2021년도
복권기금사업 성과평가보고서

2022. 4.

기 획 재 정 부

한국조세재정연구원

복권기금사업 성과평가단

목 차

Ⅰ. 2021년도 성과평가 개요 · 1

1. 성과평가 체계 ····· 3
2. 평가 과정 ····· 4

Ⅱ. 2021년도 성과평가 결과 · 5

1. 종합 평가결과 ····· 7
2. 평가부문별 평가결과 ····· 12
3. 평가지표별 평가결과 ····· 17
4. 평가결과의 환류: 개선의견 ····· 36
5. 평가결과 활용 ····· 37
6. 향후 추진계획 ····· 38

Ⅲ. 법정배분사업 · 43

1. 과학기술진흥기금 ····· 45
2. 국민체육진흥기금 ····· 109
3. 근로복지진흥기금 ····· 126
4. 중소벤처창업 및 진흥기금 ····· 132
5. 문화재보호기금 ····· 138
6. 지방자치단체 ····· 167
7. 제주도개발특별회계 ····· 335
8. 사회복지공동모금회 ····· 377
9. 산림환경기능증진자금 ····· 395
10. 한국보훈복지의료공단 ····· 406
11. 법정배분기관 평가 ····· 421

Ⅳ. 공익사업 · 429

1. 국토교통부 ····· 431
2. 국가보훈처 ····· 442
3. 여성가족부(양성평등기금) ····· 458
4. 여성가족부(청소년육성기금) ····· 509
5. 문화체육관광부 ····· 537
6. 보건복지부 ····· 549
7. 금융위원회 ····· 578
8. 교육부 ····· 589
9. 고용노동부 ····· 595

Ⅰ. 2021년도 성과평가 개요

Ⅰ. 2020년도 복권기금사업 성과평가 개요

1 성과평가 체계

1 (평가 근거) 「복권 및 복권기금법」 제22조제3항* 및 같은 법 시행령 제15조의2제2항

* 복권법 §22③ : '복권위원회는 복권기금을 사용하는 사업의 성과를 평가하고 그 평가 결과를 제27조에 따른 복권기금운용계획안에 반영할 수 있다.'

2 (평가 대상) '21년 복권기금 지원 101개*(법정 71개, 공익 30개) 사업

* 과학기술진흥기금(여유자금 운용) 등 평가실익이 없는 1개 사업 제외

○ 세부사업별 평가를 기준으로 하되, 평가의 효율성을 감안하여 필요시 단위사업 또는 내역사업으로 평가

○ '22년 성과평가 대상사업은 국회 심의 과정을 거쳐 내년 초 별도 통보

3 (평가 항목) 집행, 성과, 환류, 가·감점의 4개 부문, 14개 지표

4 (평가 방법) 계량, 비계량, 감점·가점 지표별 구분 평가

❶ (계량, 2개 지표) 예산집행률, 성과목표치 달성도

❷ (비계량, 8개 지표) 지표별 측정기준(평가내용)의 충족도를 7등급* 절대평가

* 기준충족도 90% 이상(1등급) ~ 40% 미만(7등급)

❸ (감점·가점) ±4% 범위 내로 운용(법정배분기관 평가 가점 별도)

5 (평가 등급) 평가지표별 점수를 종합하여 사업별로 5등급 구분

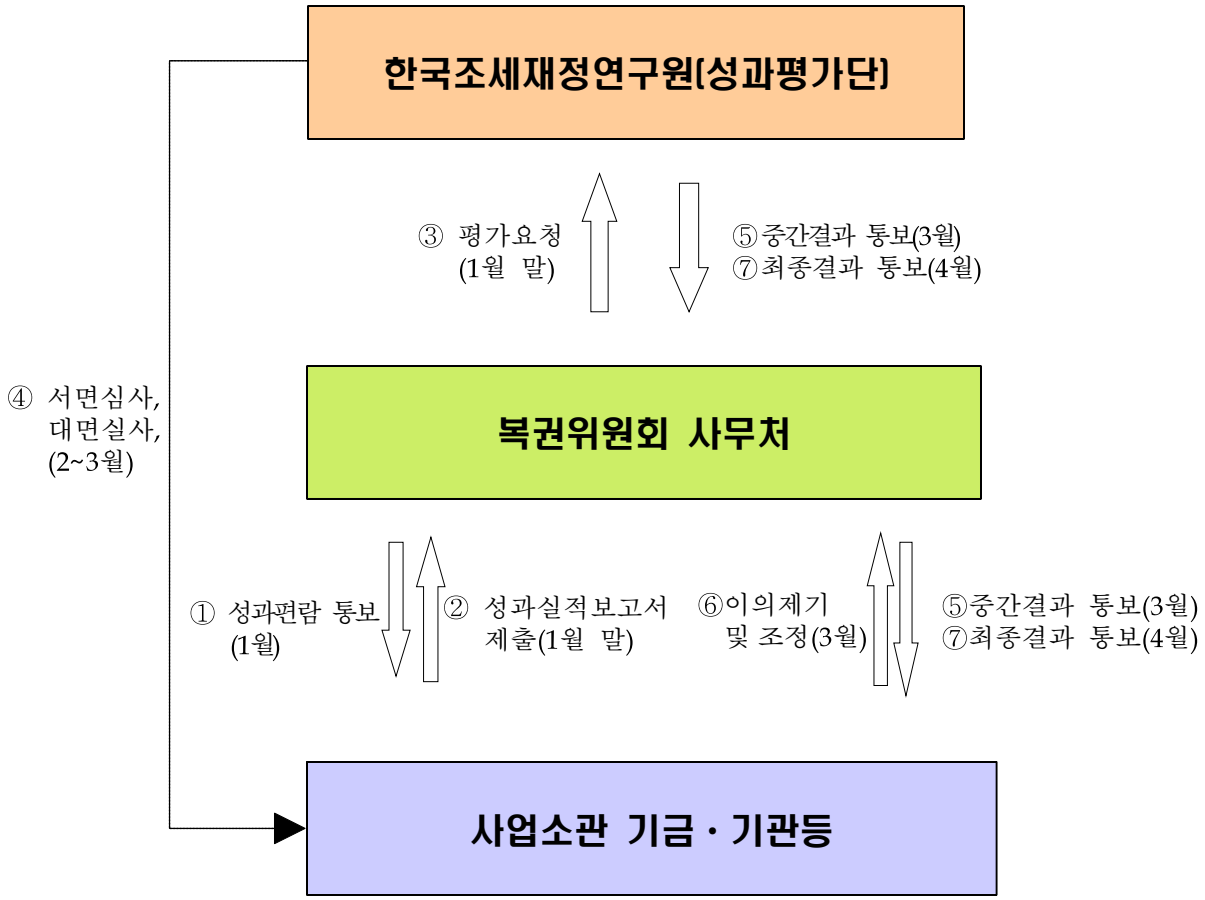
매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	70점 이상 ~80점 미만	60점 이상 ~70점 미만	60점 미만

2 평가 과정

1 (평가단 구성) 정부업무, 공기업 등의 평가경험이 있는 경제·재정·행정 분야의 전문가 6명으로 외부평가단 구성(복권위원장 위촉)

* 한국조세재정연구원으로 위탁(출연), 성과평가 수행(국가재정법 §8의2)

2 (평가 절차) 편람 통보(1월, 복권위)→ 사업별 실적보고서 제출(익년 1월말, 피평가기관)→ 서면평가 및 대면실사(2~3월, 평가단)→ 이의제기 및 조정(3월말)→ 결과 확정(4월말, 복권위 의결)



Ⅱ. 2021년도 성과평가 결과

Ⅱ. 2021년도 복권기금사업 성과평가 결과

1 종합 평가결과

□ ’21년도 복권기금사업 성과평가 종합평점은 80.0점으로 ’20년 77.8점에 비해 2.2점 상승

○ 법정배분사업은 전년 대비 3.2점 상승하였지만, 공익사업은 전년 대비 0.1점 하락

○ 법정배분사업의 평균점수가 공익사업보다 높았음(2.7점)

<최근(’18~’21) 복권기금사업 성과평가 결과>

(단위: 점)

구 분	2018	2019	2020	2021
전체	77.4	78.0	77.8	80.0
법정배분사업	78.7	78.6	77.6	80.8
공익사업	74.9	76.6	78.2	78.1

□ 평가등급의 분포는 매우 우수(2.0%), 우수(57.4%)와 보통(33.7%) 등급이 93.1%이며, 미흡 이하 등급은 6.9%임

○ ’20년에는 매우 미흡이 3개였으나, ’21년에는 매우 미흡이 1개(1.0%)로 감소하였음

○ 우수(27.0%p)가 큰 폭으로 증가한 대신, 매우 우수(△3.4%p), 보통(△21.7%p)은 감소하였음

<'20~'21 복권기금사업 평가 등급 분포>

(단위: 개, (비중 %))

구 분		법정배분사업		공익사업		전 체	
		2020	2021	2020	2021	2020	2021
매우 우수	(1등급)	4 (6.6)	1 (1.4)	1 (3.2)	1 (3.3)	5 (5.4)	2 (2.0)
우 수	(2등급)	18 (29.5)	49 (69.0)	10 (32.3)	9 (30.0)	28 (30.4)	58 (57.4)
보 통	(3등급)	31 (50.8)	16 (22.5)	20 (64.5)	18 (60.0)	51 (55.4)	34 (33.7)
미 흡	(4등급)	5 (8.2)	4 (5.6)	-	2 (6.7)	5 (5.4)	6 (5.9)
매우 미흡	(5등급 이하)	3 (4.9)	1 (1.4)	-	-	3 (3.3)	1 (1.0)
합 계		61 (100.0)	71 (100.0)	31 (100.0)	30 (100.0)	92 (100.0)	101 (100.0)

주: ( ) 안은 비중임

□ **(법정배분사업 – 71개)** 매우 우수 1, 우수 49, 보통 16, 미흡 4개, 매우 미흡 1개

○ 매우 우수 또는 우수 등급이 50개(70.4%) 사업으로 '20년(22개, 36.1%)에 비해 비중이 큰 폭으로 상승(34.3%p)

○ 보통 등급이 16개(22.5%) 사업으로 '20년(31개, 50.8%)에 비해 대폭 감소

○ 미흡 등급은 4개(5.6%) 사업으로 '20년의 미흡 5개(8.2%)와 비슷하나, 매우 미흡은 1개(1.4%)로 '20년의 3개(4.9%)에 비해 감소

⇒ 법정배분사업 중 매우 미흡과 미흡 판정을 받은 5개 사업은 모두 건립 사업이며 이 중 4개 사업의 예산집행률이 저조(각각 62.55%, 61.26%, 49.42%, 5.53%)한 것으로 나타나, 신규 사업과 건립 사업에 대해서는 향후 사업의 실행가능성에 대한 철저한 사전 검토가 필요함

□ **(공익사업 – 31개)** 매우 우수 1, 우수 9, 보통 18, 미흡 2개

○ 매우 우수 등급이 1개(3.3%), 우수 등급 9개(30.0%) 사업으로, '19년(매우 우수 1개, 우수 10개)와 유사

○ 보통 등급도 18개(60.0%) 사업으로 ’20년(20개, 64.5%)과 유사

○ ’20년에는 미흡 등급이 존재하지 않았으나, ’21년에는 2개(6.7%p)로 증가

<2021년도 매우 우수, 우수 및 미흡, 매우 미흡 등급 사업 목록>

구 분		사 업 명
매우 우수 (2개)	법정 배분 사업	① 과학문화확산 사업(과학기술진흥기금)
	공익 사업	① 서민금융활성화 지원(금융위원회)
우수 (58개)	법정 배분 사업	① 한국과학기술단체총연합회 지원(과학기술진흥기금) ② 한국과학기술한림원 지원(과학기술진흥기금) ③ 아·태이론물리센터 지원(과학기술진흥기금) ④ 고경력과학기술인활용 지원(과학기술진흥기금) ⑤ 여성과학기술인지원센터 설치운영(과학기술진흥기금) ⑥ 과학영재 양성(과학기술진흥기금)★ ⑦ 무한상상실 개설운영(과학기술진흥기금) ⑧ 스포츠강좌이용권 지원(국민체육진흥기금) ⑨ 어르신 생활체육지도자 지원(국민체육진흥기금) ⑩ 근로자생활안정자금 융자(근로복지진흥기금) ⑪ 창업기업지원융자 이차보전(중소벤처창업및진흥기금) ⑫ 문화재 돌봄사업(문화재보호기금) ⑬ 문화재 재난안전 관리(문화재보호기금) ⑭ 궁능방재시스템 구축(문화재보호기금) ⑮ 소규모·긴급 매장문화재 조사지원(문화재보호기금) ⑯ 문화유산 조사연구 R&D(문화재보호기금) ⑰ 시청각장애인 학습지원센터(지방자치단체-서울) ⑱ 교통약자 특별교통수단 “두리발, 장애인콜택시”운영(지방자치단체-부산) ⑲ 저소득노인 급식지원(지방자치단체-부산)★ ⑳ 교통약자특별교통수단 나드리콜 운영(지방자치단체-대구) ㉑ 경증치매노인 기억학교 운영(지방자치단체-대구) ㉒ 교통약자 이동지원 운송사업(지방자치단체-인천) ㉓ 교통약자 전용차량 행복콜택시 운영(지방자치단체-광주) ㉔ 교통약자 사랑나눔콜 운영(지방자치단체-대전) ㉕ 장애인 콜택시 운영(지방자치단체-울산)★ ㉖ 울산양육원 운영(지방자치단체-울산)★ ㉗ 보람종합복지센터 기능개선(지방자치단체-세종)★ ㉘ 저소득층자녀 생활장학금 지원(지방자치단체-경기) ㉙ 특별교통수단 운영 지원(지방자치단체-강원) ㉚ 낙후지역 먹는물 수질개선(지방자치단체-충북) ㉛ 교통약자 특별교통수단 운영지원(지방자치단체-전북) ㉜ 결식아동 급식지원(지방자치단체-전북)★ ㉝ 행복둥지사업(지방자치단체-전남) ㉞ 취약계층 주택용 소방시설 보급사업(지방자치단체-경남)★ ㉟ 특별교통수단 운영 지원(지방자치단체-전남)

구 분		사 업 명
		㊱ 해녀 잠수질병 진료비 지원(지방자치단체-제주) ㊲ 장애인, 노인, 임산부 등 편의시설 확충사업(지방자치단체-제주) ㊳ 중소기업육성 저금리 융자지원(제주도개발특별회계) ㊴ 농어촌진흥 저금리 융자지원(제주도개발특별회계) ㊵ 생활환경 취약지구 개선 일자리 사업(제주도개발특별회계) ㊶ 교통약자를 위한 이동권 지원사업(제주도개발특별회계) ㊷ 교통약자이동지원센터 “행복드림”운영 지원(제주도개발특별회계) ㊸ 아동청소년 야간보호사업(사회복지공동모금회) ㊹ 취약계층 아동청소년 가족기능강화사업(사회복지공동모금회) ㊺ 경계선 지능아동느린학습자의 사회적응력 향상 지원사업(사회복지공동모금회) ㊻ 취약계층 녹색인프라 확충사업(산림환경기능증진자금) ㊼ 저소득 숲체험·교육 지원사업(산림환경기능증진자금) ㊽ 선진의료장비 지원(보훈복지의료공단) ㊾ 보훈복지서비스 운영 지원(보훈복지의료공단)
	공익 사업	① 독거·복합질환 참전유공자 복지지원(국가보훈처-보훈기금) ② 성매매방지 및 피해자지원(여성가족부-양성평등기금) ③ 청소년 방과후활동 지원(여성가족부-청소년육성기금) ④ 청소년사회안전망 구축(여성가족부-청소년육성기금) ⑤ 청소년복지시설 운영 지원(여성가족부-청소년육성기금) ⑥ 청소년치료재활센터 운영(여성가족부-청소년육성기금) ⑦ 통합문화이용권(문화체육관광부-문화예술진흥기금) ⑧ 청년·대학생 소액금융 지원(금융위원회) ⑨ 저소득층 장학사업 지원(교육부)
미흡 (6개)	법정 배분 사업	① 아동인성학습원 건립(지방자치단체-충남)★ ② 의성군 장애인복지센터 증축(지방자치단체-경북)★ ③ 산엔청복지관 분관 건립(지방자치단체-경남)★ ④ 의료시설 증축 및 개보수 지원(보훈복지의료공단)
	공익 사업	① 보훈요양원 건립(국가보훈처-보훈기금) ② 가정폭력성폭력 재발방지사업(여성가족부-양성평등기금)
매우 미흡 (1개)	법정 배분 사업	① 전남권역 재활병원 건립(지방자치단체-전남)
	공익 사업	해당 없음

주: 1. 이 표에 제시되지 않은 34개(법정 16개, 공익 18개) 사업은 모두 ‘보통’ 등급
2. ★ 표시는 2021년 신규 사업

2 평가부문별 평가결과

□ 【부문 1】 집행

○ **(평가 개요)** 집행 부문은 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는지 등 사업의 집행 상태를 평가

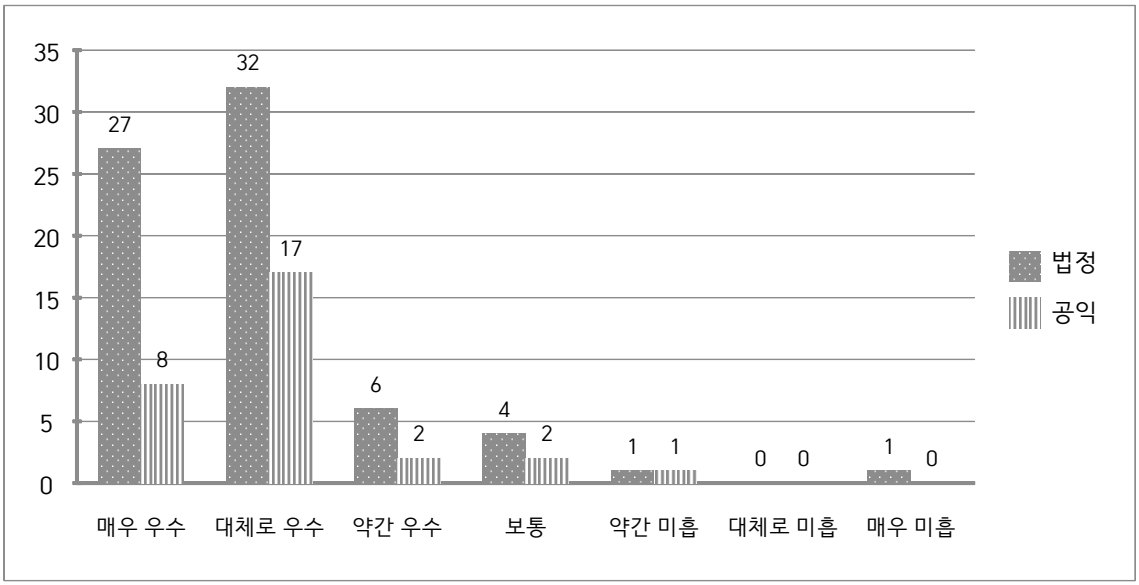
<부문 1(집행) 득점 평균>

(단위: 점)

구 분	2021		
	합계	지속	신규
전체	81.1	85.6	82.9
법정배분사업	85.4	86.3	
공익사업	84.2		

주: 1) 부문별 100점 기준 평균득점률
2) 공익사업은 지속사업만 포함됨

<부문 1(집행) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 부문 1(집행)은 우수 92개, 보통 6개, 미흡 3개로서 우수한 편임

- 부문 1(집행)은 전년도에 비해 향상된 모습을 보였으나, 미흡 사업 3개의 평균 예산집행률은 34.3%에 불과함

○ **(평가 의견)** 대부분의 사업은 우수하게 집행되고 있으나, 집행이 원활하지 못한 소수 사업들이 존재함

- 사업의 집행이 미흡한 사업은 주로 건립 사업이나 기능보강 사업으로 사업의 추진 시에 예산 집행을 위한 철저한 사전 준비와 모니터링을 강화할 필요가 있음

- 예산집행률 평가는 복권기금뿐만 아니라 여타 재원의 집행률을 포함하여 평가하였음

- 일부 사업에서는 집행률이 2년 연속 낮은 문제를 보이고 있었으며, 예산액이 과다하여 집행률이 낮은 사업도 있었음

- 분기별 집행계획이행의 평가에서는 분기별 계획액과 집행액의 차이인 평균잔액을 기준으로 평가하였으며, 여기에 연말 집행액의 과다 여부 및 전체 예산 규모도 반영하였음

- 분기별 집행계획이행의 평가에서는 조기집행 등의 요인을 감안하였으며, 일부 사업의 구조적인 요인에서 발생한 집행잔액 발생은 평가점수에는 반영하지 않고, 계획의 변경을 제안하였음

- 예산절감노력의 경우는 예산편성항목에 대한 절감액을 전체 예산액을 기준으로 하여 평가하였으며, 예산 절감이 어려운 일부 사업의 구조적 성격도 반영하였음

- 또한 예산절감노력에서는 사업의 효율적 집행에 대한 노력도 최종 평가점수에 반영하였음

□ 【부문 2】 성과

○ **(평가 개요)** 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되었으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가를 통하여 사업의 성과를 평가

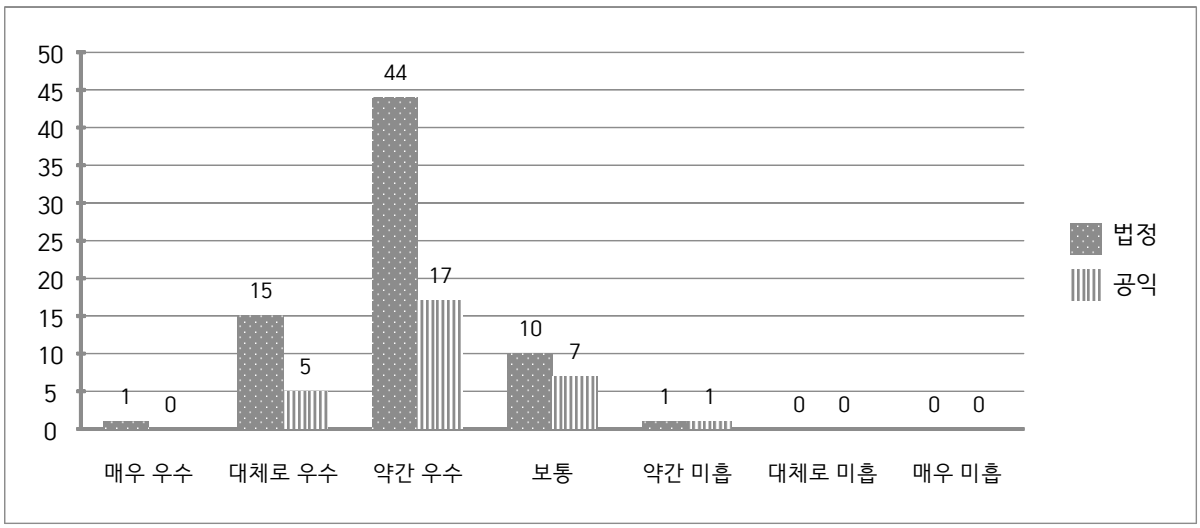
<부문 2(성과) 득점 평균>

(단위: 점)

구 분	2021		
	합계	지속	신규
전체	75.5	76.7	69.8
법정배분사업	76.4	78.6	
공익사업	73.4		

주: 1) 부문별 100점 기준 평균득점률
2) 공익사업은 지속사업만 포함됨

<부문 2(성과) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 부문 2(성과)는 우수 82개, 보통 17개, 미흡 2개로서 약간 우수하였으며, 전년도에 비하여 개선됨

- 약간 미흡으로 판정된 2개 사업 중 1개 사업은 성과지표의 타당성과 성과목표치의 적절성이 5등급으로 평가되었고, 1개 사업의 평균 목표 달성도는 46.51%에 불과

○ **(평가 의견)** 대부분의 사업은 우수한 성과를 내고 있으나, 성과를 제대로

내지 못하는 사업이 존재함

- 성과가 미흡한 사업은 목표달성도가 낮고, 성과지표의 타당성과 성과목표치의 적절성이 미흡한 것이 원인이었음. 향후 성과목표치를 합리적이고 도전적으로 설정하는 동시에 원활하게 목표를 달성할 수 있도록 사업에 대한 사전 준비, 모니터링과 집행 관리 등을 강화할 필요가 있음

□ 【부문 3】 환류

○ **(평가 개요)** 환류 부문은 사업추진, 집행실태점검, 사업평가체계 적정성, 그리고 사업평가결과 등의 환류 등 환류 노력을 평가

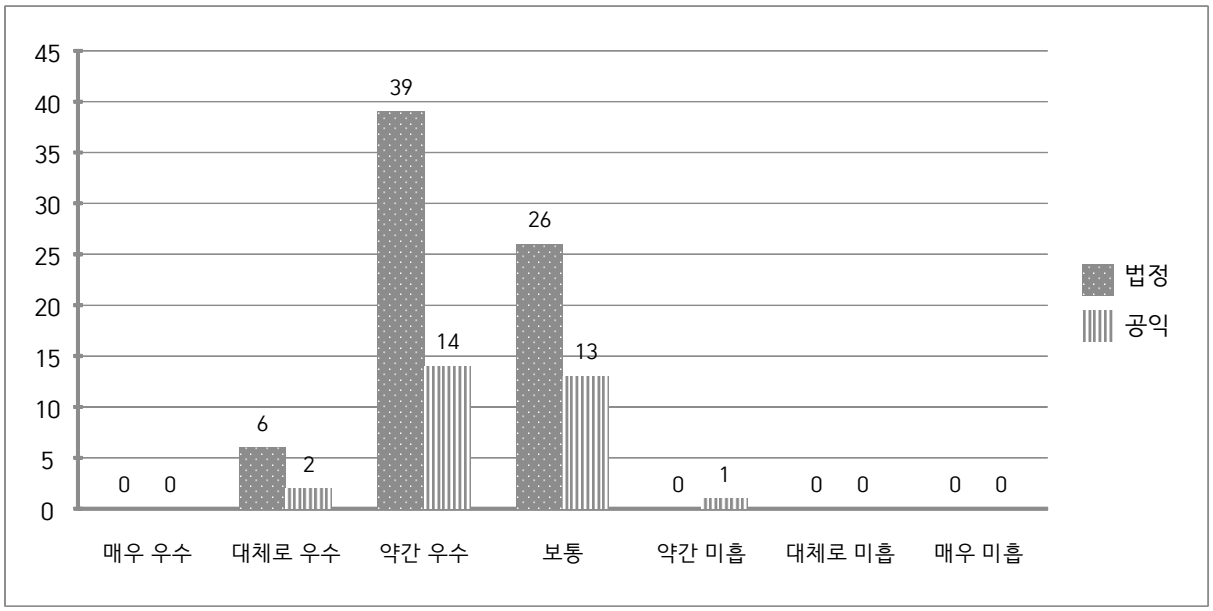
<부문 3(환류) 득점 평균>

(단위: 점)

구 분	2020		
	합계	지속	신규
전체	72.0	72.7	68.5
법정배분사업	72.4	73.7	
공익사업	71.0		

주: 1) 부문별 100점 기준 평균득점률
2) 공익사업은 지속사업만 포함됨

<부문 3(환류) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 부문 3(환류)는 우수 61개, 보통 39개, 미흡 1개로서 약간 우수하였으나, ’20년에 비해 하락하였음

- ’17년 평가부터는 신규 사업에 대해서는 사업평가 등의 환류는 평가하지 않기 때문에 신규 사업이 사업추진·집행실태점검·사업평가 체계의 적절성에 대해서만 평가를 받음

- ’20년 평가에서는 1개 사업이 약간 미흡으로 판정받았으나, ’21년 평가에서는 약간 미흡 이하 판정을 받은 사업은 없음

○ **(평가 의견)** 환류 부문의 점수가 상대적으로 낮은 사업들은 대체로 사업추진체계를 정교하게 구축하지 못한 것에 기인하였으므로 사업성과의 제고를 위해서는 사업추진체계와 집행실태 점검 및 사업평가체계 등을 정비할 필요가 있으며, 전년도 평가 결과들의 환류에도 세심한 주의를 기울일 필요가 있음

3 평가지표별 평가결과

□ 【지표 1-1】 예산집행률

○ **(평가 개요)** 예산 집행 실적을 계량화한 점수로 평가

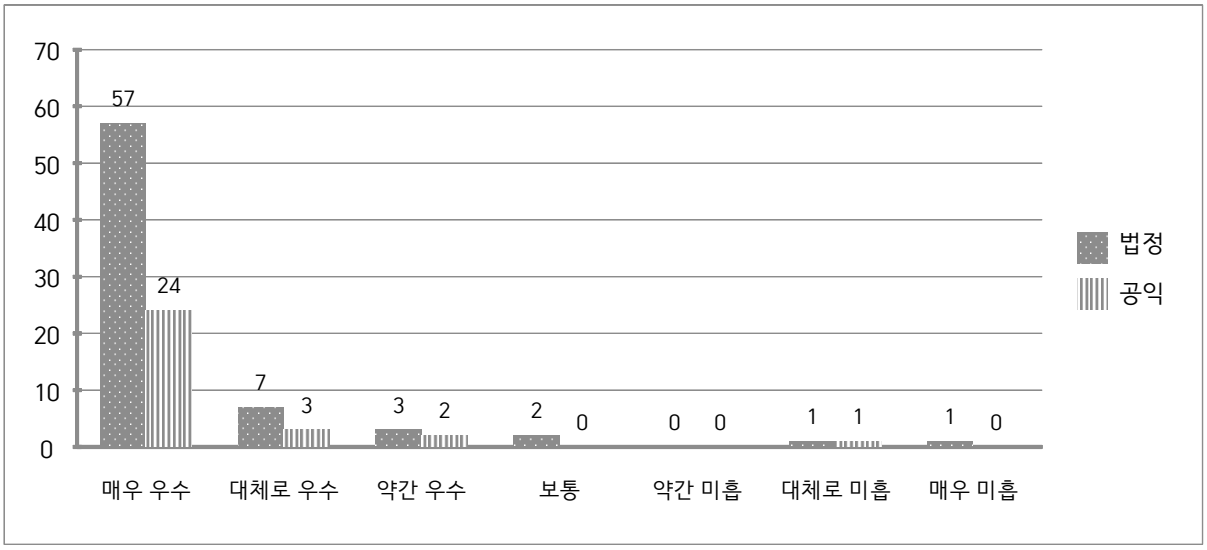
<지표 1-1(예산집행률) 평균 득점 평균>

(단위: 점)

구 분	2020	2021		
		합계	지속	신규
전체	90.4	92.5	93.6	87.0
법정배분사업	88.7	92.2	94.0	
공익사업	93.6	93.1		

주: 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 1-1(예산집행률) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 1-1(예산집행률)은 81개 사업(80.2%)이 90%를 상회하여 '20년에 비해서는 다소 감소하였으나, 60%에 미치지 못하는 사업은 3개(3.0%)로서 '20년의 6개(6.5%)에 비해서는 다소 개선됨

- 예산집행률 60%에 미치는 못하는 3개 사업 모두 건립 사업으로서, 평균 예산집행률은 34.3%에 불과함

* 전남권역 재활병원 건립사업(5.5%), 보훈요양원건립사업(48.0%), 경남지역 산엔청복지관 분관건립(49.4%)

- ’20년에 비해 전체는 2.1%p 상승하였으며, 법정배분사업은 3.5%p 상승하였고 공익사업은 0.5%p 하락

- 공익사업의 점수가 법정배분사업보다 0.9점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 6.6점 높아 전년도(21.5점)에 비해 지속사업과 신규사업의 격차가 매우 작아진 것이 특징임

○ **(평가 의견)** 대부분 사업의 예산집행률은 높은 수준으로 예산집행은 적정하게 이루어지고 있는 것으로 평가되나, 일부 사업의 경우는 예산집행률이 현저하게 낮아 주의를 요함

- 사업의 집행이 미흡한 사업은 주로 건립사업으로 자재의 조달문제나 지역주민과의 마찰 등의 변수가 많은 바, 사업의 추진 시에 예산집행을 위한 철저한 사전 준비와 모니터링을 통하여 신속한 대응을 강화할 필요가 있음

- 특히, 전남권역 재활병원의 경우는 위수탁운영기관으로 지정된 병원에서 향후 예상되는 적자 누적으로 사실상 사업의 인수를 거부한 상태로 사업의 전면 재검토가 필요한 시점이며, 나머지 2개 사업은 코로나로 인한 지연 및 사전심의 관련 절차 등의 지연으로 인한 사업의 지원이 주원인임.

- 전년도에 어려움을 겪었던 코로나19로 인한 집행 부진은 ’21년도에 들어서는 과거의 경험을 살려 신속하게 대체 프로그램 도입, 변경예산의 수립 등으로 집행률을 개선하였으며 적정한 수혜 대상자들에게 적시에 프로그램을 집행하는 등의 성과를 도출하였음

- 전반적으로 금융지원사업이나 장학사업 등 수혜 대상자의 선별기준이 사전에 수립되는 경우에는 집행률이 100%에 달하므로, 다른 사업의 경우에도 수혜 대상자의 사전 정의 등을 통해 집행률을 개선할 여지가 있음

- 예산집행률을 제고하기 위해서는 사업계획 수립 시 사업의 환경, 추진체계 및 추진방안을 고려하여 집행단계에서 발생할 가능성이 있는 장애요인을 최소화하려는 노력이 필요함

- 예산집행률이 저조한 일부 사업에 대해서는 저조한 원인에 대해 분석하여 보완이 필요함. 특히 계속하여 예산집행률이 저조한 사업에 대해서는 예산 삭감 등 사업의 실행가능성을 재검토할 필요가 있음

□ 【지표 1-2, 1-3】사업계획과 집행실적 간 일치 정도 및 예산절감 노력

○ **(평가 개요)** 분기별 자금지출계획의 합리적 수립 및 집행, 예산 절감 노력과 실적을 평가

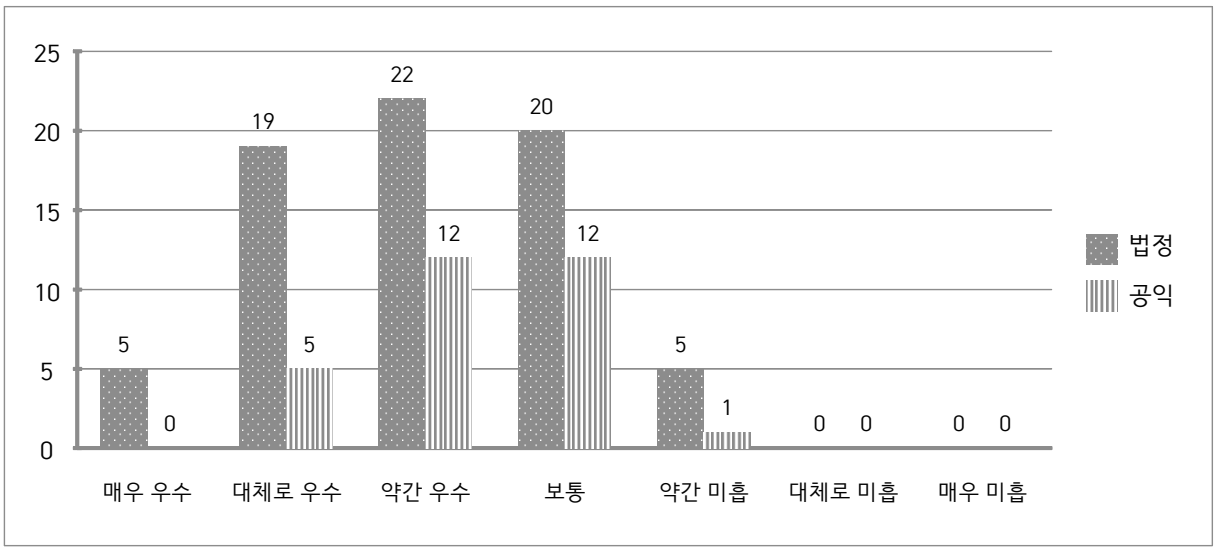
<지표 1-2, 1-3(계획과 실적 일치도, 예산절감노력 등) 득점 평균>

(단위: 점)

구 분	2020	2021		
		합계	지속	신규
전체	72.9	73.3	73.4	72.5
법정배분사업	73.8	74.3	74.9	
공익사업	71.3	71.0		

주: 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 1-2, 1-3(계획과 실적 일치도, 예산절감노력 등) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 1-2, 지표 1-3(사업계획과 집행실적 일치도, 예산절감노력 등)은 우수 63개, 보통 32개, 미흡 6개로서 우수한 편임

- 미흡사업 6개 중 법정배분사업이 5개로서, 대부분이 건립사업 및 기능보강사업임

- ’20년에 비해 0.4점 상승하였으며, 법정배분사업은 0.5점 상승하였으나 공익사업은 0.3점 하락함

- 법정배분사업 점수가 공익사업보다 3.3점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 0.9점 높았으나 전년도(8.9점)에 비해 그 격차는 상당히 줄어들었음

○ **(평가 의견)** 여전히 상당수의 사업에서 분기별 자금지출계획과 집행실적 간 차이가 발생하고 있어 개선 노력이 필요함

- 협약체결, 보상, 보조사업자, 사업시행자, 협력사업자의 지출 등을 고려한 분기별 자금지출계획을 수립하고, 철저한 사업비 집행 사전준비를 통해 예측 가능한 사업비 집행 기반을 마련하여 일단 수립된 계획을 준수하는 노력이 필요함

- 사업계획과 집행실적이 일치할 수 있도록 분기별 모니터링 추진 계획을 세우고 엄격하게 실행하도록 감독할 필요가 있음

- 지출계획과 집행실적이 일치할 수 있도록 분기별 모니터링 추진 계획을 세워 엄격하게 실행하도록 감독하고 예산사용계획 준수도 및 집행률을 사업 성과지표로 정하는 방안을 고려해 볼 수 있음

- 예산절감 노력에서는 사업의 효율적 집행을 위한 타기관과의 공동집행 등의 노력을 최종 평가에 절감액으로 반영하였으므로, 타 기관과의 협업에도 적극 노력할 필요가 있음

- 예산 절감액 이외에도 예산 절감 노력, 사업 효율성 제고를 위한 노력 등도 평가점수에 반영되므로 이에 대한 노력도 필요함

□ 【지표 2-1】 사회적 가치 반영 정도

○ **(평가 개요)** 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도

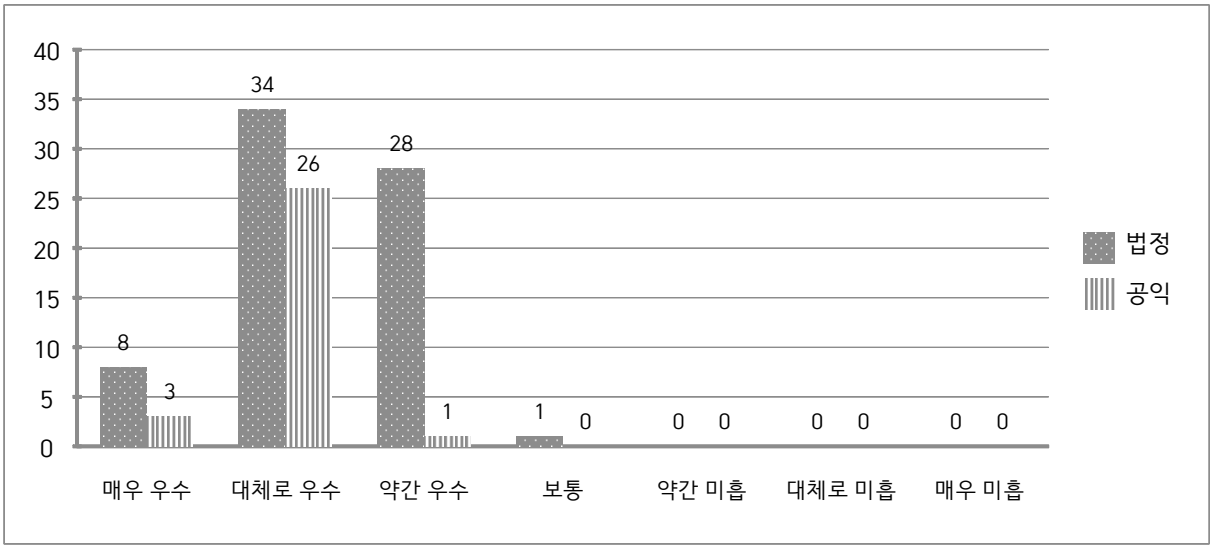
<지표 2-1(사회적 가치 반영정도) 득점 평균>

(단위: 점)

구 분	2020	2021		
		합계	지속	신규
전체	82.0	81.5	83.5	72.2
법정배분사업	81.2	80.2	82.9	
공익사업	83.5	84.5		

주: 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 2-1(사회적 가치 반영정도) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 2-1(사회적 가치 반영 정도)은 ’19년 평가 때부터 포함된 지표로서, ’21년에는 100개 사업이 우수로, 1개 사업만 보통으로 판정을 받음

- 매우 우수 11개(10.9%), 대체로 우수 60개(59.4%), 약간 우수 29개(28.7%)의 분포를 보임

- 공익사업(84.5점)이 법정배분사업(80.2점)에 비해 4.3점 높았으며, 지속사업(83.5점)이 신규사업(72.2점)에 비해 11.3점 높았음. 신규사업의 경우 사업목적, 사업대상 그리고 사업내용에 사회적 가치증진을 규정하고 있지만, 실제로 사회적

가치실현을 위한 체계적인 사업전략이 부족하며 사회적 가치 성과로 결실을 맺기 위해서는 지속적인 고민과 장기적인 노력이 필요할 것으로 평가됨

○ **(평가 의견)** 많은 사업들은 사업대상 및 사업내용에 사회적 가치증진을 담기 위해 지속적으로 노력하고 있음. 구체적으로 소외계층 사회·경제적 약자를 세분화하여 매년 사업대상을 확대하고 있으며, 사업이 지향하는 사회적 가치의 구체적 내용(안전·인권, 노동·일자리, 보건·복지, 상생·책임경제, 지역균형, 환경·재생)을 확대하여 성과를 창출하고 있는 것은 긍정적으로 평가됨

- 일부 사업들은 사회적 가치의 다양한 측면을 반영하기 위해 사업대상 및 사업내용을 잘 정의하고 있으나 실제로 사업을 수행하는 과정에서 이를 달성하는데 여전히 한계가 있음. 사업의 특성 및 예산의 제약 때문에 사회적 가치들의 많은 측면을 담아내기 어려운 사업의 경우, 특정 사회적 가치나 대상에 초점을 두고 사업을 수행하고 사각지대를 발굴하는 등 세심한 접근을 통해 사회적 가치를 실천하는 것이 현실적으로 바람직한 방향이라 판단됨

- 지속가능한 사회적 가치창출과 효과의 극대화를 위해 공공, 사회, 민간 간 효율적인 상호연계 프로세스를 체계적으로 구축하여 단순히 사업대상을 지원하는 것으로 한정하기보다는 사회 구성원 모두 사회적 가치를 창출하기 위한 생태계를 조성할 필요가 있음. 더 나아가 예산, 인사, 조직, 운영 등 전반에 걸쳐 사회적 가치를 내재화할 수 있는 조직문화 및 시스템 개선이 지속적으로 이루어지기 위한 노력이 병행되어야 함

- 많은 사업들이 사업을 수행하는 과정에서 발생할 수 있는 인권침해 등 윤리문제를 다루기 위해 관련 규정 또는 지침을 마련하고 있지만, 규정이 현장에서 실효성 있게 작동하고 있는지 모니터링하고 개선하기 위한 노력이 필요함

□ 【지표 2-2, 2-3】 성과지표의 타당성과 목표치 설정의 적정성

○ **(평가 개요)** 성과지표가 실질적인 사업성과를 나타내는지와 목표치 설정 수준이 합리적이고 도전적인지를 평가

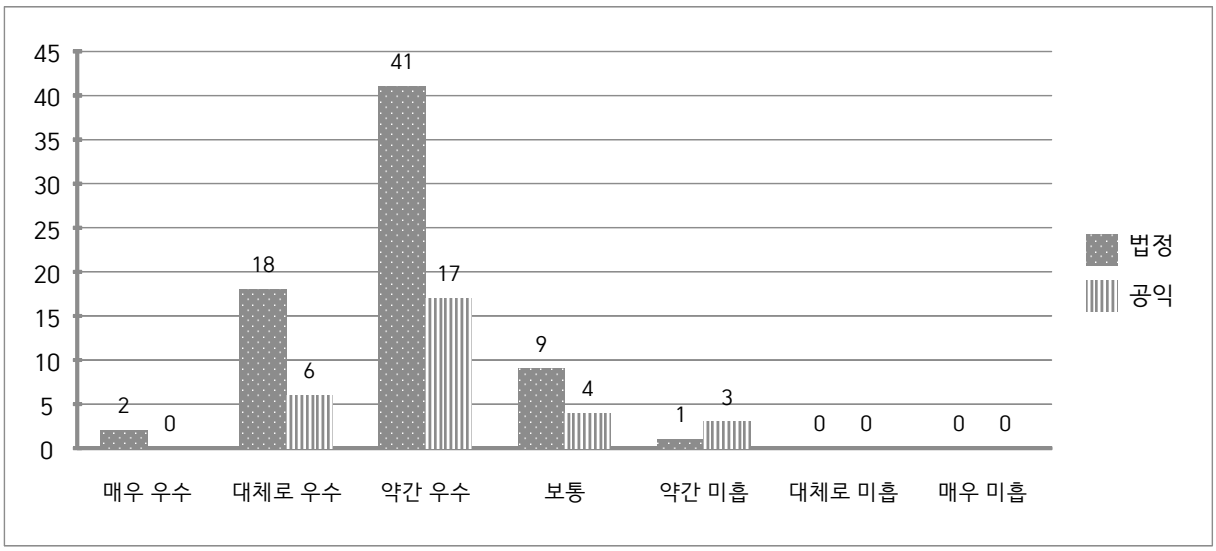
<지표 2-2, 2-3(성과지표의 타당성과 목표치 설정의 적정성) 득점 평균>

(단위: 점)

구 분	2020	2021		
		합계	지속	신규
전체	76.1	75.6	77.1	69.2
법정배분사업	77.3	76.6	78.9	
공익사업	73.7	73.7		

주: 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 2-2, 2-3(성과목표 달성도) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 2-2, 2-3(성과지표의 타당성과 목표치 설정의 적정성)은 우수 84개, 보통 13개, 미흡 4개 사업으로 우수한 편임

- ’20년도에 비해 0.5점 하락하였고, 법정배분사업은 0.7점 하락하였으나 공익사업은 전년도와 동일함

- 법정배분사업이 공익사업보다 2.9점 높고, 지속사업이 신규사업보다 7.9점 높아 신규사업의 경우 타당한 성과지표 설정과 적절한 목표치 설정을 위해 사전적인

노력을 기울일 필요가 있음

○ **(평가 의견)** ‘21년 평가 결과 ‘성과지표의 타당성’과 ‘성과목표치의 적정성’ 지표에서는 작년과 비교하여 전체적으로 약간 저조한 결과를 보여주는 것으로 나타났음

- 법정배분사업이나 공익사업 모두 지속사업보다는 신규사업의 성과지표의 점수가 크게 차이가 나기 때문임. 즉, 신규사업에 대한 성과지표 개발과 목표를 달성하기 위한 관리주체의 노력이 절실하게 필요함

- 2020년에 이어 2년째 지속되고 있는 코로나 위기 와중에도 불구하고 전년도(2019년)와 비슷한 성과평가결과가 도출된 것은 사업담당자의 적극적인 성과지표 관리의 결과로 인정할 수 있음

- 코로나로 인한 영향 때문에 도전적 목표치 설정이 용이하지 않아 보이는데 향후 정상화 될 경우 보다 성과목표치를 보다 도전적으로 설정하여 사업관리를 보다 적극적으로 할 필요가 있음

- 향후 성과평가 개선을 위해서는 만족도 중심의 설문조사 결과에 대한 의존도를 낮출 필요가 여전히 있으며 결과 중심의 성과지표를 설정하고 이를 개발하기 위한 노력이 필요하다고 할 수 있음

- 다중 지표를 설정하여 단일 성과지표 설정의 단조로움과 획일성을 탈피하는 것은 긍정적으로 평가할 수 있지만 가중치 부여의 합리적 근거를 찾고 이를 통해 개선할 필요가 있으며 가능하다면 AHP 방식을 통해 가중치 설정을 고민할 필요가 있음

□ 【지표 2-4】 성과목표 달성도

○ **(평가 개요)** 성과목표 달성도를 지표 2-2, 2-3(성과지표의 타당성과 성과목표치의 적정성)의 점수에 따라 가중하여 평가

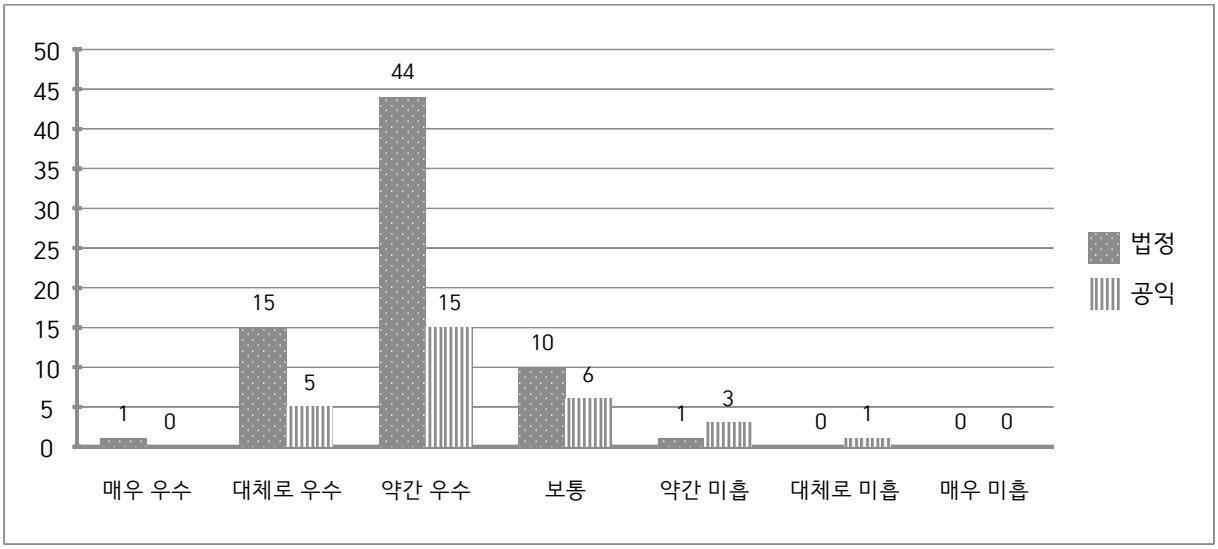
<지표 2-4(성과목표 달성도) 득점 평균>

(단위: 점)

구 분	2020	2021		
		합계	지속	신규
전체	72.0	74.8	75.9	69.7
법정배분사업	72.1	75.9	78.1	
공익사업	71.9	72.0		

주: 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 2-4(성과목표 달성도) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 2-4(성과지표의 연간 목표치 달성정도)는 우수 80개, 보통 16개, 미흡 5개로 우수한 편으로 나타나 코로나19의 상황임에도 대부분의 사업들이 긍정적인 사업성과를 달성하였음

- ’20년에 비해 2.8점 상승하였으며, 법정배분사업이 3.8점 상승하였고 공익사업은 0.1점 상승하였음

- 법정배분사업 점수가 공익사업보다 3.9점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 6.2점 높아, 신규사업의 성과가 상대적으로 미흡

- 미흡한 것으로 평가된 대부분의 사업에서 세부 성과지표들의 달성률이 100%였지만 성과지표의 타당성(지표2-2)과 성과목표치의 적정성(지표2-3)과 관련된 평가에서는 저조한 평가를 받았음

○ **(평가 의견)** 대부분 사업들의 세부 성과지표 달성 정도가 100%이지만, 지표 2-2(성과지표의 타당성)와 2-3(성과목표치의 적정성)의 평점백분율을 조정하는 과정에서 본 지표의 득점 차이를 가져옴

- 근본적으로 사업들의 성과지표 타당성과 성과목표치의 적정성을 개선 하기 위한 노력이 지속적으로 필요함

□ **【지표 3-1】 사업추진·집행실태점검·사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성**

○ **(평가 개요)** 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성, 사업 집행실태에 대한 점검체계 구축 및 수행 노력의 적절성, 사업평가체계 구축 및 수행 노력, 사회적 가치의 절차 반영의 적절성 등을 평가

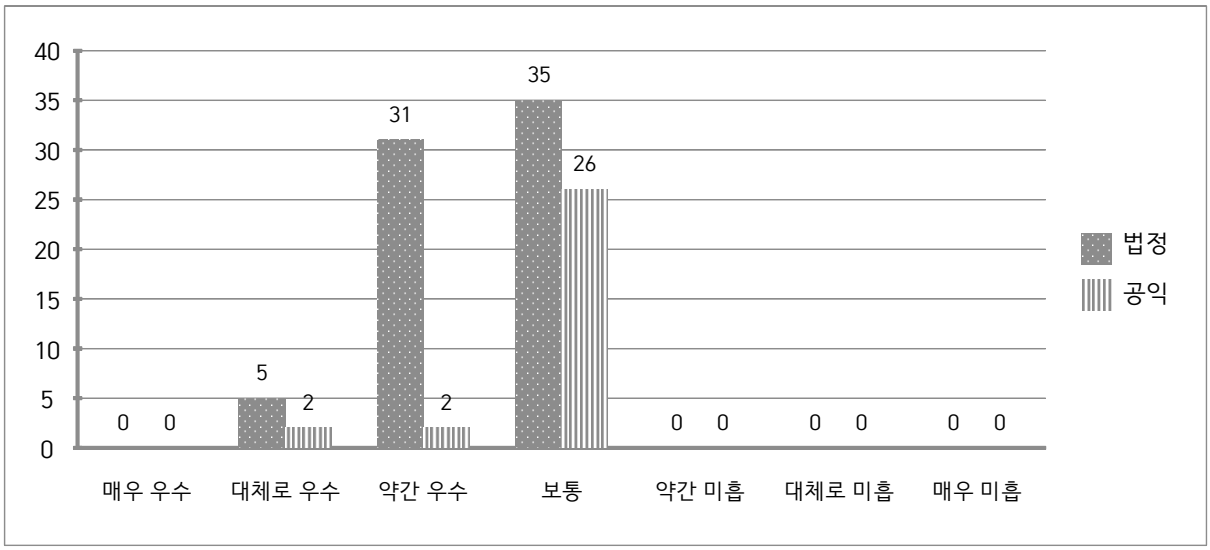
<지표 3-1(사업추진 · 집행실태점검 · 사업평가체계 및 사회적 가치의 절차 적절성) 득점 평균>

(단위: 점)

구 분	2020	2021		
		합계	지속	신규
전체	72.8	68.7	68.8	68.5
법정배분사업	72.9	70.0	70.4	
공익사업	72.7	65.8		

주: 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 3-1(사업추진·집행실태점검·사업평가체계 및 사회적 가치의 절차 적절성) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 3-1(사업추진·집행실태점검·사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성)은 우수 40개, 보통 56개, 미흡 0개로 약간 우수한 편이나, 전년도에 비해 하락함

- ’20년 득점평균 72.8점에 비해 ’21년 득점평균이 68.7점으로 4.1점 하락하였고, 법정배분사업과 공익사업 모두 ’20년에 비해 각각 2.9점, 6.9점 하락함

- 법정배분사업이 공익사업보다 4.2점 높았고, 지속사업이 신규사업보다 0.3점 높았음

○ **(평가 의견)** 전반적으로 사업들의 사업추진, 점검 및 평가체계의 적절성 수준은 예년과 비슷함. 과년도 평가에서 지적된 사항들을 개선하고 사업에 반영하기 위한 노력이 있었음. 개선노력이 없거나 전년과 동일한 수준을 유지하는 사업들도 일부 존재함

- 대부분 사업들이 추진체계를 적절히 갖추어 권한과 책임을 명확히 배분하여 운영하고 있음

- 대부분 사업들이 유관기관의 정의와 분류를 명확히 하고 있으며 실질적인 업무협력 및 공유가 적절하게 이루어지고 있음. 일부 사업의 경우 유관기관에 대한 정의와 분류가 체계적이지 않으며 일회적인 협조로 사업을 수행하고 있음이 확인됨. 유관기관과 지속적인 협력체계를 구축하여 사업을 안정적으로

수행하기 위한 노력이 필요함

- 다수 사업들이 점검체계를 구축하여 사업 수행의 문제점을 인지하고 개선하기 위해 노력하였으나, 사업추진과정에서 다양한 이해관계자와 전문가들의 의견을 수렴하기 위한 노력이 더욱 필요함. 특별히 이해관계자의 정의와 분류에 대해 심도 있는 고민이 필요하고, SNS와 네이버TV, 유튜브 같은 다양한 의사소통 수단들의 효율적 활용을 위하여 노력해야 함

- 다수 사업들이 사회적 약자 배려를 위해 정책적으로 노력하였음이 인정됨. 지속적으로 정책 소외계층을 발굴하기 위해 홍보활동을 강화하는 등 적극적인 방법을 강구하여 국민 공감도 및 체감도 제고를 위해 노력해야 함

- 대부분의 사업들이 최종 정책대상자를 대상으로 의견수렴 채널을 확보·구축하기 위해 노력하고 있으나, 단순 만족도 조사와 같은 공급자 위주의 일회성 의견수렴방식에 치중한 사업들도 일부 존재함. 최종 정책대상자를 특성별로 구분하여 각 의견을 수시로 수렴할 수 있는 다양한 채널을 갖추고자 노력해야 함

- 다수 사업들이 사업 집행에 대한 점검 회의 및 실태점검을 위한 모니터링 체계를 마련하였으나, 사업 수행상 진도관리 차원의 점검으로 그치는 경우가 발견됨. 최종 정책대상자나 이해관계자뿐만 아니라 독립적·중립적인 전문가집단의 참여를 확대하여 각 사업의 정책적인 문제점을 도출하고 앞으로의 발전전략을 수립하는 데 도움을 받을 수 있는 체계를 갖추도록 노력해야 함

- 복권기금 재원이 투입된 사업내용만을 대상으로 독립적인 평가체계를 마련한 사업들도 있으나, 하위 수행시설에 대한 평가만을 진행하는 사업들도 일부 발견됨. 사업 전반에 대한 성과평가체계를 구축하려는 노력이 필요함

□ 【지표 3-2】 사업평가 등의 환류

○ **(평가 개요)** 적절한 환류체계를 구축하여 사업평가 결과, 외부 지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고, 개선방안을 도출하여 시행하는지를 평가

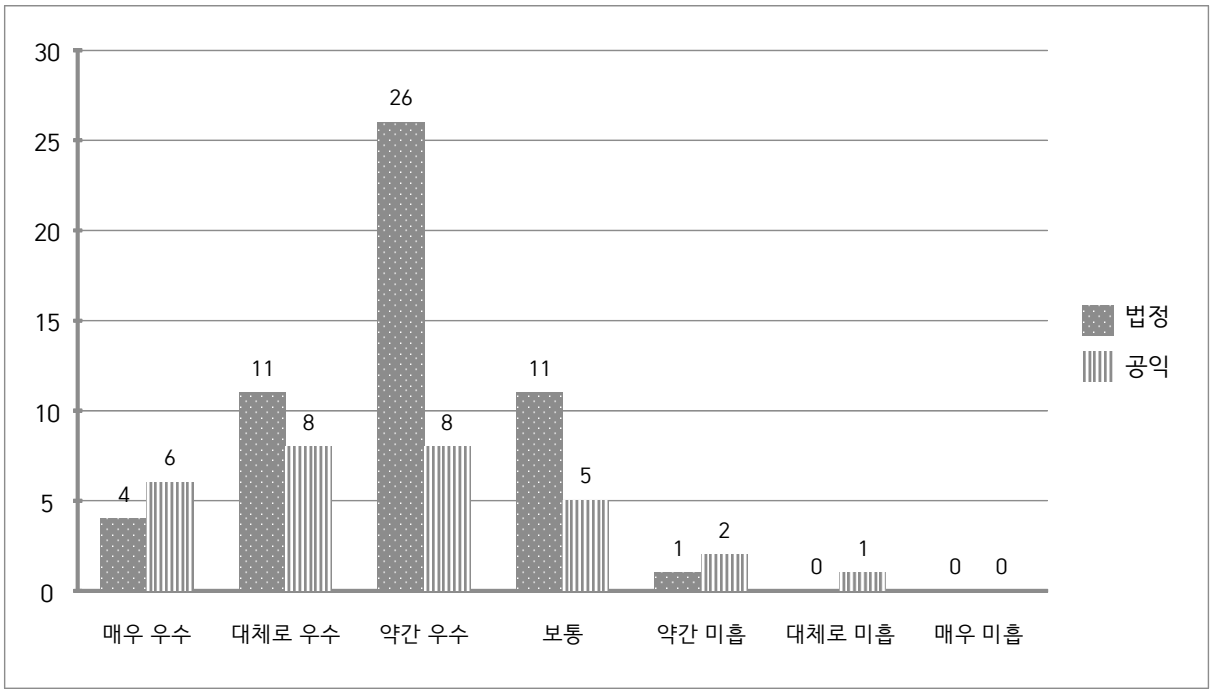
<지표 3-2(사업평가 등의 환류) 득점 평균>

(단위: 점)

구 분	2020	2021
	지속사업	지속사업
전체	77.8	78.6
법정배분사업	75.9	78.5
공익사업	80.9	78.8

주: 1. 각 지표별 100점 기준 평균득점률
2. 지속사업에 한함

<지표 3-2(사업평가 등의 환류) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 3-2(사업평가결과 환류 등의 환류)은 대상 사업 83개 중 우수 63개, 보통 16개, 미흡 4개로 대체로 우수한 편임

※ '17년도 평가부터는 신규 사업에 대해서는 사업평가 등의 환류를 평가하지 않음

- '20년에 비해 전체적으로 0.8점 상승하였으며, 법정배분사업은 2.6점 상승한 반

면 공익사업은 2.1점 하락함

- 법정배분사업 점수가 공익사업보다 0.3점 낮았음

○ **(평가 의견)** 전년도와 비교할 때 환류체계의 적절성, 사업평가결과 및 외부 지적사항들에 대한 체계적 정리와 분석 그리고 평가결과에 따른 문제점과 개선방안의 도출·시행 정도는 발전하였음

- 법정배분사업과 공익사업의 성과를 비교하면 전자는 일정수준 이상으로 개선되었고 후자는 전년대비 다소 감소하여 추후 분발이 요구됨

- 기관에 따라 적절한 환류체계는 구축되어 있으나 국정감사, 국회, 기관자체 운영위원회, 자체평가 등을 통한 환류 내용 정리·분석과 이에 따른 개선방안 도출과 개선 여부는 부족한 것으로 나타남

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행 시에도 평가주체나 기관을 명시하여 근거를 보다 분명히 해서 효과적인 환류가 되도록 할 필요가 있음

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안이 도출·시행이 복권기금평가와 자체평가 등의 제한된 환류수단에 대해서만 실시되어 추후 개선이 필요함

- 복권기금 평가 등 외부 지적사항별 개선사항을 도출하고 시행 노력을 했으나 시기별로 장기의 비중이 높아 개선 의지가 의심되는 측면도 있음

- 복권기금 성과평가, 국회, 민원인 등의 평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하였으나 개선방안이나 개선계획의 도출내용이 부족한 사업도 많아서 개선이 요구됨

- 전체적으로 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해 체계적인 관리를 통해 개선방안을 마련하고, 향후 계획 등을 구체적으로 제시할 필요가 있음

□ 【가점 지표 1】 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 효과

○ **(평가 개요)** 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는지를 평가

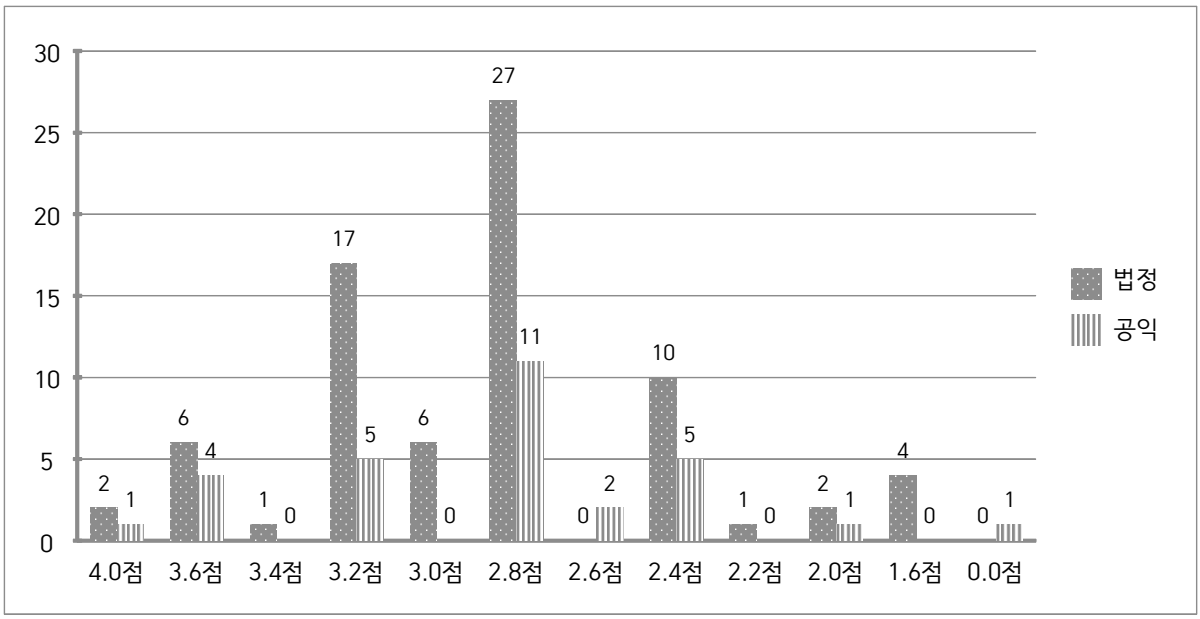
<가점 지표 1(사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 효과) 득점 평균>

(단위: 점)

구 분	2020	2021		
		합계	지속	신규
전체	1.3	2.8	2.9	2.7
법정배분사업	1.3	2.9	2.9	
공익사업	1.5	2.8		

주: 각 지표별 4점 기준 평균득점률

<가점1(사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 효과) 점수별 분포도>



○ **(평가 결과)** 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 효과의 경우 전체 득점 평균은 2.8점(4점 만점)으로 대체로 양호하고 사업별 점수분포도 정규분포의 경향을 보임

- 사업별로 볼 때 법정배분사업은 득점 평균이 2.9점이고 공익사업은 2.8점으로 전자가 후자보다 근소하게 높음

- ’21년도 사업 중 지속사업은 전체 득점 평균이 2.9점으로 신규사업의 2.7점보다 높게 나타남

○ **(평가 의견)** 전체적으로는 각 사업마다 다양한 홍보매체를 활용해 복권기금이 사회적 가치의 실현에 기여하고 있음을 홍보하려고 많은 노력을 하였으나 일부사업들에서는 여전히 홍보의 필요성에 대한 인식과 노력정도가 낮아 개선이 필요함. 특히 신규사업의 홍보강화 노력도 요구됨

- 복권기금사업의 사회적 가치 증진 효과를 보다 구체적이고 상세하게 홍보하여 복권기금사업의 사회적 가치 제고 및 인지도를 제고할 필요가 있음

- 각종 언론매체 및 자료집 등에 복권기금 지원내용 홍보를 통해 복권기금이 사회적 가치실현에 기여하고 있음을 알리고 있으나 매체의 종류가 제한적인 사업들도 많아 추후 개선이 필요함

- 예산 범위 내에서 방송이나 신문매체 홍보 범위를 일부지역만이 아닌 중앙매체 또는 전국단위까지 확대할 필요가 있음

- 차량 홍보 외 방송이나 신문 등에는 복권기금 지원 사항이 명기되어 있지 않는 경우가 많아 추후 개선 필요

- 언론보도 등 대국민 홍보효과가 높은 홍보방법을 추가하여 활용할 필요가 있음

□ 【가점 지표 2】 법정기금 지출 구조조정 노력

(단위: 점)

구 분	2020	2021		
		합계	지속	신규
전체	0.7	1.7	1.6	1.7
법정배분사업	0.7			
공익사업	0.9	-		

주: 1. 2020년도는 모든사업을 대상으로 계속사업 지출 구조조정 노력 가점을 부여했으며, 각 지표별 4점 기준 평균득점률
2. 2021년도는 법정배분기금에 한하여 기금 전체의 신규사업 발굴 노력 및 계속사업의 지출구조조정 노력에 대한 가점을 부여했으며, 각 지표별 2점 기준 평균득점률임

<가점 지표 2(법정기금 지출 구조조정 노력) 기금별 득점>

기금 명(사업 수)	점수
과학기술진흥기금(12)	1.4
국민체육진흥기금(3)	1.6
근로복지진흥기금(1)	1.8
중소벤처창업및진흥기금(1)	0.0
문화재보호기금(5)	2.0
지방자체단체(33)	1.8
제주도개발특별회계(8)	2.0
사회복지공동모금회(3)	1.4
산림환경기능증진자금(2)	2.0
보훈복지의료공단(3)	0.0
평균	1.4

○ 가점 지표2는 법정배분기금에 한하여 기금 전체의 신규사업 발굴 노력 및 계속사업의 지출구조조정 노력에 대해 평가하는 지표이며, 2021년도에 신설됨

○ **(평가 결과)** 법정기금 지출 구조조정 노력의 경우 '21년도 전체 득점 평균은 1.4점(2점 만점)으로 전체적으로는 양호함

○ **(평가 의견)** 전체 법정기금 중 일부기금(3개)은 지출 구조조정에 상당한 노력을 기울여 득점 평균이 만점인 2.0점인 사례도 있으나, 반면에 정반대로 지출 구조조정 노력이 전혀 없는 기금들도 존재해 추후 개선이 필요함

- 법정기금 중 중소벤처창업및진흥기금과 보훈복지의료공단은 지출 구조조정 노력이 전무한 것으로 평가되므로 차기년도부터는 각별한 주의와 노력이 요구됨

- 과학기술진흥기금(12개 사업), 사회복지공동모금회(3개 사업) 및 국민체육진흥기금(3개 사업)의 경우도 추후 지출 구조조정 노력을 더 강화할 필요가 있음

□ 【감점】법령 위반 여부

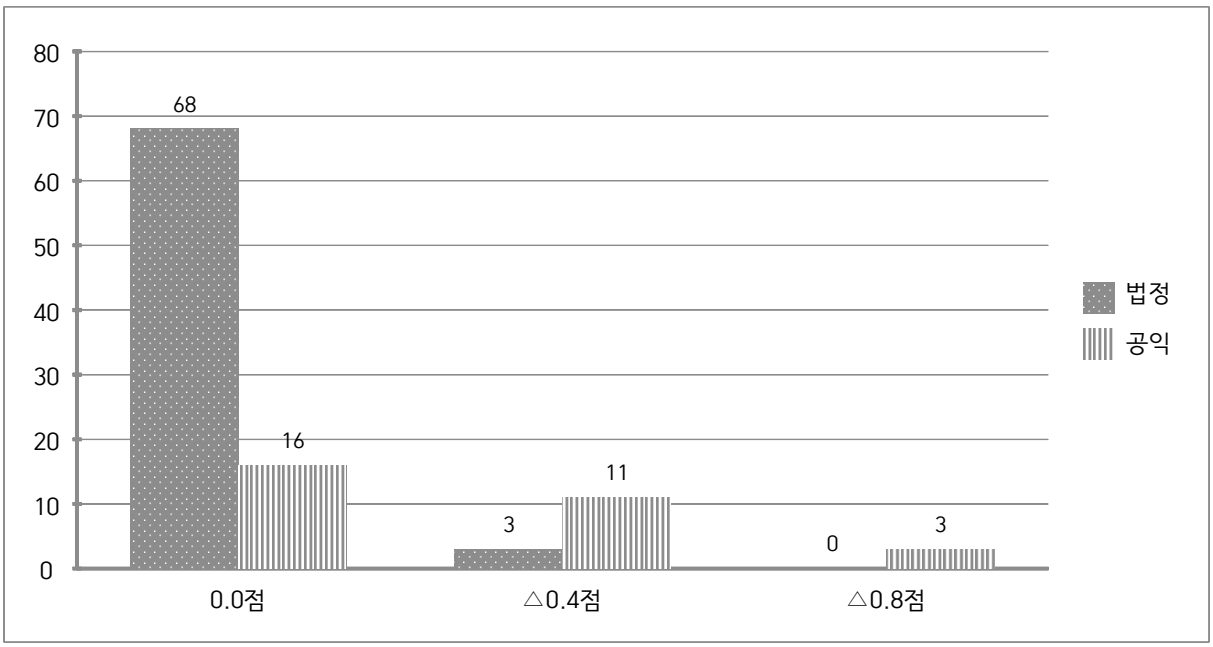
<감점 지표(법령 위반 여부) 득점 평균>

(단위: 점)

구 분	2020	2021		
		합계	지속	신규
전체	△0.3	△0.08	△0.10	0
법정배분사업	△0.1	△0.02	△0.02	
공익사업	△0.6	△0.23		

주: 각 지표별 △4점 기준 평균득점률

<감점 지표(법령 위반 여부) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 법령 위반 여부에 따른 감점 지표에서 전체적으로는 0.08점이 감점된 것으로 나타남

- ’21년 법정배분사업은 평균 0.02점이 감점되었고, 공익사업은 평균 0.23점 감점되었음. 신규사업의 경우는 감점사례가 없는 것으로 나타남

○ **(평가 의견)** 복권관계 법령 위반 여부의 경우 대부분 법정배분사업(68개)과 공

익사업(16개)에서는 법령을 위반하지 않고 잘 준수하였음

- 위반 내역은 불용액 반납기한 경과(30건), 결산명세서 제출기한 경과(2건), 분기별 집행실적 제출기한 미준수(1건)의 순서로 드러나 사업수행 기관은 특히 불용액 반납기한을 경과하지 않도록 각별한 노력을 기울일 필요가 있음

4 평가결과의 환류: 개선의견

□ 예년과 비교할 때 ’21년의 평가 결과 우수 등급의 비중이 큰 폭으로 상승한 것을 매우 고무적인 현상이나, 여전히 미흡과 매우 미흡 사업이 존재하고 있으므로 사업 선정과 사업 모니터링 단계에서 각별한 주의가 요구됨

□ 성과목표 달성도가 거의 100%에 도달하더라도 성과지표의 타당성과 도전성을 제대로 인정받지 못하는 사업들의 경우, 성과 달성도가 매우 낮게 평가되고 있음. 향후 성과지표의 타당성과 합리성을 제고할 수 있도록 노력하고, 포괄성·타당성·도전성을 갖춘 성과지표의 설정에 기초하여 전 기관 차원에서 성과관리의 체계화를 기할 필요가 있음

□ 성과가 부진한 건립이나 기능보강 관련 사업의 경우 주민들을 위한 서비스를 공급하는 데 불가피한 경우에 한하여 제한적으로 추진하고

○ 향후 사업선정 시 사전 준비상태와 구체적 추진계획을 철저히 검토하여 성과를 향상시킬 수 있도록 노력할 필요

○ 부진한 예산집행률을 개선하기 위해서는 확정된 예산 내에서 사업 준비상황에 따라 자금배정을 신축적으로 조정하고 다년도 건립 사업들은 전체 소요예산 범위 내에서 연도별 예산을 조정

□ 사업추진체계의 복잡성으로 인해 성과가 부진한 지방자치단체보조 및 민간보조 사업들의 경우 사업주관기관의 감독 기능을 강화

5 평가결과 활용

□ **전년도 사업 평가결과**는 **차년도 복권기금운용계획안**에 **반영**
(‘21년 평가 → ’23년 계획안 반영, ‘22년 평가 → ’24년 계획안 반영)

ㅇ 원칙적으로 **우수 이상** 사업은 **증액, 미흡 이하** 사업은 **감액 조정**

- 사업수요, 재원 여건 등 **종합적 고려**하여 **사업 특성**에 따라 **탄력적**으로 **적용**

- 미흡 이하 사업 중 전년대비 감액이 곤란한 경우, **성과개선 계획서**(양식 2)를 **5월말 제출, 해당 연도 평가시 이행 점검**

□ **법정배분기관**의 **성과평가 점수**는 예산 규모를 고려한 **사업별 점수**와 **기관평가 가점**을 **합산 → 법정배분비율 가감조정 반영***

* ‘성과평가 90 : 자금소요평가 10’ 비중으로 산출한 기관별 종합순위 적용

6 향후 추진계획

□ 최종보고서 **복권위원회 의결** 후 부처 통보: ’22.4월말

□ 평가결과에 따른 법정배분비율 가감조정결과 기관 통보(’21.5월 중)

□ 가감조정 결과를 반영한 ’23년도 복권기금운용계획안 복권위 상정(’21.5월말)

참고 1 사업별 평가결과

□ 법정배분사업(10개 기금·기관, 71개 사업)

(단위: 점)

구 분	사 업 명	2020	2021	증감
과학기술진흥기금	ㅇ 한국과학기술단체총연합회 지원	87.00	84.89	-2.11
	ㅇ 한국과학기술한림원 지원	77.97	82.28	4.31
	ㅇ 아·태이론물리센터 지원	87.54	88.62	1.08
	ㅇ 고경력과학기술인활용 지원	81.31	80.98	-0.33
	ㅇ 여성과학기술인지원센터 설치 운영	87.75	85.28	-2.47
	ㅇ 과학영재 양성	81.66	84.12	2.46
	ㅇ 과학문화확산 사업	86.40	90.48	4.08
	ㅇ 연구개발서비스 기반조성	-	73.56	-
	ㅇ 국립법인과학관 운영	-	70.35	-
	ㅇ 공공기술사업화기업 투자지원	-	70.86	-
	ㅇ 과학문화 산업육성	-	78.98	-
	ㅇ 무한상상실 개설운영	-	85.76	-
국민체육진흥기금	ㅇ 스포츠강좌이용권 지원	81.09	85.37	4.28
	ㅇ 어르신생활체육지도자 지원	78.31	80.92	2.61
	ㅇ 장애인 생활체육 지원	80.59	79.98	-0.61
근로복지진흥기금	ㅇ 근로자생활안정자금 융자	92.12	87.09	-5.03
중소기업창업 및 진흥기금	ㅇ 창업기업지원융자이차보전 사업	92.78	89.24	-3.54
문화재보호기금	ㅇ 문화재 돌봄사업	84.96	83.19	-1.77
	ㅇ 문화재 재난안전 관리	78.31	82.48	4.17
	ㅇ 문화재 돌봄사업	78.18	82.20	4.02
	ㅇ 소규모·긴급 매장문화재 조사지원	80.19	84.09	3.90
	ㅇ 문화유산 조사연구 R&D	79.36	83.21	3.85
지방자치단체	ㅇ (서울) 시청각 장애인 학습지원센터 운영	84.27	86.52	2.25
	ㅇ (부산) 교통약자 특별교통수단 "두리발, 장애인콜택시" 운영	75.71	86.92	11.21
	ㅇ (부산) 저소득노인 급식지원	-	84.56	-
	ㅇ (대구) 교통약자 특별교통수단 나드리콜 운영	74.36	83.47	9.11
	ㅇ (대구) 경증치매노인 기억학교 운영	81.76	83.91	2.15
	ㅇ (인천) 교통약자 이동지원 운송사업	79.80	80.19	0.39
	ㅇ (광주) 교통약자전용차량 행복콜택시 운영	73.74	80.83	7.09
	ㅇ (대전) 교통약자 사랑나눔 콜운영	76.77	82.58	5.81
	ㅇ (울산) 장애인 콜택시 운영	-	82.24	-
	ㅇ (울산) 울산양육원 운영	-	81.86	-
	ㅇ (울산) 결식아동 급식지원	-	76.01	-
	ㅇ (세종) 교통약자 이동편의 지원	-	79.65	-
	ㅇ (세종) 보람종합복지센터 기능개선	-	80.26	-

구 분	사 업 명	2020	2021	증감
	ㅇ (경기) 저소득자녀생활장학금지원	81.82	84.04	2.22
	ㅇ (강원) 100세시대 어르신일자리 사업	74.86	77.09	2.23
	ㅇ (강원) 강원도 특별교통수단 운영 지원	71.36	83.02	11.66
	ㅇ (충북) 낙후 농촌마을 행복센터 조성	72.04	72.46	0.42
	ㅇ (충북) 낙후지역 먹는물 수질 개선	78.49	82.75	4.26
	ㅇ (충남) 교통약자를 위한 대중교통 이용 지원	72.92	78.84	5.92
	ㅇ (충남) 아동인성학습원 건립	-	69.97	-
	ㅇ (전북) 교통약자 특별교통수단 운영지원	79.19	84.71	5.52
	ㅇ (전북) 농촌마을 헬스케어 지원	71.90	75.29	3.39
	ㅇ (전북) 결식아동 급식지원	-	80.20	-
	ㅇ (전남) 저소득층 급식지원 사업	75.21	79.42	4.21
	ㅇ (전남) 행복둥지사업	75.02	80.70	5.68
	ㅇ (전남) 특별교통수단 운영 지원	75.97	82.38	6.41
	ㅇ (전남) 전남권역 재활병원 건립	64.01	59.00	-5.01
	ㅇ (경북) 어르신 행복지원 사업	-	77.89	-
	ㅇ (경북) 의성군 장애인복지센터 증축	-	69.12	-
	ㅇ (경남) 취약계층 주택용 소방시설 보급	-	81.07	-
	ㅇ (경남) 산엔청복지관 분관 건립	-	66.76	-
	ㅇ (제주) 해녀 잠수질병 진료비 지원	80.39	84.90	4.51
	ㅇ (제주) 장애인,노인,임산부 등 편의시설 확충사업	65.33	80.37	15.04
제주도개발사업 특별회계	ㅇ 중소기업육성 저금리 융자지원	83.18	83.50	0.32
	ㅇ 농어촌진흥 저금리 융자지원	80.48	84.62	4.14
	ㅇ 고용취약계층 일자리 지원	76.90	78.99	2.09
	ㅇ 생활환경 취약지구 개선 일자리 사업	79.18	82.27	3.09
	ㅇ 교통약자를 위한 이동권 지원사업	78.96	83.14	4.18
	ㅇ 장애인 등 교통약자 맞춤형 전기차 충전인프라 구축	76.12	78.81	2.69
	ㅇ 교통약자이동지원센터 “행복드림” 운영 지원	69.39	81.89	12.50
	ㅇ 장애인,노인,인산부등 편의시설 확충사업		74.31	
사회복지공동 모금회	ㅇ 저소득 아동청소년 야간보호사업	82.04	84.35	2.31
	ㅇ 취약계층 아동청소년 가족기능강화사업	79.61	83.67	4.06
	ㅇ 경계선 지능아동느린학습자의 사회적응력 향상 지원사업	76.96	82.50	5.54
산림환경기능 증진자금	ㅇ 취약지역 녹색인프라 확충사업	92.53	89.66	-2.87
	ㅇ 소외계층 숲체험 · 교육 지원사업	91.81	89.03	-2.78
보훈복지의료공단	ㅇ 선진의료장비 지원	84.40	83.36	-1.04
	ㅇ 의료시설 건축 및 개보수 지원	76.61	64.29	-12.32
	ㅇ 보훈복지서비스 운영 지원	77.23	82.30	5.07

□ 공익사업(8개 부처, 30개 사업)

(단위: 점)

구 분	사 업 명	2020	2021	증감
국토교통부	ㅇ 다가구주택 매입임대	73.49	77.96	4.47
	ㅇ 기존주택 전세임대	72.69	77.08	4.39
국가보훈처	ㅇ 중상이자 편의시설 공급	77.31	72.06	-5.25
	ㅇ 독거・복합질환 참전유공자 복지지원	82.45	83.40	0.95
	ㅇ 보훈요양원 건립	76.39	69.00	-7.39
여성가족부 (양성평등기금)	ㅇ 한부모가족자녀 양육비 등 지원	80.30	79.91	-0.39
	ㅇ 청소년한부모 아동양육 및 자립지원	74.99	72.02	-2.97
	ㅇ 한부모가족복지시설 지원	74.49	71.81	-2.68
	ㅇ 건강가정 및 다문화가족 지원	81.98	79.55	-2.43
	ㅇ 폭력피해이주여성 지원사업	74.31	75.23	0.92
	ㅇ 성매매방지 및 피해자지원	79.37	80.63	1.26
	ㅇ 가정폭력・성폭력 재발방지사업	71.76	69.35	-2.41
	ㅇ 가정폭력 피해자 지원	80.46	78.34	-2.12
	ㅇ 성희롱 등 직장 내 여성폭력 방지 및 지원	75.46	74.15	-1.31
여성가족부 (청소년육성기금)	ㅇ 청소년 방과후활동 지원	83.15	81.71	-1.44
	ㅇ 청소년사회안전망 구축	85.61	87.64	2.03
	ㅇ 청소년복지시설 운영 지원	85.57	83.62	-1.95
	ㅇ 청소년치료재활센터 운영	82.31	84.66	2.35
	ㅇ 아동·청소년 성범죄 예방교육 및 피해자 치료·재활	70.92	78.69	7.77
문화체육관광부	ㅇ 통합문화이용권	87.24	87.37	0.13
	ㅇ 예술인 생활안정자금융자	78.31	71.56	-6.75
보건복지부	ㅇ 아동복지시설 아동치료·재활지원 사업	74.34	77.62	3.28
	ㅇ 재난적 의료비 지원	70.65	78.61	7.96
	ㅇ 입양아동가족 지원	73.28	76.18	2.90
	ㅇ 요보호아동 그룹홈 운영지원	71.99	72.05	0.06
	ㅇ 아동복지시설 기능보강	71.65	71.47	-0.18
금융위원회	ㅇ 서민금융활성화 지원(근로자 햇살론)	93.80	91.74	-2.06
	ㅇ 청년・대학생 소액금융 지원	83.65	87.74	4.09
교육부	ㅇ 저소득층 장학사업 지원	78.93	80.78	1.85
고용노동부	ㅇ 청년 등 사회적기업가 육성 지원	78.78	70.34	-8.44

참고 2 평가지표별 득점분포

(단위: 점)

평가지표	전체 득점결과			법정사업 득점결과			공익사업 득점결과		
	평균	최고	최저	평균	최고	최저	평균	최고	최저
1-1. 사업예산이 계획대로 집행되었는가?	92.46	100	5.53	92.19	100	5.53	93.09	100	47.99
1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행이 일치하였는가? 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행을 위해 노력하였는가?	73.27	93.00	53.00	74.25	93.00	53.00	70.95	88.00	58.00
2-1. 사업 목적이 사회적 가치를 반영하고 있는가?	81.48	97.00	69.00	80.21	97.00	69.00	84.47	92.00	79.00
2-2. 성과지표가 타당하게 설정되었는가? 2-3. 성과목표치가 적정하게 설정되었는가?	75.64	91.00	50.00	76.46	91.00	50.00	73.70	86.00	59.00
2-4. 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?	74.78	90.00	46.51	75.94	90.00	55.41	72.04	85.00	46.51
3-1. 사업추진체계, 집행실태점검 및 사업평가체계는 적절하게 가동되었는가?	68.71	80.00	60.00	69.95	80.00	60.00	65.78	80.00	60.00
3-2. 적절한 환류체계를 갖추어 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 이에 대한 개선방안을 도출하였는가?	78.59	98.00	49.00	78.45	96.00	54.00	78.83	98.00	49.00
가점1. 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?	2.84	4.00	0.00	2.85	4.00	1.60	2.81	4.00	0.00
가점2. 법정배분기관은 신규사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?	1.65	2.00	0.00	1.65	2.00	0.00	배점없음		
감점. 사업추진 과정에서 복권관련 법령을 위반하였는가?	△0.08	0.00	△0.80	△0.02	0.00	△0.40	△0.23	0.00	△0.80

Ⅲ. 법정배분사업

1. 과학기술진흥기금
2. 국민체육진흥기금
3. 근로복지진흥기금
4. 중소기업창업및진흥기금
5. 문화재보호기금
6. 지방자치단체
7. 제주도개발사업특별회계
8. 사회복지공동모금회
9. 산림환경기능증진자금
10. 한국보훈복지의료공단
11. 법정배분기관 평가

과학기술진흥기금 - 1/12	한국과학기술단체총연합회 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99%	14.85

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (12,573 + 0) / 12,695 = 99.0%
- 경상경비 등 절감액의 경우 대체 사업에 집행이 된 바, 예산집행율의 산정에는 고려 하지 않음

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 전기 COVID 의 영향으로 상반기 집행이 대폭 감소하였으나 2021에 1분기중 조기 사업승인 및 심사의 진행을 통한 협약체결을 이끌어 내면서 2분기말 누적기준 72.5%의 집행을 달성 하여 산하단체들의 사업진행이 원활하게 진행 및 그 효과성 또한 제고 되었을 것으로 사료 됨
- 코로나19 감염병 확산에 따라 국가 간 이동 제한 및 행사 개최 규모 축소·취소·온라인 개최 등으로 불용이 예상되어 사업계획 변경을 통해 연내 안정적 예산집행이 될 수 있도록 노력함
- 대한민국과학기술연차대회 및 타 유관기관과 연계하여 컨퍼런스와 기념식을 개최하여 절감된 경비 46백만원을 학회 지원금 등으로 재투자하여 우수 학회에 지원 및 발간물의 추가발행으로 소외계층에 확대 배포 함

○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 자금 집행실적이 전년도보다는 안정적으로 집행되었으나 여전히 4분기에 과다 집행되는 문제점은 아직 남아 있으며, 특히 재외과학기술자 교류지원사업의 안정적인 집행 등 COVID 상황에 대한 추가의 대응이 필요함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	1	90	3.6

○ 강점 및 성과

- 사업 대상 집단에 사회·경제적 약자, 소외지역 초·중고등학교 학생, 지역소재 중소기업, 사회적 기업 등 소외계층을 포함하고 우대하여 사회적 가치 증진에 기여하기 위해 노력함
- 중소기업 및 지역 과학기술 문제 해결을 적극적으로 지원하기 위해 노력함
- 지역과학기술 전문가 활용을 통해 소외지역의 과학기술 접근성을 상향하고 지역사회의 이공계 후속세대 양성을 도모하기 위해 노력함
- 지역의 취약계층 학생이 원활한 온라인 수업을 수강할 수 있도록 과학기술계로부터 기부받은 스마트기기를 재정비하여 나누는 나눔캠페인 사업을 추진한 것은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 코로나 팬데믹을 겪으면서 과학기술의 중요성을 체감하게 되었고 본 사업이 국민의 삶의 질과 관련되는 사회적 가치 증진에 중심적인 역할을 담당할 수 있는 만큼, 과학기술의 혜택에서 소외된 계층에 대한 지속적인 배려와 활동노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 본 사업은 1) 국내 학술활동지원을 통한 국내학술단체의 역량 강화, 2) 재외 과학기술자 네트워크 구축 및 교류지원, 3) 지역과학기술 진흥 및 활성화 · 과학기술 풍토 조성, 4) 과학기술계 의견수렴 및 소통강화 · 사회참여 확대를 성과목표로 둠
- 성과지표 : 성과지표는 ① 논문인용도 향상률 ② 재외과학 기술교류 참여지수, ③ 지역과학기술진흥사업 참여지수, ④ 정책건의 활동지수로 설정하였으며, 논문 인용도 향상률이 가중치 56% 나머지가 가중치 44%를 차지하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업개요(요약)에 성과지표 및 가중치 비율에 대한 요약본 필요
- 전반적으로 지표수가 너무 많은 것으로 보임. 타 평가의 경우 지표수를 1~2개로 설정하는 것을 권장하고 있음. 결과지표를 중심으로 지표수를 3개 이하로 조정하는 것이 필요할 것으로 보임(세부사업 당 성과지표 1개씩 설정하여 지표통합이 쉽지 않지만 과정, 산출 지표는 가급적 보조지표로 돌려 모니터링만 수행하고 결과지표 중심으로 조정하는 것이 필요할 것으로 보임)
- 재외과학기술교류 참여지수(점), 지역과학기술 진흥사업 참여지수(점) 지표는 통합해서 가중치를 줄이는 것을 고려해봐야 할 것임
- 코로나 영향 때문에 재외과학기술교류 참여지수(점)에서 도전적 목표치가 설정되지 않은 것으로 보임. 목표치를 조정하여 좀 더 도전적으로 설정해야 할 것으로 보임
- 가중치 배분에 있어 재외과학기술교류 참여지수(점), 지역과학기술 진흥사업 참여지수(점), 정책건의 활동지수가 개별적으로 가중치가 배분되어 있지 않아 구분이 필요함

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	79	28.44

○ 평가근거

- 논문인용도 향상률 100%달성, 재외과학 기술교류 참여지수 100%달성, 지역과학기술진흥사업 참여지수 100%달성, 정책건의 활동지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 총예산 대비 투입예산 정도를 기준으로 그룹화하여
  (100×0.56)+(100×0.44)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×79%=79%
- 최종 점수는 배점 36점의 79%인 28.44점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 과학기술정보통신부가 사업계획을 승인하고 사업비를 교부하며, 한국연구재단이 사업비를 관리·정산·평가하며, 한국과학기술단체총연합회가 사업수행을 총괄하고 집행을 관리·수행하는 사업체계이고, 세부사업별로 해당 사업관련 의견을 수렴하고 있음
- 코로나19, 인공지능, 이공계 대학 혁신 등과 같이 시의성 있는 주제에 대한 교류사업을 온·오프라인으로 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 세부사업별(학술활동지원, 재외과학기술자교류 지원, 지역과학기술진흥 및 과학풍토 조성, 과학기술 의견수렴 및 소통강화) 내부모니터링이 정기적으로 이루어지고 있으나, 각 세부사업이 본 사업의 최종 목표 달성에 기여하는 정도 및 효과에 대한 모니터링을 강화할 필요가 있음
- 언론, SNS, 홈페이지, 엽서 등을 통해 일반 국민들과 소통하는 등 국민적 공감대 형성에 대한 노력이 인정되나 그 실효성의 제고가 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 본 사업에 대한 국정감사, 복권기금사업평가, 한국연구재단 정밀정산, 보조사업 집행점검, 과학기술진흥기금 존치평가 등의 다양한 외부평가를 정기적으로 시행하고 있음. 나아가 해당내용을 담당부서 주도로 정리 및 분석하여 연합회 전체에 공유하고 개선을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 2020년 복권기금사업 성과평가에서 '안전, 환경 등 국민 삶의 질과 관련되는 사회적 가치 증진에 중심적 역할 담당할 필요가 있음'을 제시했는데 그에 따른 개선사항은 '과총 개최 행사를 유튜브로 송출하고 참여를 독려하여 기관 위상 제고'에 그쳐 추후 개선이 요구됨

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.4

○ 강점 및 성과

- 2021년도 사업부터 복권기금사업 홍보 문구에 복권기금이 사회적 가치 증진에 실제로 기여하고 있음을 명시하여 복권기금사업의 역할에 대해 명확히 홍보하고 동시에 각종 매체를 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도를 제고함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업 홍보 문구 변경을 통해 복권기금이 사회적 가치 증진에 기여하고 있음을 명시한 것과 함께 차기 사업부터는 해당내용을 보다 구체적이고 상세하게 홍보하여 복권기금사업의 사회적 가치 제고 기여 효과를 보다 더 향상시킬 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

과학기술진흥기금 - 2/12	한국과학기술한림원 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	98.4%	14.76

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (3,777 + 0) / 3,835 = 98.4%
- 경상경비 절감액 21백만원이 있으나 타 사업에 전용하여 소진 한바, 이미 집행액에 포함되어 추가고려는 하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 국제교류 사업이 COVID로 지체 되면서 1분기 집행률이 50% 미만으로 하락하면서 신속하게 기술인재 양성등의 타사업으로 전용하여 최종 집행률과 4분기의 집중현상을 제고 함
- 한림국제심포지움의 타기관 공동개최와 토론회 공동개최를 통하여 경비 1,450만원을 절감 및 이를 타 워크샵에서 연사의 추가 섭외가 이루어지도록 함
- 코로나19로 행사의 규모 축소 또는 취소/연기에 따라 발생한 불용예산을 소외지역 대상 도서 보급의 규모 확대 및 장애인을 위한 점자촉각도서의 발간으로 전용하여 예산집행률 및 복권기금 사업취지를 고려하여 사업효과성을 함께 제고함

○ 문제점 및 개선방향

- 1월부터 시작된 코로나19팬데믹 및 연중 팬데믹 재유행 등으로 인해 국제협력 등 여러 사

업의 일정 연기, 오프라인행사 개최방식 변경, 방역수칙 준수 등 사업 수행에 어려움이 있어, 2분기부터 사업형태를 비대면으로 변경하고 타 사업으로 전용 하였으나 예산의 집행이 4분기에 집중되는 이슈는 잔존 함

- 총집행률은 98%이나 현재 미 소진 잔액이 연평균 14% 정도인 바, 분기별 사업 관리 및 검토를 통한 세부사업별 집행률 점검을 통한 예산과 집행잔액의 관리를 강화할 필요가 있음
- 여성과학기술인을 위한 대선공약 요청이나 청소년과학영채 사사 등의 사업은 과학진흥기금내의 타기관에서 주 사업으로 진행하고 있는 바, 공동개최를 통한 효율성 제고가 가능해 보임

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	85	3.4

○ 강점 및 성과

- 사업 대상 집단에 사회·경제적 약자, 도서벽지 지역학교, 장애인 특수학교 등 소외계층을 포함하기 위해 노력함
- YTN에 방영된 강연을 청각장애인을 위한 수어통역 동영상 강연 자료집으로 제작하여 특수학교, 도서벽지 지역학교 등에 배포하여 과학기술문화 접근성과 습득용이성을 제고하기 위해 노력함
- 다양한 사업들의 성과와 내용을 유튜브 영상, 인포그래픽 등 대중 친화적인 콘텐츠로 제작하여 학생 및 일반대중에게 제공하여 정보격차 해소를 위해 노력하였으며, 온·오프라인 인프라가 취약한 계층을 대상으로 과학기술 관련 정보 전달이 다양한 방법으로 이루어 질 수 있도록 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 코로나19 팬데믹을 겪으면서 과학기술의 중요성을 체감하게 되었고 본 사업이 국민의 삶의 질과 관련되는 사회적 가치 증진에 중심적인 역할을 담당할 수 있는 만큼, 과학기술의 혜택에서 소외된 계층에 대한 지속적인 배려와 활동노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 과학기술 진흥과 창달에 기여하기 위해 회원의 각 부문별 전문성을 활용하는 것으로 구체적 목표는 1) 국가 과학기술 정책에 대한 순수 민간차원의 각종 자문 및 건의활동을 통해 올바른 과학기술 정책수립의 유도, 2) 국가 과학기술의 지속적인 진흥과 창달을 위한 과학기술 인재양성, 3) 한림원의 국제과학기술 네트워크를 활용한 민간과학기술 외교활동을 통해 우리나라 과학기술 발전 및 국제 위상 제고에 기여하는 것임
- 성과지표 : ① 언론 대상 정책 홍보성과 ② 대중 대상 정책 홍보성과 ③ 지역 한림원사업 참여자 과학기술인식 개선도, , ④ 국내외 과학기술자 국제교류 활용(참여)자수(명) 로 설정하였으며, 국내외 과학기술자 국제교류 활용(참여)자수가 34, 과학기술인식 개선도가 28, 언론 대상 정책홍보성과가 19, 대중 대상 정책홍보성과가 19의 평가가중치를 부여

○ 문제점 및 개선방향

- 사업개요(요약)에 성과지표 및 가중치 비율에 대한 요약본 필요
- 단순산출지표의 경우 타 평가에서 부득이한 경우 성과결과로 활용되는 것 외에 현재 다소 지양하고 있음. 현재 사업의 결과지표를 중심으로 사업평가를 진행하고 있으며 투입, 과정, 산출 지표의 경우 부득이한 경우만 성과로 활용하는 경향이 있음
- 국내외 과학기술자 국제교류 활용(참여)자 수는 단순 산출지표이며 결과지표로 바꿀 필요가 있음(향후 개선 의지 있음)
- 가급적 결과지표 중심으로 지표체계를 개선할 필요가 있음. 지표수를 3개 이하로 줄이고 결과지표 중심으로 지표체계를 개선

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	79.22	28.52

○ 평가근거

- 연론대상 정책홍보 성과 100%달성, 대중 대상 정책홍보성과 100%달성, 국내외 과학기술자 국제교류 활용자 수 100%달성, 지역 한림원사업 참여자 과학기술인식 개선도 96.5%달성

- 가중평균 목표달성도는 (100×0.19)+(100×0.19)+(100*0.34)+(96.5*0.28)=99.02%
- 지표 2.2의 평점백분율로 조정하면 99.02×80%=79.22%
- 최종 점수는 배점 36점의 79.22%인 28.52점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 과학기술정보통신부가 사업계획을 심의 및 관리 감독하고 한국과학기술한림원이 사업과 예산 집행을 담당하고 한국연구재단이 협약, 사업비 배정, 평가, 현장점검 등을 수행하는 체계임
- 복권기금으로 전액 지원받아 사업을 수행하기 때문에 사업이 왜곡될 수 있는 구조적 제약 속에서도 소외계층에 대한 지속적인 배려를 보이고 있는 점이 인정됨. 외부 전문가에 의한 자체평가를 정기적으로 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층에 대한 배려가 인정되나, 한국과학기술한림원의 특성에 맞는 사회적 가치 프로그램 개발에 대한 논의가 적극적으로 필요함
- 본 사업의 유관기관 또는 이해관계자를 대상으로 의견수렴한 점은 확인되나, 사업의 문제점 파악 및 개선을 위해 점검 체계를 강화할 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	89	8.9

○ 강점 및 성과

- 2020년도 복권기금 성과평가 지적사항에 대해 개선하고 이행함. 외부회계법인 자문을 연회 실시, 성과지표의 목표치를 β분포 방식을 활용하여 설정, 사회적 약자를 위한 과학문화 및 교육 주제 전문가 자문회의, 사회공헌 설문조사 결과의 한림 매거진 게재 등의 개선을 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계는 구축되어 있으나 국정감사, 국회, 한림원 운영위원회, 한림원 자체평가 등을 통한 환류 내용 정리·분석과 이에 따른 개선방안 도출과 개선 여부는 부족한 것으로 판단됨

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 복권기금이 사회적 가치실현에 기여하고 있음을 다양한 방법을 통해 홍보함. 사업 수행 시 '본 사업은 복권기금 및 과학기술진흥기금을 통한 사업으로 우리나라의 사회적 가치 증진에 기여하고 있습니다.' 문구 명시화, 각종 언론매체 및 자료집 등에 복권기금 지원내용 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 각종 언론매체 및 자료집 등에 복권기금 지원내용 홍보를 통해 복권기금이 사회적 가치실현에 기여하고 있음을 알리고 있으나 매체의 종류가 다소 제한적이어서 추후 개선 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

과학기술진흥 기금 - 3/12	아·태이론물리센터 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (4,523 + 0) / 4,523 = 100.0%

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 세부사업 위원회를 통한 지적사항을 개선한 분기별 계획을 수립하고, 문제점으로 지적 받은 1분기 집행 부진을 개선하기 위해 위원회를 통한 사업 일정을 조정하고, 과기부와 전년도 지적사항을 반영한 계획을 수립하고 세부사업별 월 1회 이상의 주기적인 모니터링을 통해 집행률 제고를 도모함
- 전년도 지적사항을 반영하여 2, 3분기의 집행을 늘리면서 4분기의 집중집행을 방지하여 분기별 합리적인 집행이 될 수 있도록 계획을 수립함
- 회계법인(성문회계법인)과 외부 감사 계약 체결을 통해 총괄 점검을 진행함
- 예산절감 내용으로 외부펀드 확보(124백만), 외부기관과의 국외 학술대회 공동·병합 운영(97백만), 학술활동 운영 효율화 및 절감(39백만), 연구인력 외부기고나 파견 및 절감(1백만)을 통해 예산절감 및 효율화를 달성하였고, 예산절감액은 추가학회 및 워크숍개최, 연구인력 충원 활용, 경력 단절 여성 및 소외계층 인력 채용, 지역인턴 채용, 신규 과학문화 프로그램 제작 등에 활용하였음. 예산절감액 비율이 상대적으로 높은 편임

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 지적사항을 반영하여 연간 집행계획을 상세히 수립 하였으나 , 코로나19의 확산으로 인하여 학회의 온라인개최 전환 및 변경승인 절치에 기인한 지체 등으로 3/4분기에 집중되는 현상이 발생 되고 있음. 따라서 코로나로 인한 대면학회의 이연이나 지연으로 인한 Plan B를 사전에 여유 있게 가져갈 필요가 있음
- 일부 수행과제의 경우 과학기술진행기금 산하 타사업의 과제와 중복되는 부분이 있었던 바, 각 사업간 협의를 통한 공동 진행으로 효율화가 가능해 보임

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	82	3.28

○ 강점 및 성과

- 경력단절여성, 지역인재 인턴, 청년과학기술인을 채용하여 사회적 약자에 대한 기회를 제공하기 위해 노력함
- 지역 내 대중참여프로그램 마련을 통해 기초과학 지식환원, 지역활성화 및 공동체 강화에 기여하기 위해 노력함
- 굿네이버스와의 협력으로 소외계층 아동을 대상으로 과학문화 및 교육 프로그램을 제공하고 해당 프로그램을 정례화한 것과 포항시 지역아동센터협회 협력을 통해 소외계층과학교육을 지원한 점은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층 아동을 대상으로 다양한 과학문화프로그램을 마련하여 프로그램을 정례화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 채용과정에서 장애인을 배려하기 위한 노력이 필요함
- 다양한 지역의 지역아동센터와 협력을 통해 더 많은 소외계층 아동들에게 과학교육 혜택의 기회를 제공하기 위한 노력이 필요함
- 코로나19 팬데믹을 겪으면서 과학기술의 중요성을 체감하게 되었고 본 사업이 국민의 삶의 질과 관련되는 사회적 가치 증진에 중심적인 역할을 담당할 수 있는 만큼, 과학기술의 혜택에서 소외된 계층에 대한 지속적인 배려와 활동노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	84	8.4

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 1) 신진연구자 유치 양성을 통한 “연구역량 강화”, 2) 글로벌 네트워크 활성화를 통한 “이론물리 허브역할 수행”, 3) 기초과학분야 성과 확산 및과학문화콘텐츠 발굴을 통한 “사회적 가치” 실현
- 성과지표 : 1) 발표논문의 우수성(mrnIF), 2) 해외연구자 체류 개월 수 3) 학술활동 참여자 만족도(점), 4) 국제적 인지도로 설정하였고 각각의 비율을 40:20:20:20로 설정하였음
- 전년 대비 지표수를 다섯 개에서 네 개로 줄였음
- 지표의 가중치 비중에 AHP 방식을 도입하여 적절하게 배분된 것으로 파악됨

○ 문제점 및 개선방향

[2021년 복권성과지표 지표 및 지표별 가중치 변경]

성과지표	실적		목표	지표별 가중치 (%)
	'19	'20	'21	
〈 법정배분사업 〉				
발표논문의 우수성(mrnIF)	74.70	78.75	75.58	40
학술대회 참여자 만족도(점)	86.7	88.2	87.38	20
해외연구자 체류개월수(PM)	313	309.98	295.66	20
국제 인지도(점)	83.2	83.6	85.48	20

- 단순산출지표의 경우 타 평가에서 부득이한 경우 성과결과로 활용되는 것 외에 현재 다소 지양하고 있음. 현재 사업의 결과지표를 중심으로 사업평가를 진행하고 있으며 투입, 과정, 산출 지표의 경우 부득이한 경우만 성과로 활용하는 경향이 있음
- 해외연구자 체류 개월 수는 과정지표이므로 차라리 공동연구의 결과물들을 평가할 수 있는 성과지표를 제시하는 게 바람직해 보임(올해 개선할 예정. ex: 해외연구자 체류기간 중 국내연구자와의 공동연구의 양과 질에 대한 평가지표를 고민해 볼 수 있음)
- 가급적 결과지표 중심으로 지표체계를 개선할 필요가 있음. 지표수를 3개 이하로 줄이고 결과지표 중심으로 지표체계를 개선
- 4가지 지표 모두 전반적으로 도전적인 목표치 설정이 필요함

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	84	30.24

○ 평가근거

- 발표논문의 우수성(mrnIF) 100%달성, 해외연구자 체류 개월 수 100%달성, 학술대회 참여자 만족도 100%달성, 국제적 인지도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.2)+(100×0.2)+(100×0.2)=100%
- 지표 2.2의 평점백분율로 조정하면 100×84%=84%
- 최종 점수는 배점 36점의 84%인 30.24점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 과학기술정보통신부가 사업기획 및 총괄평가를 하며 한국연구재단이 세부 사업관리, 사업비 집행 및 관리감독하고 아태이론물리센터가 주관연구기관이 되어 세부사업을 수행하고 사업추진계획을 수립하는 다양한 기관이 참여하는 체계
- 자체 모니터링 체계가 적절히 구축되어 있음. 국민적 공감대를 얻기 위한 노력이 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 다양한 성과를 국민들과 공유할 수 있도록 지속적인 노력이 필요
- 사업의 수혜집단을 체계적으로 정의하여 수혜집단별 의견을 보다 적극적이고 공개적으로 수렴, 반영하는 노력은 계속되어야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	96	9.6

○ 강점 및 성과

- 사업개선을 위해 다양한 내·외부 평가(과기금정밀정산, 복권기금평가, 자체성과평가, 기금존치평가, 집행점검, 과기금발전TF 등)를 정기적으로 실시하여 사업 운영에 대한 개선사항을 도출함. 또한 전문기관 문의, 간담회 등을 활용하여 법령·법규를 확인하고 사업수행에 반영하려고 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들을 평가주체에 따라 체계적으로 정리·분석하였음. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행 시에도 평가주체나 기관을 명시하여 근거를 보다 분명히 해서 효과적인 환류가 되도록 할 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 기존 홍보방식의 유지 및 개선을 통해 사업별 수혜자가 가장 쉽게 접할 수 있는 홍보활동을 중점적으로 개편하는 동시에 신규 홍보방안 발굴과 확대를 통해 복권기금에 대한 홍보를 강화함. 그 결과 내국인 복권기금 인지도가 전년대비 2.52% 향상됨

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 범위 내에서 방송이나 신문매체 홍보 범위를 대구·경북만이 아닌 중앙매체 또는 전국단위까지 확대할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

과학기술진흥기금 - 4/12	고경력과학기술인 활용 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99.2%	14.88

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,469 + 8.7) / 1,485 = 99.2%
- 무료강의 및 행사공통 개최 등의 유관기관 협력을 통한 경비 절감액 8.7백만원

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 사업 내·외부환경요인 발생에 따른 변동사항을 주무부처의 승인을 통해 당초 사업계획 및 자금 지출계획을 재설정하여 부문간 전용 및 불용시설의 축소 등 예산집행의 효율성을 제고하였음
- 코로나로 인한 인프라구축 부문의 지출감소로 주무부처의 승인을 통하여 연구개발 지원으로 예산을 변경하여 집행률의 제고 및 효율성을 제고 함

○ 문제점 및 개선방향

- 고경력 과학기술인과 중소기업의 매칭이 필수적이며 사업공고부터 과제선정 및 집행까지 상당한 기간이 필요 하며, 사업의 목적 또한 지원이 절실히 요구되는 중소기업과 청소년, 사회적약자에 대한 기술 및 과학교육 지원임. 따라서 이런 상황을 고려하여 적기에 적소에 집행이 될 수 있도록 선행하여 차년도 사업 참여자를 선정하는 등의 사업을 조기에 시작 및 집행이 가능한 세부적인 노력이 필요 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	82	3.28

○ 강점 및 성과

- 본 사업의 수혜자는 퇴직 과학기술인(노인), 중소기업 및 청소년으로 사회적 약자를 대상으로 하고 있으며, 노인 저소득층의 일자리 창출, 중소기업 연구개발 지원 그리고 청소년 과학교육을 통한 이공계 인력 육성을 통해 사회적 가치증진을 도모함
- 청소년 과학교육의 지원대상을 확대하여 사회적 가치 증진에 기여하기 위해 노력한 것은 긍정적임
- 홈페이지에 고경력과학기술인 및 중소기업의 정보가 공개되어 공평하게 매칭하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 고경력 과학기술인 활용을 통한 직접적인 수혜집단이 주로 중소기업과 청소년으로 한정되어 있는데, 고경력 과학기술인을 다양하게 활용할 수 있는 방법을 고민하고 장애인을 포함한 사회적 배려계층 청소년 등을 포함하여 수혜집단을 확대하여 사회적 가치 증진의 저변을 확장하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 코로나19 팬데믹을 겪으면서 과학기술의 중요성을 체감하게 되었고 본 사업이 국민의 삶의 질과 관련되는 사회적 가치 증진에 중심적인 역할을 담당할 수 있는 만큼, 과학기술의 혜택에서 소외된 계층에 대한 지속적인 배려와 활동노력은 지속되어야 함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.7

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 목표는 고경력 과학기술인의 경험과 지식을 활용한 중소기업 연구개발지원 활동을 통한 우수연구성과 창출로 국가경쟁력 제고 및 청소년 과학교육을 통해 미래 과학꿈나무 지도

- 성과지표 : 성과지표는 ‘중소기업 고경력 과학기술인 활용실적’과 ‘사업참여 만족도’ 의 지표를 사용하고 있음. 각각의 가중치는 70:30으로 구성되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업개요(요약)에 성과지표 및 가중치 비율에 대한 요약본 필요
- 고경력 과학기술인 등록자수를 자체평가지표로 놓고, 인력DB를 매년 10%씩 상향하는 목표를 잡았는데, 목표 설정이 적정수준인지 검토 필요
- 중소기업 고경력 과학기술인 활용실적은 단순산출 지표인 바, 개선이 필요함 (’22년부터 중소기업 지원효과성 지수로 전환 예정임)
- 예산규모 30% 삭감에 따라 성과목표치를 전년도 111건에서 올해 목표 76건으로 지원 건수를 축소하였는데, 지원과제의 성과유지 등을 고려하여 탄력적으로 목표치를 설정해야 함.
- 또한 고경력 과학기술인의 중소기업 지원 전과 지원 후의 성과를 체크할 수 있는 결과지표가 필요해 보임 (예산삭감으로 한계가 있으며 차후 개선할 예정)
- 가중 평균 방식이 아닌 5~6년에 걸친 장기적인 실적에 바탕을 둔 β분포 방식을 활용하여 목표치를 설정할 필요가 있음. β분포 방식 표준치를 Y로 표시하면 이를 계산하는 공식은 다음과 같음

$$Y = \frac{Y_a + 4Y_m + Y_b}{6}$$

(Y_a: 과거 실적치 중 최하위 실적치, Y_b: 과거 실적치 중 최상위 실적치,
Y_m: 평가 직전 연도 실적치)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	77	27.72

○ 평가근거

- 중소기업 고경력 과학기술인 활용실적 100%달성, 사업참여 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.7)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×77%=77%
- 최종 점수는 배점 36점의 77%인 27.72점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 과학기술정보통신부가 정책방향 제시, 시행계획 수립·승인, 사업계획 승인·총괄하며 한국산업기술진흥협회 기업공감원스톱지원센터에서 고경력 과학기술인 활용을 지원하는 사업을 수행하고 한국연구재단이 기금사업관리, 예산교부 및 정사, 집행점검을 하는 사업체계
- 전문가 및 이해관계자들의 의견을 받아들여 개선 방안 마련을 위해 노력. 코로나19의 영향으로 과학관을 축소운영하고 있으나 이를 보완하는 동영상 제작 등의 노력이 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 각 세부사업에 대한 모니터링을 통한 집행점검과 차년도 사업계획에 반영하는 등 노력하고 있으나, 지속적인 개선 노력이 필요함
- 청소년 과학교육 수혜자 만족도 조사기 신뢰도를 고려하여 실 수혜자가 아닌 학부모 및 담당 교사를 대상으로 진행된다 하더라도 사업 전반에 대한 평가에는 한계가 있음. 사업 전반에 대한 체계적 평가를 강화할 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 외부전문가 평가 등에서 지적된 사항들을 정리·분석하고 주무부처 및 감독

기관과 협의·의사결정하여 차년도 사업수행에 반영. 이와 함께 평가 및 점검 등을 통한 지적사랑을 반영하기 위한 내부성과관리체계도 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계를 갖추고 있으나 평가결과, 외부지적사항들의 정리·분석의 구체성과 충실성이 다소 부족함. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 보다 적극적인 개선방안 도출·시행이 요구됨

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.0

○ 강점 및 성과

- 홈페이지 배너광고, 일반교육, 명함 제작, 브로셔 제작, 박람회, 성과사례집, 만족도조사 등을 통해 복권기금 사업 및 지원을 명기

○ 문제점 및 개선방향

- 광고, 설명회, 박람회 등에서 복권기금 홍보시 '복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있다'는 내용을 추가할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

과학기술진흥기금 - 5/12	여성과학기술인지원센터 설치 운영

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100%	15

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (5,361 + 0) / 5,361 = 100%

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	83	8.3

○ 강점 및 성과

- 사업예산의 차질 없는 집행을 위하여, COVID 및 계약기간 연장 등에 따른 변동사항에 대하여 분기별 일정조정으로 기민하게 대응한 바, 100% 집행을 달성 함
- 분기별 예산집행 실적 저조한 사업에 대한 사후점검을 통하여 집행률을 제고 함
- 코로나19 확산으로 진행이 불가한 글로벌 프로그램의 경우 국내 프로그램으로 전환하여 신속한 변경추진으로 사업의 목적을 달성함
- 외부 자원 (민간 및 공공) 과의 MOU 체결 등 연계활용을 통하여 신규교육참여, 무료수강 등의 성과를 내면서 262백만 원을 절감함
- 전문회계법인 위탁정산 선정을 통하여 예산관리 전문성 및 투명성을 제고함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금의 장기 보유를 지양하고자 분기별(4회)에서 월별(12회)로 예산재원 배분을 개선하였음에도 1분기부터 3분기까지 집행잔액이 발생함

- 사업 협약 일정 조정 및 주로 외부의 위탁교육기관을 통한 사업집행이 이루어지는 바, 1분기에 자금을 집행하지 못하는 상황을 고려하여 사업비 교부시점과 규모를 신학기가 시작되는 3월 이후로 미루어서 1분기 교부금 규모를 추가 감소시킬 필요 있음
- 신규 주관대학 선정 및 매년 사업 협약 일정 조정 등을 고려하여 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	80	3.2

○ 강점 및 성과

- 미취업·경력단절 여성과학 기술인에 대한 취업, 경력전환, 개발교육과 학회연수 등 학술활동 지원을 통한 비정규직 여성연구자의 경력이동 기회를 제공하기 위해 노력함
- 지역 기반 여학생 및 여성과학기술인을 양성하고 활용하는 체계를 통해 이공계 유입을 촉진, 취업역량제고, 재취업을 지원하기 위해 노력함
- 비정규직 박사급 여성과학기술인의 안정적 일자리 확보 및 해외취업을 지원하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 미취업·경력단절, 비정규직 박사급 여성과학 기술인의 경력이동 기회마련을 위한 다양한 교육 경험이 실질적인 일자리 창출로 연결될 수 있는 기회를 더욱 적극적으로 모색하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 장애인인 여성과학기술인 현황을 파악하고 이들에게 경력이동 기회를 제공하기 위한 노력이 필요함
- 여성과학기술인 정책조사·연구 결과들을 적극적으로 공유하고 확산시킬 수 있는 기회를 마련할 필요가 있음

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	83	8.3

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 여성과학기술인 과학기술 역량 강화를 통한 국가 과학기술 발전 및 사회적 가치 실현을 목표로 구체적으로 1) 우수 여성과학기술인 활용 활성화를 위한 과학기술분야 연구기관 일·가정 양립 조직문화 조성, 2) 지역특색에 맞는 생애주기별 프로그램을 통한 우수 이공계 여성인재 유입확대 및 경제활동 참여 활성화에 중점을 둠
- 성과지표 : 주요지표로 교육수혜자 만족도, 보조지표로 ① 수혜자의 취업률(%), ② 비정규직 여성과학기술인 수혜자 정규직 취업률(%) ③ 정책 연구 제안 수, ④ 정책연구 확산 수 ⑤ 지역사업 1억원 당 수혜자 수(명)를 설정하였음

구분	'20	가중치	비고
고유사업	ㅇ 여성인재 아카데미 교육수요자 만족도(점)	40%	주요지표
	ㅇ 아카데미 교육 수혜자의 취업률(%)	-	보조지표
	ㅇ 비정규직 여성과학기술인 수혜자 정규직 취업률(%)	-	보조지표
	ㅇ 여성과학기술인 정책·연구 제안 수(건)	-	보조지표
	ㅇ 여성과학기술인 정책·연구 확산 수(건)	-	보조지표
지역사업	ㅇ 지역사업 1억원 당 수혜자 수(명)	60%	주요지표

○ 문제점 및 개선방향

주요	교육 수혜자 만족도(점)
보조	교육 수혜자 취업률(%)
	비정규직 여성과학기술인 수혜자 정규직 취업률(%)
	정책·연구 제안 수
	정책·연구 확산 수

- 사업개요(요약)에 성과지표 및 가중치 비율에 대한 요약본 필요
- 지표수가 너무 많은 것으로 보이며 단순산출지표(연구 제안수, 확산수)는 가급적 지양해야 할 것으로 보임
- 보조지표들이 실제 성과를 반영하는 것들로 보임. 내년부터 적극적으로 지표 재구성하기를 바람

- 지표설정과 가중치 비중이 매우 상이한 측면이 있음
- 지역사업은 단순산출지표이며 너무 많은 가중치를 부여하고 있는 것으로 보임. 결과지표로 전환 필요(하단 첨부)
- 지역사업 지표도 개선의 필요가 있음. 예산이 줄어들어 사업 1억원 당 수혜자수가 줄어드는 측면도 있겠지만 향후 지역 인구 그 중 학생수 감소로 불리해 질 수 밖에 없는 지표임. 적극 개선요망

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	83	29.88

○ 평가근거
- 여성인재 아카데미 교육수요자 만족도 100%달성, 지역사업 예산 1억원 당 수혜자 수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.6)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×83%=83%
- 최종 점수는 배점 36점의 83%인 29.88점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 과학기술정보통신부가 사업관련 기본계획을 수립하고 한국연구재단이 시행계획은 수립하며 한국여성과학기술인지원센터가 한국연구재단과 협약 체결을 통해 사업을 추진하고 있음
- 사업에 대한 자체 평가, 전문가 의견수렴, 외부평가 및 지적 등으로 도출된 평가 결과에 대해서 개선 · 환류하여 사안에 따라 즉시 혹은 향후 사업 계획에 반영할 수 있는 피드백

체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보, 성공사례 공시 등을 통해 정책소외 계층을 적극적으로 발굴해서 사업 수혜자를 넓히는 노력을 계속해야 함.
- 사업 전반에 대한 종합적인 점검을 통해 사업구조의 문제 등을 인지하고 문제점 및 개선을 하기 위한 노력이 인정되나 그 심층성의 제고가 필요함.

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 정부 사업평가 결과, 내·외부 지적사항, 성과지표 등을 기준으로 지적사항 유형, 조치 및 소요기간을 분석하여 업데이트하고 실제 사업에 반영 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안이 도출·시행이 복권기금평과와 자체평가에 대해서만 실시되어 추후 개선이 필요함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 여성과학기술인지원사업이 경력단절 여성과학기술인 대상으로 신산업·신기술 교육을 실시함으로써 사회적 약자 지원과 일자리 창출에 기여하고 있음을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 해당사업 자체사업 홍보 시 보다 다양한 매체와 방법을 활용해 복권기금사업의 사회적 가치 증진과 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

과학기술진흥기금 - 6/12	과학영재 양성

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (14,568 + 0) /14,568 = 100.0%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 체계적인 선발과정을 통하여 예산집행의 100% 달성 및 사회통합 대상전형을 통하여 소외계층 수혜율 13.44% 달성 등 학력격차 해소에 기여함
- 프로그램의 성격상 신학기 이후인 4월에 실질적인 집행이 시작 되는바, 1분기의 집행실적이 미미하지만 지원금 수령을 3월말로 미루어 집행의 효율성을 제고하고 있으며, 상반기 기준으로는 예산집행을 달성 함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산집행의 대부분이 직접 집행이 아닌 해당 학교 등의 기관과의 협정을 통한 위탁집행으로 볼 수 있는 바, 집행의 적정성 평가나 예산절감을 위한 기관별 동반투자집행 등의 독려를 통한 사업의 저변확대와 수혜기관의 주도적인 참여를 유도할 필요가 있음

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	82	3.28

○ 강점 및 성과

- 고경력 과학기술인을 활용하여 소외지역 학생(70명) 과학 학습을 지도한 것(브릿지 프로그램)은 긍정적으로 평가됨
- 국제과학올림피아드 대표단에 사회적 배려계층 학생을 발탁하고 국제대회 수상 등의 성과를 창출한 것은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 브릿지 프로그램 활성화를 통해 영재교육 경험이 적은 학생들에게 더 많은 교육기회를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 하며 사업 전반에서 소외계층을 포용하기 위한 노력도 병행되어야 함
- 수행된 연구과제의 성과를 공유하기 위한 기회를 마련하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 코로나19 팬데믹을 겪으면서 과학기술의 중요성을 체감하게 되었고 미래 과학기술인을 양성하는 본 사업이 사회적 가치 증진에 중심적인 역할을 담당할 수 있는 만큼, 과학기술의 혜택에서 소외된 계층에 대한 지속적인 배려와 활동노력은 지속되어야 함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	84	8.4

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 4차 산업혁명을 이끌 과학영재 양성으로 1) 영재교육기관 및 교육 프로그램 운영 지원, 2) 과학영재교육 국제화 지원 3) 과학영재교육 연구 및 기반 구축임
- 성과지표 : 성과지표는 ① 소외계층 과학영재 교육수혜율, ② 과학영재 자기주도적 연구역량, ③ 과학영재 교육만족도로 설정하였으며, 가중치는 각각 40:30:30으로 부여하였음
- 전년도 지적사항을 적절히 반영하여 B평균 방식을 도입

○ 문제점 및 개선방향

- 사업개요(요약)에 성과지표 및 가중치 비율에 대한 요약본 필요
- smart 기법 도입을 검토해 볼 필요가 있음
- smart는 바람직한 성과지표 요건으로 널리 활용되고 있으며 아래 5가지 원칙에 기반함
- 해당 기준을 적용하여 지표를 종합적으로 재검토할 필요가 있음

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	84	30.24

○ 평가근거

- 소외계층 과학영재 교육수혜율 100%달성, 과학영재 자기주도적 연구역량 100%달성, 과학영재 교육만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×84%=84%
- 최종 점수는 배점 36점의 84%인 30.24점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 과학기술정보통신부가 사업 관련 기본계획과 정책을 수립하고 한국 연구재단이 시행계획을 수립하며 과학영재교육기관이 사업을 주관하는 체계임
- 과학영재양성사업 추진에 다양한 이해관계자와 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하고 잠재적 정책대상자와의 소통 및 정책 반영을 위해 적극적임

○ 문제점 및 개선방향

- 사회적 약자 집단에 속하는 잠재 영재들의 의견을 수렴할 수 있는 채널을 마련하고 확대할 필요가 있음
- 현행의 사업추진 체계는 운영기관에 대한 지원뿐만 아니라 다양한 전문가와 전문기관이 참여할 기회 확대가 요구됨

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 평가 및 외부지적에 대한 문제 정의, 개선과제 정리·분석, 의사 결정, 조치·공유 등의 환류 체계를 구축하고 해당내용에 따른 개선사항 도출과 이행. 특히 만족도조사 결과분석이 구체적으로 진행되어 향후 효과적 사업수행에 적절한 피드백이 될 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 내·외부 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하고 있으나 개선과제 도출 계획과, 내용의 구체성 및 실제 이행 여부가 불확실하므로 향후 개선 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 복권기금을 통해 과학영재의 조기 발굴 및 다양한 교육 지원을 수행함으로써 과학기술 혁신인재 양성에 기여하고 있음을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 다수의 언론과 방법을 통해 과학영재 육성사업 자체에 대한 홍보는 매우 활발하나 복권기금은 일부 언론과 매체에 소개되고 홍보방법도 단순 명기에 그침. 향후에는 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여함께 함께 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

과학기술진흥기금 - 7/12	과학문화 확산 사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99.36%	14.90

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (16,976 + 0) / 17,085 = 99.36%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 집행률 저조의 주요원인인 협약시기 지연을 중점 추진하여 21년도에는 1월중에 협약을 완료 및 전체예산의 37%를 1분기 중에 지출하여 전년동기 대비하여 93%의 집행률 제고를 달성함
- 미집행액의 최소화를 위하여 10월중 바우처교부분에 대한 중간정산을 통하여 수혜자 추가 모집 및 이후 문자/유선 등을 통한 안내로 추가의 최소화 노력 기울임
- 월별/분기별 사업비 집행점검을 통하여 집행률을 제고하고 일부 오프라인 행사가 COVID19 로 인하여 개최가 불가한 상황에서 온라인 대체 프로그램을 진행 함
- 매칭자금 추가, 신규 확보, 새로운 방식으로 전환, 통합 운영, 외부초청 등을 활용하여 집행방법 개선을 통하여 예산을 절감함

○ 문제점 및 개선방향

- 바우처의 미사용 발생에 대하여는 기관의 의지대로 사용률 고려하여 이후 사업연도에는

초과발행이나 중간정산을 통한 추가발행을 고려하는 것이 필요함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	88	3.52

○ 강점 및 성과

- 실물바우처를 온라인 포인트제로 변경하여 과학문화 취약계층 및 지역 수혜자의 편의를 제고하기 위해 노력하였으며, 실감형 학습콘텐츠 지원을 통한 소외계층의 디지털 격차를 해소하기 위한 노력은 긍정적으로 평가됨
- 사회적 배려계층 대상 전국 34개 거점 생활과학교실을 확대 운영하여 과학문화의 지역간 격차를 해소하기 위해 노력하였으며, 생활과학교실 우수콘텐츠 2종을 베트남 교육부 산하 국립교육과학원에 제공하여 ODA사업 확산 발판을 마련한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 코로나19 여파로 인한 사회환경 변화에 능동적으로 대처하여 다양한 방법을 통해 과학문화를 확산시킬 수 있는 방법을 발굴하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 과학문화시설 접근성이 낮은 지역·계층을 지속적으로 발굴하여 과학문화 사각지대에 있는 이들에게 과학문화를 향유할 수 있는 기회를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	86	8.6

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 과학기술에 대한 국민 인식을 높이고 과학기술과 소통하고 즐기는 과학기술문화 기반을 조성하는 것임 1) 전문성 있는 과학문화 추진주체 육성 2) 과학문화 플랫폼 및 콘텐츠 경쟁력 제고 3) 국민 모두가 함께 누리는 과학문화 조성

- 성과지표 : 성과지표는 1) 과학기술문화 정책만족도(점) 2) 뉴미디어 과학문화콘텐츠 활성화(천건) 3) 과학문화 격차해소 성과(%)이며 각각의 가중치를 40:30:30로 배분하고 있음
- 전년도 지적사항을 적절히 반영하여 B평균 방식을 도입
- 전년도 지적사항을 적절히 반영하여 AHP 방식을 도입하여 가중치를 적절히 배분한 것으로 보임

○ 문제점 및 개선방향

- 뉴미디어 과학문화 콘텐츠 이용 활성화(콘텐츠 조회수) [과학문화 콘텐츠 활용 기관 수 증가] 지표는 단순산출지표로 보이는데 결과지표로 변경할 수 있는지 고민이 필요해 보임
- 이는 단순노출하는 것(조회수로 평가)으로도 성과로 판단할 수 있기 때문임
- 결과지표 개념은 사업의 최종성과를 중심으로 평가하는 것으로 조회수는 단순한 산출지표이며 만족도나 콘텐츠에 대한 대중들의 댓글이나 응답 등에서 긍정적 반응이 나오는 것이 결과지표로 분류될 수 있다고 보임
- 과학문화 격차해소 성과에 대한 질적인 지표 고안할 필요가 있음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	86	30.96

○ 평가근거

- 과학기술문화 정책만족도 100%달성, 뉴미디어 과학문화 콘텐츠 활성화 100%달성, 과학기술문화 격차해소 성과 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×86%=86%
- 최종 점수는 배점 36점의 86%인 30.96점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 과학기술정보통신부가 정책을 수립하고 한국연구재단이 예산을 배정하며 한국과학창의재단이 사업기획 및 계획수립을 통해 사업을 추진하고 평가 관리하는 체계임
- 사업 전반 및 단위사업에 대한 정기 및 상시적 점검체계를 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 집단이 광범위하므로 유관기관과 장기적으로 지속할 수 있는 협력 및 공유체계를 확대하여 사업을 지속적, 안정적으로 수행해야 함
- 과학문화확산사업의 사업 범위가 넓으므로 현재 진행되고 있는 다양한 프로그램을 지속적으로 점검하여 과학기술진흥기금에서 구체적인 성과를 창출할 수 있도록 해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	89	8.9

○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 국정감사, 만족도, 이해도 조사, 내부평가 등을 통한 다양한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 있음. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하고 있으며, 특히 내부평가에 따른 다양한 개선사항을 도출하고 이를 시행하려는 노력이 돋보임

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 성과평가 뿐 만 아니라 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출 및 시행하는 노력은 계속되어야 함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 해당사업에 대한 연간 홍보 계획을 바탕으로 연령별, 매체별, 지역별 차별화된 홍보 전략을 수립하여 추진함. 과학기술기금 및 복권기금 지원사실을 명시하고 이를 통해 사회적 가치가 증진되고 있음으로 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 노력을 대폭 강화할 필요가 있음. 해당사업 자체에 대해서는 연령별, 매체별, 지역별 차별화된 홍보를 하고 있으나 복권기금 명시는 일부 언론과 포스트 등에 부분적으로 명시되어 추후 개선 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

과학기술진흥기금 - 8/12	연구개발서비스 기반조성 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	100%	25

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,180 + 0) / 1,180 = 100%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	64	6.4

○ 강점 및 성과

- 이전에 재원으로 진행하던 사업을 당해연도부터 복권기금 100%지원으로 진행하기로 하면서 사업의 규모도 과거 400백만 미만에서 1,180백만으로 대폭 증액하여 추진을 시작하여 연구개발서비스업에 대한 시장의 확대 및 대상업체 양성에 큰 기여를 할 것으로 기대 됨
- 기존의 연구개발 서비스업에 대한 신고관리 및 수요/공급 기업 간의 매칭활성화에 더하여 올해 신규로 신고시스템 전산화작업을 진행함에 있어서 분기별 집행계획을 수립하고 사업자 선정에 있어서 입찰을 통한 경비의 절감을 이끌어 냄

○ 문제점 및 개선방향

- 이후연도 사업에 있어 시스템의 구축이 아닌 유지보수로 규모가 줄어들 것인데, 현재 추진 중인 연구사업자 신고제도 및 매칭코디네이터 및 분과별/지역별 협의체 운영의 활성화가 주 사업이 될 수 있도록 세부 사업계획의 수립 및 차년도 이후의 집행(계획)이 이루어져야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	74	2.96

○ 강점 및 성과

- 혁신경제 구현과 균형적 R&D 산업생태계 조성을 위한 연구개발서비스업을 육성하기 위한 사업으로 연구개발서비스업이 대부분 영세한 중소기업(신고한 기업 중 97.7%)으로 타 연구주체에 비해 제도적 뒷받침이 부족한 실정으로 사업의 대상 및 내용이 사회적 가치 증진을 포함함
- 지역별 매칭지원기관(매칭코디네이터)을 선정하여 기술사업화에 애로를 겪고 있는 중소기업과 연구개발서비스기업을 매칭시켜 두 기업 간 협력네트워킹을 지원한 것은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보를 강화하여 기술적 어려움을 겪고 있는 중소기업과 연구개발 서비스 기업의 협력네트워킹을 활성화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 현장에서 실질적으로 도움이 될 수 있는 제도적 기반을 마련하기 위해 다양한 이해관계자 집단들의 의견을 수렴하고 개선하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 혁신경제 구현과 균형적 R&D 산업생태계 조성을 위한 연구개발서비스업 육성을 통해 신성장 동력 확보 및 이공계 인력의 일자리 창출 1) 연구개발서비스업 신고 및 관리 2) 연구개발서비스 매칭활성화 지원 3) 신고시스템 정보전산화
- 성과지표 : 성과지표는 단일지표이며 ‘연구개발서비스업 매출증가 기업 비율’임

○ 문제점 및 개선방향

- 단일 지표로서 사업 전반을 포괄하고 있지 못하는 것으로 보임(2~3개 정도 지표 설정)
- 가령, 이공계 인력 고용이 늘어난 기업의 비중(%)도 추가해서 적절한 가중치를 부여해서 복합지표로 만드는 방법을 고민할 필요가 있음
- 연구개발서비스업 매출증가 기업 비율(%)이 성과지표인데 매출감소기업 비율(하향지표)로 설정하거나 매출액 증가율로 평가하는 것이 바람직해 보임
- 복권기금평가 내 과학기술진흥기금 사업 중 고득점 사업을 벤치마킹하는 것이 필요할 것으로 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	60	21.60

○ 평가근거

- 연구개발서비스업 매출증가 기업비율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×60%=60%
- 최종 점수는 배점 36점의 60%인 21.60점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 과학기술정보통신부가 사업을 총괄하고 한국연구재단이 사업을 관리하며 한국연구개발서비스협회가 사업을 수행하는 체계
- 월간 뉴스레터를 제작해서 사업대상자에게 공개해 복권기금 사업을 수행하는 협회의 투명성과 공평성을 제고함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 이해관계자를 체계적으로 정의하여 각각의 의견을 보다 적극적이고 공개적으로 수렴 및 반영하려는 노력 필요함
- 사업 전반에 대한 종합적인 점검을 통해 사업구조의 문제 등을 인지하고 개선하기 위한 노력이 보이나 그 심층성의 제고가 필요함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	1.6

○ **강점 및 성과**

- 월간 뉴스레터 제작·배포 시 복권기금사업을 통해 제작 발행되었음을 명시

○ **문제점 및 개선방향**

- 신규사업이어서 홍보는 매우 미약함. 추후 다양한 방법을 통해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

과학기술진흥 기금 - 9/12	국립법인과학관 운영 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	82.5%	20.63

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (15,856 + 0) / 19,225 = 82.5%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 이전에 타재원으로 진행하여 오던 사업에 당해 연도부터 복권기금 19,225를 추가 출연 하면서 하면서 과학관 기금 일반회계와 지방비 합산하여 총 47,654의 사업으로 진행 됨. 2021연도 사업의 경우, 운영 보다는 생활SOC관과 자동차관, 5G관의 건립과 관련 IT 시스템 구축 사업으로 공사진척의 원활한 진행을 선금지급율을 30%이상으로 올리고 감리단도 조기에 구성하는 성과를 보임
- 공사에 진행에 있어 설계변경 용도변경, 및 기존자재 활용 등의 원가 절감을 시현하여 타 편의시설의 건립에 추가투자를 달성함

○ 문제점 및 개선방향

- 건설사업의 특성상 통제가 어려운 외생변수가 많은 바, 초기에 설계 및 감리 등의 주요 프로세스에 많은 시간을 배정하고 수반한 예산의 실행시기를 조절 하였어야 하나, 1/2 분기에 배정된 예산이 순연되면서 이월잔액 발생과 생활SOC 건립사업의 경우 4분기에 예산

대비 445%의 집행이 이루어 짐. 월별/분기별 예산/실행의 관리와 집행이 요구됨

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 주요 권역별로 어린이 과학체험관을 확충하는 건립사업으로 지역균형 과학문화 서비스 인프라를 조성하고 지역일자리 창출에 기여하는 하는 사업임
- 과학체험관의 건립으로 수도권 중심의 과학문화인프라 접근 한계를 극복하고 어린이의 눈높이에 맞춘 권역별 어린이 전용 과학체험 공간을 조성한다는 점에서 의미가 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 건설과정에 안전이나 재난이 발생하지 않도록 체계적인 모니터링 시스템을 갖추고 공사기간 단축보다 안전을 최우선으로 공사계획에 맞춰 공사가 되도록 만전을 기해야 함
- 건설과정 중 발생할 수 있는 민원을 적극적으로 해결하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	62	6.2

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 (국립과학관 생활SOC 건립) 최신 과학기술에 기반한 지역 밀착형 과학문화 인프라 확충을 위한 국립과학관법인 내 어린이과학관 및 미래형 자동차관, 5G체험관 등 구축 및 (디지털스마트시스템 구축) 행정업무 전반에 대한 3개 법인과학관 통합 정보시스템 구축을 통해 업무효율화 및 원격지 근무 활성화, 데이터 보안강화 등 추진
- 성과지표 : 성과지표는 1) 국립과학관법인 생활 SOC 건립 공정률(%) 2) 광주과학

관 5G체험관 건립 공정률(%)임

○ 문제점 및 개선방향

- 과학관 건립과 관련된 과정지표만 설정하고(공정률) 과학관 운영에 따른 결과지표가 설정되어 있지 않아 포괄적인 사업파악이 어려움
- 국립법인과학관운영 사업중 기금사업은 '건립 및 구축'사업으로 '운영'에 관한 부분은 일반회계에 별도 편성하였다고 하는데 운영 부분이 기금사업에 포함되지 않는다면 사업명을 국립법인과학관 운영으로 설정할 필요가 있는지 의문임
- 100% 공정률을 달성한 생활 SOC 건립에 가중치 비중이 높고 61.9% 공정률을 달성한 5G체험관 가중치 비중이 낮음 (8:2) 가중치 설정의 근거를 제시
- 생활SOC건립사업과 5G체험관 가중치 비중은 세부사업별 사업기간 및 사업비를 고려하여 설정하였다고 하는데 사업비만으로 가중치를 고려하는 것은 투입지표에 불과하므로 부득이한 경우를 제외하고 지양해야 할 것으로 보임
- 복권기금평가 내 과학기술진흥기금 사업 중 고득점 사업을 벤치마킹하는 것이 필요할 것으로 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	62	22.32

○ 평가근거

- 국립과학관법인 생활 SOC건립 공정률 100%달성, 광주과학관 5G체험관 건립 공정률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.8)+(100×0.2)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×62%=62%
- 최종 점수는 배점 36점의 62%인 22.32점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 과학기술정보통신부가 국립과학법인과 한국연구재단에 각각 시행계획 확정, 사업계획서 승인과 예산교부를 하고 국립과학관법인과 연구재단 사이에 예산 배정 및 협약, 사업점검 및 평가가 이루어지는 체계
- 분야별(토목, 건축, 기계, 전기, 소방, 통신, 전시) 외부 전문가의 자문과 도급업체 및 설계사 등 관계사와의 의견공유가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 진행 상황 확인을 위해 수행업체와의 회의 및 현장점검을 주기적으로 수행하였음. 건축 현장에서 종사하는 근로자 및 업체의 요청, 주변 민원상황 관리에도 관심이 지속적으로 필요함
- 어린이과학관(부산) 및 캠프관에도 다른 지역과 마찬가지로 자문위원단을 마련하고 전문가 의견수렴 노력이 필요함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	1.6

○ 강점 및 성과

- 총 4건(복권기금 명기)의 언론보도와 기획재정부 복권위원회가 주관하는 복권추첨 방송 영상 촬영 및 인터뷰 시행

○ 문제점 및 개선방향

- 전체 언론보도는 31건이나 복권기금 명기 홍보는 부족함. 추후 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 상당한 노력을 기울일 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

과학기술진흥기금 - 10/12	공공기술사업화기업 투자 지원 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	100%	25

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (10,000 + 0) / 10,000 = 100%

- 2021년12월31일 현재 2곳의 복수펀드운용사는 선정 및 동반민간투자 100억을 포함한 200억의 자펀드(공공기술사업화펀드) 가 결성되어 투자협약이 완료된 상태이며 30억은 펀드가 결성 된 상태 임. 사업추체의 설명에 따르면 정부가 결성하여 모태펀드를 통하여 운용되는 기금의 경우 자펀드가 조성되는 단계를 사업의 완성단계로 본다고 함. 따라서 당 복권기금에 대한 집행률을 해당부처의 설명 및 요청에 따라 100%로 인정
- 다만 이후 4년간의 투자 및 4년간의 회수에 대하여는 총 8년이 소요 될 것인바, 차년도 이후의 복권기금에 대한 집행 및 운용에 있어 해당부분을 평가대상 사업에 포함 시킬 것인지에 대한 논의가 필요해 보이며, 이 부분은 복권위원회사무처와 과학기술진흥기금 간의 추가논의가 필요

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.5

○ 강점 및 성과

- 공공기술사업화를 위하여 힌국벤처투자를 통한 모태펀드 조성은 연내로 완료 하였으며, 매칭투자액 100억원의 투자확약까지 완료함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 최종목적이 자펀드를 통한 공공기술사업화 대상기업에 투자인 바, 2021년 4/4분기 중에 자펀드의 구성은 완료 하였으나, 최종 대상회사에의 투자집행은 아직 진행 이전 상태임. 차년도 이후, 자펀드에의 전액납입 및 투자집행을 통한 대상기술의 사업화 및 상업화와 이후 투자수익 회수 시점까지 상당한 성과를 달성하시기 바람
- 현재 자펀드의 운용사인 무한책임사원인 한국과학기술지주 및 미래과학기술지주와의 약정에 따르면 실제의 펀드 납입금액(60억)이나 투자집행금액이 아닌 총투자약정액(200억)에 대한 연간 2.5%의 보수를 지급하게 되어 있음. 이후 4년차부터는 펀드투자약정액이 아닌 실투자 집행잔액에 대하여 운용보수가 지급됨
- 투자집행에 대한 운용사에 대한 적극적인 투자집행 및 목표한 성과의 도출을 위하여 펀드 납입약정액, 실납입총액, 투자집행잔액, 회수시점의 투자수익율 등의 변수에 따라, 차등의 운용보수 및 초과수익에 대한 성공보수 체계를 고려 필요. 그 결과로 현재 모태펀드나 사업운용처에서 적용중인 자펀드운용사에 대한 성과평가기준 (KPI) 과 동일한 기준으로 설정되는 것이 최선일 것으로 사료됨. 예를 들면 투자수익률의 산정은 실제납입총액으로 하고 운용보수는 납입약정액으로 산정하게 되면 같은 사안에 대하여 복수의 평가지표로 이해 될 수 있음

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 성장잠재력이 있으나 자금력이 부족한 공공기술사업화기업(공공연구기관 기술이전 및 창업기업, 정부 R&D성과 사업화 기업)을 지원하기 위해 정책펀드를 조성하여 기술금융생태계의 병목현상을 해소하기 위한 사업으로 사업대상 및 사업내용은 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 주목적 투자대상을 발굴하기 위해 다양한 방법으로 홍보를 강화하고 부당한 회사가 지원받는 사례가 발생하지 않도록 지속적인 모니터링이 필요함

- 투자대상 기업 선정절차 및 선정기준의 객관성을 확보하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5

○ 강점 및 성과

- 사업목적은 공공기술사업화기업에 사업화 자금을 집중 지원하는 정책 펀드를 조성하여 기술금융 생태계의 병목현상을 해소하고, 지원 자금의 투자 및 회수를 통해 기금 확충 및 재정건전성 제고에도 기여하는 것임
- 성과지표는 단일지표로 ‘주목적 투자대상 투자비중’ 임

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표와 성과목표치 관점에서 부처의 의견을 종합적으로 판단했을 때 해당사업은 복권기금에서 투자하기 적절하지 않은 사업으로 판단되는데 그 근거는 1년 단위의 성과평가가 쉽지 않은 사업의 특성 때문인 것으로 보임
- 매출과 고용이 단기실적이고 합병 특성상 어렵다면 기업 가치를 평가하는 다양한 수단을 도입하여 지표를 설정할 수 있음
- 장기적 관점에서 수행하는 기업투자에 대한 성과 평가를 1년 단위로 할 경우 어떠한 방식으로 수행할 수 있는지에 대한 근본적인 문제의식이 필요함. 가령, 해외의 사례나 국내 벤처캐피팔들이 기업가치를 평가하는 방식을 준용하거나 기업 내 순자산이나 무형자산에 대한 평가 등 충분히 활용할만한 다양한 방법이 벤치마크하여 사업에 대한 성과평가를 할 필요가 있음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	61	21.96

○ 평가근거

- 주목적 투자대상 투자비중 100%달성(사업의 특수성을 감안하여 복권기금 사업성과 평가기간에 해당되는 2022년 1/4분기 내에 달성한 실적까지 인정함)
- 가중평균 목표달성도는 (100×1)=100%

- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×61%=61%
- 최종 점수는 배점 36점의 61%인 21.96점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 자(子)펀드 운용사와 투자관리 전문기관이 사업의 원활한 수행을 위해 결정 및 집행 권한과 책임을 적정하게 배분한 형태로 운영되는 체계
- 동 사업의 운용사를 선정하는 과정에서 외부전문가 그룹을 구성하여 다양한 이해관계자와 전문가들의 견해를 적극적으로 수렴

○ 문제점 및 개선방향

- 적실성 있는 사업평가 체계를 마련하여 구체적이고 체계적인 사업평가 결과를 도출할 필요가 있음
- 펀드 운용이 장기적으로 진행될 것으로 예측됨. 사업 점검체계가 더 구체적·주기적으로 구성될 필요가 있음
- 유사 펀드 운용사와 협업을 강화하고 공공기술기반 창업팀을 발굴하는 노력을 지속·확대해야 함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	1.6

○ **강점 및 성과**

- 운용사 간담회를 2차례 개최하고, 참가 운용사에게 복권기금을 홍보하고 간담회 자료에도 명시하여 기금의 인지도를 제고

○ **문제점 및 개선방향**

- 신규사업이라 홍보수단과 방안들이 양과 질적으로 상당히 부족함. 복권기금 유사 사업을 참고하여 추후 더 다양한 홍보수단과 방안을 통해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알려 복권기금 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

과학기술진흥 기금 - 11/12	과학문화 산업육성 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	100%	25

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,221 + 0) / 2,221 = 100%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 연간 집행계획을 수립하고 분기별 안정적인 예산집행을 위하여 세부 자금소요계획을 마련하여 진행 함
- 상반기의 저조한 집행실적을 극복하고자 하반기에 협약단위별로 사업추진 일정 상시모니터링을 통하여 집행률 제고 노력을 기울인 결과 하반기 집행률 개선
- 매칭 자금(200백만)의 유치와 사업의 통합운영을 통한 효율화를 달성 함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산집행에 있어 상반기의 잔액이 높고 하반기의 집행실적이 높은 바, 예산수립을 세분화하고 상반기 집행률 제고를 통해서 사업의 효과성을 증진 필요

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	78	3.12

○ 강점 및 성과

- 과학기술의 재미와 가치를 향유하는 생태계 조성을 통해 민간중심의 과학문화 기반 산업 활성화를 지원하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 과학문화 전문인력 교육과정을 내실화하고(과정 신설 및 수준별 교육운영) 수료생 후속지원(비즈매칭대회 최초 개최)을 강화한 점은 긍정적임
- 영세한 민간의 우수기획을 발굴하고 제작지원하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진 과정에서 청년 및 사회적 배려계층을 채용하고 지원하기 위한 지속적인 노력이 필요함
- 영세한 민간 기획을 발굴하고 체계적이고 지속가능한 지원이 이루어질 수 있도록 노력할 필요가 있음

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	61	6.1

○ 강점 및 성과

- 사업 목적은 과학기술의 재미와 가치를 향유하는 생태계 조성을 통해 민간 중심의 과학문화 기반산업 활성화 지원임
- 사업내용은 1) 과학문화산업 저변확대 2) 과학문화콘텐츠산업 육성 3) 과학놀이산업 활성화임
- 성과지표는 단일지표이며 과학문화 전문인력 수료율임 (보조지표: 과학융합콘텐츠 사업화 비율, 과학여가 콘텐츠 조회수)

○ 문제점 및 개선방향

- 사업개요(요약)에 성과지표 및 가중치 비율에 대한 요약본 필요
- 과학문화 전문인력 수료율, (보조) 과학융합콘텐츠 사업화 비율, (보조) 과학여가 콘텐츠 조회수
- 보조지표가 단순산출지표임. 단순산출지표의 경우 타 평가에서 부득이한 경우 성과결과로 활용되는 것 외에 현재 다소 지양하고 있음. 현재 사업의 결과지표를 중심으로 사업평가를 진행하고 있으며 투입, 과정, 산출 지표의 경우 부득이한 경우만 성과로 활용하는 경향이 있음
- 결과지표는 만족도나 댓글 등 사업의 최종 결과물을 지칭함. 조회수가 결과지표가 되려면 매크로 기능 등을 배제할 수 있는 방법이 도입되어야 함
- 보조지표인 과학문화융합콘텐츠 사업화 비율 목표치가 2개년 실적의 평균대비 5%상향하였다고는 하나, 20년 실적치 54.2% 대비 낮은 52.8%를 목표치로 설정함. 향후 더 도전적인 목표치 설정을 위한 노력 필요
- 복권기금평가 내 과학기술진흥기금 사업 중 고득점 사업을 벤치마킹하는 것이 필요할 것으로 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	61	21.96

○ 평가근거

- 과학문화 전문인력 수료율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×61%=61%
- 최종 점수는 배점 36점의 61%인 21.96점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12

○ 강점 및 성과

- 주무부처는 정책방향을 제시 및 수립, 과학기술문화 심의위원회는 사업 추진의 당위성을 검증, 한국과학창의재단은 사업총괄 기획 및 집행의 책임, 전문(운영)위원회는 단위사업의 평가와 자문을 제공하는 체계
- 과학문화 유관기관과의 협력 및 공유체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 목적, 재원 취지 및 기관의 특성을 고려하여, 평가 주체 및 방법을 다양화하려는 노력은 인정되나 평가주기가 긴 측면이 있어 조정할 필요가 있음
- 과학문화콘텐츠 개발을 위한 인적 · 물적 인프라를 늘리기 위한 노력을 적극적으로 확대할 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 과학문화사업 비즈메칭데이 개최를 통해 과학기술인의 사회소통 지원(사회적 책임강화) 및 과학문화산업 시장 활성화를 위한 피칭, 컨설팅 등 프로그램 운영

○ 문제점 및 개선방향

- 언론보도, 홈페이지, 영상콘텐츠의 홍보수단 외 포스터, SNS, 체험부스 등에 복권기금 지원사업을 명시하여 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

과학기술진흥기금 - 12/12	무한상상실 개설운영 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	100%	25

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,998 + 0) / 1,998 = 100%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	93	9.3

○ 강점 및 성과

- 이전에 타재원으로 진행하여 오던 사업에 당해연도부터 복권기금 1,998로 예산 배정되어 운영을 시작함. 운영에 참여하는 강사를 기존의 87명에서 118명으로 확대하면서 일자리 창출에 기여한바 있으며, 소외지역을 위한 이동형 무한상상실을 5개소에서 7개소로 확대하는 성과를 실현함
- 예산의 적기배정 및 사업의 원활한 진행을 위하여 예산배정을 1분기 중에 60%, 2분기에 40%를 받아서 상반기 중 88%를 사업실행 하여 시설의 원활한 진행이 이루어지게 하였으며 하반기는 성과공유 등을 통하여 차년도 사업을 준비함
- 대규모 매칭 자금(2,585백만)의 활용과 사업진행의 합리화를 통하여 51백만의 경비를 절감

○ 문제점 및 개선방향

- 예산과 집행의 관리를 통한 잔액의 관리는 양호한 편이나 예산전액이 상반기에 배정되어 있는 바, 하반기의 사업평가 및 일부 고정비의 지출을 위한 예산을 배정하여 분기별 예산

관리를 좀 더 고도화하기를 바람
- 이후 사업연도에 있어 집행에 대한 외부회계법인의 감사를 받아 투명성과 효율성을 제고하는 것이 필요

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	77	3.08

○ 강점 및 성과

- 창작장비, 인프라를 갖춘 무한상상실의 안정적인 지속운영과 도서산간벽지 등 과학기술 인프라가 부족한 환경에 찾아가는 이동형 무한상상실 확대 운영으로 과학기술문화 격차 해소에 기여하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 경력단절연성, 은퇴 과학자, 미취업 청년 등을 대상으로 강사활동 기회를 제공하여 직·간접 일자리 창출에 기여한 것은 긍정적으로 평가됨
- 소외계층 대상 찾아가는 이동형 무한상상실을 확대 운영하여(도서벽지 지역 총121회 방문) 사회적 약자에 대해 기회를 제공한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층에 대한 일회적인 일자리 제공이 아니라 전문인력을 양성하고 정예 강사진을 육성하여 지속가능한 일자리를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 다양한 유형의 소외계층을 발굴하고 이들을 대상으로 맞춤형 프로그램을 진행하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 무한 상상실 운영 인력들이 권익보호와 처우개선을 위한 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.3

○ 강점 및 성과

- 사업목적은 창작 장비, 인프라를 갖춘 무한상상실의 안정적인 지속 운영과 도서산간 벽지 등 과학기술 인프라가 부족한 환경에 찾아가는 이동형 무한상상실 확대 운영으로 과학기술문화 격차해소에 기여하는 것임
- 사업의 주요 내용은 1) 무한상상실 운영 및 2) 무한상상실 성과확산임
- 사업지표는 1) 무한상상실 소외지역·계층 대상 프로그램 수혜자 수(명) 2) 무한상상실 이용자 만족도(점)이며 가중치는 40:60임

○ 문제점 및 개선방향

- 단순산출지표의 경우 타 평가에서 부득이한 경우 성과결과로 활용되는 것 외에 현재 다소 지양하고 있음. 현재 사업의 결과지표를 중심으로 사업평가를 진행하고 있으며 투입, 과정, 산출 지표의 경우 부득이한 경우만 성과로 활용하는 경향이 있음
- 수혜자 수는 단순산출지표이므로 소외계층수혜자 대비 수혜자수(결과지표)로 수혜자 수를 변경할 필요가 있어 보임
- 코로나를 감안해도 전년도(2020)와 동일한 수(4236명)의 목표치를 설정한 것은 도전적으로 보기 어려움
  → 만족도 조사 역시 작년과 동일한 수치 제시. 향후 개선바람

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	73	26.28

○ 평가근거
- 소외지역계층 프로그램 수혜자 100%달성, 무한상상실 이용자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.6)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×73%=73%
- 최종 점수는 배점 36점의 73%인 26.28점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12

○ 강점 및 성과

- 주무부처는 정책방향을 제시 및 수립, 한국연구재단은 사업 전반의 평가와 관리 담당, 한국과학창의재단은 사업 총괄 기획 및 집행의 책임, 협력기관은 세부 과제를 운영하는 체계
- 유관기관과 연계하여 지속가능한 협력 및 공유체계 마련

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 평가의 체계를 구축 시, 계량 · 비계량 지표의 비중을 알맞게 조정하여 평가의 수용성과 객관성을 제고하도록 노력해야 함
- 정책 소외계층을 발굴하기 위한 홍보 강화 노력 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 무한상상실 개설, 운영 사업 수행 시 복권기금 지원내용을 명시하여 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하고 MBC 방송을 통한 복권기금 홍보도 실시

○ **문제점 및 개선방향**

- 신규사업이라 홍보수단과 방안들이 다소 부족함. 추후 더 다양한 홍보수단과 방안을 통해 '복권위원회' 단순 명기 외 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알려 복권기금 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

국민체육진흥기금 - 1/3	스포츠강좌 이용권 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	97.65%	14.65

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (27,580 + 856) / 29,120 = 97.65%
  기관의 목표집행율: 109% * 89.6% = 97.65%
- 사업소요 변동액 856백만원: 기관에서는 21년 실집행률에 코로나 상황하에서의 사용률을 적용하여 최대집행률을 도출 하였는데, 89.6%를 적용하더라도 111.6%가 도출되나, 기관은 109%로 최대집행률을 적용한 바, 보수적인 예측으로 인한 미사용은 감내 하는 것이 코로나 상황 하에서의 타기금과의 형평성 차원에서 타당함

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 저소득 취약계층의 단절 없는 지원을 위해 복권기금 교부, 지방비 예산배정 시점 등 고려 국민체육 진흥기금을 우선 집행하여 원활한 사업운영을 도모함
- 체육 참여의 연속성 고려하여 기존 이용자는 1월부터 수강할 수 있도록 지원하고, 신규 이용자는 이용권 카드 발급기간 등을 감안하여 2월부터 지원함으로써 예산집행의 효율성을 제고함

○ 문제점 및 개선방향

- 정부 조기집행 정책 및 기존 이용자의 중단 없는 이용권 사용지원을 위해 공단에서 시도로 1~3분기에 조기 교부하여, 공단 교부실적과 실제 시·군·구 집행실적 간 차이가 발생함
- 코로나19 등으로 인한 이용인원 변동에 따라 계획·집행 간 차이가 발생함
- 분기별 잔액이 크게 발생하므로 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행 노력이 필요함
- 코로나로 인한 상황이 차년도에도 일정기간 유지가 될 것인바, 비대면 활동이나 강좌를 추가 개발할 필요가 있음

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	86	3.44

○ 강점 및 성과

- 경제적 여건으로 인해 스포츠 참여가 힘든 소외계층 유·청소년에게 지속적으로 체육활동 참여기회를 제공하고 건강한 삶을 도모할 수 있는 기회를 제공하는 사업을 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 코로나 19상황에도 불구하고 스포츠강좌이용권 수혜인원이 확대되고 가맹시설을 추가확보하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사각지대에 있는 사업대상자를 발굴하기 위한 노력과 가맹시설 확대를 통해 수혜자들의 편의성 증대를 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	83	8.3

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 경제적 여건으로 인해 학원체육 외 스포츠강좌 수강이 힘든 소외계층 유·청소년들 및 장애인의 지속적 체육활동 참여기회 제공으로 저소득층의 경제적 부담 완화 및 삶의 질을 향상하는 것임
- 성과지표 : 성과지표는 1) 기초수급자 대비 수혜율(%), 2) 신고체육시설 대비 이용권 가맹률(%), 3) 이용자 만족도 (점)로 구성되어 있으며 각각의 가중치 비율은 40:30:30으로 배분되었음
- 대체로 지표수와 가중치 배분이 적절한 것으로 파악됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업개요(요약)에 성과지표 및 가중치 비율에 대한 요약본 필요
- 신고체육시설 대비 이용권 가맹률은 산출지표로서 결과지표로 변환 필요
- smart 기법 도입을 검토해 볼 필요가 있음
- smart는 바람직한 성과지표 요건으로 널리 활용되고 있으며 아래 5가지 원칙에 기반함
- 해당 기준을 적용하여 지표를 종합적으로 재검토할 필요가 있음

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	83	29.88

○ 평가근거

- 기초수급자 대비 수혜율 100%달성, 신고체육시설 대비 이용권 가맹률 100%달성, 이용자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.3)=100%

- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×83%=83%
- 최종 점수는 배점 36점의 83%인 29.88점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 문화체육과광부가 사업을 총괄하고 국민체육진흥공단에서 사업 운영 전반에 대해 관리하며, 광역 및 기초 지방자치단체가 업무협조를 통해 사업을 추진하는 체계임
- 이용국민, 가맹시설, 자치단체 등의 다양한 이해관계자를 대상으로 의견을 수렴하고 이를 반영한 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 대상자가 홈페이지나 주민센터를 통해 직접 신청하여 수혜자를 선정하는 시스템이기 때문에 수혜자가 되기 위해서는 사업 대상자의 자발적인 신청의지가 전제되어야 함.
- 자발적인 신청의지가 없거나 해당 사업을 인지하지 못하고 있는 정책 소외계층을 사업수혜대상으로 포함시키기 위한 노력의 지속성 필요.
- 사업수행 점검 중 외부 전문가 자문이 적극적으로 활용되는 피드백 체계가 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 기금사업 평가, 만족도 조사, 국정감사, 현장의견 수렴 등을 통해 취약계층의 체육참여 불균형 문제를 해소하고 스포츠를 통한 사회통합 및 삶의 질 향상에 기여
- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해 구체적 사업개선을 통해 반영

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계는 갖추고 있으나 평가결과, 외부지적사항들의 체계적 정리·분석은 미흡함. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해서는 개략적 개선방향과 세부적인 개선계획 수립 후 그에 따른 사업시행이 요구됨

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 언론보도와 뉴미디어 등을 통한 스포츠강좌이용권 지원 대국민 홍보, 가맹시설 대상 스포츠강좌이용권 등록시설(복권기금 지원시설) 표시부착

○ 문제점 및 개선방향

- 스포츠강좌이용권 지원 사업에 대한 대국민 홍보는 상당히 활발하나 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 기여에는 한계가 있음. 현재보다 다양한 홍보유형에 복권기금의 사회적 가치 증진 사항을 명기할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

국민체육진흥기금 - 2/3	어르신 생활체육지도자 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	90.8%	13.62

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (16,123 + 315) / 18,097 = 90.8%
- 사업소요 변동액 315백만원 (COVID19로 인한 행사취소 금액 인정)
  → 타 사업의 경우 온라인 대체 등이 가능하나 어르신들 대상의 체육지도자 교육이며 피수강자의 특성상 온라인 대체 등의 대안이 원천적으로 어려워서 해당금액 전체를 인정함
  → 타 프로그램의 경우, 대상자의 추가모집도 가능하나 본건의 경우는 원천적인 접근 차단으로 해당 대안도 어려울 것으로 사료됨

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 문체부 사업계획 승인 문서를 근거로, 매 분기별 인건비 교부를 위한 자금지출계획을 수립하고, 정부 권고사항인 상반기 예산 조기집행 및 17개 시·도 재교부 일정 등을 고려하여 2, 3, 4분기 인건비의 경우 각각 1, 2, 3분기 말로 자금지출계획 수립, 교부 시행함
- 장기 미채용에 대한 조치 조항을 사업 운영지침으로 정하여 예산 집행률 제고를 도모하였으며, 예산 사용계획 준수도 및 집행률을 사업 성과지표(대한체육회, 시군구체육회)로 정하여 체계적 예산 집행과 집행률 제고를 위해 노력하였음
- 시·군·구 체육회별 자율적인 수시채용을 실시하여 공백기간을 최소화하고자 하였으며, 사

업 운영지침에 장기 미채용에 대한 조치 조항을 두어 예산 집행률 제고를 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 정부 권고사항인 상반기 예산 조기집행 및 17개 시·도 재교부 일정 등을 고려하여 2, 3, 4분기 인건비의 경우 각각 1, 2, 3분기 말로 자금지출계획 수립, 교부 시행하나, 최종수행단위인 시군구체육회는 월별로 인건비를 실집행하여 분기별 집행 간 시점 차이 발생함
- 어르신 생활체육지도자 활동인원이 월별로 상이함에 따라 시도별 인건비 미집행액에 발생하고, 지도자 중도퇴사 및 휴직 등으로 인한 인건비 미지출로 미집행액이 발생함
- 코로나19, 지원자 부족 등으로 신규 채용시점 지연, 지연기간 만큼 인건비 발생하지 않아 미집행액에 발생함
- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행 노력이 필요함
- 지도자에 대한 처우를 코로나 이후 전반적인 임금상승률 등을 고려하여 현실화 할 필요가 있음

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	89	3.56

○ 강점 및 성과

- 전국 시군구별로 지도자가 어르신 활동시설을 방문하여 다양한 생활체육 프로그램을 지도하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 생활체육 지도자의 정규직 전환 추진 및 인건비 지속 증액 편성 등 양질의 일자리를 창출하기 위해 노력함
- 어르신 생활체육활동 프로그램의 인권침해 시 대응체계를 마련하고 신고센터 홍보를 강화한 점은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 양질의 일자리 창출을 위한 노력의 일환으로 지도자 임금 현실화, 정규직 전환 등 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함

- 비대면 지도활동의 중요성이 강화되고 있는 만큼 어르신에게 접근 가능성이 높은 비대면 프로그램을 개발하기 위한 노력은 지속되어야 하며 홍보를 강화하여 어르신들이 적극적으로 비대면 프로그램을 이용할 수 있도록 지도가 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 체육활동 취약계층인 노인층의 주거 생활권에 어르신 생활체육지도자가 찾아가, 다양한 생활체육 참여기회 제공을 통해 건강하고 활기찬 100세 시대 스포츠복지 구현
- 성과지표 : 성과지표는 ① 어르신 생활체육 참여율(%), ② 수행단체 사업운영능력(점), ③ 대국민 사업 인지도(%)를 성과지표로 활용하였으며 가중치 비중을 45:30:25로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 반영하여 B평균 방식을 도입함
- 전년도 지적사항을 반영하여 smart 방식을 통해 지표체계를 재점검함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업개요(요약)에 성과지표 및 가중치 비율에 대한 요약본 필요
- 단순산출지표의 경우 타 평가에서 부득이한 경우 성과결과로 활용되는 것 외에 현재 다소 지양하고 있음. 현재 사업의 결과지표를 중심으로 사업평가를 진행하고 있으며 투입, 과정, 산출 지표의 경우 부득이한 경우만 성과로 활용하는 경향이 있음
- ② 수행단체 사업운영능력(점), ③ 대국민 사업 인지도(%)는 단순산출지표이므로 결과지표 중심으로 변경하거나 지표 가중치를 줄일 필요가 있어 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	78.43	28.24

○ 평가근거

- 수행단체 사업운영능력 97.6%달성, 대국민 사업 인지도 100%달성, 어르신 규칙적 생활체육 참여율 100%달성

- 가중평균 목표달성도는 (97.6×0.3)+(100×0.25)+(100×0.45)=99.28%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 99.28×79%=78.43%
- 최종 점수는 배점 36점의 78.43%인 28.24점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부가 사업 기본계획 및 지침을 수립하며 국민체육진흥공단이 기금교부 · 정산, 시도별 현장평가 및 운영실태 조사를 담당하고, 대한 체육회는 지도자 근무규정 제 · 개정, 지도자 교육을 실시하고 있음. 시도 체육회 및 시군구체육회가 어르신생활체육지도자를 채용하고 배치하며 어르신생활체육지도자가 지역 어르신에 대한 생활체육활동 지도, 프로그램 기획 및 보급 등의 업무를 수행하는 사업체계임
- 시도 및 시군구, 체육회 담당자, 지도자의 의견을 수렴하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 수혜집단의 만족도는 생활체육지도사의 양질의 서비스 공급과 직결되므로 이들에 대한 교육훈련 강화와 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함. 또한 응급상황이 발생할 경우, 신속한 조치를 취할 수 있는 생활체육지도사의 확보를 지속해야 함
- 정책 소외계층을 적극적으로 발굴하기 위한 홍보 강화와 수혜집단 확대를 위한 노력이 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 자체평가 및 기금사업 성과평가, 국회 등 외부 지적사항에 대해 사업분야를 기준으로 단기적으로 해결할 수 있는 과제와 장기적으로 고민해야 할 과제를 구분하여 개선방향 도출

○ 문제점 및 개선방향

- 어르신 생활체육지도자 지원사업의 경우 적절한 환류체계는 갖추고 있으나 평가결과, 외부지적사항들의 체계적 정리·분석은 충분하지 않음. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해서는 개략적 개선방향과 세부적인 개선계획 수립 후 그에 따른 사업 시행이 요구되며, 중장기 내용보다 단기내용의 비중을 더 강화할 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 17개 시도별 사업운영 특성 및 여건, 코로나상황에 따른 생활체육 영상 제작·배포, 온라인 홍보 실시

○ 문제점 및 개선방향

- 어르신 생활체육지도자 지원사업에 대한 대국민 홍보를 더 강화할 필요가 있음. 동시에

'복권위원회'의 단순명기 외 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하여 복권기금에 대한 긍정적 인지도를 향상시켜야 할 것임

- 수혜자의 복권기금 지원 사업에 대한 현재의 58.0% 인지율을 70% 수준으로 향상 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

국민체육진흥기금 - 3/3	장애인 체육활성화 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	92.1%	13.82

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (40,174 + 5,079) / 49,134: 45,727+3,407(이월액) = 92.1%
- 사업소요 변동분 5,627백만원 중에서 취소된 국내외 대회 및 국가대표훈련비 기타의 생활체육프로그램 지원 등은 정상집행의 범위에서 제외 함

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- ’21년도 장애인 생활체육 교실 지원 및 국가대표 훈련시기, 사업 긴급도 등을 고려하고 상반기 66%이상 문체부 예산 조기 집행률 준수를 위한 자금지출계획을 수립하여 시행함
- 문체부 사업승인 문서를 근거로 매 분기별 지도자 인건비 교부를 위한 자금지출 계획 수립하여 각분기말까지 차분기 자금지출 계획 수립 및 교부 진행

○ 문제점 및 개선방향

- 코로나19 확산에 따른 대면사업(국내외 대회, 생활체육 지원) 추진 불가 또는 지연에 따라 1분기부터 불용 및 이월액 다수 발생
- 1분기부터 잔액이 누적적으로 발생하고 있는 바, 연내에 대체사업을 개발 및 조기 전환하여 당해 사업연도에 모두 집행할 수 있는 방안 마련 필요

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	82	3.28

○ **강점 및 성과**

- 사업대상은 장애인이며 장애인 생활체육활성화와 장애인 스포츠 경쟁력 강화를 통해 장애인에게 기회를 제공하고 사회적 통합을 목적으로 하는 사업으로 사업대상과 내용이 사회적 가치 증진을 포함하고 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 장애인 체육인 대상 인권예방 교육 및 교육 사업 실태조사 뿐 만 아니라 실질적인 권익보호가 이루어 질수 있도록 관련 규정을 정비하고 시스템을 구축하기 위한 노력이 필요함
- 장애인들의 상담 및 의견개진(민원제기)이 장애 유형별로 세분화되어 이루어지게 하는 노력은 지속되어야 하며, 장애인들에게 적절한 안내를 통해 불편함을 최소화하여 상담 및 의견개진이 이루어 질 수 있도록 해야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	83	8.3

○ **강점 및 성과**

- 사업의 성과목표 : 사업의 목표는 장애인 소외방지를 위한 체육활동 참여환경 조성 및 프로그램 지원 등 장애인 생활체육 활성화와 장애인 스포츠 경쟁력 강화를 위한 국가대표 훈련 지원 및 우수선수 발굴 육성
- 성과지표 : 성과지표는 ① 장애인 생활체육 참여율(%), ② 장애인 생활체육 지원사업의

현장평가 점수, ③ 국제대회 경기력 향상도가 활용되었으며 가중치 비중은 40:30:30로 설정하였음
- 지적사항을 잘 반영하여 β분포 방식 활용 도입
- 전년도 지적사항을 반영하여 smart 방식을 통해 지표체계를 재점검함
- 전반적으로 가중치 비중과 지표수가 적절해 보임

○ 문제점 및 개선방향

- ② 장애인 생활체육 지원사업의 현장평가 점수는 과정지표이므로 모니터링 과정에 활용하는 보조지표로서 활용하고 ① 장애인 생활체육 참여율(%) ③ 국제대회 경기력 향상도가 결과지표이므로 지표의 비중을 더 높이는 것이 바람직해 보임

〈성과지표의 연간 목표치 현황〉

	'19	'20	'21
• 장애인 생활체육참여율(%)			
- 계획	25.3	26.6	25.3
- 달성	24.9	24.2	20.2
• 장애인 생활체육 지원사업 현장평가 점수(점)			
- 계획	-	94.7	93.7
- 달성	93.9	93.8	95.2
• 국제대회 경기력 향상도(%)			
- 계획	22.0	21.70	22.0
- 달성	22.0	21.72	22.04

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	76.33	27.48

○ 평가근거

- 장애인 생활체육 참여율 79.9%달성, 장애인 생활체육 지원사업 현장평가 점수 100%달성, 국제대회 경기력 향상도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (79.9×0.4)+(100×0.3)+(100×0.3)=91.96%
- 지표 2.2과 2.3의 평점백분율로 조정하면 91.96×83%=76.33%
- 최종 점수는 배점 36점의 76.33%인 27.48점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 이 사업은 문화체육관광부에서 기본 정책방향을 결정 · 수립하고, 국민체육진흥공단에서 예산지원, 현장평가 등을 수행하고, 대한장애인체육회에서 사업을 주관하며, 지도자사업은 각 시도에서 담당하고 기타 생활체육 · 전문체육 지원사업은 대한장애인체육회에서 전담하는 사업체계임
- 이전 사업평가에서 지적된 사항을 개선하려는 노력이 돋보임

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 정책 수혜자인 장애인을 생활체육사업, 전문 · 국제체육사업과 같은 사업별, 장애인 유형별로 세분화하여 이들의 의견을 체계적으로 수렴할 수 있는 모니터링 체계를 마련해야 함
- 장애인은 대상으로 수행하는 사업이기 때문에 장애유형별 맞춤형 프로그램을 개발 및 확대를 지속해야 하며 전문가의 의견을 적극적으로 반영할 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 자체평가(장애인생활체육 지원사업 현장평가, 기금지원사업 성과평가) 및 정부평가(복권기금 성과평가, 국정감사) 등 외부 지적사항에 대해 사업분야를 기준으로 단기적으로 해결할 수 있는 과제와 장기적으로 고민해야 할 과제를 구분하여 개선방향 도출

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 생활체육 지원사업도 적절한 환류체계는 갖추고 있으나 평가결과, 외부지적사항들의 체계적 정리·분석은 충분하지 않음. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해서는 구체적인 개선계획 수립 후 그에 따른 사업시행이 요구되며, 중장기 내용보다 단기 개선사항 이행 비중을 더 강화해야 할 것임

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 장애인체육에 대한 국민적 관심 증대 및 인식개선을 위해 다양한 매체를 활용하여 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 지원사업에 대한 대국민 홍보를 더 강화하고 복권위원회나 복권기금의 단순명기 외 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하여 복권기금에 대한 국민들의 긍정적 인지도를 제고할 필요가 있음
- 수혜 장애인의 복권기금 지원 사업에 대한 현재 인지율(63.7%)을 70% 수준까지 상향 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

근로복지 진흥기금	근로자 생활안정자금 융자

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	85.1%	12.77

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (143,946 + 0) / 169,051 = 85.1%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	71.5	7.15

○ 강점 및 성과

- 당초 예산(본예산) 대비 70.6% 증액에도, 융자지원대상자 확대(근로자 → 근로자, 특수형태근로종사자, 산재보험 가입 1인 자영업자) 및 7세미만 자녀양육비 신설 등, 적극적 제도개선 및 융자종목 추가 및 적극홍보를 통하여 로 예산현액 실집행률 85.1% 달성함
- 코로나19 대응으로 취약계층인 저소득 근로자 및 특수형태근로종사자 융자지원 확대를 위해 추가예산 700억을 증액하여 상반기 60% 집행원칙을 수립하여 추진
- 채무 불이행에 따른 기금 손실에 대비하여 공단 자체 신용보증 지원제도를 운영함으로써 근로자의 채무 불이행 시 대위변제를 통해 융자원금의 손실이 없도록 사업을 운영함
- 부정 또는 착오 융자 143건에 대해 융자취소 후 1,758백만원을 상환 조치하는 등 융자 완료자 대상으로 적정 지급 여부를 자체 모니터링 함
- COVID19 상황을 고려한 비대면 금융지원서비스 강화로 시간과 경비의 절약 및 유관기관 DB공유 시스템연계 추진을 통한 최초 적격심사의 정확성을 제고 함

○ 문제점 및 개선방향

- 코로나19에 대한 보수적인 추정으로 당초 본예산(991억 원) 보다 약 1.7배 예산이 증액됨에 따라 집행 가능 기간 부족, 결혼·가족 사망 등 융자 종목별 사유 발생 시 신청에 의해서만 집행이 가능한 사업 특성으로 3분기와 4분기의 잔액이 지속 증가하면서 최종 251억 잔액 발생 함. 이는, 저소득 근로자를 대상으로 하되 결혼・장례・질병 발생 등 특정 사유가 발생된 경우에만 적격여부 심사를 통해 융자금 지급이 가능하므로, 불가피하게 계획대비 집행 괴리가 발생한 사유로 볼 수 있음
- 당기중 부정수급이 전기대비 24건 대비하여 143건으로 대폭 증가 한바, 최초 적격대상 심사과정을 정비의 필요성이 대두되고 있습니다. 이에 대한 대응으로 현재 진행 중인 공공마이데이터사업에 참여하여 16개 공적DB 보유기관 정보를 직접 입수하는 제출서류 Zero 융자시스템의 구축을 통한 부정수급 원천차단의 노력을 지속하는 것이 필요

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	1	97	3.88

○ 강점 및 성과

- 코로나19로 경제적 어려움이 가중된 모든 특수형태근로종사자, 1인 자영업자까지 지원대상을 확대하여 제도를 개선한 것과 고용 위기지역 소재 사업장 소속 근로자, 특별고용지원업종 사업장에 재직 중인 근로자의 융자 신청요건을 완화한 것은 긍정적으로 평가됨
- 만 7세 미만 영유아 자녀를 양육하는 저소득근로자에 대한 자녀양육비를 신설하여 육아부담 완화 및 생활안정 지원을 강화한 것은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 급변하는 사회·경제적 상황에 대응하여 취약계층 지원을 위한 고민을 지속적으로 하고, 사업의 대상 및 내용을 사회적 가치실현이라는 취지에 부응하도록 변화하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	91	9.1

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 저소득 취약계층(근로자, 특수형태근로종사자 등)의 혼례·장례·질병 등 예기치 못한 사유 발생 시 생활필수자금을 장기·초저리 융자, 가계부담 경감 및 생활안정 지원
- 성과지표 : 성과지표는 ① 취약계층 융자집중도, ② 사업관리지수, ③ 신용위험 해소율이며, 각각의 가중치 비중은 50:30:20으로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 사업관리지수를 도입하였음
- 전반적으로 높은 수준의 성과지표와 성과프로세스를 갖추고 있음. 업무로직모형과 지표 Pool Matrix 분석을 통한 Outcome 지표의 적정성을 확보하고 있음. 또한 β분포 등의 방법을 활용하거나 정부정책이나 융자대상자의 변화 등 여러 환경여건들을 분석하여 목표치를 설정하는 방안을 모색하여 목표치 설정의 합리성을 제고하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리지수(과정지표)에서 사업 만족도평가(결과지표)를 분리할 필요가 있음
- 분리하고 사업관리지수 10%, 만족도평가 20%의 가중치 설정이 바람직해 보임
- 사업이 좀 더 고도화되면 사업관리지수와 같은 과정지표는 보조지표로 제외하고 모니터링만하며 결과지표를 중심으로 지표체계를 개편하는 것이 바람직함
- 과정지표나 산출지표의 경우 타 평가에서 부득이한 경우 성과결과로 활용되는 것 외에 현재 다소 지양하고 있음. 현재 사업의 결과지표를 중심으로 사업평가를 진행하고 있으며 투입, 과정, 산출 지표의 경우 부득이한 경우만 성과로 활용하는 경향이 있음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	87.76	31.59

○ 평가근거

- 취약계층 융자집중도 100%달성, 사업관리지수 98.8%달성, 신용위험 해소율 84%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(98.8×0.3)+(84×0.2)=96.44%

- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 96.44×91%=87.76%
- 최종 점수는 배점 36점의 87.76%인 31.59점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 근로복지공단이 재원 확보, 운영규정 제 · 개정, 대상자 선정, 상환관리 등 사업을 총괄적으로 수행하고, 주무부처인 고용노동부가 사업운영계획을 검토하고 승인하는 체제임. 공단 내 이의심사와 권리구제를 위한 복지심사위원회, 업무 감독을 위한 감사실, 운영지원 부서가 있으며, 전국 소속기관을 활용해 융자접수 및 심사, 채권관리 등을 수행하는 사업체계를 갖추고 있음
- 사업추진의 결정 및 집행의 권한, 책임이 적정하게 배분 · 운영되고 있으며 유관기관과의 적절한 협력체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 인터넷 및 동영상 플랫폼 이용자 타겟팅 광고는 제도를 몰라 이용하지 못하는 기성세대를 제외한 젊은 세대에게만 효율적일 가능성 높음. 세대별 특성을 고려한 효율적 홍보계획 수립이 필요함
- 내부 모니터링 체계로 전문가 자문 채널인 자산운용위원회, 리스크관리위원회, 근로복지진흥기금운용심의회는 본 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 직접적 점검체계는 아니며 해당 사업관련 전문가를 활용하여 사업 개선을 도모하는 모니터링 시스템을 활성화해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 경영실적평가, 경영/복지사업부서장 워크숍, 소속기관 현장ㄹ컨설팅, 복권기금 성과평가, 기금존치평가, 자산운용평가, 재정사업 자율평가 등의 다양한 환류체계를 갖추고 있음. 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 전체적으로 사업평가 등의 환류를 잘하고 있으나 외부지적사항들의 체계적인 정리·분석내용이 평가체계의 다양함에 비추어 양과 질적으로 부족하므로 추후 개선 요망

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 사업안내 홍보물 제작 및 배포 시 '복권기금이 저소득 등 취약계층 근로자 융자사업에 사용되고 있음'을 명시하여 복권기금의 사회적 가치 증진 홍보 및 인지도 제고에 기여함. 다양한 대중매체, 온라인, 오프라인을 통해 홍보 실시

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에의 기여는 인정됨. 다만, 복권기금 인지도가 근로복지서비스와 근로복지 욕구조사 각각 조사에서 58.8%와 46.1%에 그쳐 추후 개선이 요구됨

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

중소벤처창업 및 진흥기금	창업기업지원융자 이차보전

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (63,711 + 0) / 63,711 = 100.0%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.0

○ 강점 및 성과

- 연초 중소벤처기업부 소관 중소기업 정책자금 융자계획의 일괄 공고를 통해 창업기업자금 융자도 1월부터 자금 소진시까지 접수·심사·대출의 절차를 진행함
- 분기별 창업기업지원융자 대출잔액을 기준으로 재원조달비용(차입금리)과 대출금리의 이차를 산정하고 예산집행기준에 따라 분기별로 복권기금 예산을 집행함
- 창업자금 등 융자에 필요한 재원을 만기가 장기인 채권을 통해 조달하고, 여유자금은 고수익 단기상품으로 운용함에 따라 역마진을 시장평균보다 아래로 유지한 결과 평잔 1,132억 대비 시장평균대비 4.1억의 역마진 절감함
- 정기적인 모니터링 (일별, 주별, 월, 분기, 반기별) 실시결과를 부서 간 공유하고 개선방안을 강구함
- 코로나대응책으로 콜센터구축, 상담스케줄관리, 챗봇도입등으로 비대면 상담수요 적극 대응
- 디지털융자신청전환 및 신청서류간소화로 민원대응

○ 문제점 및 개선방향

- 정부의 창업 활성화를 통한 일자리 창출 정책 추진 및 코로나19 대응에 따른 창업기업자금 융자에 대한 지원규모 확대 및 수요 증가에 따라 예산절감 요인이 미발생함
- 유관기관과의 연계 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액을 늘릴 수 있는 방안을 찾아야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 신고센터 외의 선제적인 모니터링을 강화하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	1	96	3.84

○ 강점 및 성과

- 신용 및 담보 여력이 없는 사회·경제적 약자를 대상으로 정책자금을 지원하는 등 사업의 대상과 목적(상생경제 실현, 지역균형 발전 등)이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 업체당 일정기간 내 최대지원횟수 및 운전자금 지원한도를 설정하여 특정기업에 지원이 편중되지 않고 다수의 기업이 공정하게 수혜 받을 수 있게 한 것과 비수도권 지역에 정책자금의 약 60%를 배정하여 지역주력 산업을 집중 지원함으로서 지역균형발전에 기여함

○ 문제점 및 개선방향

- 위기상황 속에서 경제적 타격이 심각한 경제적 약자에 대한 지원범위 확대나 융자요건을 우대하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 정책적 지원이 필요한 기술·사업성 우수 창업기업(재창업)에 장기 저리의 자금을 공급하여 중소기업의 경쟁력 제고 및 성장 촉진
- 성과지표 : 성과지표는 ① 19년 지원업체 영업이익 증가율, ② 20년 지원업체 고용증가 기여도(1억원 당), ③ 18~19년 지원업체 생존율이며, 각각의 가중치 비중을 60:30:10으로 설정하였음
- 지적사항을 잘 반영하여 β분포 방식 활용 도입
- 전반적으로 가중치 비중과 지표수가 적절해 보임

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 대상비교가 우리나라 전체 기업을 대상으로 할 경우 정확한 비교대상이 아님. 내년부터는 중진공 지원대상 기업 대비 성과가 어떻게 되는지를 비교할 필요가 있음
- 가중치 비중 설정과 관련하여 근거자료를 제시할 필요가 있음(AHP나 전문가 평가 등)
- smart 기법 도입을 검토해 볼 필요가 있음
- smart는 바람직한 성과지표 요건으로 널리 활용되고 있으며 아래 5가지 원칙에 기반함

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	90	32.40

○ 평가근거

- 지원업체 영업이익 증가율 100%달성, 지원업체 고용증가 기여도 100%달성, 지원업체 생

존율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.3)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×90%=90%
- 최종 점수는 배점 36점의 90%인 32.40점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 자금의 종류에 따라 중소벤처기업부, 신용회복위원회 등 유관기관 간 권한과 책임을 배분하여 업무를 수행하고 유관기관 간의 업무협조가 원활히 이루어짐
- 실시간 모니터링 시스템, 상시 성과점검 회의 등을 통해 각 사업 전반에 걸친 모니터링을 실시하여 집행상황을 수시점검하고, 추진과정의 애로사항을 공유하여 개선활동을 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 자금별로 그 성격과 지원대상자가 다르므로 각 자금별로 특징적인 문제점을 각각 모니터링하므로써 실효성 있는 환류 노력이 요구됨
- 산출지표에 대한 성과평가 위주의 사업평가가 이루어짐. 사업계획, 운영, 성과 등을 포괄하는 체계적 사업평가 시스템을 마련해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 기금존치평가, 국정감사, 복권기금 성과평가, 고객만족도 조사 등의 적절한 환류체계를 갖추고 있으며, 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해 개선하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 비교적 다양한 환류체계를 갖추고 있으나 평가결과, 외부지적사항들에 대한 체계적 정리·분석이 부족함. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출하고 개선계획 수립 후 시행함이 바람직하나 이러한 중간과정이 없어 추후 개선이 필요함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 다양한 온라인홍보(블로그, 페이스북 등 이용자수가 많은 플랫폼 및 복권방송 출연을 통한 방송홍보
- MBC 복권방송의 생방송 행복드림 로또 6/45에 출연하여 복권기금 사업에 대한 소개 및 수혜기업(위아텍, 인천) 인터뷰 진행
- 서울경제, 이데일리 등 17개 언론기관을 통해 복권기금 수익금 사용처 및 중진공 사업 평가결과 보도

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금과 복권위원회 명기는 각종 홍보자료에 잘 나타나 있음. 다만, 복권기금사업을 통해 '사회적 가치'가 증진되고 있음을 홍보하는 내용도 보완할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

문화재보호 기금 - 1/5	문화재 돌봄사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99.6%	14.94

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (16,081 + 55.7) / 16,205 = 99.6%
- 소액의 집행잔액 9백만원

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 자금지출을 돌봄단체의 집행 상황 등을 고려하여 상반기에 집중 편성하여 계획 및 집행함
- 돌봄사업단에서 자체기구 제작과 문화재 소유자의 재료비 부담, 자체교육 및 교육공동 개최 등, 비용 절감하여 총 집행예산을 절감함
- 예산집행률 제고를 위하여 1)지역별 예산교부 및 조기집행 등을 고려한 월별 집행 계획을 수립, 집행 2) 돌봄사업단 수행평가를 통하여 예산 집행실적을 점검 3) e-나라도움을 통한 실집행률 제고를 위해 돌봄사업 추진지침 개정 4) 분기별 집행내역 등 사업실적 검증(총 4회) 5) 부정수급 및 집행현황 정기점검(현장 점검 및 e-나라도움 시스템 활용) 등을 실시

○ 문제점 및 개선방향

- 예산교부 집행은 상반기에 완료되고 있으나 집행은 2~4분기에 집중 및 4분기에 30%가 집행 되고 있어 분기별/비목별(변동비, 고정비의 구분 등) 예산의 수립을 세분화하여 교부와

집행이 일치 되도록 할 필요가 있음

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	87	3.48

○ 강점 및 성과

- 관리 사각지대에 놓인 문화재를 적극적으로 발굴하고 사전 예방관리라는 목적을 달성하기 위해 사회적 일자리 서비스를 제공하고 사회적 취약계층에 대한 배려를 도모하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 노인층 등 사회적 약자들이 사업에 참여하여 전문 실습교육을 통해 자격증을 취득하고 전문성을 가지고 돌봄사업을 수행할 수 있도록 적극 지원한 점은 긍정적으로 평가됨
- 자격증 취득이 인력채용으로 연계시키기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 계층의 사회적 약자들이 해당 사업을 통해 자격증을 취득하고 본 사업을 통해 양질의 일자리를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 돌봄사업 종사자의 권익을 보호하고 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사전적 예방관리를 통한 문화재 보존·관리 강화 및 일자치 창출이 사업의 목표임
- 성과지표 : 성과지표는 ① 돌봄 모니터링의 적정성(점) ② 모니터링 대비 조치완료 경비보

수율(%) ③ 돌봄사업 소유자·관리자 만족도(점)이며, 각각의 가중치 비중은 40:40:20으로 설정하였음
- 정성지표와 정량지표 배분이 적절히 분포되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 결과지표(전체 보수대상 대비 실제 조치가 이루어진 건수)가 100%로 제외하는 것이 적절하다는 전년도 평가의견을 반영하여 삭제하였는데 실제 훼손된 문화재에 대한 돌봄이 이루어지지 않는 경우가 없다는 것을 반영하면 결과지표로 무엇이 적절한지를 고민할 필요가 있음
- 추가된 결과지표를 기준으로 가중치에 관한 AHP 조사를 통해 비중을 재평가할 필요가 있음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	79.65	28.67

○ 평가근거

- 돌봄 모니터링의 적정성 100%달성, 모니터링 대비 조치완료 경미보수율 100%달성, 돌봄사업 만족도 97.8%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.4)+(97.8×0.2)=99.56%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 99.56×80%=79.65%
- 최종 점수는 배점 36점의 79.65%인 28.67점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 문화재청에서 관리 · 감독 · 수행평가를 총괄하고 보조금을 교부받은 광역시도에서 사업을 수행할 단체를 공모 및 선정하고 민간단체가 인력채용 및 사업을 수행하는 체계임
- 협력분야의 유관기관이 적절히 분류되고 협력한 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업을 종합적으로 평가할 수 있는 적실성 있는 계량적 · 비계량적 지표를 개발한 노력은 인정하나, 계량적 · 비계량적 지표의 비중을 조절함으로써 평가의 객관성과 수용성을 확보하는 노력이 요구됨
- 현장에서 실제로 문화재돌봄활동을 수행하는 돌봄수행인력들의 교육훈련 강화와 처우개선의 노력을 지속해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	89	8.9

○ 강점 및 성과

- 외부 지적사항, 사업평가 및 고객 평가 결과에 대한 문화재청 자체 시정조치 및 개선사항을 단기, 중기, 장기로 구분하여 도출 및 개선 이행

- 문화재청 복권기금 평가, 자체 수행평가 및 돌봄전문관을 활용한 내부 모니터링 결과를 활용한 사업수행단체의 개선사항 도출 및 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 성과평가, 국회, 소유자, 관리자 및 일반국민 등의 평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하였으나 개선방안이나 개선계획의 도출내용이 다소 부족하므로 추후 개선 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 복권기금의 단순 표기가 아닌 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금 역할에 대한 긍정적 인지도 제고 노력이 전년 대비 상당히 향상되었음
- 지역센터별 온-오프라인 복권기금 출연사업 홍보 및 복지단체·취약계층 등 대상 나눔행사 지속 추진
- 복권기금 예산으로 문화재 관리 및 취약계층 일자리 확대 등 긍정적 영향을 미치고 있음을 온라인 기사를 통해 홍보하였고 돌봄사업 운행 차량, 안내 입간판 및 유니폼 등 활동 전반에서 복권기금 지원사업을 적극 홍보함

○ 문제점 및 개선방향

- 전년 홍보 실적 대비 상당히 개선되어 특별한 문제점은 없는 것으로 판단되나 추후 유튜브나 SNS 등의 매체 홍보도 검토 요망

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

문화재보호 기금 - 2/5	문화재 재난안전 관리

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	87.58%	13.14

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (13,713 + 1,897) / 17,823 = 87.58%

- 낙찰차액은 경상적인 프로세스인바 포함시키지 않았으며 지자체의 일반회계 보조는 효율에 의한 절감이기 보다는 타 기관으로 전가인바 절감으로 보기 어려움

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.7

○ 강점 및 성과

- 사업의 형태가 다양하나 분기별 잔액이 발생하거 있어 전기의 1/3분기 예산교부를 매분기 교부로 변경하여 예산을 안정적으로 집행하였음
- 경관조명 및 IoT시스템, 소화시설, 경비초소 설치 등 일반회계(보수정비사업)와 협의, 문화재 안전경비원 자치단체 자체예산소요로 복권기금 예산을 1,897백만원 절감하고, 예산절감분으로 타 지역에 재난방지시설 구출 및 안전경비원 배치를 가능하게 함
- 7회의 집행현황 파악 및 독려와 4회의 부정수급 및 집행점검을 실시하였으며, 4회의 안전점검(해빙기, 대진단, 가을철, 겨울철) 및 다수의 현장 출장 등에서도 집행에 대해 파악하고 집행을 독려하였음
- 회계 및 제정외부전문가 3인 포함하여 예산집행심의위원회를 통하여 부진사유의 파악과 조치계획등을 제출받아 진행 함

○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액이 매분기 발생하여 연평균 33억 정도 발생하고 있으며, 공사대금의 12월 지급으로 인하여 4분기의 집행액이 상대적으로 높음. 좀 더 세부적인 월별/분기별/집행비목별 예산을 수립하여 진행 하였으면 함
- 현재 분기별 집행액의 합계가 총괄 집행실적과 괴리가 있는 바 (138억 vs 145억), 차후 좀 더 세심한 관리가 요구되며, 분기별 집행액의 경우도 문화재보호기금이 제외된 상태로 작성된바, 이후는 통합하여 분기별 예산과 집행실적을 관리 하는 것이 필요함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	84	3.36

○ 강점 및 성과

- 방재시스템 구축 및 운영, 방재인력 배치 등을 통해 문화재를 화재 등 재난으로 보호하여 안전 및 일자리 창출에 기여하는 등 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 격오지 나홀로 문화재, 문화재소유자 고령화에 따라 초동대응이 어려운 민속마을 등에 IOT, ICT 등 첨단기술을 적극 적용하여 무단침입 조기인지, 전기누전 사전차단 등 위험 사전감지 및 사회적 재난 발생예방을 위해 지속적으로 노력하는 등 사후대처에서 사전예방시스템으로 패러다임을 전환하기 위해 노력한 점은 긍정적으로 평가됨
- 문화재 소유주 및 관리자의 요구를 반영하여 현장 맞춤형 교육을 운영하고 여성 교육참여자의 비율을 높이기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층 여성에 대한 문화재 재난 안전관리 교육을 강화하여 향후 안전경비원의 여성채용을 현실화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 문화재의 가치 및 문화재 안전관리 관련 교육 대상을 확대하고 비대면 채널 등을 활용하는 등 다양한 방법을 통해 안전 대응능력을 체화시키고 안전관리에 대한 의식을 제고시키기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 숭례문 방화사고 이후 화재에 취약한 국보, 보물 등 목조문화재를 대상으로 소방·방범설비 등 방재인프라의 구축, 안전경비원 배치 및 지속적인 유지관리, 교육·훈련·점검을 통한 문화재 보호임
- 성과지표 : 성과지표는 ① 국가 지정 목조문화재 화재 발생 건수, ② 문화재 재난안전 관리 (전문가+안전교육) 만족도(점) ③ 법적 소방 설비 설치 비율, ④ 예방적 문화재 안전 점검 건수(건) ⑤ 예방적 문화재 안전교육 만족도를 각각 30:20:20:15:15로 설정함
- 논리모형을 활용하여 사업평가의 체계성을 갖춤
- β분포 방식 활용하여 성과지표 목표 설정을 합리적으로 시행

○ 문제점 및 개선방향

- 국가지정 목조문화재 화재발생 건수가 사업목표를 포괄하지 못하는 것으로 보임. 예를 들면 지진으로 인한 문화재 훼손과 같은 문제도 최근 야기되므로 재난발생 건수로 지표를 변경하고 재난의 범위를 재난안전평가에서 제기된 40가지 유형(지진, 풍수해 등등)으로 명확히 정의하여 재구성할 필요가 있음(==> 추후 반영하기로 함)
- 안전점검 건수와 같은 지표는 단순 산출지표이므로 점검 건수 대비 실제 이상이 있는 문화재 발굴율과 같은 결과 지표로 변경할 필요가 있음
- 법적 소방설비 설치비율과 같은 지표는 법적으로 100%를 지향해야 하는 지표이므로 성과지표로 삼기에는 부적절해 보임
- 소방설비 미설치 시설은 2년간의 기간유예를 주고 있으므로 이 기간 동안 설치를 독려하기 위해 성과지표로 삼아야 할 필요가 있다고 하지만 해당 지표에 대해 실제 독려노력의 비중보다 법적 요건을 갖추기 위해 지정 문화재에서 노력하는 부분이 더 클 것으로 보임. 이는 또한 자동달성되는 측면이 있으며 과정지표의 성격을 지니는 부분이 있어 노력 측면에서 큰 투입은 없는 것으로 보임. 따라서 지표에서 제외하는 것을 고려해봐야 할 것임
- 지표를 제외하고 가중치를 AHP와 같은 방식으로 다시 재설정해야함

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	78.28	28.18

○ 평가근거

- 국가 지정 목조문화재 화재 발생 건수 100%달성, 문화재 재난안전 관리 전문가 만족도 100%달성, 법적 소방시설 설치 비율 97.4%달성, 예방적 문화재 안전점검 건수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.25)+(100×0.15)+(97.4×0.35)+(100×0.25)=99.09%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 99.09×79%=78.28%
- 최종 점수는 배점 36점의 78.28%인 28.18점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 문화재청(안전기준과)에서 관리 감독 및 사업지도를 하고 광역자치단체는 보조금과 지자체의 예산을 편성하고 기초자치단체를 지원하며, 기초자치단체는 사업 설계 및 사업수행, 문화재 안전경비원 업무공고 · 채용 · 배치하여 사업을 운영하는 체계
- 자체평가를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진 중 발생하는 문제점을 파악하고 개선하기 위한 점검체계를 갖추기 위한 노력이 지속되어야 함
- 재난안전관리 유관기관 사이의 상시 협조체계를 강화한 성과는 인정하나, 소통채널 및 소

통방식을 다양화하고 활성화하기 위한 노력이 지속되어야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	92	9.2

○ 강점 및 성과

- 내·외부 평가를 통해 도출된 개선사항(점검, 위원회, 국회, 설문조사, 평가 등)에 대해서는 자치단체 통보하고 조치결과와 향후 조치계획을 수렴하고 문제점을 정리·분석하여 제도개선과 개선된 정책의 현장 도입 및 안정화를 점검하는 등 피드백에 의한 개선된 제도의 정착화에 주력
- 복권기금평가, 국회 등 사업평가 결과를 통하여 내부 기금 예산증액의 자료로 활용, ‘20년도 복권기금평가 결과와 연계하여 ’22년 예산편성 시, 증액 반영 등 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는 부분은 전년대비 상당한 개선이 있음. 다만 개선방안 및 계획 수립 후 개선 이행도 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ 강점 및 성과

- 각 사업의 현수막, 공사 안내판, 교육교재, 채용 공고문, 홈페이지, 팝업 등에 복권기금을

홍보를 통하여 복권기금 사업의 인지도 확산 제고

- 안전경비원 채용공고문 기재를 통하여 복권기금 사업을 통한 재정지원일자리 마련 사업 홍보

○ **문제점 및 개선방향**

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하고 있으나 다른 사업에 비해 이 부족하므로 추후 개선 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ **평가근거**

- (복권법) 불용액 반납기한 경과('19년 사업 전액)

문화재보호 기금 - 3/5	궁능방재시스템 구축

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	96%	14.4

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (14,104 + 0) / 14,689 = 96%
- 절감액이 있으나 사업에 재투자된바 가산하지는 않았음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 방재인력 인건비, 방재시스템 위탁관리비는 월별로 균등하게 지출계획을 수립, 방재 설비 개선사업은 전년도 지출실적에 근거하여 집행 추정치를 산정함
- 코로나로 인한 궁능관람행사 취소 등으로 인한 인건비와 고정비 불용액을 제외하면 전체 예산 대비 집행잔액이 1%로 자금지출 계획은 양호함
- 방재인력전문화교육을 사이버교육으로 전환하여 예산을 20백만 절감 및, 유적의 추가개방으로 인한 인건비 증가요인을 CCTV 설치등을 통하여 380백만의 경비 절감과 공사의 공개경쟁입찰을 통해 공사비 157백만원을 절감함
- 회계전문가 등이 포함된 예산집행심의회를 통하여 월1회 집행현황 및 부정수급 검토 등 환류시행

○ 문제점 및 개선방향

- 인건비가 많은 비중을 차지하고 있지만, CCTV나 화재, 도난감지 설비 등의 방재시스템의 구축에 대한 고도화 투자를 지속하기 바람

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	79	3.16

○ 강점 및 성과

- 궁능방재시스템 구축 및 운영, 방재인력 배치를 통해 궁능문화유산을 재난으로부터 보호하는 사업으로 사업 대상 및 내용이 사회적 가치의 증진을 포함하고 있음
- 장애인 맞춤 직무를 발굴하여 장애인 채용률을 확대하고 지역주민을 채용하는 등을 통해 다양한 소외계층에게 일자리를 제공하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층의 일자리 확대를 위한 노력은 지속되어야 함
- 첨단기술 등을 활용하여 사후대처에서 사전예방시스템으로 패러다임을 전환하기 위한 노력이 필요함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업목표는 화재 등 재난으로부터 문화재의 훼손 멸실 예방
- 성과지표 : 성과지표는 ① 궁능 위해 피해발생건수(건), ② 재난 예방적 활동(건/점), ③ 궁능방재시스템 개선(%) ④ 궁능방재 전문가 만족도(점)이며, 각각의 가중치 비중은

30:30:25:15로 설정하였음
- 논리모형을 활용하여 사업평가의 체계성을 갖춤
- β분포 방식 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 지표 수정함

○ **문제점 및 개선방향**

- 궁능문화재 위해 피해 건수(건)은 단순 산출지표로 발생건수 대비 문제해결 건수와 같은 결과지표를 활용하는 것이 바람직해 보임
  → (담당부처에서 적극 고려하겠다고 언급)
- 위해 피해 0건에 대한 판단기준에 대해 어디까지를 위해로 보는지 관련 범위에 대한 재설정 필요
- 위해 건수에 관해 보수적으로 잡지 말고 포괄적으로 경중 사고를 모두 포함하는 것이 바람직해 보임
  → 다만 단순한 피해(수목 등에 대한) 등은 너무 사소하거나 많기 때문에 이를 중심으로 사업평가를 하기 어려운 측면이 있으므로 해당 측면을 보고서에 기술하고 범위를 명확히 해줄 것을 요청함
- 산출지표 가중치가 너무 높아 보임. 결과지표 가중치를 높게 하고 지표수를 줄일 필요가 있음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	74	26.64

○ **평가근거**

- 궁능위해발생건수 100%달성, 재난예방적활동 100%달성, 궁능방재시스템 개선 100%달성, 전문가만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.3)+(100×0.25)+(100×0.15)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×74%=74%
- 최종 점수는 배점 36점의 74%인 26.64점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 문화재청 궁능유적본부에서 총괄계획 수립, 사업운영상황 점검, 합동점검, 예 · 결산 업무 등을 수행하고 사업계획 수립, 사업 결정 및 집행권한은 각 관리소에 위임하여 사업을 수행하는 체계
- 국가안전대진단 관리시스템과 궁능관리대장 전산화를 통해 수시 모니터링이 이루어지고, 지적된 사항에 대하여 개선하려는 노력하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 방재시스템 구축 및 운영사업, 소방원과 안전관리원의 활동 등 본 사업과 관련된 모든 활동들을 지속적으로 점검하여 문제점을 발굴하고 개선해야 함
- 유관기관 간에 협력 및 공유가 원활하게 이루어지도록 노력한 점은 인정하지만 도식적인 계획에 대한 관리 차원의 성격이 강하며 사업과 관련된 모든 활동을 체계적으로 점검하고 발전시키려는 노력이 지속되어야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 월별 궁능소장회의 등을 개최하여 사업 추진 간 애로사항과, 도출된 문제점을 공유하여

개선방안을 마련하고 시행
- 사업 추진시 일상감사, 외부 전문가 자문, 모니터링 등을 통한 자체 시정조치 및 개선방안 도출
- 문화재청 복권기금 평가, 자체 수행평가 및 전문가 평가 결과 도출된 문제점에 대한 개선사항 도출 및 사업계획 수립 시 반영
- 2020년 복권기금 평가 등 외부 지적사항별 개선사항을 도출하고 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 평가 등 외부 지적사항별 개선사항을 도출하고 시행 노력을 했으나 시기별로 장기의 비중이 높아 추후 개선 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 문화재 방재시설 관리 운영 관련 안내판과 유관기관 합동 소방훈련, 국가안전대진단 등 홍보물, 산불(화재)예방 및 안전점검의 날 SNS홍보, 배너, 현수막 등 홍보물 제작, 설치 및 동행복권 추첨방송, 언론보도 등을 통하여 문화재를 지키는 각종 방재시설 및 훈련, 점검 등이 문화재보호기금(복권기금)으로 운영ㆍ관리되고 있다는 점을 적극 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 전년 홍보 대비 많이 개선되었으나 복권기금의 사회적 가치 증진 역할과 보다 다양한 매체(유튜브 등)를 통한 홍보도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

문화재보호 기금 - 4/5	소규모 · 긴급 매장 문화재 조사 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99.87%	14.98

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (19,184 + 0) / 19,209 = 99.87%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	65.5	6.55

○ 강점 및 성과

- 분기별 자금지출계획의 수립은 다수의 소규모 발굴조사 및 민간 지표조사 선접수건, 조기 집행, 이전 연도의 평균 집행수준 등을 반영하였고, 긴급발굴조사의 경우 코로나19라는 재난상황에 맞추어 집행계획의 조정을 시행하여 적절하게 집행되었음
- 매년 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증함
- 국가의 직접사업 수행방식이 아닌 '한국문화재재단'에 민간위탁 방식으로 운영하며, 한국문화재재단은 소규모발굴조사 업무의 직접수행 뿐 아니라, 65개 민간 발굴조사기관에 업무의 대행을 재위탁하고, 사후정산제 및 공용차량, 덤프트럭 등의 권역별 입찰을 통해 '20년 예산 약 8.6억원을 절감함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상 전기이월 신청건과 1분기 접수건이 많은바, 상반기 잔액이 많이 발생함. 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배

분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	79	3.16

○ 강점 및 성과

- 소규모 건설 공사에 따른 매장 문화재 지표 및 발굴 비용을 지원하여 사회·경제적 약자에게 혜택을 제공하여 사회적 가치증진에 기여함
- 사업 추진과정에서 발생할 수 있는 민원에 적극적으로 대응하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 각종 민원 발생에 신중하게 대처해 매장문화재를 합리적으로 보존할 수 있는 노력은 지속되어야 함
- 본 사업에 대한 홍보를 강화하여 문화재 가치에 대한 인식제고를 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8

○ 강점 및 성과

- 사업목적은 소규모 건설공사를 통해 국민의 경제적 부담 해소 및 매장문화재의 효율적 보존관리 도모, 매장문화재 적시 보호, 역사적 학술적 가치 규명임
- 동 사업은 1) 소규모 발굴조사 지원, 2) 민간 지표조사 지원, 3) 긴급 발굴조사 지원, 4) 중요 폐사지 시·발굴조사 지원 등으로 구성되어 있음
- 성과지표 : 성과지표는 ① 사업 만족도, ② 소규모 발굴조사 접수건수 대비 지원건수 비율(%), ③ 소규모 착수 평균 소요일수 비율(%) ④ 사업관리지수 이며, 가중치 비중을 30:30:20:20

으로 설정하였음
- 정성지표와 정량지표 배분이 적절히 분포되어 있음
- 논리모형을 활용하여 사업평가의 체계성을 갖추고 있으며 β분포 방식 활용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업이 궤도에 오른 것으로 보이므로 장기적으로 과정지표인 사업관리지수는 가중치를 0%로 조정하고 모니터링 지표로만 활용하여 결과지표 중심으로 지표를 간추리는 것이 적절해 보임
  → (해당 의견은 적절한 지적이므로 성과지표로는 삭제하더라도 계속해서 사업관리지수 조사는 지속하겠다고 회신받음)
- 사업관리지수를 없애고 남은 세 가지 지표를 중심으로 AHP 조사를 수행하여 가중치 비중에 대한 의견을 취합하는 것이 필요해 보임
- 결과지표의 가중치 비중을 올릴 필요가 있음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	80	28.80

○ 평가근거

- 사업 만족도 100%달성, 소규모 발굴조사 접수건수 대비 지원건수 비율 100%달성, 소규모 착수 평균 소요일수 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.3)+(100×0.2)+(100×0.2)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 문화재청에서 사업계획 수립, 규정 제 · 개정, 예산교부, 집행점검 및 정산을 수행하고 소규모 발굴조사와 지표조사는 민간위탁방식으로 한국문화재재단과 한국매장문화재협회에 위탁하여 사업을 추진하며, 긴급발굴조사는 지자체 경상보조비를 지급하는 방식으로 사업을 추진하는 체계
- 유관기관과 협력체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가체계에서 만족도조사로 사업전반에 대한 체계적 평가를 했다고 하기에는 무리이며 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가 지표의 개발과 사업의 전반적 운영, 성과에 대한 정기적인 평가를 실시하고 그 결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용해야 함
- 소규모발굴조사의 가치를 이론적으로 접근하여 적극적으로 홍보할 수단으로써 학술대회에만 치중하지 말고 다양한 방안을 강구하여 국민들의 인지도와 체감도를 끌어 올리는 노력이 요구됨

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 소규모 발굴조사 및 민간지표조사의 분기별 위탁사업 진행실적 보고를 통한 수시점검을

비롯하여 국정감사, 재정성과평가 등을 통하여 점검 및 지적사항 등을 환류하고, 복권기금평가, 국회 등 사업평가 결과를 통하여 내부 기금 예산증액의 자료로 활용함
- '20년도 복권기금 사업 평가 결과 지적된 사항에 대한 개선방안을 검토하여 '21년도 사업에 반영・추진(지표 추가설정, 학술대회 개최, 복권기금 홍보 강화 등)하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 성과평가, 국회, 민원인 등의 평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하였으나 개선방안이나 개선계획의 도출내용이 다소 부족하므로 추후 개선 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 소규모 발굴조사 등 국비지원 지표조사 안내 리플릿 배포 및 시 동 사업의 재원이 '복권기금'임을 명시(로고 및 문구)하여 홍보 추진함으로써 복권기금 인지도 제고
- 소규모 발굴조사 비용지원을 신청하는 '문화재 협업포털' 등에 동 사업의 재원이 '복권기금'임을 명시(로고 및 문구)하여 직접적 수혜를 받는 사업대상자에게 적극 홍보 실시
- 언론 인터뷰 등 실시를 통하여 동 사업이 복권기금을 재원으로 추진되는 사업임을 홍보
- 소규모 발굴조사 학술대회 실시로 연구와 토론을 활성화하고 사업 적극적 홍보 추진
- 긴급발굴 현장 등 안내물 제작 시 복권기금사업임을 명시

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 매체홍보(지상파, 신문, 홈페이지 등)를 통하여 소규모 국비지원 사업의 복권기금 지원사항을 전 국민을 대상으로 홍보하여 복권기금의 대민적 인지도 개선한다고 하는데 수량적인 근거 데이터(예: 인지도 72.1%)가 없어 추후 개선 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

문화재보호 기금 - 5/5	문화유산 조사연구 R&D

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99.39%	14.91

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (24,683 + 185) / 25,021 = 99.39%
- 경상 경비 절감액 11백만원

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 전년도 연구비 집행현황 및 당해연도 예산을 분석하여 분기별 자금지출계획을 수립함
- 업무효율화 및 불용물품기증 등을 통해 185백만원을 절감 및 사회적 가치창출 하였고, 낙찰차액을 통하여 486백만 예산의 절감액을 달성 함
- 문화재보호기금(복권기금) 외부 회계자문을 통한 '국가회계기준에 관한 규칙' 및 '계정과목 회계처리 지침' 등 준수 여부 검토하고, 회계 전문성 강화를 위한 교육 실시 및 지침서 발간함

○ 문제점 및 개선방향

- 코로나19로 인한 현지조사 미실시로 긴급발굴조사 대상지 미결정, 코로나19로 인한 소규모 발굴조사 중단 등으로 집행 지연 발생함
- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함. 2021연평균 20억 이상의 예산잔액이 발생하고 있으

며 4분기에 집중하여 지출되는 양상을 보임
- 전국민을 대상으로 하는 문화사업인바, 사업비의 확충을 위한 노력을 경주하여 외부 자금을 모금하는 등 예산 절감 노력이 필요함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	76	3.04

○ 강점 및 성과

- 문화유산 기초 연구를 통한 학술적·역사적 실체 규명 및 연구 결과의 대국민 서비스 제공으로 사회적 가치 증진에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 프로그램과 행사에 소외계층(장애인, 어르신 등)을 배려하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 문화유산 기초연구를 통한 문화재의 학술적·역사적 실체 규명과 연구 결과의 대국민 서비스 제공이 목적임
- 성과지표 : 성과지표는 ① 문화유산 기술개발성과관리지수, ② 고객만족도 조사 결과이며 가중치 비중을 60:40으로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 반영해 가중치 비중을 조정하였으며 논리모형을 활용하여 사업평가의 체계성을 갖추고 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용

- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법 활용한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 현재 고객만족도 조사가 고객 위주로 구성되어 있어 차라리 전문가 만족도 조사나 전문가 판단조사 등을 메인 지표로 활용하는 것이 적절하다고 봄
- 해당 사업의 특성상 고객만족도 조사는 가중치 없는 보조지표로 활용하는 것을 추천하며 전문가 만족도나 전문가 의견을 조사할 필요가 있어 보임
- 전문가 의견을 현재 70%에서 100%로 반영하는 것을 고려해 볼 만함

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	76	27.36

○ 평가근거

- 문화유산 기술개발성과 관리지수 100%달성, 고객만족도 조사결과 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.4)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×76%=76%
- 최종 점수는 배점 36점의 76%인 27.36점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 문화재청에서 정책수립, 예산집행 점검, 운영 및 재정 감사의 감독기능을 수행하고 국립문

화재연구소가 직접 사업을 수행하며 국립문화연구소 내에 총괄감독, 운영, 운영지원 업무를 담당하는 부서가 구분됨
- 세부사업 수행을 위해 협력기관을 적절하게 분류하고 협력 실적이 존재함
- 사업수행과정에서 국민의 참여 확대를 위해 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 문화유산 분야에 따라 관련 분야 전문가의 의견을 적극적으로 수렴하는 채널이 활성화되어야 하고 문제점 인식, 개선을 위한 노력이 지속되어야 함
- 협력기관이 다양하고 협력기관 간 공유 · 소통 실적이 나오고 있으나 장기적인 정보 및 지식공유의 채널로 발전하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	89	8.9

○ 강점 및 성과

- 고유사업 자체평가, 복권기금 성과평가, 관리역량평가 등의 환류체계에서 나타난 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 해당사항에 따른 개선조치 도출과 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 성과평가의 지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 해당사항에 따른 개선조치가 구체적으로 이행되었으나 책임운영기관 관리역량평가 등 타 사업 평가에 따른 지적사항 정리·분석 및 해당사항에 따른 개선조치 도출과 이행은 부족

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	4.0

○ **강점 및 성과**

- 문화유산조사연구 사업이 지향하는 사회적 가치(사회통합, 국민공감, 공공성 강화, 사회적 책임) 증진을 위한 주요재원인 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고를 위하여 방송, 각종 행사, 사업 성과물 등 온·오프라인 매체를 통하여 지속적이고 체계적으로 홍보

○ **문제점 및 개선방향**

- 유튜브, SNS 등의 매체활용 방안도 검토 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 1/33	[서울] 시청각장애인 학습지원센터 운영

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	98.1%	14.72

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (7,119 + 0) / 7,255 = 98.1%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	83	8.3

○ 강점 및 성과

- 시청각학습지원센터 운영계획 수립 및 학습지원센터장 간담회 개최를 통해, 센터별 특화사업을 확정하고, 세부 사업 추진일정을 분기별로 구체화하여 분기별 자금지출계획을 수립함
- 시청각장애인학습지원센터는 이용자들의 욕구를 고려한 다양한 사업을 체계적으로 운영하기 위해 외부지원사업 및 후원을 받는 등 다양한 절감노력(30개)을 기울여 167백만원을 절감하여, 기존 신규 프로그램에 투입함
- 2021연도에 청각장애인 문자통역서비스를 추가로 진행하는 예산을 투입하여 진행 함
- 시청에서 지정한 회계법인의 감살 기본3회의 감사실시항 진행현황과 적절성을 모니터링 함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 사용계획 준수도 및 집행률을 사업 성과지표로 정하여 체계적 예산 집행과 집행률 제고를 위해 노력하여야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록

모니터링을 강화하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	87	3.48

○ 강점 및 성과

- 시·청각 장애인의 특성을 고려한 학습자료 및 프로그램을 제공하는 사업으로 이들의 학습권을 보장하고 자립과 사회진출을 돕는다는 점에서 그 대상 및 목적이 사회적 가치 증진을 포함하고 있음
- 9개의 센터별 특화 프로그램을 지원하여 시·청각 장애인들의 다양한 학습기회를 접할 수 있는 기회를 마련하였으며 온라인 웹을 통해 전국에 거주하는 시·청각 장애인을 대상으로 서비스를 제공하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 시·청각 장애인 중에서도 집단을 세분화하여 맞춤형 교육을 설계할 필요가 있으며, 센터에 직접 방문하기 어려운 시·청각 장애인에게 온라인을 통해 유사한 서비스를 받을 수 있도록 비대면 서비스 제공을 활성화하기 위한 노력이 필요함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	82	8.2

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 시청각장애인의 학습지원 및 정보제공을 통한 시청각장애인의 재활 및 자립증진임
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 이용증가율 ② 특성화 프로그램 제공률, ③ 교육성과 달성률 ④ 이용자만족도 및 학습의욕 향상도로 설정하였고, 각각 15:25:30:30의 가중치를 부여하였음

- 지표 간의 가중치를 담당자들이 쉽게 이해하고 업무를 수행할 수 있도록 정수로 재구성
- 논리모형을 활용하여 투입-과정-산출-결과를 체계적으로 구축하였음
- 결과지표 위주로 가중치 확대 적절함
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B평균 활용
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 이용증가율의 경우 전년도 이용자 수가 아닌 과거 이용자수 평균 대비 이용자 수 증가율을 활용해보는 것이 좋을 듯
- 특성화프로그램 활용과 사업성과 간 연결고리를 입증할 자료가 추가되어야 할 것으로 보임
- 전반적으로 지표수가 많아 이용증가율이나 특성화 프로그램 제공률 중 하나의 지표를 가중치 제외할 필요도 있어 보임
- AHP 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 8샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	82	29.52

○ 평가근거

- 이용증가율 100%달성, 특성화 프로그램 제공률 100%달성, 이용자만족도 및 학습의욕 향상도 100%달성, 교육성과 달성률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.15)+(100×0.25)+(100×0.3)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×82%=82%
- 최종 점수는 배점 36점의 82%인 29.52점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12

○ 강점 및 성과

- 서울시 재정기획관이 예산교부·정산·성과관리를 담당하고, 서울시 장애인자립지원과가 계획수립, 사업 시행의 총괄·점검, 성과관리 등을 담당하며, 센터장 협의회와 각 센터 간의 역할을 적절히 배분하고 있음
- 다양한 이해관계자와 전문가들의 의견을 수렴하기 위해 노력하고, 서울시-수행기관 점검체계를 구축하였음
- 외부전문가를 활용하여 사업 운영 전반에 대한 감사 및 자문을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 정책수혜자(시청각 장애인, 부모)의 의견을 간담회를 통해 수렴하는 데 한계가 있음. 최종 정책수혜자 특성을 고려해 수혜자를 시각장애인, 청각장애인, 시청각장애인 등으로 세분화하여 소통채널 및 소통방식을 수혜자 특성을 고려하여 다양화하고 상시적으로 운영하여 실시간으로 의견수렴 및 정보를 공유할 수 있는 체계를 구축할 필요가 있음
- 지자체 내부모니터링과 (외부 컨설팅을 제외한) 외부모니터링의 주된 내용이 사업 본연의 활동이거나 진도관리 차원의 성격이 강함. 수혜자 모니터링단과의 보다 활발한 소통과 협의가 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 사업평가 결과 및 기타 내·외부 지적사항 등을 서울시 사업 담당자 차원에서 연중 취합·관리하고, 사업에 반영되어야 할 필요성이 있는 중대사항을 수행기관과의 협의 후 서울시청 사업부서 내부보고 및 협의를 통해 수행기관에 분기별 피드백을 진행함. 피드백을 통해 시행조치된 사항은 상시로 관리하며, 연말 최종 평가회의를 통해 연내 시행하지 못한 개선사항을 협의·결정하고, 차년도 사업계획에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하였으나 단기, 중기, 장기 개선사항 도출이 미흡하고 개선사항 이행여부의 계량적 증거가 부족

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 다양한 홍보자료와 채널/방식을 통해 지역사회 및 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 언론보도, 홈페이지 홍보의 경우 모든 내용에 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하고 있지는 않으므로 추후 개선 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ **평가근거**

- (복권법) 불용액 반납기한 경과(‘18, ‘19년 사업 전액)

지방자치단체 - 2/33	(부산) 교통약자 특별교통수단 "두리발, 장애인콜택시" 운영

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	98.94%	14.84

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (7,868 + 0) / 7,952 = 98.94%
- 일부 절감액이 있으나 모두 투자재원으로 활용됨에 따라 진척도에는 포함하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	91	9.1

○ 강점 및 성과

- 직원 역량강화교육, 신규차량 현장운영, 콜센터 녹취시스템 구입, 코로나19로 인한 수송 및 방역활동, 노사협력을 위한 간담회, 이용고객 만족도 조사 등 교통약자의 안전하고 쾌적한 이동편의를 위해 업무계획을 수립하고 분기별 자금지출집행을 추진함
- 코로나19 예방을 위한 방역활동 및 해외입국자 비상수송지원 두리발차량점검등을 위한 유관기관 회의등을 매분기 개최 하였으며 당기중 (두리발차량 교체19대, 증차9대로) 총 25를 신규로 증차 함
- 부산시로부터 통합플렛폼 시스템구축예산 450백만을 확보 하였고, 두리발운영상담원을 노인일자리 프로젝트로 지원받아 279백만 확보 및 기타의 비용절감 및 물품기부등으로 78백만 예산 절감하여 사업에 재투자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 매분기별 교부액과 집행액의 관리를 강화하고, 외부 회계자문을 통하여 예산집행의 공정성을 확보와 검증하려는 노력을 하여야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 유관기관 및 타시도 지자체 운영기관과의 사업 연계 등 다양한 방안을 모색하여 추가의 예산 절감액을 늘리고 사업의 효율화를 기할 수 있는 방안을 찾아야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 장애인, 노약자, 임산부, 영유아를 동반한 사람들에게 특별교통수단을 제공하여 교통약자의 이동편의를 지원한다는 점에서 사업의 대상과 목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 지속적인 홍보로 수혜자 인원수 증가를 위해 노력하고 접수방법의 다양화, 이용패턴 분석 등을 통해 고객수요에 부합하는 차량 운영을 적극적으로 모색하여 이동지원서비스의 품질 향상에 기여할 필요가 있음
- 사업 대상자의 특성이 모두 다르기 때문에 각 대상자별로 특화된 서비스를 제공하기 위한 노력과 더 많은 사업 대상자가 혜택을 받을 수 있게 홍보를 강화하는 노력은 지속되어야 함
- 업무종사자의 건강권 보호, 교통약자의 권익보호 등을 위한 노력이 지속되어야 하며 이러한 내용을 내규로 신설하여 규정화할 필요가 있음

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	83	8.3

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 교통약자를 더 행복하게 전국 최고 수준의 특별교통수단 두리발 운영
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 서비스 이용자수 ② 사업관리지수 ③ 이용자 만족도 ④ 사회활동 증진도를 각각 40:10:30:20의 가중치로 설정하였음
- 지표 간의 가중치를 담당자들이 쉽게 이해하고 업무를 수행할 수 있도록 정수로 재구성
- 타 지자체 성과지표를 잘 참고하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B기법 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 활용한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 이용지수 산식에 너무 지표가 많이 들어가고 복잡한 것 같음. 총 서비스 이용횟수를 함께 파악할 수 있도록 총 서비스 이용횟수/이용자수(혹은 회원수)와 같은 지표를 설정하도록 함
- 유사사업의 경우 타 지자체와 통합적으로 AHP를 수행하여 AHP 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어보임 (전반적으로 가중치 재조정) 결과지표의 가중치가 높아야 될 필요가 있음
- 부산, 대구, 울산, 대전, 광주 , 인천 ,울산, 강원, 충북, 전북, 전남에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	83	29.88

○ 평가근거

- 서비스이용지수 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.1)+(100×0.3)+(100×0.2)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×83%=83%
- 최종 점수는 배점 36점의 83%인 29.88점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 부산광역시 예산담당관실에서 사업시행을 점검하고 성과관리를 총괄, 택시운수과에서 사업진행 및 총괄, 부산시설관리공단 두리발관리팀에서 실질적인 사업을 운영하는 체계.
- 장애인 단체와의 의사소통채널, 종사자 간담회를 통한 의사소통 채널 마련.

○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자에 대한 명확한 정의를 내려 각각의 특성에 맞는 개별화된 서비스 체제의 구축이 필요
- 사업의 최일선 집행자들을 대상으로 장애인 인식 개선 교육, 교통약자 대응교육, 도로교통 안전교육 등 다양한 내용의 교육의 확대가 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 사업평가 결과 및 기타 내·외부 지적사항 등을 수행기관(부산시설공단 사회복지처) 관리자 차원에서 연중 취합·관리하고, 사업에 반영되어야 할 필요성이 있는 중대사항을 부산시 사업 담당자와 협의 후 부산시설공단 관리자 내부보고 및 협의를 통해 부산시-수행기관과 피드백을 진행함
- 본 사업과 관련하여 지적된 문제점들을 이슈(과제)별로 중대성을 고려하여 개선방안을 도

출하여 시행조치함

○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 관련 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 체계적인 개선방안 도출·시행 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 알리기 위하여 두리발 운영에 스며들 수 있도록 다양한 방법을 통해 사업 홍보를 실시하고 이용자들에게 복권기금에 대한 인지도 제고와 교통약자들의 삶의 가치 증진을 위한 사업을 진행하고 있음을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 매체와 수단에 복권기금 명시를 확대할 필요가 있음. 현재는 실적으로 제출한 홍보수단 모두에 복권기금 지원이 명기되지는 않았음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 3/33	(부산)저소득노인 급식지원 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	100%	25.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,000 + 0) / 1,000 = 100%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 무료급식 사업 세부 일정을 분기별로 구체화하고 안정된 식생활을 위한 자금의 분기별 자금 지출계획을 수립하여 진행 함
- 코로나19로 일부시설이 중단되어 불용액을 최소화하기 위하여 구별 예산조정을 통하여 10월까지 사업비 교부를 완료 함
- 추가로 경로식당의 운영이 중단시에는 대체식 및 도시락으로 급식지원을 계속 하면서 4분기까지 집행을 완료 함
- 자원봉사자, 외부후원 등으로 65,280천원의 예산절감을 조성하여 급식 재료비로 투입 함
- 부산시의 월별/분기별 모니터링, 외부전문가의 년2회 집행현황 모니터링, 구별 실무자간 분기협의를 통하여 불용액을 최소화

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 최적의 배분이 이루어 질수 있게

모니터링을 강화하여야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함.
- 민간기업과 외부기관의 기부 및 동참으로 예산을 절감하여 사업의 효율화 및 확대를 모색 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	75	3.0

○ 강점 및 성과

- 경로식당 운영을 통해 60세 이상 노인 중 저소득 가정 어르신들에게 무상으로 식사를 제공하여 어르신들의 결식예방과 영양개선을 도모하는 사업으로 사업의 목적 및 대상이 사회적 가치 증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 신규사업으로 사업대상자에 대한 홍보를 강화하는 한편 신체적 제약 등으로 경로식당을 이용하기 어려운 어르신들이나 관리 사각지대에 있는 어르신들을 적극적으로 발굴하여 본 사업에 편입하기 위한 방안을 지속적으로 모색할 필요가 있음
- 사업의 수혜자에 대한 편익의 증진 뿐 만 아니라 급식기관 근로자들의 권익보호와 처우개선에 대한 관심을 강화하여 사회적 가치 증진의 저변을 확대하기 위한 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업목표: 결식우려가 있는 어르신들에게 균형 있는 식사를 제공함으로써 어르신들의 결식예방 및 영양개선 도모
- 사업지표는 1) 노인결식 해소율 2) 급식만족도 및 영양개선도(점) 3) 사업관리지수 이며

각각의 가중치는 30:40:30임
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리지수는 과정지표이므로 가중치를 줄여야 할 필요가 있어보임(장기적으로 사업이 안착되면 사업관리지수는 보조지표로서만 운영하고 가중치에서 제외하는 것이 바람직해 보임)
- AHP 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어보임 (전반적으로 가중치 재조정)
- 유사한 사업이 타 지자체에도 있으므로 서로 상호 참조할 필요가 있음
- 결과지표 중심으로 지표 가중치 확대
- 급식만족도 및 영양개선도는 분리할 필요가 있어 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	76	27.36

○ 평가근거

- 노인결식해소율 100%달성, 급식만족도 및 영양개선도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.4)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×76%=76%
- 최종 점수는 배점 36점의 76%인 27.36점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 부산시 노인복지과 주관 하에 사하구·사상구·수영구와의 협력으로 추진하는 사업 실무체계를 구축하고 있으며, 부산시 3개구 간 사업수행관리체계 외에 내·외부적으로 협력체계를 통해 사업추진 및 집행현황을 총괄적으로 관리·점검하는 체계
- 사업계획 수립 및 추진관정에서 수혜자, 수혜자 중간매개집단, 관련 전문가 등 다양한 이해관계자를 대상을 각종 조사 및 인터뷰 등을 진행하여 사업 추진 방향성 및 현황을 공유

○ 문제점 및 개선방향

- 정책소외계층을 지속적으로 발견하기 위해 유관기관과의 협력체계를 강화하고 해당 사업에 대한 홍보수단을 확대해야 함
- 코로나19 장기화에 따른 대체식 지급으로 발생 가능한 영양결핍, 결식 발생 등의 문제에 대한 적극적 대처 방안 마련을 지속해야 함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ **강점 및 성과**

- 홍보인쇄물, 현장홍보, 설문조사 진행을 통해 복권기금 지원을 홍보

○ **문제점 및 개선방향**

- 부산 “두리발, 장애인콜택시 사업”의 다양한 홍보수단과 방법을 벤치마킹하여 차기년도부터 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 더욱 널리 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 4/33	(대구) 교통약자특별교통수단 나드리콜 운영

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	97.79%	14.67

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (20,220 + 0) / 20,677: 6,570+14,107 = 97.79%
- 167백만의 예산절감이 있으나 모두 재투자된바, 집행률에는 가산하지 않음. 추가의 낙찰차액으로 인한 불용액의 발생도 구매프로세스의 일부로 보아 가산하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	81	8.1

○ 강점 및 성과

- 교통약자 특별교통수단 나드리콜 운영을 위하여 효율경영, 고객만족경영, 소통경영 부문으로 구분하여 이에 따라 세부적 자금지출 계획을 수립하고 재정신속 집행을 성실히 추진하여, 집행기관인 대구시설공단이 신속집행률 대구공기업 1위를 달성함
- 친환경 경영을 위한 나드리콜 특장차량의 공회전 방지로 유류절감, 특장차량 정비 단가계약 품목 확대, 지자체 희망근로사업 근로자 채용 예산별도 확보 등으로 인건비 절감 등 167백만원의 예산을 절감함
- 절감한 예산으로 안전용품 구입, 콜센터 환경개선, 방역비지출, 코로나19 방역용품 구입 등에 활용함
- 대구시(월별) 및 복권기금협의회(분기별)에 집행률 제고를 위해 예산집행 정산보고서를 제출하고, 재정집행회의 및 모니터링 및 외부회계감사를 진행함
- 매월, 분기별 복권기금운영계획 집행지침에 따른 집행 및 계획 제출 및 모니터링 진행

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획의 수립과 매분기말 사업수행기관별 실집행액 및 잔액을 관리하여, 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 지속적인 외부기업 및 기관의 참여와 협의를 통하여 경비절감 (앱 미터기 도입등)과 사업의 질을 높이고 임산부나 취약계층으로 수혜대상자를 확대하는 노력에 투자

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	89	3.56

○ 강점 및 성과

- 교통약자(중증장애인, 상이등급 3급 이상 국가유공자, 노약자)에게 교통서비스를 제공하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 수혜자의 의견을 수렴하여 관련 문제(이용자의 장기간 반복되는 대기시간 단축관련 문제)를 능동적으로 대처하기 위해 노력하였으며, 운전원의 권익보호를 위한 노력(차량의 정상적인 운영에 장애를 초래하는 고객의 이용제한)도 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 수혜자에 대한 편익의 증진 뿐 만 아니라 콜센터 상담원 및 운전원의 권익보호와 처우개선에 대한 관심을 강화하여 사회적 가치 증진의 저변을 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 지속적인 홍보로 수혜자 인원수 증가, 접수방법의 다양화, 이용패턴 분석 등을 통해 고객수요에 부합하는 차량 운영을 적극적으로 모색하여 이동지원서비스의 품질 향상에 기여할 필요가 있음

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 특별교통수단 제공을 통한 교통약자 이동권 보장과 사회참여 증진으로 교통약자의 삶의 질 향상임
- 성과지표 : 성과지표로는① 서비스 이용자수 ② 사업관리지수 ③ 이용자 만족도 ④ 사회활동 증진도를 각각 40:10:25:25의 가중치로 설정하였음
- 지표 간의 가중치를 담당자들이 쉽게 이해하고 업무를 수행할 수 있도록 정수로 재구성
- 타 지자체 성과지표를 잘 참고하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B기법 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 활용한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 이용지수 산식에 너무 지표가 많이 들어가고 복잡한 것 같음. 총 서비스 이용횟수를 함께 파악할 수 있도록 총 서비스 이용횟수/이용자수(혹은 회원수)와 같은 지표를 설정하도록 함
- 유사사업의 경우 타 지자체와 통합적으로 AHP를 수행하여 샘플수를 확보할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정) 결과지표의 가중치가 높아야 될 필요가 있음
- 부산, 대구, 울산, 대전, 광주 , 인천 ,울산, 강원, 충북, 전북, 전남에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	79	28.44

○ 평가근거

- 서비스이용지수 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성

- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.1)+(100×0.25)+(100×0.25)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×79%=79%
- 최종 점수는 배점 36점의 79%인 28.44점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 대구광역시 택시물류과가 계획수립 및 사업 시행 총괄관리를 담당하고, 대구시설공단 이동지원센터가 사업을 총괄 실행하고, 교통약자 이동편의증진위원회, 종사자 협의체 등과 거버넌스를 구성하고 있음
- 나드리콜 이용자 불편 사항을 파악하고 서비스를 개선하고자 노력하고, 나드리콜 서포터즈를 운영하여 현장 모니터링을 진행함
- 2021년 복권기금사업 종합평가를 수행함
- 운전원과 상담원의 역량 강화 교육 및 간담회가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 내·외부 모니터링 시스템을 갖추고 있으나 사업에 대한 진도관리 차원의 점검으로 한계가 있음. 사업을 추진하는 과정에 발생한 문제점을 인지하고 개선 노력을 제고하기 위한 점검체계를 구축할 필요가 있음
- 운전원과 상담원의 역량 강화 교육 및 간담회가 효과적으로 이루어지고 있는지에 대한 지속적인 관심이 필요함
- 사업수행방식이 민간위탁임을 감안하여 위탁과정과 위탁성과에 대한 점검 절차가 마련될 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 서비스 품질 진단, 운영만족도 조사, 내·외부 모니터링, 사업평가, 기금사업평가/행정감사, 외부 지적사항 등 각종 지적사항을 사업 담당자가 상시로 취합·정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 해당사항에 대한 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하여 부분적 개선방안을 도출·시행했음. 외부평가에 대한 보다 다양하고 구체적인 개선사항 도출이 필요하고 단기, 중기, 장기 개선계획 수립 내용 부족

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ 강점 및 성과

- 차량홍보, 홈페이지 등 다양한 홍보자료와 채널/방식을 통해 지역사회 및 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고

○ 문제점 및 개선방향

- 차량 홍보 외 방송이나 신문 등에는 복권기금 지원 사항이 명기되어 있지 않는 경우가 많아 추후 개선 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ 평가근거

- (집행지침) 사업 이월시 사전 승인 건
- 지연제출(‘21년 사전 승인을 받아야 하나 ’ 22년 1월 27일 사후 승인)

지방자치단체 - 5/33	(대구) 경증치매노인 기억학교 운영

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99.11%	14.87

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,628+3,399 + 0) / 1,643+3,429(지방재정금액) = 99.11%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 주간보호서비스, 인지재활프로그램 운영 등의 세부 사업 추진일정을 분기별로 구체화하고 이에 따라 분기별 자금지출계획을 수립함
- 외부기관 후원 모금, 공모사업 선정, 학교별 재능기부 등으로 182백만원의 예산을 절감하고, 절감된 예산으로 프로그램 운영의 질 향상을 위한 경비로 사용함
- 대구시(시설별 1회)와 지자체복권협의회(분기별)에서 집행률 제고를 위한 모니터링을 진행 및 시구군 지도점검 3회 실시와 모니터링 위원회를 구성하여 연10회 실적 모니터링을 통하여 집행률과 진행의 효율성을 제고함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 현재 운영 중인 대구광역시 및 관련 구·군의 지도점검과 위원회의 모니터링 활동에 부가하여 외

부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함
- 유관기관과의 행사 운영 연계 등 다양한 방안을 모색 및 외부기관 단체의 기부, 협찬을 늘려가면서 수혜혜택을 늘려가도록 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	80	3.2

○ 강점 및 성과

- 장기요양등급을 받지 못한 경증 치매노인을 대상으로 주간보호, 인지재활프로그램을 제공하여 복지사각지대를 해소하고 노인 건강증진 및 가족의 부양부담을 경감하는 것을 목적으로 하는 사업으로 사업대상과 목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 코로나19로 인해 비대면 환경이 장기화되고 있는 상황은 수혜자에게 더욱 도움이 절실할 수 있고 본 사업의 필요성이 강화되기 때문에 수동적인 대응이 아니라 능동적인 사전 대응체계를 구축하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 수혜자에게 제공되는 다양한 물품이나 서비스를 제공하는 사회적 기업이나 영세 기업을 적극적으로 발굴하여 이용함으로써 본 사업의 사회적 가치를 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 사업 종사자에 대한 교육뿐만 아니라 이들의 권익을 보호하기 위한 노력도 병행되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 목적은 장기요양등급을 받지 못한 경증치매노인에게 주간보호, 인지재활프로그램을 제공하여 복지사각지대를 해소하고 노인 건강증진 및 가족의 부양부담을 경감함

- 성과지표 : 성과지표로는 ① 이용지 및 가족 만족도, ② 인지재활 향상도 및 우울증 개선도, ③ 부양가족 지원도, ④ 사업관리지수를 각각 30:30:30:10의 가중치로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B기법 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 활용한 지표체계 재점검
- 지표 간의 가중치를 담당자들이 쉽게 이해하고 업무를 수행할 수 있도록 정수로 재구성

○ 문제점 및 개선방향

- 장기적으로 사업이 궤도에 올라가면 사업관리지수를 가중치에서 제외하고 모니터링 지표로서만 활용하면 좋을 듯
- 지표수가 너무 많아 지표수를 조정할 필요가 있어 보임
- 정성지표 위주로만 지표구성이 되어 있어서 다소 간 조정이 필요해 보임
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정) [개인적으로 인지재활향상도 및 우울증 개선도가 핵심지표라고 파악됨]

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	79	28.44

○ 평가근거

- 이용자 및 가족만족도 100%달성, 인지재활향상도 및 우울증개선도 100%달성, 부양가족 지원도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.2)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×79%=79%
- 최종 점수는 배점 36점의 79%인 28.44점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 대구광역시 예산복지과에서 사업을 총괄관리하고 8개 구군이 운영관리하고 있으며 구군이 추천한 법인에 대하여 시에서 지정한 15개의 기억학교가 운영되는 사업으로, 대구광역시 치매센터, 보건복지인력개발원, 모니터링위원회, 자문위원회 등의 거버넌스 체계를 갖추고 있음
- 코로나19 상황으로 운영상의 한계가 있었지만, 방역 강화활동, 감염예방을 위한 종사자, 이해관계자 교육 등 상황에 적절한 활동이 시행됨

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 및 보호자와의 의견수렴을 위해 소통채널 및 소통방식을 다양화하고 상시적으로 운영하여 최종정책 대상자에게 맞춤형 서비스를 제공하는 체계 구축 노력이 지속되어야 함
- 정책소외계층을 지속적으로 발견하기 위해 유관기관과의 협력체계를 강화하고 해당 사업에 대한 홍보 수단을 확대해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 내·외부 모니터링, 사업평가, 기금사업평가/행정감사, 외부지적사항 등 각종 지적사항을 대구시청 사업 담당자가 상시로 취합 · 정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필

요성을 분석·정리. 특히 13개 기억학교 관계자의 의견도 정리하고 개선에 반영 노력

- 사업성과를 높이기 위해 분기별 1회, 각 사업 수행기관별 이해관계자 의견수렴 회의 실시 및 의료, 교육 등 전문가 의견을 반영하여 사업을 수행 중. 시설의 투명성 제고와 복지행정 신뢰를 위해 연1회 이상 시와 구군이 합동으로 지도점검을 통해 회계 관련 사항을 점검 후 시정하였고, 외부전문가와 함께 모니터링 위원회를 구성하여 현장컨설팅 위주 피드백 시행

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들을 단순나열식이 아닌 체계적 방식으로 정리·분석하고 복권기금 성과평가의 경우는 보다 상세하고 구체적인 개선계획 수립과 개선방안 도출이 필요함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 홍보자료와 채널/방식을 통해 지역사회 및 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금 인지도 제고. 특히 이용자의 복권기금 인지도는 80% 이상임

○ 문제점 및 개선방향

- 오프라인 홍보와 함께 주요언론 및 방송을 통해서도 복권기금사업의 사회적 가치 증진 효과 홍보를 강화하여 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 6/33	(인천) 교통약자 이동지원 운송사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	91.65%	13.75

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (17,224 + 0) / 18,793 = 91.65%
- 전자미터기를 앱미터기로 전환하면서 예산절감이 있었으나 재투자된 바, 집행률에는 가산하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 교통약자이동지원센터 운영계획에 따라 분기별 사업 추진일정을 구체화하고 이에 따라 분기별 자금지출계획을 수립함
- 지자체 최초로 앱미터기로 전환하면서 27백만원의 예산을 절감하였으며, 절감된 예산으로 보안장비 구매에 투자 함
- 인천교통공사 감사실의 수시모니터링 및 연1회 감사를 수곰 함으로 공정성 및 투명성을 제고하고 외부회계감사를 수검 함
- 복권기금협의회의 컨설팅을 통해 월별 분기별 집행 및 계획을 제출 함

○ 문제점 및 개선방향

- 1분기와 2분기의 잔액이 3분기 까지 누적 되면서 4분기에 집행이 집중 됨

- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 지속적인 외부기업 및 기관의 참여와 기부로 사업의 질을 높이고 임산부나 취약계층으로 수혜대상자를 확대하는 노력에 투자

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	1	90	3.6

○ 강점 및 성과

- 교통약자(중증장애인, 65세 이상 휠체어 이용자 및 일시적으로 휠체어를 이용하는 자)에게 교통서비스를 제공하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 특별교통수단 증차 및 노후특장차를 교체하고 콜센터 운영프로그램 및 장기기능을 개선하여 양질의 서비스를 제공하기 위한 노력을 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자의 범위를 제한하여 양질의 서비스를 제공하는 것도 의미는 있지만 장기적으로는 유간기관과의 꾸준한 협력을 통해 교통약자의 범위를 확대하여 서비스를 제공하기 위한 노력도 병행될 필요가 있음
- 관리 사각지대에 있는 교통약자를 적극적으로 발굴하기 위한 노력도 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 교통약자별(휠체어, 비휠체어 이용자) 맞춤형 이동편의 제공으로 교통약자의 교통주권확보, 삶의 질 향상, 원활한 인간관계 형성을 통하여

사회적 가치의 증진과 복지의 향상을 도모
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 서비스 이용자수 ② 사업관리지수 ③ 이용자 만족도 ④ 사회활동 증진도를 각각 40:10:30:20의 가중치로 설정하였음
- 논리모형을 활용하여 투입-과정-산출-결과를 체계화
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B기법 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 활용한 지표체계 재점검
- 타 지자체 사례를 잘 참고함

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 이용지수 산식에 너무 지표가 많이 들어가고 복잡한 것 같음. 총 서비스 이용횟수를 함께 파악할 수 있도록 총 서비스 이용횟수/이용자수(혹은 회원수)와 같은 지표를 설정하도록 함
- 유사사업의 경우 타 지자체와 통합적으로 AHP를 수행하여 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임(전반적으로 가중치 재조정). 결과지표의 가중치가 높아야 될 필요가 있음
- 타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요(도전적 목표치 설정)
- 부산, 대구, 울산, 대전, 광주 , 인천 ,울산, 강원, 충북, 전북, 전남에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	79	28.44

○ 평가근거

- 서비스이용자수 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.1)+(100×0.3)+(100×0.2)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×79%=79%
- 최종 점수는 배점 36점의 79%인 28.44점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 인천광역시 예산담당관실에서 사업에 대한 종합관리를 담당, 인천광역시 택시화물과에서 계획수립, 지도점검 등 사업수행 총괄, 교통약자이동지원센터에서 사업을 수행하는 체계
- 외부 이해관계자의 여러 의견을 수렴하고 개선하기 위한 노력이 필요함

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 정책수혜자를 특성별로 구분하여 적절한 소통방식 및 소통채널을 확립하고 상시적으로 운영해야 함
- 해당 사업의 소외계층이 발생하지 않도록 홍보의 확대를 지속해야 하고 소외계층 발굴을 위한 시스템을 정립해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 사업평가 결과 및 기타 내·외부 지적사항 등을 인천교통약자 이동지원센터 사업 담당자 차원에서 연중 취합·관리하고, 사업에 반영되어야 할 필요성이 있는 중대사항을 인천시 택시물류과와의 협의 후 인천교통약자 이동지원센터 내부보고 및 협의를 통해 인천시 택시물류과에 분기별 피드백을 진행

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안의 내용이 타 지자체 사업에 비해 부실하고 단기와 중장기 개선 이행과제에 대한 구분도 되어 있지 않아 추후 개선 요망

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.2

○ 강점 및 성과

- 홍보자료와 채널/방식을 통해 지역사회 및 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보를 통해 복권기금의 인지도를 제고하고 있으나 홍보수단이 매우 제한적이고 홍보내용도 복권기금의 단순 명기에 그침. 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고를 위해 홍보를 대폭 강화할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 7/33	(광주) 교통약자 전용차량 행복콜택시 운영

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (11,835 + 0) / 11,835 = 100.%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.7

○ 강점 및 성과

- 사업계획 수립시 분기별 집행계획에 따라 담당자 지정하에 사업을 운영 및 광주시에서 월 1회 집행 점검을 하고 있음
- 투명성 제고를 위하여 광주광역시, 감사실, 외부감사를 통하여 점검 및 모니터링을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 운영 연계 및 기업에서의 기부 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액 (앱 미터기 도입 등) 을 늘릴 수 있는 방안과 임산부등 수혜대상을 늘릴 수 있는 방안을 찾아야 함
- 현재 활용중인 e나라도움 부정수급 모니터링에 추가하여, 가능한 내부의 자체점검 모니터링 프로세스의 도입을 통한 사업비가 사업목적에 사용되도록 절차를 강화하는 것이 필요

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	80	3.2

○ 강점 및 성과

- 교통약자에게 교통서비스를 제공하여 교통약자의 이동권보장 및 사회참여 증진을 목적으로 하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 특별교통수단 보유 확대 노력, 접수방법의 다양화, 이용패턴 분석의 결과를 토대로 고객 수요에 부합하는 차량 운영 등을 통해 이동지원서비스의 품질 향상에 기여하기 위한 능동적 인 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 특별교통수단 제공을 통한 교통약자 이동권 보장 및 사회참여 증진으로 교통약자의 삶의 질 향상
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 서비스 이용자수 ② 사업관리지수 ③ 이용자 만족도 ④ 사회활동 증진도를 각각 40:10:25:25의 가중치로 설정하였음
- 논리모형을 활용하여 투입-과정-산출-결과를 체계화
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 활용한 지표체계 재점검
- 타 지자체 사례를 잘 참고함

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 이용지수 산식에 너무 지표가 많이 들어가고 복잡한 것 같음. 총 서비스 이용

횟수를 함께 파악할 수 있도록 총 서비스 이용횟수/이용자수(혹은 회원수)와 같은 지표를 설정하도록 함

- 유사사업의 경우 타 지자체와 통합적으로 AHP를 수행하여 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어보임 (전반적으로 가중치 재조정) 결과지표의 가중치가 높아야 될 필요가 있음
- 타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요(도전적 목표치 설정)
- 부산, 대구, 울산, 대전, 광주 , 인천 ,울산, 강원, 충북, 전북, 전남에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	74.26	26.73

○ 평가근거

- 서비스이용지수 85%달성, 사업관리지수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (85×0.4)+(100×0.1)+(100×0.25)+(100×0.25)=94%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 94×79%=74.26%
- 최종 점수는 배점 36점의 74.26%인 26.73점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 광주광역시 예산담당관실이 예산교부 및 정산, 성과관리를 담당, 광주광역시 대중교통과가 사업진행 총괄, 교통약자이동지원센터에서 위탁협약을 통해 사업 수행하는 체계
- 정책소외계층을 발굴하기 위한 노력을 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 정책대상자를 특성별로 구별하여 각각의 의견을 수렴하기 위해 의사소통 방식을 다양화해야 하고 수렴된 의견을 반영하여 궁극적으로 수요자 맞춤형 서비스를 제공해야 함
- 위탁협약을 감안해서 위탁기관 선정과 성과에 대한 점검 절차가 강화되어야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	69	6.9

○ 강점 및 성과

- 내·외부 모니터링, 사업평가, 기금사업평가/행정감사, 외부지적사항 등 각종 지적사항을 광주교통약자이동지원센터 담당자가 상시로 취합·정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 개선과제를 도출

○ 문제점 및 개선방향

- 사업과 관련하여 지적된 문제점들이 이슈(과제)별로 중대성을 고려하여 개선방안이 도출되어 있지 않고 미이행 개선과제의 차년도 사업계획 반영과 중장기 과제로 설정되어 있지 않음. 특히 개선이행이 타 지자체 사업에 비해 미흡

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ **강점 및 성과**

- 다수 홍보자료와 방법을 통해 지역사회 및 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 부분적으로 기여

○ **문제점 및 개선방향**

- 보다 다양한 온라인 매체(예: 유튜브, SNS 등)를 활용할 필요가 있고 기존 홍보내용에 복권기금의 명시가 제한적임. 이런 사항을 보완하여 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 추후 상당한 노력을 기울일 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 8/33	(대전) 교통약자 '사랑나눔콜' 운영

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	97.29%	14.59

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (8,388 + 0) / 8,622 = 97.29%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	66.5	6.65

○ 강점 및 성과

- 현재 사용예산 확인 및 집행현황 검토를 통해 예산집행률을 높이고, 실제 사용액을 예측하여 다음 월/분기에 반영하는 절차를 마련하고 예산을 초과/미달되는 것으로 예상될 경우, 예산변경을 실시하여 실제 필요한 곳에 쓰일 수 있도록 안내함
- 조달청 물품관리 시스템을 무료사용(3.5백만), GPS를 네비게이션을 대체(1백만), 사무실 임대료를 축소(8.4백만) 함으로 예산을 절감하여 사업에 운용함
- 대전광역시와 지자체복권기금협의회에서 집행률 제고를 위한 모니터링을 진행함
- 집행투명성 및 공정성 제고를 위하여 사회서비스원에서 감사평가와 이사회를 개최하고 있으며 외부회계감사를 수검 함

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 운영 연계 및 기업에서의 기부 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액 (앱 미터기 도입 등) 을 늘릴 수 있는 방안과 취약계층의 수혜대상을 늘릴 수 있는 방안을 찾

아야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화해야 하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	80	3.2

○ 강점 및 성과

- 교통약자(중증장애인, 65세 이상의 교통약자, 일시적으로 휠체어를 이용하는 교통약자, 임산부등)에게 교통서비스를 제공하여 교통약자의 이동권을 보장하고 사회참여 증진에 기여하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 교통약자에 대한 명확한 정의로 사업대상을 확실히 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 특별교통수단 보유 확대 노력, 접수방법의 다양화, 이용패턴 분석의 결과를 토대로 고객수요에 부합하는 차량 운영 등을 통해 이동지원서비스의 품질 향상에 기여하기 위한 능동적인 노력이 필요함
- 업무종사자의 권익보호 등을 위한 운영내규가 제대로 이행되고 있는지, 운영내규에 문제가 없는지 등을 지속적으로 검토하여 업무종사자의 권익보호가 실효성 있게 작동되기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 특별교통수단 제공을 통한 교통약자 이동권 보장 및 사회참여 증진으로 교통약자의

삶의 질 향상
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 서비스 이용자수 ② 사업관리지수 ③ 이용자 만족도 ④ 사회활동 증진도를 각각 40:10:20:30의 가중치로 설정하였음
- 논리모형을 활용하여 투입-과정-산출-결과를 체계화
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 활용한 지표체계 재점검
- 타 지자체 사례를 잘 참고함

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 이용지수 산식에 너무 지표가 많이 들어가고 복잡한 것 같음. 총 서비스 이용횟수를 함께 파악할 수 있도록 총 서비스 이용횟수/이용자수(혹은 회원수)와 같은 지표를 설정하도록 함
- 유사사업의 경우 타 지자체와 통합적으로 AHP를 수행하여 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어보임 (전반적으로 가중치 재조정) 결과지표의 가중치가 높아야 될 필요가 있음
- 타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요(도전적 목표치 설정)
- 부산, 대구, 울산, 대전, 광주 , 인천 ,울산, 강원, 충북, 전북, 전남에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	79	28.44

○ 평가근거

- 서비스이용지수 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사업활동증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.1)+(100×0.2)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×79%=79%
- 최종 점수는 배점 36점의 79%인 28.44점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12

○ 강점 및 성과

- 대전광역시 예산담당관실에서 예산 교부 및 성과관리를 담당, 대전광역시 공공교통정책과에서 사업시행을 총괄, 대전교통약자이동지원센터에서 콜센터운영 및 차량관리를 위탁받아 사업을 수행하는 체계
- 이용자의 의견을 수렴하기 위해 이용자 모니터링단을 구성하고 다양한 소통채널을 마련함

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 정책대상자를 특성별로 구분하여 각각의 의견을 수렴하기 위해 노력해야 함. 수요자 맞춤형 서비스를 제공하기 위한 지속적 노력 필요
- 정책 소외계층을 발굴하기 위한 홍보 강화 노력 필요

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 사업평가 결과 및 기타 내외부 지적사항 등을 대전시청 사업 담당자 차원에서 연중 취합·관리하고, 사업에 반영되어야 할 필요성이 있는 중대 사항을 대전교통약자이동지원센터와의 협의 후 대전시청 공공교통정책과 내부보고 및 협의를 통해 수행기관에 분기별 피드백을 진행

○ 문제점 및 개선방향

- 사업과 관련하여 지적된 문제점들을 이슈(과제)별로 중대성을 고려하여 개선방안이 도출되지 않았음. 특히 복권기금 평가에 따른 피드백을 상세히 정리하고 개선 이행을 철저히 할 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ 강점 및 성과

- 시설물 홍보 등의 여러 홍보자료와 채널/방식을 통해 지역사회 및 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 수단과 방법이 타 지자체 사업에 비해 양과 질적으로 매우 제한적이어서 추후 복권기금의 홍보를 대폭 강화할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 9/33	(울산) 장애인 콜택시 운영 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	96.72%	24.18

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (7,225 + 0) / 7,470 = 96.72%
- 앱미터기 도입에 따른 절감, 정비비 절감 등이 262백만 있으나 대체소요에 충당한바 진행률 산정에 포함 시키지는 않았음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 현재 사용예산 확인 및 집행현황 검토를 통해 예산집행률을 높이고, 실제 사용액을 예측하여 다음 월/분기에 반영하는 절차를 마련하고 예산을 초과/미달되는 것으로 예상될 경우, 예산변경을 실시하여 실제 필요한 곳에 쓰일 수 있도록 안내함
- 기계식대신 앱미터기 대체(7.4백만), 정비비 및 유류대절감(234백만), 시간외수당 절감(20백만) 등의 예산을 절감하여 사업에 운용함
- 예산계획에 따라 시와 장애인복지서비스지원협회에 매월 정기집행을 수행 함
- 집행투명성 및 공정성 제고를 위하여 울산광역시, 감사실, 외부회계감사를 수검 함
- 대기시간을 줄이기 위하여 증차 및 공매대상 차량의 유지를 통하여 기간제 운전원을 충원하여 대음 함

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 운영 연계 및 기업에서의 기부 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액을 늘릴 수 있는 방안과 임산부등 취약계층의 수혜대상을 늘릴 수 있는 방안을 찾아야 함.
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화해야 하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 상시 모니터링을 강화하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 교통약자(중증장애인, 65세 이상 노약자, 임산부, 일시적으로 휠체어를 이용하는 사람)에게 교통수단을 제공하여 이들의 이동권을 보장하고 사회참여를 증진시키기 위한 사업으로 사업의 대상과 목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 지속적인 홍보로 수혜자 인원수 증가, 접수방법의 다양화, 이용패턴 분석 등을 통해 고객 수요에 부합하는 차량 운영을 적극적으로 모색하여 이동지원서비스의 품질 향상에 기여할 필요가 있음
- 사업 대상자의 특성이 모두 다르기 때문에 각 대상자별로 특화된 서비스를 제공하기 위한 노력과 더 많은 사업 대상자가 혜택을 받을 수 있게 홍보를 강화하는 노력은 지속되어야 함
- 업무종사자 권익보호 등을 위해 특별교통수단 이용제한과 관련된 운영내규를 신설하고 이러한 내규가 실효성 있게 적용되기 위한 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 대중교통 이용에 불편을 겪는 교통약자인 중증장애인들이 안전하고 편리하게 이동할 수 있는 사람 중심의 교통체계를 구축함으로써, 재활치료, 여가활동 등을 위한 이동불편을 최소화하여 장애인의 삶의 질 향상과 더불어 사회활동 참여 확대 도모
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 서비스 이용자수 ② 사업관리지수 ③ 이용자 만족도 ④ 사회활동 증진도를 각각 40:10:30:20의 가중치로 설정하였음
- 타 지자체 사례를 잘 참고함
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 이용지수 산식에 너무 지표가 많이 들어가고 복잡한 것 같음. 총 서비스 이용횟수를 함께 파악할 수 있도록 총 서비스 이용횟수/이용자수(혹은 회원수)와 같은 지표를 설정하도록 함
  → 개선될 수 있도록 노력 의지 보임
- 유사사업의 경우 타 지자체와 통합적으로 AHP를 수행하여 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정) 결과지표의 가중치가 높아야 될 필요가 있음
- 타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요(도전적 목표치 설정)
- 부산, 대구, 울산, 대전, 광주 , 인천 ,울산, 강원, 충북, 전북, 전남, 세종에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	76	27.36

○ 평가근거

- 서비스이용지수 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.1)+(100×0.25)+(100×0.25)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×76%=76%
- 최종 점수는 배점 36점의 76%인 27.36점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 울산시 예산담당관실에서 예산교부, 성과 및 집행 등을 종합관리, 노인장애인과에서 사업 시행을 종합점검하며 울산장애인복지서비스지원협회를 통해 사업을 수행하는 체계
- 내·외부 모니터링을 통해 사업의 문제점을 파악하고 개선 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 최종정책수혜자인 장애인의 의견을 적극적이고 공개적으로 수렴하기 위해 콜센터 소통채널의 역할을 지속적으로 강화해야 함
- 홍보활동을 강화하여 정책소외계층을 계속 발굴해야 할 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 언론보도, 소식지, 홈페이지, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 신규사업이라 홍보수단과 방안들이 매우 제한적임. 추후 보다 다양한 홍보수단과 방안을 모색하여 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알릴 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 10/33	[울산] 울산양육원 운영 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	91.1%	22.78

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,907+1,899 + 0) / 2,092+2,083 = 91.1%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 1차적으로 울주군이 집행현황을 모니터링 하고 있으며, 울산시에서는 정기적인 지도 점검을 하면서 효율적인 집행을 제고 함
- 지역기업의 후원으로 40백만원을 확보하여 아동용돈 지급으로 활용 함
- 집행의 투명성을 제고하기 위하여 울주군, 감사실, 외부회계감사 (통합 기본 3회)를 통하여 수시점검 및 모니터링을 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 사전 모니터링을 강화하고 인력의 부족으로 인한 사업에 영향이 없도록 지속적인 노력이 필요 함
- 지역사회의 협조와 기부를 좀 더 확장하여 현재 추진 중인 사업과 같이 아동의 보호를 넘어선 학습능력 향상과 기타의 복지정책 추가에 기여가 있도록 지속 노력을 요함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	75	3

○ 강점 및 성과

- 보호가 필요한 아동 중 가정보호를 할 수 없는 아동을 대상으로 아동의 보호, 양육, 교육 및 자립 등의 지원을 제공하여 건전한 사회인으로 성장하는데 도움을 주는 사업으로 사업의 대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업대상자를 적극적으로 발굴하기 위해 유관기관과 긴밀한 협조를 유지하여 도움이 필요한 아동이 적시에 지원받을 수 있도록 노력할 필요가 있음
- 개별 수혜자에 맞춤형 지원이 제공될 있도록 수혜자의 의견을 다양한 방법과 채널을 통해 수렴하는 한편 이들의 니즈를 반영하여 프로그램 운영자가 적극적으로 프로그램을 발굴하고 지원할 필요가 있음
- 시설 종사자 및 프로그램 운영자의 권익을 보호하고 처우를 개선하기 규정들을 갖출 필요가 있음

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 양육원 운영을 통해 보호 필요 아동의 보호, 양육, 교육 및 자립을 지원하여 건전한 사회인으로 육성
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 입소자 만족도 ② 자립기반구축도 ③ 사업관리지수를 각각 30:45:25의 가중치로 설정하였음
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 과정지표와 단순산출지표를 지양하고 결과 지표 중심으로 지표체계를 개편해야 할 것으로 보임
- 사업관리지수의 가중치가 너무 높아 보임
- 장기적으로 사업이 궤도에 오르면 사업관리지수 가중치를 없애고 모니터링 지표로만 활용함
- 정량지표 중심으로 지표를 재구성해야 할 필요가 있음
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	78	28.08

○ 평가근거

- 입소자만족도 100%달성, 자립기반 구축도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.45)+(100×0.25)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×78%=78%
- 최종 점수는 배점 36점의 78%인 28.08점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 울산광역시청 복지인구정책과 주관 하에 울주군을 통해 예산을 확보 및 지원하고, 울주군

에서 지도·감독하며, 울산양육원에서 사업을 수행하는 체계임. 시청-울주군청-울산양육원 간 사업집행 및 협력체계가 구성되어 있고, 내·외부적으로 모니터링 및 협력을 통해 사업 추진 및 집행현황을 총괄적으로 관리·점검하는 체계임

- 사업 추진관정에서 아동학습비지원, 아동건강관리, 결연후원금 등에 있어 눈높이, 서울산보람병원, 어린이 재단 등 전문기관과 협력체계를 구축하고 관련 자문 및 협력을 지원받음으로써 사업의 효율성과 전문성을 높임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 홍보를 강화하여 정책 소외계층이 발생하지 않도록 지속적 관리, 점검 필요
- 외부모니터링의 점검은 이루어지고 있지만 사업의 정책적 효과성 및 지속성을 분석 평가하여 장기적으로 본 사업의 정책방향 설정에 도움이 되도록 추가적 전문가 집단의 활용이 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 언론보도, 소식지, 홈페이지, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 신규사업이라 홍보수단과 방안들이 양과 질적으로 상당히 부족함. 울산시나 타 지자체의 유사 사업을 참고하여 추후 더 다양한 홍보수단과 방안을 통해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알려 복권기금 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 11/33	(울산) 결식아동 급식지원 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	70.18%	17.55

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,827 + 0) / 4,028: 1,200+2,828 = 70.18%
- 기부금등으로 절감액이 있으나 사업에 재투자 된 바, 집행율의 산정에는 가산하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.7

○ 강점 및 성과

- 울산시 북구의 아파트 세대수 증가로 지원대상자가 늘어남에 따라 2분기까지 실집행액을 조사하여 구·군간 예상조정을 진행함으로 불용액을 최소화 함
- 울산시의 결식우려가 있는 학생 총6,191명으로 조사하여 지역아동센터 이용대상자와 방학 중 급식카드 대상으로 구분하여 연간 사업추진 일정을 계획함
- 행복얼라이언스 행복도시락전달 사업으로 80백만원의 지원과 아동급식카드 전산시스템을 무상 지원으로 구축하여 24백만원의 예산을 추가 확보 및 타사업으로 재투자 및 사업의 효율성 높임
- 코로나19로 인한 결식아동 급식비 719백만원을 국비지원 확보하여 추가의 급식인원 확보와 급식의 질을 500원씩 단가 인상하여 제고함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함. 시에서의집 행을 좀 더 정밀, 세분화하여 구군과 협조를 통하여 매 분기별로 집행잔액 관리가 되어야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함
- 지역사회의 협조와 기부를 좀 더 높여 급식수혜에 더하여 추가의 사업을 확장 할 수 있도록 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(2점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	75	3

○ 강점 및 성과

- 결식우려가 있는 저소득 가정 아동에게 연중 무상급식을 제공하여 아동들의 결식예방과 영양개선을 도모하는 사업으로 사업의 대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 사업대상자임에도 불구하고 해당 서비스를 제공받지 못하고 있는 아동들을 유관기관과의 긴밀한 협조를 통해 적극적으로 발굴할 필요가 있음. 특히 코로나 이후 가정경제의 위기, 학교 등 제도권의 복지전달체계의 미가동으로 인해 결식이 우려되는 아동이 증가하고 있는 만큼 이들을 적극적으로 발굴하고 수혜 받을 수 있도록 노력할 필요가 있음
- 급식 제공방식을 다양화하여 해당 아동들이 손쉽게 양질의 급식을 제공받을 수 있도록 노력해야 함
- 복지사각지대에 처해있는 아동에 대한 현황분석을 적극적으로 수행하고 수혜자의 신청에 의한 수동적인 서비스 제공이 아니라 능동적으로 본 사업의 대상자로 포함하기 위한 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 결식우려 아동 대상 급식지원을 통해 결식예방 및 영양개선 도모
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 아동결식 해소율 ② 급식만족도 및 영양개선도 ③ 사업관리지수를 각각 30:40:30의 가중치로 설정하였음
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 타 지자체와 비교해서 좀 더 도전적인 목표치 설정이 필요
- 사업관리지수는 과정지표이므로 가중치를 줄여야 할 필요가 있어 보임(장기적으로 사업이 안착되면 사업관리지수는 보조지표로서만 운영하고 가중치에서 제외하는 것이 바람직해 보임)
- AHP 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)
- 유사사업(부산 저소득노인 급식지원)과의 유사한 관리체계 구축 필요
- 결과지표 중심으로 지표 가중치 확대
- 급식만족도 및 영양개선도는 분리할 필요가 있어 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	76	27.36

○ 평가근거

- 아동결식해소율 100%달성, 급식만족도 및 영양개선도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.4)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×76%=76%
- 최종 점수는 배점 36점의 76%인 27.36점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 울산광역시청 5개 구·군과 주관 하에 농협은행과의 협력으로 추진하는 사업 실무체계를 구축, 시청-센터 간 수행관리체계 외 내부적으로 구·군 아동급식위원회를 통해 사업추진 및 집행현황을 총괄적으로 관리 점검하는 체계임
- 사업 운영의 투명성을 높이기 위해 울산광역시청 사업 담당자 차원에서 분기별 사업비 집행내역 관리를 진행, 행정사무감사를 통해 집행실적 및 집행내역의 투명성과 타당성 여부를 점검 및 개선

○ 문제점 및 개선방향

- 내부모니터링은 분기별로 시행되는 반면, 외부모니터링은 1번 (6월에 시행)에 불과. 외부모니터링의 횟수를 늘려 사업의 문제와 개선점을 찾을 능력을 높여야 함
- 본 사업에 대한 소외계층이 발생하지 않도록 지속적으로 발굴하려는 노력이 필요하며 홍보수단 강화, 전문가 집단의 적극적 활용이 고려되어야 함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ **강점 및 성과**

- 언론보도, 홈페이지, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ **문제점 및 개선방향**

- 방송, 신문, SNS 등 다양한 홍보수단과 방안을 통해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알려 복권기금 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 12/33	〔세종〕 교통약자 이동편의 지원 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	84.34%	21.09

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,923 + 0) / 2,280 = 84.34%
- 경비절감 38,751천원이 있으나 사업에 재투자된바, 집행률 산정에는 가산하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	66	6.6

○ 강점 및 성과

- 세종특별시 교통약자 이동편의증진 사업운영의 추진을 분기별로 구체화 하고 월별 자금제출 계획을 수립함
- 공공성 도모 및 운영개선을 위하여 수탁기관 변경 및 특별교통 수단 등 추가도입, 운전자 관리강화 등을 진행 함
- 자체내부강의 진행, 차량자체정비, 관제시스템 고도화비용 절감, 전기차 대체를 통한 유류비절감 , 차고지 무상사용 등을 통하여 38백만의 경비를 절감하여 사업에 운용함
- 집행률 제고를 위하여 세종시 복권기금위원회에 정산보고서 제출을 통한 모니터링 실시

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 운영 연계 및 기업에서의 기부 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액 (앱미터기 도입 등)을 늘릴 수 있는 방안과 임산부등 취약계층의 수혜대상을 늘릴 수 있는

방안을 찾아야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화해야 하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 상시 모니터링을 강화하고 기존의 결산서 및 내부감사 보고서에 추가하여 외부회계 감사를 받도록 하여 투명성을 제고
- 매분기별 교부액과 집행액을 사업기관별로 실제발생 금액을 관리 하여야 하며, 지방재정의 교부 및 집행금액도 별도로 관리 되어야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 교통약자(중증장애인, 65세 이상 노인 요양등급자 등)에게 특별교통수단을 제공하여 이들의 이동권 증진을 통한 사회활동 참여기회 확대에 기여하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 지속적인 홍보로 수혜자 인원수 증가, 접수방법의 다양화, 이용패턴 분석 등을 통해 고객수요에 부합하는 차량 운영을 적극적으로 모색하여 이동지원서비스의 품질 향상에 기여할 필요가 있음
- 사업 대상자의 특성이 모두 다르기 때문에 각 대상자별로 특화된 서비스를 제공하기 위한 노력과 더 많은 사업 대상자가 혜택을 받을 수 있게 홍보를 강화하는 노력은 지속되어야함
- 업무종사자 권익보호 등을 위한 내규가 실제로 잘 이행되고 있는지, 내규에 문제점은 없는지 지속적으로 점검하여 업무종사자의 권익보호가 실효성 있게 적용되기 위한 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 특별교통수단 등을 제공을 통한 교통약자 이동권 보장 및 사회참여 증진으로 세종특별자치시 교통약자의 삶의 질 향상
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 서비스 이용자수 ② 사업관리지수 ③ 이용자 만족도 ④ 사회활동 증진도를 각각 40:10:25:25의 가중치로 설정하였음
- 타 지자체 사례를 잘 참고함
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 이용지수 산식에 너무 지표가 많이 들어가고 복잡한 것 같음. 총 서비스 이용횟수를 함께 파악할 수 있도록 총 서비스 이용횟수/이용자수(혹은 회원수)와 같은 지표를 설정하도록 함
- 유사사업의 경우 타 지자체와 통합적으로 AHP를 수행하여 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어보임 (전반적으로 가중치 재조정) 결과지표의 가중치가 높아야 될 필요가 있음
- 타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요(공격적 목표치 설정)
- 부산, 대구, 울산, 대전, 광주 , 인천 ,울산, 강원, 충북, 전북, 전남, 세종에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	76	27.36

○ 평가근거

- 서비스이용지수 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 이용자만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.1)+(100×0.25)+(100×0.25)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×76%=76%
- 최종 점수는 배점 36점의 76%인 27.36점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 세종시청 교통정책과 주관 하에 교통약자이동지원센터와의 협력으로 추진하는 사업 실무체계 구축, 시청-센터 간 수행관리체계 외 내부적으로 사업추진 및 집행현황을 총괄적으로 관리 및 점검하는 체계
- 내·외부 모니터링의 결과를 분기별로 수합하여 세종시에 보고하고, 세종시의 협의·의사결정사항을 피드백하여, 그 내용을 하부 조직으로 전파해 모니터링 피드백 체계를 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 최종정책대상자의 접점에 있는 수행인력에 대한 교육을 강화하고 처우개선을 통해 수요자 맞춤형 서비스를 제공하기 위한 지속적인 노력이 필요함
- 만족도 조사와 간담회로 사업의 다양한 수혜자들과 이해관계자들의 의견을 체계적으로 구축하는데 한계가 존재. 최종정책대상자인 교통약자들과 전문가들의 의견을 상시적으로 수렴하고 사업에 대한 개선으로 이어지도록 노력해야 함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 사회적 약자인 이용고객을 배려하면서 코로나 19 감염 확산 방지를 위한 적극적인 공공기관의 역할을 수행하고 비대면 온라인 홍보 활동을 강화
- 홍보인쇄물, 언론보도, 온라인, 설문조사 등을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보방법을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하고 있으나 세종누리콜 이용명함(점자) 등에도 복권기금 지원 명시 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 13/33	(세종) 보람종합복지센터 기능개선 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	92.4%	23.10

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (823+ 0) / 891 = 92.4%
- 설계변경 및 자재활용 등을 통하여 25,567천원의 절감액이 있으나 공사에 재투입 된바, 집행률에는 가산하지 않음
- 낙찰차액으로 9백만 절감 하였으나 구매의 일반프로세스로 보고 타 사업과 형평성차원에서 집행률에 가산하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	83	8.3

○ 강점 및 성과

- 세종시내의 사업지해당 3생활권에 대한 지속적인 인구유입으로 복지센터의 기능개선과 복지일자리를 확보하는 성과를 달성 함
- 연내 완성을 위하여 분기별 추진일정의 구체화를 통하여 자금집행을 한바, 1/2분기는 수요조사 등을 진행하고 3분기와 4분기의 설계 및 공사추진에 맞추어 실질적인 자금배분과 집행이 이루어져 공사를 완료함

○ 문제점 및 개선방향

- 개축된 복지센터 및 확보된 복지일자리를 이후 적극 활용할 수 있도록 현재 모색 중인 광

장활용 사업 등의 확장 및 지역사회의 기부협조를 확대해 나가야 할 것임

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 복지센터 내 저소득층 자활사업장 공간 및 휴게 공간 조성 리모델링을 통해 저소득층의 일자리 공간과 지역주민 편의공간을 제공하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 자활근로사업단 수혜자(24명)의 의견을 다양한 방법과 채널로 적극적으로 수렴하여 수혜자의 의견을 적극적으로 반영하기 위한 노력이 필요함
- 공기단축을 위한 노력보다 설계도에 따른 공사 진행이 제대로 안전하게 수행되도록 철저히 점검할 필요가 있음

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	71	7.1

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 복지센터 공간 기능개선을 통해 저소득층 대상 일자리 공간을 제공하여 사회참여 기회를 확대하고 지역 주민 편익 제고
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 계획 대비 조성률 ② 일자리 창출 목표 달성도 ③ 이용자 만족도 ④ 사업관리지수를 각각 10:30:40:20의 가중치로 설정하였음
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목표는 복지센터 공간 기능개선인데 일자리 창출 목표 달성도와 이용자 만족도는 사업목표와 직접적 관련이 없어 보임
- 사업관리지표 비중이 높은 것으로 보임
- 현 단계 사업 중요도는 계획대비조성율인데 비중이 작은 것으로 보임 AHP 평가를 진행한 팀원들의 의견을 구함
- 장기적으로 센터방문인원의 공간활용과 관련된 정량적 결과지표를 설정할 필요가 있음
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	71	25.56

○ 평가근거

- 계획대비 조성률 100%달성, 일자리 창출 목표 달성도 100%달성, 이용자만족도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.1)+(100×0.3)+(100×0.4)+(100×0.2)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×71%=71%
- 최종 점수는 배점 36점의 71%인 25.56점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 세종시청 복지정책과 주관 하에 보람종합복지센터와의 협력으로 추진하는 사업 실무체계를 구축, 시청-센터 간 수행관리체계 외 내부적으로 모니터링을 통해 사업추진 및 집행현황을 총괄적으로 관리 및 점검하는 체계
- 운영기관, 시설관리부서를 통해 사업성과 및 사업 수행의 질에 대한 내부 모니터링 점검과, 외부 모니터링단을 통해 사업추진 및 현장 상황에 대한 모니터링을 진행

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 투명성 및 공평성 제고를 위한 점검체계 중 외부 점검 주체를 도입할 필요가 있음
- 제 3자인 관련 분야 전문가의 의견 수렴을 확대할 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 언론보도, 시설물 홍보, SNS 홍보, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 방법을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하고 있으나 횟수/일시가 복권기금의 인지도 제고에는 매우 부족하므로 추후 개선 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 14/33	[경기] 저소득층자녀 생활장학금 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (7,194 + 0) / 7,194 = 100.0%
- 1,850천원의 부정수급 분류를 통한 절감이 있으나 재투자 된 바, 집행률에는 가산하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 연초 수립된 저소득층자녀 생활장학금 지원 사업계획에 의거 4월, 9월에 장학금을 차등 지급함
- 예산액에 미달된 시군청은 수요가 많은 시군에 재배분하여 집행률을 제고 함
- 경기도에서 모든 수급자 계좌로 직접 입금하고 경기도(분기별)와 지자체복권협의회(연4회)에서 집행률 제고를 위한 모니터링을 진행함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비의 확충을 위한 노력을 경주하여 외부 자금을 모금함으로써 수혜대상자를 지속하여 늘려나가고 19세로 프로그램 종료이후는 타 지원사업과 연계 될 수 있도록 이력데이터를 정비할 수 있도록 함
- 수혜자 선정에 있어 사업비가 사업목적에 사용되고 이중수급이나 무자격 수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 지속적으로 하여야 함

- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	80	3.2

○ 강점 및 성과

- 저소득층 자녀에게 생활장학금을 지원하는 사업으로 사업의 대상 및 목적이 사회적 가치 증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 궁극적 목적이 생활이 어려운 청소년에게 도움을 주는 것으로 생활장학금 사용이 수혜자에게 실질적으로 도움이 되고 있는지 모니터링하기 위한 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	84	8.4

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 1) 저소득학생 생활근로 감소 및 학업지속 도모, 2) 선정 및 지급 프로세스 관리 및 우수사례 등 연계관리에 둠
- 성과지표 : 성과지표는 ① 장학금 지원도, ② 학업지원 성과도, ③ 수혜자 만족도, ④ 사업관리지수 이며 30:40:20:10로 가중치를 설정하였음
- 전년도 지적사항을 반영하여 사업관리지수 가중치를 조정하였으며 장기적 사업성과 측정지표를 개발하였고 지표별 가중치 설정을 단순화하였음
- 성과목표를 누적 데이터를 고려한 베타 평균을 활용하여 합리적인 목표치를 설정함
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 활용한 지표체계 재점검

- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 '사업관리지수'는 비중을 줄이는 방안(15%→10%)을 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 장학금 사업에서 수혜자 만족도는 큰 의미가 없는 듯 하여 가중치 비중을 줄이거나 제외하고 모니터링 지표로만 활용하는 것이 바람직해 보임
- 학업지속률은 전국 평균 혹은 타지자체 데이터와 정합성 있게 비교할 수 있도록 하여 사업의 효과성을 정교하게 파악할 수 있도록 함
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	84	30.24

○ 평가근거

- 장학금 지원도 100%달성, 학업지원 성과도 100%달성, 수혜자 만족도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.4)+(100×0.2)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3 평점백분율로 조정하면 100×84%=84%
- 최종 점수는 배점 36점의 84%인 30.24점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 경기도의 예산담당관실이 사업시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리 수행, 경기도의 아동청소년과가 사업진행 총괄, 기초자치단체 시군 및 근로청소년 학교가 지급대상자를 추천 및 선정하는 체계
- 복권기금사업 종합평가를 시행하고 수혜자에 대한 만족도 설문조사를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자의 만족도 설문조사 외에는 의견 수렴이 활발하게 이루지지 않아 최종수혜자의 필요를 제대로 반영하는 방안 마련이 시급함
- 홍보를 강화하여 정책 소외계층을 적극적으로 발굴하기 위한 노력이 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	69	6.9

○ 강점 및 성과

- 내외부 모니터링, 사업평가, 기금사업평가, 행정감사, 외부지적사항 등 각종 지적사항을 취합·정리하고 각 평가에 따른 내용을 분석·정리하고 해당사항에 대한 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안의 내용이 타 지자체 사업에 상당히 비해 부실하고 단기와 중장기 개선 이행과제에 대한 구분도 되어 있지 않아 추후 개선이 필요함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ **강점 및 성과**

- 홍보물, 온라인 보도, 동주민센터, 관내 학교 홍보, 표창추천, 설문조사를 통해 생활장학금 지원이 복권기금 지원에 의한 것임을 홍보하였음

○ **문제점 및 개선방향**

- 다양한 홍보방법을 활용할 필요가 있고 기존 홍보내용에 복권기금의 명시가 부족하므로 개선이 필요. 동시에 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 추후 상당한 노력을 기울일 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 15/33	(강원) 100세시대 어르신일자리 사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	96.97%	14.55

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (4,511 + 0) / 4,652 = 96.97%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 어르신일자리(2,805명) 참여 활동비 및 전담인력 인건비(18명) 등 세부사업 추진일정을 분기별로 구체화하고 이에 따라 분기별 자금지출계획을 수립함
- 부대경비 및 사업비의 예산 절감 및 효율적인 보조금 집행을 위해 비교견적, 물품 재활용, 수요처 협력지원 등을 추진하여 총 8,873천원의 경비절감을 하여 추가사업에 재투자함
- 18개 시군별 수행기관의 분기별 집행 상황을 고려하여 적정예산을 교부하고 복권기금협의회 분기별 집행 모니터링과 수행기관 모법인 회계감사를 통해서 회계적절성을 검토함

○ 문제점 및 개선방향

- 1분기와 2분기 집행잔액이 크게 발생하면서 연평균 15% 이상의 잔액이 발생하는바 사업의 집행을 상반기로 당겨서 진행할 수 있도록 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함. 잔액 관리가 필요함
- 유관기관과의 운영 연계 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감 노력을 지속하기 바람

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	80	3.2

○ 강점 및 성과

- 만 65세 이상의 기초연금 수급자(2,805명)를 대상으로 공익활동 일자리를 제공하여 건강한 노후생활 영위 및 소득보장과 지역사회 공익증진에 기여하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 공익의 일자리를 통해 다른 취약계층에게 복지 서비스를 제공하고 있는 것은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 어르신 일자리 공급의 안정적이고 지속적인 확보를 위해 지자체 및 정부와 긴밀하게 협조하고 지원을 받기 위한 노력이 필요함
- 일자리 사업 참여자 선정에 투명성을 확보하고 실무에서 공정한 참여자 선정이 이루어 질 수 있도록 지속적인 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 목표는 어르신의 사회활동 참여로 활기차고 건강한 노후생활 영위 및 소득보장에의 기여에 둠
- 성과지표 : 성과지표는 ① 어르신 일자리 참여율 ② 어르신 참여 만족도 ③ 어르신 사회경제적 성취감 향상도 ④ 사업관리지수이며 비중은 20:40:30:10임
- 성과지표를 늘려 사업평가내용을 적절히 반영할 수 있도록 하였음
- 투입-과정-산출-결과의 로직모델을 활용하여 핵심활동에 따라 도출 가능한 성과지표를 개발하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용

- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 활용한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 어르신 일자리 참여율이 111.8% 참여율을 달성했는데 손쉽게 달성 가능한 목표를 설정한 것은 아닌지 사업을 재점검해봐야 할 필요가 있음
- 지표수가 너무 많은 것으로 보임. 추후 장기적으로 사업이 궤도에 오르면 사업관리지수(과정지표)를 제외하고 모니터링에만 활용. 장기적으로 어르신 소득 증가율과 같은 결과지표(정량지표)를 활용하는 방안을 추천
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	74	26.64

○ 평가근거

- 어르신 일자리 참여율 100%달성, 어르신 일자리 참여자 만족도 100%달성, 어르신 사회경제적 성취감 향상도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.2)+(100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×74%=74%
- 최종 점수는 배점 36점의 74%인 26.64점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 강원도 경로장애인과에서 계획을 수립, 사업시행을 총괄 및 점검, 기초자치단체인 시·군 및 여러 곳의 수행기관이 사업추진계획 수립, 참여자 모집 및 선발 등을 수행하는 체계
- 복권기금사업 종합평가를 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사와 간담회로 사업의 다양한 수혜자들과 이해관계자들의 의견을 체계적으로 구축하는데 한계가 존재. 최종정책대상자인 어르신들과 전문가들의 의견을 상시적으로 수렴하고 사업에 대한 개선으로 이어지도록 노력해야 함
- 노인에게 적합한 직종을 발굴하여 어르신들에게 적절하게 매칭시키려는 노력은 지속되어야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	64	6.4

○ 강점 및 성과

- 내·외부 모니터링, 사업평가, 기금사업평가, 기타 의견수렴 등의 지적사항을 사업 담당자가 상시로 정리·분석하고, 해당내용에 따른 개선방안을 부분적으로 마련하고 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 부분적으로 도출·시행하였고 단기, 중기, 장기 개선사항 도출이 미흡함. 개선사항 이행실적이 매우 부족하므로 추후 근본적 개선 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ **강점 및 성과**

- 홍보물인쇄, 언론보도, 홈페이지, SNS 홍보, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ **문제점 및 개선방향**

- 홍보수단과 방안들이 양과 질적으로 상당히 부족함. 타 지자체의 유사 사업을 참고하여 추후 더 다양한 홍보수단과 방안을 통해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알려 복권기금 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 16/33	(강원) 강원도 특별교통수단 운영지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	96.11%	14.42

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (10,967 + 0) / 11,411 = 96.11%
- 일부 절감액이 있으나 모두 재투자 된 바 집행률의 산정에는 가산하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	72	7.2

○ 강점 및 성과

- 예산계획에 따라 차질없이 집행하기 위하여 매월 집행점검을 수행하고 있음
- 집행 투명성 제고를 위하여 내부감사, 감사실, 외부회계 감사를 통하여 수시점검 및 모니터링을 수행 함
- 강원도 예산과와 교통과에서 분기별/연도별 18개 시군예산 집행실적 점검을 통하여 익년초 정산을 수행 함
- 운전자별 균등한 배차 및 대기시간을 줄이기 위하여 AI기반의 자동배차시스템을 개발중에 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 3분기까지 집행잔액이 발생하면서 4분기 소진율이 높음. 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함. 잔액 관리가 필요함

- 예산 사용계획 준수도 및 집행률을 사업 성과지표로 정하여 체계적 예산 집행과 집행률 제고를 위해 노력하여야 함
- 유관기관과의 운영 연계 및 기업에서의 기부 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액을 늘릴 수 있는 방안과 임산부등 취약계층의 수혜대상을 늘릴 수 있는 방안을 제고 하도록 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	80	3.2

○ 강점 및 성과

- 교통약자(중증장애인, 65세 이상 노약자 등)에게 교통서비스를 제공하여 이들의 이동권 증진을 통한 사회활동 참여기회 확대에 기여하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 지속적인 홍보로 수혜자 인원수 증가, 접수방법의 다양화, 이용패턴 분석 등을 통해 고객 수요에 부합하는 차량 운영을 적극적으로 모색하여 이동지원서비스의 품질 향상에 기여할 필요가 있음
- 사업 대상자의 특성이 모두 다르기 때문에 각 대상자별로 특화된 서비스를 제공하기 위한 노력과 더 많은 사업 대상자가 혜택을 받을 수 있게 홍보를 강화하는 노력은 지속되어야 함
- 업무종사자 권익보호 등을 위해 특별교통수단 이용제한과 관련된 운영내규를 신설하고 이러한 내규가 실효성 있게 적용되기 위한 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 본 사업의 목적은 특별교통수단 서비스 제공을 통한 강원도 내 교통약자 이동권 보장 및 사회참여 증진으로 교통약자의 삶의 질 향상 목적으로 추진되는 사업임
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 서비스 이용자수 ② 사업관리지수 ③ 이용자 만족도 ④ 사회활동 증진도를 각각 40:10:25:25의 가중치로 설정하였음
- 논리모형을 활용하여 투입-과정-산출-결과 과정이 체계적으로 제시됨
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 활용한 지표체계 재점검
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B평균 활용

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 이용지수 산식에 너무 지표가 많이 들어가고 복잡한 것 같음. 총 서비스 이용횟수를 함께 파악할 수 있도록 총 서비스 이용횟수/이용자수(혹은 회원수)와 같은 지표를 설정하도록 함
- 유사사업의 경우 타 지자체와 통합적으로 AHP를 수행하여 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정) 결과지표의 가중치가 높아야 될 필요가 있음
- 타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요(공격적 목표치 설정)
- 부산, 대구, 울산, 대전, 광주 , 인천 ,울산, 강원, 충북, 전북, 전남, 세종에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	80	28.80

○ 평가근거

- 서비스이용지수 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.1)+(100×0.25)+(100×0.25)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 강원도 예산과·교통과에서 총괄 운영계획 수립 및 사업 시행 점검, 기초자치단체 시·군이 특별교통수단 도입, 운영규정 수립, 이용대상자 접수·등록을 담당, 광역이동지원센터가 콜 접수 및 배차처리 담당, 여러 곳의 운영위탁업체가 특별교통수단을 운행하는 사업체계
- 특별교통수단의 통합관리 체계를 구축, 운영요금 일원화를 위해 노력함
- 복권기금사업 종합평가 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 최종정책대상자의 접점에 있는 수행인력에 대한 교육을 강화하고 처우 개선을 통해 수요자 맞춤형 서비스를 제공하기 위한 노력이 필요함
- 본 사업에 대한 소외계층이 발생하지 않도록 지속적으로 발굴하려는 노력이 필요하며 홍보 수단 강화, 전문가 집단의 적극적 활용이 고려되어야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 내·외부 모니터링, 기금사업평가, 기타 의견수렴 내용에 대해 평가유형별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 해당사항에 대한 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안의 내용이 많이 부실하고 단기와 중장기 개선 이행과제에 대한 구분도 되어 있지 않아 추후 개선 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- TV홍보 광고, 홍보인쇄물, 언론보도, 문자홍보, 상담 및 설문조사를 통해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 지원을 모든 홍보매체에 명기할 필요가 있음. 다양한 홍보수단과 방안을 통해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알려 복권기금 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 17/33	[충북] 낙후 농촌마을 행복센터 조성

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	90.5%	13.58

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,353 + 0) / 2,600: 1,040+1,560 = 90.5%
- 낙찰차액이 287백만원 있으나 구매과정의 일부로 보아 타기금와 형평성 차원에서 집행률에는 가산하지 않음

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	53	5.3

○ 강점 및 성과

- 연초 수립된 분기별 지출계획에 따라 복권기금을 교부받고, 사업추진계획에 따라 추진할 수 있도록 예산을 도에서 해당 사업 시·군으로 지체 없이 교부함
- 교부받은 예산을 시·군에 즉시 교부함과 동시에 예산집행 및 사업추진현황을 관리/독려함으로써 분기별 계획에 따라 예산집행이 이루어질 수 있도록 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 1분기에 전액 교부와 2분기 계약의 추진 이후, 3~4분기에 본 공사진행이 이루어지는바, 집행잔액이 평균 50% 이상 발생함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함. 잔액 관리가 필요함

- 예산 사용계획 준수도 및 집행률을 사업 성과지표로 정하여 체계적 예산 집행과 집행률 제고를 위해 노력하여야 함
- 교부액과 집행액은 복권기금을 포함한 사업총액 기준으로 하여 이월금액을 합산하여 분기별로 작성 및 관리 되어야 함
- 유관기관과의 운영 연계 등 다양한 방안을 모색 및 유사한 공사가 연속하여 발생 할 것인바 관급자재의 사용 등을 통하여 예산 절감액을 늘릴 수 있는 효율화 방안을 찾아야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	75	3

○ 강점 및 성과

- 낙후된 농촌지역 내 고령자 및 독거가구를 위한 행복센터 신축·증축 등을 통해 이들의 삶의 질 개선을 도모하는 사업으로 사업대상 및 목적이 사회적 가치증진을 포함함

○ 문제점 및 개선방향

- 고령자 및 독거가구를 포함하여 농촌 취약계층의 대상을 확대하여 보다 많은 소외계층 지역주민들에게 혜택을 제공하기 위한 노력이 필요함
- 센터 운영에 대한 세심한 설계를 통해 센터가 유용하게 활용될 수 있도록 사전에 계획하는 노력이 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.3

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 낙후된 농촌 지역 내 고령자가 공동으로 생활 이용할 수 있는 시설을

확충하여 고령자의 고독감 완화 및 삶의 질 개선 도모
- 성과지표 : 성과지표는 ① 행복센터 조성율(%) ② 마을 소통 향상도 ③ 이용자 만족도 조사(점), ④ 이웃 간의 소통정도 변화율(%)을 20:40:30:10로 가중치 부여한 지표를 사용
- 일차적으로 로직 모델을 활용하여 사업 핵심 활동에 따라 도출 가능한 성과지표를 개발하고 사업 담당자 및 관리자와 협의를 통하여 사업 현장에서 성과관리에 기여할 수 있는 지표를 선정함
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ **문제점 및 개선방향**

- 최근 안전문제가 대두되고 있으므로 사업관리지표에 안전지표 비중을 높일 필요가 있음. 추후 장기적으로 사업이 궤도에 오르면 사업관리지수(과정지표)를 제외하고 모니터링에만 활용. 장기적으로 공간 개선도나 삶의 질 향상도와 같은 결과지표를 주요 지표로 활용하는 방안 고민
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 5샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)
- 유사사업 지표보다 좀 더 공격적인 목표치를 설정할 필요가 있음(타 지자체 만족도 : 80점, 본 사업 78.5%)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	73	26.28

○ **평가근거**

- 행복센터 조성률 100%달성, 마을 소통 향상도 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.2)+(100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×73%=73%
- 최종 점수는 배점 36점의 73%인 26.28점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 충청북도 예산담당관실에서 예산교부 및 성과관리, 충청북도 건축문화과에서 사업에 대한 계획수립, 시행, 점검, 시·군에서 사업 신청, 추진상황 점검 및 보고하는 체계
- 사업에 대한 자체평가를 시행하여 사업의 독립적인 평가체계를 구축하기 위한 노력이 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 분야 전문가의 의견을 객관적으로 수렴할 수 있도록 해야 함
- 외부모니터링의 체계를 갖추고 있지 않아 사업의 본질적인 문제와 개선점을 찾아낼 수 있는 능력이 부족함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	54	5.4

○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하여 부분적 개선방안을 도출·시행했음. 기금사업평가, 내부모니터링, 사업평가, 기타 의견수렴 등의 과정을 거침

○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계가 다소 형식적이고 평가결과, 외부지적사항들의 정리·분석내용이 양과 질적으로 매우 미흡하며 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안의 도출·시행도 매우 제한적임. 기금사업평가 지적사항의 경우에도 노력예정이나 교부예정 등의 미이행 사례가 있어 사업수행의 근본적 개선 필요. 민원 다양한 한류체계 구축과 개선이행 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	1.6

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 시설물 홍보, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 부분적 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보인쇄물 제작·배포(현수막1회), 시설물 홍보(1개소), 설문조사 진행(2회) 등의 홍보가 타 지자체 유사사업에 비해 양과 질적으로 매우 미흡함. 추후 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고를 위한 많은 노력이 요구됨

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 18/33	[충북] 낙후지역 먹는물 수질개선

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	95.92%	14.39

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (6,492 +) / 6,768 = 95.92%
- 낙찰차액등 절감액이 있으나 사업에 재투자 한바, 집행률에는 가산하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	71	7.1

○ 강점 및 성과

- ’21년 체계적인 사업수행을 위한 세부 사업 추진일정을 분기별로 구체화하고 이에 따라 분기별 자금지출계획을 수립함
- 대체공법의 적용 및 시·군 자체 계약심사 실시와 시공과정에서 시공사의 미납 제경비를 정산함으로 예산을 총 253백만원을 절감하였으며, 절감액 중 일부를 노후관로 교체공사 등에 활용하여 낙후지역 주민들에게 안전하고 깨끗한 먹는 물을 공급함
- 사업 추진상황 점검 및 집행률 제고를 위하여 도·시·군 담당자 및 시공사 간 추진운영위원회를 구성하여 2회 회의 개최하고 충북도(분기, 반기)와 지자체복권협의회(연 2회)에서 집행률 제고를 위한 교육 및 모니터링을 진행함

○ 문제점 및 개선방향

- 1분기에 집행이 거의 이루어지지 않아 연평균 20% 이상의 집행잔액이 발생함

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함. 잔액 관리가 필요함
- 예산 사용계획 준수도 및 집행률을 사업 성과지표로 정하여 체계적 예산 집행과 집행률 제고를 위해 노력하여야 함
- 유관기관과의 운영 연계 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액을 늘릴 수 있는 방안을 찾아야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	80	3.2

○ 강점 및 성과

- 농·산촌 등 지방상수도가 보급되지 않는 낙후지역을 대상으로 노후화된 소규모 수도시설을 개선하여 낙후지역에 거주하는 주민에게 안전한 먹는 물을 안정적으로 공급하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함함

○ 문제점 및 개선방향

- 생활인프라 구축을 위한 자재 및 서비스를 지역기업 뿐 만 아니라 사회적 기업, 영세기업 여성기업 등을 통해 조달하여 사회적 가치 증진의 범위를 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 사업을 추진하는 과정에 발생할 수 있는 민원을 적극적으로 대응하고 해결하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	81	8.1

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 목표는 낙후지역 먹는 물 수도시설 개선을 통한 깨끗한 식수공급 환경조성 및 물 복지의 실현임
- 성과지표 : 성과지표는 ① 수질개선지수, ② 사업관리지수 ③ 민원해소도, ④ 종합 만족도를 30:15:20:35로 가중치 부여한 지표를 사용하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 활용한 지표체계 재점검
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B평균 활용

○ 문제점 및 개선방향

- 수질개선율과 시설개선율 모두 100%나 100% 이상의 목표달성율에 도달하는 것을 보아 달성목표를 낮게 설정한 것은 아닌지 지표체계를 재점검해봐야 할 필요가 있음
- 사업관리지수와 같은 과정지표는 가중치 비중이 낮아야 할 것으로 보이며 장기적으로 사업이 본 궤도에 오르면 가중치에서 제외해야 할 것으로 보임
- 민원관리도의 경우 종합 만족도와 겹치는 부분이 있는 것으로 보이며 통합해야 할 필요가 있는 것으로 보임(민원해소율은 4년간 100%이므로 가중치에서 제외하고 종합만족도 내 민원만족도 요인을 통합)
  타지자체 목표치와 비교하여 공격적인 사업목표를 설정하여야 할 필요가 있음
- AHP에 이해관계자들을 비롯한 다양한 관계자들을 포함한 것은 갈등관리 차원에서 적절한 것으로 보임. 이들을 포함해 20명 정도를 대상으로 분석을 수행하면 더 좋은 결과가 나올 것으로 기대함

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	81	29.16

○ 평가근거

- 수질개선지수 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 종합 만족도 100%달성, 민원관리도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.15)+(100×0.35)+(100×0.2)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×81%=81%
- 최종 점수는 배점 36점의 81%인 29.16점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 충청북도 예산담당관실에서 예산교부 및 성과관리를 수행, 충청북도 수질관리과에서 계획수립 및 사업대상지 확정, 사업 시행 총괄 및 점검, 성과관리 등을 담당, 사업부서인 시군 상수도사업수에서 사업총괄 집행, 시공 및 사후관리를 하는 사업체계
- 수혜자, 실무사업자 및 전문가에게 의견을 수렴하여 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 홍보를 강화하여 정책 소외계층이 발생하지 않도록 지속적 관리, 점검이 필요함
- 내·외부 모니터링의 점검은 이루어지고 있지만, 사업 진도관리에 중점을 두고 있음. 사업의 정책 효과성 및 지속성을 분석 평가하여 장기적으로 본 사업의 정책 방향 설정에 도움을 줄 수 있어야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 모니터링, 사업평가, 기금사업평가, 기타 의견수렴 등 각종 지적사항을 사업 담당자가 취합·정리하고 평가유형별로 현황과 개선 필요성을 분석정리함. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행

○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계의 구축과 운영, 평가결과 및 외부지적사항들의 정리·분석 내용이 미흡하고 사업 평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행 내용도 타 지자체 유사사업에 비해 구체성과 이행정도가 부족함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 시설물 홍보, 언론보도, 홈페이지, 플래카드 홍보, 설문조사 진행을 통해 복권기금 지원으로 사업이 수행되고 있음을 홍보하여 충북도민의 복권기금 인지도 제고에 기여함

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단(홍보인쇄물 제작·배포, 시설물 홍보, 언론보도, 홈페이지, 플래카드 홍보, 설문조사 진행)에 복권기금 지원의 단순 명기가 아닌 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금의 역할에 대한 내용도 추가하여 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 19/33	(충남) 교통약자를 위한 대중교통 이용 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	90.96%	13.64

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (20,738 + 0) / 22,800 = 90.96%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	66	6.6

○ 강점 및 성과

- 평가대상사업은 매월 이용량에 대한 손실보상금을 운송업체에서 각 시·군에 매월 청구하여 사업비를 집행하고 있어, 사업비 집행이 적기에 이루어질 수 있는 사업임
- 예산계획에 따라 차질 없는 집행을 위하여 매월 정기적인 점검을 하고 있으며, 시군 및 버스운송조합과 협의를 통하여 집행률 제고를 하고 있음
- 전년도부터 정책대상을 노령자 외에 장애인, 국가유공자 및 유족으로 확대하면서 본 사업의 사회적 가치를 제고함은 물론 매월 손실보상금 지급액 증가에 따른 집행 제고에 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 지속적인 진행계획의 수립 및 유지가 필요함
- 유관기관과의 운영 연계 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액을 늘릴 수 있는 방안을 찾아야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

- 복권기금 이외에 지방재정을 포함한 금액으로 매분기별 교부액과 실제 집행잔액을 관리하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 75세 이상 노인, 장애인, 국가유공자 및 유족들을 대상으로 시내·농어촌 버스요금을 지원하는 사업으로 대중교통에 따른 경제적 부담을 완화하는 것을 목적으로 함

○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자의 범위를 협소하게 정의하여 사업대상으로 지원하고 있는 상태로 향후 교통약자의 범위를 확대하여 이동권에 제약을 받는 소외계층을 적극적으로 편입할 필요가 있음
- 본 사업은 버스 이용요금 지원을 통해 교통약자에게 교통서비스를 제공하고 있는데, 해당 지역에 대중교통 인프라가 부족한 실정이고 또한 사업 대상이 대중교통 조차 이용하기 어려운 상황임을 고려할 때 특별 교통수단을 제공하는 등 이들의 이동권 보장을 위해 적극적으로 사업을 운영하여 사회적 가치증진을 도모할 필요가 있음

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 75세 이상 도민, 등록장애인, 국가유공자 및 유족 등 교통약자에 대한 시내 농어촌 버스요금 지원을 통한 교통복지 증진 및 삶의 질 향상임
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 서비스 이용자수 ② 사업관리지수 ③ 이용자 만족도 ④ 사회활동 증진도를 각각 30:20:30:20의 가중치로 설정하였음

- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 타 지자체 사례를 잘 반영하였음
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 이용지수 산식에 너무 지표가 많이 들어가고 복잡한 것 같음. 총 서비스 이용횟수를 함께 파악할 수 있도록 총 서비스 이용횟수/이용자수(혹은 회원수)와 같은 지표를 설정하도록 함
- 유사사업의 경우 타 지자체와 통합적으로 AHP를 수행하여 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정) 결과지표의 가중치가 높아야 될 필요가 있음
- 타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요(공격적 목표치 설정)
- 부산, 대구, 울산, 대전, 광주 , 인천 ,울산, 강원, 충북, 전북, 전남, 세종에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	75	27

○ 평가근거

- 서비스이용지수 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 이용자만족도 100%달성, 사회활동증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.2)+(100×0.3)+(100×0.2)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 36점의 75%인 27점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 충청남도 예산담당관실에서 예산교부 및 성과관리, 충청북도 교통정책과에서 사업에 대한 계획수립, 시행, 점검, 시·군에서 사업 신청, 추진상황 점검 및 보고를 하는 체계
- 사업에 대한 자체평가를 실시하여 사업의 독립적인 평가체계를 구축하려 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 정책수혜자를 특성별로 세분화하여 적절한 소통방식 및 소통 채널을 운영해 각각의 의견을 수렴하여 수요자 편의를 위한 맞춤형 서비스를 제공하기 위한 노력이 요구됨
- 상시적인 외부모니터링이 이루어질 수 있도록 점검 주기를 조정해야 할 필요가 있으며 연중 고르게 사업에 대한 점검이 이루어지도록 해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 내·외부 모니터링, 사업평가, 기금사업평가, 의견수렴 등의 각종 지적사항을 체계적으로 정리하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들을 정리·분석할 때 분석내용의 구체성이 다소 부족하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행이 부분적으로 이루어졌고 개선계획 수립되지 않고 있어 개선이 요구됨

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 신문광고, 포스터, SNS, 설문조사 진행을 통해 해당사업이 복권기금의 지원으로 수행되고 홍보하여 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보인쇄물 제작·배포, 신문광고, 포스터, SNS, 설문조사 진행을 통해 복권기금을 홍보하고 있으나 횟수가 매우 빈약해 충남도민의 복권기금 인지도는 매우 낮을 것으로 판단됨. 다양한 홍보수단을 확보하고 홍보 횟수도 현재보다 대폭 늘릴 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 20/33	[충남] 아동인성학습원 건립 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	70.85%	17.71

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (17,713 + 0) / 25,000: 1,400+23,600 = 70.85%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	58	5.8

○ 강점 및 성과

- 2018년 이후 지속해 오는 사업으로 당기는 총250억 교부하여 6,607백만이 이월되며 2022중 내부공사를 마무리 하면 완공될 사업으로, 효율적인 지출을 위하여 분기별 예산 집행을 진행함
- 분기별로 충남도청 예산담당관의 집행률 제고회의와 사업담당팀(공사감독관, 현장관계자)의 사전착공회의 및 수시 공정회의를 거쳐 공사관리 진행을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 이외에 기타 재정재원을 포함한 금액으로 매분기별 교부액과 (이월잔액포함) 실제 집행잔액을 관리 하여야 함
- 매분기 전체적인 일정에 맞추어 예산교부를 하고 있으나 사업연도말 집행률이 76% 인바, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 세부적인 집행계획의 수립과 잔액 관리가 필요함
- 예산 사용계획 준수도 및 집행률을 사업 성과지표로 정하여 체계적 예산 집행과 집행률 제고를 위해 노력하여야 함

- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 지역내 아동에게 다양하고 풍부한 자연체험과 인성 배양의 기회를 제공하여 인성학습 활성화를 도모하는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 본 학습원 건립이 지역 내 일반 아동을 모두 포함하여 다양한 서비스를 제공하는 것을 목적으로 하고 있으나 복권기금의 근원적인 취지를 고려할 때 지역 내 소외계층 아동에 대한 배려가 부족할 수 있기 때문에 건립 후 운영할 때 지역 내 소외계층에 대한 적극적인 배려가 필요함
- 학습원 건립과 관련하여 수혜자의 다양한 의견을 수렴하고 적극적으로 반영하여 학습원 건립 후 원활한 서비스가 제공되기 위해 노력할 필요가 있음

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	71	7.1

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 아동에게 다양한 풍부한 자연체험과 인성 배양의 장 마련을 위한 충남 어린이인성학습원(내포자연놀이뜰) 건립
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 계획 대비 인성학습원 건립율 ② 사업관리지수 ③ 사업지지기반 구축을 각각 40:30:30의 가중치로 설정하였음
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리지표 비중이 높은 것으로 보임
- 장기적으로 정량적 결과지표를 설정할 필요가 있음
- 최근 안전문제가 대두되고 있으므로 사업관리지표에 안전지표 비중을 높일 필요가 있음
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 샘플수가 명확히 기입되어 있지 않음. 자료 요망) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	71	25.56

○ 평가근거

- 계획대비 공정률 100%달성, 사업 지지기반 구축 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.2)+(100×0.45)+(100×0.35)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×71%=71%
- 최종 점수는 배점 36점의 71%인 25.56점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 충청남도 주관하에 충청남도 종합건설사업소 공공건축과와 연계된 실무체계임
- 사업 추진과정에서 사업계획 및 진행, 완료에 이르기까지 상호 소통하여 협력 및 공유 등에 있어 충청남도 종합건설사업소 공공건축과 협력체계를 구축, 관련 자문 및 협력을 지

원받아 사업의 효율성과 전문성 강화

○ **문제점 및 개선방향**

- 최종 정책수혜자의 의견을 수렴할 필요가 있음
- 홍보활동의 강화로 국민들의 사업에 대한 사전 인지도를 제고할 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.0

○ **강점 및 성과**

- 홍보물품, 현수막, 언론보도, 홈페이지, SNS, 설문조사 진행 등을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하고 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 신규사업이라 홍보수단과 방안들이 양과 질적으로 상당히 부족함. 복권기금사업을 수행하는 타 지자체의 모범 사업을 참고하여 추후 더 다양한 홍보수단과 방안을 통해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알려 복권기금 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 21/33	(전북) 교통약자 특별교통수단 운영지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99.68%	14.95

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (12,411 + 13) / 12,464 = 99.68%
- 운전원 인센티브 절감액 13백만원이 재투자되지 않고 시군 포상센터로 부터 이관 운영 됨

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	86	8.6

○ 강점 및 성과

- 특별교통수단 14개 시.군 담당자 회의 및 월별 실적점검을 통하여 각 시군별 집행을 독려 및 복권기금 배분계획을 수립하여 집행을 제고 함
- 투명성 제고를 위하여 내부회계감사, 감사실, 외부회계감사를 통하여 점검 및 모니터링을 실시 함

○ 문제점 및 개선방향

- 매분기별 예산 교부액과 최종 사업기관에서의 집행액을 분기별로 관리하여 매 분기별 집행률 및 집행잔액을 관리 하여야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 지속 하여야 함
- 유관기관과의 운영 연계 및 기업에서의 기부 등 다양한 방안을 통하여 예산 절감 방안을 모색 하도록 함

- 현재 복수의 시도에서 동일/유사 사업이 진행 중인바, 타지자체와 AI 배차시스템 등 모범 사례의 공유 및 벤치마킹 등을 통하여 효율성을 높일 수 있는 방안과 국가유공자 및 유족, 임산부등 취약계층의 수혜대상을 늘릴 수 있는 방안을 제고 하도록 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	87	3.48

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 교통약자들의 이동권을 보장하기 위해 14개 시·군 간 특별교통수단의 경계를 허물어 교통약자들의 삶의 질을 개선하기 위한 것으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 광역이동지원센터 24시간 운영을 통한 배차지원과 보행상의 장애인 및 임산부를 추가하여 확대운영 한 것은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 광역이동지원센터 상담원 및 특별교통수단 운전원 채용 시 소외계층에 대한 적절한 배려로 사회적 가치를 확대 실현하기 위한 노력이 필요함
- 운전원의 권익보호 등을 위해 특별교통수단 이용제한과 관련된 운영내규를 신설하고 이러한 내규가 실효성 있게 적용되기 위한 노력이 필요함
- 사업 대상자의 특성이 모두 다르기 때문에 각 대상자별로 특화된 서비스를 제공하기 위한 노력과 더 많은 사업 대상자가 혜택을 받을 수 있게 홍보를 강화하는 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 특별교통수단의 시·군별 벽을 허물어 교통약자 이

동권 증진을 통해 사회참여 확대 및 삶의 질을 향상을 도모하는 것임
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 서비스 이용자수 ② 사업관리지수 ③ 이용자 만족도 ④ 사회활동 증진도를 각각 40:10:30:20의 가중치로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B평균 활용
- 타 지자체 사례를 잘 반영하였음
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 이용지수 산식에 너무 지표가 많이 들어가고 복잡한 것 같음. 총 서비스 이용횟수를 함께 파악할 수 있도록 총 서비스 이용횟수/이용자수(혹은 회원수)와 같은 지표를 설정하도록 함
- 유사사업의 경우 타 지자체와 통합적으로 AHP를 수행하여 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정) 결과지표의 가중치가 높아야 될 필요가 있음
- 타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요(공격적 목표치 설정)
- 부산, 대구, 울산, 대전, 광주 , 인천 ,울산, 강원, 충북, 전북, 전남, 세종에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	78	28.08

○ 평가근거

- 서비스이용지수 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.1)+(100×0.3)+(100×0.2)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×78%=78%
- 최종 점수는 배점 36점의 78%인 28.08점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 전라북도 도로교통과 주관 하에 도내 14개 시·군 및 광역이동지원센터와의 협력으로 추진하는 사업 실무체계 구축, 전라북도-시군 이동지원센터 및 광역이동지원센터 간 수행관리체계 모니터링을 통해 사업추진 및 집행현황을 총괄적으로 관리 및 점검하는 체계
- 다양한 유관기관과 협력체계를 구축하고 관련 자문 및 협력을 지원받아 사업의 효율성과 전문성을 높임

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자의 만족도 설문조사 외에는 의견수렴이 활발하게 이루어지지 않아 수혜자의 필요를 제대로 반영하는 방안 마련이 시급함
- 정책 소외계층을 적극적으로 발굴하기 위한 홍보 강화와 수혜집단 확대를 위한 노력이 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 내·외부 모니터링, 기금사업평가, 기타 의견수렴을 통한 각종 지적사항을 사업 담당자가 상시로 취합·정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 해당사항에 대한 개선조치 이행. 특히 하위단위 지자체(군산시, 남원시, 김제시 등) 모니터링을 통한 개선과제 도출과 시행은 의미가 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하여 부분적으로 개선방안을 도출·시행했음. 환류체계를 현재보다 더 다양화하고 단기, 중기, 장기 개선계획을 체계적으로 수립하고 단기, 중장기별로 이행할 필요가 있음. 또한, 복권기금 성과평가의 개선과제 이행실적이 부족함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.0

○ 강점 및 성과

- 지역일간지, 지역라디오방송, 차량랩핑, 홈페이지, ARS 홍보, 설문조사 등을 활용하여 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금 인지도 제고

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보자료와 방법을 통해 지역사회 및 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원 활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보하고 있으나 추후에는 지역일간지, 지역라디오방송 등에의 노출횟수를 현재보다 대폭 늘려 복권기금의 인지도를 획기적으로 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 22/33	[전북] 농촌마을 헬스케어 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	96.32%	14.45

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (7,856 +) 8,156: 4,078+4,078 = 96.32%
- 낙찰차액 1,847백만원이 있으나 대량구매를 통한 단가인하(낙찰차액등)로 통상적인 구매프로세스로 보아 집행률에는 포함하지 않음. 또한 추가의 개소에 재투자되었음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	72	7.2

○ 강점 및 성과

- 2021년 전북농촌마을 헬스케어제품 지원을 위해 세부 사업추진 일정을 분기별로 구체화하고 이에 따라 분기별 자금지출계획을 수립하고 시군에서 헬스케어제품 구입에 필요한 보조금에 대해 적기에 지원하여 운영에 차질이 생기지 않도록 지원함
- 시군 일괄 입찰방식으로 구입하여 공급함으로써 낙찰차액 발생으로 예산잔액을 활용 사업량을 늘려 계획보다 716개소가 많은 3,046개소 공급 완료로 예산 절감분에 대해 추가공급을 추진함
- 전라북도 의회의 감사를 통하여 집행현황을 모니터링하고 지자체차원의 분기별 집행점검도 진행함

○ 문제점 및 개선방향

- 매분기별로 예산교부액과 최종 사업수행기관인 시·군·구 에서의 실제집행액을 관리하여야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함
- 헬스케어 장비들이 각 개소에 비치되고 있는 바, 이후의 정비유지 보수에 대한 방안을 마련하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	4	69	2.76

○ 강점 및 성과

- 마을회관 결로당 등에 안마의자 등 헬스케어기기를 보급하여 농어촌지역 거주주민에 대한 보조적 의료서비스를 제공하는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 농업인에게 의료보조기구를 지원하는 사업은 일회적인 복지지원에 그칠 우려가 있으며 사회적 가치 증진 측면에서 파급효과가 미미할 것으로 평가됨. 농업인의 건강관리를 위한 보다 근본적인 방안(시내 병원이용의 용이성 확보, 찾아가는 의료서비스 등)을 마련할 필요가 있음

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 농업인이 쉽게 이용할 수 있는 의료 보조기구의 마

을별 지원을 통해 농업인의 건강증진 및 삶의 질 개선 도모
- 성과지표 : 성과지표는 1) 농어촌 마을 헬스케어 의료기기 보급률 2) 사업관리지수 3) 사업수혜자 만족도 및 건강관리 도움이며 해당 지표 배분율은 35:25:45로 분류할 수 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 궁극적 목적인 노인의 건강증진이 헬스케어 지원을 통해 실제로 이루어졌는지 결과를 측정할 수 있는 정량지표가 필요할 것으로 보임
- 단순히 지원건수나 보급률과 같은 지표는 과정지표나 산출지표 이므로 사업이 고도화된 시점에 비중을 줄이거나 없애는 것이 바람직해 보임(보급률 96%)
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 5샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)
- 사업관리지수 가중치 비중이 너무 높아 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	68	24.48

○ 평가근거

- 헬스케어 의료기기 보급률 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 수혜자만족도 및 건강관리 도움도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.25)+(100×0.45)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×68%=68%
- 최종 점수는 배점 36점의 68%인 24.48점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 전라북도에서 사업에 대한 전반적인 관리를 하며, 시·군에서 대상자를 선정 및 보급하고 사후관리 등을 하는 체계
- 농업인, 농업전문가, 시·군이 참가하는 삼락농정위원회를 통한 각 유관기관의 협력체계가 잘 구축되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 삼락농정위원회를 중심으로 의견을 반영하고 있으나, 참석인원과 횟수를 고려하면 사업의 최종정책 수혜자인 농촌마을 구성원의 의견을 전부 반영하기는 무리가 있음
- 사업의 최종정책 수혜자인 농촌마을 내 구성원들에게 맞춤형 서비스를 위해 소통 채널 및 소통방식을 다양화할 필요가 있음. 상시적인 조사 고려가 필요함
- 내·외부 모니터링시스템이 사업에 대한 진도관리 차원의 점검에 치중됨. 사업을 추진하는 과정에 발생한 문제점을 파악하고 개선하기 위한 점검체계를 구축해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 기금사업평가, 내·외부 모니터링, 사업평가, 기타 의견수렴에서 나온 외부지적사항 등 각종 지적사

항을 사업 담당자가 취합·정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 해당사항에 대한 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하여 부분적으로 개선방안을 도출·시행했음. 외부평가에 대한 보다 다양하고 구체적인 개선사항 도출이 필요하고 단기, 중기, 장기 개선계획 수립은 안 되어 있어 향후 개선 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 언론보도, MBC 생방송 연금복권 방송('21.9.2), 설문조사 등을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보매체가 제한되어 있음으로 향후 보다 다양한 홍보수단과 방안을 통해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알려 복권기금 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 23/33	(전북) 결식아동 급식지원 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	90%	22.5

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,233+3,699 + 0) / 1,370+4,110 = 90%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 전라북도 내의 결식우려가 있는 학생 10,574명을 사전조사하여 연중지급대상과 방학 중 지급대상으로 구분하여 사전에 사업대상을 확정하여 분기별 집행계획을 통하여 효과적인 추진 실적
- 코로나19로 인한 국비지원과 교육청 특별회계의 추가지원, 일부시설의 운영중단 등 집행잔액 발생이 우려되어 시군 간 예산조정 등을 통하여 잔액을 최소화 함
- 아동급식지킴이등의 자원봉사를 통하여 사업의 질을 높이고 사회적 동참을 끌어 냄

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함
- 이후 지역단체나 기업의 기부동참을 통하여 급식의 질 향상과 품목 및 수혜대상을 확대해 나갈 필요가 있음

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(2점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	75	3

○ 강점 및 성과

- 결식우려가 있는 저소득 가정 아동에게 연중 무상급식을 제공하여 아동들의 결식예방과 영양개선을 도모하는 사업으로 사업의 대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 사업대상자임에도 불구하고 해당 서비스를 제공받지 못하고 있는 아동들을 유관기관과의 긴밀한 협조를 통해 적극적으로 발굴할 필요가 있음. 특히 코로나 이후 가정경제의 위기, 학교 등 제도권의 복지전달체계의 미가동으로 인해 결식이 우려되는 아동이 증가하고 있는 만큼 이들을 적극적으로 발굴하고 수혜 받을 수 있도록 노력할 필요가 있음
- 급식 제공방식을 다양화하여 해당 아동들이 손쉽게 양질의 급식을 제공받을 수 있도록 노력해야 함
- 복지사각지대에 처해있는 아동에 대한 현황분석을 적극적으로 수행하고 본 사업의 대상자로 포함하기 위한 노력이 지속되어야 함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 저소득층 가정 아동에 대한 급식지원을 통해 결식을 예방하고, 나아가 아동의 건강증진과 체력향상에 기여
- 성과지표 : ① 아동 결식 해소도, ② 급식 만족도 및 영양개선도, ③ 사업관리지수로 설정하였으며, 30:45:25로 가중치를 부여함
- 타 지자치 사례를 잘 반영함
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 전남과 같이 급식만족도를 측정하는 것이 바람직해 보임
- 유사사업(부산 저소득노인 급식지원)과의 유사한 관리체계 구축 필요
- 타 지자체와 비교해서 도전적인 목표치 설정이 필요
- 사업관리지수의 비중이 높아 보임
- 사업관리지수는 과정지표이므로 가중치를 줄여야 할 필요가 있어 보임(장기적으로 사업이 안착되면 사업관리지수는 보조지표로서만 운영하고 가중치에서 제외하는 것이 바람직해 보임)
- 장기적으로 사업이 궤도에 오르면 사업관리지수 비중을 제외할 필요가 있음
- AHP 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)
- 결과지표 중심으로 지표 가중치 확대
- 급식만족도 및 영양개선도는 분리할 필요가 있어 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	75	27

○ 평가근거

- 아동결식 해소율 100%달성, 급식만족도 및 영양개선도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.45)+(100×0.25)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 36점의 75%인 27점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 지방이양사업으로 전북도청 여성청소년과 주관 하에 각 시군 지자체와 협력으로 추진하는 실무체계
- 원활한 사업추진을 위해 지방교육청 등 관련 유관기관과 협력체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 정책 소외계층을 적극적으로 발굴하기 위한 홍보 강화와 수혜집단 확대를 위한 노력이 필요함
- 이해관계자의 사업공유 및 사업 의견수렴을 상시적으로 시행하는 것이 필요함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 언론보도, 시설물 홍보(현황판), 홈페이지, 설문조사 진행, 이장회보 등을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 신규사업이라 홍보수단과 방안들이 양과 질적으로 상당히 부족함. 타 지자체의 유사 사업을 참고하여 추후 더 다양한 홍보수단과 방안을 통해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알려 전북도민의 복권기금 인지도 제고 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 24/33	(전남) 저소득층 급식지원 사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	95.6%	14.34

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (3,644 + 0) / 3,812 = 95.6%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 무료급식 사업 세부 일정을 분기별로 구체화하고 안정된 식생활을 위한 자금의 분기별 자금 지출계획을 수립하고 시군에서는 월 단위 집행계획에 따라 진행 함
- 코로나19로 경로식당 중단으로 이용자가 감소하여, 대체식 배달을 진행하면서 자원봉사자 및 사회복지시설 종사자 지원을 통해 인건비를 절감 및 추진율을 높임
- 예산의 불용액을 최소화하기 위하여 시군 간 예산조정을 진행하고 3분기 까지 교부를 완료함
- 자원봉사자, 김장김치나누기 행사, 한돈협회, 지역민물장어협회 등의 기부를 통하여 519백만의 예산절감을 조성하여 추가사업 재원으로 활용 함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 성격상 교부금 조기집행 원칙에 따라, 1분기와 2분기에 교부계획 대비 시·군·구 집행액이 적어 잔액이 많이 발생한 바, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	87	3.48

○ 강점 및 성과

- 저소득 가정 내 결식우려가 있는 취약계층 어르신에게 식사를 제공하여 어르신의 식비 부담완화 및 건강증진에 기여하는 것을 목적으로 하며 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 급식단가를 상향조정하여 양질의 급식을 제공하고자 노력한 것은 바람직함

○ 문제점 및 개선방향

- 사각지대에 있는 취약계층 어르신을 지속적으로 발굴하여 본 사업의 수혜대상을 확대하고 급식방법의 다양화 등을 통해 결식을 방지하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 급식업체 선정에 있어서도 고품질의 급식을 제공할 수 있는 사회적 기업을 선정하여 사회적 가치 증진을 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 급식지원을 통한 저소득층 결식예방 및 영양개선
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 결식 해소도 ② 급식만족도 ③ 모니터링지수 ④ 영양개선도를 각각 25:30:15:30의 가중치로 설정하였음

- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B평균 활용
- 모니터링 지수와 영양개선도 분리는 적절해 보임
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 과정지표나 단순산출지표보다 결과지표 중심으로 지표체계를 재편할 필요가 있음
- 모니터링지수의 비중이 높아 보임
- 장기적으로 사업이 궤도에 오르면 모니터링지수 비중을 제외할 필요가 있음
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)
- 유사사업(부산 저소득노인 급식지원)과의 유사한 관리체계 구축 필요
- 타 지자체와 비교해서 도전적인 목표치 설정이 필요

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	75	27

○ 평가근거
- 결식 해소도 100%달성, 급식 만족도 100%달성, 모니터링지수 100%달성, 영양개선도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.25)+(100×0.3)+(100×0.15)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 36점의 75%인 27점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 전라남도 예산담당관실이 사업 시행 점검 및 성과관리 총괄을 담당, 전라남도 여성가족정책관실과 노인복지과가 사업 진행을 총괄, 시군이 대상자 조사 및 선정 업무, 급식메뉴 점검과 보완 업무를 수행하고, 읍면동이 대상자 신청 접수를 담당하는 체계
- 복권기금사업 종합평가를 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 정책대상자의 자발적인 신청이 없을 경우, 정책 소외계층이 존재하기 때문에 이들을 발굴하는 노력이 계속되어야 함
- 본 사업의 특성상 현장 모니터링을 강화하여 실질적으로 양질의 급식 지원이 이루어지도록 지속적으로 노력해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 기금사업평가, 내·외부 모니터링, 사업평가, 기타 의견수렴에서 나온 각종 지적사항을 사업 담당자가 취합·정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 해당사항에 대한 개선조치의 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 복권기금 성과평가에서 지적된 사업관리와 집행연계 예산계획 수립 등은 시행되지 않았음. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안이 부분적으로 을 도출·시행되었음. 보다 충실하고 다양한 내용의 단기, 중기, 장기 개선계획 수립과 이행도 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 언론보도, 방송홍보(MBC 복권방송), 홈페이지, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금에 대한 홍보횟수가 대부분 1~2회에 그침. 향후 다양한 홍보수단을 마련하여 횟수를 늘려 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 25/33	[전남] 행복둥지사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,415 + 0) / 2,415 = 100.0%
- 기업협찬 등을 통한 절감액 59,473천원이 있으나 이미 집행률이 100%를 초과하여 가산하지 않았음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	83	8.3

○ 강점 및 성과

- 체계적인 사업수행을 위한 세부사업 추진일정을 분기별로 구체화하여, 현지 실사를 통한 사업대상자 165가구를 확정하고, 공사시공자 선정(계약) 후 사업추진 일정에 따라 지출계획을 수립함
- 인허가 등 행정절차 이행에 따른 경비 등 36백만원을 절감하고 민간기업의 가구지원 3.5백만원, 지역방송국의 광고비협찬 20백만을 받아서 세대별로 추가 지원에 활용함
- 복권기금사업 추진 지침을 시달하고, 협약기관과 사업담당자와의 지속적인 협의와 회의를 통해 사업추진 및 사업비 집행을 원만하게 하여 예산집행률 제고를 독려함

○ 문제점 및 개선방향

- 매분기별 예산교부액과 실제의 집행실적을 지방재정의 금액을 포함하여 작성함으로써, 매

분기별 집행률의 산정이 가능 하여야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함
- 지속적인 유관기관과 민간의 동참 및 재능기부를 유도하여 집행의 효율성과 수혜대상을 늘려 가도록함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	85	3.4

○ 강점 및 성과

- 주거환경이 열악하고 개보수가 필요함에도 주거 복지 혜택을 받지 못하는 취약계층에게 주거환경 개선 서비스를 제공하는 민·관 공동협력 사업(주택개보수 165가구, 가구당 평균 약 15백만원 지원)으로 사업대상 및 목적이 사회적 가치증진을 포함함

○ 문제점 및 개선방향

- 주택 개보수 업체 선정 시 사회적 기업이나 영세 기업 등을 적극적으로 배려하여 사회적 가치 증진에 실질적으로 기여하기 위한 노력이 필요함
- 주택개보수가 필요한 가구의 선정방식 공정성을 유지하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 목표는 주거복지 사각지대에 있는 주거약자의 실질적인 지원을 통한 안정적인 주거생활을 영위

- 성과지표 : 성과지표는 1) 지원 증가율 2) 사업관리지수 3) 수혜자만족도 및 주거복지 증진도로 구분되며 사업 가중치는 30:25:45로 배분되어 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B평균 활용
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리지수의 비중이 높아 보임
- 장기적으로 사업이 궤도에 오르면 사업관리지수 비중을 제외할 필요가 있음
- 지원증가율 혹은 지원건수는 단순산출지표 이므로 사업이 고도화될수록 결과지표로 대체해야 할 것임
- 사업의 궁극적 목표가 주거안전개선이니 정량적 결과지표를 도입하고 산출지표를 대체하는 것을 고민해봐야 할 것임
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 6샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	75	27

○ 평가근거

- 지원 증가율 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 수혜자 만족도 및 주거복지 증진도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.25)+(100×0.45)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 36점의 75%인 27점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 전라남도는 사업추진 및 관리를 위한 방안을 마련하고, 기초자치단체인 시군은 사업예산 확보, 사업대상자 선정 및 확정 등 사업관리를 수행, 시공사가 사업을 수행하는 체계
- 대상 가구 선정 후 건축직 공무원과 협의를 통해 공사범위, 공사대상을 정함

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 정책대상자인 주거약자를 특성별로 세분화해서 적절한 의견수렴 방식과 채널을 구축해야 함
- 본 사업과 이해관계에서 독립적이고 중립적인 전문가 집단 활용을 늘려 정책의 효과성과 지속성에 대한 평가와 분석을 통해 장기적으로 본 사업의 정책 방향을 모색하는 데 도움을 주는 환류 체계가 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	67	6.7

○ 강점 및 성과

- 사업평가, 기금사업평가, 모니터링, 외부지적사항 등 각종 지적사항을 사업 담당자가 취합·정리하고, 평가별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 해당사항에 대한 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들의 정리·분석 내용이 빈약하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행도 부족한 측면이 있음. 외부평가에 대한 보다 다양하고 구체적인 개선사항 도출이 필요하고 단기, 중기, 장기 개선계획 수립도 필요함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 홍보자료와 방법을 통해 지역사회 및 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 부분적으로 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 언론보도, 방송홍보, 홍보책자 제작, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하고 보다 다양한 매체를 활용하고 홍보횟수도 현재보다 더 늘릴 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 26/33	(전남) 특별교통수단 운영 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	97.83%	14.68

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,665 + 0) / 2,724 = 97.83%
- 경비절감이 411백만 발생 하였으나 사업재원으로 재투자 함에 따라 집행률 산정에는 가산하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 광역이동지원센터 1개소와 22개 시군센터를 운영하며 보유하고 있는 특장차 및 임차택시를 관리함에 있어 코로나 예방을 위한 방역활동과 수반되는 사회공헌활동 및 홍보를 지속하고 있으며 3분기 중에 관제시스템 교체를 진행 함
- 분기별 사업비 집행계획을 수립하고 매월 집행점검을 통하여 차질 없는 진행을 제고 함. 직원 미채용으로 인한 예산을 전용하여 예산집행률을 제고함
- 투명성 및 공정성 제고를 위하여 전남도 사회서비스원, 도예산실, 감사실, 외부회계감사를 통하여 수시 점검 및 모니터링을 하고 있음
- 효율적인 운영을 통하여 기간제직원 보수 및 복리후생비, 회의비 등을 411백만 절감하여 사업재원으로 활용 함

○ 문제점 및 개선방향

- 3분기 까지 잔액이 누적되어 4분기 소진비율이 높으며, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 예산 사용계획 준수도 및 집행률을 사업 성과지표로 정하여 체계적 예산 집행과 집행률 제고를 위해 노력하여야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 지속 하여야 함
- 유관기관과의 운영 연계 및 기업에서의 기부 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감을 추진 함
- 현재 복수의 시도에서 유사/동일 사업이 진행 중인바, 여타 지자체와 AI 배차시스템등 모범사례의 공유 및 벤치마킹 등을 통하여 효율성을 높일 수 있는 방안과 기존 대상자의 이용율을 높이고 및 국가유공자 및 유족, 임산부등 취약계층의 수혜대상을 늘릴 수 있는 방안을 찾아 예산집행률을 제고 하도록 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 교통약자들에게 이동편의를 제공함으로써 이동권 보장 및 삶의 질 향상에 기여하는 것으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 교통약자 이동지원센터 운영기준을 통합·단일화를 추진하여 서비스의 표준화 및 품질향상에 기여함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 수혜자 뿐 만 아니라 종사자(상담원, 운전원)의 권익을 실질적으로 보호하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 사각지대에 있는 대상자가 없는지 지속적으로 모니터링하여 본 사업의 사회적 가치증진을 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 복권수익금 지원을 통해 전라남도의 교통문화·복지 및 지역발전 도모. 대중교통 이용이 어려운 교통약자에게 이동편의를 제공함으로써 이동권 보장 및 삶의 질 향상
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 서비스 이용자수 ② 사업관리지수 ③ 이용자 만족도 ④ 사회활동 증진도를 각각 40:10:25:25의 가중치로 설정하였음
- 타 지자체 사업 사례를 잘 반영함
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B평균 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 이용지수 산식에 너무 지표가 많이 들어가고 복잡한 것 같음. 총 서비스 이용횟수를 함께 파악할 수 있도록 총 서비스 이용횟수/이용자수(혹은 회원수)와 같은 지표를 설정하도록 함
- 유사사업의 경우 타 지자체와 통합적으로 AHP를 수행하여 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정) 결과지표의 가중치가 높아야 될 필요가 있음
- 타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요(공격적 목표치 설정)
- 부산, 대구, 울산, 대전, 광주 , 인천 ,울산, 강원, 충북, 전북, 전남, 세종에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	75	27

○ 평가근거

- 서비스이용지수 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 이용자만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성

- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.1)+(100×0.25)+(100×0.25)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 36점의 75%인 27점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 전라남도 예산담당관실은 사업 시행 총괄을 담당, 전라남도 도로교통과와 교육기획팀에서 사업에 대한 운영관리를 담당, 시·군에서 대상자 선정 및 실질적인 사업수행을 하는 체계
- 다양한 이해관계자와 전문가들의 의견을 수렴하기 위해 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 주 수혜자인 교통약자를 정의하고 빅데이터를 활용한 차량 수요량과 고객 대기시간에 대한 분석으로 교통약자의 편의를 향상하기 위한 노력이 지속되어야 함
- 운전원과 상담원은 본 사업서비스의 최접점에 있기 때문에 이들의 의견에 더 귀 기울여 서비스 질적 향상을 이뤄야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석함. 사업평가 결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 일반적 수준에서 도출·시행

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안의 내용은 적절하나 개선계획 수립, 이행실적 자료의 적합성 및 객관성 그리고 단기와 중장기 개선 이행과제에 대한 구분이 미흡해 향후 개선이 필요함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 홍보캠페인, 시설물 홍보, 홈페이지, 우수사례 제작·배포, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 언론(신문) 등 다양한 홍보수단과 방안을 통해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알려 복권기금 인지도를 제고할 필요가 있음. 홍보인쇄물 제작·배포, 홍보캠페인, 시설물 홍보, 홈페이지, 우수사례 제작·배포 빈도도 현재보다 늘릴 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 27/33	(전남) 전남권역 재활병원 건립

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	5.53%	0.83

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (138 + 0) / 2,497: 1,000+1,497 = 5.53%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.5

○ 강점 및 성과

- 실시설계용역, 의료장비 구입비를 24억원 절감하여 공사비 증액비와 책임감리비에 사용함
- 관련부서와 협의과정을 통해 설계용역완료 전 연내 기성금 처리 방법으로 집행하고, 미지급된 선급금을 연내 선급금 지급처리예정으로 예산집행률을 높이기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 전남권역재활병원건립을 위한 실시설계용역이 20.10.14. 완료되어 20.12월 중 착공을 목표로 분기별 집행계획을 추진하였으나 '21년3월중에 운영손실에 대비하여 위수탁기관간에 비용부담 재협의가 시작 되었으며, 21년6월중에 투자심사가 반려된 상태임
- 수탁운영기관인 전남대병원이 향후 운영비부담으로 진행의 어려움을 표명하여 사실상 중단상태 임

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	78	3.12

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 장애인들에게 재활의료서비스를 제공하기 위한 재활병원을 건립하여 공공의료 복지를 향상시키는 것으로 사업대상 및 목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 건설과정에 안전이나 재난이 발생하지 않도록 체계적인 모니터링 시스템을 갖추고 공사기간 단축보다 안전을 최우선으로 공사계획에 맞춰 공사가 되도록 만전을 기해야 함
- 병원 건립과정 중 발생할 수 있는 민원을 적극적으로 해결하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	72	7.2

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 전문적이고 질 높은 재활의료서비스를 제공할 수 있는 재활병원 건립을 통해 전남권역 장애인들의 지속가능한 삶의 질 향상
- 성과지표 : 성과지표는 ① 계획 대비 공정률 ② 사업지지기반 구축 ③ 사업관리지수이며 각각의 비율은 20:45:35임
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리지표 비중이 높은 것으로 보임
- 장기적으로 정량적 결과지표를 설정할 필요가 있음

- 최근 안전문제가 대두되고 있으므로 사업관리지표에 안전지표 비중을 높일 필요가 있음
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	64.30	23.15

○ 평가근거

- 계획대비공정율 50%달성, 사업지지기반 구축 100%달성, 사업관리지수 98%달성
- 가중평균 목표달성도는 (50×0.2)+(100×0.45)+(98×0.35)=89.3%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 89.3×72%=64.30%
- 최종 점수는 배점 36점의 64.30%인 23.15점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 전라남도 장애인복지과에서 예산 교부 및 성과관리 등 사업진행에 관한 총괄, 여수시에서 건립사업 추진에 관련된 총괄, 여수시 의회에서는 사업에 대한 모니터링을 하는 체계
- 병원 건립과 관련하여 이해관계자들이 간담회 및 협의를 진행하면서 사업공유 및 의견 수렴을 위해 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 재활병원 건립과 관련하여 중립적인 의견을 제시할 수 있는 전문가 집단의 의견에 귀기울

여 보다 효율적이고 전문적으로 운영하는 방안을 찾아야 함
- 지역사회 자원 발굴을 통하여 재활병원이 경쟁력을 가진 지역거점 병원으로 되도록 거버넌스 체계의 구축 및 자원 네트워크의 형성 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 복권기금 성과평가, 기타 의견수렴에 따른 지적사항을 사업 담당자가 취합·정리하고, 평가유형별 현황 파악과 개선 필요성을 분석정리하고 해당사항에 대한 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계의 보완, 평가결과, 외부지적사항 정리·분석 내용 그리고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안의 도출·시행 결과 양과 질적으로 미흡하므로 향후 개선 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 설문조사 진행을 통해 전남 재활병원 건립에 복권기금이 사용되고 있음을 홍보

○ **문제점 및 개선방향**

- 홍보방안이 홍보인쇄물 제작·배포와 설문조사 진행의 두 가지에 불과해 복권기금의 홍보 효과 미흡. 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 노력을 더 강화할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 28/33	(경북)어르신 행복지원 사업 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	90.2%	22.55

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (39,483 + 0) / 43,778(8,044+35,734) = 90.2%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 신규사업으로 경상북도 내 8,000여 경로당에 근무 중인 7,000여명의 종사자수당 지원과 500여명의 행복도우미에 대한 인건비 등을 지원하여 건강관리, 여가교육 등의 보람된 시간이 될 수 있도록 사업 발굴집행 함으로 지자체의 재정부담을 완화시킴
- 사업내용을 분기별로 구채화하고 이에 따른 분기별 집행계획을 수립 함
- 도내 각 계층에서 이루어진 후원과 모금을 통하여, 코로나로 경로당이 폐쇄되자 250백만의 반찬을 배달하는 사업을 추가 하였으며 직접 방문하여 말벗봉사 등을 진행 함
- 노인일자리 사업과 연계하여 경로식당 급식제공 인력 지원과 대체식 배달에 배달자원봉사를 이끌어 냄
- 민관합동으로 연2회 사업추진실적과 집행현황을 모니터링 함
- 시청에서 지정한 회계법인의 감사로 기본3회의 감사실시

○ 문제점 및 개선방향

- 매분기별 예산교부 및 집행실적을 지방재정을 포함한 총사업비 기준에 따라, 최종수행기관의 실적을 관리 하여야 함
- 코로나로 인한 영향 등에 대비하여 추가의 사업관리 및 집행을 위한 추가사업 예산의 모색을 통해 집행률 제고가 필요함
- 지방자치단체 및 기타 유관기관과의 연계 등 다양한 방안을 모색하여 기부 및 추가예산 절감을 통한 사업의 다양화와 질을 높일 수 있는 방안을 찾아야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 경로당에 행복도우미 배치(500명이 건강관리, 운동, 교육 등 여가선용 프로그램 제공), 운영비 및 특별연료비 지원, 노인복지시설 종사자(7,000명) 종사자수당 지원을 통해 지역 노인들의 노후 삶에 활력을 도모하고자 하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치 증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 경로당을 통한 노인복지서비스를 활성화시키기 위해 홍보를 강화하여 지역사회 어르신들을 본 사업에 적극적으로 영입하기 위한 노력이 필요함
- 행복도우미나 노인복지시설 종사자의 권익을 보호하기 위한 적절한 장치를 마련할 필요가 있으며 이들을 채용할 때 사회적 소외계층에 대한 배려도 고려해야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	69	6.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 경로당 행복도우미, 운영비 및 특별연료비 등을 지원하여 노인들의 노후 삶의 활력 도모
- 성과지표 : 성과지표는 ① 행복도우미 서비스 확산율(%) ② 사업관리지수 ③ 수혜자만족도이며 각각의 비율은 40:30:30임
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 행복도우미 서비스 확산율: 추후 지표를 활용함에 있어 전년도 이용자수가 아닌 수혜년도 이용자수 평균을 지표로 활용하는 것이 바람직할 것으로 보임
- 장기적으로 어르신 사회활동 참여도나 지역내 노인네트워크망 구축 등과 같은 결과지표 중심으로 지표가 대체되어야 할 것으로 보임
- 정량지표 중심으로 지표체계를 구성해야 할 필요가 있음
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	69	24.84

○ 평가근거

- 행복도우미 서비스 확산율 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 수혜자만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×69%=69%
- 최종 점수는 배점 36점의 69%인 24.84점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 경상북도 어르신복지과 주관으로 23개 시군으로 교부되며, 시군별 수행기관인 노인회 시군지회, 복지관과의 협력으로 추진하는 사업 실무체계를 구축, 도는 경북행복재단 이웃사촌복지센터를 통해 사업 모니터링, 교육 등을 관리·점검하는 체계
- 수혜자, 수혜자 중간매개 집단, 관련 전문가 등 다양한 이해관계자들과 사업 공유 및 의견 수렴을 하기위해 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 정책 소외계층이 없도록 홍보를 강화하고 지원 대상자 발굴 노력이 지속되어야 함
- 다양한 유관기관과 협력체계를 구축하고 관련 자문 및 협력을 지원받아 사업의 효율성과 전문성을 높이려는 노력이 요구됨

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 언론보도, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 신규사업임을 감안하더라도 홍보수단과 방법들이 양과 질적으로 상당히 부족함. 타 지자체의 유사 사업을 참고하여 추후 더 다양한 홍보수단과 방안을 통해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알려 복권기금 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 29/33	[경북] 의성군 장애인복지센터 증축 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	62.55%	15.64

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (663 + 0) / 1,060: 500+560 = 62.55%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	66	6.6

○ 강점 및 성과

- 2020년에 착수한 사업으로 사업세부일정을 분기별로 구체화하여 수반되는 자금지출 계획을 수립 함
- 담당자의 설계내역서 검토를 통하여 내외부 치장 등의 디자인금액 절감하여 시설규모의 확대와 보일러실 등으로 활용하여 사업비 절감을 유도 함
- 설계심사 및 원가심사 등을 통하여 35,648천원을 절감함
- 예산담당관과 지자체복권기금협의회가 분기별 집행현황을 점검하면서 불용예산을 최소화하도록 함

○ 문제점 및 개선방향

- 1분기에 예산이 교부 되었으나 집행은 3/4 분기에 대부분 이루어졌으며 글로벌자재수급상 문제와 자연재해 등으로 공사가 지연되어 연말진행률이 63% 인바, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 세부적인 집행계획의 수립과 잔액 관리가 필요함

- 예산 사용계획 준수도 및 집행률을 사업 성과지표로 정하여 체계적 예산 집행과 집행률 제고를 위해 노력하여야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 의성군 장애인복지센터 증축을 통해 이용 장애인들에게 교육기회를 제공하고 장애인 삶의 질 향상에 기여하기 위한 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 건설과정에 안전이나 재난이 발생하지 않도록 체계적인 모니터링 시스템을 갖추고 공사기간 단축보다 안전을 최우선으로 공사계획에 맞춰 공사가 진행되도록 만전을 기해야 함
- 건설과정 중 발생할 수 있는 민원을 적극적으로 해결하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 의성군 장애인복지센터 공간 증축을 통한 다양한 장애인 교육 제공 및 장애인 단체 근무환경 개선
- 성과지표 : 성과지표는 ① 계획 대비 공정률 ② 사업지지기반 구축 ③ 사업관리지수이며 각각의 비율은 25:50:25임
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리지표 비중이 높은 것으로 보임
- 장기적으로 정량적 결과지표를 설정할 필요가 있음
- 최근 안전문제가 대두되고 있으므로 사업관리지표에 안전지표 비중을 높일 필요가 있음
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)
- 타 지자체 사례를 고려하여 좀 더 공격적 목표치를 설정할 필요가 있어 보임(울산, 경남1, 경남2 모두 100%)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	68	24.48

○ 평가근거

- 계획대비공정률 100%달성, 사업지지기반 구축 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.25)+(100×0.5)+(100×0.25)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×68%=68%
- 최종 점수는 배점 36점의 68%인 24.48점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 경북도청 장애인복지과 주관 하에 의성군 복지과와 협력으로 건축·전기·통신·

소방 등 담당 기술공무원과 감리전문가, 입주 예정인 5개 장애인단체의 종사자들로 장애인복지센터 증축공사 추진협의회를 구성하고, 공사나 필요시 수시로 협의회를 개최하는 등 사회추진체계를 구축함

- 내·외부 모니터링을 운영함으로써 사업 목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 점검 체계 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 간담회나 만족도 조사를 통해 정책수혜자와 중간매개집단의 의견을 수렴하고 있으나 체계적인 의견수렴이라하기 어렵고, 소통 채널 및 방식을 다양화하며 상시적으로 의견을 수렴하기 위한 체계를 마련해야 함
- 도 사업부에서 모니터링 결과를 취합하여 분기별로 의성군-건설사와 협의를 통해 개선조치사항을 협의하고 공유하는 사업 피드백 체계가 구축되었지만, 피드백을 이용해 문제를 해결하려는 노력을 제고해야 함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 언론보도와 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 신규사업이고 복권기금 지원규모가 작더라도 홍보방법과 빈도가 상당히 제한적임. 예산범위 내에서 타 지자체의 유사 사업을 참고하여 복권기금에 대한 홍보를 강화해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알려 복권기금 인지도 제고 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 30/33	[경남] 취약계층 주택용 소방시설 보급사업 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	96.75%	24.19

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (7,644 + 0) / 7,901 = 96.75%
- 낙찰차액 257백만원이 불용으로 남아 있으나 통상적인 구매절차로 보아 타기금과 형평성 차원에서 집행률에 가산하지는 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	86	8.6

○ 강점 및 성과

- 경상남도의 직접사업으로 분기별 지출계획에 따라 2분기부터 집행하여 잔액 없이 (낙찰차액 257제외) 집행함
- 기업과 단체 등의 공헌활동 참여와 모금을 통하여 321백만의 경비절감을 하였으며 추가재원으로 재투자 함
- 도청예산과에서 월별 모니터링을 통하여 집행률을 제고 하였고 지자체협의회 차원의 분기별 집행점검 실시
- 경상남도의회 건설소방위에서 연2회 사업추진실적 및 집행현황을 모니터링 함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 지속 모니터링을 강화하여 부정수급의 문제가 발생하지

않도록 함
- 유관기관 및 기업등과의 연계 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액을 늘려서 수혜대상자 및 안전설비의 구축범위를 늘려갈 수 있는 방안을 찾아야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 저소득가구(기초생활수급자, 차상위계층 독거노인, 장애인, 다문화·한부모가정 등)를 대상으로 주택용 소방시설 보급을 통해 해당 가구 뿐 만 아니라 주변가구 및 지역사회까지 안전한 환경을 조성하기 위한 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 소방시설 보급 뿐 만 아니라 제공된 소방시설의 사용법에 대한 교육, 설치 후 작동여부에 대한 모니터링과 관리를 철저히 하는 노력은 지속되어야 함
- 주택 자체가 화재로부터 안전한지에 대한 점검을 수행하여 화재위험이 높은 주택에 대해서는 소방시설 보급에 그치는 것이 아니라 주택보수 등과 같은 좀 더 근원적인 대처가 가능하도록 사업을 설계할 필요가 있음

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 경제적 약자에 대한 국가 차원의 소방시설 무상보급을 통해 화재발생으로 인한 인명피해 예방 및 사회안전망 구축
- 성과지표 : 성과지표는 ① 취약계층 주택용 소방시설 보급률(%) ② 사업관리지수 ③ 수혜

자 만족도 ④ 보급성과도 이며 각각의 비율은 30:20:30:20임
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리지표 비중이 높은 것으로 보임. 장기적으로 비중을 낮출 필요가 있음
- 장기적으로 정량적 결과지표를 설정할 필요가 있음
- 최근 안전문제가 대두되고 있으므로 사업관리지표에 안전지표 비중을 높일 필요가 있음
- 보급성과도와 같은 결과지표가 주요 지표로 활용되어야 할 것으로 보임
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)
- 타 지자체 사례를 고려하여 도전적인 목표치를 설정할 필요가 있어 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	68	24.48

○ 평가근거

- 취약계층 주택용 소방시설 보급율 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 수혜자만족도 100%달성, 보급성과도 100%
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.15)+(100×0.25)+(100×0.3)+(100×0.3)=100
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×68%=68%
- 최종 점수는 배점 36점의 68%인 24.48점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 경상남도 소방본부 주관 하에 도내 17개 시·군청 등 기초단체와 18개 소방관서의 매칭 협력체계 및 사업실무체계를 구축. 소방본부-소방서-시·군청 간 수행관리 체계 외 내부적으로 예산부서와 사업추진 및 진행현황을 총괄적으로 관리 및 점검하는 체계
- 경남·울산 보훈지청과 협력체계를 구축하여 관련 자문 및 협력을 지원받고 사업의 효율성, 전문성 강화함

○ 문제점 및 개선방향

- 정책대상자의 자발적인 신청이 없을 경우, 정책 소외계층이 존재하기 때문에 이들을 발굴하는 노력이 계속되어야 함
- 본 사업의 특성상 현장 모니터링을 더욱 강화하여 실질적으로 화재 발생으로 인한 인명피해 예방 및 사회안전망 구축의 노력 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 시설물 홍보, 언론보도, 소식지, 홈페이지, 설문조사 진행 등의 다양한 홍보방법을 활용하여 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 최대한 기여. 신규사업임에도 홍보방법과 빈도가 우수함

○ 문제점 및 개선방향

- 취약계층 소방시설 보급 자체의 홍보와 함께 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 알리는 문구를 포함한 홍보도 필요함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 31/33	(경남) 산엔청복지관 분관 건립 / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	49.42%%	12.36

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,186 + 0) / 2,400: 1,000(기금) + 900(타기금) + 500(지방재정) = 49.42%
- 절감액이 41,355천원 발생 하였으나 공사비에 추가 투입된 바, 집행률에 가산하지는 않았음

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	58	5.8

○ 강점 및 성과

- 2019년 말에 최초 사업설계를 하였으나 그간 사전검토 대상이 되어 심의가 지연 및 조달청건설기술용역공모 등의 절차가 지연되면서 2021년 3월에 이르러서야 설계용역이 발주 및 2021년 11월에 설계용역이 완료됨
- 연초부터 관급자재구매, 공사선급금 지급을 통한 신속집행을 추진 함
- 전체적인 공사에 있어 설계변경 및 부대비용 절감을 41,355 달성하여 공사비에 추가 투입 함
- 경상남도 회계과 및 산청군 감사부서에서 에서 전반적인 계약심사를 진행 함
- 사업부서 및 예산부서에서 반기별 집행률점검 및 이월액 감소를 위한 검토를 진행 함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금을 포함한 각각 재정의 원천별로 매분기별 교부액과 실제 집행금액을 관리하여

체계적 예산 집행과 집행률 제고를 위해 노력하여야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 산청군 단성면을 중심으로 남부지역 산엔청복지관 분관을 건립하여 남부지역 노인·장애인을 위한 다양한 복지 프로그램을 제공하기 위한 목적으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 건설과정에 안전이나 재난이 발생하지 않도록 체계적인 모니터링 시스템을 갖추고 공사기간 단축보다 안전을 최우선으로 공사계획에 맞춰 공사가 되도록 만전을 기해야 함
- 건립과정 중 발생할 수 있는 민원을 적극적으로 해결하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 의성군 장애인복지센터 공간 증축을 통한 다양한 장애인 교육 제공 및 장애인 단체 근무환경 개선
- 성과지표 : 성과지표는 ① 계획 대비 공정률 ② 사업지지기반 구축 ③ 사업관리지수이며 각각의 비율은 20:40:35임
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 신규사업으로 사업목표인 공간 증축이 사업목표의 메인이 되므로 계획 대비 공정률 비중을 높일 필요가 있음
- 타 지자체 유사한 사업과 함께 논의하여 지표 가중치를 재구성할 필요가 있음(AHP도 공동 수행)
- 장기적으로 과정지표나 산출지표가 아닌 결과지표 중심으로 지표체계 개선
- 정량지표 중심으로 지표체계 개선
- 사업관리지표 비중이 너무 높음
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어보임 (전반적으로 가중치 재조정)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	70	25.20

○ 평가근거

- 계획대비 공정률 100%달성, 사업 지지기반 구축 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.2)+(100×0.45)+(100×0.35)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×70%=70%
- 최종 점수는 배점 36점의 70%인 25.20점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 경상남도 산청군 복지지원과 주관 하에 대한노인회 산청군지회-산청군 장애인단체장연합회-산청군지역사회보장협의체 장애인분과 협력으로 추진하는 사업 실무체계 구축. 군청-실무체계 간 수행관리체계 외 내부적으로 산청군기회조정실예산부서를 통해 사업추진 및 집행현황을 총괄적으로 관리·점검하는 체계
- 유관기관과 협력체계를 구축하고, 관련 자문 및 협력을 지원을 받아 사업의 효율성과 전문성 제고함

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 정책대상자를 특성별로 구분하여 각각의 의견을 수렴하기 위해 노력해야 함. 수요자 맞춤형 서비스를 제공하기 위한 지속적 노력이 필요함
- 복지관 분관 건립과 관련하여 중립적인 의견을 제시할 수 있는 전문가 집단의 의견에 귀를 기울여 보다 효율적이고 전문적으로 운영하고, 뒤처진 사업 집행률을 끌어 올릴 방안을 찾아야 함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.6

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 언론보도, SNS, 홈페이지, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여. 신규사업임에도 다양한 홍보수단으로 복권기금에 대한 경남도민의 인지도 향상에 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보수단(홍보인쇄물 제작·배포, 언론보도, SNS, 홈페이지, 설문조사 진행)을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하였음. 그러나 홈페이지, SNS 홍보,

설문조사의 게시와 시행 시점이 연말인 11월이어서 차기년도부터는 연초부터 홍보 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 32/33	(제주) 해녀잠수질병 진료비 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (6,868 + 0) / 6,868 = 100.0%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.3

○ 강점 및 성과

- 제주해녀 질병 진료비 지원 세부사업 추진일정을 분기별로 구체화하고 이에 따라 분기별 자금 지출계획을 수립함
- 매월 제주도청에서 사업대상자를 관리하고, 예산을 집행하는 행정시로 예산을 배정하고 있으며, 제주도(월별)와 지자체 복권협의회(연 2회)에서 집행률 제고를 위한 모니터링을 진행함
- 전직해녀에 대한 접수조사를 통해서 진료비지원대상을 스크리닝 하고 정리하여 적절한 수급이 이루어 질 수 있도록 기여 함
- 대상 해녀분들을 대상으로 한 전수조사를 통하여 해녀진료비지원 대상자를 관리하는 노력을 기울이고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 사업비의 확충을 위한 노력을 경주하여 외부 자금을 모금해야 함
- 유관기관과의 연계 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액을 늘릴 수 있는 방안을 찾아야 함
- 현재 2022에 진행예정인 사업으로 되어있는 건보공심사평가원의 자료와의 연계 등을 통하여 중복창구나 과다청구를 최소화하여 실제 수급대상을 늘려가도록 함.
- 등록된 해녀 인별 연간 청구액등의 자료를 이용하여 급여항목 급액을 분석 후, 선제적인 질병의 관리와 부정수급의 방지를 시도하고 청구비율이 낮은 경우는 바우처의 지급 등 개인별 상시건강 관리로 이어질 수 있도록 함.
- 전남이나 경남지역 등의 타 지역 해녀분들에도 전파가 될 수 있도록 선진사례 공유가 될 수 있도록 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	85	3.4

○ 강점 및 성과

- 제주해녀 질병 진료비 지원을 통해 제주 해녀들이 안정적인 생활을 영위하며 제주 해녀문화 보존 및 유지에 기여하는 것으로 사업대상 및 목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 1인당 한도 없는 지원을 하고 있지만 초음파, 수시술비, 약제비, 입원비는 제외되고 있어 양질의 진료를 제공하는데 한계가 있음. 제외된 진료비를 점진적으로 지원 의료비 항목에 포함시키기 위한 노력과 함께 1인당 한도 없는 지원보다는 양질의 서비스를 제공하기 위해 예산의 내용과 금액을 재배분하기 위한 노력이 필요함
- 또한 수혜 대상자뿐만 아니라 비수혜 주민들의 수용성도 최대한 확보하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 해녀 진료비 지원을 통한 해녀 건강보호 및 인류 무형 유산으로서 제주 해녀 보호 기반 조성
- 성과지표 : 성과지표는 ① 진료비 지원율 ② 수혜자만족도 및 해녀 건강관리기여도 ③ 사업관리지수이며 각각의 비율은 40:50:10임
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B기법 활용
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)
- 장기적으로 사업이 궤도에 오른 듯 하니 사업관리지수 비중을 제외할 필요가 있음
- 정량지표 중심으로 지표 체계를 개선할 필요가 있음
- 과정지표나 산출지표를 지양하고 결과지표 중심으로 지표체계 개선이 필요함

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	80	28.80

○ 평가근거

- 진료비 지원율 100%달성, 수혜자만족도 및 해녀 건강관리 및 보호육성 기여도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.5)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 제주도 예산담당관실에서 예산교부 및 성과관리를 담당, 제주도 해녀문화유산과가 사업 집행계획을 수립하고 사업을 추진하는 체계
- 지방자치단체 공통의 평가지표체계로 평가를 수행하고 간담회를 통해 최종 정책대상자의 의견을 수렴함

○ 문제점 및 개선방향

- 내·외부 모니터링을 수행하고 있지만 사업관리에 중점을 두고 있는 것으로 평가됨. 사업 정책적 효과와 지속성 등 장기적인 측면에서 사업의 전략 수립에 도움을 주는 방법으로 피드백 체제를 수정해야 함
- 정책 소외계층이 없도록 홍보를 강화하고, 사업 인지도를 제고하려는 노력이 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 사업평가 결과 및 기타 내·외부 지적사항 등을 제주도 사업 담당자 차원에서 연중 취합·관리하고, 사업에 반영되어야 할 필요성이 있는 중대사항을 제주도청 사업부서 내부보고 및 행정부처의 협의 후 분기별 피드백을 진행하고 개선사항 이행 조치

○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계에 따라 개선방안을 도출·시행하였으나 단기와 중장기 개선 이행과제에 대한 구분도 되어 있지 않아 추후 개선 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.6

○ 강점 및 성과

- 언론보도, 시설물 홍보, 옥외홍보, 홈페이지, SNS, 설문조사, 행사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보수단과 방안을 통해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 적극적으로 알리고 있음은 인정되나 언론보도나 사업관련 행사진행에서도 복권기금 지원을 더 많이 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

지방자치단체 - 33/33	(제주) 장애인, 노인, 임산부 등 편의시설 확충사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	83.69%	12.55

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,088 + 0) / 1,300 = 83.69%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	81	8.1

○ 강점 및 성과

- 소규모상가나 노후된 복지시설 같은 안전사각 지대에 소방시설 설치를 하는 사업으로 지역사회보장협의체에서 주기적인 모니터링을 통하여 집행률제고와 집행투명성을 관리학 있음
- 사회복지시설의 경우는 진행이 상대적으로 원활하나 소규모 상가 같은 편의시설은 코로나19로 인한 휴페업 증가 및 공사로 인한 휴업 등이 부담을 주는바 신청이 원활하지 않아 전화상담 및 메일 등을 통하여 보조사업 절차 및 사업독려를 추진하여 사업자들에게 해당 사업의 만족도 및 예산집행률을 제고함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 소규모편의시설에의 원활한 예산집행을 위한 유인책 등의 세부적인 대안 모색의 노력이 필요함

- 유관기관과의 연계 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액을 늘릴 수 있는 방안을 찾아야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	80	3.2

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 다중이용시설 접근이 어려운 소외계층(장애인, 노인, 임산부 등)을 위하여 경사로, 핸드레일 등을 설치함으로써 시설 이용 접근성을 높이고 사회활동 참여를 유도하기 위한 것으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 사회복지시설에 소방시설 설치 지원을 통해 화재 시 피난이 어려운 시설 이용인들의 소방환경을 개선하고 국민의 안전을 도모하고자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 편의시설 확충이 일정 지역에 편중되지 않도록 계획하여 본 사업의 수혜대상을 확대하기 위한 노력은 지속되어야 하며, 설치된 편의시설의 사후관리를 통해 이용에 불편함이 없도록 노력해야 함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.7

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 다중이용시설 편의시설 확충 및 사회복지시설 소방시설 개선을 통해 장애인 등 이동약자의 이동편의 및 생활안전도 향상하는 것임
- 성과지표 : 성과지표는 1) 편의시설 설치도, 2) 사업관리지수, 3) 이용자 만족도 및 편의성 향상도로 구성되었으며 각각의 가중치는 40:20:40으로 구성되어 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 AHP 활용

- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ **문제점 및 개선방향**

- 소방시설설치는 의무화이므로 성과평가에서 제외하여 지표값을 재산정할 필요가 있음
- 소방시설 설치율 100%에 비해 편의시설 설치율이 19년 32%, 20년 20%로 매우 낮은 것으로 파악되므로 편의시설 설치율을 높일 필요가 있음
- 사업관리지수 비중이 높은 것으로 파악됨
- 과정지표나 산출지표가 아닌 결과지표 중심으로 지표체계 개편 필요
- 정량지표 중심으로 지표 설정
- AHP를 수행함에 있어 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들이 AHP에 참여할 필요가 있어보임 (전반적으로 가중치 재조정)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	77	27.72

○ **평가근거**

- 편의시설 설치도 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 수혜자만족도 및 편의성 향상도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.2)+(100×0.4)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×77%=77%
- 최종 점수는 배점 36점의 77%인 27.72점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 제주도 예산담당관이 예산교부 및 성과를 관리하고 제주시 노인장애인과에서 사업수행을 총괄, 시공업체가 시공하는 체계
- 복권기금사업 종합평가를 시행하고, 내·외부 모니터링 체계를 갖추고자 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 수혜자를 장애인, 노인, 임산부로 구분해서 적절한 소통 채널과 소통방식을 마련하고 상시적으로 의견을 수렴해야 할 필요가 있음
- 내·외부 모니터링 체계가 갖추어져 있지만 진도관리 차원의 점검으로 사업의 문제점 및 개선 노력을 제고하기 위한 점검체계라 하기는 무리가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 내외부 모니터링, 기금사업평가, 사업평가 등의 지적사항에 대해 사업 담당자가 상시로 취합·정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 해당사항에 대한 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계의 다양화, 외부평가에 대한 구체적인 개선사항의 도출 그리고 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행 시 주제별 분류, 단기·중기·장기 개선계획 수립은 미흡하므로 추후 개선 요망

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 시설물 홍보, 언론보도, 홈페이지, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보방법(홍보인쇄물 제작·배포, 시설물 홍보, 언론보도, 홈페이지, 설문조사 진행)을 통해 복권기금을 홍보했으나 각 방법의 시행횟수가 타 시도 유사사업에 비해 매우 부족하므로 추후 대폭 확대 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

제주개발특별 회계 - 1/8	중소기업육성 저금리 융자 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (26,000 + 0) / 26,000 = 100.0%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.0

○ 강점 및 성과

- 중소기업육성 저금리 융자지원사업의 추진일정을 분기별로 구체화하고, 이에 따라 분기별 자금지출계획을 수립하였으며, 연초에 수립된 분기별 지출계획에 따라 도에서 예산을 분기별로 집행하고 예정되었던 사업을 해당 분기 내 추진함으로써 예산집행을 차질 없이 진행함
- 경영안정지원자금 회차별 이차보전율 차등 적용 등으로 2,434백만 원의 지출 감소효과를 통해 융자지원 신규사업 수혜자에게 투입하고, 휴폐업 사실 조회로 예산 946백만의 잘못된 지원 및 중복, 과다지원을 방지함
- 제주도청에서 지속적으로 집행상황을 모니터링 함으로써 사업추진 현황을 확인하고 자금의 효율적인 운용과 실효성 있는 지원이 되도록 제도를 개선 보완해 집행률 제고에 힘씀

○ 문제점 및 개선방향

- 현재 도에서 활발하게 운영 중인 심의위원회의에 활동에 부가하여 외부의 회계자문을 통

한 예산의 집행에 대한 검증 노력이 추가되어 집행의 적정성과 공정성을 강화하는 노력을 권유하는 바임

- 집행률이 100%인바, 총 수혜대상업체의 여신의 규모나 업종에 따른 (지원 제공 전/ 지원 제공 후) 업체별 해당 매출액이나 영업이익 등의 통계를 확보하여 현재 진행 중인 수혜대상 업체의 선별과정에 더하여 효과적인 수급이 이루어 질수 있도록 검토가 필요

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	83	3.32

○ 강점 및 성과

- 제주 중소기업의 창업시설비 및 운전자금에 대한 저금리 융자 지원을 통해 중소기업의 경영안정 및 생존율 제고를 위한 것으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 코로나19 위기 대응을 위해 특별융자지원, 경영안정자금 분할상환 거치기간 연장, 학원 및 교습소, 실내체육시설을 일시적 지원 업종으로 추가한 것은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 코로나19위기로 한계상황에 내몰린 중소기업에게 적시에 체계적으로 지원하기 위한 실효성 있는 방안을 마련하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 부당대출자가 발생하지 않도록 사전적으로 사업대상 선정을 투명하게 진행하고 사후적으로 도 부당대출자를 적발할 수 있는 체계적인 시스템을 마련하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 사회적 가치 증진((노동자의 인권보호, 안전한 근로환경, 사회적 약자에 대한 기회제공, 양질의 일자리 창출, 지역사회 활성화)에 기여하거나 할 수 있는 중소기업에게 저금리 융자 지원의 혜택이 더 많이 갈 수 있도록 수혜기업 선정 시 적극적으로 고려하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 목적은 제주 중소기업에 대한 저금리 융자지원으로 중소기업의 경영안정 및 생존율 제고를 통해 제조업 등 기반사업이 취약한 제주경제 환경 개선에 기여
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 융자추천 달성률, ② 지원업체 생존률 ③ 수혜자 만족도이며 각각의 비중을 40:40:30으로 설정하였음
- AHP 방식 활용
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 보고서 오류가 몇 군데 눈에 띄고 있음. 보고서 요약본에 가중치 비율이 40:30:30으로 잘못 설정되어 있음. 또한 18p에 지원업체 생존율이 101.5%로 되어 있는데 통계오류인 듯함 (수정 요청 반영완료)

[성과지표의 연간 목표치 현황]

지표명		`17	`18	`19	`20	`21
융자추천 달성율(%)	계획		102%	103%	105%	105%
	달성		106%	103%	180%	110%
지원업체 생존율(%)	계획		-	61%(신규)	97%	95%
	달성		-	97%	101.5%	98%
수혜자만족도(점/10점만점)	계획		8점	8.32점	8.6	8.7
	달성		8.22점	8.58점	8.65	8.72

- 융자추천 달성율 설정방식이 다소 이상하게 보임
- 실제 데이터는 실적건수를 활용하는 것으로 보이므로 해당 통계를 기준으로 지표를 변경하는 것이 바람직해 보임(융자추천 실적건수)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	78	28.08

○ 평가근거

- 융자추천 달성률 100%달성, 지원업체 생존율 100%달성 수혜자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×78%=78%
- 최종 점수는 배점 36점의 78%인 28.08점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 제주특별자치도 예산담당관실이 예산교부 및 정산, 점검 및 성과관리 수행, 제주특별자치도 소상공인기업과에서 사업을 총괄, 위탁수행기관이 융자신청을 접수, 중복지원여부 등 신청사항을 검토, 융자신청 확인 및 접수를 수행하는 체계
- 이원화된 모니터링시스템을 운영하여 사업 관련 의견을 수렴함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 다양한 성과를 사업의 수혜집단뿐만 아니라 국민과 공유할 기회를 갖기 위해서는 본 사업의 사회적 가치를 중심으로 대국민 홍보를 강화하고 공감대를 지속적으로 형성해야 함
- 내·외부 모니터링을 수행하고 있으나 사업과 연관된 문제점들을 보다 적극적으로 수렴할

수 있는 체계로 강화해야 함. 특히, 전문적인 경험과 지식을 갖고있는 전문평가단을 외부 모니터링의 주체로 선정할 수 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 부분적으로 도출·시행

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들을 보다 충실하고 구체적으로 정리·분석하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 단기, 중기 및 장기 개선계획 수립과 이행 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 홍보인쇄물 제작·배포, 시설물 홍보, 언론보도, 방송, 홈페이지, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ **문제점 및 개선방향**

- 다양한 홍보방법(홍보인쇄물 제작·배포, 시설물 홍보, 언론보도, 홈페이지, 설문조사)을 활용해 복권기금의 인지도를 제고하고 있으나 방송이나 게시판 외에서도 기금의 사회적 가치 증진 내용도 추가할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

제주개발특별 회계 - 2/8	농어촌진흥 저금리 융자 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (24,000 + 0) / 24,000 = 100.0%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.0

○ 강점 및 성과

- 농어촌 진흥기금 저금리 융자사업의 추진일정을 분기별로 구체화하고, 이에 따라 분기별 자금지출계획을 수립하여 계획된 분기별 지출계획에 따라 사업부서에서 예산집행을 차질 없이 집행함
- 중복지원 시스템 구축을 통한 부정수급 방지를 통해 계획했던 예산보다 12.8억 원을 절감하였음
- 도이자보전금리 최대 0.5% 인하를 통해 25억(연 여신규모 5,000억 추산)을 절감함

○ 문제점 및 개선방향

- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함
- 집행률이 100%인바, 총 수혜를 받은 대상농가의 총여신의 규모와 소득분위별 통계등의 수급자격에 대한 우선순위 및 적격성에 대한 자료를 확보하여 효과적인 수급과 사후관리가 이루어 질수 있도록 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	80	3.2

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 농어업의 경영안정을 위하여 자금이 어려운 도내 농어업 종사자에 대한 저금리 융자를 이자차액 보전의 방식으로 제공하는 것으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치 증진을 포함하고 있음
- 2021년 융자를 신속지원하기 위해 노력한 것은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 부당대출자가 발생하지 않도록 사전적으로 사업대상 선정을 투명하게 진행하고 사후적으로도 부당대출자를 적발할 수 있는 체계적인 시스템을 마련하기 위한 노력이 필요함
- 수혜자 선정의 공정성을 확보하고 지원 사각지대에 있는 영세 농어가를 적극적으로 발굴하여 지원을 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 특히 코로나 19로 타격이 큰 농어업 종사자를 선별하고 우선 순위를 정하여 적시에 실효성 있는 지원이 이루어 질 수 있도록 만전을 기해야 함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.7

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 섬 지역 특성상 고비용 농업구조로 소외된 농·어가의 지원을 통한 자생력 회복 및 농어업 경영 안정화에 기여함
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 융자추천 달성률, ② 수혜자만족도 ③ 농어가의 경영안정 및 농가부채 경감을 위한 제도개선 추진건수 ④ 0.5h미만 소규모 농가 지원비율이며, 각각의 비중을 20:40:20:20으로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 B기법 활용

- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

○ 문제점 및 개선방향

- 지원업체 생존율, 수혜자 만족도가 성과 지표(성과지표가 가독성 있게 제시되지 못함, 혼선)
- 가중치 AHP 분석을 농업정책팀장 송기웅, 실무자 오용화, 실무자 김지나, 실무자 홍승완, 실무자 김미정 총5명이 진행한 것으로 되어 있는데 분석을 위해 최소 15~20명 정도 필요한 것으로 보임. 외부전문가 활용이 필요할 것으로 보임
- 사업에 대한 이해도가 높은 5명이 AHP를 구성해도 방법론적으로 맞지 않는다고 생각됨. 이럴 경우 5명을 대상으로 주요 평가기준들을 중심으로 한 FGI 방식이 더 적절하다고 생각됨
- 단순산출지표보다 결과지표 중심의 지표체계 구축 필요(부처 노력 확인)
- 정량지표 중심으로 지표체계를 구성하고 가중치를 부여함

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	77	27.72

○ 평가근거

- 융자추천 달성률 100%달성, 농어가의 경영안정 및 농가부채 경감을 위한 제도개선 추진 건수 100%달성, 0.5h미만 소규모 농가지원 건수 100%달성, 수혜자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.2)+(100×0.2)+(100×0.2)+(100×0.4)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×77%=77%
- 최종 점수는 배점 36점의 77%인 27.72점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 제주도 예산담당관실이 예산교부 및 정산, 점검 및 성과관리를 수행하고 제주도 친환경 농업정책과에서 계획수립, 대상자를 확정·통보를 하는 등 기금사업 총괄, 행정시는 중복지원 여부 등 신청사항을 검토, 읍면동에서는 수요조사, 융자신청을 접수하는 체계
- 농어민단체, 전문가 등 이해관계자의 의견을 수렴하여 사업에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 간담회를 통해 최종정책수혜자의 의견을 수렴하고 있으나 체계적인 의견수렴이라 하기 어렵고, 금융기관 및 전문가 의견수렴방식 또한 일회성 성격으로 판단됨. 소통 채널 및 방식을 다양화하며 상시적으로 의견을 수렴하기 위한 체계를 마련해야 함
- 본 사업은 현 정부에서 강조하고 있는 사회적 가치 증진의 대표적인 사업으로 정책수혜자뿐만 아니라 일반 국민들을 대상으로 다양한 홍보활동을 늘려가 정책 공감대를 확대해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 사업평가, 기금사업평가, 만족도조사에 따른 외부지적사항 등 각종 지적사항을 사업 담당자가 상시로 취합・정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 해당사항에 대한 개선조치 이행. 농어촌진흥기금심의위원회를 통해서도 사업의 환류가 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 외부평가에 대한 보다 다양하고 구체적인 개선사항 도출이 필요하고 단기, 중기, 장기 개선계획 수립은 안 되어 있어 추후 개선 필요. 기금사업 평가에 따른 개선 필요성에서 즉시이행의 비중을 높일 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ **강점 및 성과**

- 시설물 홍보, 언론보도, 온라인 홈페이지, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도를 제고하고 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 현재의 복권기금에 대한 홍보수단(시설물 홍보, 언론보도, 온라인 홈페이지, 설문조사)를 더 다양화하고 각 방법에 따른 홍보 횟수도 더 늘릴 필요가 있음. 언론보도의 경우는 2회에 그쳐 추후 확대 필요. 홍보가 제주도특별회계사업을 일괄하는 방식이어서 각 사업별 홍보방식 검토 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

제주개발특별 회계 - 3/8	고용취약계층 일자리 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99.9%	14.99

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (6,423 +) / 6,429 = 99.9%
- 소액의 집행잔액 6백만원 있으나 가산하지는 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 고용취약계층 일자리 지원사업의 추진일정을 분기별로 구체화하고, 이에 따라 분기별 자금지출계획을 수립하고 연초 수립된 분기별 지출계획에 따라 도에서 예산을 분기별로 집행하고 예정되었던 사업을 해당 분기 내 추진함으로써 예산을 차질 없이 진행하여 소액의 집행잔액만 발생함
- 사업중도포기자 모니터링을 통해 집행실적 관리 및 집행률 제고를 독려 한바, 89명 중도포기자에 대하여는 102명 추가선발로 집행률 제고를 위하여 대처함
- “제주특별자치도 생활임금 보장 및 지원에 관한 조례” 개정을 통해 시급이 150원 인상된 10,150으로 향상됨에 따라 본 사업 참가 메리트가 커져 참가자 확보 및 사업 수혜 확대를 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상 예산절감 보다는 사업비의 확충을 위한 노력을 경주하여 외부 자금을 모금할 필요 있음
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	83	3.32

○ 강점 및 성과

- 소득이 일정하지 않은 취약계층에게 일자리를 제공하여 일자리 창출에 기여하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 확대된 예산으로 시급을 전년대비 150원 인상한 10,150원으로 상향조정하여 코로나19로 인한 위기상황에 적절히 대응한 것은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 복지사각지대에 있는 소외계층을 지속적으로 발굴하여 생계유지 및 자립기반을 확충하기 위한 기회를 이들에게 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 사업수행 과정에서 수혜자의 인권이 침해되는 사례가 없는지 지속적으로 모니터링하고 공공서비스의 수요를 충족시키는 양질의 일자리로 만들기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.3

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 취업취약계층 대상 일자리창출을 통한 직무경험 제공 및 직무역량 강화를 통한 구직난 해소 및 취약계층에 대한 생계유지 및 자립기반 확충을 통한 지역경제 활성화 및 상생 발전에 기여
- 성과지표 : 성과지표는 ① 사업관리지수 ② 수혜자 만족도 및 근로자 의욕향상 ③ (신규) 일자리 참여로 각각의 비중을 20:40:40으로 설정하였음
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검
- AHP 방식 활용

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 효과를 정량적으로 파악할 수 있는 결과지표를 설정할 필요가 있음. 사업의 궁극적 목표인 취업률을 올리기 위해 제주도 내 혹은 전국단위 일자리 사업의 저소득층 취업률과 해당 사업을 통해 고용된 제주도 내 저소득 취업률을 비교할 필요가 있음
- 근로의욕향상은 측정 및 파악이 어려울 것 같아 수혜자 만족도로 대체하면 될 것이며 AHP 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. 또한 외부전문가들을 지표설정이나 AHP에 참여할 필요가 있어 보임
- 사업에 대한 이해도가 높은 5명이 AHP를 구성해도 방법론적으로 맞지 않는다고 생각됨. 이럴 경우 5명을 대상으로 주요 평가기준들을 중심으로 한 FGI 방식이 더 적절하다고 생각됨

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	73	26.28

○ 평가근거

- 사업관리지수 100%달성, 수혜자만족도 및 근로의욕 향상도 100%달성, 일자리 참여 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.2)+(100×0.4)+(100×0.4)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×73%=73%
- 최종 점수는 배점 36점의 73%인 26.28점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 제주도 일자리과에서 사업추진을 총괄, 행정시 및 각 읍면동에서 사업 실무체계를 구축하여 대상자 확정, 사업장 및 참여자 관리 수행, 고용센터와의 연계를 통해 공공근로 참가자의 취업 서비스를 제공하는 사업체계
- 사업계획 체계성 및 사업수행의 충실성, 사업수행의 결과를 평가하는 지표를 구성하여 평가를 진행하고, 해당 평가 결과를 내년 사업계획 수립에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사나 간담회로 다양한 이해관계자의 의견을 수렴하기 어려움. 청년층과 고령자를 포함한 고용취약계층의 특성과 요구는 제각각이기 때문에 특성별로 세분화하여 집단별 필요를 파악하고 개선할 수 있는 체계적인 소통 채널이 필요함
- 다양한 홍보활동을 통해서 정책 소외계층을 계속 발굴하기 위한 노력이 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 기금사업평가, 사업평가에 따른 각종 지적사항을 사업 담당자가 상시로 취합·정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 해당사항에 대한 부분적 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들을 정리·분석하여 부분적 개선방안을 도출·시행했음. 외부평가에 대한 보다 다양하고 구체적인 개선사항 도출이 필요하고 단기, 중기, 장기 개선계획 수립 필요. 환류수단이 복권기금 평가와 사업평가 두 가지에 그쳐 추후 확대 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 언론보도, 시설물 홍보, 온라인 홈페이지, 설문조사 진행을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도를 제고하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금에 대한 홍보수단(시설물 홍보, 언론보도, 온라인 홈페이지, 설문조사)를 더 다양화하고 각 방법에 따른 홍보 횟수도 더 늘릴 필요가 있음. 언론보도의 경우는 기사마다 복권기금의 내용이 포함되어야 함. 홍보가 제주도특별회계사업을 일괄하는 방식이어서 각 사업별 홍보방식도 검토 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

제주개발특별 회계 - 4/8	생활환경 취약지구 개선 일자리 사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	95.4%	14.31

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (20,674 + 0) / 21,600 = 95.4%

: 절감액이 2,201백만원 있으나 모두 사업에 재투자된바, 집행률에는 가산하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 평가대상사업의 주요 추진일정을 분기별로 구체화하고, 이에 따라 분기별 자금지출계획을 수립하고, 연초 수립된 분기별 지출계획에 따라 제주도에서 제주시 및 서귀포시에 해당예산을 일괄 교부하고, 제주시/서귀포시 예정되었던 사업을 해당 분기 내 추진함으로써 예산집행을 진행함
- RFID(음식물쓰레기 개별계량장비) 다량 구입을 통해 규모의 경제를 실현(74백만), 국비의 확보를 통한 사업비 절감(2,047백만), 고용노동부의 연차수당 해석을 적극 도입하여 예산절감(80백만)을 통하여 장비의 추가구입과 기간제 근로자 추가채용 등에 활용 함
- 제주도, 월별/분기별 집행보고를 통해 집행실적 관리 및 일자리채용규모 독려 및 추가채용과 휴일근무와 연장근무도 허용하는 등 지속실시 하였으며, 제주도, 컨설팅을 통해 집행실적 및 성과관리 현황을 모니터링 함

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도보다 분기별 잔액이 감소하였으나, 상반기가 약간 저조하여 최종잔액이 9.8억원 발생하였음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 예산 사용계획 준수도 및 집행률을 사업 성과지표로 정하여 체계적 예산 집행과 집행률 제고를 위해 노력하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	82	3.28

○ 강점 및 성과

- 생활쓰레기 배출 및 관리 시스템 구축을 통해 제주도 내 쓰레기 배출량을 감축함으로써 깨끗한 환경을 조성하는 것이며, 이 과정에서 취약계층(만 55세 이상 저소득 중장년층 및 어르신)을 위한 일자리를 창출하는 것으로 사업의 대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복지사각지대에 있는 소외계층을 지속적으로 발굴하여 생계유지 및 자립기반을 확충하기 위한 기회를 이들에게 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 사업수행 과정에서 수혜자의 인권이 침해되는 사례가 없는지 지속적으로 모니터링하고 공공서비스의 수요를 충족시키는 양질의 일자리로 만들기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 깨끗한 도시환경 조성 및 환경보전을 위해 관련 공공근로 일자리를 제공하여 도내 생활환경을 개선함과 동시에 취약계층 생활 지원 모색
- 성과지표 : 성과지표는 ① 환경개선 사업일자리 창출, ② 주민 1인당 재활용품 분리수거량, ③ 수혜자 만족도 ④ 환경개선 만족도로 설정하였고, 각각 가중치를 40:20:30:10으로 부여하였음
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검
- AHP 방식 활용

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적을 살펴보면 일자리 창출보다 환경개선 평가가 더 중요해 보임. 이는 이전년도에 비해 사업이 고도화되어 결과지표의 중요성이 점차 부각되는 맥락임. 따라서 이전연도 평가에 비해 결과지표에 더 방점을 두고 사업수행을 해야할 것으로 보임
- 수혜자만족도보다 환경개선에 대한 시민 만족도가 더욱 중요할 것으로 판단되므로 수혜자 만족도를 제외하고 환경개선만족도 비중을 늘릴 필요가 있어보임
- AHP 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 5샘플) 또한 외부전문가들을 지표설정이나 AHP에 참여할 필요가 있어보임 (전반적으로 가중치 재조정)
- 사업에 대한 이해도가 높은 5명이 AHP를 구성해도 방법론적으로 맞지 않는다고 생각됨. 이럴 경우 5명을 대상으로 주요 평가기준들을 중심으로 한 FGI 방식이 더 적절하다고 생각됨

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	78	28.08

○ 평가근거

- 환경개선 일자리 창출 100%달성, 주민1인당 재활용품 분리수거량 100%달성, 수혜자만족도 100%달성, 환경개선 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.2)+(100×0.3)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.4의 평점백분율로 조정하면 100×78%=78%
- 최종 점수는 배점 36점의 78%인 28.08점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 제주특별자치도 예산담당관실에서 예산교부 및 성과를 관리, 제주특별자치도 생활환경과에서 사업을 총괄, 행정시에서 사업실행을 총괄하는 체계
- 사업의 체계적 운영과 목적 달성을 위하여 내·외부 모니터링 및 컨설팅을 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업이 궁극적으로 일자리를 창출하는 것과 직접적으로 연계되어 있기 때문에 환경뿐만 아니라 고용 관련 전문가의 의견을 함께 수렴할 필요가 있음
- 홍보활동의 강화로 정책 소외계층을 지속적으로 발굴해내야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 사업평가 결과 및 기타 내.외부 지적사항 등을 제주시 사업 담당자 차원에서 연중 취합·관리하고, 사업에 반영되어야 할 필요성이 있는 중대사항을 수행기관과의 협의 후 제주시 사업부서 내부보고 및 협의를 통해 수행기관에 분기별 피드백 진행

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하여 부분적

개선방안을 도출·시행했음. 외부평가에 대한 보다 다양하고 구체적인 개선사항 도출이 필요하고 단기, 중기, 장기 개선계획 수립은 안 되어 있음. 특히 복권기금 평가에 따른 개선내역 및 계획실적이 양과 질적으로 부족함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ **강점 및 성과**

- 언론보도, 시설물 홍보, 온라인, SNS 및 어플, 라디오홍보, 안전조끼 제작을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도를 제고하였음

○ **문제점 및 개선방향**

- 홍보내용에 복권기금의 명시가 다소 제한적임. 각 홍보방안의 횟수도 확대하여 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 노력을 기울일 필요가 있음. SNS나 미디어 홍보가 제주도특별회계사업을 일괄하는 방식이어서 각 사업별 홍보방식 확대도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

제주개발특별 회계 - 5/8	교통약자를 위한 이동권 지원사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	98.81%	14.82

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (38,966.1+ 0) / 39,434.2 = 98.81%
- 낙찰차액 14.2 백만이 있으나 통상적인 구매프로세스이고, 타기금과의 형평성 차원에서 집행률에 가산하지 않음.
- 경비절감액 365백만 있으나 모두 사업에 재투자 된바, 집행률에 가산하지 않음.

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 사업계획 수립시 계획된 분기별 지출계획에 따라 제주도청 사업부서에서 사업 단위별로 예산집행을 차질 없이 진행하고, 버스 정류장 시설개선 사업의 경우, 설계용역/발주 등을 조기에 시행하여 연내 준공함으로써 98.8% 집행이 완료되었으며, 당해연도에는 버스정보 시스템이 구축되어 활용도를 높임
- 운송비용 정산 지침 개정(유류비 및 타이어비 정산 방식 변경), 준공영제 임원인건비 단계적 인하, 전기차 저상버스 대폐차를 통해 당초 사업을 통해 계획했던 예산보다 365백만원을 절감하고, 적자노선 보전에 추가 투입함
- 제주도청에서 매분기 예산을 교부하고, 사업 추진현황 및 집행상황을 월별로 모니터링 함으로써 집행률 제고에 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 집행실적은 복권기금 뿐만 아니라 지방재정금액도 포함한 금액으로 제시해야 함
- 상반기에 집행이 집중되어 예산잔액이 상대적을 높은바, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 지속하고 외부회계감사를 추진하도록 함
- 유관기관과의 연계 및 기부참여를 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감하여, 수혜대상을 늘릴 수 있는 방안을 찾도록 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	85	3.4

○ 강점 및 성과

- 교동약자(장애인, 노인, 소외지역 주민 등)들의 대중교통 이용편의 증진을 위해 교통복지카드 도입, 소외지역 적자노선 운영지원, 저상버스 구입지원, 버스정류소 시설 개선 등 다양한 방법으로 소외계층의 이동권을 지원하기 위한 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 대상자의 특성이 모두 다르기 때문에 각 대상자별로 특화된 서비스를 제공하기 위한 노력과 더 많은 사업 대상자가 혜택을 받을 수 있게 홍보를 강화하는 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.7

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 교통약자들이 이용하기 편리하고 안전한 대중교통환경 조성 및 이를 통한 교통약자 사회활동 증진
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 교통복지카드 이용지수(점) ② 계획 대비 교통약자 시설 개선율(%) ③ 수혜자 만족도 및 사회활동 증진도 ④ 사업관리지수(점)를 각각 40:10:40:10의 가중치로 설정하였음
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검
- AHP 방식 활용

○ 문제점 및 개선방향

- 정량적 결과지표를 파악할 필요가 있음. 단순 이용자 수 증가가 아닌 복지카드 발급을 통한 복지카드 활용액이나 활용횟수의 증가 등이 결과지표로서 활용될 여지가 있음. 단순 산출지표를 지양하고 결과지표도입을 고민해봐야 할 것임(지표수 삭감 추천)
- AHP 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들을 지표설정이나 AHP에 참여할 필요가 있어보임 (전반적으로 가중치 재조정)
- 사업에 대한 이해도가 높은 5명이 AHP를 구성해도 방법론적으로 맞지 않는다고 생각됨. 이럴 경우 5명을 대상으로 주요 평가기준들을 중심으로 한 FGI 방식이 더 적절하다고 생각됨
- 장기적으로 사업이 정착하게 되면 사업관리지수와 같은 과정지표는 제외할 필요가 있음
- 지표수가 다소 많은 것으로 보이며 지표체계를 간소화할 필요가 있음(한 지표 내에 너무 많은 정보를 담고 있음 ex: 교통복지카드 이용지수와 같이 여러 지표의 혼합으로 구성된 지표이거나 수혜자만족도 + 사회활동증진도와 같이 두 가지 지표가 통합되어 한 가지 지표로 나타나고 있음)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	77	27.72

○ 평가근거

- 교통복지카드 이용지수 100%달성, 교통약자 시설 개선 수 100%달성, 수혜자 만족도 및 사회활동 증진도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.1)+(100×0.4)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×77%=77%
- 최종 점수는 배점 36점의 77%인 27.72점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 제주특별자치도 예산담당관실에서 예산교부 및 성과를 관리, 제주도청 대중교통과의 주관으로 사업 실무체계 구축, 내부적으로 준공영제 운영위원회를 통해 사업추진에 관련한 현황을 총괄적으로 점검하는 체계
- 사업 체계의 운영과 목적 달성을 위해 내·외부 모니터링 및 컨설팅을 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업은 장애인, 소외지역 주민, 노인 등 사회적 약자를 대상으로 하는 현 정부의 대표적인 사회 가치 증진 사업이므로 다양한 홍보를 통해 정책 소외계층을 지속적으로 발굴하고 국민의 공감대를 끌어내야 함
- 수혜자 설문조사로 의견을 수렴하고 있지만, 혜택을 받지 못하는 주민들의 의견 또한 수렴하여 의견의 다양성을 높이고 균형 있는 피드백 관리가 이루어져야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 다양한 환류방법, 즉 도민 모니터링, 사업평가, 기금사업평가/행정감사, 외부지적사항 등 각종 지적사항을 사업 담당자가 상시로 취합·정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필요성을

분석정리하고 해당사항에 대한 개선조치 이행

○ **문제점 및 개선방향**

- 외부평가에 대한 보다 다양하고 구체적인 개선사항 도출이 필요하고 단기, 중기, 장기 개선계획 수립도 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ **강점 및 성과**

- 홍보인쇄물 제작·배포, 시설물 홍보, 홈페이지, 현수막 등을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ **문제점 및 개선방향**

- 방송이나 언론보도를 추가로 활용하고 각 홍보방안별(홍보인쇄물 제작·배포, 시설물 홍보, 홈페이지, 현수막 등) 시행횟수도 현재보다 대폭 늘릴 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

제주개발특별회계 - 6/8	장애인 등 교통약자 맞춤형 전기차 충전인프라 구축

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	70.97%	10.65

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,129 + 0) / 3,000 = 70.97%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 교통약자 맞춤형 전기 충전 인프라 60기 구축을 목표로 본 사업을 추진하여, 충전 인프라 구축에 요구되는 설계디자인 확정, 입찰, 설치 등의 과업을 순차적으로 계획하고 이에 따라 분기별 예산 집행계획을 수립함
- 에너지 분야 전문기관인 에너지공사에서 위탁하여 사업을 추진함으로써 전문성을 활용한 적정공사 원가 산출로 충전기 단가 절감 등 불필요한 예산집행을 방지함
- 제주도, 월별/분기별 집행보고를 통해 집행실적 관리 및 집행률 제고를 독려하고 제주도, 컨설팅을 통해 집행실적 및 성과관리 현황을 모니터링함
- 권역통합 감리 및 인건비 절감을 통하여 49백만의 경비를 절감하여 사업재원으로 활용 함

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 이월사업이 1분기까지 진행되면서 당래연도의 사업은 2분기에 실질적인 개시가 되고 또한 그간의 협상방식에서 입찰방식으로 변경 되면서 집행 잔액이 크게 발생함. 2015

년 이후 중장기 로드맵에 의한 지속사업인바, 차기 이후에는 전반적인 사업구도를 조기에 확정 및 충전기 발주시기를 앞당겨 전반기부터 지출이 될 수 있도록 개선 필요함
- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 지속 및 외부감사를 추진하도록 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	83	3.32

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 연령, 장애 등 신체적 조건에 관계없이 사용할 수 있는 유니버셜 디자인 전기차 충전소 설치하여, 전기차 이용환경을 조성하고 이동권 증진과 사회참여 활성화를 도모함
- 충전시설에 대한 유지보수 및 관리를 체계적으로 진행하여 충전시설의 고장률을 낮추고 시설 이용의 질을 제고한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 구축이후 유지관리 노력은 지속되어야 함
- 충전소 설치 사업과 관련하여 발생하는 일자리에 사회적 기업이나 영세기업을 적극적으로 고려하여 사회적 가치 증진을 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 유니버셜 디자인 전기차 충전소 설치로 성별, 연령, 장애 유무

와 상관없이 누구나 손쉽고 안전하게 사용할 수 있는 전기차 이용환경 조성
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 충전인프라 구축(기) ② 이용자 만족도(점) ③ 교통약자 충전기 활용도(회) ④ 사업관리지수를 각각 20:30:30:20의 가중치로 설정하였음
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검
- AHP 방식 활용

○ 문제점 및 개선방향

- 단순히 충전인프라 구축이 아닌 활용도도 함께 측정하기 위해 충전량이나 충전액수 등을 파악해서 결과지표로 활용하는 방안을 고민해볼 필요가 있음
- 과정지표나 산출지표를 지양하고 결과지표 중심으로 지표체계를 개선할 필요가 있음
- 정량적 지표를 중심으로 지표를 형성해야 함
- 지표수가 다소 많은 듯 하니 조정이 필요한 것으로 보임
- AHP 샘플수를 확대해야 할 필요가 있음. (현재 4샘플) 또한 외부전문가들을 지표설정이나 AHP에 참여할 필요가 있어 보임 (전반적으로 가중치 재조정)
- 사업에 대한 이해도가 높은 5명이 AHP를 구성해도 방법론적으로 맞지 않는다고 생각됨. 이럴 경우 5명을 대상으로 주요 평가기준들을 중심으로 한 FGI 방식이 더 적절하다고 생각됨
- 사업관리지수 비중이 높음(사업이 고도화되면 점차 비중을 줄여야할 것으로 보임)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	79	28.44

○ 평가근거

- 충전인프라 구축 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 교통약자 충전기 활용도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.2)+(100×0.3)+(100×0.3)+(100×0.2)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×79%=79%
- 최종 점수는 배점 36점의 79%인 28.44점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 제주특별자치도 예산담당관실에서 예산 교부 및 성과관리를 수행, 제주특별자치도 저탄소정책과에서 계획수립, 사업시행을 총괄점검, 제주에너지공사에서 사업실무를 수행하는 체계
- 사업의 체계적 운영과 목적 달성을 위하여 내·외부 모니터링 및 컨설팅을 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업은 장애인을 대상으로 하는 사회적 약자 보호와 전기차 보급이라는 새로운 환경문제를 결합한 사업으로 사업의 체계적인 추진을 위해서는 유관기관과 전문가의 협조가 필수임. 유관기관의 정의와 범위, 전문가 집단이 적정한지 재검토 필요함
- 장애인 등 교통약자와 전기차 서포터즈로 분류한 정책수혜자 간의 정책 수혜 형평성을 재점검하고 추가적으로 정책 수혜가 필요한 집단이 없는지 지속적으로 피드백하는 것이 요구됨

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 사업평가 결과 및 기타 내·외부 지적사항 등을 제주도 저탄소정책과 담당자와ㅓ 제주에너지공사에서 연중 취합·관리하고, 전기차 모니터링 등에 따라 사업에 반영되어야 할 필요성이 있는 중대사항을 수행기관과의 협의 후 제주시 사업부서와 월간회의를 통해 피드백

을 진행하고 개선필요사항은 개선 조치함

○ **문제점 및 개선방향**

- 다양한 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하였으나 단기, 중기, 장기 개선사항 도출이 미흡하고 개선사항 이행여부의 계량적 증거가 다소 부족함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.6

○ **강점 및 성과**

- 시설물 홍보, 언론보도, 온라인, 간행물, 홈페이지, 기타를 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여. 전년 대비 매우 다양한 홍보방법을 활용하여 적극적으로 홍보

○ **문제점 및 개선방향**

- SNS나 미디어 홍보가 제주도특별회계사업을 일괄하는 방식이어서 각 사업별 홍보방식도 검토 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

제주개발특별 회계 - 7/8	교통약자 이동지원센터 “행복드림” 운영 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99.53%	14.93

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (8,221 +) / 8,260 = 99.53%
- 경상경비 절감액 313백만원이 있으나 사업재원으로 기활용 내지는 타경비(차고지 임차)로 사용된바, 집행률에는 가산하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업계획 수립 시 계획된 분기별 지출계획에 따라 제주도청 교통정책과의 관리 하에 교통약자이동지원센터에서 월 단위로 예산집행을 진행함
- 차고지 증설에 따라 유류비의 절감 (124백만) 및 관재 프로그램 개발비의 지원(17백만), 적정운영인력 산정(172백만)을 통하여 예산 313백만원을 절감하였으며, 이를 사업재원으로 추가 활용 함
- 제주도청에서 교통약자이동지원센터로 매 분기 예산을 교부하고, 사업 추진현황 및 집행상황을 월별로 모니터링 함으로써 집행률 제고에 힘쓰고, 자체감사 및 도의 정기지도 점검, 회계법인의 외부감사로 투명성과 적절성을 모니터링 함

○ 문제점 및 개선방향

- 지방재정 신속집행 방침에 따라 이동지원센터에 1분기에 예산을 60% 집행하였으나 센터에서는 분기별 집행됨에 따라 상반기 중 교부액과 집행액의 차이가 크고 잔액이 크게 발생함. 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 예산교부와 자금지출계획을 수립하고, 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 유관기관과의 운영 연계 및 기업에서의 기부 등 다양한 방안을 모색하여 예산을 절감 할 수 있도록 함
- 현재 타 시도에 동일 사업이 복수로 진행 중 인바, 여타 지자체와 AI 배차시스템 등 모범사례의 공유 및 벤치마킹 등을 통하여 효율성을 높일 수 있는 방안과 기존 대상자의 이용율을 높이고 및 국가유공자 및 유족, 임산부등 취약계층의 수혜대상을 늘릴 수 있는 방안을 찾아 예산집행률을 제고 하도록 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	83	3.32

○ 강점 및 성과

- 장애인, 노인 등 교통약자들을 대상으로 한 특별교통수단(특장차)을 제공하고 기타 교통약자 전용 콜택시 운영으로 이동권 증진에 실질적으로 도움을 제공하는 것으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 경유콜 시행, 휠체어 교통약자의 탑승가능성 제고를 위한 분리배차 시행은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 지속적인 홍보로 수혜자 인원수 증가, 이용패턴 분석 등을 통해 고객 수요에 부합하는 차량운영을 적극적으로 모색하여 이동지원서비스의 품질 향상에 기여할 필요가 있음
- 사업 수혜자의 특성이 모두 다르기 때문에 각 대상자별로 특화된 서비스를 제공하기 위한 노력과 더 많은 사업 대상자가 혜택을 받을 수 있게 홍보를 강화하는 노력은 지속되어야 함
- 업무종사자 권익보호 등을 위해 특별교통수단 이용제한과 관련된 운영내규를 신설하고 이러한 내규가 실효성 있게 적용되기 위한 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 대중교통 이용이 어려운 장애인 등 교통약자 대상 특별 교통수단 제공을 통해 교통약자의 이동권 증진 및 사회참여 활성화 도모
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 서비스 이용지수, ② 사회활동 증진도 ③ 수혜자 만족도 ④ 사업관리 지수를 각각 30:30:25:15의 가중치로 설정하였음
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검
- AHP 방식 활용
- 통합된 지표를 적절히 분리하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 도전적 목표치 설정을 위해 4가지 지표 모두 부산/대구/광주/대전/강원의 유사사업 목표치와 같거나 더 높은 목표치를 설정하는 것을 고려해봐야 함(B목표치와 비교하여 도전적인 방향으로 목표치 제시)
- 과정지표나 산출지표를 지양하고 장기적으로 결과지표 중심으로 지표체계를 개선할 필요가 있음
- 지표수를 3개 이하로 줄이고 결과지표 중심으로 지표체계를 개선
- 사업관리지수는 비중을 더 낮출 필요가 있음
- 비중 판단이 어려우면 AHP나 FGI 도입 추천
- 정량지표 중심으로 지표체계를 재구성할 필요가 있음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	74	26.64

○ 평가근거

- 서비스이용지수 100%달성, 사회활동증진도 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 수혜자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.3)+(100×0.15)+(100×0.25)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×74%=74%
- 최종 점수는 배점 36점의 74%인 26.64점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 제주특별자치도 예산담당관실에서 예산교부 및 성과관리 수행, 제주특별자치도 교통정책과에서 계획수립, 사업시행 총괄점검, 교통약자이동지원센터에서 사업 실무를 수행하는 체계
- 사업의 추진과정에서 다양한 이해관계자뿐만 아니라 전문가의 의견수렴을 수행하여 사업에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업 최종수혜자들의 의견을 수렴할 수 있는 소통 채널 및 소통방식을 다양화 해야 함
- 외부모니터링 주체 중 최종 정책수혜자인 교통약자들의 의견을 대변할 수 있는 자가 수행하는 점검회수를 늘려 수요자 맞춤형 교통서비스를 제공하도록 노력해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 교통약자이동지원센터이사회, 이용자위원회, 내·외부 모니터링, 사업평가, 기금사업평가, 행정감사 등의 외부지적사항을 사업 담당자가 상시로 취합·정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 해당사항에 대한 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계를 통해 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하여 부분적 개선방안을 도출·시행했으나 외부평가에 대한 보다 다양하고 구체적인 개선사항 도출이 필요하고 단기, 중기, 장기 개선계획과 개선방안 도출도 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 홍보물 제작·배포, 시설물 홍보, 언론보도, 온라인, 설문조사, 버스정보시스템 등를 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 언론보도의 경우 일부 신문에만 복권기금 지원내용이 언급되고 있음. SNS나 미디어 홍보가 제주도특별회계사업을 일괄하는 방식이어서 각 사업별 홍보방식 검토 필요

○ 문제점 및 개선방향

- SNS나 미디어 홍보가 제주도특별회계사업을 일괄하는 방식이이어서 각 사업별 홍보방식도 검토 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

제주개발특별회계 - 8/8	장애인, 노인, 임산부등 편의시설 확충사업 (노인복지 지원센터 건립) / 신규

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	25	89.21%	22.30

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (6,127 +) / 6,868 = 89.21%
- 관급자재 구매를 통한 경비절감 101,982천원이 있으나 건축사업의 기본적인 프로세스이기도 하고 타비목인 재료비 상승 등에 충당된바 진행률에는 산입하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 집행률 제고를 위하여 관급자재 사전반입, 건축 공정별 동시진행, 긴급물량에는 사급전환 등을 시도 하였으나 글로벌 원자재 부족사태로 정산물량 지연은 발생 함
- 관급자재 구매를 통한 절감 (101,981천원) 과 설계와 공법 변경 등을 통한 절감(59,511천원) 등 162 백만원의 원가절감을 통하여 타공정에 투자재원을 마련 함

○ 문제점 및 개선방향

- 도에서 전체 사업기금 집행은 1분기에 전액이 지급 되었으나 계약 및 감리진행, 공사진행 등은 연중 이루어지면서 분기별 교부액과 집행액의 차이가 크고 연중 평균잔액이 48%정도 발생 하였으며 계약시점 상대방의 요청에 의한 것이기는 하나 공공사업인 점을 감안하여 이후 사업진행시 재발방지책이 요구 됨

- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	70	2.8

○ 강점 및 성과

- 시니어클럽, 홀로 사는 노인지원센터 등의 노인복지기간이 한 곳에 입주하여 시너지를 창출할 수 있는 노인복지지원센터를 건립하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함함

○ 문제점 및 개선방향

- 건설과정에 안전이나 재난이 발생하지 않도록 체계적인 모니터링 시스템을 갖추고 공사기간 단축보다 안전을 최우선으로 공사계획에 맞춰 공사가 되도록 만전을 기해야 함
- 건립과정 중 발생할 수 있는 민원을 적극적으로 해결하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 노인복지지원센터 구축을 통한 원스톱 노인복지서비스 제공 환경 조성 및 도내 노인복지서비스 질 향상
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 계획대비 구축도, ② 사업지지기반 구축 ③ 사업관리지수 ④ 이해관계자 의견수렴지수를 각각 20:40:20:20의 가중치로 설정하였음
- smart 기법을 통한 지표체계 재점검

- AHP 방식 활용

○ 문제점 및 개선방향

- 사업지지기반 구축도와 이해관계자 의견수렴지수/ 사업관리지수 내 민원관리 영역이 중복되는 경향이 있음. 지표 조정이 필요해 보임
- 지표조정에 따른 가중치 재조정이 필요할 것으로 보임(부처 내 고려중)
- 결과지표 중심으로 지표수를 3개 이하로 줄일 필요가 있음(장기적 과제)
- 사업관리지수의 안전 및 환경관리 비중을 높일 필요가 있음(사업관리지수 내 비중 50% 이상)

측정산식	(지역주민 사업인식도×0.5)+(운영협력체계 구축*×0.5) *협력체계 구축 : 진행 시 1점, 미진행 시 0점

①+②+③+④

세부지표	배점
① 센터 입주기관 의견수렴	30
② 지역주민 의견수렴	30
③ 지역사회보장협의체 분과위원 의견수렴	20
④ 커뮤니티 공간 명칭 공모전 진행	20

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	63.09	22.71

○ 평가근거

- 계획대비 구축도 85.3%달성, 사업 지지기반 구축도 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 이해관계자 의견수렴지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (85.3×0.2)+(100×0.4)+(100×0.2)+(100×0.2)=97.06%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 97.06×65%=63.09%
- 최종 점수는 배점 36점의 63.09%인 22.71점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 서귀포시 노인장애인과 주관 하에 사업 실무체계를 구축하고, 내부적으로 집행감사 부서인 기획예산과 사업총괄 부서인 도 예산담당관의 집행 점검을 받고 있으며, 외부적으로는 서귀포시 지역사회보장협의체를 통해 사업추진현황을 총괄적으로 점검하는 체계
- 서귀포시 지역사회보장협의체와 협력체계를 구축함으로써 바람직한 센터 구축 및 운영방안에 대한 외부전문가들의 피드백을 받고, 노인취업교육센터(60+센터)와 협력관계를 유지하여 취업교육센터 운영현황 및 우수사례를 공유 받음

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자의 의견수렴 횟수가 1회씩에 불과함. 상시적으로 의견을 수렴하기 위한 체계 마련이 필요함
- 복지센터 건립과 관련하여 중립적인 의견을 제시할 수 있는 전문가 집단의 의견에 귀 기울여 보다 효율적이고 전문적으로 운영하고 뒤처진 사업 집행률을 끌어 올릴 방안을 찾아야 함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	4

○ **강점 및 성과**

- 언론보도, 시설물 홍보, 온라인 홈페이지, SNS, 설문조사, 대면홍보 등의 매우 다양한 수단을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진시키고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도를 제고하고 있음. 신문기고를 통해 복권기금을 홍보하고 “내가 산 복권으로 건물을 짓는다고?” 등의 표현 홍보로 복권기금의 인지도를 향상시킴

○ **문제점 및 개선방향**

- 제주도특별회계지원사업 중 복권기금 홍보실적이 가장 우수함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

사회복지 공동모금화-1/3	저소득 아동 · 청소년 야간보호사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	96.57%	14.49

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (25,597 + 64.642) / 26,574 = 96.57%
- 64,642천원의 외부지원금을 가산함. 나머지 경비절감액은 사업비로 재투자 된바, 집행률 산정에는 제외 됨

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	86	8.6

○ 강점 및 성과

- 연장근로형 도입 및 지속 운영으로 야간보호교사 인건비 예산을 1,818백만원 절감하고, 야간보호사업 교사교육 나라장터 입찰을 통하여 8.7백만원의 낙찰차액을 실현함
- 지역 내 복지시설 강사 연계, 취미 프로그램 강사 재능기부, 지역아동센터 간 자원 연계 및 협약, 강사, 학부모, 기타 관계자들의 간식 후원 등으로 64백만원의 예산을 절감함
- 지회별 예산대비 집행결과, 전출금 집행결과를 확인하여 사업 및 예산집행의 지연을 예방하고 수시 모니터링 및 중간점검을 통한 사업수행 진행정도 및 예산집행률을 파악하여 사업 및 예산집행의 지연을 예방함
- 도로교통법 개정으로 긴급한 차량개조가 필요한 시점에 2분기 긴급 자금교부를 통하여 3월말 배분을 완료하여 총 3,072백만원의 지원이 완료 됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지회별로 잔액발생과 4분기 지출집중 현황이 차이가 있는 바, 각각의 예산 집행관리·점검을 통한 세부집행을 위한 진행이 필요함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	80	3.2

○ 강점 및 성과

- 야간에 방임될 우려가 있는 저소득 아동·청소년 및 장애아동을 대상으로 급식제공, 기초학습지원 등의 서비스를 제공하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 취업취약 계층의 야간보호교사 채용을 통해 일자리를 창출한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 아동·청소년에게 큰 영향을 미칠 수 있는 야간보호교사의 자질을 실질적으로 개선하기 위한 노력과 함께 야간보호교사의 권익보호 및 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함
- 사각지대에 있는 위기 가정의 아동·청소년을 적극적으로 발굴하여 사회적 가치 증진확대를 도모하는 한편, 단순한 야간보호가 아니라 아동·청소년이 일상에서도 건강한 생활을 영위할 수 있도록 지원하기 위한 노력이 필요함
- 특히 장애아동에 대해서는 맞춤형 지원이 이루어질 수 있도록 지속적인 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 성과목표는 1) 저소득가정 아동 청소년의 야간안전 보호 및 건강한 성장지원, 2) 아동 · 청소년 야간보호를 통한 저소득 가정 보호자의 근로생활지원 3) 야간보호교사 채용을 통한 취업취약계층 일자리창출로 볼 수 있음
- 성과지표 : 성과지표는 ① 야간보호사업 참여를 통한 아동의 변화 정도, ② 보호자의 사회경제활동에 대한 도움 정도 ③ 사업관리지표 이며, 각각 50:40:10의 가중치를 설정하였음
- B평균 방식 활용

○ 문제점 및 개선방향

- 보호자의 사회경제활동에 대한 도움은 매우 높게 나타날 것으로 예상되며 실제로도 높게 나타나고 있음. 따라서 해당 사업에 관해서는 대상을 확대하는 것이 사업 효과를 담보할 수 있을 것으로 기대되어 수료율과 같은 지표를 활용해 보는 것도 방안일 것으로 생각함
  → 중위소득 80%에서 100%로 확대하는 방안을 고려해 볼 필요가 있음
  → 사업관리지표의 목표 설정이 낮아서 결과적으로 목표 대비 실적치가 높게 나온 측면이 있음
- 사업관리지표는 과정지표로서 장기적으로 사업이 안착되면 제외하고 보조지표로 활용하는 것이 바람직함
- smart는 바람직한 성과지표 요건으로 널리 활용되고 있으며 아래 5가지 원칙에 기반함
- smart 기준으로 적용하여 지표를 종합적으로 재검토할 필요가 있음

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	76	27.36

○ 평가근거

- 야간보호사업 참여를 통한 아동의 변화 정도 100%달성, 보호자의 사회경제활동에 대한 도움 정도 100%달성, 사업관리지표 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.4)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×76%=76%
- 최종 점수는 배점 36점의 76%인 27.36점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 사회복지공동모금회 배분사업본부 일반배분팀에서 사업을 총괄하고 18개 지회배분팀에서 지역별 수행기관을 선정하여 사업을 추진하며 457개의 위탁사업 수행기관이 사업을 수행하는 체계임
- 간담회, 상담, 설문조사 등의 다양한 채널을 통해 다양한 이해관계자들의 의견을 수렴하기 위해 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 정책 대상 집단으로부터의 피드백에 대한 부분이 부실함. 단순 설문조사, 상담, 인터뷰를 통한 점검과 피드백이 아닌 사업추진과정의 본질적 문제점과 장애요인을 찾아 차기 연도

사업계획에 반영하는 환류 노력이 요구됨

- 정책 대상 집단(아동·청소년, 부모)과 야간보호교사나 담당자의 의견수렴이 동시에, 종합적으로 이루어져 문제 해결, 개선을 위한 효과적인 점검체계를 갖추어야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	89	8.9

○ 강점 및 성과

- 복권기금 성과평가, 내부 모니터링, 배분현장 및 전문가 의견수렴 등의 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 있음. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해 구체적으로 분석하여 개선방안을 도출·시행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보의 경우 전년도 복권기금 성과평가에서 '각종 언론에도 복권기금 지원사업의 홍보를 더 활성화하고 인지도 제고 노력'이 지적되었는데 개선계획에는 장기로 되어 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 인터넷, SNS, 방송, 물품배포, 전달식, 기타 방법을 활용하여 복권기금사업을 통해 사회적

가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하고 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 기존 시행중인 홍보방법(인터넷, SNS, 방송, 물품배포, 전달식, 기타)과 함께 지원금액의 규모(약265억원)를 고려할 때 언론을 통한 홍보도 강화할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

사회복지 공동모금화-2/3	취약계층 아동 · 청소년 가족기능강화사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	98.4%	14.76

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (3,520 + 17.632) / 3,596 = 98.4%
- 타프로그램과 공동진행을 통한 절감액은 사업에 재투자된바, 집행률에는 가산하지 않고 외부기부를 통한 절감액을 가산함

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 모금회 중앙회 및 시·도지회별 가족기능 강화사업 담당자를 별도로 채용하지 않고 복권담당자 1인이 야간보호사업과 가족기능 강화사업을 동시에 관리·운영함으로써 사업관리비 540백만원을 절감한 실적 있음
- 집행금액 대부분이 취약계층 지원이므로 예산 절감이 어려운 부분이 있으나 지역 내 복지시설 강사 연계, 취미 프로그램 강사 재능기부 등 유관기관 연계협력을 통해 추가로 예산이 17,632천원이 절감될 수 있도록 노력함
- 중간점검 및 수시모니터링을 통해 코로나19 확산에 따른 사업수행의 어려움을 최소화하고 복권기금의 집행률이 제고될 수 있도록 조치하고, 집행실적을 모금회 시스템을 통해 확인하여 집행률을 수시로 모니터링 하는 체계를 갖추고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 범국가적인 행복증진 사업으로, 사업비 확충을 위하여 외부 자금을 모금이 확대 될 수 있도록 노력하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	78	3.12

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 사회적으로 보호받아야 하는 아동학대 발생 가정 중 재학대 발생 확률이 높은 가정의 학대 피해아동 및 학대행위자 뿐만 아니라 가족구성원까지 포함하여 가족의 기능을 회복하기 위한 서비스를 제공하는 것으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 코로나19로 아동학대의 발생가능성과 심각성이 높은 상황과 일상화된 비대면 환경 속에서 본 사업의 패러다임을 변경하기 위한 고민과 노력이 필요함
- 아동학대로 많은 아동·청소년들이 생존의 위협을 받고 있으며 극단적 사례가 많이 발생하고 있는 만큼, 재학대 발생가능성이 높거나 재신고 접수된 사례의 경우 다른 유관기관과 유기적인 협조체제 하에 선제적인 조치를 취할 수 있는 적극적인 방안을 마련하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 재학대 방지를 위한 모니터링 체계구축을 통해 재학대 위험수준 감소와 아동의 건강한 성장발달 도모 및 가족기능 회복
- 성과지표 : 성과지표는 ① 재학대 위험수준 감소 정도, ② 가족기능강화사업에 대한 만족도 ③ 사업관리지표이며 가중치를 50:40:10로 부여하였음
- B평균 방식 활용

○ 문제점 및 개선방향

- 가족기능 강화사업 만족도는 높게 나타날 것으로 예상되며 실제로도 높게 나타나고 있음. 따라서 해당 사업에 관해서는 대상을 확대하는 것이 사업 효과를 담보할 수 있을 것으로 기대되어 수료율과 같은 지표를 활용해 보는 것도 방안일 것으로 생각함
- 가중치에 관해 AHP 분석이나 관련 근거를 마련해보는 것도 고려해 볼 필요가 있음
- smart는 바람직한 성과지표 요건으로 널리 활용되고 있으며 아래 5가지 원칙에 기반함
- smart 기준으로 적용하여 지표를 종합적으로 재검토할 필요가 있음

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	72.47	26.09

○ 평가근거

- 재학대 위험수준 감소 정도 93.4%달성, 가족기능강화사업 만족도 99.8%달성, 사업관리지표 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (93.4×0.5)+(99.8×0.4)+(100×0.1)=96.62%

- 지표 2.2 및 2.3 평점백분율로 조정하면 96.62×75%=72.47%
- 최종 점수는 배점 36점의 72.47%인 26.09점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 사업총괄은 중앙회 나눔사업본부에서 하며 지회별로 배분팀장 및 복권기금사업 담당자가 사업을 추진하는 체계이며 사업수행은 아동권리보장원이 거점기관으로 컨트롤타워의 역할을 하고 전국 29개소 지역아동보호전문기관이 함
- 현장 방문을 통한 중간 점검, 수시 모니터링을 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 아동 청소년이나 부모가 의견을 제시하기 꺼리는 경향이 있기 때문에 서비스 제공의 기회가 최대한 제공될 수 있도록 의견 소통 수단을 지속적으로 점검하고 발전시켜야 함
- 현장점검에서 사업관리나 예산 집행에 대한 점검보다 사업수행 시 발생하는 정책적 문제점을 발견하고 이를 해결하기 위한 점검체계가 갖추어졌는지를 우선적으로 고려해야 할 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 복권기금 성과평가, 모금회 내부 및 전문가 의견수렴 등의 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 있음. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해 구체적으로 분석하여 개선방안을 도출·시행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 단기, 중기, 장기별 개선계획과 개선방안의 도출 과정도 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.6

○ 강점 및 성과

- 교육, 방송, 언론보도, 인터넷, 플랜카드, 홍보인쇄물, 소식지, 홍보물 등을 활용하여 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 언론 보도자료에 '복권위원회'의 단순 명기보다는 복권기금 지원을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금 홍보를 통한 긍정적 인지도 제고도 필요. 지부소식에는 복권기금 관련내용이 없음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

사회복지 공동모금화-3/3	경계선 지능아동느린학습자의 사회적응력 향상 지원사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	96.95%	14.54

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (7,998 + 0) / 8,250 = 96.95%
- 해당 아동의 테스트방법을 변경하여 718백만5의 사업비 절감이 있었으나 이를 타항목에 재투자 한바, 집행률의 산정에는 가산하지 않음. 이외에 특허교재의 무상사용등 재능기부 등을 받은 바 있으나, 금액산출이 어려워 집행률에는 고려하지 않고 1-2/3항목의 평가에 가산 함

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 올해로 2년차인 신규사업이나 안정적인 정착을 통해서 전년도의 81%에서 당해연도 97%로 대폭 상승한 집행률을 달성 함
- 집행금액 대부분이 취약계층 지원이므로 예산 절감이 어려운 부분이 있으나 지역 내 복지시설 강사 연계, 취미 프로그램 강사 재능기부 등 유관기관 연계협력을 통해 추가로 예산이 절감될 수 있도록 노력함
- 대상아동의 지원대상 해당여부 테스트방법을 변경하여 718백만의 사업비 절감이 있었으며 이를 타항목에 재투자하여 집행의 효율성을 제고 함.
- 특허를 받은 교구재를 무상사용 기부를 받아서 사업의 활성화에 기여함
- 수시 모니터링 및 중간점검을 통한 사업수행 진행정도 및 예산집행률을 파악하여 사업 및

예산집행의 지연을 예방함

○ 문제점 및 개선방향

- 분기별로 예산과 집행간에 편착 발생하고 있어, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 예산재원 배분계획에 따른 효율적인 집행을 위한 노력이 필요함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함
- 아직 미참여 상태인 지역지회가 있는 바, 향후 대상 지역을 전국으로 확대할 필요가 있음

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	75	3

○ 강점 및 성과

- 장애판정을 받을 수 없어 복지 사각지대에 놓여있는 느린 학습자의 사회적응력 향상을 위한 프로그램을 발굴·지원하여 해당 아동이 가정·학교·사회에 원활하게 적응할 수 있도록 하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 경계선 지능아동느린학습자에 대한 인식 부족 등으로 사업의 대상이 될 수 있음에도 수혜자가 되지 못하는 아동이 많을 수 있기 때문에 이들을 적극적으로 발굴하여 조기에 전문적인 서비스를 받을 수 있도록 노력할 필요가 있음
- 전용교구재 개발 및 전문가 상담을 통해 아동의 수준에 맞는 맞춤형 교육을 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 학습 및 적응속도가 느린 경계선 지능아동(느린 학습자)의 사회적응력 향상을 위한 프로그램을 발굴 지원하여 가정 학교 사회에 원활하게 적응할 수 있도록 건강한 성장 및 발달 도모
- 성과지표 : 성과지표는 ① 사업참여를 통한 아동의 변화 정도 ② 사업참여 대상아동 부모의 만족도 ③ 사업관리지표이며 가중치를 60:30:10로 부여하였음
- B평균 방식 활용

○ 문제점 및 개선방향

- 공동모금회 비슷한 타 사업에 비해 부모만족도가 낮게 나타나는 것으로 파악
- 또한 아동의 변화 정도도 타 사업에 비해 낮게 나타나는 것으로 파악. 따라서 해당 성과에 대한 좀 더 도전적 목표를 설정하는 것이 바람직해 보임
- 가중치에 관해 AHP 분석이나 관련 근거를 마련해보는 것도 고려해 볼 필요가 있음
- 전년도에도 지적하였듯 smart 기준으로 적용하여 지표를 종합적으로 재검토 필요

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	76	27.36

○ 평가근거

- 아동의 변화 정도 100%달성, 부모의 만족도 100%달성, 사업관리 지표 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.3)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×76%=76%
- 최종 점수는 배점 36점의 76%인 27.36점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 사회복지공동모금회 나눔사업본부에서 사업을 총괄 및 수행기관을 선정하여 사업을 추진하며 아동권리보장원 및 시도지원단이 사업을 수행함
- 유관기관과 협력체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 정책대상자들의 경계선 지능검사에 대한 낙인효과는 서비스에 대한 참여 의지를 약화시킬 수 있음. 최종 정책대상자들이 본 사업에 대한 적극적인 참여를 유도하는 것을 우선되어야 함
- 시행된 지 얼마 되지 않은 사업의 특성상 본 기관에서 수행 중인 타 서비스 사업 수준의 환류체계의 구축을 위해 참여 아동에 대한 상담, 설문조사 등에서 파악되는 문제점, 전문가집단의 조언을 정리하여 이를 정책 개선에 피드백 하는 노력이 요구됨

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	89	8.9

○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해 단기, 중기, 장기별 개선계획 수립과 개선방안의 체계적 도출 과정과 이행도 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 교육, 방송, 언론보도, 인터넷, 플랜카드, 홍보인쇄물, 소식지, 홍보물 등을 활용하여 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 신문 등의 언론매체를 통해서도 복권기금사업이 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 노력이 필요함. 일부 언론(충청투데이) 내용에는 복권기금 사항이 누락되어 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

산림환경기능 증진자금 - 1/2	취약지역 녹색인프라 확충사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	88.53%	13.28

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (29,325 + 0) / 33,124 = 88.53%
- 낙찰차액 667백만원이 있으나 통상적인 사업의 프로세스로 이해되며 타기금과의 형평성 차원에서 가산하지 않음. 또한 공법의 개선 등을 통한 경비절감액이 1,164백만원 존재하나 이미 재투자 되어서 집행률산정에 고려된바, 아래의 효율성지표 평가에 고려 됨

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.9

○ 강점 및 성과

- 공모사업자 조기선정 등 사업 사전준비 강화를 통해 예측가능한 사업비 집행기반을 마련하고 회계처리 표준화 및 낙찰차액 사용 절차 완화 등 신속한 행정절차 지원으로 높은 집행률을 달성함
- 코로나19 영향으로 사업비 집행 장애요인 572백만원 발생하였으나 이에 적극 대응하고, 추가 사업 실행을 통해 소외계층 지원 확대 및 복권기금 집행률 제고에 기여함
- 집행계획 준수 여부 및 집행용도 적합성에 대한 모니터링 강화로 실집행률 제고 유도 및 부정수급 위험요인을 사전적으로 차단함
- 시공방식 개선 사례 신규 발굴 및 우수사례 공유·확산을 통해 예산 1,164백만원을 절감함
- 녹색자금 집행 및 운용사항에 반기별 외부 회계감사 2회 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 2021연도의 경우 지난해 12월중에 사업승인을 득하고 조기에 진행 되었으나 집행률이 상대적으로 낮아진 바, 건설/시공사업의 특성상 매분기별 설계변경의 상황 등에 대한 점검을 통하여 집행률을 높이도록 심사시스템을 구축할 필요가 있음

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	1	95	3.8

○ 강점 및 성과

- 무형의 사회적 가치를 계량화하여 사업을 평가하고 환류하기 위해 노력한 점은 긍정적으로 평가됨
- 사회적기업 및 스타트업 기업 기술개발 제품 중 녹색인프라 사업 적용가능 기술·발굴 후 판로를 지원한 점은 긍정적으로 평가됨
- 무장애 숲관광 활성화 및 스탬프 투어 기획으로 나눔길의 지역가치를 제고하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 생활여건이 열악하여 녹지이용에 어려움이 있는 소외계층을 적극적으로 발굴하여 해당 사업의 혜택을 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 목적은 사회복지시설 거주·이용자, 장애인·유아·노약자 등 사회

적 배려계층을 위한 산림복지 기반을 조성하여 심신건강 증진 및 삶의 질 향상에 기여하는 것임

- 성과지표 : 성과지표는 ① 소외계층 녹지환경 불평등 개선, ② 수혜자 만족도, ③ 사업관리지수로 가중치 비중이 55:35:10을 구성함
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 사업관리지수 도입 완료
- 주요지표와 보조지표 가중치 비중이 적절함
- smart 분석기법을 활용해 지표의 정밀함을 배가시켰음
- 결과지표에 대한 목표치 구분이 명확하고 근거 또한 명확하게 명시하고 있음
- 가중치 배분과정에서 AHP 기법을 활용한 의사결정을 도입하여 객관적 근거를 확보하기 위한 노력을 병행함
- 수혜자 만족도 지표 내에 수혜자 요구사항을 반영하도록 하여 지표의 공신력을 늘림
- 수혜자 만족도 지표 내에 소외계층 수혜 만족도를 별도로 구분하여 산입하여 평가목적에 부합하도록 하였음

○ **문제점 및 개선방향**

- 장기적으로 과정지표인 사업관리지수의 경우 사업이 안착된 이후 보조지표로 활용하고 모니터링으로만 활용하는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	88	31.68

○ **평가근거**

- 소외계층 녹지환경 개선도 100%달성, 수혜자 만족도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.55)+(100×0.35)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×88%=88%
- 최종 점수는 배점 36점의 88%인 31.68점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 산림청 녹색자금운용심의회가 계획을 수립하고, 지원사업을 결정하는 역할을 수행하여, 기관 내 진흥원에서 사업의 총괄, 운영, 지원하는 체계로 이루어짐
- 유관기관과의 협력 및 공유체계가 구축되어 있고, 사업 목적 달성을 위한 효율적 조직기반을 보유

○ 문제점 및 개선방향

- 국민 참여 및 공개 강화를 통한 사업추진 방식 대선으로 사업 인지도와 수혜자 만족도를 향상시켰으나 일회성이 아닌 지속적으로 노력이 필요함
- 2050 탄소중립 전략 이행을 위한 거시적·정책적 문제들을 발굴하는 등 장기적 사업 전략 수립에 이바지할 수 있도록 피드백 체제를 지속해서 발전시켜야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	96	9.6

○ 강점 및 성과

- 제도 및 업무프로세스 개선으로 평가결과 및 외부지적 사항 분석을 통해 도출된 과제 즉각 개선 이행 및 개선계획 수립
- 도출된 지적사항 등에 대한 환류 결과 연계된 성과사항에 대해 보고서 내 표현하고

중장기적 관점에서 개선조치 이행을 통한 사업의 지속가능성 확보

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하며 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하고 있어 특이한 문제점은 없음. 다만, 복권기금의 인지도는 전년대비 별로 향상되지 않았음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.6

○ 강점 및 성과

- 지적사항을 반영하여 복권기금 지원 홍보 문구 통일함. 예를 들어 “본 나눔숲은 복권기금지원으로조성되었습니다”로 문구개선 및 통일
- 복권기금의 사회적 가치 증진 홍보를 위한 보도자료 제목 등 우수사례 공유. “복권기금지원으로 복지시설 생활환경개선”, “보행약자편의성증대”등으로 변경하여 복권기금의 인지도를 제고함
- MBC 복권방송을 활용하여 복권기금 사업소개 영상 제작

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보수단을 통해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하고 있으나 상대적으로 신문 등의 언론보도는 부족한 측면이 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

산림환경기능 증진자금 - 2/2	소외계층 숲체험 · 교육 지원사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	97.5%	14.63

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (24,112 + 0) / 24,727= 97.5%

: 낙찰차액 53백만에 대하여는 통상적인 구매 프로세스로 보아 가산하지 않음

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 연말에 지출이 편중되지 않도록 전년도 집행실적을 감안하여 분기별 집행 목표를 수립하여 진행 함
- 사업을 중도포기 할 수 있는 사업자를 고려하여 10% 범위내에서 후순위사업자를 선정하여 대응하여 집행률을 제고 함
- 코로나19의 영향으로 안전한 대면서비스를 제공할 수 있도록 관련 경비를 추가집행 하여 집행률을 제고함
- 사업비 집행관리 및 상시 점검체계를 마련하고 회계전문기관 등과 협력을 통해 예산집행률 제고를 위해 사업비 집행점검 모니터링 체계를 구축하고 회계법인으로부터 외부 회계감사를 수검함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 하여 당기 중 발생한 연평균 잔액인 56억을 최소화할 필요 있음

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	1	94	3.76

○ 강점 및 성과

- 소외계층 및 국가재난 취약계층, 자립청년, 특수학교 장애학생 등을 대상으로 숲체험과 교육의 기회를 제공하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 장애인 맞춤형 신규직무를 개발·보급하여 민간분야 장애인 고용창출을 촉진하고 일자리 유형을 다양화를 통해 일자리를 증가시킨 점은 긍정적으로 평가됨
- 소외계층을 적극적으로 발굴하기 위해 노력했으며 사업시행자 선정 시 영세기업을 배려하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 경제·사회적 약자를 위한 일자리 창출 노력과 사업의 콘텐츠 다양화를 통한 사회적 가치 증진 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	89	8.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 목표는 산림교육 치유 등 다양한 숲체험 교육서비스 제공을 통

한 경제적 사회적 지역적 소외계층의 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고 계층별 균형 지원을 통해 사회통합 실현에 기여하는 것임

- 성과지표 : ① 소외계층 수혜 집중도, ② 수혜자 만족도, ③ 사업관리지수이며 각각 50:30:20의 가중치 비중을 두고 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 사업관리지수 도입 완료
- 주요지표와 보조지표 가중치 비중이 적절함
- smart 분석기법을 활용해 지표의 정밀함을 배가시켰음
- 결과지표에 대한 목표치 구분이 명확하고 근거 또한 명확하게 명시하고 있음
- 가중치 배분과정에서 AHP 기법을 활용한 의사결정을 도입하여 객관적 근거를 확보하기 위한 노력을 병행함
- 수혜자 만족도 지표 내에 수혜자 요구사항을 반영하도록 하여 지표의 공신력을 늘림
- 수혜자 만족도 지표 내에 소외계층 수혜 만족도를 별도로 구분하여 산입하여 평가목적에 부합하도록 하였음

○ **문제점 및 개선방향**

- 장기적으로 과정지표인 사업관리지수의 경우 사업이 안착된 이후 보조지표로 활용하고 모니터링으로만 활용하는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	89	32.04

○ **평가근거**

- 소외계층 수혜 집중도 100%달성, 수혜자 만족도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.4)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×89%=89%
- 최종 점수는 배점 36점의 89%인 32.04점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 산림청 녹색자금운용심의회가 계획수립, 지원사업을 결정하는 역할을 수행하며, 기관 내 진흥원에서 사업의 총괄, 운영, 지원하는 체계로 부서별 담당 업무의 권한과 책임이 명확하게 구분되어 있음
- 상시점검 체계를 통한 내·외부 모니터링시스템을 구축함으로써 사업에 대한 투명성을 확보하고, 매년 독립적인 외부 전문기관을 통해 체계적 사업평가를 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 인지도는 매년 개선되고 있으나 지속적인 개선의 노력과 함께 국민들이 본 사업의 중요성과 취지를 공감할 수 있도록 노력이 필요함
- 정책 소외계층을 적극적으로 발굴하기 위한 홍보 강화와 수혜집단 확대를 위한 노력이 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	96	9.6

○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하며 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하고 있음

- 복권기금평가, 자체평가, 운용심의회, 외부전문가를 통한 세부 개선과제 도출과 조치 및 추진성과까지 계량적으로 잘 나타내고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하며 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선과 함께 보다 창의적이고 전문적인 환류 노력도 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.6

○ 강점 및 성과

- 다양한 홍보수단(MBC 방송, 보도자료, 유투브, 블로그, 국민참여 컨텐츠 등)을 통해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하고 있음. 그 결과 복권기금 인지도 대폭 상승(64.6%→72.9%)

○ 문제점 및 개선방향

- 신문 등의 전국적 언론보도를 강화하여 복권기금의 대국민 인지도를 높일 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

한국보훈복지의료공단-1/3	선진의료장비 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99.8%	14.97

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (11,052 + 0) / 11,079 = 100.0%
- 일부 구매단가 인하를 통한 절감액이 있으나 재투자에 활용된 바, 가산하지는 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	84	8.4

○ 강점 및 성과

- 장비 구입의 효율성을 제고하기 위한 내부심의 및 외부 조사 등 사전 행정 처리기간을 고려하여 분기별 계획을 수립하고 주기적인 모니터링 및 현장점검 등을 통한 연간 예산 100%에 육박하는 집행률을 달성 함
- 개별구매분 장비를 중앙구매로 전환하여 318백만원의 예산을 절감하여, 예비품목 4종 추가구매가 가능 하게 됨
- 국가종합전자조달시스템(G2B)을 통한 타병원 거래실태를 통한 단가절감 등 거래의 효율성 증진 함
- 기금정산이 말일 인바, 구매품의 납기일을 중순으로 조정하여 집행 효율성 증대

○ 문제점 및 개선방향

- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	1	92	3.68

○ 강점 및 성과

- 보훈대상자 및 국가사회기여자에게 더 나은 의료서비스를 제공하기 위한 선진의료장비 도입을 지원하기 위한 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 온라인 구매제안 플랫폼 구축 및 구매상담회 진행, 보훈 테스트베드 제공, 코로나19 한시적 계약특례 활용 등을 통해 중소기업과 상생 및 협력을 강화한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자들의 다양한 의견을 수렴하여 적기에 필요한 의료장비가 구입되어 원활한 진료서비스를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 하며, 구의료장비를 재활용하여 사회적 가치증진을 극대화하기 위한 노력이 필요함
- 6개 보훈병원의 각 지역사회 돌봄 커뮤니티 케어를 구축하여 협업 및 네트워크를 활용하여 사회취약계층에 대한 의료지원 활성화 방안을 안정적으로 안착시키기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 선진의료장비 지원을 통한 국가유공자의 보건복지 향상
- 성과지표 : 1) 의료질관리 향상지수 2) 의료장비 관리지수 3) 의료서비스 고객만족도로 구성되어 있으며 각각의 가중치는 34:33:33으로 배분되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 산출지표를 지양하고 사업의 결과를 파악할 수 있는 정량지표를 설정해야 함. 환자수

감소나 중증환자 개선도와 같이 의료장비나 의료질관리를 통해 실제 개선된 환자수 등을 평가할 수 있는 정량지표를 고민해봐야 할 것임

→ 의료질평가 점수와 적정성평가 점수가 큰 폭으로 상승함

- 결과지표로의 재편에 따라 가중치 재배분이 필요할 것으로 보임. AHP 방식을 도입한 것은 적절해 보이며 지표 변경에 따라 해당 방식을 적절히 활용하는 것을 추천
- smart 기준으로 적용하여 지표를 종합적으로 재검토 필요

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	76.43	27.51

○ **평가근거**

- 의료질관리 향상지수 100%달성, 의료장비 관리지수 100%달성, 의료서비스 고객만족도 93.9%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.34)+(100×0.33)+(93.9×0.33)=97.99%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 97.99×78%=76.43%
- 최종 점수는 배점 36점의 76.43%인 27.51점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 국가보훈처에서 기금사업을 관리·감독하고, 보훈공단이 사용계획 수립·기금 재교부·감독을 담당하며 공단 내 사업부별로 해당 사업 관련 집행, 결산 및 집행 관리를 하는 체계
- 의료장비 도입, 계약, 입고와 관련된 유관기관과 협력체계가 구축됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 사업 목적에 사용되도록 하는 모니터링 과정에 전문성을 가미할 필요
- 평가 결과 향상을 위한 부족 부분에 대한 개선사항을 지속적으로 도출하는 노력 요구

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	72	7.2

○ 강점 및 성과

- 복권기금 성과평가, 공중보건의료계획 평가, 의료 질 평가, 내부 경영실적평가, 의료서비스 만족도 조사 등의 환류체계를 갖추고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 제한적으로 도출·시행

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들을 구체적으로 충실하게 정리·분석하지 않았으며 다양한 지적사항에 대한 조치결과와 계획도 양과 질적으로 부족함. 동시에 단기, 중장기 개선계획 및 개선방안 도출도 미흡함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 관련 홍보자료를 통해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 언로보도를 현재보다 더 확대하고 기존 보도자료(p.209) 중 일부에서만 복권기금의 지원내용을 확인 가능하므로 추후 개선 요망

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

한국보훈복지의료공단-2/3	의료시설 증축 및 개보수 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	61.26%	9.19

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (18,936 + 201) / 31,237 = 61.26%

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	70.5	7.05

○ 강점 및 성과

- 세부사업별 사업추진 일정 및 교통영향평가 등 제반용역 진행사항 및 결과 등 내·외부 환경 요건을 감안하여 집행부서 의견 수렴 후 분기별 계획을 수립함
- 자재절감 및 설계변경 등을 통하여 예산 201백만원을 절감하고, 예산절감액으로 공사 진행 시 발생하는 설계 변경 및 물가상승률에 따른 관급자재의 추가 발생공사비 대응에 활용함
- 복권기금 집행률 제고를 위해 광주요양병원 사업비 증액 요구 및 관계기관과 복권기금 사용계획서 변경 요청 2회 협의함
- 낙찰차액을 활용하여 환자 안전 및 환자편의 시설 개보수 지원으로 활용함

○ 문제점 및 개선방향

- 건설프로젝트의 고유한 특성상 코로나19로 각종 심의위원회(교통영향평가, 소규모재해·환경영향평가, 지구단위계획 변경 등) 개최 지연 등으로 인한 업무 진행 순연 불가와 초기

단계에는 예기치 못한 민원에 따른 설계변경 및 승인지연 등으로 미집행액이 많이 발생함. 시설건립부가 외부의 시공관련 전문가위원회등의 지원을 받아 제반문제를 사전에 검토할 필요가 있음

- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	85	3.4

○ 강점 및 성과

- 지방보훈병원 요양 의료수요에 부응하여 의료시설 증축 및 개보수를 지원하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 증축이나 개보수 과정에 안전이나 재난이 발생하지 않도록 체계적인 모니터링 시스템을 갖추고 공사기간 단축보다 안전을 최우선으로 공사계획에 맞춰 공사가 되도록 만전을 기해야 함
- 증축이나 개보수 과정 발생할 수 있는 민원을 적극적으로 해결하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	69	6.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 노인성 만성질환 증가 대처 및 공공의료 전달체계 확립을 위한 보훈요양병원 증축 및 노후의료시설 개보수를 통한 보훈가족의 건강과 행복

한 삶 보장
- 성과지표 : 성과지표는 1) 공정률(%), 2) ESG 지수로 구성되어 있으며 각각의 가중치는 50:50으로 구성되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- ESG 경영이 중요하지만 최근 사업장 안전문제가 사회적 문제로 떠오르고 있으므로 ESG 지표보다 안전 관련 지표를 주요지표로 격상시킬 필요가 있어 보임(재해발생율, 안전점검율 등)
  → 동 사업의 성과지표로 ESG 지수를 적용한 것은 매우 부적절함
- 공정률 비중을 높이고 공사 ESG 비중(안전관련 지표중심으로 개편)을 낮출 필요가 있어 보임. 사업담당자들로만 AHP를 구성해서 전반적으로 AHP 응답지가 편중되어 있는 것으로 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	55.41	19.95

○ 평가근거
- 공정률 60.6%달성, 공사ESG점수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (60.6×0.5)+(100×0.5)=80.3%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 80.3×69%=55.41%
- 최종 점수는 배점 36점의 55.41%인 19.95점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 국가보훈처에서 기금사업을 관리·감독하고, 보훈공단이 사용계획 수립·기금 재교부·감독을 담당하며 공단 내 사업부별로 해당 사업 관련 집행, 결산 및 집행 관리를 하는 체계
- 시민참여혁신단 활동 등 지역 주민들의 의견을 수렴하기 위한 공식적인 의사소통 채널 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 시설 건축 뿐 아니라 완공 이후 유지관리, 문제점을 지속적으로 파악할 수 있도록 점검체계를 정교화 하는 노력이 요구
- 사업추진과정에서 다양한 이해관계자들과 전문가들의 의견을 반영하려는 노력이 지속적으로 필요함. 사업평가가 사업의 진도관리에만 그치는 것이 아니라 사업의 문제점 및 개선 노력을 제고하기 위한 점검체계를 갖출 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	64	6.4

○ 강점 및 성과

- 복권기금 성과평가, 경영평가, 의료서비스 만족도 조사 등의 환류체계를 갖추고 사업평가 결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 개략적으로 도출·시행

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들을 구체적으로 충실하게 정리·분석하지 않았으며 다양한 지적사항에 대한 조치결과와 계획도 양과 질적으로 부족함. 동시에 단기, 중장기 개선계획 및 개선방안 도출도 미흡함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ 강점 및 성과

- 홍보자료를 통해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 선진의료장비 홍보내용과 의료시설 증축 및 개보수 지원 홍보내용이 거의 비슷하므로 추후 차별화 필요. 언론보도를 현재보다 더 확대하고 기존 보도자료 중 일부에서만 복권기금의 지원내용을 확인 가능하므로 추후 개선 요망

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

한국보훈복지의료공단-3/3	보훈복지서비스 운영 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99.5%	14.93

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (15,437 + 0) / 15,508 = 99.5%

: 기부금과 기술재능 기부등 절감액이 676백만 있으나 해당액만큼 타경비 지출이 절감되어 실질적인 재투자로 사료되어 가산하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 세부사업별 사업추진 일정 및 과거 집행실적을 반영하고, 수혜자의 이용특성 등 내·외부 환경 요건을 감안하여 집행부서 의견 수렴 후 분기별 계획을 수립
- 유관기관과 협업을 통해 공사비용을 절감하고, 지정기부금 공모사업 계획서 제출 등 기부금품 유치활동을 통해 입소자를 위한 프로그램 운영비를 절감하는 등 676백만원의 예산절감 실적 있음
- 코로나19발생으로 예산집행률의 저조 예상되어 집행률 제고를 위한 전년도 집행실적을 분석하고, 각 부서별 의견수렴과 사이트별 세부적인 월별 지출계획을 수립 및 국가보훈처와 협의하여 사업계획을 변경 하는 등 예산집행률 제고를 위하여 노력한 바, 집행률 99.5%를 달성함
- 미집행이 예상되는 사이트의 경우, 이를 타 프로젝트로 사업변경하여 집행률을 높이는 신속한 대응을

○ 문제점 및 개선방향

- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	1	92	3.68

○ 강점 및 성과

- 국가보훈대상자의 주거환경개선과 보훈요양원 및 복지타운의 서비스 수준 향상을 위한 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 국방부와 MOU를 통해 열악한 가구를 발굴하여 주거환경을 개선하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 취업 취약계층(청년, 여성, 장애인등)을 대상으로 한 양질의 일자리 창출과 이들의 권익보호를 위한 노력이 지속되어야 함
- 주거환경 개선사업 수행 시 사회적 소외기업을 선정하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	81	8.1

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 국가와 민족을 위해 희생 공헌하신 보훈대상자에게 최상의 의료 복지 통합서비스를 제공하여 보훈가족의 건강과 행복한 삶을 보장
- 성과지표 : 성과지표로 1) 보훈복지서비스 향상 지수, 2) 주거약자용 설계 적용가구 비율, 3) 요양복지서비스 만족도 각각의 가중치는 33:33:34로 배분되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 보훈복지서비스 향상 지수: 등급 호전-유지율이 아니라 등급이 호전되거나 퇴원하는 사람의 수가 결과지표로서 평가에 더 중요할 것으로 보임. 지표 변경 요망
  → 퇴원하는 입소자는 거의 없는 편이므로 지표상의 큰 문제는 없는 것으로 보임
- 주거약자용 설계 적용가구 비율은 사업 추진상 어떠한 효과가 있는지 효과성을 명확히 입증하기 어려워 보임. 설계 적용가구가 늘어나서 증세가 나아지는지 관계를 명확히 입증할 자료를 보강해주어야 할 것으로 보임
- AHP 결과가 다소 편중되어 있는 것으로 보임 33:33:34
- 사업담당자만으로 AHP 수행하는 것은 한계가 있어 보이며 외부전문가 등을 활용하는 것을 추천함

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	78.03	28.09

○ 평가근거

- 보훈복지서비스 향상지수 95.47%달성, 주거약자용 설계 적용가구 비율 95.7%달성, 요양복지서비스 만족도 97.79%달성
- 가중평균 목표달성도는 (95.47×0.33)+(95.7×0.33)+(97.79×0.34)=96.33%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 96.33×81%=78.03%
- 최종 점수는 배점 36점의 78.03%인 28.09점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 국가보훈처에서 기금사업을 관리·감독하고, 보훈공단이 사용계획 수립·기금 재교부·감독을 담당하며 공단 내 사업부별로 해당 사업 관련 집행, 결산 및 집행 관리를 하는 체계
- 유관기관과의 협력 관계가 적절하게 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 정책수혜자들의 필요를 반영한 세심한 서비스 제공을 위해 최종 정책수혜자를 체계적으로 구분하여 집단별 애로사항과 문제점을 개선할 피드백 체제를 구축 및 강화해야 함
- 보훈복지 사업은 현 정부에서 강조하고 있는 대표적인 사회가치 제고활동임을 상기하고 일반인들을 대상으로 이 사업의 홍보를 강화하여 국민 공감대를 높여가는 지속적 노력 필요

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	66	6.6

○ 강점 및 성과

- 복권기금 성과평가, 장기요양급여평가, 경영평가, 의료서비스 만족도 조사, 고객의 소리 등의 환류체계를 갖추고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 개략적으로 도출·시행

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들에 대한 정리·분석내용의 구체성과 충실성이 다소 부족하고 복권기금 성과평가 등의 다양한 지적사항에 대한 조치결과와 계획도 복권기금 지원 타 기관 유사사업에 비해 양과 질이 상대적으로 부족함. 동시에 단기, 중장기 개선계획 및 개선방안 도출도 미흡함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ **강점 및 성과**

- 홍보자료를 통해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ **문제점 및 개선방향**

- 선진의료장비, 의료시설 증축 및 개보수 지원 및 보훈복지서비스 홍보내용이 거의 동일하므로 추후 차별화 필요(p.96-99, p.148-151). 마찬가지로 언론보도를 현재보다 더 확대하고 복권기금의 지원내용을 분명히 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

	법정배분기관 평가

1. 과학기술진흥기금

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(과학기술정보통신부)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

평가내용	(가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.2점 단위평가	2	1.4

○ **강점 및 성과**

- 지역 이공계 여성인재 양성 사업(R-WeSET) 신규사업과 포스트코로나 시대 미래인재의 수학·과학 분야 실험·탐구 한계 극복 및 시공간 초월 교육환경 조성 신규사업 발굴
- 사업의 취지를 벗어나지 않는 범위 내에서 유사·중복 분야의 효율적 구조조정 및 설치·운영 사업 경상운영비 감소액을 지역사업 사업평가비로 활용

○ **문제점 및 개선방향**

- 계속사업의 지출 구조조정 노력의 경우 합리적 구조조정을 통한 전체예산 절감 성과는 낮음. 추후 기존의 계속사업에 대한 효율적 구조조정을 통해 지출 예산 절감 노력이 요구됨

2. 국민체육진흥기금

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(국민체육진흥공단)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

평가내용	(가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.2점 단위평가	2	1.6

○ 강점 및 성과

- 스포츠강좌이용권 지원, 어르신 생활체육지도자 활동지원, 장애인체육활성화 지원 사업에서 집행부진 사업예산 및 사업 규모와 단가 조정

○ 문제점 및 개선방향

- 신규사업 사업발굴 노력이 매우 부족해 이에 대한 개선이 필요함. 기존의 스포츠강좌이용권 지원, 어르신 생활체육지도자 활동지원, 장애인체육활성화 지원 사업 외는 새로운 사업 부재

3. 근로복지진흥기금

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(근로복지공단)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

평가내용	(가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.2점 단위평가	2	1.8

○ 강점 및 성과

- ‘만 7세 미만 영유아자녀 양육비 융자 신설, 저소득근로자 육아부담 완화 및 생활안정 지원’ 사업을 신규로 발굴함
- 임금체불생계비 이관: ’99년부터 근로자 생활안정자금 융자종목으로 시행하던 임금체불생계비를 사업 성격이 유사한 임금채권보장기금으로 이관(‘21.6.9.), 사업 구조조정과 함께 지출 효율화 노력
- 사업운영 경상경비 별도 편성: “근로자 생활안정자금 융자사업”에 필요한 경상운영비를 복권기금이 아닌 자체 기금(근로복지진흥기금)으로 114백만원 별도 편성, 집행

○ 문제점 및 개선방향

- 타기관이나 사업 대비 근로복지진흥기금의 규모가 상대적으로 매우 크므로 그에 따른 보다 다양한 신규사업 발굴 및 예산절감 대책과 방안 제시 필요

4. 중소벤처기업 창업 및 진흥기금

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(중소벤처기업진흥공단)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

평가내용	(가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.2점 단위평가	2	0

○ **강점 및 성과**

- 해당내용 없음

○ **문제점 및 개선방향**

- 해당내용 없음

5. 문화재보호기금

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(문화재청)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

평가내용	(가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.2점 단위평가	2	2

○ **강점 및 성과**

- 관리대상문화재 유형 및 수량, 인건비 등을 종합 검토하여 도출된 예산배분기준을 적용하여 지자체별 합리적인 예산배분 추진
- 소규모 발굴조사 대행기관에 조사 위탁 후 사후정산제 및 정밀발굴 조사 대행기관 선정, 공용차량, 현장인부 등의 공개입찰을 통해 856백만원 절감. 소규모 발굴조사는 대행기관 계약 시 도급제가 아닌 사후정산제 시행을 통하여 856백만원을 절감
- 종합경비시스템 개선사업 시행 예산 중 카메라 성능 개선 및 설치 위치의 효율적인 재배치 등으로 카메라 교체 수량을 감축하고 공개경쟁입찰을 통해 공사비 133백만원 절감
- 문화재 재난안전 관리사업비에 대한 전략적 지출 구조조정으로 정부예산안 감축 제출

- 문화재 재난안전관리 사업(’20년 25,835백만원→ ’21년 24,482백만원, △1,353백만원) 전략적 지출 구조조정 시행
- 2021년도 문화유산조사연구(R&D)사업 구조조정 실시 : 조사연구장비운용의 구조조정으로 건축문화유산연구, 문화유산 맞춤형 과학분석 개발 내역사업 재투자 실시

○ **문제점 및 개선방향**

- 사업의 특수성으로 신규사업 발굴은 어려우나 계속사업의 지출구조 조정 노력은 양호

6. 지방자치단체

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(지방자치단체)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

평가내용	(가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.2점 단위평가	2	1.8

○ **강점 및 성과**

- 75세 이상 지체장애 어르신들의 원활한 백신접종을 위해 이동편의 지원 전담반 운영과 정비 단가계약 품목 확대를 통한 차량 운영비 절감 사례(대구)
- 사업내용 중 대전교통약자이동지원센터에 전문 기관과의 자문 또는 의뢰 등 단가 조정 등을 통해 다양한 방식의 지출 효율화 도모(대전)
- 광역이동지원센터 민간위탁 용역의 통신요금 예산을 민간위탁자 선정 시 통신장비 구입 및 예산 협의 조정 등을 통해 지출 구조 조정(강원)
- 설계공사비 2억원 이상의 수도시설 공사에 단가 조정 등을 통해 지출 효율화 도모(충북)
- 대중교통 이용지원사업에 대한 지역민들의 니즈를 확인하고 교통복지의 실질적 수요자인 어린이와 청소년까지 사업 확대 추진(충남)
- 특별교통수단 운전원 인센티브 예산 중 일부를 시군 이동지원센터 포상금으로도 활용(전북)
- 주택개보수 후 가구업체의 협찬과 협약체결기관의 대행신고로 예산절감(전남)
- 바우처택시 시범사업 관련 기초 지자체, 장애인단체 등 우수사례 벤티마킹(전남)
- 해녀 잠수질병 과다 진료에 따른 문제해결을 위해 진료횟수 일부 제한 및 어업인안전보험 상품 상향 가입으로 해녀진료비 절감(제주도)
- 장애인·노인·임산부 편의시설 사업 정산절차 및 낙찰률 적용 등 개선으로 예산절감(제주도)
- 소규모 공공시설 소방시설 및 장애인편의시설 개선 사업 발굴(제주도)
- 해녀특수건강진단지원, 고령해녀 한방헹스케어 서비스 실증사업 신규 발굴(제주도)

○ 문제점 및 개선방향

- 법정배분기관(지방자치단체)의 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력은 우수하나 신규사업 발굴과 절감 금액규모는 그 정도가 다소 부족하고 지출 구조조정도 지엽적인 부분도 많아 추후 개선 요망

7. 제주도개발사업특별회계

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(제주도개발사업특별회계)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

평가내용	(가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.2점 단위평가	2	2

○ 강점 및 성과

- 제주특별자치도는 신규사업 발굴은 위해 2차에 걸쳐 도 산하 본청, 사업소, 양 행정시, 읍면동 등 전 부서에 공문을 시행하고 복권기금 신규 사업 기초조사를 통해 사업 발굴 노력. 노인복지지원센터 건립, 도내 어린이, 학생 등 제주형 공공급식 정착을 위한 제주형 공공급식 식재료 유통센터 건립 등 신규사업 발굴. 이와 함께 생애주기별 맞춤형 주거지원 사업과 고령화 대응 농업협력사업을 신규 발굴
- 전년도 미흡사업, 저평가, 향후 저평가 예상, 이월, 불용 등 집행부진 사업 제외 또는 사업비 삭감 등을 통해 지출 구조조정
- 중소기업 육성기금운용 개선 연구용역 시행으로 지출 구조조정 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 적극적인 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력이 돋보임

8. 사회복지공동모금회

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(사회복지공동모금회)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

평가내용	(가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.2점 단위평가	2	1.4

○ **강점 및 성과**

- 저소득 아동청소년의 안전강화를 위한 지역아동센터 환경개선(석면해체) 지원사업 신규발굴 및 시행 확정

○ **문제점 및 개선방향**

- 경계선 지능 아동 지원사업 관련 사업대상 확대는 사업범위 확장의 의미가 더 큰 것으로 판단되며, 신규사업으로 보더라도 사업시행도 2023년 이후여서 차기년도 성과평가 결과에 반영이 바람직

9. 산림환경기능증진자금

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(산림청)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

평가내용	(가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.2점 단위평가	2	2

○ **강점 및 성과**

- 완료사업 소요 및 사업수요 감소 등을 반영한 신규·증액 소요재원 마련으로 자발적 구조조정 이행을 통한 ’21년 예산요구로 예산운영 효율화에 기여
- 공모사업 현장심사 강화 및 심사과정 사업비 조정 절차 운영을 통한 과다 공모사업비 신청액 조정

○ 문제점 및 개선방향

- 기존 진행사업의 공모사업 현장심사 강화와 같은 합리적 지출구조 조정 사례를 추가로 발굴하여 예산요구 시 반영할 필요가 있음

10. 한국보훈복지의료공단

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(한국보훈복지의료공단)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

평가내용	(가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.2점 단위평가	2	0

○ 강점 및 성과

- 해당내용 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 해당내용 없음

Ⅳ. 공익사업

1. 국토교통부(주택도시기금)
2. 국가보훈처(보훈기금)
3. 여성가족부(양성평등기금)
4. 여성가족부(청소년육성기금)
5. 문화체육관광부(문화예술진흥기금)
6. 보건복지부
7. 금융위원회
8. 교육부
9. 고용노동부

주택도시기금 - 1/2	다가구주택 매입임대

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (141,793 + 2) /141,793 = 100.0%
- 주택도시기금을 합산하면 총액 3,404,693백만이며 집행률은 99.5%이나 매분기별로 필요소요액분을 복권기금에 요청 하는바, 실무적으로는 100%로 집행되고 있음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- ’21년 공급계획을 수립(’21.1월)한 후 매입공고 및 매도신청, 감정평가·협의 등 통상 6개월이 소요됨에 따라 해당 기간의 단축을 위해 매입물량의 80% 수준을 공급하는 LH공사의 경우 연초에 매입공고를 실시하여 4월부터 자금집행 및 실매입을 추진함(지자체는 5월부터 매입개시)
- 매도자와 매입가격 의견차 등으로 매입시기가 상당히 유동적임에 따라 매입공고 후 주택계약 등 매입에 필요한 예산을 70% 범위에서 우선 지급하고 이후 매입실적에 따라 2~3회 추가 지급하여 매입임대사업 예산을 안정적으로 집행함
- 다가구 등 기존주택 매입시 감정평가를 실시하여 주관적 평가를 배제하고, 감정평가사, 법무법인 등도 경쟁입찰을 실시하여 업체를 선정하는 등 비용절감에 노력하고, 개보수 공사를 최소화하는 차원에서 양질의 주택을 매수하고 개보수 업체의 선정에 있어서도 가격비교 등으로 통해 예산 절감에 노력함

- 사업시행주체와 정기적인 회의를 통하여 사업집행이 저조한 부분은 구체적인 추진계획을 수립하여 조기집행을 추진하도록 함

○ 문제점 및 개선방향

- 감정평가사 및 법무법인 등의 경쟁입찰을 통한 예산절감액이 있는 경우 차년도 사업이나 타 사이트의 사업에 참고가 되도록 구체적인 금액을 제시할 필요가 있음
- 외부 회계감사를 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	85	3.4

○ 강점 및 성과

- 기초생활수급자 등 저소득층과 주거취약계층이 현 생활권에서 안정적으로 거주할 수 있도록 도심 내 다가구·다세대주택 등을 매입하여 개·보수 또는 리모델링하여 저렴하게 임대하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 코로나 19로 어려움을 겪는 취약계층의 주거비 부담완화를 위해 주거안정 월세대출 일반형 금리인하, 민간사업자의 지원강화, 비주택 리모델링 사업활성화를 위한 제도개선 등을 추진한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업대상인 저소득층 및 주거취약계층의 범위에 사각지대가 없는지 면밀히 검토하여 보다 많은 사람들의 주거안정에 기여하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 개·보수 리모델링 사업자 선정시 사회적 기업 또는 영세기업이 참여할 수 있는 기회를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 수혜 대상을 세분화하여 맞춤형 지원을 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	71	7.1

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 기초생활수급자 등 저소득층이 현 생활권에서 안정적으로 거주할 수 있도록 도심 내 다가구·다세대주택 등을 매입하여 개·보수 또는 리모델링하여 시세 30% 수준으로 저렴하게 임대
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 공급호수, ② 만족도를 60:40의 가중치로 설정하였음
- 사업의 핵심 평가지표인 공급호수 가중치 비율을 상향하여 공급호수: 고객만족도 가중치를 6:4로 조정함
- B평균 도입

○ 문제점 및 개선방향

- 해당 사업의 궁극적 목적은 임대사업을 통한 주거복지실현으로 보이며 임대 가구 중 취약계층 지원비율과 같은 결과지표를 평가지표로 삼는 것이 바람직해 보임
- 사업의 구조상 계획대비 달성 정도가 100%가 될 수밖에 없는 사업구조임을 감안하면 지표설정을 재고할 필요가 있음
- 공급호수는 예산제약에 따라 성과목표치가 좌지우지되며 계획 대비 달성률이 100%인 것으로 보아 과정지표로 분류되어야 할 것으로 보이며 따라서 가급적 지표에서 배제하는 것이 바람직해 보임
- smart 기준으로 적용하여 지표를 종합적으로 재검토 필요

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	71	25.56

○ 평가근거

- 공급호수 100%달성, 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.4)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×71%=71%
- 최종 점수는 배점 36점의 71%인 25.56점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 국토교통부에서 광역시와 도별로 사업계획 수립 후, 지자체 및 LH공사가 기초자치단체별 공급계획을 수립하여 공급업무를 수행하는 사업 추진체계
- 정책을 수행하는 사업시행자 및 지자체의 애로사항과 개선사항을 반영하고자 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 정부기관 중심의 사업추진체계이기 때문에 최종 정책수혜자 및 정책 소외계층의 의견이 반영되기 어려움. 소통방식의 다양화 및 상시화를 위한 지속적 노력이 필요
- 만족도가 낮은 항목을 통해 사업의 정책적인 문제점을 도출하고 해결방안을 모색하는 피드백 체계 활성화 필요

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업목표 달성을 위하여 사업시행자로 하여금 추진현황 등에 대하여 보고하도록 하고 현장점검, 추진상황 점검회의 개최 등을 통하여 제기되는 문제점을 확인·검토하는 한편, 제도개선 등을 추진하여 개선조치

○ 문제점 및 개선방향

- 현재는 국정감사(2건)와 제도개선(민원 및 지자체 건의사항, 3건)을 환류체계로 활용하고 있으나 향후 보다 복권기금평가를 포함한 다양한 환류체계와 피드백을 통해 사업효율화를 기할 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 매입임대주택 매입 공고 시 홈페이지, 신문, 포털 사이트 등을 통하여 맞춤형 주거복지 사업 및 복권기금 지원에 대한 인식 확대에 기여

○ **문제점 및 개선방향**

- 복권기금의 홍보수단이 포스트와 팜플릿뿐이어서 홍보효과가 매우 제한적이어서 향후 방송이나 언론보도도 적극 활용 필요. 복권위원회의 단순 명기보다는 복권기금 지원을 통한 사회적 가치 향상 효과도 홍보 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

주택도시기금 - 2/2	기존주택 전세임대

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100%	15.0

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (408,568 + 0) / 408,568 = 100%

- 사업의 특성상 주택도시 기금의 전세주택 제공수요에 따른 필요자금을 제공하는 종속되는 사업인 바, 예산집행율과 잔액관리의 산출이 그다지 의미가 있지는 않아 보임. 총 기금은 5,221,318백만이며 통합 집행률은 2차 추경예산으로 인하여 84.5% 이나 복권기금의 집행률은 100%로 산정되어 있으며 이를 인정함

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- ’21년 기존주택 전세임대주택사업은 ’20.12월 수요조사를 거쳐 ’21.1월 공급계획 수립, ’21.1월 기존주택 전세임대 입주자 모집공고를 거쳐 지자체가 입주자를 선정하여 2~3월경에 사업시행자(LH 등)에게 지원요청 후 전세임대 주택 공급 및 예산을 집행함
- 전세자금 지원한도는 호당 전국평균 91백만원(일반 83, 신혼 100, 청년 100 등)으로 ’20년 공급 목표 41,000호에 대한 배정 예산은 4조 3,662억원으로 41,000호는 100% 공급함. 이후 증액이 4,465억 설정됨
- 사업시행주체(LH공사 및 지자체)와 정기적인 회의를 통하여 사업진행이 저조한 부분은 구체적인 추진계획을 수립하여 집행률 제고를 독려함

- 연중에 주택가격 급등 및 저금리 기조로 임대자가 임대를 기피하는 현상이 발생하였으나 민간업체의 매물공유, 임대인에 대한 도배, 중개수수료지급, 화재경보기설치 등의 인센티브 지급을 통하여 당초의 공급예산인 41,000호를 달성함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 수요자에 대한 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 외부 회계감사를 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	86	3.44

○ 강점 및 성과

- 도심 내 최저소득계층이 현 생활권에서 거주할 수 있도록 도심 내 다가구주택 등 기존주택에 대해 전세계약을 체결한 후 저렴하게 재임대하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 소년·소녀 가장 등 취약계층 아동·청소년 지원으로 수혜대상을 확대하기 위해 노력함
- 저소득층 초기 보증금 인하, 보호종료아동·청소년쉼터 퇴소청소년·저소득고령자 등에 대한 우선지원 추진, 저소득신혼부부 지원강화, 다자녀 전세임대 유형 신설 등 수혜 대상을 세분화하여 맞춤형 지원을 제공하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업대상인 저소득층 및 주거취약계층의 범위에 사각지대가 없는지 면밀히 검토하여 보다 많은 사람들의 주거안정에 기여하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 수혜 대상을 세분화하여 맞춤형 지원을 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 전세대상 주택이 감소되는 등 주택확보에 어려움이 발생하고 있으며 이에 대처할 수 있는 적극적인 방안을 마련하여 사업추진에 차질이 없도록 노력할 필요가 있음

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	69	6.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 성과목표는 도심 내 최저소득계층이 현 생활권에서 거주할 수 있도록 도심 내 다가구 주택 등 기존주택에 대해 전세계약을 체결한 후 저렴하게 재임대
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 공급호수, ② 만족도를 60:40의 가중치로 설정하였음
- 사업의 핵심 평가지표인 공급호수 가중치 비율을 상향하여 공급호수: 만족도 가중치를 6:4
- B평균 도입

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 지적사항인 smart 사업 미반영. 타 사업을 참고할 필요 있음
- 해당 사업의 궁극적 목적은 임대사업을 통한 주거복지실현으로 보이며 임대 가구 중 취약계층 지원비율과 같은 결과지표를 평가지표로 삼는 것이 바람직해 보임
  → 사업의 구조상 계획대비 달성 정도가 100%가 될 수밖에 없는 사업구조임을 감안하면 지표설정을 재고할 필요가 있음
- 공급호수는 예산제약에 따라 성과목표치가 좌지우지되며 계획 대비 달성률이 100%인 것으로 보아 과정지표로 분류되어야 할 것으로 보이며 따라서 가급적 지표에서 배제하는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	69	24.84

○ 평가근거

- 공급호수 100%달성, 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.4)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×69%=69%
- 최종 점수는 배점 36점의 69%인 24.84점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 국토교통부에서 광역시와 도별로 사업계획 수립 후, 지자체 및 LH공사가 기초자치단체별 공급계획을 수립하여 공급업무를 수행하는 사업추진 체계
- 사업시행자와 지자체의 애로사항 및 개선사항을 반영하고자 노력. 모니터링 체계를 통해 제도상의 문제를 발견하고 건의사항을 검토하여 개선

○ 문제점 및 개선방향

- 정부기관 중심의 사업추진체계이기 때문에 최종 정책수혜자 및 정책 소외계층의 의견이 반영되기 어려움. 고객만족도 조사 노력은 인정되나, 소통방식의 다양화 및 상시화를 위한 지속적 노력이 필요
- 사업 진도관리에 중점을 두고 있는 모니터링 체계로 판단됨. 사업의 정책적 문제점들을 파악하고 개선해나가는 평가체계를 구축할 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업목표 달성을 위하여 사업시행자로 하여금 추진현황 등에 대하여 보고하도록 하고 현장점검, 추진상황 점검회의 개최 등을 통하여 제기되는 문제점을 확인 · 검토하는 한편, 제도개선 등을 추진하여 해결

○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계에 따른 지적사항이 국정감사 등(1건)과 제도개선(민원 및 지자체 건의사항, 4건)으로만 한정되어 향후 보다 복권기금평가를 포함한 다양한 환류체계와 피드백을 통해 사업효율화를 기할 필요가 있음. 다수의 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 전세임대사업 등 정부의 주거복지사업 시책에 대한 복권기금 광고를 각 기초자치단체, 사회복지관, 일반 국민 등에게 배포함으로써 복권기금의 공익성을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금의 홍보수단은 포스트, 팜플릿, 지하철 및 버스, 온라인을 활용하고 있으나 대국민 홍보효과 제고를 위해 향후 공영방송이나 언론보도도 적극 활용 필요. 복권위원회의 단순 명기보다는 복권기금 지원을 통한 사회적 가치 향상 기여도 홍보 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

보훈기금 - 1/3	중상이자 편의시설 공급

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,771 + 0) / 1,771 = 100.0%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 기존 지급자들의 사용연한(전동휠체어 6년, 수동휠체어 5년 등) 도래 시기 및 보장구센터의 물품 계약일정을 고려하여 분기별·월별 집행계획 수립하고, 연초 휠체어 수요자를 파악하고 사업계획에 맞춰 분기별 자금지출계획을 수립하여 예산을 안정적으로 집행함
- 보훈복지의료공단의 집행이 3·4분기에 집중적으로 이루어짐을 고려하여 ’20년도 ’19년과 비슷한 수준으로 보장구센터의 구매절차에 맞춰 연초부터 체계적으로 수요접수 및 배정계획 수립, 예산집행률을 일치시키도록 노력함
- ’20년과 ’21년 분기별 중앙관서 교부대비 보훈공단 실집행률 비교시 전년보다 교부액과 예산집행이 일치되도록 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

- 유관기관과의 연계 및 홍보를 통한 민간지원의 발굴 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액을 늘릴 수 있는 방안을 찾아야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	83	3.32

○ 강점 및 성과

- 중상이 국가유공자에게 편의장치 및 시설을 제공하여 이동 편의 등을 통한 삶의 질 향상을 도모한다는 점에서 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 휠체어 행복나눔 사업을 통해 사업대상을 확대한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 여건이 된다면 휠체어 뿐 만 아니라 다른 중고 편의장치들의 나눔 사업을 통해 국가유공자에 한정된 사업대상을 장애인, 저소득계층, 노인 등으로 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 중상이 국가유공자에게 제공하는 전·수동 휠체어 제품구매 시 사회적 기업이나 영세기업을 적극적으로 활용하여 사회적 가치증진을 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 중상이 국가유공자의 의견을 잘 반영하여 그들에게 가장 필요한 편의장치 및 시설이 적시에 지급되기 위한 노력이 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	59	59

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 전투 또는 공무수행 중 부상을 입어 보행기능이 전

폐된 중상이 국가유공자에게 전·수동휠체어, 전동침대 및 샤워형 휠체어를 공급하여 생활의 편의를 제공하는 것임

- 성과지표 : 성과지표는 '중상이자 편의시설 수요자 만족도'를 단일지표로 사용하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 지적사항을 제대로 반영하지 않음. 중상이 국가유공자의 복지증진을 측정을 '수요자 만족도'라는 정성적 성과지표를 단독으로 사용함으로써 전반적인 성과 측정에는 한계가 있음
- 사업지표가 단일지표여서 결과지표 중심으로 지표를 늘릴 필요가 있음. 중상이자 이동반경, 휠체어 스쿠터 등의 이동거리를 측정하여 결과지표로 활용할 수 있을 것으로 보임
  → 지표 개선하여 사업성과를 높일 수 있는 방안을 강구하는 노력이 필요할 것으로 보임
- 목표치 수준이 고도화되어 좀 더 도전적인 목표치를 평가할 수 있도록 만족도 평가기준을 엄격하게 잡아야 할 필요가 있음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	59	21.24

○ 평가근거

- 중상이자 편의시설 수요자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×59%=59%
- 최종 점수는 배점 36점의 59%인 21.24점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 국군보훈처에서 휠체어 등 지급 계획 및 예산 확정, 사업계획 검토 후, 보조금 지급 등 정책결정자로서 업무를 수행하고 보훈관서 및 한국보훈복지의료공단 보장구센터에서 서비스가 제공되는 추진체계 구축
- 정기적인 점검체계를 구축하여 정책대상자의 의견을 수렴하기 위해 노력했고, 휠체어 지급 즉시 대면 만족도를 추가하여 수요자의 불만 사항을 적시에 반영

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업은 현 정부의 사회적 가치 사업으로 정책수혜자뿐만 아니라 전 국민이 본 사업에 대한 취지를 이해하고 공감대를 바탕으로 복지 사각지대에 놓인 유공자에 대한 국민들의 관심을 제고하는 기회로 삼을 수 있도록 유공자 맞춤 홍보 강화에 적극적 노력이 필요함
- 최종 정책수혜자의 의견을 수렴하기 위한 공식적이고 적극적인 의사소통 채널의 확대가 필요

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	64	6.4

○ 강점 및 성과

- 보훈관서 및 보장구센터의 의견 수렴을 통하여 과년도 예산, 중상이자편의시설 공급계획 및 국가유공자 등 보철구 지급규정 개정 등에 반영하고 있음. 상이군경회 등 보훈단체 및

중상이 국가유공자의 의견을 수시로 수렴

○ 문제점 및 개선방향

- 상이군경회 등 보훈단체 및 중상이 국가유공자의 의견을 수시로 수렴 내용 정리·분석 후 개선 필요사항은 시정 요망. “노력하겠음” 등의 예정사항이 많고 환류에 따른 실제 이행사항 실적은 저조함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 중앙보훈병원 보장구센터 블로그를 통한 복권기금 지원 홍보. 휠체어 등 지급 시 대상자 및 보호자에 복권기금 지원 안내 및 스티커 부착

○ 문제점 및 개선방향

- 국가유공자 사용한 휠체어, 장애시설 등 사회적 약자에 휠체어 기부 및 언론 홍보의 경우 신문기사에서 복권기금 지원내용을 확인할 수 없음. 보다 다양한 홍보수단을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진하고 있음을 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

보훈기금 - 2/3	독거 · 복합질환 참전유공자 복지지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (12,976 + 604) / 13,530 = 100%
- 경상경비 절감액 604백만원: 일반경비 절감액 4백만원과 LG로부터 스마트패드 6억원 상당을 무상기부 받음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	86	8.6

○ 강점 및 성과

- 복지인력 인건비 등 월별 정기 지급액과 함께 노인생활지원용품 조달 구입(1분기), 재가복지서비스사업 선포일 행사(3분기), 동절기 위문 및 연가보상비·퇴직급여금(4분기) 등 사업 특성에 맞는 특정 시기일을 고려하여 분기별 지출계획을 합리적으로 수립함
- 경상적 성격의 경비를 4백만원 절감한 실적 있으며, 분기별 영상회의 및 영상교육 활성화를 통하여 경비를 절감함
- 민간단체 기부를 통하여 스마트패드 1200대를 무상기증 받았으며 (금액적인 효과는 6억원으로 추산.) 홍보활동 및 사업운용 효율화의 좋은 사례가 될 것임
- 국가보훈처차장 등 간부급 주재 예산집행 점검회의 매주 1회 개최를 통한 예산집행률 점검 및 집행 부진에 대한 제고 방안을 마련함

○ 문제점 및 개선방향

- 복지사 노조등과 교섭이 체결 또는 이루어지고 있는바, 일반 기업체와 같이 상반기중에 조기 협상이 될 수 있도록 정규 프로세스를 수립할 필요가 있음
- 일부 복지사의 중간퇴사 및 결원보충의 어려움으로 인한 미집행 인건비가 발생 한바, 상시인력 pool 의 구축을 할 필요가 있어 보이며, 관련하여 보훈복지의료공단 등 유관기관과의 협업도 모색할 필요가 있음
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	83	3.32

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 노인성 복합질환으로 정성적 일상생활이 곤란한 참전유공자를 대상으로 보훈섬김이가 가정을 방문하여 가사·건강관리 지원 등 돌봄서비스를 실시하는 것으로 사업대상 및 목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 보훈섬김이 직무교육을 강화하여 서비스 품질을 제고하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 보훈섬김이에 대한 성희롱 등 인권보호를 위한 실질적인 노력은 지속되어야 함
- 보훈섬김이 채용시 사회·경제적 취약계층을 배려하기 위한 제도적 장치가 선행되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 3개 이상 노인성 복합 질환으로 정상적인 일상생활이 곤란한 고령의 참전유공자를 대상으로 보훈섬김이가 직접 가정을 방문하여 가사·건강관리 지원 등 돌봄서비스를 실시하여 사회적 배려계층인 참전유공자의 복지수준 향상과 영예로운 노후생활에 기여하는 것임
- 성과지표 : 성과지표는 '재가복지서비스 종합지수'와 '복지인력 이직률'을 활용하고 있음. 각각의 가중치는 75:25로 배분되어 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 가중치 배분 완료

○ 문제점 및 개선방향

- 설문조사와 같은 정성조사 이외에도 정량적으로 사업의 결과를 평가할 수 있는 지표를 재가복지서비스종합지수에 산입해야 할 것으로 보임
- 목표치 수준이 고도화되어 좀 더 도전적인 목표치를 평가할 수 있도록 재가복지서비스 종합지수 평가기준을 엄격하게 잡아야 할 필요가 있음
- 성과지표들에 베타평균과 같은 방식을 활용해볼 수 있음

$$Y = \frac{Y_a + 4Y_m + Y_b}{6}$$

(Y_a: 과거 실적치 중 최하위 실적치, Y_b: 과거 실적치 중 최상위 실적치, Y_m: 평가 직전 연도 실적치)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	78	28.08

○ 평가근거

- 재가복지서비스 종합지수 100%달성, 복지인력 이직률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.75)+(100×0.25)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×78%=78%
- 최종 점수는 배점 36점의 78%인 28.08점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 국가보훈처에서 사업지침 및 세부 시행계획의 수립 등 정책결정자로서 업무를 수행하고, 지방보훈관서에서 복지 대상자 결정 및 복지인력 관리 등의 실무를 수행하며 복지인력이 현장서비스를 수행하는 사업체계
- 해당 복지 지원사업의 체계적인 추진을 위해 지역봉사단체 및 기타 기관과의 MOU 체결을 통하여 정기적이고 지속적인 지원체계 마련

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업은 현 정부가 강조하는 사회적 가치 제고 사업이기 때문에 전 국민이 본 사업의 목적과 취지를 공감하고 동참함으로써 독거 · 복합질환으로 어려움을 겪고 있는 참전유공자들를 함께 돌보는 계기를 마련해야 함. 따라서 다양한 대국민 홍보활동을 확대해서 해당 정책수혜자뿐 아니라 전 국민들의 공감대를 끌어 올리는 노력이 지속되어야 함
- 최종 정책수혜자의 만족도는 서비스를 제공하는 복지인력의 역량에 좌우되기 때문에 정책수혜자뿐 아니라 복지인력의 애로사항이나 고충을 수렴하는 노력 또한 지속적으로 확대해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 정부업무평가, 복권기금사업평가, 사회보장기본계획 추진실적평가 등의 환류체계를 갖추고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행
- 노인생활지원용품 중 혈압계 및 혈당측정기 미지급*에 따른 재가복지대상자들의 집단 반발에 대한 해소책 마련. 보훈섬김이 성희롱 및 갑질 문제 언론보도 등 부정적 여론 발생에 따른「성희롱 등 예방 종합대책」추진

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들의 정리·분석과 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행 시 주제별 분류 등 보다 체계적인 접근이 필요함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 다양한 매체를 활용하여 복권기금이 저소득·소외계층을 위한 복지사업을 위해 사용되고 있음을 알려 복권기금의 사회적 가치 증진 역할 홍보(케이블TV, 라디오특집방송, 영상, 자막 송출, 지하철 승강장, 전광판, 주요도로 로고라이트, 시내버스 홍보판 등 옥외광고 등)

○ 문제점 및 개선방향

- 언론보도 등 대국민 홍보효과가 높은 홍보방법을 추가하여 활용할 필요가 있으며, 홍보 시 복권기금의 단순 명기 외 기금의 사회적 가치 제고 효과도 함께 홍보 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

보훈기금 - 3/3	보훈요양원 건립

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	47.99%	7.2

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (12,928 + 0) / 26,937 = 47.99%

- 예산집행율의 산정에 있어 보훈기금추가예산 1,157과 이월잔액 2,625이 포함되지 않은 상태로 작성되어 진척도의 계산이 어렵습니다. 모두 1분기의 지급에 가산하여 미실행 잔액 계산함

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 분기별 건립 추진일정에 맞추어 적기에 자금지출계획을 수립함
- 조달청과 '맞춤형 조달서비스 약정'을 체결하고, 공사 및 감리업체 계약 체결을 진행함

○ 문제점 및 개선방향

- 전북권은 공사 진척도에 따라 예산을 집행하였으나 미집행 잔액 발생하였으며, '22년 연내에 전액 집행할 필요 있음
- 전년도보다 이월액이 140억으로 상당히 증가 하였으며, 코로나로 인한 공사지연가능의 요소가 많은 바 감리업체 및 시공사와의 적극적인 소통을 통하여 예산재원 배분계획에

따른 집행제고를 위한 노력이 필요함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	85	3.4

○ 강점 및 성과

- 가정에서 보호가 어려운 국가유공자 및 유족을 위한 보훈요양원을 건립하여 국가 유공자들의 안락한 노후생활을 보장하고 가족들의 경제적 부담을 경감시키기 위한 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 전북권 보훈요양원 추가건립 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 건설과정에 안전문제나 재난이 발생하지 않도록 체계적인 모니터링 시스템을 갖추고, 공사기간 단축보다 안전을 최우선으로 공사계획에 맞춰 공사가 되도록 만전을 기해야 함
- 보훈요양원 건립 후 운영인력 및 서비스와 관련한 인력 채용 시 사회·경제적 약자에 대한 배려를 통해 사회적 가치를 증진시키기 위한 노력을 지속할 필요가 있음

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 고령 및 치매와 중풍 등 노인성질환으로 가정에서 보호가 어려운 국가유공자 및 유족을 위해 보훈요양원을 건립, 전문요양서비스 제공 및 생계가 곤란한 입소자에 대한 요양급여 지급을 통해 국가유공자의 안락한 노후생활을 보장 및 가족들의 경제적 부담 경감
- 성과지표 : 성과지표는 ① 보훈요양원 건립 공정률, ② 보훈요양원 요양서비스 만족도로

설정하였고, 각각 60:40의 가중치를 부여하였음.

○ 문제점 및 개선방향

- 최근 대두되고 있는 중대재해법이나 안전 문제를 고려하여 안전관리 지표의 가중치 비중을 높일 필요가 있음
  → 사업이 전주소재의 보훈요양병원 건립과 관계된 사업인데 보훈요양서비스 만족도 지표를 성과지표로 한 것은 매우 부적절한 지표설정임
- 서비스만족도가 높은 것으로 보아 지표 한계치에 다다른 것으로 보이며 사업의 결과를 측정할 수 있는 결과지표를 중심으로 지표체계를 개편할 필요가 있어 보임
- 성과지표들에 베타평균과 같은 방식을 활용해볼 수 있음

$$Y = \frac{Y_a + 4Y_m + Y_b}{6}$$

(Y_a: 과거 실적치 중 최하위 실적치, Y_b: 과거 실적치 중 최상위 실적치, Y_m: 평가 직전 연도 실적치)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	73.88	26.6

○ 평가근거

- 보훈요양원 건립 공정률 100%달성, 보훈요양원 요양서비스 만족도 99.6%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(99.6×0.4)=99.84%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 99.84×74%=73.88%
- 최종 점수는 배점 36점의 73.88%인 26.6점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 국가보훈처가 시설건립 기본계획을 수립하고 부지선정 및 설계 방향을 검토하며 건립산업을 위탁받은 한국보훈복지의료공단이 건립공사 진행 및 그에 따른 각종 부대사항을 처리함. 또한 조달청을 통해 일괄 입찰, 시공관리 및 감독 자금집행을 점검하는 사업체계임
- 유관기관 등 이해관계자 의견을 적극적으로 수렴

○ 문제점 및 개선방향

- 정책과제 자체평가는 건립사업 자체에 대한 종합적인 평가로 보기에는 한계
- 본 사업과 독립적이고 중립적인 입장에 있으면서 이 분야에 경험과 지식이 있는 전문가 집단을 활용하여 대·내외 모니터링에 참여하는 피드백 시스템이 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	66	6.6

○ 강점 및 성과

- 복권기금 성과평가의 평가결과와 지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 성과평가 외 보다 다양한 내·외부 평가(국정감사, 내부평가, 경영평가, 모니터링, 민원의견 수렴 등)를 포함하는 환류체계를 갖추고 효율적인 평가와 환류가 되도록 노력 필요. 환류평가에 따른 향후 개선계획도 함께 수립 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 국가유공자 요양시설 건립사업이 복권기금으로 이루어진 사업으로 복권기금 판매 수익금이 국가유공자를 위한 복지증진에 널리 사용하되고 있음을 국가유공자(유족) 및 지역주민, 시설을 방문하는 봉사단체 및 기관 등에 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 소식지, 홍보리플릿, 홍보물품, 온라인홍보, 표지석 등과 함께 언론보도도 빈도를 현재보다 더 확대하여 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

양성평등기금 - 1/9	한부모가족자녀 양육비 등 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	96.67%	14.50

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (296,417 + 44) / 306,669 = 96.67%
- 소액의 집행잔액 50백만원

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	66.5	6.65

○ 강점 및 성과

- 생계급여 수급 한부모대상 아동양육비 지원, 청년한부모대상 추가아동 양육비 신규지원 등 2021연중 사업을 확대함
- 부정수급 예방을 통한 예산절감을 위하여 복지로 등을 통한 부정수급 신고를 체계적으로 관리하고, 한부모가족지원사업 부정수급 신고포상금 제도를 '20년 신규 도입하여 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 1, 2분기 잔액이 과다한 바, 사업의 계획 대비 실행에 연계된 분기별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 부정수급을 신고에만 의존하지 않고 최초 수급대상으로 신청시 개인정보의 이용에 대한

동의를 받아서 국세청 및 주민등록 정보등의 국가행정정보를 이용하거나 신청당시 또는 연1회 수급당사자가 제출하도록 하여 상시관리가 필요함

- 실집행액의 관리가 e나라도움외에 자체 시스템에서 관리될 필요가 있음. 2021년 사업연도의 경우도 가정산금액에 의한 평가를 하고 있으나 2020년 실적을 보면 평가당시 가정산 집행액이 257,819백만 이었으나 이후의 실집행액은 254,362백만로 집계된 바, 추가의 잔액이 발생함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	1	90	3.6

○ 강점 및 성과

- 저소득층인 한 부모가족을 사업대상으로 아동의 양육비 및 교육비와 생활보조금을 지원하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 관리 사각지대에 있는 사업대상자를 지속적으로 발굴하기 위한 노력과 함께 부정수급자가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 현재의 물가수준을 고려했을 때 아동양육비의 수준이 적절한지 모니터링하여 실질적으로 수혜자들에게 도움이 될 수 있는 수준으로 예산을 확보하여 사업을 수행하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 저소득 한부모가족의 자녀양육비(아동양육비, 추가아

동양육비, 아동교육지원비, 생활보조금)를 지원하여 아동의 양육부담 경감 및 생활안정을 도모하는 것임

- 성과지표 : 성과지표는 '한부모가족 지원 만족도'와 '아동양육비 수혜인원'을 지표로 사용하고 있으며 각각의 비중은 50:50으로 배분되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜인원의 경우 산출지표로 한부모가족 아동양육환경조성이나 생활안정지원을 측정할 수 있는 결과지표로 대체되어야 할 것으로 보임
  → (향후 연구용역을 발주하여 개선하고자 의지 보임)
- 만족도 점수가 타 복권기금 사업들에 비해 다소 낮은 것으로 보이며 목표치 상향이 필요한 것으로 보임
  → (노력 의지 보임)
- 성과지표들에 베타평균과 같은 방식을 활용해볼 수 있음(3년 평균, B 중 높은 목표치 설정)

$$Y = \frac{Y_a + 4Y_m + Y_b}{6}$$

(Y_a: 과거 실적치 중 최하위 실적치, Y_b: 과거 실적치 중 최상위 실적치,
Y_m: 평가 직전 연도 실적치)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	76	27.36

○ 평가근거

- 만족도 100%달성, 아동양육비 지원인원 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×76%=76
- 최종 점수는 배점 36점의 76%인 27.36점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 여성가족부가 사업 기본방향 수립 및 사업평가 등 업무를 총괄하고, 시·도에서는 예산(지방비)을 확보 및 배정하며 기초자치단체가 사업을 수행하는 체계임
- 사업 수혜자 만족도, 지자체 회의 및 현장 의견수렴, 각종 시책 모니터링을 통해 여러 의견을 적극적으로 수렴하여 체계적인 사업 집행실태에 대한 점검체계 구축 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 정책수혜자, 현장 관계자 간의 간담회는 잘 운영되고 있는 것으로 평가되나 실무자와 전문가들의 세심한 현장 모니터링 체계를 강화할 필요가 있음
- 만족도 조사, 지자체 의견수렴, 각종 시책 모니터링은 사업 전반에 대한 모니터링 체계의 일부임. 사업추진 중에 발생한 문제점 등을 인지하고 개선 노력을 제고하기 위한 점검체계의 강화가 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 각종사업평가 결과 및 복권기금사업 성과평가 결과, 국정감사, 한부모 지원단체 간담회 등 외부 지적사항을 바탕으로 한부모가족자녀 양육비 등 지원사업을 개선하고 있으며, 환

류체계 구축은 성과관리시행계획 자체평가에서도 주요 평가항목으로 포함하여 자체 관리

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 보다 체계적인 개선방안 도출과 시행이 요구됨

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 복권위원회 홍보영상(홍보대사 김소연)을 통한 저소득 한부모가족 아동양육비 지원 홍보. 복권기금 홍보영상을 통해 복권기금을 통해 한부모가족 등 취약계층을 지원하여 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보
- 사회적 취약계층인 저소득 한부모가족에게 자녀양육비 등을 지원하고, 복권위원회 CI 표시를 통해 복권기금을 통해 한부모가족을 지원하고 있음을 명시

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단이 주로 유튜브, 홈페이지, 웹포스트에 한정되어 실제 지원이 필요한 가구나 주변인들이 본 제도를 모를 수가 있음. 대국민 언론보도나 방송 등을 확대하여 사업 안내와 함께 복권기금이 사회적 가치를 증진시키고 있음도 함께 홍보 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ **평가근거**

- (복권법) 불용액 반납기한 경과('19년 사업 일부)

양성평등기금 - 2/9	청소년한부모 아동양육 및 자립지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	70.8%	10.62

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (4,142 + 35) / 5,895 = 70.8%
- 소액의 집행잔액 35백만원

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 청소년한부모 자립지원 사업은 신청주의에 입각한 의무성 지출 경비임을 감안하여, 예산집행 및 지원업무의 안정적 추진을 위해 상반기에 조기배정하고 하반기 변경내시를 통해 지자체별 수요에 따라 예산을 재배정함
- 해당 사업은 예산절감이 어려운 의무성 지출경비 사업이나, 비효율적인 복지급여 지출과 정부재정 누수를 최소화하고자 분기별 수급자 자격정비(소득인정액 초과 여부, 혼인관계 변동 등) 및 부정 수급 보조금 환수조치 등을 실시함
- 부정수급 예방을 통한 예산절감을 위하여 복지로 등을 통한 부정수급 신고를 체계적으로 관리하고, 한부모가족지원사업 부정수급 신고포상금 제도를 운영하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 사업수행 기관의 집행액이 분기별로 유사한 금액이 집행되는 바, 분기별로 교부금액

을 유사하게 교부할 필요 있음. 1분기와 2분기의 교부금액을 감소하고 3분기와 4분기를 상대적으로 늘려야 할 필요 있음

- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 부정수급을 신고에만 의존하지 않고 최초 수급대상으로 신청시 개인정보의 이용에 대한 동의를 받아서 공공DB를 활용한 선제적인 관리를 도입할 필요가 있으며 현재 추진중인 혼인정보연계시스템 등의 제도를 적극 도입하기 바람

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	85	3.4

○ 강점 및 성과

- 청소년한부모 자녀의 양육환경 개선과 청소년 한부모의 자립기반 마련 지원, 재가 미혼모 심리·정서상담과 의료·양육용품 지원 등을 통해 한부모 가정의 안정적인 생활을 도모하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 현재의 물가수준을 고려했을 때, 청소년한부모의 지원 수준이 적절한지 모니터링하여 실질적으로 수혜자들에게 도움이 될 수 있는 수준으로 예산을 확보하여 사업을 수행하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 관리 사각지대에 있는 사업대상자를 지속적으로 발굴하기 위한 노력과 함께 부정수급자가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 청소년한부모 가정의 자녀 양육환경 개선 및 자립 기반을 마련하여 지원하는 것으로, 미혼모·부자 거점기관 운영을 통한 재가 미혼모 심리·정서 상담, 의료 및 양육용품 지원 등 한부모가족의 안정적 생활을 목적으로 함
- 성과지표 : 성과지표로 '청소년한부모 지원사업 만족도(점)'과 미혼모부자 거점기관 이용자 수(명)을 활용하고 있음. 각각의 성과지표 가중치 비중은 50:50으로 배분함

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도에 지적하였듯이 '탈수급에 성공한 비율' 등의 정량적 지표를 통한 실질효과 측정 요구에 대한 개선 노력이 있어야 할 것으로 보임. 이는 결과지표로서 미혼모부자 거점기관 이용자 수(명)가 산출지표의 측면이 있다는 점을 감안하면 '탈수급에 성공한 비율'을 추가하면 좀 더 정교한 정량평가가 가능할 것으로 보임(부처 답변 완료). 만약 이를 반영하기가 어렵다면 향후 어떤 계획을 갖고 이를 반영할 수 있는지를 밝힐 필요가 있음.
- 이용자 수의 경우 산출지표로 청소년한부모 양육부담 경과나 생활안정을 측정할 수 있는 결과지표로 대체되어야 할 것으로 보임
  → (적극적으로 공감. 향후 연구용역을 발주하여 개선 의지 보임)
- 만족도 점수가 타 복권기금 사업들에 비해 다소 낮은 것으로 보이며 목표치 상향이 필요한 것으로 보임
  → (노력 의지 보임)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	70	25.2

○ 평가근거

- 청소년한부모 만족도 100%달성, 미혼모·부자 이용자 수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×70%=70
- 최종 점수는 배점 36점의 70%인 25.2점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 여성가족부가 업무를 총괄하고 광역자치단체가 예산(지방비)을 확보 및 배정하는 업무를 수행하며 시·군·구에서 직접적으로 사업을 수행하는 체계
- 사업 수혜자 만족도, 지자체 회의 및 현장 의견수렴, 각종 시책 모니터링을 통해 여러 의견을 적극적으로 수렴하여 체계적인 사업 집행실태에 대한 점검체계 구축 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사, 지자체 의견수렴, 각종 시책 모니터링은 체계적 모니터링 구축의 일부에 불과하기 때문에 점검을 통해 사업추진 중에 발생한 문제점 등을 인지하고 개선노력을 제고하기 위한 노력 필요
- 상담 전화나 홈페이지 등을 적극적으로 활용하여 소통 채널을 활성화하는 한편, 홍보를 강화하고 정책 소외계층을 발굴하기 위한 노력도 지속적으로 필요함
- 사업평가 결과를 등급만 적시할 것이 아니라 모니터링한 결과 및 조치 내용을 보고서에 담을 필요

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 청소년한부모 아동양육 및 자립지원은「한부모가족지원법」에 의한 '한부모가족자녀 양육비 등 지원' 사업을 바탕으로 청소년한부모에게 부가적인 급여를 지원하는 사업으로 '한부모가족자녀 양육비 등 지원'사업과 환류체계 등을 공유하며 집행현황 점검 및 지침개선, 사업연구 등 사업에 대한 환류를 '한부모가족자녀 양육비 등 지원'과 동시에 진행
- 수시 집행현황 모니터링을 통한 집행 애로사항 파악체계 구축 등 환류체계 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 보다 체계적인 개선방안 도출과 시행이 필요함. 평가결과, 외부지적사항들의 체계적 정리·분석이 미흡함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ 강점 및 성과

- 복권위원회 홍보영상(홍보대사 김소연)을 통한 저소득 한부모가족 아동양육비 지원 홍보. 복권기금 홍보영상을 통해 복권기금을 통해 한부모가족 등 취약계층을 지원하여 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보
- 사회적 취약계층인 저소득 한부모가족에게 자녀양육비 등을 지원하고, 복권위원회 CI 표시를 통해 복권기금을 통해 한부모가족을 지원하고 있음을 명시

○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족자녀 양육비 등 지원사업과 동시 진행. 홍보수단이 주로 유튜브, 홈페이지, 웹포스트에 한정되어 실제 지원이 필요한 가구나 주변인들이 본 제도를 모를 수가 있음. 대국민 언론보도나 방송 등을 확대하여 사업 안내와 함께 복권기금이 사회적 가치를 증진시키고 있음도 함께 홍보 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ **평가근거**

- (복권법) 불용액 반납기한 경과(‘18년 사업 일부, ‘19년 사업 일부)

양성평등기금 - 3/9	한부모가족복지시설 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	90.61%	13.59

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (4,956 + 23) / 5,495 = 90.61%
- 사업소요 변동액 28백만원

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 수시로 시설 입소 현황 및 지자체 수요를 고려해 집행 방법 및 지급 기준을 매년 지침으로 정하고, 상반기 조기배정 및 하반기 변경내시를 통하여 지자체별 수요에 따라 예산을 재배정함
- 분기별로 보조사업자별 집행현황을 정기적으로 모니터링 하여 실적 및 예산을 예측하여 과부족 사태를 조기에 파악 및 선제적 대응 체제를 구축·운영함
- 여가부 차관 정책설명 및 건의사항 수렴 (1.12), 시설 입소자 상담 및 의료지원 등 서비스 집행 독려 (11.4), 여가부 지자체 합동 현장지도점검(9/27~10/22, 4/1, 10/8) 등을 실시해 사업의 내실화를 꾀함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 매분기별 교부액과 집행액을 관리할 필요

가 있으며, 현재 1분기의 교부대비 집행이 작아서 총집행률 90% 에 비하여 전체 잔액비율이 25%로 상대적으로 높게 나타남
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	87	3.48

○ 강점 및 성과

- 한부모가족복지시설의 기능보강지원 및 매입임대주택 제공을 통해 한부모가족의 안정적인 주거환경 조성 및 자립을 도모하고, 시설입소자 상담·의료·아이돌봄서비스 지원으로 한부모가족의 자립을 도모하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 미혼모가족복지시설에 입소한 한부모와 자녀에게 의료비를 신속하게 지원할 수 있도록 제도를 개선한 것은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득 부자가족의 주거지원이 미흡한 측면이 있으며 관련 지자체와의 협의를 통해 상대적으로 소외된 계층에 대한 지원노력을 지속할 필요가 있음
- 본 사업의 수행과정에서의 수혜자의 권익을 보호하고 해당 권익을 제도적으로 확립하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 시설 종사자의 처우개선 및 권익보호를 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	59	5.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 한부모가족복지시설 기능보강 및 매입임대주택 공급을 통해 안정적인 주거환경 개선 및 자립을 도모하고, 시설 입소자 상담·치료 및 아이돌봄서비스 지원으로 양육부담을 덜어주고 학업 취업 등을 통해 자립지원
- 성과지표 : 성과지표는 '한부모가족복지시설 입소자 만족도' 단일 지표로 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 지적사항인 smart 기준에 따른 분석을 수행하지 않음. 복권기금 내 지자체 사례들 참조
- 지표가 단일지표로 구성되어 있어서 정량적 결과를 측정할 수 있는 지표를 추가할 필요가 있음
  → 한부모 자립활동율(%)을 보조지표로만 활용하지 말고 주지표로 추가하여 복합적 성과지표로 구성하는 것이 합리적임
- 보고서 57p 그림에 입소자 만족도가 산출지표로 설정되어 있는데 상단 내용엔 결과지표로 설명되어 있어 혼선이 있음
- 복권기금 내 타 사업에 비해 만족도 목표치가 높아보이지 않음
- 실제 사업을 통해 자립한 비율이나 생활안정을 이룩한 가정을 측정할 정량지표가 필요함

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	59	21.24

○ 평가근거

- 시설 입소자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×59%=59%
- 최종 점수는 배점 36점의 59%인 21.24점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 여성가족부가 사업 기본방향 수립 및 사업평가 등 업무를 총괄하고, 지방자치단체에서 사업수행시설을 선정 및 지도·점검하고 한부모가족복지시설 및 한부모가족임대주책운영기관에서 사업을 수행
- 한부모가족신설 운영위원회를 설치 운영하여 회의내용을 시설종사자와 입소자에게 공개함으로써 사업의 투명성을 높임

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업과 독립적이고 중립적인 전문가들이 참여하여 본 제도의 중장기적인 관점에서의 정책적 문제점과 과제를 도출할 기회를 보다 확대해야 함
- 한부모가족을 위한 상담 전화와 홈페이지 등을 적극적으로 활용하여 소통 채널을 활성화하는 한편, 홍보를 강화하고 정책 소외계층을 발굴하기 위한 노력도 지속적으로 필요함
- 사업평가 결과에 대한 조치사항 및 반영내용을 보고서에 담을 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	86	8.6

○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하며 사업평

가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- ‘20년도 복권기금 성과평가 내용은 언급이 안 되어 있음. 외부지적사항들의 정리·분석 및 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 따른 체계적 개선계획 수립과 계획의 단기, 중장기별 이행 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ 강점 및 성과

-「한부모가족지원사업 안내」 지침에 복권위원회 로고 반영하였고, 동지침에 내·외부 현판설치 시에 복권위원회 지원시설임을 명시토록 안내. 행복권 블로그 카드뉴스에 복권기금 사업 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단이 지침과 카드뉴스로 한정되어 복권기금 인지도 제고 효과가 낮음. 다양한 홍보방법을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진하고 있음을 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ 평가근거

- (복권법) 불용액 반납기한 경과(‘18년 사업 일부, ‘19년 사업 일부)

양성평등기금 - 4/9	건강가정 및 다문화가족 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	97.96%	14.69

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (203,287 + 0) / 207,521: 92,860 + 114,661 = 97.96%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	87	8.7

○ 강점 및 성과

- 건강가정지원 및 다문화가족지원센터의 사업계획 등 현장의 의견을 고려하여 월별·분기별·반기별로 자금을 합리적으로 배분하여 분기별 자금지출계획을 수립함
- 지방자치단체와 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터의 보조금 집행실적을 분기별로 점검함
- 건강가정 및 다문화가족지원센터 통합 추진과 공동육아나눔터 설치 등 각종 민관협력 사업 추진으로 총 19,489백만원의 예산을 절감함
- 신한금융그룹·롯데그룹, 경기도시공사, LH 등과 협력하여 공동육아나눔터 126개소 설치 확대함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록

모니터링을 강화하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함. 현재 상반기의 교부대비 집행이 작아서 총집행율 및 실집행율 98%에 비하여 전체 잔액비율이 10%대로 상대적으로 높음
- 사업비의 확충을 위한 노력을 경주하여 외부 자금모금에 노력하시기 바람

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	83	3.32

○ 강점 및 성과

- 한부모·조손가족, 이혼 전·후 가족 등 다양한 가족의 가족기능 회복과 다문화가족의 사회통합을 도모하기 위한 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 긴급 돌봄서비스의 사각지대에 있는 사업대상을 적극적으로 발굴하고 지원하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 건강가정·다문화가족지원 센터 인력에 대한 처우개선과 인력 채용시 사회·경제적 취약계층에 대한 배려 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	69	6.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 지역사회 다문화가족을 대상으로 가족통합교

육·상담, 통번역서비스 등 종합서비스를 제공하여 다문화가족의 조기 적응 및 사회·경제적 자립 지원하며, 가족상담단 운영, 결혼이민예정자 현지사전교육 등을 실시하여 다문화가족 정착 지원 및 결혼이민자 인권보호를 통한 다문화가족 사회통합기반 구축 및 가족 유형별 이원화 되어 있는 가족지원서비스를 한부모, 조손가족, 취약·위기가족 등 다양한 가족에 대한 통합적인 가족서비스 지원으로 가족기능 강화 및 역량 강화 도모임

- 성과지표 : 성과지표는 1) '가족서비스 이용 효과성'과 2) 건강가정 및 다문화가족지원센터 이용자 수이며 가중치 비중은 50:50임

○ 문제점 및 개선방향

- 이용자수의 경우 단순산출지표이며 비중을 줄일 필요가 있어보임
- 한부모 조손가정의 생활안정도모나 양육비 부담경감율, 다문화 가정의 지역 내 정착률 등 결과지표 구성 고려
- 가중치 비중을 결과지표 중심으로 재편할 필요가 있음
- 정량적 지표 중심으로 지표 체계 개선
- smart 기준으로 적용하여 지표를 종합적으로 재검토 필요

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	69	24.84

○ 평가근거

- 가족서비스 이용 효과성 100%달성, 건강가정 및 다문화가족 지원센터 이용자 수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×69%=69%

- 최종 점수는 배점 36점의 69%인 24.84점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 다문화가족정책위원회에서 정책 결정·집행을 담당하고, 여성가족부는 연도별 사업의 전국 단위 계획을 수립하며, 광역자치단체는 연도별 추진계획 수립, 예산지원 및 성과평가를 진행, 기초자치단체는 센터 운영, 지도 감독하는 체계
- 유관기관과의 협력체계를 구축 및 기관 내 업무의 구분이 명확함

○ 문제점 및 개선방향

- 지역 센터를 비롯한 다양한 이해관계자들을 분야별로 구분하여 점검 및 의견반영을 시행함으로써 사업에 대한 피드백 추진의 효율성을 제고해야 함
- 사업의 수행과 독립적이고 중립적인 전문가들의 참여로 이루어진 피드백 체제 확대 필요

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	89	8.9

○ 강점 및 성과

- 국회, 기획재정부, 언론 등 외부지적사항 상시 모니터링 및 개선방안 마련. 내부평가(센터평가), 외부평가(복권기금사업 성과평가, 정부업무평가), 외부 지적사항(국회, 민간 등)을 체계적으로 관리하여 개선 추진 및 이행 조치
- 특히 관련사건, 언론보도, 인권침해 영상광고 등에 대한 모니터링도 실시해 개선 필요사항을 적극 개선 조치함

○ 문제점 및 개선방향

- 내부평가(센터평가), 외부평가(복권기금사업 성과평가, 정부업무평가), 외부 지적사항(국회, 민간 등)에 대한 단기, 중장기별 개선계획 수립과 이행도 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.6

○ 강점 및 성과

- 【2021년 가족사업 안내】 지침 표지에 복권위원회를 명시하고, 총 5,460부를 제작하여 전 지자체, 센터 및 유관기관 등 배포하여 복권기금 인지도 제고

○ 문제점 및 개선방향

- 가족홍보센터, 다문화가족 지원 등 관련 정책홍보 시 홍보 스티커 외 복권기금 인지도 제고 관련내용은 없는 것으로 보임. 다양한 홍보수단을 통해 복권기금사업이 사회적 가치를 증진하고 있음을 홍보할 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ **평가근거**

- (복권법) 불용액 반납기한 경과(‘18년 사업 일부, ‘19년 사업 일부)

양성평등기금 - 5/9	폭력피해 이주여성 지원사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	97.8%	14.67

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (6,165 + 109) / 6,410 = 97.8%
- 낙찰차액 2백만원

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.7

○ 강점 및 성과

- 국고보조금 집행방법 및 지급기준을 매년 사업운영지침으로 정하고, 사업계획 및 자금지출계획에 따라 분기별로 교부함을 원칙으로 하되, 사업운영실적 및 예산 집행현황을 정기적으로 관리하고, 지도·점검 등을 통해 안정적으로 예산을 집행함
- 보호시설 입소자의 자산조사 결과, 기초생활보장 수급자 선정되지 못한 비수급자만 생계비 지원대상자로 결정하도록 지침에 명시하여 폭력피해 이주여성 지원사업으로 지원되는 긴급지원비 중 주·부식비, 피복비, 교육비, 의료급여 등의 중복 지급을 방지함
- 긴급피난처 미운영기관의 종사자 인원을 조정하여 실질 불용의 인건비 109백만원을 절감함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급인 불용처에 대한 지급의 문제가 발생하지 않도록 지속적으로 모니터링 하여야 함

- 사업비의 확충을 위한 홍보노력을 경주하여 외부 기부자금을 유지하도록 노력을 경주

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	84	3.36

○ 강점 및 성과

- 가정폭력, 성폭력, 성매매 등의 각종 폭력피해를 당하고 있는 이주여성과 동반자녀를 보호하고, 그들의 의료·법률·출국지원, 치료회복프로그램지원, 주거지원 및 직업훈련 등을 통해 인권보호와 안정적 정착을 위한 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 수혜자 뿐 만 아니라 서비스 제공자(1366센터 직원, 상담소 직원, 치유 프로그램 제공자)의 권익 및 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함
- 이주여성의 폭력피해에 대한 사후적인 조치가 아니라 사전적·예방적 피해방지 방안과 대책을 마련하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 가정폭력 등 각종 폭력 피해 이주여성 및 가족구성원을 일시보호하고 의료 법률 출국 지원, 치료회복프로그램 지원, 주거지원 및 직업훈련 등을 통해 인권보호 및 안정적 정착을 지원함
- 성과지표 : 폭력피해 이주여성 보호시설 지원 실적(건)을 단일지표로 활용하고 있음

- 본 사업의 정량적 성과를 판단할 수 있는 산출지표인 '지원 실적' 성과가 최근 3년 실적보다 상향된 점은 긍정적으로 평가할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 전전년도 성과지표였던 폭력피해 이주여성 보호시설 이용자 만족도(%)를 지표에서 제외해 복수의 지표를 활용하던 평가가 단일지표를 활용하는 평가로 변하였음. 따라서 정성적 지표에 대한 평가가 어렵게 됨. 또한 지원 실적은 단순한 산출지표로 사업의 결과를 대변할 수 없다는 측면이 있음
- 산출지표를 결과지표로 보완해야 할 필요가 있음(성매매여성의 자립률, 탈성매매율 등 정량지표)
  → 성매매피해자 지원실적(건) 50%, 성매매피해자 지원기관 이용자 만족도(점) 50%로 한 단순 가중치 설정하여 평가하는 것을 개선할 필요가 있음. 지원받는 피해자가 1회성이 아니고 연차적으로 있다면 이 부분을 통해 지원 이후 자립에 어느 정도 성공했는지 여부를 확인해서 이를 진정한 성과로 삼을 필요가 있음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	65	23.4

○ 평가근거

- 폭력피해 이주여성 보호시설 지원 실적 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×65%=65%
- 최종 점수는 배점 36점의 65%인 23.4점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 여성가족부에서 사업을 총괄하고, 지자체에서 사업수행을 위임 및 사업수행기관에 대한 수시점검을 하며, 사업수행기관이 시설을 운영하고 서비스를 제공하는 체계
- 경찰청, 다누리콜센터 등 유관기관과 협력체계가 구축됨

○ 문제점 및 개선방향

- 상담소를 활성화하고 상시적인 의사소통 채널이 되도록 홍보를 확대해야 함
- 수행기관에 대한 사업자 선정 취소 등의 제재가 발생할 때, 수행기관에 입소 중인 정책대상 집단인 이주여성들에게 불편을 야기할 수 있음. 이를 방지할 대책 및 피드백 체계를 구축할 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 여성가족부 및 지자체가 합동으로 현장점검을 실시하여 쉼터 등 보호시설의 서비스 내용 등을 점검하고, 분기별 또는 반기별로 운영실적 및 예산집행 상황을 보고하여 익년도 사업계획 및 지침 등에 반영할 수 있도록 환류체계 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계에 따른 환류와 개선이행이 국가인권위원회 권고(2018년 4월)와 2020년 복권기금 평가(내용 2건)로 매우 제한적임. 다양한 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 적극적으로 도출·시행할 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ 강점 및 성과

- 여성 긴급전화, 스토킹 예방, 북한이탈주민 유튜브 썸네일, 리플릿 등의 제한적 홍보수단을 통해 복권기금 인지도 제고

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특수성을 감안한 범위 내에서 현재보다 다양한 사업안내 및 복권기금 홍보를 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ 평가근거

- (복권법) 불용액 반납기한 경과(‘18년 사업 일부, ‘19년 사업 일부)

양성평등기금 - 6/9	성매매방지 및 피해자지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	97.5%	14.63

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (15,263 + 52) / 15,702 = 97.5%
- 아모레퍼시픽의 기부를 통한 시설비 절감액 52백만원

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업계획 및 자금지출계획에 따라 분기별로 보조함을 원칙으로 하되, 사업실적보고서와 예산 집행현황을 지속적으로 보고받아 사업 내용, 방법, 추진과정 및 예산집행의 적정성, 효율성 등을 주기적으로 점검·지도한 후 사업추진이 안정적으로 이루어질 수 있도록 예산을 집행하였음
- 지자체에 교부하는 자금에 대해서는 e나라도움을 통한 집행 상황 점검 등을 통하여 매달 예산집행 실적을 점검하고, 예산집행 부진 지자체에는 조기 집행을 독려하여 예산 집행률 제고를 위하여 노력하였음
- 대국민 인식개선 등을 공중파 공익광고, SNS 등 비예산으로 추진함으로써 홍보비 등을 효율적으로 집행하고자 노력하고, EBS 공익광고 무료 송출을 통한 홍보예산을 절감함
- 아모레퍼시픽으로부터 리모델링기자재를 기부받아 52백만의 집행액 절감의 성과를 달성함

○ 문제점 및 개선방향

- 1분기와 2분기의 잔액이 과다하여, 1분기 2분기의 교부액을 줄일 필요 있음
- 복권기금을 포함한 각 예산의 원천별로 교부액 및 집행액이 원천예산과 연계될 수 있도록 관리하여 최종 사업처별 매분기의 예산집행을 관리 하여야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	84	3.36

○ 강점 및 성과

- 성매매피해자 지원시설 및 상담소 운영, 성매매피해자 구조지원사업, 성매매집결지 현장기능강화, 지원시설 기능보강 사업을 통해 성매매피해자의 사회복귀를 촉진하고 성매매로의 재유입을 방지하기 위한 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 성매매에 유입된 시기가 길지 않은 아동·청소년의 경우 사회복귀 후 재유입이 되지 않도록 사례관리를 수행하기 위해 노력함
- 성매매대상 아동·청소년을 피해자로 규정한 법 개정에 맞춰 성매매 피해 아동·청소년 전담 지원체계를 신규로 구축하고 강화한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매의 불법성에 대한 집중홍보를 통해 사회적 공감대를 확산시키는 등 사회적 공감대 확산을 위한 노력은 지속되어야 함
- 실효성 있는 아동·청소년 전담 지원체계가 구축되도록 지속적인 노력이 필요함
- 지원기관 종사자의 역량강화 뿐만 아니라 이들의 권익보호와 처우개선을 위한 제도적 장치를 강화하기 위한 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 성매매피해자 지원기관 96개소에서 성매매피해자에 대한 구조에서 자활에 이르는 과정을 지원하여 사회복귀를 촉진하고 성매매로의 재유입을 방지
- 성과지표 : 성과지표는 ① 성매매피해자 지원실적(건) ② 성매매피해자 지원기관 이용자 만족도로 설정하였고, 각각 50:50의 가중치를 부여하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 단순 지원실적은 산출지표이므로 결과지표 중심으로 개편할 필요가 있음
- 실제 지원받은 여성이 느끼는 만족도도 중요하지만, 만족도 지표는 주관적인 평가이므로 보조지표로 활용하고, 이를 보완할 객관적이고 실측 가능한 성과지표를 개발할 필요가 있음
- 정량적 지표와 결과지표 중심으로 지표체계를 개선할 필요가 있음
- (폭력재발방지율, 센터 재방문율 등)
  → 법무부와 긴밀하게 논의하여 사업평가를 고도화할 필요가 있음
- 전년도 지적사항인 smart 기준에 따른 분석을 수행하지 않음. 복권기금 내 지자체 사례들 참조
- 가중치 조정을 위해 AHP나 FGI 수행을 검토할 필요가 있음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	74	26.64

○ 평가근거

- 성매매피해자 지원실적 100%달성, 성매매피해자 지원기관 이용자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×74%=74%
- 최종 점수는 배점 36점의 74%인 26.64점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 여성가족부가 사업 기본방향 및 사업추진 계획을 수립하며, 성매매방지중안지원센터에서 성매매 방지 관련 사업 계획서 작성, 제출하여 사업을 수행하고, 지방자치단체에서 해당 사업계획서를 접수·예산배분·점검하고, 자활지원센터 및 상담소는 성매매 피해자를 위한 사업을 지원하는 체계
- 법안을 추진할 때 관련 부처 간 협업과 지원기관 연계망 구축 등을 통해 유관기관과의 협력 관계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 제공 인력들이 사업수행의 핵심적인 역할을 하고 있음. 이들에 대한 지속적인 검증과 교육을 강화하기 위한 노력이 지속되어야 함
- 사업추진과정에서 전문가의 의견을 활용하는 노력이 강화될 필요가 있음. 외부 전문가 자문 등 체계적인 피드백 체계를 구축해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 국내·외 전문가 및 유관기관 간 정책환류, 성매매피해자 지원기관 지자체 현장점검·

지도 및 사업추진실적 점검, 현장점검·지도 결과 및 반기별 사업실적 및 정산보고서에 대한 검토 및 점검, 「성매매 피해 아동청소년 지원센터」(17개소)를 설치하여 온라인 상담, 모니터링, 치료회복, 사후관리 등 종합적·체계적으로 지원

○ **문제점 및 개선방향**

- 지원사업의 환류와 개선이 전반적으로 무난히 수행되고 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ **강점 및 성과**

- 온라인을 통한 아동·청소년 성매매 방지를 중점으로, 사회적 가치를 반영한 성매매피해자에 대한 이해제고와 성매매예방을 위한 정책토론회, 성매매추방주간 등 체계적인 홍보 진행
- 복권위원회 로고 및 홍보문구(“본 사업은 국민 여러분께서 모아주신 소중한 복권기금으로 진행하였으며, 복권위원회와 함께 청소년에게 아름다운 희망을 만들어내고자 하였습니다.”)를 명시한 포스트를 전국 지자체 및 여성폭력방지기관 대상 홍보물 배포(853개소, 5,400부 배포

○ **문제점 및 개선방향**

- 인터넷, 유튜브 등의 온라인 홍보방법을 통해서도 복권기금의 인지도 제고 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ **평가근거**

- (복권법) 불용액 반납기한 경과(‘18년 사업 일부, ‘19년 사업 일부)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	98.2%	14.73

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,305 +) / 1,329 = 98.5%
- 낙찰차액 2백만원이 있으나 통상적인 구매 프로세스로 보아 포함시키지 않음으로써 타기관과의 형평성을 제고 함.

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.3

○ 강점 및 성과

- 사업비 과다지출과 불용액, 자금이월 사례발생을 방지하고 기타 예기치 않은 수요 변동에 탄력적으로 대응하기 위해 상반기 운영실적을 가정산 후 수요 증감 등 사업여건의 변화를 수용하여 하반기에 예산을 재배정하고, 집행률을 제고하고자 가정산을 실시하는 등 적재적소에 예산을 배정하였음
- 가해자 교정치료프로그램은 강사료, 소모품비(재료비, 만족도조사 설문지, 반송우편료, 기타자료 인쇄비), 다과비, 부부캠프 운영비, 교통비 등 운영에 필요한 기준단가를 운영지침으로 제시, 전국적인 통일성을 유지하도록 하여 자의적이고 낭비적인 지출이 되지 않도록 지도하였음
- 상담소 상담원(내부강사)이 직접 프로그램을 운영할 경우에 별도의 보수를 받지 않도록 함으로써 가해자의 재발방지 및 건전가정 회복이라는 사업목적 달성을 위한 사업비에 사용되도록 하였으며, e나라 도움을 활용하여 수시 예산집행점검·예산조정승인을 통해 예산

이 효율적으로 집행될 수 있도록 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 사업비의 확충을 위한 노력을 경주하여 외부 자금을 모금하고 유관기관과의 연계 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액을 늘릴 수 있는 방안을 찾아야 함
- e나라장터 외에 내부 자금 집행관리시스템이 있어야 할 것으로 보임. 해당사업의 경우는 규모가 작으나 여성가족부 - 양성평등기금 차원에서 관리시스템을 운용할 효용은 있어 보임

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	3	79	3.16

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 피해자인 주부 및 자녀에게 안전한 삶의 환경을 조성하여 인간존엄과 인권보호에 기여하고, 가해자에게 교정치료 프로그램을 제공하여 폭력성향을 감소시켜 재발방지하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력의 경우 피해자가 가해자가 되는 구조, 성폭력의 경우는 피해자가 드러나기 어렵다는 점과 새로운 유형의 성범죄가 증가한다는 점에서 교정치료 프로그램의 다양성과 지속적인 관리에 대한 제도적 개선을 강화할 필요가 있음
- 아동·청소년이 성폭력과 성매매의 대상이 되는 경우 그 심각성이 크기 때문에 아동·청소년에 대한 가해자를 별도로 관리하고 교정프로그램을 강화하여 재발이 발생하지 않도록 노력할 필요가 있음

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	59	5.9

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 목적은 가정폭력, 성폭력 상담 조건부 기소유예자 등에 대한 성행교정 프로그램 운영으로 성폭력 가해 아동 및 청소년에 대한 인지행동 상담치료교육으로 성폭력재발 방지 및 건전한 성장을 지원하며 가정폭력 방지 홍보 등 대국민 인식개선을 통한 가정 성폭력 예방과 공공부문 성폭력 성희롱 근절 보완책을 차질 없이 이행하기 위함임
- 성과지표 : 성과지표는 1) 교정치료 프로그램 수혜자(명)로 단일지표가 비중을 차지하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 3년 평균으로 비교했을 때 도전적 목표치 설정으로 보기 어려움(2019년 달성 9153명, 2020년 8,088명, 2021년 7542명 [잠정])
- 단일지표만으로 사업의 성과를 측정해내기 어려움. 복합 지표로 지표체계를 재구성할 필요가 있음
- 단순 지원실적은 산출지표이므로 결과지표 중심으로 개편할 필요가 있음
- 전년도 지적사항인 smart 기준에 따른 분석을 수행하지 않음. 복권기금 내 지자체 사례들 참조
- 성과지표들에 베타평균과 같은 방식을 활용해볼 수 있음

$$Y = \frac{Y_a + 4Y_m + Y_b}{6}$$

(Y_a: 과거 실적치 중 최하위 실적치, Y_b: 과거 실적치 중 최상위 실적치,
Y_m: 평가 직전 연도 실적치)

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	58.23	20.96

○ 평가근거

- 교정치료 프로그램 수혜자 수 98.7%달성
- 가중평균 목표달성도는 (98.7×1)=98.7%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 98.7×59%=58.23%
- 최종 점수는 배점 36점의 58.23%인 20.96점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 사업 기본방향 수립, 사업평가 등 총괄 업무를 담당하고 '가정폭력 가해자 교정프로그램'은 지방자치단체에서 사업자 선정 및 점검하며, 각 수행시설에서 사업을 진행함. '성폭력 가해 아동·청소년 인지행동치료프로그램'은 여성가족부가 사업자 선정 및 점검을 맡고, 각 수행시설에서 사업을 진행
- '가정폭력 가해자 교정치료프로그램' 등 사업프로그램 진행 과정에서의 문제점 점검 및 피드백 체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 정책대상 집단이 폭력의 가해자들이지만, 실질적 정책수혜자가 폭력의 피해자들이라는 것을 고려하여 사업의 실질적 목적 달성을 위해 피해자의 의견을 수렴하기 위한 노력이 지속되어야 함
- 상담소 상담원이 최종 정책수혜자들에게 일선에서 서비스를 제공하기 때문에 상담원에 대한 교육뿐만 아니라 자질에 대한 지속적인 검증이 이루어져야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	6	49	4.9

○ 강점 및 성과

- 문제제기 → 검토 및 의사결정 → 환류(결과)로 이어지는 3단계 체제로 다양한 경로를 통하여 제기된 운영·개선방안에 대하여 신속한 의사결정으로 효율적인 프로그램 운영 도모

○ 문제점 및 개선방향

- 국회 지적사항에 대한 환류와 개선만 존재(2016년, 2019년). 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행할 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ 강점 및 성과

- 여성 긴급전화, 스토킹 예방, 북한이탈주민 유튜브 썸네일, 리플릿 등의 제한적 홍보수단을 통해 복권기금 인지도 제고

○ 문제점 및 개선방향

- 폭력피해 이주여성 지원 사업 홍보내용과 동일함. 사업의 특수성을 감안한 범위 내에서

현재보다 다양한 사업안내 및 복권기금 홍보를 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	-

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

양성평등기금 - 8/9	가정폭력 피해자 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	90.7%	13.61

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (30,016 + 54) / 33,145 = 90.7%
- 예탁결제원의 기부액 54백만을 포함.
- 낙찰차액 118백만원이 있으나 통상적인 구매 프로세스로 보아 포함시키지 않음으로써 타 기관과의 형평성을 제고함

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	66.5	6.65

○ 강점 및 성과

- 국고보조금 집행방법 및 지급기준을 매년 사업운영지침으로 정하고, 사업계획 및 자금지출계획에 따라 분기별로 교부함을 원칙으로 하되 집행률 제고를 위한 변경내시(4회) 등으로 안정적인 예산집행 노력을 경주 함
- 민관 협업을 통해 가정폭력피해자 지원시설 종사자들의 소진 예방프로그램을 시행하여 종사자 처우개선 및 복리후생에 소요될 국가예산을 절감하고, 종사자 사기진작을 도모함. 관련하여 한국예탁결제원으로부터 54백만원의 기부금을 사용함
- 20년도 가정폭력피해자 지원시설 이용자 만족도 조사를 여가부-지자체-한국여성인권진흥원-지원시설이 협업하여 직접 수행함으로써 외부 용역 발주 시 발생할 수 있는 예산을 절감함
- 국고보조금 상반기 가정산 및 하반기 재배정 등을 통해 불용액을 최소화함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금외의 총사업예산 21,840백만을 총괄하여 사업예산 집행액이 관리 되어야 하며, 현재 1분기에 발생한 미사용 잔액 30여억원이 연말까지 그대로 유지되는 경향을 보이고 있는 바, 예산과 집행의 월별/분기별 세부관리안을 수립하여 집행률을 높여야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 사업비의 확충을 위한 노력을 경주하여 외부 자금을 모금함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	83	3.32

○ 강점 및 성과

- 여성긴급전화 1366, 가정폭력 상담소 및 보호시설, 주거지원 시설 등의 설치·운영을 통해 가정폭력 피해여성 및 동반아동의 권익을 보호하고, 상담·의료·보호, 소송지원, 무료법률상담 서비스 등을 제공하여 가정폭력피해자의 안정과 자립에 기여하는 것으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 사각지대에 놓인 사업대상자를 적극적으로 발굴하여 조기에 구조하고 이들의 인권을 보호하고 치유하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 사업의 수혜자 뿐 만 아니라 지원기관 종사자의 권익보호와 처우개선을 위한 제도적 장치를 강화하기 위한 노력도 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 긴급전화 1366센터·가정폭력 상담소·보호시설 등의 설치·운영을 통한 가정폭력 피해자 및 동반자녀 등에 대한 상담 의료 보호, 피해회복, 자립지원을 목적으로 함
- 성과지표 : 성과지표는 ① 가정폭력피해자 지원실적(건) ② 피해자 지원시설 이용자 만족도로 설정하였고, 각각 60:40의 가중치를 부여하였음
- 정량적 지표와 정성적 지표가 적절히 배분되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 단순 지원실적은 산출지표이므로 결과지표 중심으로 개편할 필요가 있음
- 정량적 지표와 결과지표 중심으로 지표체계를 개선할 필요가 있음
- 결과지표의 가중치가 높아야 할 것으로 보임
- 유사한 유형의 사업들이 양평기금에 중복운영되는 것으로 보아 사업을 통합할 수 있으면 통합해서 동일한 성과지표로 평가해도 무방할 것으로 보임
  → 만족도 조사가 지표구성에 누락되어 정리해서 다시 보내주기로 했음
- 가중치 조정을 위해 AHP나 FGI 수행을 검토할 필요가 있음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	76	27.36

○ 평가근거

- 가정폭력피해자 지원실적 100%달성, 피해자 지원시설 이용자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.4)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×76%=76%
- 최종 점수는 배점 36점의 76%인 27.36점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 사업 기본방향 수립 및 사업평가 등 업무를 총괄하고, 시·도에서는 예산확보 및 배정, 시·군·구에서는 사업수행을 위임하여 수시 지도·점검, 지원시설에서 사업을 수행하는 체계
- 유관기관과 협업체계를 구축하고 외부 전문가 운영위원회와 네트워크를 구축함으로써 유기적 협력을 통해 사업을 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 현 정부에서 추진하고 있는 대표적인 사회적 가치 증진 프로그램으로 정책수혜자뿐만 아니라 전 국민들이 이 사업의 취지와 목적을 이해하고 공감대를 확대할 수 있도록 홍보를 지속적으로 해야 함
- 시설평가와 만족도 조사는 본 사업 전반에 대한 평가 및 분석으로 보기에 한계가 있음. 사업의 정책적인 지속성과 효과성을 동시에 점검함으로써 중장기적으로 사업 전략 수립에 도움을 받을 수 있는 방향으로 피드백 체계 마련이 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	86	8.6

○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해 개선조치가 당해년도에 어려울 경우 중장기적 개선이행 계획도 도출·시행 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.6

○ 강점 및 성과

- 스토킹피해자보호법 제정 추진, 스토킹 피해자 보호시설 입소 등 피해자 지원 확대 및 정부 정책에 대한 적극적 홍보 추진으로 스토킹은 범죄라는 인식 확산, 스토킹 신고 및 상담 증가

○ 문제점 및 개선방향

- 해당사업 안내 및 홍보와 함께 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 노력도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ **평가근거**

- (복권법) 불용액 반납기한 경과(‘18년 사업 일부, ‘19년 사업 일부)

양성평등기금 - 9/9	성희롱 등 직장 내 여성폭력 방지 및 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	**1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	95%	14.25

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (475 + 0) / 500 = 95%

평가내용	**1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)** **1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	63	6.3

○ 강점 및 성과

- 코로나 19 확산에 따라 일부 집합교육을 실시간 온라인 교육으로 전환 실시하여 교통비 및 출장비 절감 등 전반적으로 예산절감에 기여하고, 강사료, 소모품비, 교통비 등 운영에 필요한 기준단가를 “예산 및 기금운용계획집행지침” 및 “용역계약실무 운영지침”으로 제시하여 자의적이고 낭비적인 지출이 되지 않도록 지도함
- 교육협력 기관을 9개소에서 16개소로 확대하여 지역별 강사파견을 함으로 출장비 절감의 노력
- 행위자인식 교육의 경우 행위자가 교육비의 50%를 부담하게 하여 교육의 실효성 및 효과성을 높임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 당사업연도의 경우 실집행률은 95%이나 연중 평균잔액비율이 20%에 이르는 바, 코로나

19등의 대외변수로 인한 집행계획의 차질이 예견될 시, 조기에 변동예산의 수립 및 수정 예산 집행을 위한 노력이 필요함.
- 사업비의 확충을 위한 노력을 경주하여 외부 자금을 모금해야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	80	3.2

○ 강점 및 성과

- 직장 내 구조적 관계에서 성희롱·성폭력 피해를 입기 쉬운 취약한 사회적 약자(피해자)의 회복과 안전, 인권보장 및 일자리 유지를 통한 사회복귀 지원, 조직문화 개선 프로그램을 통한 성 평등 조직문화 구축에 기여하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 최근 성희롱 및 성폭력이 지속적으로 증가하고 신종 디지털 성범죄가 급증하는 등 그 심각성이 강조되고 있는 만큼 범죄의 심각성과 경각심을 알리기 위해 대국민 홍보를 강화하는 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 목적은 성희롱·성폭력 근절을 위해 조직문화 인식개선 교육 프로그램 운영으로 직장 성차별적인 조직문화 개선
- 성과지표 : 성과지표는 1) 조직문화 개선 컨설팅 만족도(점)와 2) 성희롱 행위자 인식개선

교육 참여자 수 (명) 3) 기관 재발방지교육 운영 횟수(명)로 각각의 비중이 50:25:25임
- 전년도 지적사항을 잘 반영하여 지표 확대 및 정량적 지표 체계 구축
- 전년도 지적된 내용을 바탕으로 사업 평가 지표로 조직문화 개선 교육 만족도 외에 성희롱 행위자 인식개선 교육 참여자 수 및 기관 재발방지 교육 운영 횟수를 추가하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 결과지표-정량지표의 가중치를 높이는 것이 바람직해 보임
  → 공공기관(대학 등을 포함)에서 1년에 발생하는 성희롱 행위가 매우 많지만 실제 참여한 수가 너무 작음. 구조적으로 참여율을 높일 수 있는 법적 제도적 장치가 필요함.
- AHP 분석 등을 도입해 가중치 비중을 조정할 필요가 있으며 타 유사사업들과 비교를 통해 목표치를 좀 더 도전적으로 설정할 필요가 있어 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	70	25.2

○ 평가근거

- 조직문화 인식개선 교육 만족도 100%달성, 성희롱 행위자 인식개선 교육 참여자수 100% 달성, 기관재발방지교육 운영 횟수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.25)+(100×0.25)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×70%=70%
- 최종 점수는 배점 36점의 70%인 25.2점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 여성가족부가 정책 수립 및 사업을 총괄하고 한국양성평등교육진흥원이 교육협력기관과 연계하여 사업을 추진하는 체계
- 협력 운영기관의 역량 강화 목적의 교육 및 워크숍을 주기적으로 운영, 협력 운영기관의 발굴, 프로그램 운영 방법 및 점검을 위한 내·외부 전문가 자문회의 등을 통해 사업 프로그램 향상 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사는 사업 전반에 대한 독립적, 체계적 평가로 간주할 수 없음. 사업 진행 과정의 문제점 및 개선 노력을 제고하기 위한 점검체계를 강화할 필요가 있음
- 다양한 이해관계자와 전문가들의 의견을 수렴하고 있지만, 최종 정책수혜자들의 의견을 체계적으로 수렴하는 데 한계가 있음. 피해자들의 특성을 세분화하여 각각에 적합한 소통 창구를 마련해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	64	6.4

○ 강점 및 성과

- ’21년 기획재정부 보조사업 복권기금 연장평가 결과 등 외부 지적사항에 대해 후속 조치 방안을 마련하여 성과지표를 개발하고 ’22년 사업계획에 반영

○ 문제점 및 개선방향

- 보다 다양한 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ **강점 및 성과**

- 성희롱 행위자 인식개선 및 기관재발방지 교육 사업에서의 ‘교육홍보 리플렛’ 발간 및 지원 물품 등 제작 시 여성가족부와 함께 ‘복권위원회’를 사업주체로 표기하여 배포

○ **문제점 및 개선방향**

- 리플릿, 홍보영상 외 다양한 홍보방법을 활용하여 복권기금사업이 사회적 가치를 증진하고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

청소년육성기금 - 1/5	청소년 방과후활동 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	88.49	13.27

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (47,669 + 1,491) / 55,555 : 28,240+27,315 = 88.49%
- 민간기부 1,468백만원과 종사자교육시 협력기관 련계등으로 23백만원 절감

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.3

○ 강점 및 성과

- 코로나 19로 인하여 2021년 신규로 운영될 예정이었던 청소년방과후아카데미의 개소 지연, 긴급돌봄 지원으로 인한 급식비 프로그램 운영비의 제한적 집행으로 인하여 센터 예산의 불용이 예측되어 기금운용계획 변경을 통하여 예산을 자진해서 삭감함
- 기금운용계획 변경을 통하여 코로나19 상황에 따라 연도 중 예상되는 불용 금액을 반영한 시·도 예산을 재배분하고 청소년 모집율의 저조 및 종사자 채용지연으로 인한 인건비·급식비 등 예산 불용 최소화를 위해 매월 운영기관별 청소년 모집율과 운영인력 채용여부, 집행 지연 사유 등을 면밀히 모니터링 함
- 예산안 편성 전, 정부 예산 편성안 제출 후 3차례(4.7, 9.14, 11.5.)에 걸친 2021년도 청소년 방과후 아카데미 신규 개소 수요 조사를 실시 및 해당 기관에 대한 적격 여부를 점검하여 그 결과를 반영한 신규 기관을 선정함
- 돌봄시설을 이용하지 못하는 청소년 대상으로 주말체험활동을 하는 모형을 2021부터 신규로 추가(10개소) 하여 운영기관을 확대함

- 민관 협력을 통한 비대면 프로그램 개발·보급 지원, 방역 물품 지원 등을 통하여 약 1,467 백원의 예산을 절감함

○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 자금지출계획 및 집행실적의 수행기관 별 잔액은 지자체와 같이 합산하여 누적잔액으로 기재하도록 함
- 1분기와 2분기의 잔액이 크게 발생하여 연중 유지되는 경향이 보이며, 지출절차상 시간이 소요되어 상반기에 60%를 지출하나, 사업의 계획 대비 실행에 연계된 분기별 예산계획 수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 그 결과 합리적 분기별 자금지출 계획을 수립하고 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 현재 시행중인 모니터링을 지속하여 유지 및 강화하기 바람

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	88	3.52

○ 강점 및 성과

- 돌봄 취약계층 청소년에게 방과후 맞춤형 활동지원 서비스(급식 및 상담, 학습지원, 창의적 체험활동)를 제공하여 청소년의 역량개발 기회제공, 가정의 사교육비 경감, 양육부담 완화, 그리고 계층간 사회통합에 기여하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치 증진을 포함하고 있음
- 코로나19 발생 이후 양육환경이 변화함에 따라 돌봄 공백 발생에 대응하여 돌봄 취약계층 대상 청소년방과후아카데미 긴급 돌봄서비스 지원을 확대하고, 주말형 신규모형을 추가하여 주말 돌봄의 사각지대를 해소하기 위해 노력함
- 국립청소년 수련원 및 외부 협력기관 연계를 통해 양질의 비대면 프로그램을 보급하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 정부와 긴밀히 협조하여 방과후 청소년을 맘 놓고 맡길 수 있는 공공인프라를 확충하기

위한 노력을 주도적으로 수행할 필요가 있음
- 온라인 학습관리를 위한 다양한 콘텐츠를 청소년들에게 제공하고, 다양한 체험활동 기회를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.7

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 방과후 '나홀로' 방치되기 쉬운 돌봄 취약계층 청소년에 대한 사회적 책임 강화를 위해 방과후 맞춤형 활동지원 서비스(급식 및 상담, 학습지원 창의적 체험활동)를 제공함으로써 1) 청소년의 역량개발 기회 균등제공을 통한 전인적 성장을 지원하고 2) 가정의 사교육비 경감 및 3) 양육부담 완화를 통해 종국에는 4) 계층간 사회통합에 기여함
- 성과지표 : 성과지표는 ① 방과후 아카데미 참여 청소년의 효과성 증가율(%) ② 방과후 아카데미 참여 청소년 수(명)를 설정하였고, 각각 70:30의 가중치를 부여하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영해 결과지표의 가중치를 높임

○ 문제점 및 개선방향

- 참여 청소년 수는 단순 산출지표이므로 동원율과 같은 정량적 결과지표를 활용하는 것이 바람직할 것으로 보임
- 효과성 지표의 경우 설문조사만이 아닌 성적이나 객관적 점수화할 지표들을 포함하는 것이 바람직해 보임
- 전년도 지적사항인 smart 기준에 따른 분석을 수행하지 않음. 복권기금 내 지자체 사례들 참조

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	77	27.72

○ 평가근거

- 방과후 아카데미 참여 청소년의 효과성 증가율 100%달성, 방과후 아카데미 참여 청소년

수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.7)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×77%=77%
- 최종 점수는 배점 36점의 77%인 27.72점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 기본계획 수립, 사업운영지침 마련 등 총괄 업무를 담당하고, 지자체는 사업 수행기관을 선정하고 지도 감독하며, 청소년 방과후 아카데미 운영기관에서 실질적으로 방과후 세부 추진계획을 수립하고 대상 청소년을 발굴 및 지원하며 청소년 방과후 아카데미 운영지원단에서 운영 매뉴얼 제작, 종사자 교육, 컨설팅 등을 담당하는 체계
- 중앙부처, 지방자치단체, 민간단체 및 기업과의 총괄적인 협력 및 공유체계를 구축하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 방과후 아카데미 종합평가체계를 성과에 기반한 사업관리 평가체제로 운영하고 있음이 인정됨. 평가 및 분석 결과가 본 사업을 중장기적으로 발전시키는 자료로 활용되어야 함
- 해당 사업에 대한 홍보를 강화하여 정책 소외계층을 발굴하려는 노력이 지속적으로 요구됨

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	98	9.8

○ 강점 및 성과

- 정책의 효과성 및 수혜대상의 체감 만족도 조사, 사업의 전반적 실태 및 개선방안 도출을 위한 종합평가, 지자체 현장점검, 전문가 현장컨설팅, 종사자 연수 등 다양한 채널을 통해 상시 및 수시로 성과관리하고, 평가 결과에 대한 환류체계를 구축하여 운영
- 복권기금 성과평가는 물론 국회, 시민단체, 민원인에 대한 적극적 의견수렴과 개선조치도 시행

○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계에 기반하여 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 매우 우수하게 도출·시행

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 방과후 아카데미 사업은 복권기금으로 운영되고 있음을 복권기금 주관방송사 MBC 방송(1회)을 통해 홍보하였고, 그 외 다양한 홍보채널(유튜브, 사업 홈페이지, 포털사이트, 포스터, 리플렛 등) 운영시 복권기금 로고를 표시하여 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 해당사업 안내 및 홍보와 함께 보다 다양한 홍보수단에 복권기금을 명시하여 복권기금에 대한 긍정적 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.8

○ **평가근거**

- (복권법) 불용액 반납기한 경과('18년 사업 일부, '19년 사업 일부)
- (집행지침) 분기별 집행실적·계획 제출 기한 초과
  : 제출일자 (1분기) ' 21.4.12. (2분기) ' 21.7.30. (3분기) ' 21.10.25. (4분기) ' 21.1.10

청소년육성기금 - 2/5	청소년사회안전망 구축

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	98.8%	14.82

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (60,178 + 2,801) / 63,687 = 98.8%
- 민관자원 연계액 2,801백만을 유치하여 추가의 예산집행 효과를 도출함

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 코로나19 확산으로 사업운영의 어려움이 있었으나 비대면운영 등의 다변화를 통하여 실집행률을 제고함
- 교부 즉시 집행하는 것을 원칙으로 운영하였으며, e나라도움을 통한 집행률 및 실집행률을 수시(월1회 이상) 점검하고, 지자체의 집행을 독려하는 등 예산 집행률을 제고하기 위하여 노력하였음
- 민간자원을 적극 활용하여 연간 28억의 예산재원 창출효과를 시현함
- 성공적인 사업 진행결과 학교 밖 청소년 학업복귀 및 사회복귀가 41.4%로 나타나고 있으며 전기의 38.5% 대비하여도 성장세를 보이고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 코로나19의 확산으로 인한 시설 운영 중단 등 예산 집행에 어려움이 발생하여 미집행액이

발생함
- 예산 조기집행 대상으로 선정되어 상반기에 70.2%가 지출된 바, 연평균 미집행 잔액이 123억 정도 발생 및 1분기와 2분기에 잔액이 많이 발생함. 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	88	3.52

○ 강점 및 성과

- 위기(징후) 청소년을 대상으로 조기 위기개입, 심층상담, 자립 및 보호, 보건·의료서비스 지원, 개인별 맞춤형 지원 등을 통해 수혜자가 공적지원체계 내에서 보호받도록 하고 학교 밖 청소년이 건강한 사회 구성원으로 성장하는 것을 도모하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 고위기 청소년에 대한 맞춤형 프로그램을 운영하기 위해 노력함
- 학교 밖 청소년에 대한 맞춤형 지원을 통해 학업복귀 및 사회진입비율을 증가시킨 점은 긍정적임
- 동네 편의점을 통한 위기청소년 조기발견 및 연계지원을 강화하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 코로나 19등으로 일반 청소년 대부분이 심리적 우울증을 경험하고 있는 만큼 이들에 대한 심리상담 기회를 다양한 방법을 통해 지원하도록 노력할 필요가 있음
- 지자체 청소년 안전망팀의 역할을 강화하고 더 많은 지자체에 관련 인프라를 확충하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 청소년 폭력에 대해서는 사후적인 대처가 아니라 사전적으로 예방하기 위한 근본적인 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 위기(징후) 청소년을 대상으로 조기 위기 개입, 심층 상담, 자립 및 보호 등 지역사회 청소년 자원을 연계한 맞춤형 서비스 제공을 통해 건전한 성장을 지원하는 것임. 또한 학교 밖 청소년들이 건강한 사회구성원으로 성장할 수 있도록 개인적 특성과 수요를 고려한 상담 교육 취업 자립 지원이 목표임
- 성과지표 : 성과지표는 ① 청소년 안전망을 통한 서비스 효과성(%) ② 청소년동반자 수혜 청소년의 문제해결에 대한 도움 정도(점), ③ 학교 밖 청소년 학업복귀 및 사회진입 비율(%)을 각각 40:30:30의 가중치를 부여하였음
- 정량지표와 정성지표 간 적절한 배분이 잘 되어 있는 것으로 보임
- 주요지표와 보조지표 간 균형이 잘 이루어진 것으로 보임
- B평균 기법 활용

○ 문제점 및 개선방향

<성과지표의 연간 목표치 현황>

	′19	′20	′21
○ 청소년안전망 서비스 효과성(%)			
- 계획	20.7	20.9	21.0
- 달성	20.8	20.9	21.0
○ 청소년동반자 수혜 청소년의 문제해결에 대한 도움 정도(점)			
- 계획	90.5	90.6	90.7
- 달성	90.5	90.6	90.7
ㅇ 학교 밖 청소년 학업복귀 및 사회진입 비율			
- 계획	신규	31.6	
- 달성		35.5	

- 가중치 비중에 관해 주관적인 가중치 배분이 아닌 AHP나 전문가 Focus 인터뷰 등에 의한 객관적 근거를 확보해야 할 필요가 있음
- 청소년 학업복귀 및 사회진입 비율이 가장 중요한 지표로 설정될 필요가 있으며 비중 상향이 필요하다고 봄
- 검정고시에 합격하지 못한 학생을 학업 미복귀자로 분류하는 것은 타당한가? 만약 검정고시 지원자를 학업복귀자로 분류하면 비율은 더 높아질 수 있음. 고민할 필요가 있음

- 목표치 설정이 도전적이지 않음
- 청소년동반자 수혜 청소년의 문제해결에 대한 도움 정도의 경우 1년에 0.1점씩 늘어나고 있으며 서비스 효과성도 마찬가지임
- 산출지표보다 결과지표 중심으로 설정

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	85	30.6

○ 평가근거

- 청소년 안전망 서비스 효과성 100%달성, 청소년동반자 수혜 청소년의 문제해결에 대한 도움 정도 100%달성, 학교 밖 청소년 학업복귀 및 사회진입 비율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×85%=85%
- 최종 점수는 배점 36점의 85%인 30.6점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	3	73	11

○ 강점 및 성과

- 여성가족부가 총괄·기획하고, 지방자치단체가 사업수행시설을 선정, 수시 지도·점검하며, 청소년상담복지센터가 사업을 수행, 한국청소년상담복지개발원이 상담복지센터의 업무를 지원, 지도, 감독하는 체계
- 꿈드림 청소년단이 학교 밖 청소년의 의견을 수렴하기 위해 구성됨

○ 문제점 및 개선방향

- 위기청소년을 발견 즉시 알맞은 지원을 제공하는 것이 중요하므로 현지에서 위기에 처한 청소년을 즉각 파악하고 조처를 할 유관기관들을 정의하고 협력체계를 강화해야 함
- 위기청소년을 유형별로 세분화하여 적절한 프로그램과 지원이 이루어지도록 체계를 구성하고, 사업의 진행 과정에서 문제점의 발견 및 개선이 이루어지도록 점검체계를 지속적으로 발전시켜야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	89	8.9

○ 강점 및 성과

- 정기적, 상시적 평가 외에 사업 효과성분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업개선책 및 예산증액 대책을 마련하는 등 환류

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계를 갖추고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 충실하게 도출·시행 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 홍보물 및 홍보영상 등에 '복권위원회' 로고 및 명칭 명시하여 복권기금의 긍정적 인지도 제고에 기여함
- 청소년들의 이용이 많은 편의점 및 카카오톡 배너, 유튜브 등 수요자 생활밀착형 홍보를 통하여 복권기금 사업의 인지도를 높이고 수요자의 접근성을 제고

○ 문제점 및 개선방향

- 기존 홍보방법 외 대국민 언론보도 등을 통한 홍보도 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ 평가근거

- (복권법) 불용액 반납기한 경과('18년 사업 일부, '19년 사업 일부)

청소년육성기금 - 3/5	청소년복지시설 운영지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	94.8%	14.22

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (21,232 + 50) / 22,447 = 94.8%
- 종사자 집합교육을 비대면으로 전환한 효과절감액 등이며 그 외의 외부지원은 금액산출이 불가하여 가산되지 않았음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.3

○ 강점 및 성과

- 각 사업별 추진계획 및 보조사업자의 예산집행 계획 및 기획재정부의 21년 조기집행 계획에 부합하도록 자금지출계획을 수립하였으며 민간경상보조사업은 안정적 운영을 위하여 상반기에 100% 지출을 달성함
- 21연도중 위기청소년 조기발견 보호를 위하여 거리상담 요원을 확충하여 전기대비 2배에 가깝운 463천명의 거리상담 실적을 기록함
- 매월 집행액, 실집행액을 점검하고(여성가족부 재정집행 점검회의 등), 부진 보조사업자를 대상으로 집행률 제고를 독려함
- 코로나19상황에 따른 대면사업의 비대면(사이버) 전환하여 운영하고, 문화서비스, 캠페인 등 다양한 분야에서 외부기관 자원을 적극 활용하여 50백만원의 예산을 절감함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비의 확충을 위한 노력을 경주하여 외부 자금을 모금하는 등 예산 절감과 효과확산을 할 수 있는 다양한 방안을 찾아야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	85	3.4

○ 강점 및 성과

- 가출 등 위기 청소년들이 가정·학교·사회로 복귀하여 건강하게 성장할 수 있도록 보호 및 자립 지원서비스를 제공하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 비수도권에 청소년자립지원관 확충을 위한 신규예산을 확보하여 수도권에 편중된 지원을 완화하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 입소 청소년에 대한 인권침해 사례를 관리하고 인권침해에 대한 모니터링을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 청소년복지시설 종사자 처우개선을 위한 노력 및 인권침해를 방지하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 청소년 복지시설 운영지원과 청소년 복지시설 기능

보강 지원, 내실화, 사회복무요원 배치지원 등으로 청소년복지시설 운영을 통해 가출 등 위기청소년들이 가정·학교·사회로 복귀하여 생활할 수 있도록 일정 기간 보호 및 상담·주거·학업·자립 등을 지원하는 것임

- 성과지표 : 성과지표는 ① 청소년쉼터 퇴소청소년의 가정복귀 및 자립률(%) ② 청소년쉼터 입소청소년 수(명), ③ 청소년쉼터 서비스지원건수(건)를 설정하였으며 청소년쉼터 퇴소청소년의 가정복귀 및 자립률(%)만 100%의 가중치를 부여하고 나머지는 보조지표로 활용되고 있음
- 전체적으로 지표체계에 큰 문제가 없다는 것을 전제하며, ② 청소년쉼터 입소청소년 수(명), ③ 청소년쉼터 서비스지원건수(건)에 가중치를 두지 않은 점은 긍정적으로 평가. 추후 이 지표들은 모니터링 지표로 활용하며 지표를 늘리게 된다면 정량적 결과지표를 추가해야 할 것으로 보임

○ 문제점 및 개선방향

	'19	'20	'21
ㅇ 청소년쉼터 퇴소청소년의 가정복귀 및 자립률(%)			
- 계획	32.9	33.3	43.4
- 달성	33.2	33.4	48.4
- 계획 대비 달성률	100.9	100.3	111.5

- 사업명은 청소년 복지시설 운영 지원으로 되어 있어 혼선 예상(202p)
- 단일지표로 구성되어 지표수를 늘릴 필요가 있을 것으로 보임
- 단순히 가정으로 돌아간 것이 중요하다기보다 사후 서비스 만족도 측정이 중요할 것으로 보임
- 복귀하지 않는 60% 정도의 청소년은 어떻게 되는지 확인이 필요함
- 달성목표 설정이 0.1% 증가에 그쳐 도전적으로 보이지 않음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	85	30.6

○ 평가근거

- 청소년쉼터 퇴소청소년의 가정복귀 및 자립률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×85%=85%
- 최종 점수는 배점 36점의 85%인 30.6점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 전국단위 총괄 업무에 주력, 지자체는 청소년복지시설 설치계획 수립, 운영기관 선정 등 현장에서 실질적인 사업조정자로서의 역할을 수행, 청소년복지시설은 사업수행 주체로 일선 현장에서 가출 청소년 자립 지원 프로그램을 운영하는 체계
- 관련 부처, 청소년 관련기관, 전문가 집단, 기타 유관기관과 협업체계를 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 『청소년복지지원법』 제41조에 따라 3년 단위로 시행하는 청소년복지시설 사업실적 종합평가는 수행기관별 평가이므로 본 사업 전반에 대한 평가체계라고 볼 수 없음. 사업 전반에 대한 체계적 평가체계를 구축해야 함
- 본 사업의 최종수혜자인 청소년들의 의견을 청취하고 개선할 수 있는 현장 지향적인 의사소통 채널을 확립해야 하고 청소년복지시설 종사자들의 의견도 수렴하여 양질의 서비스가 제공되도록 최선을 다해야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하며 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행

○ 문제점 및 개선방향

- 외부지적사항들의 정리·분석 내용과 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 보다 구체적이고 충실하게 기술할 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 청소년쉼터 현판에 '여성가족부·복권위원회'를 동시에 표기하도록 사업지침에 의무화
- 각종 대외 홍보물, 현장지원 매뉴얼 등에 복권위원회 지원 사업임을 노출하여 복권기금 사업을 통한 사회적 가치 증진 기여를 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 대국민 방송, 언론보도 등을 통한 본 사업 및 복권기금 홍보 강화방안도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

청소년육성기금 - 4/5	청소년치료재활센터 운영

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	97.05%	14.56

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (8,426 + 23) / 8,706 = 97.05%
- 입교시스템의 개편과 온라인콘텐츠의 개발효과는 포함 시켰으며, 그 외 비대면 진행으로 인한 지출감소액은 타기관과의 형평성 차원에서 고려하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	64	6.4

○ 강점 및 성과

- 예산 집행률 제고를 위해 사업계획 대비 예산을 적절하게 집행하였는지 측정하는 예산 대비 집행률을 성과지표로 선정하여 매월 부서별 실적 점검 등 집행률 제고에 노력함
- 실시간 사업 과제 단위별 예산 실집행률 및 내역을 확인할 수 있는 내부 시스템을 구축하여 수시로 점검함
- 입교 신청 및 선정의 전산화, 표준화, 특성화된 심리검사 도구 개발을 통한 향후 예산절감 효과를 연간 58백만으로 예상함

○ 문제점 및 개선방향

- 1분기 이후, 특히 2분기 및 3분기의 잔액이 크게 발생하고, 그 결과 4분기에 집중하여 예산이 지출 됨 이는 코로나로 인하여 중앙센터는 2분기 입교가 축소 내지는 지연되었고 대

구센터는 개원이 늦어진 결과로 보이며 향후 이러한 변동성에 대비하여 예산의 수립 및 집행도 같이 긴급 대응이 가능하여야 함.

- 사업의 계획 대비 실행에 연계된 분기별 예산계획 수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화해야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	83	3.32

○ 강점 및 성과

- 정서·행동장애로 어려움이 있는 청소년에게 종합적이고 전문적인 서비스 제공으로 청소년의 정상적인 생활 영위 및 건강한 성장을 도모하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 패밀리 멘토를 채용하여 가족자원이 취약한 가정을 방문하여 정서적 지원과 양육방법 코칭 등을 추진함으로서 입교청소년의 치료효과성을 제고하고 사후관리를 강화한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 시설종사자에 대한 인권침해 예방 매뉴얼을 마련하고 종사자에 대한 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함
- 관리 사각지대에 있는 청소년을 다양한 방법(지자체 협력등)을 통해 발굴하고 본 사업 대상으로 영입하기 위한 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	83	8.3

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 정서·행동문제* 및 인터넷·스마트폰 과의존 청소년의 치유를 위해 정신재활상담 및 치료, 치유적 돌봄, 문화·진로활동, 대안교육 및 학습지원, 보호자 참여프로그램 등 종합서비스 제공
- 성과지표 : ① 입교청소년 심리검사 변화율(%) ② 보호자 만족도(점)로 설정하였으며 각각 70:30의 가중치를 배분하고 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영해 보호자 만족 지수를 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- AHP 기법이나 FOCUS GROUP INTERVIEW를 활용해 지표 가중치 재검토
- smart 기준으로 적용하여 지표를 종합적으로 재검토 필요

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	83	29.88

○ 평가근거

- 입교생 심리검사 변화율 100%달성, 보호자만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.7)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×83%=83%
- 최종 점수는 배점 36점의 83%인 29.88점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 여성가족부가 사업계획 및 예산안 승인 등 총괄업무를 담당, 한국청소년상담복지개발원이 사업을 위탁받아 추진하고 있음. 한국청소년상담복지개발원은 국립중앙청소년치료재활센터 운영을 관리감독하고 있으며, 국립중앙청소년치료재활센터가 기획재정부, 생활상담부, 활동교육부로 업무를 배분하여 사업을 수행하는 체계임
- 유관기관과 협조체제가 잘 구축되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 내·외부 모니터링이 이루어지고 있지만, 사업의 관리 차원에서의 점검 중심으로 판단됨. 중장기적 사업의 정책 방향을 정하고 차기 사업계획 및 예산 배정에 도움을 줄 수 있는 실질적 피드백 체계를 마련해야 함
- 공급자위주의 의사소통 채널을 운영하고 있기 때문에 최종 정책수혜자의 의견을 수렴하는데 한계가 존재함. 소통방식 및 채널의 다양화가 지속적으로 요구됨

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	94	9.4

○ 강점 및 성과

- 각종 사업평가 결과, 복권기금사업 성과평가 결과 및 외부지적사항을 분석하여 모든 직

원들에게 공유하고 개선사항 도출 및 부서 업적관리 평가지표 설정, 연간사업계획 수립 시 반영함으로써 적절한 성과관리체계를 유지
- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 구체적이고 충실하게 도출·시행

○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계에 따라 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안의 도출과 이행이 충실함

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 언론 및 온라인 홍보매체를 통해 주기적으로 복권위원회 복권기금을 지원받아 수행하는 사업임을 명시하여 홍보함으로써 사회적 배려계층에게 참여 기회를 제공
- 전 국민을 대상으로 디딤센터 홈페이지 및 SNS(페이스북), 한청원 웹진, 유튜브 등을 운영하면서 주기적으로 복권기금 사업을 홍보하여 센터 입교청소년, 수료생 및 보호자와의 소통 체계 구축함. 또한 유관기관 관계자(교사, 타기관 상담사 등)에게 정보를 제공하여 알 권리를 보장함으로써 많은 사회적 약자가 참여할 수 있도록 기회제공

○ 문제점 및 개선방향

- 매우 다양한 홍보수단을 통해 복권기금이 사회적 가치를 증진하고 있음을 홍보

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ **평가근거**

- (복권법) 불용액 반납기한 경과(‘18년 사업 일부, ‘19년 사업 일부)

청소년육성기금 - 5/5	아동 · 청소년 성범죄 예방교육 및 피해자 치료재활

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	98.34%	14.75

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (5,558 + 17) / 5,669 = 98.34%
- 시설기자재 재활용을 통한 소액의 경비절감액

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 예산의 합리적 집행을 위하여 사업비의 집행방법 및 지급기준을 매년 사업 운영 지침으로 정하고, 정기적으로 집행실적을 관리, 모니터링 실시함
- 반기별 운영실적 보고서, 시·도별집행상황 점검, 예산내역 변경승인(총9회)를 실시하여 불용액을 줄여 나감

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함. 연간 총집행률은 100% 이나 집행이 하반기에 집중된 바, 연간 평균잔액이 22%에 이르고 있음
- 사업비의 확충을 위한 노력을 경주하여 외부 자금을 모금하는 등 예산 절감할 수 있는 다양한 방안 모색이 필요

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	82	3.28

○ 강점 및 성과

- 청소년성문화센터 운영을 통해 아동·청소년의 성범죄 피해 예방 및 건강한 성 가치관 정립을 지원하고, 성매매피해아동·청소년 통합지원센터는 성매매에 유인된 아동·청소년의 탈성매매, 2차 피해 예방등의 사업을 추진하는 것으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 수혜자 중 성매매에 유입된 아동·청소년에 대한 적절한 보호와 치료회복 프로그램 운영(학업, 의료, 법률, 주거 서비스를 포함하여)을 강화하기 위한 노력이 필요함
- 성매매 피해청소년이라는 수혜자 특성을 감안하여 프로그램을 운영하는 과정에서 수혜자의 인권 문제에 대한 배려노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	83	8.3

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 목표는 아동・청소년이 다양한 도구・매체를 활용, 자기주도적으로 학습할 수 있는 상설 성교육 전문기관을 구축・운영하여 성범죄 피해 예방 및 건강한 성 가치관 정립을 지원하며 성매매로 유입된 아동·청소년을 대상으로 긴급구조, 상담, 보호, 자활, 치료·회복 등 종합서비스를 제공하여 원활한 사회복귀 지원
- 성과지표 : 성과지표는 ① 성매매 피해 청소년 지원서비스 만족도(점) ② 청소년 성문화센터 이용자 만족도(점), ③ 청소년 성문화센터 성폭력 예방교육 참여율(%)로 설정하였고, 각각 40:20:40의 가중치를 부여하였음
- 지표 가중치 비중이 적절

- 지표가 결과지표 중심으로 설정되었음
- B기법 활용

○ **문제점 및 개선방향**

- 전년도 지적사항인 smart 기준에 따른 분석을 수행하지 않음. 복권기금 내 지자체 사례들 참조
- 만족도 중심의 정성적 지표 위주로 구성되어 결과지표 중심의 정량지표를 추가할 수 있으면 적절(다만 사업의 특성을 고려하여 불가능하다면 현재 지표체계도 적절하다 사료됨)
- 지원서비스 만족도와 이용자 만족도를 통합한 지표를 구성하여 종합 만족도로 일원화 필요
- 교육 참가율은 단순 투입지표이므로 수료율이나 교육 만족도 등 지표를 구성하는 것이 바람직해 보임

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	74.9	26.96

○ **평가근거**

- 성매매 피해 아동청소년 지원서비스 만족도 100%달성, 청소년성문화센터 이용자 만족도 100%달성, 청소년성문화센터 성폭력예방교육 참여율 75.6%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.2)+(75.6×0.4)=90.24%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 90.24×83%=74.9%
- 최종 점수는 배점 36점의 74.9%인 26.96점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 기본방향 수립, 사업평가 등 총괄 업무에 주력, 교육사업은 지방자치단체가 청소년문화센터를 직접 운영하거나 위탁 운영하는 방식으로 수행, 청소년성문화센터 운영에 필요한 수시지도·점검을 하는 사업체계. 한편, 치료·재활사업은 중앙교육센터 및 17개 지역지원센터를 운영하는 방식으로 사업 진행
- 유관기관과 업무 협조체제를 갖추고 있으며, 정책수혜자를 대상으로 만족도 조사 시행

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업은 우리나라의 사회적 가치 사업임에도 불구하고 사업에 대한 국민들의 인지도, 체감도가 높지 않음. 기존의 방법과 차별화되는 획기적인 홍보방안을 마련해야 함
- 최종정책수혜자에게 현장에서 서비스를 제공하는 교육상담원의 역할이 매우 중요하므로 역량 강화와 처우 개선에 대한 노력이 지속되어야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 국회, 복권기금 평가결과 등의 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하며 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행

○ 문제점 및 개선방향

- 우선 환류체계 구축과 다양화가 시급하며 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해 체계적이고 구체적인 개선방안 도출·시행이 요구됨

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 청소년성문화센터 정기점검표 점검항목에 '사업재원이 복권기금임을 나타낼 수 있게 보도자료 및 홍보물 등에 표시 여부' 를 포함하여 의무적으로 복권기금을 활용한 사업임을 홍보하도록 함으로써 복권기금의 사회적 가치추구에 대한 인지도를 높이도록 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 언론보도, 방송, 유튜브, 온라인 등의 보다 다양한 홍보수단을 통해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ 평가근거

- (복권법) 불용액 반납기한 경과('18년 사업 일부, '19년 사업 일부)

문화예술진흥기금 - 1/2	통합문화이용권

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	94.2%	14.13

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (126,067 + 6,014) / 140,154 = 94.2%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	72	7.2

○ 강점 및 성과

- 전년도('20년) 월별 실집행률(카드 이용금액) 추이를 바탕으로 복권기금 운용자금 규모 등을 감안하여 복권위원회와 협의를 통해 월별 자금지출계획 및 분기별 집행계획을 수립함
- 문화누리카드 가맹점 중 일부 기관과의 별도 업무 협력 및 제휴 강화로 문화누리카드 이용자에게 추가할인 등 약 5,688백만의 부가혜택을 제공함으로써 실제로 지급된 1인당 지원금액 9만원 보다 더 많은 문화를 누릴 수 있도록 노력함
- 민간 문화예술단체로부터 무료 또는 할인된 가격으로 티켓을 기부유치하여 공연·전시 좌석을 문화누리카드 이용자에게 제공하는 325백만의 '나눔티켓'을 운영하여 문화누리카드 사용자들의 기초 예술 체험 기회를 제공하고, 지원금액 이상의 혜택을 누릴 수 있도록 사업 효과를 높임
- 코로나19 대응 취약계층 비대면 문화 활동 지원을 위해 온라인 가맹점 확대 및 전화결제 방식도입 및 수기결제 가맹점 카탈로그 배포, 소비쿠폰 협력 등을 추진하여, 비대면 이용 방식 환경을 적극 조성하고 제공함

○ 문제점 및 개선방향

- 카드사에의 연체방지를 위해 상반기 예산지급 완료를 진행하고 있으나, 상반기 잔액이 과다하여 연간 평균 잔액이 400억에 육박하는바 1분기와 2분기의 교부액을 감소시키고 3분기와 4분기 교부액을 증가시켜야 함
- 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하는 노력을 지속하기 바람

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	1	90	3.6

○ 강점 및 성과

- 기초생활수급자 및 차상위계층 등의 경제적 소외계층을 대상으로 바우처를 지급해 문화향유의 기회를 제공하는 사업으로 사업대상 및 목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 온라인 사용처 확대, 전화결제 가맹점 발굴 및 이벤트·홍보를 추진하여 코로나 19로 인한 위기 상황에 능동적으로 대처하기 위해 노력함
- 통합문화이용권 전 사업과정에서 발생되는 자원을 재활용하여 환경의 지속가능성을 보전하기 위해 노력함
- 낙인효과 방지를 위한 서류간소화 추진하고 권리구제를 위해 적극적으로 안내서비스를 제공하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진 과정에서 발생되는 자원을 재활용하여 환경을 지속가능성에 기여하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 노년층이나 장애인 대상 이용편의를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	84	8.4

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 기초생활수급자 및 차상위 계층 대상 문화예술·국내 여행·체육 활동 지원을 통한 문화 향유 기회 확대로 계층 간 문화격차 완화 및 소외계층 삶의 질 향상을 목적으로 함
- 성과지표는 ① 발급자수(명) ② 이용자 만족도 및 삶의 질 향상도 ③ 전액 미사용자 비율로 설정하였고, 각각 50:40:10의 가중치를 부여하였음
- 사업대상자들에게 AHP 설문을 활용하여 가중치 비율을 정교화 함
- 논리모형을 활용하여 투입-과정-산출-결과 과정을 체계적으로 구축
- smart 기법 활용으로 지적사항을 잘 반영함
- B기법 활용

○ 문제점 및 개선방향

- 발급자수와 같은 단순산출지표는 결과지표나 발급자 대비 이용액수와 같은 지표로 대체할 필요가 있음(전체적으로 사업이 고도화되고 있는 추세이므로 결과지표 위주로 지표체계를 일부 조정할 필요가 있음)
- 전액 미사용자 비율보다 전체 액수 대비 미사용액수 비율 등을 측정할 필요가 있음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	84	30.24

○ 평가근거

- 발급자수 100%달성, 이용자 만족도 및 삶의 질 향상도 100%달성, 전액미사용자 비율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.4)+(100×0.1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×84%=84%
- 최종 점수는 배점 36점의 84%인 30.24점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부에서 정책 방향 및 기본계획을 수립하고, 한국문화예술위원회에서 사업 운영을 총괄하며, 시·도별 지역주관처가 지정되어 지역 총괄 및 사업비 진행을 담당하고, 시·군·구와 읍·면·동 주민센터가 상호 협력하여 사업을 운영하는 체계임
- 광역·기초 자치단체, 외부 공공기관, 민간기관과 협력 및 공유체계를 구축하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 통합문화이용권 사업은 현 정부에서 추진하고 있는 대표적인 사회가치 증진 주제임에도 불구하고 전국민의 체감도는 낮음. 지속적이고 체계적인 홍보 노력이 필요
- 발급대상자별 맞춤형 사용처 제공을 위한 노력은 계속되어야 함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	98	9.8

○ 강점 및 성과

- 통합문화이용권 사업의 성과 제고를 위해 내부 성과평가 연계 및 개선필요 과제의 단계별 · 전략적 접근을 추진하고 있으며, 사업 추진 과정에서 국민과 다양한 이해관계자 및 전문가의 의견수렴 관리 일원화를 통해 중요도 · 시급도 · 정책부합성 등을 고려하여 주요 개선과제를 설정하고, 쌍방향 소통을 기반으로 정책방향 수립 및 사업

개선에 신속하게 환류 할 수 있는 체계를 마련하고 개선 조치 시행
- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석 시 단기, 중기, 장기로 세분화하여 과제를 도출하고 시생조치도 하위 10개 사업에 대해 매우 성실히 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계에 기반하여 전체적으로 매우 우수하게 수행하고 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	4.0

○ 강점 및 성과

- 통합문화이용권 사업의 문화누리카드 발급 및 이용활성화를 위한 홍보 계획을 전략적으로 수립하고, 본 사업의 사회적 가치 실현을 위해 연중 적극적인 홍보를 추진함
- 통합문화이용권 사업은 경제적 소외계층의 문화향유를 위해 복권기금으로 지원되는 사업임을 사업관련 모든 홍보물에 명시하여 복권기금의 긍정적 이미지 제고
- 표준화된 홍보이미지 사용 매뉴얼을 지자체에 배포・활용하여 복권기금 재원안내 문구 통일
- 복권기금의 인지도 확산을 위해 온라인 전단을 제작하고 온라인 홍보채널에 활용할 수 있도록 17개 시・도, 지역주관처, 주민센터에 배포함

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보수단을 통해 매우 적극적으로 복권기금 인지도 제고 노력을 하고 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

문화예술진흥기금 - 2/2	예술인 생활안정자금융자

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	86.6%	12.99

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (20,776 + 0) / 24,000 = 86.6%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- ’21년 예술인생활안정자금(융자) 사업 운영계획 및 코로나19 피해 지원 특별융자운영 의결에 의거 조기집행 기조를 준수하기 위하여 1분기에 50% 이상의 예산을 배분함
- 전세자금 대출상품의 경우 상반기(4~6월)와 하반기(9~11월) 에 나누어 자금지출 계획에 따라 안정적으로 집행함
- 각 상품의 대출요건에 맞는 서류와 자격요건 등을 협력기관인 KCB, KEB 등과 1차 확인한 후, 융자관리위원회의 재차 검증과정을 통해 집행의 건전성과 합목적성을 확보하고 적절한 융자 승인 비율을 유지시킴

○ 문제점 및 개선방향

- 분기말까지의 단순평균 잔액이 100억을 초과하고 있어, 1분기와 2분기의 교부액을 감소시킬 필요 있음
- 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	2.1 사회적 가치 반영정도(4점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	81	3.24

○ 강점 및 성과

- 예술인에게 경제적 안전망(생활안정자금, 전월세자금, 코로나19 특별융자 지원)을 제공하여 지속적인 예술창작 환경을 조성하고 문화예술진흥에 기여하는 것을 목적으로 함
- 융자신청 기준 및 우선순위 항목에 소득요건을 포함하고 소득이 낮은 신청 예술인에게 높은 배점을 부여하여 경제적 취약계층을 우선 배려하기 위해 노력한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 예술인들을 세분화하여 맞춤형 지원을 제공하여 예술인들이 안정적으로 예술활동을 수행할 수 있는 다양한 방안을 모색할 필요가 있음
- 사회적 배려항목(미성년 자녀수, 예술인 부부, 청년 예술인(만39세 이하), 장애예술인, 원로예술인(만70세 이상))으로 구분하여 제시한 사항들에 소득이나 재산상황 같은 경제적 여건에 대한 배려가 있지만, 지원대상자의 경제적 여건을 세밀하게 반영하여 경제적으로 취약한 예술인을 구제할 수 있는 방안을 추가적으로 모색할 필요가 있음

평가내용	2-2. 성과지표의 타당성(5점) 2-3. 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.6

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 열악한 예술계 현실 및 예술의 공공재적 특성을 고려, 지속적인 예술창작 환경을 조성하기 위한 제도로서, 예술인들의 자생적 생활기반 마련을 위한 금융 사업 추진 필요성 대두로 인해 예술인들은 자유활동가(프리랜서) 비중이 높은 특성상 근로자나 사업자를 대상으로 하는 민간의 금융제도나 서민정책 금융제도의 사각지대에 위치하고 있음. 이에 예술인을 대상으로 하는 금융제도 추진이 필요
- 성과지표는 ① 수혜자수, ② 저소득층 지원율, ③ 사업만족도를 50:30:20로 가중치 부여하

였음
- 대표성 있는 성과지표를 설정하고자 노력함
- 논리모형에 기반해 성과지표를 설정하기 위해 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 수의 경우 산출지표이며 저소득층 지원율을 측정하면서 함께 측정 가능할 것으로 예상되므로 모니터링 지표로만 활용하고 가중치 비중을 삭제하는 것을 고려해 봐야 할 것임
- 이용자 만족도가 복권기금평가 전반적인 수치에 비해 낮은 것으로 파악되고 있음. 도전적 목표치 설정이 필요함
- smart 기준으로 적용하여 지표를 종합적으로 재검토 필요

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	66.48	23.93

○ 평가근거

- 수혜자 수 75.1%달성, 저소득층 지원율 100%달성, 사업만족도 99.6%달성
- 가중평균 목표달성도는 (75.1×0.5)+(100×0.3)+(99.6×0.2)=87.47%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 87.47×76%=66.48%
- 최종 점수는 배점 36점의 66.48%인 23.93점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부에서 정책방향 및 사업계획을 수립하고, 한국문화예술위원회에서 기금운영을 총괄, 교부·정산 등 보조금 관리를 수행하고, 한국예술인복지재단에서 사업 수행을 총괄하는 체계임.
- 예술인을 대상으로 하는 융자산업과 관련된 전문 용역을 수행하고 이를 상품설계 및 금융관리 등 기획과 운영에 반영함.
- 객관적인 사업평가체계를 구축하고자 하는 노력이 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 정책 소외계층을 적극적으로 발굴하기 위해 홍보를 지속적으로 강화해야 함
- 국민적 공감대를 넓히기 위하여 사업 수혜자들인 예술인들의 창작활동 내용을 대중에 소개하는 노력이 지속되어야 함
- 사업성과 및 문제점 등을 진단·평가하여 정책 개선의 선순환 체계를 구축하고자 하는 노력이 인정되나, 외부 전문가들의 의견을 청취하고 반영하는 체계가 강화되어야 함
- 보고서에 첨부된 도표들의 가독성 제고 필요. (예: p.30, 38)

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	54	5.4

○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부를 중심으로 사업 수행기관 및 협력기관 등이 정기 혹은 수시로 사업 운영 및 결과, 외부 지적사항들에 대하여 점검하고 사업을 개선하는 체계로 환류

○ 문제점 및 개선방향

- 제출자료(추가제출자료 포함)에 근거한 평가결과, 외부지적사항들의 정리·분석이 국감자료와 위험(리스크) 관리 소위원회에 한정하여 작성되었고 시행조치 결과도 만족도 조사 및 설문조사, 국감 지적사항으로 제한되어 있음. 단기, 중기, 장기 개선과제 도출과 지적사항별 이행/미이행 구분도 필요
- 온라인 금융교육 관련 설문조사 및 이용자 만족도 조사를 실시했으나 사업개선 내용과 범위가 매우 단편적이고 제한적임

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.4

○ 강점 및 성과

- 예술인 융자 사업은 경제적 사각지대에 있는 예술인에게 최소한의 경제적 안전망을 제공하고 지속적인 예술창작 환경 조성을 위해 복권기금으로 지원되는 사업임을 홍보. 융자사업 성과사례집 제작 시 본문 상단에 복권기금에서 지원하는 사업임을 표기(’21.11~12월 제작)하고 MBC 로또방송(2121.9.25.) 시행

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단이 사례집, 만족도조사, 옥외광고, 1회 방송 등으로 매우 제한적임. 본 사업은 대국민, 특히 경제적으로 어려운 예술인 대상으로 널리 홍보하는 것이 매우 중요함에도 홍보 실적과 노력이 상당히 미흡한 것으로 판단됨. 언론, 방송, 눈, 유튜브 등 더 다양한 홍보수단을 활용한 적극적 홍보가 요구됨

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

보건복지부 - 1/5	아동복지시설 아동치료재활지원 사업

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100%	15

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,878 + 0) / 1,878 = 100%

: 절감액이 12,900천원 있으나 집행률이 100%를 달성하여 가산하지는 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 매월 집행되어야 할 예산의 경우 민간기관의 참여 독려를 위하여, 증빙제출 요청 공문을 전월 발송하고 사업 진행에 차질이 없도록 예산을 집행함
- 21년부터 아동권리보장원으로 사업위탁기관을 변경함에 따라, 1분기는 담당인력채용, 2분기는 대상아동 모집, 선정을 3분기부터 상담치료비용을 집행하는 구조로 진행하면서 3분기에 집행의 46%가 집중되도록 집행하여 예산잔액의 발생이 없음
- 종사자교육을 타기관과 연계진행, 문서우송비의 절감, 비대면 업무진행의 추진 등으로 12,900천원의 경비를 절감하여 사업비로 재투자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비의 확충을 위한 노력을 경주하여 외부 기부자금을 모금 하도록 노력을 경주

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	82	3.28

○ 강점 및 성과

- 시설 입소 아동 중 심리·정서·인지·행동상의 문제행동 개선이 시급한 아동에게 맞춤형 치료·재활 프로그램 및 통합 사례관리 개입을 통해 아동의 문제행동을 개선하고 아동의 전인적 성장을 도모하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 장기적으로 아동의 치료 포기나 그룹홈의 자원문제로 사전에 사업이 종결되는 사례를 따로 관리하여 해당 아동이 적절한 지원을 받고 건강한 생활을 영위할 수 있도록 관리체계를 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 아동 복지시설 전체 아동들을 대상으로 사전 검사를 실시하여 표면으로 들어나지는 않지만 관리가 필요한 아동을 선별하여 적시에 도움을 받도록 노력할 필요가 있음
- 해당 프로그램을 진행하면서 아동의 인권보장을 위한 제도적 뒷받침을 강화하고 제도를 실행하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 아동복지시설 보호대상아동 중 인지・정서・행동상의 어려움이 있는 아동의 문제행동을 개선함으로써 아동의 건강한 성장 도모
- 성과지표는 ① 시설아동 문제행동 개선율(%) ② 아동 가족 관계 개선율(점)로 설정하였으며, 가중치 비율은 60:40으로 기술되어 있음
- 논리모형을 활용하여 투입-과정-산출-결과 체계를 명확히 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 시설아동 문제행동 개선율 42%는 사전 K-CBCL 검사 결과 개선된 아동의 비중을 말한 것임. 그런데 사전대비 사후 증가된 증감률을 성과지표로 해도 되지 않는가? 성과지표를 도출하기 위한 여러 지표들이 있는데 단순하게 개선유무를 성과지표로 삼는 것은 너무 단순함
- smart 기준으로 적용하여 지표를 종합적으로 재검토 필요

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	74	26.64

○ 평가근거

- 시설아동 문제행동 개선율 100%달성, 아동-가족 관계 개선율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.4)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×74%=74%
- 최종 점수는 배점 36점의 74%인 26.64점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 보건복지부가 사업총괄 및 관리·감독하며, 한국아동복지협회에서 사업 관련 업무를 총괄하고, 아동복지시설이 대상 아동을 추천·관리하고, 시·도 사업단이 참여 시설을 지원하는 사업체계
- 사업운영위원회 운영, 모니터링현장방문단, 솔루션위원회로 모니터링 체계를 갖춤

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 진행에서 문제점 및 개선 노력을 제고하기 위한 점검체계를 구축하고자 전문가 등의 자문회를 운영하였으나, 의견수렴이 중장기적 정책 개선으로 선순환되도록 지속적인 노력이 필요함
- 사업평가가 프로그램 평가와 만족도 조사만으로 실시되었다는 것은 사업 전반에 대한 독립적이고 체계적인 평가로 보기에 한계가 있음을 의미함. 본 사업 전반에 걸친 객관적인 분석 및 평가를 통하여 중장기적으로 본 사업의 전략 개발에 도움을 받을 수 있도록 피드백 체계를 새롭게 마련할 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 사업수행기관 예산 집행 및 사업 관리·감독, 현장자문위원회, 연구평가단 등의 한류체계를 구축하여 운영. 이해관계자를 통한 문제점 및 개선방향을 청취, 분석하여 사업추진시 반영. 사업간담회, 모니터링 구축 자문회의, 시도협회 및 사업평가 및 만족도조사 지적사항에 대한 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들의 체계적 정리·분석, 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행 내용이 매우 빈약함. 전년도 복권기금 평가 환류결과 부재

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.0

○ 강점 및 성과

- 보장원 소식지를 통해 본 사업의 계획 및 내용을 알리고, 유관기관 배부를 통한 홍보진행. 사업설명회 및 간담회를 통한 아동복지시설 종사자 및 각 시도, 시군구 담당자에게 사업 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금이 사회적 가치 증진에 기여하고 있음을 국민에게 널리 알릴 수 있는 다양한 홍보매체를 통해 복권기금 명기 및 인지도 제고 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

보건복지부 - 2/5	재난적 의료비 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100%	15

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (25,210 + 0) / 25,216 = 100%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	86.5	8.65

○ 강점 및 성과

- 재난적의료비는 질환이나 부상 등으로 예고 없이 갑자기 발생하며, 저소득층 가구에서 고액의료비가 발생한 경우 의료비 부담으로 가계가 파탄에 이르는 일이 없도록 신청서 접수 후 지체없이 지원해야 하는 특성을 고려하여 1~2분기에 60%이상의 지출계획을 수립함
- 민간 보험 및 타 의료비 지원내역을 연계하여 중복 지원을 방지하기 위해 신청 접수단계에서 민간보험 3,232건(1,729백만원), 국가지원금 2,452건(4,459백만원) 등 총 17,969백만원의 타 수급을 확인하여 사전 차감 조치함
- 온·오프라인, 공단플랫폼, 국민건강보험공단 지사 등 지역사회 인프라 등 다양한 매체를 활용한 홍보로 전 국민에게 제도 인지도를 제고하고, 공단 빅데이터 활용한 고액의료비 발생자 발췌 및 지원대상자가 이용할 가능성이 높은 의료기관, 금융기관 대출창구에 홍보물 비치하여 수혜자 사전 발굴을 통하여 예산 집행률을 제고에 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 지원대상이 접할 수 있는 효율적인 홍보에 따른 지원대상의 신청에 부가하여, 개인정보보호법에 저촉되지 않는 한도 내에서, 공공 DB를 활용하여 소득대비 고액의 의료비가 상당기간 지급되는 대상자 군에 대한 선제적인 사업홍보 및 확장 방안을 고려할 필요 있음

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	82	3.28

○ 강점 및 성과

- 사회·경제적 약자인 기초생활수급자, 차상위계층 및 기준 중위소득 100% 이하를 중심으로 소득수준 대비 과도한 의료비 지출을 지원하여 사회보장을 증진하고 국민건강 보호를 위한 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 사회·경제적 약자에 대한 지원을 강화하여 일률적인 지원기준이 아닌 재난적 의료비 부담수준을 소득별로 차등 적용하여 지원하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사각지대에 있는 지원대상자를 발굴하기 위한 제도개선 노력(소득판정 기준의 개선 등)과 부당수급이 발생하지 않도록 철저한 모니터링 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	72	7.2

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 소득수준에 비하여 과도한 의료비 지출로 경제적 어려움을 겪는 국민들에게 의료비의 일부를 지원하여 의료이용의 접근성을 높임으로써 사회보장을 증진하고 국민건강보호에 이바지
- 성과지표는 ① 재난적 의료비 지원 보장률(%) ② 재난적 의료비 지원자 수(명)로 설정하였으며, 각각 70:30의 가중치를 부여하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 지원자수는 단순 산출지표로 만족도와 같은 결과지표를 추가할 필요가 있음
- 재난적의료비 지원 보장률은 추세적으로 당연히 달성해야 할 목표로 보이며 지원가구 가계안정률과 같은 정량적 결과지표를 발굴해야 할 필요성이 있음
  → 지표 산정(p.15)에서도 드러났듯이 급여공단부담금 부분이 지표 계산에 큰 비중을 차지하고 있으므로 재난적의료비지원금 자체를 잘 반영하는 지표로 개선할 필요가 있음
- 전반적으로 지표체계를 재편하고 가중치를 재조정할 필요가 있음
- 재난적의료비 지원보장률의 계획 대비 달성률이 낮음

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	67.44	24.28

○ 평가근거

- 재난적 의료비 지원 보장률 95.4%달성, 재난적 의료비 지원자 수 89.6%달성
- 가중평균 목표달성도는 (95.4×0.7)+(89.6×0.3)=93.66%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 93.66×72%=67.44%
- 최종 점수는 배점 36점의 67.44%인 24.28점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 보건복지부 의료보장관리과에서 사업을 총괄하고, 건강보험공단은 사업 추진계획 및 사업지침 수립, 지원신청 접수·심사·결정 등의 사업을 수행하는 체계
- 최종 정책수혜자의 중요한 접점인 콜센터 교육을 통해 재난적의료비 대국민 서비스 전달체계 표준화와 품질을 제고한 노력은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 재난적 의료비에 대한 소외계층을 발굴하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 재난적의료비 지원자를 비롯한 국민들과의 협력 및 공유 체제를 강화할 필요가 있음
- 만족도 조사와 연구용역으로 사업 전반에 대한 체계적 평가에 한계가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	84	8.4

○ 강점 및 성과

- ‘재난적의료비 업무협의체’ 확대 구성 및 사업 추진, 2020년도 복권기금사업 평가, 국정감사, 국민의견 수렴 등의 환류체계를 갖추고 개선 필요 시 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는 과정에서 당해연도 개선 불가사항에 대해서는 중장기적 개선계획과 개선방안을 마련하여 시행 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 고액 의료비가 발생한 저소득가구에게 복권기금 재원으로 재난적의료비를 지원함으로써 가구의 빈곤 위험을 예방하고 있음을 적극 홍보하여 복권기금 인지도 제고
- TV, 신문, SNS, 건강보험료 고지서, 포스터, 리플릿 등 다각적 홍보 실시

○ 문제점 및 개선방향

- '재난적 의료비 지원' 사업 자체에 대한 홍보는 매우 활발하게 진행되었으나 복권기금에 대한 홍보는 제한적으로 이루어졌음. 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ 평가근거

- 해당 사항 없음

보건복지부 - 3/5	입양아동 가족지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	89.46%	13.42

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (17,320 + 0) / 19,360 = 89.46%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성격을 고려하여, '입양아동 가족지원' 사업비의 94%는 아동에게 매월 일정금액이 지급되는 양육수당으로 매월 균등하게 교부하고, 나머지 사업량의 예측이 어려운 사업의 경우 격월 또는 분기별로 교부함
- 매 분기별 집행실적 및 계획을 모니터링하고 지자체별 집행률 및 집행계획을 점검하고 시·도간 교부금액 조정을 통하여 예산이 적기에 효율적으로 집행되도록 함
- 무자격자에 대한 지급, 동일·유사 사업과의 중복수급 및 목적 외 지급 등 보조금 부정수급 사전 예방을 통해 부적정한 지출을 방지함으로써 예산절감을 위한 노력을 함

○ 문제점 및 개선방향

- 기존 지원 대상 아동의 지급중지 연령 도달 및 코로나로 인한 국내 입양 감소 (2019: 387명 2020: 260명 2021: 223명) 감소에 따라 집행 잔액이 발생함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요하고, 지급대상

조건의 변경, 확대 및 지원금액 증액 등 집행률 제고를 통해 국내 입양아 및 입양가족에 대한 지원확대 노력이 필요함

- 입양아 및 가족에 대한 자료를 유관기관의 협조를 통해 전산화하여 대상자의 자격변동에 따른 체계적인 관리를 통해 행정 효율화 및 지급대상 자격 종료 이후에도 사회적인 배려 및 시후관리를 할 수 있을 것으로 판단 됨
- 복권기금외의 지방재원의 경우도 분기별 교부액 및 실집행액을 집계 관리 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	82	3.28

○ 강점 및 성과

- 입양아동, 장애아동 입양양육보조금, 입양비용 지원을 통해 입양가정의 경제적 부담 완화 및 아동의 건전한 성장을 지원하고, 입양숙려기간 모자지원을 통해 아동의 원가정 보호를 도모하는 사업으로 사업대상 및 내용목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 입양대상 아동을 시군구 사례결정위원회를 통해 결정하도록 제도를 개편하고, 입양기관에서 입양대상 아동을 예비 양부모와 결연하는 과정에 외부 전문가가 참여하는 결연위원회를 운영하여 결정하도록 한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 입양 후 금전적 지원 뿐 만 아니라 다양한 방식의 실질적인 사후관리를 통해 아동의 권익을 보호할 수 있는 프로그램 개발과 지자체와의 협력을 강화하여 입양아동이 안정적인 환경에서 성장할 수 있는 여건을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 입양과정 및 사후관리에 공적 역할을 강화하기 위한 제도적 개편 및 운영체계를 마련하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 입양아동 양육수당, 장애아동 입양양육보조금, 입양비용 지원을 통해 국내 입양가정의 경제적 부담 완화 및 아동의 건전 육성을 도모하고, 입양숙려기간 모자 지원을 통해 아동의 원가정 보호 도모하는 것임
- 성과지표는 ① 국내입양추진비율(%) ② 입양아동 가족지원사업 수혜자 만족도(점)로 설정하였으며, 각각 70:30의 비중을 부여하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 결과지표 중심으로 재편할 필요성이 있음. 입양가족의 경제적 안정과 같은 정량적 결과지표 발굴이 필요함
- 국내입양추진비율의 가중치 비중이 높은 것으로 파악됨. 이는 산출지표로 비중을 낮출 필요가 있음
- 계획목표치가 해마다 줄어들고 있음 (19년 56.7, 20년 54.8, 21년 53.7)
- smart 기준으로 적용하여 지표를 종합적으로 재검토 필요

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	68	24.48

○ 평가근거

- 국내입양추진비율 100%달성, 입양양육수당 수혜자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.7)+(100×0.3)=100%

- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×68%=68%
- 최종 점수는 배점 36점의 68%인 24.48점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 사업수행을 위해 보건복지부(아동복지정책과), 시도, 시군구가 서로 협력하는 체계
- 복지부, 시도, 시군구 합동으로 지도점검반을 구성하여 업무 점검을 수행하고 입양가족의 의견을 수렴하기 위해 적극적임

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사로 사업 전반을 체계적으로 평가하는 데 한계가 있음
- 입양가족 문제는 전문성을 필요로 하는 사업이므로 외국의 선진 사례 벤치마킹, 전문가 자문 의뢰 등 실질적인 피드백 체계 구축을 위한 노력이 지속적으로 요구됨

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	84	8.4

○ 강점 및 성과

- 지자체 및 입양가정 등 의견수렴, 국정감사, 복권기금 성과평가, 언론보도 등을 통해

지적된 사항들에 대한 정책 반영 추진. 국회 예결산·국정감사·정부합동감사 등을 통해 사업예산집행의 적정성 등에 대한 상시 평가를 받고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 지자체 및 입양가정 등 의견수렴, 국정감사, 복권기금 성과평가, 언론보도 등의 다양한 환류체계 마련과 이를 통한 개선방안 제시와 개선이 요구됨

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.2

○ 강점 및 성과

- 국민들에게 중앙행정기관, 공공기관, 지방자치단체에서 제공하는 서비스에 대한 정보를 제공하는 "정부 24"를 통하여 입양아동 양육수당 등 입양아동 가족지원사업이 복권기금으로 지원되고 있음을 안내

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특수성으로 전국민 대상 홍보는 다소 어려운 점이 인정되나 추후에도 가능한 범위에서 최대한 홍보 요망

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.4

○ **평가근거**

- (복권법) 불용액 반납기한 경과(‘19년 사업 일부)

보건복지부 - 4/5	요보호아동 그룹홈 운영지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	91.5%	13.73

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (27,892 + 0) / 30,478: 10,807+19,671 = 91.5%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	67	6.7

○ 강점 및 성과

- 그룹홈사업은 그룹홈에서 종사하는 종사자의 인건비와 운영비를 지급하는 것으로 매월 일정액을 계획에 따라 집행하고, 학대피해아동쉼터 운영비는 인건비, 운영비, 사업비 등 경상경비이므로 매월 필요자금을 계획에 따라 적시에 지출하였음
- 지자체의 집행현황 등 지속적인 모니터링을 통해 불필요한 금액이 교부되지 않도록 집행을 효율화하고, 국고보조금 교부시 아울러 부정사용이 발생하지 않도록 관리감독을 철저히 조치함
- 현대차그룹과 업무협약 체결을 통하여 아동학대 예방과 근절을 위해 3년간 15억을 지원받기로 하여, 21년말 까지 학대피해아동쉼터에 지원하고 있음
- 지자체 집행현황 모니터링을 통해 집행잔액이 발생하지 않도록 조치하고 지자체의 수요를 반영하여 변경내시함으로써 집행률 제고에 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금을 포함한 예산의 원천별로 각각의 교부금 및 실집행액을 매분기별로 관리하여 예산과 기금의 관리 효율성을 도출하여야 함
- 예산 사용계획 준수도 및 집행률을 사업 성과지표로 정하여 체계적 예산 집행과 집행률 제고를 위해 노력하여야 함
- 외부 회계자문을 통한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고, 종사인력에 대한 각소별 인당 관리아동 등의 지표를 산정하여 적정한 인력에 대한 충분한 보상이 이루어지도록 하면서 동시에 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 지속적으로 모니터링 하여야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	81	3.24

○ 강점 및 성과

- 부모로부터 보호받지 못하는 아동을 가정과 유사한 환경인 그룹홈에서 성장할 수 있도록 지원하고 원가정 보호가 바람직하지 않은 피해 아동을 보호자로부터 분리·보호하여 학대 피해아동의 건강한 성장을 지원하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 해당 사업의 수혜자들은 이미 정신적·심리적 피해를 당한 상황이기 때문에 그룹홈과 쉼터 종사자들의 세심한 관리로 2차 피해가 발생하지 않도록 수혜자들의 인권보호를 위한 제도적 뒷받침과 관리노력을 강화할 필요가 있음
- 특히 그룹홈과 쉼터 종사자들의 자질이 중요하기 때문에 이들에 대한 교육과 훈련을 강화하여 현장에서 학대 피해아동이 필요한 도움을 받을 수 있게 노력을 할 필요가 있음

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.3

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 요보호아동 그룹홈 운영지원 사업의 목표는 부모로부터 보호받지 못하는 아동을 가정과 유사한 환경인 그룹홈에서 성장할 수 있도록 지원
- 성과지표 : 성과지표는 먼저, 요보호아동 그룹홈 운영지원의 경우 ① 아동복지시설 중 공동생활가정의 보호 아동 비율(%), ② 그룹홈에 생활하는 아동 만족도(점)로 분류할 수 있으며 각각 70:30의 가중치를 배분하고 있음
- 논리모형을 활용하여 투입-과정-산출-결과 체계를 명확히 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 중 공동생활가정의 보호 아동 비율 비중(산출)이 이용만족도(결과지표)보다 높은데 비중을 조정할 필요가 있음
  → 예산의 증가는 있지만 종사자 처우개선을 위한 인건비 상승을 반영하는 것임을 확인함. 2020년 가중치는 5:5였는데 작년 성가평가를 반영한 결과임. 하지만 결과지표인 만족도 조사는 주관적인 측면이 크므로 객관적인 결과(성과)를 반영하는 지표 개발이 필요함
- 전년도 제안사항인 smart 기법을 활용해 볼 것을 제안함

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	73	26.28

○ 평가근거

- 아동복지시설 중 공동생활가정의 보호 아동 비율 달성100%, 그룹홈에 생활하는 아동 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.7)+(100×0.3)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×73%=73%
- 최종 점수는 배점 36점의 73%인 26.28점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 보건복지부 아동권리과에서 요보호아동 그룹홈 운영지원 사업 관련 지침개정, 국고보조금 교부 등 실질적으로 사업을 추진하고, 각 시도는 국비를 시군구에 배정 및 교부하고 시설을 총괄관리하며, 시군구는 시설운영·관리에 대한 1차적 책임기관으로 관할구역의 공동생활시설에 보조금을 교부하고, 그룹홈에서 아동을 직접 보호하고 교부받은 인건비 및 운영비를 집행하는 사업체계
- 보건복지부, 지방자치단체, 법무부, 경찰, 아동권리보장원, 아동보호전문기관, 학대피해아동쉼터와 협력 및 공유체계 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 내·외부 모니터링 체제를 적절하게 구축되어 있지 않아 본 사업 전반에 대한 체계적인 모니터링에 한계가 있음. 점검체계는 일회성 회의를 지양하고, 사업 전반에 걸친 상시 점검수단, 점검내용, 점검주기를 설정하여, 사업추진과정을 지속적으로 점검할 수 있는 내·외부 모니터링, 외부 전문가 자문, 피드백 체계를 마련해야 함
- 환류 노력과 실적이 의지의 표현이나 일회성 조치가 되어서는 안 되고 구체적인 정책 개선으로 이어져야 함
- 복권기금 사업만을 평가할 수 있는 독립적이고 체계적인 평가체계를 구축하여 평가 결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	66	6.6

○ 강점 및 성과

- 복권기금 성과평가에 따른 개선방안의 도출과 시행 실적

○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계 구축이 필요하고 최근의 평가결과와 외부지적사항들을 중심으로 정리·분석해야 함. 다양한 내·외부 평가에 따른 지적사항 정리와 개선 필요 사항에 대한 조치 필요. 미이행 과제에 대한 향후 개선계획 수립 필요

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	0

○ 강점 및 성과

- 복권기금에 대한 홍보 실적 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업이 복권기금으로 시설 운영비를 지원하고 있으며 홍보에 관한 별도의 예산은 책정되어 있지 않더라도 비용이 소요되지 않는 방법으로라도 복권기금사업의 인지도를 제고할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.8

○ **평가근거**

- (복권법) 불용액 반납기한 경과(‘18년 사업 일부, ‘19년 사업 일부)
  【편성연도 : ‘19년, 불용액 발생연도 : ‘19년, 반납기한 : ‘21. 12. 31.,
  반납기한 초과 : 1개월(‘22. 1. 1. 기준), 미반납액 : 149,096천원】
- (집행지침) 분기별 집행실적・계획 지연제출(4분기 1월 20일까지 제출되어야 하나, 2월 10일 제출)

보건복지부 - 5/5	아동복지시설 기능보강

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	70.59%	10.59

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (4,040 + 0) / 5,300+423 = 70.59%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	58	5.8

○ 강점 및 성과

- 각 시도(지자체)는 예산확보 및 지자체의 심사가 완료 후 보건복지부에 예산을 신청하고, 보건복지부에서 지방자치단체에서 신청한 국고보조금 규모를 취합하여 매월 복권위원회(기획재정부)로 국고보조금을 요청함
- 아동복지시설 기능보강사업은 대상 시설에서 매년 지자체 사업심사 통과 → 지자체의 예산확보 후 지자체에서 월별로 자금을 신청하고 복지부가 매월 자금을 배정하는 체계임
- 예산집행률 제고를 위하여 선급금 지급, 공정률에 따른 비용을 지급하고, 공사지연 등 이월액 발생 예정 보조사업은 공기 조정 등을 통해 연내 집행을 완료하거나 최대한 집행할 수 있는 방안 마련에 노력하고, 이후는 가내시 제도를 적극활용하여 사전 사업준비를 통하여 진척도를 높이도록 개선

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금과 지방비재원으로 구분하여 매분기별 실교부액과 집행액을 관리 하여야 함

- 집행이 낮은 구조적인 문제가 있는 경우에는 이를 해결하기 위한 추가적인 조치를 취하여 예산 집행률 제고를 도모함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립과 외부 회계자문을 통 월별/분기별 회계자료의 구비를 통하여 정확한 실집행 진척도의 산정이 필요함
- 한 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력을 하여야 함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고, 유관기관과의 연계 등 다양한 방안을 모색하여 예산 절감액을 늘릴 수 있는 방안을 찾아야 함

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	81	3.24

○ 강점 및 성과

- 노후화된 아동복지시설의 기능보강을 통한 생활환경 개선으로 시설 아동의 안전한 환경을 도모하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 기능보강 과정에 안전사고나 재난이 발생하지 않도록 체계적인 모니터링 시스템을 갖추고 공사기간 단축보다 안전을 최우선으로 공사계획에 맞춰 공사가 되도록 만전을 기해야 함
- 기능보강 시 환경 친화적인 자재를 사용하여 아동의 건강증진과 환경보호를 실천하기 위해 노력할 필요가 있음
- 단순 기능보강이 아니라 아동을 대상으로 다양한 프로그램을 이용할 수 있는 기능전환을 위한 보강 노력은 지속되어야 함
- 기능보강을 위한 업체선정 시 사회적 기업이나 영세기업을 적극적으로 활용하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.4

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업목적은 노후된 아동복지시설의 개축, 개보수 및 장비보강을 통해 요보호아동이 쾌적한 환경에서 생활하도록 지원
- 성과지표 : 성과지표는 ① 아동복지시설 1실 당 거주 아동수(명) ② 환경개선 만족도(점)로 설정하였으며, 각각 60:40으로 비중을 부여하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 가중치 비중은 5:5가 적절해 보임
- 아동복지시설 1실 당 거주 아동수는 결과지표로 해석해도 무방함
  → 목표치를 3명으로 하는 것은 너무 달성하기 쉬운 정수(integer)를 제시하는 것으로 보임. 가령, 2.5명으로 해도 되지 않는가? 실제 20, 21년 실적치는 2.1명으로 나왔기 때문임
- 전년도 제안사항인 smart 기법을 활용해 볼 것을 제안함

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	74	26.64

○ 평가근거

- 아동복지시설 1실 당 거주 아동수 100%달성, 환경개선 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.4)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×74%=74%
- 최종 점수는 배점 36점의 74%인 26.64점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	67	10

○ 강점 및 성과

- 보건복지부(아동권리과)는 예산편성을 건의하고, 제도 개선, 지침 개정 등 총괄적인 사안을 결정하며, 각 시도의 경우 국비를 시군구에 배정·교부하고, 시군구 시설을 총괄 관리하며 시군구 기능보강 사업 수요 취합·신청·타당성을 검토함. 시군구는 시도에서 받은 국비를 시설에 직접 교부하고 시설 운영·관리에 대한 일차적인 책임기관이며 아동복지시설은 아동을 직접 보호하고 교부받은 기능보강비를 집행하는 사업체계
- 한국아동복지협회 및 그룹홈협의회를 통해 이해관계자의 의견을 적극적으로 수렴

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 의견수렴은 한국아동복지협회 및 그룹홈협의회를 통해 제한적으로 이루어지고 있어 의견수렴 범위를 확대하고 이를 체계화할 필요가 있음. 본 사업의 궁극적 수혜자인 아동들의 애로사항을 파악할 수 있는 소통채널 및 소통방식을 다양화하고 정책 수혜아동과 긴밀한 관계를 맺고 있는 아동시설의 생활지도원 및 아동 관련 민간 전문가 집단의 의견을 적극적으로 수렴하여 반영하려는 지속적 노력이 요구됨
- 아동복지시설 기능보강 만족도 조사는 사업 전반에 대한 체계적 평가에 한계가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	5	58	5.8

○ 강점 및 성과

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들의 정리·분석은 '전국시장군수구청장협의회'가 유일함. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행은 복권기금 성과평가에 대한 것만 있고 내용도 충실하지 못함
- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해 체계적인 관리를 통해 개선방안을 마련하고, 향후 계획 등을 구체적으로 제시할 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	2.8

○ 강점 및 성과

- 기능보강사업 완료 후 복권기금 기능보강 지원시설 현판 설치, 보도자료 등 배포를 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 제한된 예산범위 내에서라도 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 최대한 홍보 요망

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	△0.8

○ **평가근거**

- (복권법) 불용액 반납기한 경과(‘18년 사업 일부, ‘19년 사업 전액 + 미정산)
  【편성연도 : ‘19년, 불용액 발생연도 : ‘19년, 반납기한 : ‘21. 12. 31., 반납기한 초과 : 1개월 (‘22. 1. 1.기준), 미반납액 : 20,288천원】
- (집행지침) 분기별 집행실적・계획 지연제출(4분기 1월 20일까지 제출되어야 하나, 2월 10일 제출)

금융위원회 - 1/2	서민금융활성화 지원(근로자 햇살론)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (208,000 + 0) / 208,000 = 100.0%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 분기별 자금지출계획에 따라 복권기금 교부 즉시 전액을 햇살론(보증부대출) 공급을 위해 서민금융진흥원에 출연하여 예산을 100% 집행함
- 동일사업장 다수대출신청 등에 대한 정밀심사와 신용평가사 보유정보 중 부정대출 의심정보를 활용한 정밀심사를 통해 부실대출 사전 방지로 465억을 절감하고, 서민금융회사에서 이행청구한 금액의 적정성을 심사하여 부적정 청구분에 대한 심사, 보증위탁계약 등을 위반한 건에 대한 면책심사 강화 등을 통하여 28억원의 예산을 절감함
- 지방자치단체 지적전산자료 활용 등을 통한 구상채권 회수자원 발굴, 채무조정 제도 안내 등으로 채권회수를 강화하여 1,346억원 예산을 절감함
- 예산절감으로 보증재원 1,839억원을 추가로 확보, 보증비율(90%) 와 대위변제율(18%) 감안시 11,352억원의 햇살론 공급확대여력을 추가 확보에 기여함
- 예산집행 공정성 확보를 위해 사업연도별로 외부감사인에게 회계감사를 진행함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력의 차원에서 현재 진행하고 있는 상기의 외부감사 수검 등의 노력을 지속하기 바람
- 현재 진행 중인 이행심사 및 채권관리의 전산화, 구상채권매각 등의 다양한 방안을 모색하여 사업의 프로세스 개선을 통하여 지속적인 대위변제율 개선을 통한 사업 확대가 될 수 있도록 하여야 함
- 사업비가 사업목적에 효율적으로 사용되도록 지속적인 모니터링을 통하여 부정수급의 사전방지 및 사후적발 강화를 지속하기 바람

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	1	92	3.68

○ 강점 및 성과

- 제도권 금융접근이 어려운 저소득·저신용 금융취약 계층에 대한 보증부대출을 통해 금융접근성 제고와 금리부담 완화를 위한 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 근로자 햇살론 이용 후 3년경과 시점에 신용점수 상승비율이 45.7%, 추정소득 상승비율이 77.8%로 사회적 성과를 창출한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 예산증대 노력을 통해 금융 취약계층(젊은층, 장애인 등)의 금융 접근성을 보다 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	86	8.6

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 성과목표는 저소득·저신용 금융취약계층의 금융부담 경감을 위한 신용보증 공급 추진
- 성과지표 : 성과지표는 1) 햇살론 근로자 저소득자 지원비율 2) 햇살론 신용회복 지원성과 3) 근로자 만족도로 구성되어 있으며 각각의 가중치는 40:40:20으로 배분되어 있음
- 정량적 지표와 정성적 지표가 적절히 배분되어 있다는 점은 긍정적으로 평가
- 지적사항을 반영해 β 분포방식을 활용
- 지적사항을 반영해 햇살론 신용회복 지원성과와 같은 다른 형태의 지표를 구성함

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 지표 중 제출서류 부문이 만족도가 가장 낮음. 더욱이 전년도보다도 더 떨어진 지표임. 제출서류 간소화 등의 제도적 개선도 필요함
- smart 기준으로 적용하여 지표를 종합적으로 재검토 필요

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	84.62	30.46

○ 평가근거

- 근로자 저소득자 지원비율 96%달성, 신용회복지원 성과 100%달성, 근로자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (96×0.4)+(100×0.4)+(100×0.2)=98.4%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 98.4×86%=84.62%
- 최종 점수는 배점 36점의 84.62%인 30.46점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12

○ 강점 및 성과

- 금융위원회에서 서민금융정책을 수립하고, 기획재정부에서 지원을 위한 재원 규모를 결정 및 교부하며, 서민금융진흥원과 서민금융회사(서민금융진흥원 보증담보)에서 사업을 수행하는 체계
- 유관기관을 서민금융정책 결정 영향도와 서민금융 접점을 기준으로 정책결정·개발·실행 협업기관으로 분류하여 협업체계를 구축·가동하고, 찾아가는 서민금융을 실시, 서민금융전달체계를 개선, 서민금융지원체계 개편 T/F운영 등 수요자중심의 사업 추진체계로 변모하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 정책서민금융상품 이용자의 금융애로와 삶의 질 개선 등 최종 정책 효과성을 높이기 위한 노력이 지속적으로 필요함
- 본 사업은 사회적 가치를 강조하는 현 정부의 핵심 사업임에도 불구하고 직접적인 정책수혜자뿐만 아니라 국민들의 전체적인 체감도가 높지 않음. 현재 시행하고 있는 홍보 프로그램에 대해 그 효율성과 효과성을 재검토하고 생산성이 가장 높은 홍보 방법에 자원을 선택적으로 집중하거나 다른 획기적인 홍보 방법을 마련하는 등 지속적 노력이 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	96	9.6

○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하며 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 충실히 도출·시행하고 있음(예: 업무개선1~7)

○ 문제점 및 개선방향

- 전체적으로 사업평가 등에 대한 환류체계를 잘 운영하고 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.6

○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하고 있음. 특히 '20년도 복권기금 성과평가 지적사항인 다양한 홍보수단(예: SNS, TV, 대중교통 등) 활용도 반영

○ 문제점 및 개선방향

- 전체적으로 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하고 있음. 다만, 대국민 언론보도 등은 확대 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

금융위원회 - 2/2	청년 · 대학생 소액금융 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (59,000 + 0) / 59,000 = 100.0%

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	86	8.6

○ 강점 및 성과

- 금융위원회는 분기별 자금지출계획에 따라 복권기금 교부 즉시 전액을 햇살론 youth(보증부 대출) 공급을 위해 서민금융진흥원에 출연하여 예산을 100% 집행하고, 햇살론 youth는 서민금융지원 활성화를 위한 보증부 대출로 대위변제금 지급과 보증을 위한 기본재산으로 활용함
- 부실대출 사전방지 등으로 21.5억원의 예산을 절감하고, 심사비용 절감. 12억원, 구상채권 회수 0.13억원을 통하여 보증재원 추가확보로 햇살론 공급확대여력 145억원 추가 확보에 기여함
- 예산 집행 시 사전 통제절차 강화를 통해 예산집행의 합목적성 및 투명성을 확보하고, 예산집행 공정성 확보를 위해 외부감사인으로부터 회계감사를 진행함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산집행의 공정성을 확보하고 이를 검증하려는 노력의 차원에서 현재 진행하고 있는 상기

의 외부감사 수검 등의 노력을 지속하기 바람
- 현재 진행중인 이행심사 및 채권관리의 전산화, 유관기관과의 금융정보 연계, 지적전산자료 활용 등 다양한 방안을 모색하여 사업프로세스 개선 및 지속적인 대위변제율 개선을 통한 사업확대가 될 수 있도록 하여야 함
- 사업비가 사업목적에 효율적으로 사용되도록 지속적인 모니터링을 통하여 부정수급의 사전방지 및 사후적발 강화를 지속하기 바람

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	88	3.52

○ 강점 및 성과

- 안정적인 소득기반 및 신용거래 이력이 부족한 청년층을 대상으로 보증부 대출을 통해 금융애로를 해소하고 학업 및 취업에 전념할 수 있게 하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 사회적 배려 대상자에 대한 지원을 강화하기 위해 노력함
- 미취업청년 중 취업성공 비중의 증가 등 사회적 성과를 창출한 점은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 제도권금융에서 소외되고 있는 대학생 등 청년층을 지원하기 위한 다양한 정책상품을 개발하기 위한 노력이 필요함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.7

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 저소득 대학생·청년의 금융애로를 해소하고 학업·취업에 전념할 수 있

는 공정한 기회를 제공하여 사회진출을 할 수 있도록 신용보증을 지원
- 성과지표 : 성과지표는 1) 청년·대학생 소액금융 지원 공급액 2) 미취업청년 지원 비율로 구성되어 있으며 각각의 가중치는 50:50으로 배분되어 있음
- 가중치 배분이 적절한 것으로 보임
- 미취업청년 지원비율은 지표로서 적절해 보임

○ 문제점 및 개선방향

- 청년 대학생 소액금융 지원 공급액은 투입지표로 보임
- 이는 기관의 노력 여하가 잘 보이지 않으므로 대체해야 할 필요가 있음
- 수혜자 만족도나 경제적 개선도 등을 측정해야 할 것으로 보임
- 지원 공급액은 정부의 예산지원 규모에 따라 연동되는 것으로 공급액을 성과지표로 삼는데 적절한 지 여부에 대한 의문
- 성과목표를 달성하기 위한 노력이 중요한데 예산공급에 따라 지원해줄 청년들을 찾는 게 기관의 노력으로 평가하기에 적절한 것인지 판단이 저어됨

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	77	27.72

○ 평가근거

- 소액 금융지원 공급액 100%달성, 소액금융 지원 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×77%=77%
- 최종 점수는 배점 36점의 77%인 27.72점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 금융위원회에서 서민금융정책을 수립하고, 기획재정부에서 지원을 위한 재원 규모를 결정하고 교부하며, 서민금융진흥원과 금융회사에서 사업을 수행하는 체계
- 현장의 의견을 듣기 위해 현장 점검반을 운영하고 서민 금융회사 및 전문가들과 간담회를 가져 제도의 문제점과 개선점을 찾고자 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 성공 여부에 핵심적인 내용을 성과지표로 설정하고 이에 상응하는 도전적인 성과 목표를 제시하여 본 사업 성과관리의 적실성을 향상하려는 지속적 노력이 필요함
- 본 사업은 사회적 가치를 강조하는 현 정부의 핵심 사업임에도 불구하고 직접적인 정책수혜자뿐만 아니라 국민들의 전체적인 체감도가 높지 않음. 현재 시행하고 있는 홍보 프로그램에 대해 그 효율성과 효과성을 재검토하고 생산성이 가장 높은 홍보 방법에 자원을 선택적으로 집중하거나 다른 획기적인 홍보 방법을 마련하는 등 지속적 노력이 필요함

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	96	9.6

○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하며 사업평

가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 충실히 도출·시행하고 있음(예: 업무개선1~5). 개선필요사항, 개선사항도출 및 제도개선실적으로 체계화된 환류와 개선 이행

○ **문제점 및 개선방향**

- 체계적인 환류체계와 사업평가 등에 따른 충실한 개선조치를 이행

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.6

○ **강점 및 성과**

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하고 있음. 특히 '20년도 복권기금 성과평가 지적사항인 다양한 홍보수단(예: SNS, 유튜브, 서포터즈 등) 활용도 반영

○ **문제점 및 개선방향**

- 전체적으로 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하고 있음. 다만, 서민금융활성화 지원 사업과 함께 동 사업의 대국민 언론보도 등은 확대 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

교육부	저소득층 장학사업 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	99.47%	14.92

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (100,703 + 0) / 101,236 = 99.47%
- 낙찰차액 76백만원, 경상경비 절감액 137백만원이 있으나 타기금과의 형평성 차원에서 낙찰차액이나 코로나로 인한 행사축소 등의 차액은 반영하지 않음

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 1분기에 사업계획을 수립, 계속장학생 심사하며, 2분기에 신청 홍보, 장학생을 선발하고, 3분기에 증서 수여식, 멘토링캠프를 운영하고 4분기에 진로컨설팅, 지역별 간담회 추진 등을 위한 분기별 자금 교부 계획을 수립함
- 장학생 심사방식을 UCC심사방식으로 전환, 장학생 모니터링을 통한 부정수급 예방, 코로나19 예방을 위한 집합 프로그램의 비대면 전환 등으로 총 67백만원의 예산을 절감하고, 예산절감분을 장학금 재원으로 활용함
- 장학생자격관리, 부정수급 심사를 통하여 1,193백만의 절감과 프로그램 통합운영으로 130백만을 절감하여 추가의 장학금 재원으로 활용함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 코로나19 등 돌발

상황에 따른 신속대응으로 예산재원 배분계획에 따른 집행 노력이 필요함
- 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 지속적으로 모니터링 하여야 함
- 기금운용수익 추가분 1,243을 장학금 예산으로 활용 하였으나 '21년 중에는 (-)0.29%의 수익률을 기록한바, 장학기금의 원금보존을 위하여 현재 기획중인 안대로 정기예금, 연기금 투자풀, 국채10년물 등에 적정비율로 분산투자를 적극 검토 바람

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	87	3.48

○ 강점 및 성과

- 저소득층 중고생을 선발하여 대학 졸업 시까지 장학금지원, 멘토링지원, 컨설팅지원 등을 통해 사회·경제적 소외계층의 교육격차 해소를 목적으로 하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 학업중단 위기사유(코로나19, 화재등의 재난·재해, 가정·학교폭력 피해 등)로 위기직면 중·고생을 위한 SOS 장학금을 운영하여 지원한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 상담교사, 담임교사, 교육복지사의 자질제고를 위한 교육·훈련 강화노력은 지속되어야 함
- 사회적 돌발상황을 항상 모니터링하여 위기직면 중고생에게 즉각적인 도움을 줄 수 있는 선발유형을 운영하기 위한 노력은 지속되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.3

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 복권기금을 재원으로 저소득층 우수 중 고생을 발굴, 대학까지 연계 지

원하는 국가 장학제도를 통해 교육의 희망사다리 기능 강화
- 성과지표 : 성과목표는 장학생 성장정도로 단일지표로 측정하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 장학생 성장 정도를 종합지표로 측정하지 말고 인지적 성장, 정의적 성장, 진로 성장으로 분리하여 지표화하는 것이 필요할 듯함
  → 장학생 선정되면 대학졸업전까지 지속적으로 지원되고 있으므로 학생들의 성과를 지속적으로 추적하여 성과관리 할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음. 전년도에도 지적된 사항인데 개선된 점이 별로 없음. 종단조사가 이루어질 수 있는 가장 전형적인 사업으로 고려할 수 있는데 성과평가지표에 대한 개선이 아쉬움(다만 장기적 추적관리에 대한 부처의 의지가 보임)
- 정의적 성장 목표치에 비해 달성치가 낮아진 것으로 보이는데 관리가 필요해 보임
- smart 기법 도입을 검토해 볼 필요가 있음

<SMART 원칙>

개념	판단 기준
구체성 (Specific)	성과지표는 포괄적인 특성보다, 조직과 기관이 시행하는 사업의 성과를 정확하게 측정 가능한 구체성을 확보해야 하며, 이를 명확하게 기술할 수 있어야 함
측정가능성 (Measurable)	성과지표는 측정 가능해야 함 추상적으로 나열한 지표나 자료수집 가능성이 미비한 지표는 유용성이 낮음
달성가능성 (Achievable)	성과지표는 조직과 기관이 일정 기간(일반적으로 1년) 내 달성 가능한 목표치를 전제한 것. 조직과 기관의 노력으로 도달할 수 없는 성과지표를 선정하는 것은 성과관리체계에 있어서 의미가 없다고 볼 수 있음
관련성 (Relevant, realistic)	성과지표는 기관이 판단하는 사업 우선순위와 사업 결과, 사업의 임무와 목적, 또 측정하려는 성과와 관련성이 높아야 함
적시성 (Timed)	성과지표는 시간 계획에 기반해야 하며 빈번하게 측정되어 사업진행상황의 파악에 도움이 되어야 하며, 신속하게 생산됨으로써 자료로서 유용성을 갖추어야 함

자료: 국무조정실·정책학회 (2015). 성과지표개선방안연구 18.p 표 인용

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	73	26.28

○ 평가근거

- 장학생 성장정도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100×73%=73%

- 최종 점수는 배점 36점의 73%인 26.28점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 교육부에서 정책방향 수립과 시행을 담당하고 기재부에서 장학사업 재원 규모 결정 및 교부를 수행하며 한국장학재단이 장학사업 운영 및 관리하는 사업체계
- 정책결정, 사업실행, 사후관리 단계별로 유관기관을 정의하고 협력체계를 구축하였으며 외부 평가의 지적사항을 개선하고자 노력

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업은 정책 소외계층을 발굴하기 위해 노력했으나 사업정보가 충분하게 인지되지 못한 한계가 있음. 효과적인 홍보 방식을 발굴할 필요가 있음
- 최종 정책수혜자인 학생과 학무모의 의견을 보다 적극적으로 수렴하기 위해 의사소통 채널 및 방식을 다양화하고 활발한 소통 채널을 마련하기 위한 적극적 노력 요구
- 재단에서 내부·외부 모니터링 체계를 갖추고 있으나 사업관리 차원의 점검이 아닌 사업의 본질적인 문제와 개선점을 찾아낼 수 있는 모니터링 체제를 구축할 필요가 있음. 만족도 조사는 이루어지고 있으나 본 사업에 대한 독립적이고 체계적인 분석은 이루어지지 않고 있음. 사업의 계획-집행-결과 전 과정에 대한 평가 분석을 통해 중장기 사업계획에 피드백을 할 수 있는 환류 체계를 마련할 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	2	84	8.4

○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 기획재정부 감사, 재단 경영·내부평가, 간담회, 만족도조사 등의 환류체계를 갖추고 있으며 지적사항에 대해 간략히 정리하고 개선조치 이행

○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계(예: 복권기금평가, 기획재정부 감사, 재단 경영·내부평가, 간담회, 만족도조사 등)는 있으나 지적사항에 대한 정리・분석내용이 너무 개략적이고 시행조치도 구체성과 충실성이 다소 낮음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.6

○ 강점 및 성과

- 다양한 홍보자료를 활용하여 복권기금사업이 사회적 가치를 증진하고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

○ 문제점 및 개선방향

- 전체적으로 복권기금사업을 우수하게 잘하고 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음

고용노동부	청년 등 사회적기업가 육성 지원

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표		
평가방법	배점(점)	예산집행률(%)	득점(점)
계량평가	15	100.0%	15.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,048 + 6) / 2,054 = 100.0%
- 예산절감액 13백만원

평가내용	1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 1-3. 예산절감노력 등 효율적 집행(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 하반기 내 2개 권역에 센터를 개소하는 것을 목표로, 입지조사 및 현장 실사 → 입지 선정 → 설계 및 조성 → 입주기업 모집 등의 분기별 세부 계획을 수립하고 이에 따라 주요 예산 사용 항목을 고려하여 자금지출 계획을 수립함
- 부동산관련 민간전문기관 활용을 통한 후보물건 조건의 사전조사, 비교분석 및 임대인 계약조건 협상 등의 노력으로 임차관련 비용을 6백만원 절감하고, 성장지원센터 임대차계약 협상을 통한 임차료 동결로 추가예산 54백만원 확보하여 재투자 재원으로 활용함
- 복권기금 사업 예산집행률을 기관 내부평가 지표에 반영하여 상시점검 및 관리 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 1분기와 2분기에 코로나 19 확산에 따른 사회적 거리두기 등 정부 정책 추진의 사유로 입지 조사 및 선정, 조성 등의 예산집행이 지연되어 1~3분기 잔액이 많이 발생함
- 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 분기별 자금지출계획을 수립하고, 예산재원 배분계획

에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 사업비의 확충을 위한 노력을 경주하여 지자체나 기업으로 부터의 외부 자금을 모금 노력을 지속해야 함. (전년도의 경우 154백만 실적 있음)

2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

평가내용	**2.1 사회적 가치 반영정도(4점)**			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	4	2	85	3.4

○ 강점 및 성과

-사회적 기업 성장지원센터 조성 및 운영을 통해 초기창업 이후 창업기업의 안정적인 성장과 사회적 기업으로의 진입을 지원하는 사업으로 사업대상 및 내용이 사회적 가치증진을 포함하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 창업기업 또는 사회적기업이 취약계층 대상의 양질의 일자리 제공을 확대하기 위한 지원 노력을 더욱 강화할 필요가 있음
- 지역의 현안문제를 해결할 수 있는 사회적 기업을 육성하기 위한 노력도 병행되어야 함

평가내용	**2-2. 성과지표의 타당성(5점)** **2-3. 성과목표치의 적정성(5점)**			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	3	72	7.2

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 사업의 목적은 사회적기업가 육성사업 등을 통한 초기 창업기업이 경쟁력을 갖고 지속적으로 성장할 수 있도록 지원함

- 성과지표 : 성과지표는 1) 사업관리지수(점), 2) 고객만족도(점), 3) (예비)사회적기업 인·지정 전환률(%)로 구분할 수 있으며 각각의 가중치는 25:25:50으로 구분할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리지수를 제외하고 사회적 기업 3년 내 생존률과 같이 타 성과평가에서 활용한 지표를 도입하는 것이 바람직해 보임
  → 일단 인증되면 3년 내 생존율 90% 이상, 5년 내 80% 이상 되고 있음. 그래서 사업의 목표를 일단 인지정비율로 삼은 것을 이해해 주길 바람. 다만 향후 지표 개선에 대한 고민을 더할 필요는 있음.
- 사업관리지수는 목표치 100%를 달성하였으므로 제외하고 3년 내 생존률을 도입하고 AHP 조사를 수행하여 가중치를 조정하는 것을 추천
  → 사업관리지수는 3년 연속 100%이므로 이 지표는 삭제하거나 비중을 낮추는 방식의 지표개선작업이 필요함
- 전년도 제안사항인 smart 기법을 활용해 볼 것을 제안함

평가내용	**2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표**		
평가방법	배점(점)	[(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	36	46.51	16.74

○ 평가근거

- 사업관리지수 100%달성, 고객만족도 100%달성, (예비)사회적기업 인·지정 전환률 29.2%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.25)+(100×0.25)+(29.2×0.5)=64.6%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 64.6×72%=46.51%
- 최종 점수는 배점 36점의 46.51%인 16.74점

3. (환류) 사업체계가 효과적이고 사회적 가치의 절차를 적절히 반영하였으며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

평가내용	**3-1. 사업추진 · 집행실태 점검 · 사업평가 체계 및 사회적 가치의 절차 반영의 적절성(15점)** - 사업추진체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업 집행실태에 대한 점검체계 및 사회적 가치 절차 반영의 적절성(5점) - 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9

○ 강점 및 성과

- 고용노동부가 성장지원센터 조성·운영에 관한 계획을 수립하고, 한국사회적기업진흥원이 세부 사업계획을 수립하고 사업을 운영하는 체계이며 성장지원센터 운영기관은 시설관리, 입주기업 대상 지원프로그램 운영, 분기별 간담회 추진, 자치위원회 활동, 졸업기업 사후관리 지원 등의 업무를 수행
- 입주기업을 대상으로 성과평가 실시

○ 문제점 및 개선방향

- 청년 등 사회적 기업가 지원사업은 현 정부에서 추진하고 있는 사회적 가치 제고의 핵심 주제를 담고 있음에도 불구하고 국민들에게 홍보가 부족하고 그 체감도가 높지 않음. 체계적이고 지속적인 홍보를 위한 방안 마련 필요
- 입주기업 성과평가와 사회적기업 성장지원센터 운영기관 점검을 본 사업 전반에 대한 독립적·체계적 분석으로 보기에는 한계가 있음. 사업의 계획-집행-결과 전 과정에 대한 평가를 통해 중장기적인 사업계획에 환류함으로써 적실성 있는 평가체계를 마련할 필요가 있음

평가내용	**3-2. 사업평가 등의 환류(10점)** - 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) - 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) - 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	배점(점)	등급	평점(%)	득점(점)
7등급평가	10	1	94	9.4

○ 강점 및 성과

- 사업평가, 외부지적, 고객의견수렴 등을 통해 확인된 사회적기업 성장지원센터 운영 등에 대한 개선수요는 운영현안 자체점검, 주요이해관계자가 참여하는 의견수렴 활동을 통해 추진하고, 도출 된 개선사항은 차년도 사업계획, 제도개선 등을 통해 반영
- 사업대상 고객의견 수렴 및 개선반영 노력 활동은 사업수행기관(한국사회적기업진흥원)의 기관 부서평가지표와 연계·운영하여 환류활동 추진의 효과성을 높일 수 있도록 유도
- 내부평가 및 외부평가, 대·내외 의견수렴 등의 사항은 환류 활동을 통한 분석으로 유형별로 분류하고 개선과제를 발굴

○ 문제점 및 개선방향

- 자체평가와 사업평가 환류체계 운영의 경우 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안의 도출·시행 결과를 보다 구체적이고 상세히 나타낼 필요가 있음

4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	**(가점 1) 사회적 가치 반영에 대한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
0.4점 단위평가	4	3.6

○ 강점 및 성과

- TV(MBC), 언론 등 각종 매체 및 홍보물 발간 등을 활용하여 복권기금 지원사업 관련 사항을 명시하고 복권기금 사업을 통한 사업내용이 확산 될 수 있도록 홍보
- 특히 대국민과 청년에게 홍보효과가 큰 신문과 온라인매체를 매우 다양하게 활용하여 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 크게 기여함

○ 문제점 및 개선방향

- 전체적으로 홍보가 상당히 우수하나 향후 오프라인 홍보의 강화도 요구됨

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

평가내용	**(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점)**	
평가방법	배점(점)	득점(점)
△0.4점 이내	△4	

○ **평가근거**

- 해당 사항 없음