2015년도 복권기금사업 성과평가보고서

한국조세재정연구원
KOREA INSTITUTE OF PUBLIC FINANCE
세종특별자치시 한누리대로 1924
TEL : 044-414-2114(代), www.kipf.re.kr

2015년도 복권기금사업 성과평가보고서

2016.4

기획재정부 · 한국조세재정연구원
복권기금사업 성과평가단

2015년도
복권기금사업 성과평가보고서

2016. 4

기 획 재 정 부
한국조세재정연구원
복권기금사업 성과평가단

2015년도
복권기금사업 성과평가보고서

2016. 4

기 획 재 정 부
한국조세재정연구원
복권기금사업 성과평가단

목 차

Ⅰ. 2015년도 성과평가 개요 · 1

1. 성과평가 체계 ····· 3
2. 평가 과정 ····· 4

Ⅱ. 2015년도 성과평가 결과 · 5

1. 평가 결과 종합 ····· 7
2. 평가부문별 평가결과 ····· 10
3. 평가지표별 평가결과 ····· 14
4. 평가결과의 환류: 개선의견 ····· 30
5. 평가 결과 활용 ····· 31
6. 향후 추진계획 ····· 31

Ⅲ. 법정배분사업 · 37

1. 과학기술진흥기금 ····· 39
2. 국민체육진흥기금 ····· 107
3. 근로복지진흥기금 ····· 135
4. 중소기업창업 및 진흥기금 ····· 142
5. 문화재보호기금 ····· 149
6. 지방자치단체 ····· 201
7. 제주도개발사업특별회계 ····· 395
8. 사회복지공동모금회 ····· 432
9. 산림환경기능증진자금 ····· 439
10. 보훈복지의료공단 ····· 446

Ⅳ. 공익사업 · 453

1. 국토교통부 ····· 455
2. 국가보훈처 ····· 468
3. 여성가족부(양성평등기금) ····· 481
4. 여성가족부(청소년육성기금) ····· 562
5. 문화체육관광부 ····· 601
6. 중소기업청 ····· 633
7. 보건복지부 ····· 640
8. 환경부 ····· 679

Ⅰ. 2015년도 성과평가 개요

Ⅰ. 2015년도 복권기금사업 성과평가제도 개요

1 성과평가 체계

□ **(평가 근거)** 「복권 및 복권기금법」 제22조제3항 및 같은 법 시행령 제15조의2

□ **(평가 대상)** 2015년도 복권기금으로 지원된 100개* 사업

* 법정배분사업 65개, 공익사업 35개

○ 세부사업별 평가를 기준으로 하되, 평가의 효율성을 감안하여 필요시 단위사업 또는 내역사업으로 평가

○ 경상비, 예비비 성격의 사업 등은 평가대상에서 제외*

* 전국다문화가족 실태조사 사업(양평기금, 전액 연구용역비)

□ **(평가 항목)** ①계획·준비, ②집행·관리, ③성과·환류의 3개 부문 10개 공통지표로 구성

□ **(평가 방법)** 계량평가지표(2-1, 3-1)는 달성률을 득점으로 인정

○ 비계량지표는 측정기준(평가내용)의 충족도에 따라 7등급 절대평가 실시 후 등급별 제시된 범위내에서 점수화

* 1등급(90%이상), 2등급(80~90%미만), 3등급(70~80%미만), 4등급(60~70%미만), 5등급(50~60%미만), 6등급(40~50%미만), 7등급(40%미만)

□ **(평가 등급)** 평가지표별 점수를 종합하여 사업별로 5등급으로 구분하여 결정

매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
90점 이상	89~80점	79~70점	69~60점	60점 미만

2 평가 과정

□ **(평가단 구성)** 정부업무, 공기업 등의 평가경험이 있는 경제·행정 분야의 전문가 6명으로 외부평가단 구성(1월 초)

* 2014년도는 외부평가위원 6명이 10개 평가지표를 기준으로 101개 사업을 평가

□ **(평가절차)** 편람 통보 → 사업별 실적보고서 제출 → 서면평가 및 대면실사 → 보고서 작성 → 위원회 의결

○ 「복권기금사업 성과평가편람」에 따라 평가대상기관은 사업실적보고서 작성·제출(1월~2월)

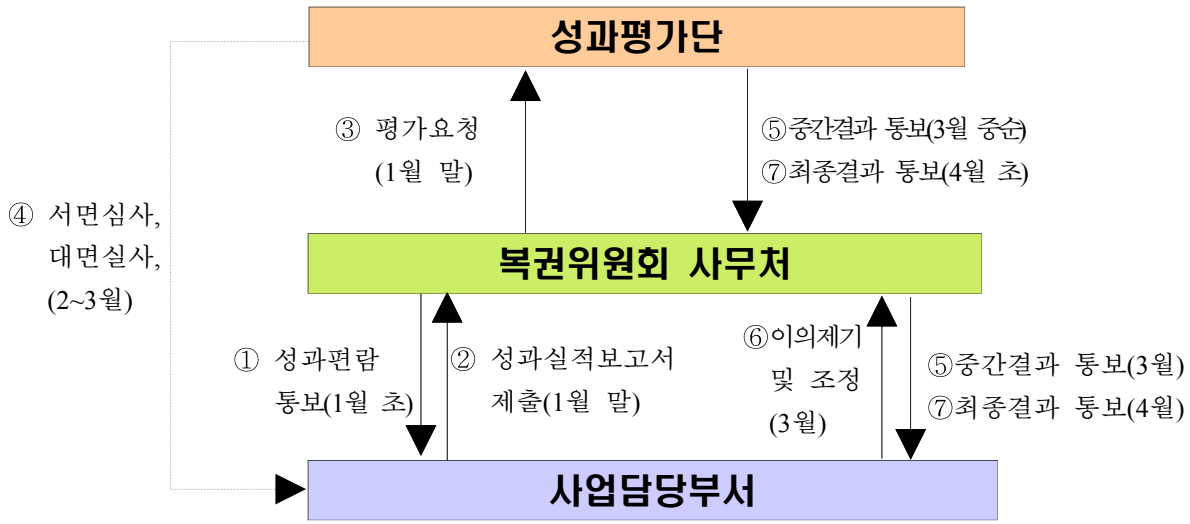
○ 성과평가단은 사업별 실적보고서에 대해 서면평가(2월~3월)

○ 피평가기관 업무담당자를 대상으로 대면 실사를 실시하여 실적보고서 내용 확인(필요시 현장점검)(2월~3월)

○ 중간보고서를 평가대상기관에 송부하여 기관별 의견 수렴(3월 중순)

○ 기관별 의견수렴 결과를 반영하여 최종보고서 작성(4월 초)

<복권기금 사업 성과평가 절차>



Ⅱ. 2015년도 성과평가 결과

Ⅱ. 2015년도 복권기금사업 성과평가 결과

1 평가 결과 종합

□ ‘15년도 복권기금사업 성과평가 종합평점은 73.0점으로 ‘14년 72.8점 대비 0.2점 상승

○ 법정배분사업은 71.7점(+0.4점)으로 전년대비 상승한데 반해, 공익사업은 75.4점(△0.2점)으로 지난해보다 하락

○ 공익사업 평균점수가 법정배분사업 평균점수보다 높았음

<‘14~’15 복권기금사업 성과평가 결과>

(단위: 점수)

구분	2013	2014	2015
전체	71.6	72.8	**73.0**
법정배분사업	70.1	71.3	**71.7**
공익사업	73.6	75.6	**75.4**

□ 평가등급은 ‘14년 대비 우수(1.1%p), 보통(0.6%p)등급의 비중은 증가하였고, 미흡 이하(△2.8%p) 등급 비중은 감소

<‘14~’15 복권기금사업 평가 등급 분포>

(단위: 사업수(비중 %)

구 분	법정배분사업		공익사업		전 체	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
매우 우수 (1등급)	-	-	-	-	-	-
우 수 (2등급)	8 (12.1)	9 (13.8)	5 (14.3)	5 (14.3)	13 (12.9)	**14 (14.0)**
보 통 (3등급)	35 (53.0)	36 (55.4)	24 (68.6)	24 (68.6)	59 (58.4)	**60 (60.0)**
미 흡 (4등급)	18 (27.3)	13 (20.0)	6 (17.1)	6 (17.1)	24 (23.8)	**19 (19.0)**
매우 미흡 (5등급)	5 (7.6)	7 (10.8)	-	-	5 (5.0)	**7 (7.0)**
합 계	66 (100.0)	65 (100.0)	35 (100.0)	35 (100.0)	101 (100.0)	**100 (100.0)**

□ **(법정배분사업, 65개)** 우수 9, 보통 36, 미흡 13, 매우미흡 7개

○ 우수 및 보통 등급이 45개(69.2%)로 '14년(43개, 65.1%)에 비해 비중이 증가(4.1%p)

○ 미흡 및 매우미흡 등급은 20개 사업(30.8%)으로 '14년(23개, 34.9%)대비 비중이 감소(△4.1%p)

⇒ 미흡 및 매우미흡 사업 20개는 모두 지방자치단체들의 사업이므로, 법정배분사업이라고는 하지만 지방자치단체의 사업 선정방법에 대한 검토와 개선 필요

⇒ 매우미흡 사업 7개는 모두 지방자치단체의 건물 신축사업이며 예산집행률이 낮은 사업들로서(평균 46.7%; 전체 91.4%), 건물 신축사업들은 장애요인에 대한 철저한 사전 검토 필요

□ **(공익사업, 35개)** 우수 5, 보통 24, 미흡 6개

○ 우수 및 보통 등급 29개(82.9%), 미흡 등급 6개(17.1%)로 '14년과 비중이 동일

⇒ 공익사업의 미흡 사업은 대부분 지방자치단체를 통한 민간보조 사업들로서 사업추진체계가 복잡하고, 결과를 나타내는 성과지표의 설정이 미흡하므로, 향후 사업추진체계의 개선과 성과지표의 재정립을 통한 성과관리 강화가 필요함

<2015년도 우수 및 미흡·매우미흡 등급 사업 목록>

구 분		사 업 명
우수	법정배분사업	①근로자 생활안정자금 융자(근로복지진흥기금) ②과학문화 확산 사업(과학기술진흥기금) ③창업기업 지원융자 이차보전(중소기업진흥기금) ④스포츠강좌 이용권 지원(국민체육진흥기금) ⑤퇴직 과학기술자 활용 중소기업 기술혁신역량 확충(과학기술진흥기금) ⑥보훈대상자 의료·복지서비스 선진화 지원(보훈복지의료공단) ⑦야간요보호아동 통합지원사업(사회복지공동모금회) ⑧과학영재 교육기관 지원(과학기술진흥기금) ⑨여성과학기술인지원센터 설치·운영(과학기술진흥기금)
	공익사업	①청소년사회안전망 구축(여성가족부) ②청소년쉼터 운영지원(여성가족부) ③통합문화이용권(문화체육관광부) ④소외계층 문화순회 사업(문화체육관광부) ⑤서민금융 활성화 지원(중소기업청)
미흡	법정배분사업	①북부평생교육센터 건립(지방자치단체-대전) ②시립도서관 건립(지방자치단체-울산) ③소방차량현대화(지방자치단체-세종) ④체육회관건립(지방자치단체-강원) ⑤경로당태양광발전시스템건립(지방자치단체-충북) ⑥중증장애인자립홈·체험홈지원사업(지방자치단체-충북) ⑦소방차량현대화(지방자치단체-충남) ⑧소방안전시설장비확충(지방자치단체-전북) ⑨낙후지역먹는물수질개선(지방자치단체-경북) ⑩보훈회관증측(지방자치단체-경남) ⑪홀로사는어르신공동생활가정추진(지방자치단체-경남) ⑫원도심공동화지역전망대설치(지방자치단체-제주) ⑬탐라문화광장조성(제주특별회계)
	공익사업	①요보호아동그룹홈운영지원(복지부) ②중증질환의료비지원(복지부) ③한부모가족복지시설지원(여가부, 양평기금) ④아동복지시설기능보강(복지부) ⑤입양아동가족지원(복지부) ⑥학대피해아동쉼터설치및운영(복지부)
매우미흡	법정배분사업	①종합사회복지관 별관 신(증)축(지방자치단체-경남) ②장애인종합복지관건립(지방자치단체-경북) ③경기북부 어린이 박물관 조성(지방자치단체-경기) ④만화의거리내 사회적배려대상자를 위한 시설확충(지방자치단체-서울) ⑤노인, 장애인 복지관 건립(지방자치단체-경남) ⑥119소방종합훈련장 신축(지방자치단체-전남) ⑦합강정 태극캠핑장 조성(지방자치단체-세종)
	공익사업	해당없음

* 이 표에 제시되지 않은 60개(법정 36개, 공익 24개) 사업은 모두 '보통' 등급

2 평가부문별 평가결과

□ 【부문 1】 계획·준비

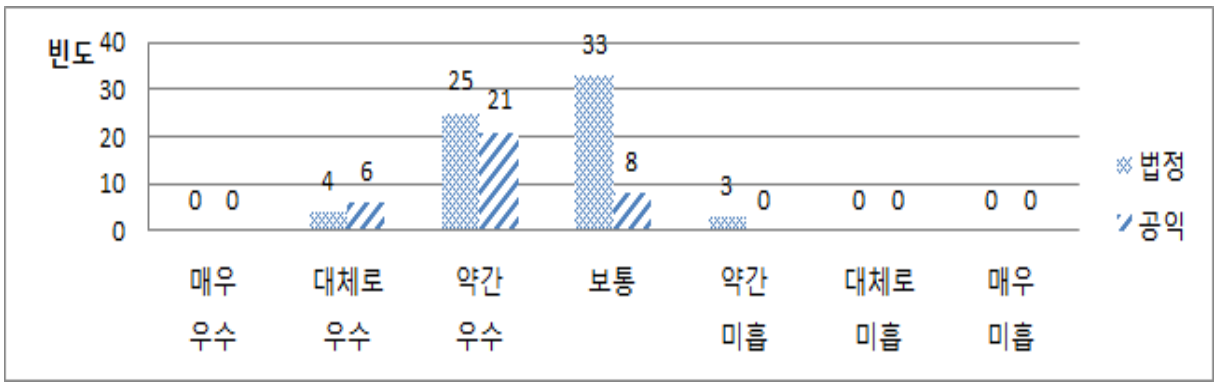
○ **(평가 개요)** 계획·준비 부문은 사업목적이 분명하고, 성과지표가 합리적으로 설정되었으며, 사업에 대한 사전 타당성 분석이 적절히 수행되었는지 등 사업 준비 상태를 평가

<부문 1(계획·준비) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	70.8	71.1	72.3	68.0
법정배분사업	68.8	69.4	70.5	67.6
공익사업	74.5	74.2	74.9	70.2

* 부문별 100점 기준 평균득점률

<부문 1(계획·준비) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 부문 1(계획·준비)는 우수 56, 보통 41, 미흡 3개로서 우수한 편임. 미흡 사업들은 사업목적이 지나치게 포괄적이거나 불명확하고, 사업 결과를 측정할 수 있는 성과지표가 선정되지 않았으며, 사업의 타당성 분석이 미흡한 사업들임

- '14년에 비해 총점이 0.3점 상승하였음. 공익사업은 법정배분사업보다 4.8점 높고, 지속사업은 신규사업보다 4.3점 높아, 법정배분사업과 신규사업의 준비가 미흡한 경향을 보임

○ **(평가 의견)** 대부분의 사업들이 보통 이상의 사업 준비 수준을 보여 사업 목적과 사업의 타당성에는 큰 무리가 없어 보임

- 사업준비가 미흡한 사업들에 대해서는 사업 타당성 분석의 재실시, 사업 내용의 변경, 성과지표의 합리화 작업 등을 요구하여 사업내용이나 방식을 개선하는 노력 필요

□ 【부문 2】 집행·관리

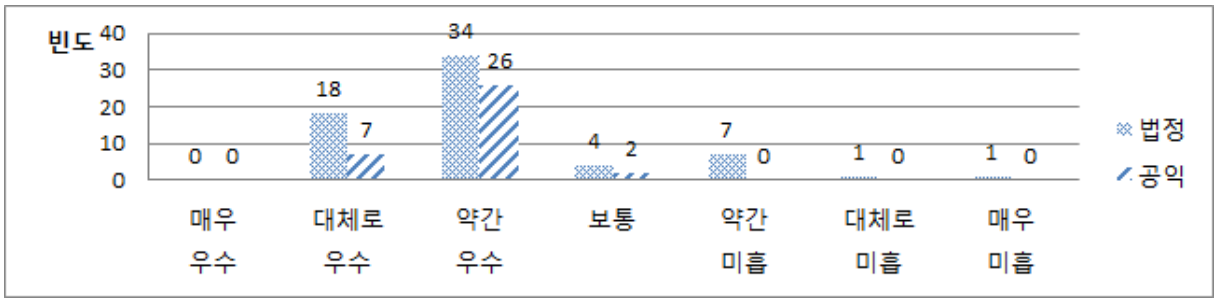
○ **(평가 개요)** 예산을 당초 계획에 비추어 차질 없이, 적기에 효율적으로 집행하였는가와 사업추진체계와 모니터링체계를 잘 구축하고 가동하였는가를 통하여 사업의 집행 및 관리 수준을 평가

<부문 2(집행·관리) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	74.2	75.0	76.7	70.7
법정배분사업	72.6	73.6	76.2	69.1
공익사업	77.3	77.5	77.4	78.1

* 부문별 100점 기준 평균득점률

<부문 2(집행·관리) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 부문 2(집행·관리)는 우수 85, 보통 6, 미흡 9개로 대부분 사업들이 집행 측면에서 잘 진행되고 있음

- '14년에 비해 전체 0.8점 상승하였음. 공익사업은 법정배분사업보다 3.9점 높고, 지속사업은 신규사업보다 6.0점 높아, 법정배분사업과 신규사업들이 사업 집행 측면에서 어려움을 겪는 사업들이 상대적으로 많았음

- 미흡 9개 사업은 모두 지방자치단체의 건설 사업으로서 예산집행률이 60% 미만인 사업들이었음

○ **(평가 의견)** 대부분의 사업은 우수하게 집행·관리되고 있으나, 집행이 원활하지 못한 소수 사업들이 존재함

- 사업의 집행·관리가 미흡한 주요 원인은 낮은 예산집행률에 있으므로, 사업 선정 시 예산 집행을 위한 사전 준비들에 대해 더 면밀하게 검토할 필요가 있음

□ 【부문 3】 성과·환류

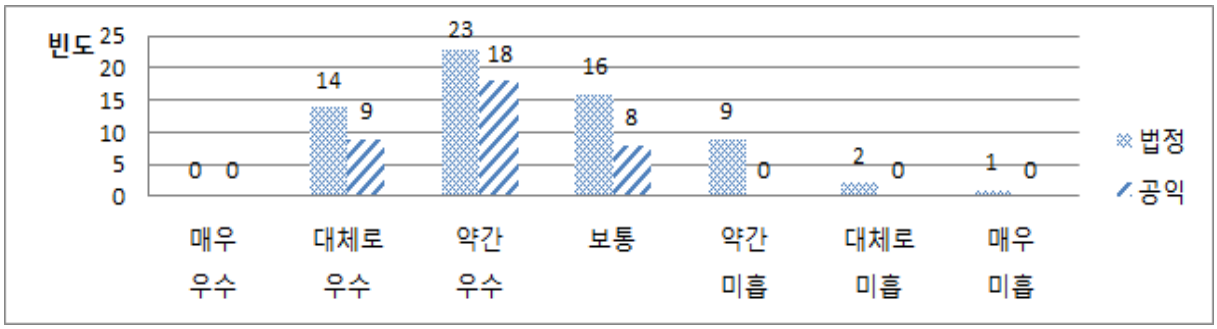
○ **(평가 개요)** 성과·환류 부문은 성과목표 달성 정도, 사업의 효과성, 사업평가 결과의 환류, 복권기금 인지도 제고 노력 등을 통하여 사업성과 및 환류 노력을 평가

<부문 3(성과·환류) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	71.1	71.4	74.2	64.5
법정배분사업	69.9	70.1	74.1	63.4
공익사업	73.3	73.8	74.4	70.0

* 부문별 100점 기준 평균득점률

<부문 3(성과·환류) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 부문 3(성과·환류)는 우수 64, 보통 24, 미흡 12개로서 대체로 우수하였음

- ‘14년에 비해 0.3점 상승하였음. 공익사업은 법정배분사업보다 3.7점 높고, 지속사업은 신규사업보다 9.7점 높아, 신규사업들의 사업성과가 상당히 부진한 것으로 나타남

○ (평가 의견) 미흡 이하 사업의 성과 부진은 대체로 사업이 계획대로 추진되지 못함에 기인하였음. 따라서 사업성과의 제고를 위해서는 사전 준비단계에서 사업 타당성 분석 요구를 강화하고, 예산 집행의 장애물에 대해 좀 더 면밀히 분석하며, 사업수행기관들의 사업관리 노력을 독려할 필요가 있음

3 평가지표별 평가결과

□ 【지표 1-1】 사업목적의 명확성과 구체성

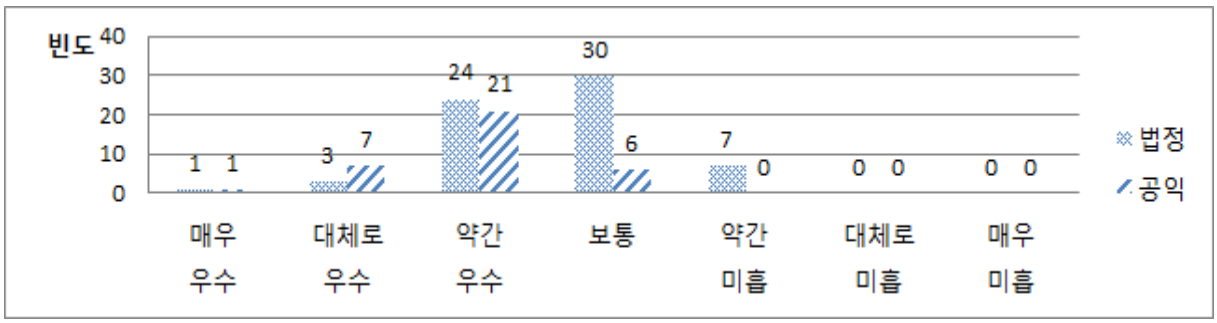
○ **(평가 개요)** 사업을 통해 달성하려는 목적이 명확하고 구체적인지, 사업목적과 성과목표 간 논리적 연계가 있는지 평가

<지표 1-1(사업목적의 명확성과 구체성) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	68.7	69.9	71.0	67.3
법정배분사업	66.0	67.7	68.2	66.8
공익사업	73.8	74.1	74.7	70.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 1-1(사업목적의 명확성과 구체성) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 1-1(사업목적의 명확성과 구체성)은 우수 등급 57개, 보통 36개, 미흡 7개로 우수한 편

- '14년도 보다는 1.2점 상승하였으며, 법정배분사업과 공익사업이 각각 1.7점과 0.3점 상승

- 공익사업이 법정배분사업보다 6.4점 높았고, 지속사업이 신규사업보다 3.7점 높아 사업 분류 별 차이가 다소 존재함. 미흡 등급의 사업 7개는 모두 법정배분사업이었음

○ **(평가 의견)** 많은 사업들이 복권기금사업의 취지를 반영할 수 있는 목표를 설정하고 이를 구체화하기 위한 사업계획을 마련하였으나, 아래와 같이 다소 미흡한 점이 발견됨

- 복권기금 지원취지에 적합한 사업목표를 분명히 한 후 이를 달성하기 위한 수단으로서 사업계획을 수립해야 하나, 사업내용이 먼저 정해진 상태에서 사업목표를 합리화함으로써 사업의 필요성에 대한 설득력이 미흡한 사업들이 발견됨

- 지속사업이 70%를 차지하고 있는데 대부분 중장기적인 출구전략(Exit Plan)이 없이 추진되고 있어 비효율을 초래할 위험이 있으므로 성과를 주기적으로 모니터링 하여 사업계획을 개선하는데 반영하려는 노력이 요구됨

- 사업목적과 사업수단 간의 연계 뿐 아니라 사업목적에 있어서 상위목표와 하위목표, 사업수단에 있어서 주요수단과 보조수단 간에도 연계체계가 존재하므로 서로 정합성을 확보할 수 있도록 구조화할 필요가 있음

- 사업내용에 따라 복권기금을 인건비와 같은 경상비에 활용하는 것이 불가피할 수도 있지만, 가급적 사업효과를 극대화할 수 있는 직접 경비에 활용하는 것이 바람직함

□ 【지표 1-2】 성과지표의 타당성과 성과목표치의 적정성

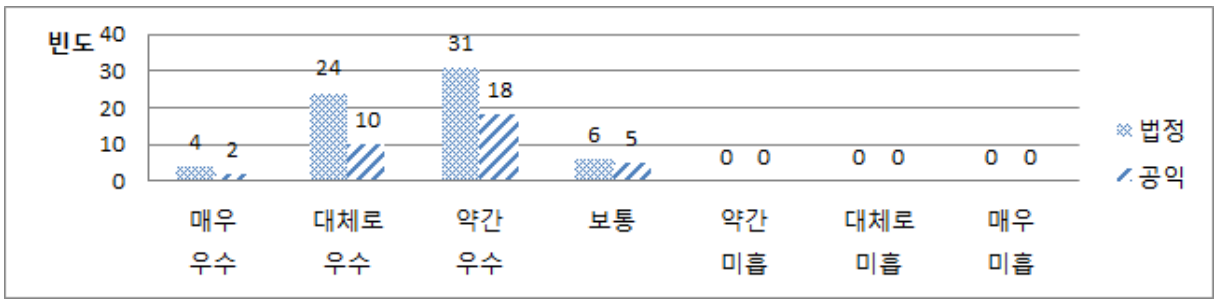
○ **(평가 개요)** 성과지표가 실질적인 사업성과를 나타내는지와 목표치 설정 수준이 합리적이고 도전적인지를 평가

<지표 1-2(성과지표의 타당성과 목표치 설정의 적정성) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	76.4	75.5	76.9	72.1
법정배분사업	75.9	75.2	77.0	72.1
공익사업	77.3	76.2	76.9	72.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 1-2(성과지표의 타당성과 목표치 설정의 적정성) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 1-2(성과지표의 타당성과 성과목표치의 적정성)는 우수 89개, 보통 11개 사업으로 상당히 우수함

- '14년도에 비해 0.9점 하락하였고, 법정배분사업과 공익사업도 각각 0.7점, 1.1점 하락

- 공익사업이 법정배분사업보다 1.0점 높았고, 지속사업이 신규사업보다 4.8점 높았음

○ **(평가 의견)** 사업 계획, 예산 투입, 사업 시행, 결과물 산출과 효과 창출로 이어지는 사업의 전 과정을 평가할 수 있는 측정가능한 성과지표를 선정하여 관리하여야 하나, 상당수의 사업들이 일부 취약점을 보이고 있어 개선 노력이 필요

- 성과지표는 가급적 과정지표-산출지표-결과지표 순으로 제시하고 성과를 직접적으로 보여주는 결과지표에 가장 많은 비중을 부여하는 것이 바람직함

- 당해 연도 사업이 시설물 건축을 최종 목표로 하는 경우에는 의미 있는 결과지표를 제시하기 힘들기 때문에 건축 과정의 타당성을 점검할 수 있는 공정과정에 대한 성과지표를 제시할 필요가 있음

- 복수 성과지표 간 가중치 설정이 뚜렷한 근거 없이 임의로 배분되는 경우가 있는데, 이를 방지하기 위해서는 가중치 배분에 대한 기획재정부의 가이드라인 등을 활용하여야 함

- 만족도 조사는 질문 내용과 조사 방법에 따라 결과가 달라질 수 있으므로 성과지표로 사용은 하되, 평가 가중치는 다른 객관적인 결과지표보다는 낮게 설정하는 것이 바람직함

- 성과지표 목표치 설정의 근거가 명확히 제시되지 않아 목표치 설정의 도전성 여부 판단이 어려운 경우가 있으므로, 이에 대한 공통의 가이드라인과 적용이 필요함

- 결과의 개선이 더 이상 이루어지기 힘들어 목표치 상향 조정이 어려운 사업들의 경우에는, 해당 지표가 사업의 결과를 가장 핵심적으로 나타내는 지표라면 계속 성과지표로 활용하되 가중치를 축소하는 것이 바람직함

- 성과지표는 사업 결과의 실질적이고 지속적인 효과를 객관적 데이터로 측정할 수 있도록 설정하는 것이 바람직함. 특히 지속사업들은 사업결과의 장기적인 추세를 보여줄 수 있는 데이터베이스 구축을 통해서 사업시행 결과를 시계열적으로 분석하여 개선안을 도출하는 과정이 필요함

□ 【지표 1-3】 사업타당성에 대한 사전분석

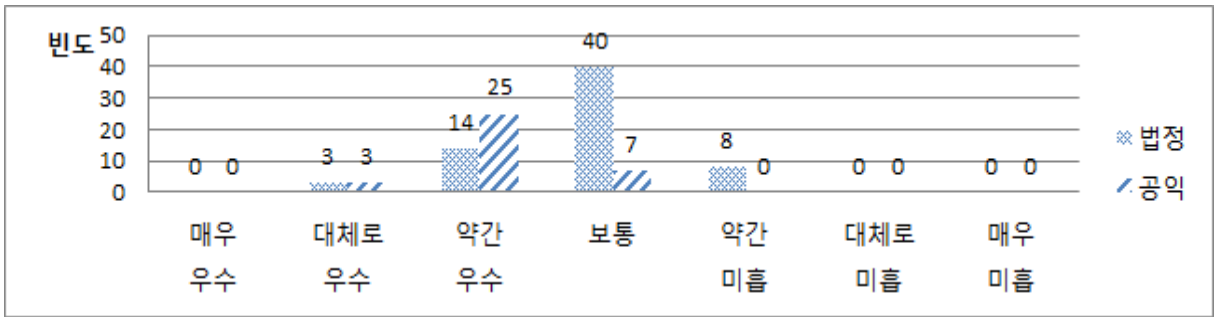
○ **(평가 개요)** 사업타당성에 대해 사전분석하고 그 결과를 반영하였는지와 유사·관련 사업들과의 통폐합·조정·협조 노력과 그 결과를 평가

<지표 1-3(사업타당성에 대한 사전분석) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	67.3	67.9	69.1	64.7
법정배분사업	64.6	65.4	66.2	63.9
공익사업	72.5	72.4	73.1	68.6

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 1-3(사업타당성에 대한 사전분석) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 1-3(사업타당성에 대한 사전분석)은 우수 등급 45개, 보통 47개, 미흡 8개로 우수한 편임

- '14년에 비해 0.6점 상승하였고, 법정배분사업은 0.8점 상승하였으나 공익사업은 0.1점 하락하여 전년도와 거의 동일함

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 7.0점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 4.4점 높아 사업 분류 별 차이가 비교적 컸음. 미흡* 등급 사업 8개는 모두 법정배분사업

  * 미흡 사업 8개 중 4개는 건물, 시설 또는 장비 관련 사업으로서 사업 타당성에 대한 점검이 미흡한 채 진행되었고, 2개는 간접비 지원 비중이 높은 사업이었으며, 나머지 2개 사업은 사업내용의 타당성에 대해 논란의 여지가 많은 사업이었음

○ **(평가 의견)** 대부분 사업들이 사전타당성 분석 차원에서 수요조사 등을 실시하고 유사·관련 사업과의 조정 및 협조를 추진하였으나, 아래와 같이 일부 아쉬운 점이 발견됨

- 사업의 특수성을 감안하여 사업수요와 사업대안에 대한 구체적인 분석이 이루어져야 하나 일반적이고 피상적인 수준에서 그치는 경우가 많음

- 사업초기에 타당성을 검토한 이후에도 사업추진 과정에서 사업의 타당성이 계속 존재하는지 모니터링 하여 현행화 할 필요가 있으나 일회성 분석에 그치는 경우가 대부분임

- 사업규모가 크고 지속사업으로 추진될수록 포괄적이고 정교한 타당성 분석이 요구되나, 사업계획 단계에서 외부기관이 용역으로 제시한 자료를 추진 주체 차원의 재검토 없이 부분적으로 인용하는데 그친 사례들이 발견됨

- 유사·관련 사업들을 확인하여 적극적인 연계 및 협조를 시도하려는 노력이 부족하고, 기존 사업과는 추진주체나 방법, 근거법령 차원에서 다르다는 것만을 강조하여 제도개선 가능성을 원천적으로 부정하는 경우가 적지 않음

□ 【지표 2-1】 예산집행률

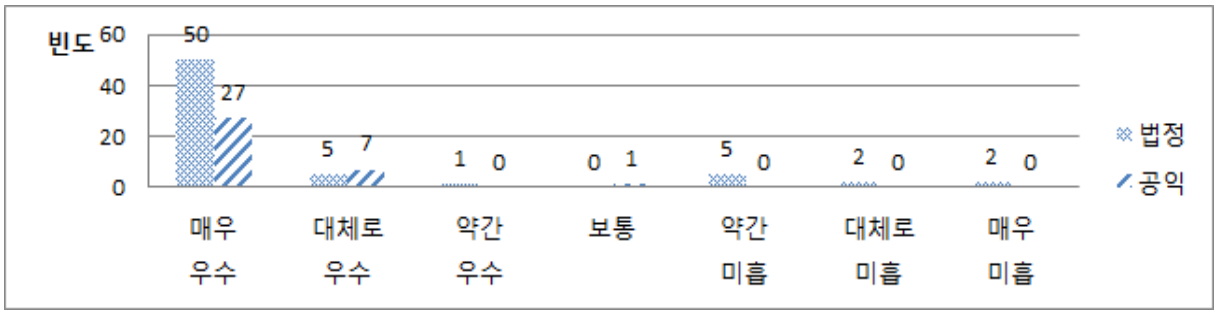
○ **(평가 개요)** 예산 집행 실적을 계량화한 점수로 평가

<지표 2-1(예산집행률) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	90.6	91.4	94.5	83.7
법정배분사업	87.4	89.6	94.3	81.4
공익사업	96.7	94.7	94.7	94.8

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 2-1(예산집행률) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 2-1(예산집행률)은 77개 사업(77.0%)이 90%를 상회하였으나, 60%에 미치지 못하는 사업도 9개*(9.0%)이었는데 이들은 모두 지방자치단체의 건물 신축 사업임

* 합강정태극캠핑장 조성(0%, 세종), 장애인종합복지관 건립(23.8%, 경북), 노인·장애인복지관 건립(44.3%, 경남) 119소방종합훈련장 신축(45.6%, 전남), 원도심공동화지역전망대 설치(50.8%, 제주), 탐라문화광장 조성(51.2%, 제주), 경기북부어린이박물관 조성(54.6%, 경기), 종합사회복지관별관 신·증축(58.3%, 경남), 시립도서관 건립(58.5%, 울산)

- '14년에 비해 전체 0.8%p 높아졌으며, 법정배분사업은 2.2%p 상승하였으나, 공익사업은 2.0%p 하락

- 공익사업의 예산집행률이 법정배분사업보다 5.1%p 높았고, 지속사업은 신규사업보다 10.8%p 높아 사업 분류 별 차이가 비교적 컸음

○ **(평가 의견)** 대부분 사업의 예산집행률은 높은 수준으로 예산 집행은 적정하게 이루어지고 있는 것으로 평가되나, 일부 사업의 경우는 집행률이 현저하게 낮아 주의를 요함

- 사업계획 수립 시 사업의 환경, 추진체계 및 추진방안을 고려하여 집행단계에서 발생할 가능성이 있는 장애요인을 최소화하는 예산 및 집행 계획 수립 노력이 필요함

- 사업예산 중 복권기금 교부예산의 집행실적은 높은 편이나 지자체 및 부서의 자체예산 집행실적이 낮은 경우가 발견됨

- 보조사업 주체로서 중앙부처들이 예산집행률은 최종 사업수행기관인 민간단체나 지방자치단체의 예산집행률이 중요하다는 인식을 갖고 사업을 관리하여야 함

- 다년도 지속 사업의 경우 전년도 지적사항을 반영한 예산집행률 제고와 예산집행의 고도화 노력이 필요함

- 정산 일정을 준수함으로써 익년도 1월 중으로는 실집행률을 확인하여 전년도 사업성과를 평가할 수 있도록 엄격한 관리가 필요함

□ 【지표 2-2】 지출계획과 집행실적 간 일치 정도 및 예산절감 노력

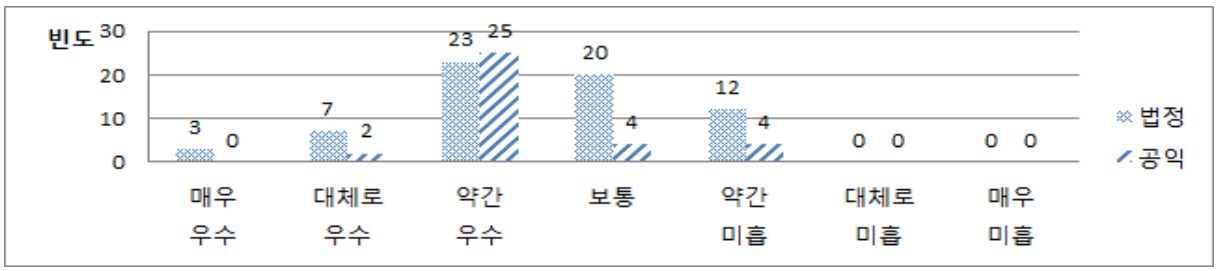
○ **(평가 개요)** 자금지출계획의 합리적 수립 및 집행, 예산 절감 노력과 실적을 평가

<지표 2-2(지출계획과 집행실적 일치도, 예산절감노력 등) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	67.0	67.6	67.9	66.8
법정배분사업	66.4	67.1	67.5	66.4
공익사업	68.3	68.5	68.5	68.6

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 2-2(지출계획과 집행실적 일치도, 예산절감노력 등) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 2-2(지출계획과 집행실적 일치도, 예산절감노력 등)은 우수 60개, 보통 24개, 미흡 16개로서 우수한 편이나 미흡 등급 사업이 적지 않은 편임

- '14년에 비해 0.6점 상승하였으며, 법정배분사업과 공익사업이 각각 0.7점과 0.2점 상승

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 1.4점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 1.1점 높아 다른 지표들에 비해 그 차이가 적었음. 미흡* 등급 사업은 법정배분사업 12개, 공익사업 4개

  * 미흡 사업 16개 중 9개는 건립·조성사업으로서 예산집행률이 저조한 사업들이 많았으며, 나머지 7개 사업은 월별/분기별 지출계획과 실집행 간의 차이가 크거나 실제 사업수행기관이 집행실적을 점검·관리하는 체계가 미흡한 사업들이었음

○ **(평가 의견)** 대부분 사업에서 월별 또는 분기별 자금지출계획과 집행실적 간 상당한 편차가 발생하고 있으므로, 사업계획 및 지출계획과 자금집행 간 정합성 제고가 필요함

- 특히 지방자치단체 보조 사업이거나 사업시행자 또는 협력사업자가 따로 있는 경우 사업시행주체의 자금지출계획을 수립하여 이에 따른 월별 예산집행계획에 의한 예산집행을 강화하고, 연차 사업의 경우 예산계획에 따른 자금집행을 관리하는 노력이 필요함

- 민간이나 지방자치단체의 계획 및 집행 책임이 중앙부처에 있음을 인지하여 복권기금 사업의 계획성을 제고하여야 함

- 특히, 건립사업의 경우 사업시행 시 발생하는 장애요인으로 예산이 이월처리가 되지 않도록 예산집행 관리 및 예산절감을 위한 상세한 월별 분기

별 자금집행계획을 수립하여 시행할 필요가 있음

- 예산을 운용비성 경비로 집행하는 경우 복권기금의 장기보유가 발생하지 않도록 추가적인 모니터링과 환류를 강화하여 최종 예산의 집행관리가 이루어지도록 노력 필요

- 복권기금은 필요할 때 교부를 받는 것이지, 미리 교부받고 필요에 따라 집행하는 것은 아니라는 인식이 정립되어야 복권기금의 장기간 보유가 발생하지 않음

- 통상적으로 수반되는 낙찰차액 이외의 다양한 예산절감 방안을 발굴하여 추가적 예산절감을 위한 적극적인 노력 필요

- 중앙부처가 정기적으로 수혜대상을 모니터링 하여 복권기금의 부당 수급 또는 사용에 대해 적극적으로 감독 필요

□ 【지표 2-3】 사업추진체계 및 모니터링체계의 적절성

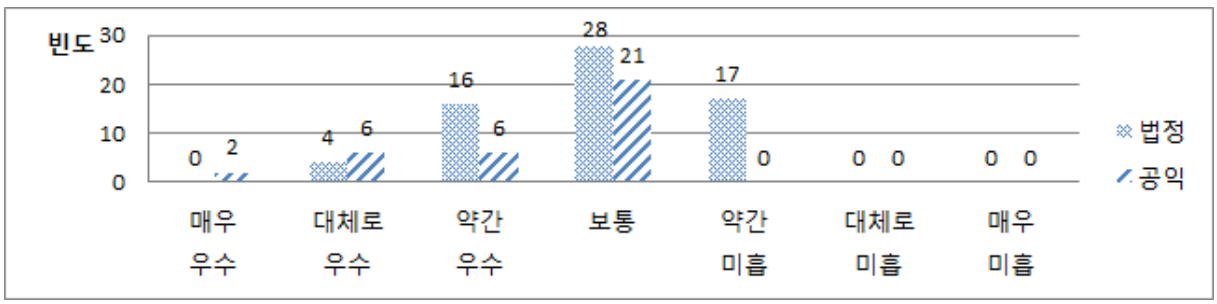
○ **(평가 개요)** 사업추진체계를 적절히 구축하여 가동하고 있는지와 사업 집행 실태에 대한 모니터링체계를 적절히 구축하고 실행하는지 평가

<지표 2-3(사업추진체계 및 모니터링체계 적절성) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	65.0	65.9	67.7	61.6
법정배분사업	63.9	64.1	66.7	59.6
공익사업	67.0	69.3	69.0	71.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 2-3(사업추진체계 및 모니터링체계 적절성) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 2-3(사업추진체계 및 모니터링체계 적절성)은 우수 34개, 보통 49개, 미흡 17개로 우수한 편이기는 하지만 약간 미흡 사업도 적지 않음

- '14년에 비해 0.9점 상승하였고, 법정배분사업과 공익사업도 각각 0.2점과 2.3점 상승

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 5.2점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 6.1점 높아, 사업분류 별 차이가 상당함

○ **(평가 의견)** 대다수의 사업들은 관련 기관 간 업무 협조체계를 구축하였고, 일부 사업에서는 관련 분야 전문가 및 이해관계자로 구성된 정책협의체 운영 등을 통하여 체계적이고 지속적인 사업 개선노력을 기울이는 것으로 나타났으나,

- 상당수 사업에서 개선방안 도출 및 의견 수렴 채널이 다양화되어 있지 못하였고, 의견수렴의 대상도 최종 정책대상인 수요자보다는 서비스의 공급자인 경우가 많음

- 향후 사업추진과 관련된 의견수렴 절차와 방법 및 의견수렴 대상을 확대하고, 특히 서비스 수요자의 의견을 체계적으로 수렴하는 채널을 개발할 필요가 있음

- 모니터링의 경우 일부 사업은 체계적인 시스템을 구축하여 운영하고 전년 대비 시스템을 개선한 것으로 나타난 반면, 여전히 상당수의 사업은 정기적인 모니터링 체계나 현장점검 체계가 없는 것으로 나타남

- 향후 모든 사업들이 년 2회 이상의 정기적인 모니터링 체계를 구축하고 사업 감독기관이 주관하는 내·외부 모니터링 활동을 강화할 필요가 있음

□ 【지표 3-1】 성과목표 달성도

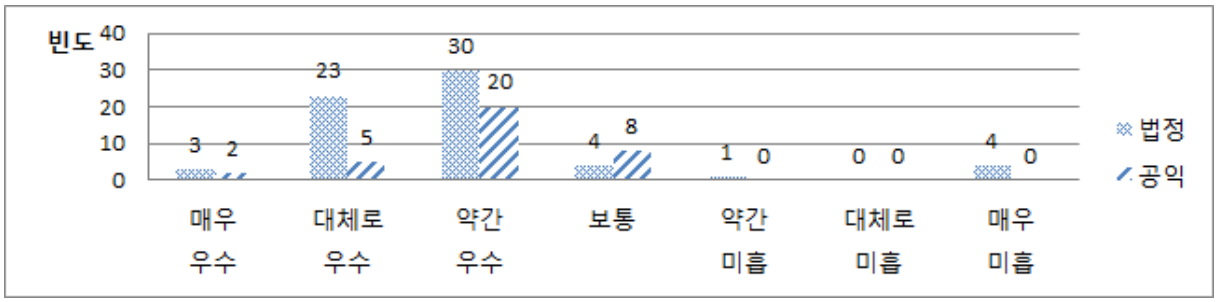
○ **(평가 개요)** 성과목표 달성도를 지표 1-2(성과지표의 타당성 및 성과목표치의 적정성)의 점수에 따라 가중하여 평가

<지표 3-1(성과목표 달성도) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	74.6	73.2	75.5	67.5
법정배분사업	73.5	72.4	75.8	66.6
공익사업	76.8	74.5	74.9	72.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 3-1(성과목표 달성도) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 3-1(성과목표 달성도)는 우수 83개, 보통 12개, 미흡 5개로 대부분 사업이 성과목표를 상당 수준 달성하였고, 미흡 사업은 모두 건물 신축 또는 시설 확충 사업들로서 사업 수행에 차질을 빚은 사업들임

- '14년에 비해 1.4점 하락하였으며, 법정배분사업과 공익사업은 각각 1.1점과 2.3점 하락

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 2.1점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 8.0점 높아, 신규사업의 성과가 상대적으로 미흡. 미흡 등급 사업 5개는 모두 법정배분사업

○ **(평가 의견)** 성과목표 달성도는 계량지표로서 1-2(성과지표 설정 및 적절한 성과목표치 설정) 항목에서 설정한 성과지표의 목표치 달성 수준을 지표 1-2 점수로 가중하여 평가하는 항목으로 지표 1-2에서 지적된 사항에 유의할 필요가 있음

- 대다수 사업의 성과달성도가 100%이지만, 성과지표 및 가중치가 임의적으로 설정된 경우가 적지 않아 성과목표 달성도 평가를 무력화하는 경우도 발견되므로, 향후 성과지표 및 목표치 설정에 명확한 근거의 제시 필요

□ 【지표 3-2】 사업의 효과성

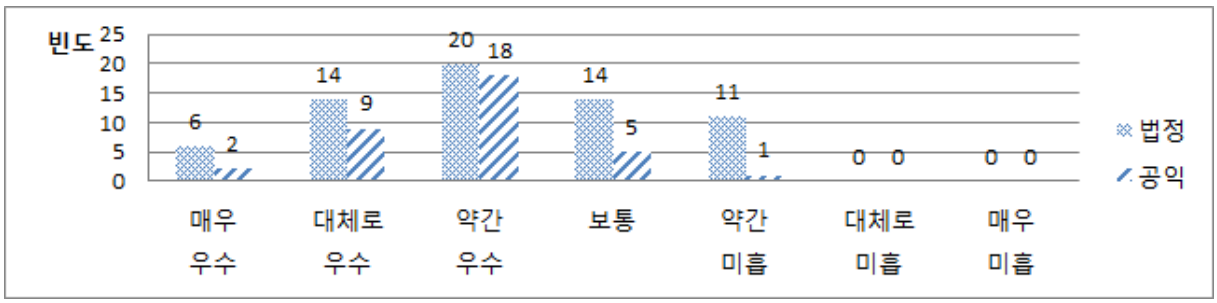
○ **(평가 개요)** 사업평가체계가 적절하며 사업평가의 내용과 결과가 타당하였는지를 평가

<지표 3-2(사업의 효과성) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	71.3	72.1	74.6	65.9
법정배분사업	69.5	70.5	73.9	64.6
공익사업	74.7	75.1	75.7	72.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 3-2(사업효과성 및 수혜자 만족도) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 3-2(사업의 효과성 및 수혜자 만족도)는 우수 69, 보통 19, 미흡 12개로 우수한 편

- '14년에 비해 0.8점 상승하였으며, 법정배분사업과 공익사업은 각각 1.0점과 0.4점 상승

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 4.6점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 8.7점 높아 사업 분류 별 차이가 비교적 컸음. 미흡* 등급 사업은 법정배분사업 11개, 공익사업 1개

  * '미흡'사업 12개 중 10개는 건물 또는 장비 관련 사업으로서 사업이 진행 중이거나 아직 장비 활용이 이루어지지 않아 평가 준비가 불충분한 상태이었음. 나머지 2개 사업은 초기 단계로서 역시 아직은 평가체계가 제대로 구비되지 않은 상태이었음

○ **(평가 의견)** 신규 사업을 제외한 대부분의 사업은 단순한 점검 수준의 평가로부터 종합적인 성과평가가 가능한 체계적 평가에 이르는 다양한 형태의 평가체계를 갖추고 있음. 향후 우수 또는 유사 사업에 대한 벤치마킹과 지속적인 개선 노력을 통해 복권기금의 특성을 반영한 체계적인 평가로 발전되기를 기대함

- 구체적으로 기금용도상 저소득 취약계층의 지원이 곤란한 일부 사업(동 사업의 경우도 복권기금재원의 특성을 최대한 반영한 사업 운영을 위해 노력할 필요가 있음)을 제외하고는 복권기금의 재원특성과 성과목표를 고려하여 결과중심의 성과지표를 선정하고, 사업의 특성 및 규모 등을 고려한 차별적인 성과평가체계의 구축을 위해 노력할 필요성이 있음

- 많은 복권기금사업이 자체평가, 재정사업자율평가, 국고보조사업평가 등 다양한 평가를 받고 있어 평가부담이 존재하는 것은 사실이나, 복권기금사업의 특징을 고려하면서 사업 자체의 개선을 위한 성과관리체계를 구축·운영할 필요가 있음

- 많은 지속사업들이 평가결과를 정책과 예산편성 과정 등에 직접 반영하고자 노력하고 있는 점에서 긍정적임

- 수혜자 특성 분석을 기초로 의사소통 노력이 증가하고 있으며 수혜자 만족도도 전반적으로 향상되는 추세임. 다만 주 수혜자에 초점을 맞춘 적극적 의사소통이 미흡하고, 수혜자 만족도 조사가 형식적이거나 단순한 형태로 이루어지고 있는 일부 사업은 개선 필요

□ 【지표 3-3】 사업평가결과 환류와 개선 노력

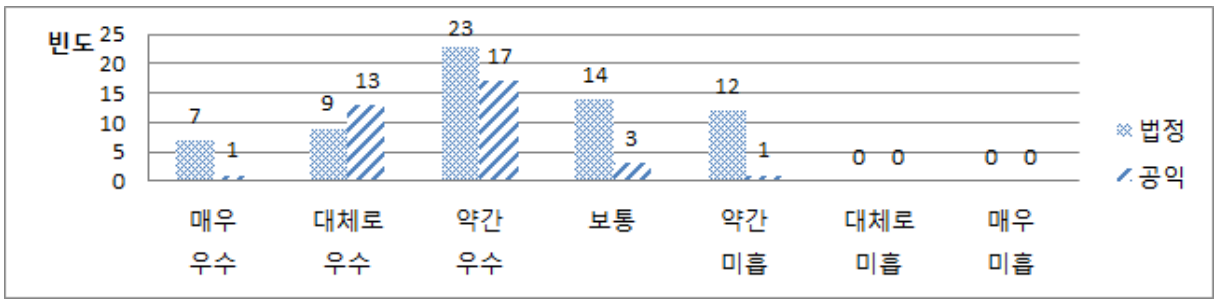
○ **(평가 개요)** 적절한 환류체계를 구축하여 모니터링 결과, 사업평가 결과, 외부 지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고, 개선방안을 도출하여 시행하는지를 평가

<지표 3-3(사업평가결과 환류와 개선노력) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	71.6	72.0	74.7	65.3
법정배분사업	70.3	70.1	73.9	63.5
공익사업	74.0	75.6	75.8	74.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 3-3(사업평가결과 환류와 개선노력) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 3-3(사업평가결과 환류와 개선노력)은 우수 70, 보통 17, 미흡 13개로 우수한 편임

- '14년에 비해 0.4점 상승하였으며, 법정배분사업은 0.2점 하락한 반면 공익사업은 1.6점 상승

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 5.5점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 9.4점 높아 신규사업의 부진이 두드러지게 나타남

○ **(평가 의견)** 신규 사업을 제외한 대부분의 사업이 각종 평가 결과와 외부 지적사항 등을 분석·환류 하고 있으며, 지속사업을 중심으로 사업에 적합한 환류체계를 구축하고 적극적으로 개선하려는 노력이 확산되고 있는 점은 긍정적임

- 일부 사업의 환류체계와 수행 방식 등이 미흡하고 일회성 환류에 초점을 맞추고 있어 지속적인 개선 노력이 필요함

- 사업의 특성을 구체적으로 반영한 환류체계를 구축하고, 사업평가 결과와 내·외부 지적사항에 대한 심도 있는 분석을 기초로 실질적인 개선과제를 도출하는 전략적인 접근이 요구됨

- 또한 개선과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 접근이 필요하며, 개선과제의 실행력 확보를 위해 기관의 지속적인 관심과 함께, 제도적인 측면에서 내부 성과관리체계와의 연계가 이루어져야 함

□ 【지표 3-4】 복권기금 인지도 제고 노력

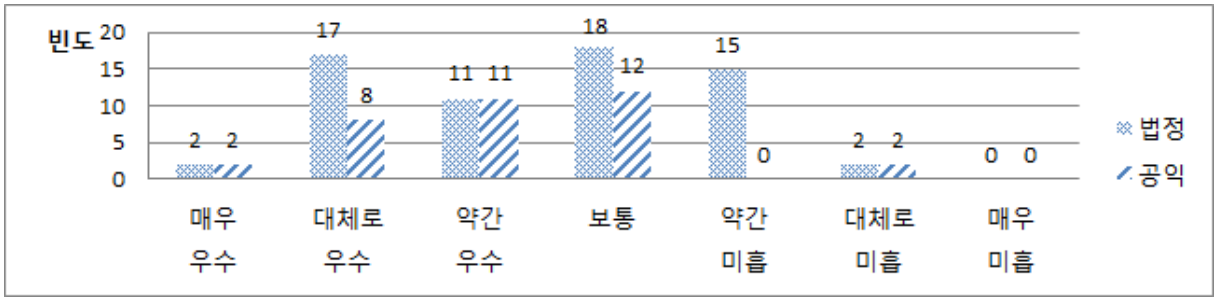
○ **(평가 개요)** 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적, 홍보 활동의 질적 수준, 홍보효과의 적정성 평가

<지표 3-4(복권기금 인지도 제고 노력) 평균 득점분포>

구분	2014	2015		
		합계	지속	신규
전체	66.8	68.4	72.0	59.3
법정배분사업	66.4	67.5	72.6	58.8
공익사업	67.7	70.0	71.3	62.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 3-4(복권기금 인지도 제고 노력) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 3-4(복권기금 인지도 제고 노력)은 우수 51, 보통 30, 미흡 19개로 우수 사업도 많지만, 다른 지표들에 비해서 미흡 사업도 적지 않음

- '14년에 비해 1.6점 상승하였으며, 법정배분사업은 1.1점, 공익사업은 2.3점 상승함

- 공익사업이 법정배분사업보다 2.5점 높았으며, 지속사업의 점수는 신규사업보다 12.7점 높아 신규사업*들의 복권기금 인지도 제고 노력은 상당히 미흡

* 신규사업들은 홍보 경험이 없어 대체로 점수가 낮은 것으로 이해할 수 있음. '대체로 미흡'등급으로 평가된 4개 사업(서울_만화의거리내 사회적배려대상자를 위한 시설확충; 경남_홀로사는어르신 공동생활가정 추진; 보건복지부_요보호아동 그룹홈운영 지원; 보건복지부_아동복지시설 기능보강)은 의미 있는 홍보 활동이 거의 이루어지지 않은 사업이었음

○ **(평가 의견)** 전년도에 비하여 전반적으로 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보의 수준이 향상되었으며, 일부 사업들의 경우에는 체계적으로 다양한 매체를 활용하여 복권기금 지원에 대한 홍보를 활발히 하고 있는 것으로 나타남

- 사업 자체에 대한 홍보 실적은 방대함에도 불구하고 복권기금에 대한 홍보가 미흡한 경우가 여전히 있어, 이들 사업의 경우 향후 사업에 대한 홍보와 아울러 복권기금 지원에 대한 홍보를 보다 적극적으로 할 필요가 있음

- 사업의 성격과 서비스 수요자의 특성에 따라 사업대상자 보호 등의 이유로 홍보가 용이하지 않거나 사업의 특수성을 반영하여 홍보를 추진하여야 할 사업들의 경우, 홍보전략과 계획을 수립할 때 홍보방안이 사업 성격에 부합하는 지 여부를 고려하여야 함

- 건설 관련 사업들의 경우 공사 단계이거나 건설 완료 이전이라도 사전에 사업 관련 홍보 전략과 계획을 수립하여 보다 적극적으로 홍보방안을 개발하려는 노력이 필요함

- 복권기금 지원 사실을 단순 기재하는 소극적인 홍보를 넘어서, 복권기금 인지도를 제고할 수 있는 보다 효과적인 홍보수단 및 방법을 개발하는 노력이 필요함

- 다양한 방식으로 활발히 홍보를 잘 하고 있는 사업들의 경우에는 관련자들의 복권기금 인지도를 조사하여 관리하는 방안도 적극적으로 고려할 필요가 있음

4 평가결과의 환류: 개선의견

□ 법정배분사업의 성과가 공익사업에 비해 부진한 경향이 있으므로 사업선정 과정에서 복권위원회의 심사 및 협의 과정 강화 필요

○ 법정배분사업 중에서도 지방자치단체 사업들의 성과가 저조하므로, 지방자치단체 사업들의 선정절차 개선 필요

□ 성과가 부진한 건물의 신축·보수, 시설의 조성·확충, 장비 도입·교체 관련 사업의 경우는

○ 향후 사업선정 시 사전 준비상태와 구체적 추진계획을 철저히 검토하여 성과를 향상시킬 수 있도록 노력할 필요

○ 또한, 사업 종료 후에는 건물, 시설, 장비에 복권기금지원에 의해 마련된 것임을 명기하여 복권기금에 대한 긍정적 인식 제고 노력

□ 지방자치단체 사업 및 민간 보조사업의 경우 당초자금집행 계획과 집행실적간 불일치가 발생하는 경우가 많으므로,

○ 사업 주관기관(기금·부처)의 감독 기능을 강화하여 예산이 계획대로 집행될 수 있도록 노력할 필요

□ 복권기금이 사업을 수행하는 기관·단체 등의 간접비로 사용하는 것을 지양하고 수혜자에게 직접적인 혜택이 가도록 하며,

○ 중앙정부나 지방정부가 기본적으로 수행해야 할 사업 및 서비스는 일반회계 또는 해당기금을 통해 안정적으로 예산을 확보하고, 복권기금은 한시적인 사업 위주로 지원할 필요

5 평가 결과 활용

□ ‘17년도 복권기금운용계획 수립시 평가 결과에 따라 지원 차등화

○ **(법정배분사업)** 법정배**분비율 가감조정시 성과평가 결과 90% 반영**

- 나머지 10%는 자금소요평가 반영

○ **(공익사업)** ‘우수’ 이상 등급사업은 예산 증액 등 인센티브를 제공하고, ‘미흡’ 이하 등급사업은 원칙적 감액 조정

□ 평가결과 개선의견에 대해서는 지속적으로 정책에 반영하도록 노력

6 향후 추진계획

□ 최종보고서 복권위원회 의결후 부처 통보(4월 중순)

□ 평가결과에 따른 법정배분비율 가감조정결과 기관 통보(4월말)

□ 가감조정 결과를 반영한 ‘17년도 복권기금운용계획안 복권위 상정(5월말)

참고 1 사업별 평가결과

□ 법정배분사업(10개 기금·기관, 65개 사업) - 1

구 분	사 업 명	2014	2015	증감
과학기술진흥기금	○ 과학문화 확산사업	80.9	85.9	5.0
	○ 과학영재교육기관 지원	80.5	81.5	1.0
	○ 한국과학기술단체 총연합회	77.0	78.3	1.3
	○ 고경력과학기술인 지원	73.1	71.1	-2.0
	○ 퇴직과학기술자 활용 중소기업기술혁신 역량 강화	79.2	80.2	1.0
	○ 여성과학기술인지원센터 설치 운영	81.1	83.2	2.1
	○ 한국과학기술한림원 지원	71.8	72.0	0.2
	○ 아·태이론물리센터 지원(일부)	72.8	74.8	2.0
	○ 한국과학창의재단 지원	71.5	70.0	△1.5
	○ 두드림프로젝트	-	77.2	-
국민체육진흥기금	○ 스포츠강좌 이용권 지원	80.2	83.8	3.6
	○ 어르신생활체육지도자지원	-	79.5	-
	○ 방과후스포츠프로그램운영지원	-	79.6	-
	○ 장애인생활체육지원	`-	77.8	-
근로복지진흥기금	○ 근로자 생활안정자금 융자	89.1	88.3	△0.8
중소기업진흥기금	○ 창업기업지원융자 이차보전	86.0	85.1	△0.9
문화재보호기금	○ 헤리티지채널구축·운영	68.4	73.7	5.3
	○ 문화재재난안전관리	72.6	74.1	1.5
	○ 궁능방재시스템 구축	72.8	77.5	4.7
	○ 문화재 돌봄 사업	72.5	77.2	4.7
	○ 출토유물보관센터 건립	70.9	71.9	1.0
	○ 서해수중유물보관동 건립	62.0	73.4	11.4
	○ 문화재 긴급보수 사업	78.4	75.7	△2.7
	○ 소규모·긴급발굴조사 지원	76.6	76.6	0.0
지방자치단체	○ (서울) 아동복지시설퇴소아동자립지원체계마련	-	74.8	-
	○ (서울) 만화의 거리내 사회적배려 대상자를 위한 시설확충	64.8	57.0	△7.8
	○ (부산) 행복마을 만들기	80.6	79.9	△0.7
	○ (부산) 마을공동체 밥상조성	-	74.8	-
	○ (대구) 나드리콜운영	75.0	76.3	1.3
	○ (인천) 사랑의집고치기사업	72.3	72.9	0.6
	○ (인천) 셋째이후자녀 출산장려금 지원사업	-	71.3	-
	○ (인천) 버스정보시스템 확대사업	-	74.2	-

□ 법정배분사업(10개 기금·기관, 65개 사업) - 2

구 분	사 업 명	2014	2015	증감
지방자치단체	○ (광주) 교통약자전용차량 운영	-	70.5	-
	○ (대전) 북부평생교육문화센터 건립	-	63.2	-
	○ (울산) 시립도서관 건립	-	64.9	-
	○ (세종) 소방차량 현대화	-	64.5	-
	○ (세종) 합강정 태극캠핑장 조성	-	38.5	-
	○ (경기) 저소득자녀생활장학금지원	72.8	71.8	△1.0
	○ (경기) 경기북부 어린이 박물관 조성	-	57.2	-
	○ (강원) 체육회관 건립	56.6	63.7	7.1
	○ (충북) 경로당 태양광 발전시스템 설치	71.5	69.5	△2.0
	○ (충북) 낙후지역 먹는 물 수질 개선	72.5	72.0	△0.5
	○ (충북) 중증장애인 자립홈, 체험홈 지원사업	-	69.8	-
	○ (충남) 소방차량 현대화	60.8	67.6	6.8
	○ (전북) 저소득 불량주택 개보수	73.3	72.8	△0.5
	○ (전북) 소방안전시설장비 확충	-	65.8	-
	○ (전남) 119소방종합훈련장 신축	-	49.6	-
	○ (경북) 낙후지역 먹는물 수질개선	70.0	63.6	△6.4
	○ (경북) 장애인종합복지관건립	-	58.3	-
	○ (경남) 보훈회관증축	68.3	68.3	0.0
	○ (경남) 홀로사는어르신공동생활가정추진	-	66.0	-
	○ (경남) 노인, 장애인 복지관 건립	-	52.2	-
	○ (경남) 종합사회복지관 별관 신(증)축	-	59.9	-
	○ (제주) 해녀 잠수질병 진료비 지원	71.3	73.3	2.0
	○ (제주) 장애인 고용장려금 지원	-	71.1	-
	○ (제주) 원도심 공동화지역 전망대 설치사업	67.7	62.5	△5.2
제주도개발사업 특별회계	○ 중소기업육성 저금리 융자지원	76.0	78.6	2.6
	○ 자연재해 위험지구 정비	72.5	70.4	△2.1
	○ 농어촌진흥 저금리 융자지원	74.3	73.6	△0.7
	○ 교통약자를 위한 이동권 지원사업	-	70.7	-
	○ 고용취약계층 일자리 지원	-	71.8	-
	○ 탐라문화광장 조성	65.1	65.1	0.0
사회복지공동모금회	○ 아동청소년 야간보호사업	85.6	81.8	△3.8
산림환경기능증진자금	○ 녹색복지 증진사업	79.3	78.9	△0.4
보훈복지의료공단	○ 보훈대상자의료·복지서비스 선진화 지원	79.3	83.1	3.8

□ 공익사업(8개 부처, 35개 사업)

구 분	사 업 명	2014	2015	증감
국토교통부	○ 기존주택 매입임대	79.3	75.9	△3.4
	○ 기존주택 전세임대	78.4	75.6	△2.8
국가보훈처	○ 중상이자 편의시설 공급	77.2	76.6	△0.6
	○ 독거·복합질환 참전유공자 복지지원	-	74.4	-
여성가족부 (양성평등기금)	○ 한부모가족 자녀양육비 등 지원	79.8	78.5	△1.3
	○ 청소년 한부모 자립 지원	72.1	70.1	△2.0
	○ 한부모가족 복지시설 지원	70.5	68.5	△2.0
	○ 다문화가족 사회 통합 기반 구축	73.3	72.0	△1.3
	○ 다문화가족 정착 및 자녀 양육 지원	81.0	79.8	△1.2
	○ 폭력피해 이주여성 지원 사업	72.1	72.8	0.7
	○ 가정폭력·성폭력 재발 방지 사업	77.8	71.9	△5.9
	○ 가정폭력 방지 및 피해자 지원	74.0	72.3	△1.7
	○ 성매매피해자지원	-	77.0	-
	○ 결혼이민여성 인턴 운영	74.5	77.7	3.2
	○ 성매매방지 중앙지원 센터 운영	77.3	78.5	1.2
	○ 여성장애인 사회참여 확대 지원	75.5	75.2	△0.3
여성가족부 (청소년육성기금)	○ 청소년방과후활동지원	-	75.9	-
	○ 청소년 사회안전망 구축	85.2	85.7	0.5
	○ 청소년쉼터 운영 지원	77.8	83.3	5.5
	○ 국립 중앙 청소년 치료재활센터 운영	79.3	78.8	△0.5
	○ 성매매피해청소년 치료·재활사업	-	71.4	-
	○ 청소년 성문화센터 설치 운영	74.3	72.4	△1.9
문화체육관광부	○ 통합문화이용권	85.1	82.9	△2.2
	○ 소외계층 문화순회 사업	80.6	81.9	1.3
	○ 사랑티켓 사업	77.7	77.3	△0.4
	○ 방방곡곡 문화공감 사업	74.7	77.6	2.9
	○ 생활문화공동체 만들기 사업	74.9	79.5	4.6
중소기업청	○ 서민금융 활성화 지원	77.1	81.5	4.4
보건복지부	○ 아동복지시설아동치료·재활지원시범사업	77.5	77.0	△0.5
	○ 중증질환 의료비 지원	67.4	68.9	1.5
	○ 요보호아동 그룹홈 운영 지원	69.3	69.5	0.2
	○ 입양아동 가족 지원	66.5	67.2	0.7
	○ 아동복지시설 기능 보강	69.8	67.7	△2.1
	○ 학대피해아동쉼터설치및운영	-	67.7	-
환경부	○ 생태나누리	74.3	76.6	2.3

참고 2 평가지표별 득점분포

평가지표	전체 득점결과			법정사업 득점결과			공익사업 득점결과		
	평균	최고	최저	평균	최고	최저	평균	최고	최저
1-1. 사업목적이 명확하고 구체적인가?	69.9	92.0	55.0	67.7	92.0	55.0	74.1	90.0	60.0
1-2. 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있고, 목표치가 구체적이며 합리적으로 설정되었는가?	75.5	90.0	60.0	75.2	90.0	60.0	76.2	90.0	65.0
1-3. 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절하게 이루어졌는가?	67.9	85.0	50.0	65.4	85.0	50.0	72.4	85.0	60.0
2-1. 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질없이 집행하였는가?	91.4	100.0	0.0	89.6	100.0	0.0	94.7	100.0	64.2
2-2. 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?	67.6	95.0	50.0	67.1	95.0	50.0	68.5	80.0	55.0
2-3. 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?	65.9	95.0	50.0	64.1	85.0	50.0	69.3	95.0	60.0
3-1. 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?	73.2	90.0	0.0	72.4	90.0	0.0	74.5	90.0	65.0
3-2. 사업평가결과 사업이 효과적이며, 수혜자의 만족도는 향상되었는가?	72.1	95.0	50.0	70.5	95.0	50.0	75.1	90.0	55.0
3-3. 모니터링 결과, 사업평가결과, 외부지적사항 등을 환류하였는가?	72.0	95.0	50.0	70.1	95.0	50.0	75.6	90.0	55.0
3-4. 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?	68.4	95.0	40.0	67.5	95.0	40.0	70.0	90.0	40.0

Ⅲ. 법정배분사업

1. 과학기술진흥기금
2. 국민체육진흥기금
3. 근로복지진흥기금
4. 중소기업창업및진흥기금
5. 문화재보호기금
6. 지방자치단체
7. 제주도개발사업특별회계
8. 사회복지공동모금회
9. 산림환경기능증진자금
10. 보훈복지의료공단

과학기술진흥기금 - 1/10	과학문화 확산 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 과학문화 콘텐츠 개발유통, 과학문화 인프라 구축지원, 과학문화 교류확산을 통해 과학기술에 대한 국민의 이해와 지식수준을 높여 과학기술 문화를 창달하고 창조경제 문화기반을 조성하려는 사업임
- 비수도권, 도서·산간지역 거주민, 차상위계층, 한부모 및 다문화가정 청소년, 경력단절 여성 등을 대상으로 한 사업의 경우 사회적 배려계층의 복지증진에 기여하는 바가 있을 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 작년에 비해 사업목적과 전략, 성과지표 설정의 구체성이 상당부분 개선된 것으로 평가함
- 다만 180억 원이 넘는 사업비를 집행하고 있고 추진하는 사업의 범주와 내용도 방대하므로 사업목표에 적합한 전략수립과 지표체계 구축이 요구됨
- 전년도 지적사항에 따라 사업별 대상(target)을 특화하려고 노력한 점이 인정되나 온라인 과학콘텐츠 보급의 핵심사업인 ScienceAll 사업의 경우 일반인/교사/학생·학부모/사업관계자가 모두 수요자에 포함되어 있는데 반해 SNS 참여자 수는 상대적으로 적은 것(2.15일자 홈페이지 통계상 페이스북 4,605명, 트위터 829명, 유튜브 1,438명 수준) 등을 볼 때 포털 기능 수행 외에 대상계층별 하위 컨텐츠 구체화가 필요할 것으로 판단됨
- 과학문화 인프라 구축·지원사업과 과학문화 교류·확산사업은 과학체험 기회 제공이라는 측면에서 사업내용은 유사하나 사업대상만 상이(전자는 청소년, 후자는 전국민)하므로 차별성을 구체화할 필요가 있음
- 사회적 배려계층에 대한 지원필요성을 확인할 수 있는 수요파악, 그 동안의 사업을 통해 사회적 배려계층에 속하던 계층에게 어떤 성과(이공계 진학 등)가 있었는지 알 수 있는 근거자료 분석 등의 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 고품질 과학 콘텐츠 개발 및 소외계층 활용도 제고, 2) 과학교실 수혜자 확대 및 교육적 효과 제고, 3) 과학축전 참여율 및 만족도 제고
- 핵심 사업인 온라인 과학콘텐츠 보급과 활용, 오프라인 과학교실 운영 그리고 과학축전 운영과 지원에 맞는 성과목표를 설정하였음
- 성과지표로 1) 온라인 과학콘텐츠 보급 활성도, 2) 학교 밖 과학교실 수혜자 수, 3) 소외계층 참여자 과학 흥미도, 4) 과학축전 국민 참여지수, 5) 소외지역과 계층 참가자 만족도를 사용하였고 각각의 가중치는 20%로 동일하게 설정하였음
- 사업목적과 연관성이 높고 사업비 규모, 투입인력, 배려계층 기여도 측면에서 타당한 목표와 지표를 설정하였음
- 성과지표 Pool 중 산출과 결과 지표들을 사용하여 투입과 산출의 결과물 측정이라는 측면에서 실질을 반영하고 있음
- 1) 과 2) 지표의 목표치가 저년대비 10% 증대를 설정하고 있어 비교적 합리적 수치를 제시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 과학축전 국민 참여지수의 측정산식에서 사용되는 지역계수가 왜 필요하고 어떻게 조정되는지 설명이 모호하여 자의적인 측면이 있을 수 있음
- 과학 흥미도, 참가자 만족도와 같이 주관적 의사 표현에 의한 설문 결과는 질문의 의도와 구체적 내용에 따라 결과가 달라질 수 있는 지표이므로 지표의 비중을 최소화 하거나 보조지표로 사용하는 것이 바람직함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	82	4.10

○ 강점 및 성과

- 중장기·연차별 사업 환경 분석과 세부 사업별 사전분석을 실시하여 적절한 사업내용이 도출되도록 하였음
- 유사 사업 통합 차원에서 광복 70주년 기념행사와 재단 주관 행사의 공동개최 등을 추진하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 전반적인 분석 외에 주요 사업별로 SWOT 분석 등을 실시한 점이 인정되나 장애요인 분석이 대부분 예산부족 문제를 지적하는데 그치고 있으므로 사업의 성과제고를 위한 기관 차원의 극복방안과 개선사항 발굴이 요구됨
- 사업수행 능력 분석에 있어서도 기존 사업의 전달체계 전반에 대한 객관적인 점검이 필요하나 그에 대한 내용이 없고 단순히 주어진 역할을 설명하는데 그치고 있어 보완이 필요함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (18,048 + 0) / 18,048 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 기획재정부 예산 조기집행 지침(60%)에 따라 상반기 집행을 강화하여 조기집행 63.4%를 달성함
- 「2015년 사업 예산 편성·집행·정산지침」 수립·시행으로 예산의 편성·집행에 대한 기본원칙과 기준을 제시하여 예산의 효율성과 건전성을 도모함
- 예산 집행 현황 점검회의 개최를 통해 주기적 점검 체계를 구축하여 예산의 안정적 집행을 추진함
- 실시간으로 예산 집행 현황을 점검할 수 있는 시스템 개발 및 적용으로 효율적 예산집행을 관리함

○ 문제점 및 개선방향

- 시행계획 수립 및 협약 지연이 발생함
- 집행계획과 집행실적에 차이가 발생하고 있으며, 행사관계로 연말지출이 과다함
- 효율적인 집행계획을 수립하고 연말 지출 과다를 해결하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 과학문화 확산 사업을 추진하고 있으며, 미래창조과학부가 정책을 수립하고 한국연구재단이 예산을 배정하며, 과학기술문화 심의위원회가 시행계획을 심의 확정하는 가운데 한국과학창의재단이 사업 집행을 총괄하고 있음

- 간담회, 세미나, 고객 의견조사 및 민원처리 등을 통하여 다양한 이해관계자의 의견을 수렴하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 목적과 사업 성격상 과학문화 확산 관련 다양한 고객 유형을 청소년, 전문가, 일반국민 등으로 분류하여, 여러 수혜자 그룹에 대해 체계적인 의견수렴 조사를 실시하여, 고객만족도 조사나 VOC 차원을 넘어선 사업계획 단계에 이들의 의견이 체계적으로 반영될 수 있는 제도가 필요
- 주관부처의 모니터링을 보다 강화하고 재단의 모니터링도 대상과 주기를 명확히 하여 보다 체계화할 필요가 있음. 과학기술문화사업 심의위원회의 2월 심의, 지역과학축전 관계자 협의회, 전국 설명회, 만족도 조사나 종목개선 의견조사 및 협의회 등은 모니터링이라기보다는 기획이나 이해관계자의 의견 수렴에 해당하며, 학교 밖 과학교실 중간평가회의만 모니터링 성격이 있으나 그나마도 사업 전체 중 일부에 대한 모니터링에 국한되어 전반적으로 모니터링 시스템을 보다 체계적으로 구축하여 운영할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 5개 지표의 개별 달성도는 모두 100%임
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.2)+(100x0.2)+(100x0.2)+(100x0.2)+(100x0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85% 인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	95	14.25

○ 강점 및 성과

- 과학문화 확산 사업은 2011년 8월 이후 사업 전반에 공통적으로 적용할 수 있는 「표준평가체계」를 구축·운영하고 있으며(복권기금평가와 경영실적평가 지표 준용), 단위사업별로도 특화된 평가지표를 통한 심층평가를 실시함. 예를 들어, 학교 밖 과학교실 39개 지역운영기관 평가 시 사회배려계층 참여 학생의 과학 흥미도를 지표로 설정함. 또한 2년마다 정기적인 과학문화확산사업의 효과성 분석평가를 실시함
- 과학문화 확산 사업의 평가 시 과학문화 격차 해소를 위한 사회적 배려계층, 소외지역·계층 대상 교육·지원 확대 등 복권기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 2014년 과학문화사업 효과성 평가 결과 인지도와 지지도가 낮은 사업의 차년도 예산을 감액하고 2014년 과학문화 성과평가 전문위원회의 의견을 반영하여 사업계획을 수립함

○ 문제점 및 개선방향

- 과학문화 확산 사업은 단위사업의 수행기관별 성과를 평가하고 있지만, 예시로 제시한 학교 밖 교실 사업 이외의 세부사업(온라인 과학콘텐츠 보급 및 활용, 과학축전 운영지원 등)에 대한 기술 및 자료제공이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 과학문화 확산 사업은 자체 성과평가, 복권기금사업평가, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 문제발견 및 정의(주무부서)→내·외부 현안해결 프로세스(외부의 경우 관계자 간 의견수렴 강조)→의사결정(기획조정회의)→조치(피드백)로 이어지는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 내외부 평가 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류 하여, 학교 밖 과학교실 수혜대상 확대, 사회적 배려계층 및 지방과학문화 대상 민간활동 과제 지원 확대, 이해관계자 간 의견수렴 절차 보완 등의 개선노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 과학문화 확산 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 평가주체별 지적사항을 정리하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함
- 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임. 이를 위해 성과조정심의회의를 실시하고 있다고 기술하였으나 구체적인 성과관리방안에 대한 자료가 부족함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 포스터, 교재와 자료집, 현수막, 리플렛 등 다양한 홍보매체를 활용하고 있으며 홍보 시에 복권기금 지원내용 고시를 의무화하는 등 다양한 홍보 노력을 기울이고 있음
- 다양한 언론매체와 SNS, 재단 자체 매체를 적극적으로 활용하여 사업 및 복권기금 지원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 2013년과 2014년과 달리 2015년에는 복권기금 지원에 대한 인지도 조사 결과를 공개하고 있지 않음. 향후 인지도 향상 효과를 측정하고 인지도가 제고될 수 있도록 다양한 홍보수단을 분석하여 홍보 타겟 설정 등 보다 효과적인 홍보전략을 수립할 필요가 있음

과학기술진흥기금 - 2/10	과학영재 교육기관 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	79	3.95

○ 강점 및 성과

- 소외계층 과학영재 교육기회 확대 및 과학영재 창의·융합·도전 역량 강화사업을 통해 창조경제를 견인할 과학영재를 육성하여 이공계 과학기술 인력을 양성하고 국가경쟁력을 강화하려는 사업임
- 과학영재교육원, 과학고등학교, 국제과학올림피아드의 사회적 배려계층 비율을 제고하는 방식으로 소외계층의 복지증진에 기여할 가능성이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득 취약계층의 복지증진 기여도를 각종 정원 대비 사회적 배려계층의 비율로 제시하고 있으나 할당비율을 정하는 것으로 달성될 수 있는 성과임. 사회적 배려계층의 경우 교육과정에 진입할 수 있는 능력 자체가 부족할 수 있고 능력이 있더라도 조기개발이 어려울 수 있으므로 진입 전후의 관리가 더욱 중요한 정책방향이 되어야 할 것으로 판단됨. 따라서 사회적 배려계층에 속하는 미래형 과학인재의 발굴노력과 이들이 교육과정에 진입한 이후의 사후관리 방안을 사업계획에 반영할 것이 요구됨
- 영재교육원이나 과학고를 대상으로 한 사회적 취약계층 지원이 전형료 면제나 유료프로그램 참여비용 면제 등 소극적인 수단에 그치고 있고 사업수행 기관에 대한 평가도 어려우므로 목적달성에 필요한 보다 적극적인 수단을 개발할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 소외계층 과학영재 교육기회 확대, 2) 과학영재 창의, 융합, 도전 역량 강화
- 성과지표는 주지표로 1) 소외계층 교육 수혜율과 2) 과학영재 자기주도적 연구역량을 사용하였고, 보조지표로 1) 소외계층교육만족도, 2) 소외계층 교육프로그램비율, 3) 과학영재 교육만족도, 4) 국제과학올림피아드 역량을 사용하였음
- 주지표의 가중치는 각각 20%, 보조지표의 가중치는 각각 15%를 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 주 지표는 산출된 지표로 이해가 쉽고 평가가 용이하나 보조지표의 경우 측정산식과 목표치 선정이 논리적이지 않음
- 소외계층 교육만족도의 경우 산식이 전체수혜자 만족도를 기준으로 85.7%를 목표치로 설정하였으나 소외계층 만족도가 왜 전체 만족도의 85.7% 이어야하는지에 대한 설명이 없음
- 소외계층 교육프로그램 비율의 경우 소외계층 대상 교육프로그램 수를 전체 수혜자 대상 학급 수로 나누어 비교가능하지 않을 뿐더러 목표치의 설정이 대학부설 과학영재교육원 권장 소외계층 선발 비율 10%라고 설명하고 있으나 인적 구성과 프로그램 구성의 비율이 왜 같아야 하는지에 대한 설명이 없음
- 두 번째 주지표인 과학영재 자기주도적 연구역량은 정확히 무엇을 측정하려고 하는지가 불분명한 지표임
- 과학영재프로그램 참여자 중 연구프로그램 참여자로 이해하고는 있으나 연구프로그램의 요체가 무엇인지에 대한 설명이 없어 이를 “자기주도적”, “연구역량”의 증가라고 할 수 있는지 불분명함
- 과학영재교육만족도의 목표치 설정도 달성도 100%를 만족시키기 위한 자의적 목표로 보이며 1%p 증감목표 수치가 실제로 14년도 1%p 증감 숫자와 달라 신뢰성에 의문이 감

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	79	3.95

○ 강점 및 성과

- 중장기적 사전분석, 연차별 사전분석 등을 통해 이해관계자, 수행능력, 기대효과 등을 파악하고자 노력하였음
- 다양한 이해관계자 및 현장의 의견을 수렴하기 위한 노력을 기울였고 유사·관련 사업에 대한 비교분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 목적이 소외계층 과학영재 교육기회 확대 및 과학영재 창의·융합·도전 역량 강화사업으로 이원화 되어 있으나 타당성 분석의 내용이 대부분 후자에 해당하는 것으로 평가되므로 보다 균형적인 분석노력이 요구됨
- 사업의 많은 내용이 과학고 이후를 대상으로 하고 있는데 과학영재는 그 이전의 경험과 교육으로 발굴될 수 있다는 점에서 유소년기의 교육을 좀 더 확대하는 방안을 고민할 필요가 있다고 봄
- 적정 비용 추정에 있어서 인건비 등 사업관리비의 비중이 상당히 높은 것(68쪽 참조)으로 판단되는 바, 추진체계 효율화에 보다 많은 노력을 기울일 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (17,956 + 0) / 17,956 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적 · 합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 중간보고서 검수를 통한 사업비의 안정적 집행을 도모함
- 기재부의 공기업·준정부기관 예산편성 및 집행지침을 반영한 「2015년 사업 예산 편성·집행·정산지침」을 수립하고, 이를 그룹웨어에 적용하여 예산 집행의 건전성 및 효율성 확보함
- 상반기 70% 이상 조기집행 추진 및 달성
- 사회적 배려계층 일자리 창출 등에 예산 절감액 투입

○ 문제점 및 개선방향

- 협약체결 지연에 따른 1분기 예산 집행 부진
- 1분기와 3분기에 잔액 발생
- 협약 체결을 계획대로 추진함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 영재교육 관련 정책(미래창조과학부), 사업관리(과학창의재단), 연구(KAIST, KEDI), 사업수행 영재교육기관(대학부설 영재교육원, 과학영재학교, 과학고) 등 다양한 관련 기관이 참여하는 사업추진체계를 구성해 운영

○ 문제점 및 개선방향

- 영재 교육 관련 의견수렴은 장학사, 교육원장, 영재교육 담당 교원이나 지도교사, 국제과학올림피아드 위원회 등 공급자 위주의 회의를 통한 수렴이 대부분이며 사업 기획단계에서의 최종 수혜자인 영재나 영재의 부모를 대상으로 한 체계적인 조사는 부족함. 과학고나 영재학교 학생들 및 사사과정 학생들의 연구 성과 발표 대회나 커뮤니티 운영 등은 영재교육사업 자체에 대한 의견수렴이라고 할 수 없으며, 최종정책대상 집단 및 잠재적인 정책대상집단(영재 교육 수혜자, 예비 영재교육 대상자, 부모 등)에 대한 조사를 고객 유형별로 체계적으로 수행하여 사업을 개선할 필요가 있음
- 전문가 협의회, 실무자 회의, 올림피아드 위원회, 입학 전형 설명회, 워크샵, 전문가 자문회의, 업무협의 결과보고, 컨설팅이나 실무자 전문연수, 사업단 추진회의, 연석회의, 간담회, 세미나 등은 사업의 추진상황을 점검하는 모니터링 실적이라고 할 수 없음. 민원처리시스템이나 사업관리시스템도 사업에 대한 점검이나 모니터링이 아님. 대학부설 과학영재교육원 발전사업단 추진 점검 회의의 경우 모니터링 성격을 다소 가지고 있으나 과학영재교육기관지원사업 전반에 대한 모니터링이 아니고 일부 유형에 대한 발전회의이며, 1회적인 회의로 사업에 대한 실질적인 모니터링이 수행되었다고 보기 어려움. 향후 과학영재교육기관지원사업 전반에 대한 연 2회의 체계적인 모니터링 시스템을 구축하여 운영할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 2개의 주지표와 4개의 보조지표의 개별 달성도는 모두 100%임
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.2)+(100x0.15)+(100x0.15)+(100x0.2)+(100x0.15)+(100x0.15)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80% 인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 과학영재 교육기관 지원 사업은 지원기관별(과학영재교육원, 과학고·영재학교, 올림피아드 위원회, 정책연구기관) 특성을 반영한 독립적인 사업평가기준을 마련하고, 주로 영재교육 전문가로 구성된 평가위원단을 활용하여 단위 사업별로 평가를 실시함(사업계획 평가-중간평가-최종평가). 그리고 단위 사업별로 교육기관과 교육프로그램·학생연구성과의 평가를 분리 실시하는 등 평가의 전문성 확보를 위해 노력함
- 2014년과 달리 주요성과지표로 소외계층 과학영재교육 수혜율이 포함됨. 보조지표로 소외계층 교육만족도와 교육프로그램 비율을 활용함으로써 복권기금의 재원 특성을 고려함. 영재교육기관별 평가에서도 소외계층 선발비율 등을 지표로 설정하고 있어 복권기금 재원의 특성을 반영한 성과목표가 사업평가 시에 고려됨

○ 문제점 및 개선방향

- 단위사업 수행기관을 대상으로 실시하는 현행 평가제도에 더하여, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 각 단위사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력도 병행될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 과학영재 교육기관 지원 사업은 자체성과평가, 고객만족도 조사(VOC) 등 내부와 복권기금 사업평가, 정부업무평가, 국정감사 등 외부에서 제기된 문제점에 대한 개선과제 도출→내·외부 개선과제 정리 및 분석 체계→의사결정으로 이어지는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 2014년 내·외부평가에서 제기된 문제점(내부평가 7건, 외부평가 5건, 외부지적사항 6건)을 정리·분석하고 환류하여, 영재교육대상자 선발 및 성과평가제도 개선, 프로그램 구성 및 운영 개선 등의 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 과학영재 교육기관 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 재단 및 유관기관의 홈페이지 등 인프라를 활용한 홍보, 신문·방송을 통한 홍보, 관련 행사 개최 시 지원표시, 발간물 및 성과물 등을 통한 홍보 등 다양한 방식으로 과학영재교육을 홍보한 실적이 있음
- 홍보 시에 복권기금 지원내용 고시를 의무화하는 등 다양한 홍보 노력을 기울이고 있음
- 복권기금 지원 관련 인지도 조사를 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상 다른 사업에 비해 홍보를 통한 복권기금 인지도 제고가 용이할 것으로 판단되나, 실제 인지도는 그다지 높지 않은 것으로 나타나 향후 인지도 향상 효과가 실질적으로 발생할 수 있도록 보다 효과적인 홍보방안을 강구할 필요가 있음

과학기술진흥기금 - 3/10	한국과학기술단체총연합회 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 과학기술 역량제고를 위한 과학기술 교류플랫폼 강화 차원에서 학술활동 지원, 과학기술계 현안 조사/자문/건의, 재외 과학기술자 교류지원, 지역 과학기술 진흥 및 과학풍토 조성 등을 목표로 하는 사업임
- 도서 산간벽지 소재 학교 및 기초생활수급자 학생 등을 대상으로 한 과학특강 개최 등을 통해 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 부분적인 기여가 가능함

○ 문제점 및 개선방향

- 과학기술이라는 분야에 한정된 특정 단체나 기관을 지원하는 것은 일반인들이 지불한 금액으로 조성되는 복권기금의 지원취지에 적합하지 않은 것으로 판단됨
- 사업의 성과목표가 기초과학 학술활동 지원, 정책현안 민간참여 확대, 한민족 네트워크 확산 및 글로벌 교류협력, 과학격차 해소 및 균형발전 등으로 다기화 되어 있어 서로 시너지 효과를 내기 어렵고 추진주체의 전문성도 제고할 수 없으므로 유기적인 정합성을 높일 필요가 있음
- 우리나라의 GDP 대비 R&D 투자규모가 OECD 국가 중 최상위 수준에 이르고 있으므로 절대규모를 탓할 것이 아니라 효과적인 투자성과를 도출하려는 노력이 중요하나 본 사업은 기존에 추진해 오던 지원을 별다른 반성이나 변화 없이 지속하고 있는 수준에 그치는 한계를 보임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 성과목표는 모두 4개로 구성되어 있으며 이중 1) 기초학술활동의 전략적 지원, 육성을 통한 국제학술경쟁력 강화의 성과지표로는 a) SCI(E), SCOPUS 등재학술지 수, 2) 과학기술정책현안 민간참여활성화를 통한 국가과학기술정책 수립의 성과지표로는 b) 과학기술정책저변확대사업 및 정책연구건의 건수, 3) 해외한민족과학기술자 네트워크 확산 및 글로벌교류협력 활성화의 성과지표로는 c) 재외과협을 통한 한국과의 공동연구, 기술자문 건수, 그리고 마지막 성과목표인 4) 지역, 소외배려계층 대상 과학기술 진흥활동의 정책적 확대를 통한 과학격차 해소 및 균형발전 성과지표로는 d) 소외지역, 사회적배려계층 대상 지역과학기술진흥활동비율을 사용함
- 성과지표 a), b), c), d)의 비중은 각각 50%, 20%, 20%, 10%로 설정하였음
- 산출된 결과지표를 사용하려는 노력을 평가할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 지표의 목표치 설정에 대하 근거가 임의적이라 이에 대한 객관적이고 합리적인 방안 마련이 필요함
- 기재부 목표부여평가방식에 따른 평점은 대부분 지표가 100 이하를 기록하고 있어 100% 달성도와는 괴리가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 주요 사업별로 이해관계자, 사업수요, 사업내용, 장애요인 등에 대한 분석을 피상적으로 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석은 사업의 수요가 얼마나 되는지, 사업목적을 달성하는데 더 유리한 다른 대안은 없는지, 사업추진의 장애요인과 극복방안은 무엇인지, 사업에 소요되는 비용보다 성과의 가치가 더 높은지 등을 사전에 평가해 보는 과정이라고 할 때 본 사업에서 제시한 타당성 분석은 심도 있는 사전분석이라기보다 항목별로 관련사항을 피상적으로 나열한데 그치고 있음
- 과학기술계 현안 조사자문건의의 경우 총 13억 원의 사업비 중 실제 사업활동비는 11억 원에 불과하고 간접비가 2억 원에 이르고 있으므로 사업을 효율화하려는 노력이 필요하고 토론회 개최 등 전시성 행사 외에 어떤 자문·건의사항이 실제 정책으로 채택되었는지 알 수 있는 성과는 찾아보기 어려움
- 폭넓은 의견수렴을 거쳤다고 하는 과학기술계 학회, 지역연합회, 해외 한인과학기술자협회 회원 등은 본 사업의 지원을 받는 직접적인 이해당사자로 더 많은 사업비를 수혜하기 위한 전략적 행위자이기 때문에 객관적인 의견을 제시했다고 보기 어려움
- 유사사업과 사업참여 주체 등에서 차이가 있다고 하나 한림원과 총연합회는 사실상 중복회원이 대부분이고 한림원 회원이 총연합회의 원로그룹에 해당할 것이므로 과정상 차이만 있을 뿐 산출물의 차이는 크지 않다고 보므로 연계체계를 구상할 필요가 있음
- 지역·소외배려계층 대상 사업으로 추진하고 있는 과학특강, 이공계 진학설명회 개최, 과학기술 관련 월간지 기증 등은 교육부, 복지부, 문체부 등 유관기관과 협업적으로 추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.9 %	9.89

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (12,868 + 183) / 13,200 = 98.9 %
- 평가보고서(35, 36쪽)의 절감액을 모두 합산하여 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 인건비 등 대행료 절감을 도모하였음
- 각 사업별 분리되어 있던 국제협력사업 홈페이지 통합을 통한 사업별 별도 홈페이지 개발 대비 약 45백만원 절감함

○ 문제점 및 개선방향

- 1/4분기에 배정이 많아서 집행액이 미흡하였음
- 선정평가가 지연되었음
- 신규사업 선정이 지연됨
- 기관의 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계 구축과 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술단체총연합회가 사업수행을 총괄하고, 학술진흥본부(학술진흥팀, 국제협력팀), 과학확산실, 정책연구팀, 미디어홍보팀 등 전담부서가 구성되어 이해관계집단 등과의 연계 협력을 통해 사업을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술단체총연합회가 주축이 되어 관련 업무 영역별로 관련된 기관과의 협의·협력 체계를 운영하고 있고 개별적으로도 영역별로 여러 회의체들이 운영되고 있지만, 지원사업 전반 관련 정책결정 및 사업기획 차원에서 정책주무부처인 미래창조과학부가 주도하는 정기적인 협의체나 전문가위원회 활동은 미흡한 것으로 나타나 향후 강화가 요청됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 4개 지표의 개별 달성도는 모두 100%임
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.2)+(100x0.2)+(100x0.1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85% 인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술단체총연합회 지원 사업은 한국연구재단의 2012 과학기술진흥기금사업 성과평가와 2015 과총사업 자체평가(연차평가, 외부전문가 3인 위촉)의 평가체계를 구축·운영함. 그 중 자체평가는 복권기금사업 평가지표를 활용함
- 복권기금 성과평가 및 자체평가결과를 사업계획 수립과 예산편성 및 운영에 일부 환류함(모니터링제도 운영 및 증원, 홍보강화, 예산집행 효율화 등)
- 한국과학기술단체총연합회 지원 사업의 직접 대상자는 과학기술인이지만, 소외지역 사회적 배려계층대상 지역 과학기술 진흥 활동을 통해 복권기금 재원의 특성을 일부 고려하고 있으며, 당해 활동의 비율을 성과지표로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술단체총연합회 지원 사업의 자체평가 외에도, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 각 단위사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술단체총연합회 지원 사업은 자체평가(내부)와 복권기금사업 성과평가, 국정감사 등(외부)에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 문제 진단(파악 및 분석)→해결방안 설계(내·외부)→조치(피드백)으로 이어지는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 과학기술진흥기금평가, 복권기금사업 성과평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고, 사업운영 매뉴얼 개발, 유사중복 홍보 통합 관리 등의 대응 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술단체총연합회 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 인쇄물, 발간물이나 제작물 등에서 복권기금 지원내용 명시
- 복권기금 지원 관련 인지도 조사를 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자들을 대상으로 수행되는 대내 홍보에서는 복권기금 지원 내용을 비교적 다양한 방식으로 효과적으로 수행하는 것으로 판단되나, 언론이나 대외적인 홍보의 경우에는 사업 관련 대외 홍보실적은 매우 다양함에도 불구하고 복권기금 지원 관련 언론이나 방송실적은 상대적으로 미흡함
- 공문의 경우에는 보다 명확하게 복권기금 지원을 명시할 필요가 있음

과학기술진흥기금 - 4/10	고경력 과학기술인 활용지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 고경력 과학기술인들을 활용하여 국가 과학기술 역량을 강화하고자 과학기술 정보분석, 과학관 큐레이터, 고경력 과학기술인 인력풀 구축을 추진하는 사업임
- 과학 꿈나무 지식멘토링 대상이 사회적 배려계층인 경우 복지수준 증진에 일부 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 상대적으로 사회적 지위가 높은 대학이나 연구원에 근무했을 고경력 과학기술인력의 은퇴 후 활동을 위해 복권기금을 지원하는 것은 복권기금의 취지에 부합한다고 보기 어려움
- 고경력 과학기술인 중 과학기술정보분석에 실제 참여하는 인력은 대부분 경력단절된 경우가 많을 것이므로 첨단 과학기술 변화내용을 소개하는데 무리가 있을 것으로 판단됨. 홈페이지에 게재된 기술정보 분석을 보면 주로 해외 논문 한편을 한 페이지 분량으로 정리한 초록에 불과한 수준으로 연구자들에게 실질적인 도움이 되기 어렵다고 사료됨
- 고경력 과학기술인 인력풀 구축은 사업목적과 내용이 불명확하고 비용 대비 성과도 극히 미미할 것으로 평가되므로 주요 사업에서 제외해야 할 것으로 봄
- 그나마 성과가 기대되는 과학꿈나무 지식멘토링이 실질적인 효과를 거두기 위해 보다 다양하고 실질적인 추진체계 구축과 함께 멘티들에 대한 사후관리 노력이 필요하고 특히 사회적 배려계층에 대한 차별적인 지원방안이 수립될 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 과학기술정보/지식 보급 및 활용체계 구축, 2) 산학연 R&D 지원, 3) 청소년 창의성 함양
- 주요사업: 고경력 과학기술인 인력풀 구축, 과학기술 정보분석, 과학관 큐레이터
- 성과지표로 a) 분석물 다운로드 수, b) 산학연 교류 횟수, c) 과학관 전시주제 심층해설 이용자 수를 주요지표로 활용하였으며 각각의 비중을 60%, 25%, 15%로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표인 분석물 다운로드 수의 측정산식에서 당해 연도 목표 분석물 수가 3,000건으로 설정된 근거에 대한 설명이 필요
- 성과목표 중 하나인 과학기술정보/지식 보급 및 활용체계 구축을 포괄하는 주 성과지표가 없음
- 산학연 R&D 활동 지원을 통한 과학기술진흥의 성과지표인 '분석물 다운로드 수'는 결과지표보다는 현상을 나타내는 산출(양)지표로 사업목적인 과학기술진흥을 평가하기 위해서는 다운로드 받은 기관들의 성격과 활용 결과에 대한 추가 자료와 결과지표가 필요함
- 산학연 R&D 활동 지원을 통한 과학기술진흥의 성과지표인 '산학연 교류 회수' 증진을 위한 고경력 과학기술인의 역할에 대한 구체적 설명이 결여되어 성과지표로 인정하기 어려운 측면이 있고, 결과지표라기 보다는 산출·과정지표로 분류하는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 기초적인 수준의 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐 사업의 타당성을 확인할 수 있는 사전검토 수준에 이르지 못한 것으로 평가됨
- 동 사업의 목적이 단순히 은퇴 과학기술인을 지원하기 위해 일거리가 될 만한 사업을 만들려는 것인지, 은퇴 과학기술인을 활용하여 과학지식을 확산하려는 것인지 분명히 정리할 필요가 있음. 월 50만 원 수준의 정보분석 실적급은 사실상 고경력 은퇴자에게 별다른 혜택도 주지 못한 채 나눠주기 식으로 끝나버릴 우려가 크다고 봄
- 고경력 과학기술인 인력풀 구축에 대한 타당성 분석은 전혀 이루어지지 않았고 기타 사업에 대해서도 그간의 성과에 대한 객관적인 평가와 환류가 시행되어야 함
- 퇴직과학기술자활용 중소기업 기술혁신 역량 확충사업에서도 고경력과학기술인 인력DB를 구축하고 있으므로 통폐합하는 것을 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.1 %	9.81

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (1,976 + 38) / 2,014 = 98.1%
- 평가보고서(25쪽)의 불용액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 과제별 지급비용(500만원/과제)은 지급비율을 상대적으로 20%씩 절감되도록 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 과학관 큐레이터 신규인원 7명 중 3명이 기준자격 미달로 하반기(6월)에 선정되는 차질이 발생함
- 사업비가 적은 사업이라 매월 교부 받기 어렵다고는 하지만, 수당 지급시기를 조정하여 예산재원 배분이 계획대비 합리적 집행을 위한 노력이 필요함
- 기관의 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술정보연구원이 사업수행을 총괄하고, 사업 추진을 위하여 ReSEAT 전담사업(고경력과학기술인지원사업)팀을 구성하여 운영
- 매주 주관부서가 주간보고를 수행하여 사업에 대한 전반적인 진행 상황을 검토하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 주요사업 추진과정에서의 통상적인 절차들과 이용자 간담회 등의 사업 진행과정상의 회의들은 사업에 대한 체계적인 모니터링이라고 할 수 없음. 연중 매주 미래창조과학부가 사업의 문제점을 점검하여 개선방안을 피드백하고 있다고 하나 지적된 점검 내용 및 개선

실적은 많지 않아 모니터링의 내실을 기할 필요가 있으며 실질적인 모니터링이 이루어지도록 할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 3개 지표의 개별 달성도는 모두 100%임
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.6)+(100x0.25)+(100x0.15)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75% 인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 고경력 과학기술인 지원 사업은 동 사업의 평가 및 성과분석을 위해 2015년 ReSEAT 프로그램 성과분석을 위한 자문회의와 2014년 고경력 과학기술인 활용 지원사업 성과지표 개선을 위한 자문회의, 2013년 성과평가 자문회의, 2012년 자체평가를 실시함. 그리고 평가 및 분석결과를 사업계획 수립(성과지표 개선, 대상 확대 등)에 일부 환류 함
- 과학진흥기금평가에서 지적한 복권기금 재원 특성을 반영하기 위해 과학관 큐레이터 사업의 세부 내용 변경함

○ 문제점 및 개선방향

- 고경력 과학기술인 지원 사업에 대한 평가로 제시된 2014년 ReSEAT 프로그램 성과지표 개선을 위한 자문회의는 성과평가체계로 판단하기 어려움. 그러므로 동 사업의 특성이 반영된 제도화된 성과평가를 매년 수행하고, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 각 단위사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하여 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 과학관 큐레이터 사업을 제외한 나머지 사업의 목표 및 성격이 복권기금의 재원 특성과 차이가 있음에 따라 사회적 배려계층, 소외지역·계층 대상 지원 확대 등의 성과평가도 이루어지지 못함. 과학관 큐레이터의 소외지역 배치에서 나아가 보다 적극적으로 복권기금의 재원특성을 반영한 사업구조를 고안할 필요가 있음
- 자문회의 결과, 만족도 조사 및 정보제공을 요구하였는데 이를 통해 사업의 효과성을 제고하는 것에는 한계가 있음. 한국연구재단의 지적사항 역시 예산집행상의 세부적인 지침 수준인 바, 당해 사업 자체에 대한 성과평가체계를 제대로 갖추고 있다고 보기 어려움
- 평가결과를 일부 환류하였으나 구체적 서술이 없으며, 향후 검토 사항으로 보류할 뿐 구체적인 개선방안 및 예산편성 조정은 나타나지 않음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 고경력 과학기술인 지원 사업은 자체평가, 성과평가 자문회의(내부)와 복권기금사업 성과평가, 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가(외부)에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 모니터링→평가 및 의견수렴(내·외부)→사업계획 반영으로 이어지는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 복권기금 성과평가, 자문회의, 한국연구재단 등에서의 외부지적사항들을 체계적으로 정리하였으며, 자문회이에서의 만족도 조사 요구, 한국연구재단에서의 예산집행 및 집행관리 개선 요구를 실행하고자 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 고경력 과학기술인 지원 사업의 경우, 기관의 다양한 노력에도 불구하고 전년도 복권기금 사업 성과평가결과 제시된 기금사업의 취지에 부합한 성과평가의 필요성 등 일부 지적사항에 대한 개선이 미흡함
- 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- ReSEAT 프로그램 주요 행사에서 복권기금으로 사업이 수행됨을 명시하고 있으며, 언론매체의 모집공고에 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- ReSEAT 홈페이지에 ReSEAT 프로그램이 복권기금으로 수행되고 있음을 홍보하고 있으며, ReSEAT 프로그램 사업성과물(과학기술정보분석물) 및 고경력 과학기술인들의 국내외 학술활동 결과인 논문 “감사의 글”에 복권기금으로부터 지원을 받아 수행하였음을 밝히고 있음
- 복권기금에 대한 인지도를 조사하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 프로그램 이용자들을 대상으로 한 복권기금에 대한 인지도 조사 결과에 의하면 가장 빈도수가 높은 응답은 “프로그램이 복권기금으로 운영되고 있다는 것을 몰랐다”는 항목으로 나타나 보다 효율적으로 인지도 제고를 위한 노력이 필요함
- 모집공고 외에 보다 적극적인 언론홍보 방안을 강구할 필요가 있음
- 다양한 매체를 활용한 홍보 실적이 우수하나, 일부 홍보 매체의 경우에는 복권기금 지원을 명시했음에도 불구하고 그 가시성이 낮아 개선의 여지가 있음

과학기술진흥기금 - 5/10	여성과학기술인지원센터 설치·운영

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 여성과학기술인 육성·지원 전담기관을 설치·운영하여 우수 여성과학기술인력 확보 및 활용을 제공함으로써 국가과학기술 발전에 기여하는 것을 목적으로 하고 있음
- 상대적으로 사회적 배려가 필요한 미취업·비정규직 여성과학기술인의 복지증진에 간접적으로 기여하는 효과가 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과창출 로드맵에 따르면 2014~2015는 도약기에 해당하고 2016~2018은 발전기에 해당하는 바, 도약기 동안에 글로벌 수준의 여성과학기술인정책을 제대로 추진했는지 평가할 필요가 있음
- 복권기금이 여성과학기술인지원센터의 기관운영비가 아니라 실질적인 사업비 보다 많이 활용되도록 지속적으로 노력할 필요가 있음
- 단순히 여성이라고 해서 사회적 배려계층이 아닐 수 있으며 오히려 미취업·비정규직 남성과학기술인이 한 집안의 가장인 경우 사회적 배려가 더욱 필요할 수 있으므로 수혜대상을 전체 여성과학기술인으로 할 것이 아니라 실질적인 지원이 필요한 범위로 압축할 필요가 있음
- 센터 및 권역별 사업단이 담당하는 역할과 관계가 모호하고 추진하고 있는 사업들이 실제 사업목표에 얼마나 부합하는 지 구체성이 미약함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.80

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 여성과학기술인에 대한 경력개발 및 취업지원 등 활용 활성화 지원, 2) 일과 삶 균형의 문화조성을 통해 여성과기인친화적 조직문화 개선
- 주요사업: 여성과학기술인 지원센터 설치 운영
- 성과지표로 a) 미취업, 경력단절 여성과학기술인의 취업역량 개선도 b) 과학기술분야 연구기관 여성과기인 친화도를 주요지표로 선정하였고 각각의 비중을 50%로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표인 취업역량 개선도가 단순히 취업지원 및 경력개발 프로그램 수혜자의 5점 척도 인식차이를 측정한 것으로 취업역량의 개선이 실질적으로 이루어졌는지에 대한 적절한 결과지표로 볼 수 없음
- 성과지표 2개 모두가 주관적인 설문조사에 근거하고 있어 사업 수행 후 사업의 목표가 실제로 얼마만큼 달성되었는지를 측정하기 어려움
- 목표치의 설정 근거가 논리적이지 못함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였으며 유사관련 사업의 조정 노력이 있었던 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수요 예측이 여성과학기술인 규모파악에 그치고 있는 바, 센터가 제공하려는 서비스에 대한 수요분석이 이루어져야 하고 센터가 그에 적합한 능력을 갖추고 있는지에 대한 역량평가도 시행될 필요가 있음
- 총 사업비 약 20억 원 중 기관 운영비와 실제 사업비의 비중에 대한 분석을 바탕으로 추진체계를 효율화하려는 노력이 요구됨
- 경력단절이나 미취업의 주원인은 결혼과 육아일 것이므로 복지부, 여성부, 고용부, 교육부 등과 협업적 프로그램을 적극적으로 추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,242 +) / 2,242 = 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 여성과학기술인 R&D 활성화 기관혁신지원 사업 기관 대응자금 비율 확대를 통한 예산절감을 함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 적은 사업이라 매월 교부 받기 어렵다고는 하지만, 예산재원 배분이 계획대비 합리적 집행을 위한 노력이 필요함
- 복권기금을 장기 보유하여 월별예산계획에 의한 지출이 이루어지도록 예산재원 배분이 계획대비 합리적 집행을 위한 노력이 필요함
- 따라서 사업기관의 사업관리와 예산이 연계될 수 있도록 합리적 예산집행계획을 수립하고 예산 집행관리·점검을 통한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획 및 집행을 위한 노력이 필요함
- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 미래창조과학부(여성과학기술인육성위원회) - 한국여성과학기술인지원센터 - 한국연구재단을 중심으로 사업체계를 구축
- 사업의 활성화를 위해 법제도운영, 취업교육훈련, 홍보네트워크 등 사업유형에 따른 유관기관과의 협력체계를 구축 운영하고 있으며, 다양한 정책포럼 등을 통해 사업수혜자 및 전문가의 의견을 수렴하고 있음
- 다층적인 여러 모니터링 체계를 구축하여 운영함

○ 문제점 및 개선방향

- 정책주무부처로서 미래창조과학부의 역할은 주로 정책심의기구인 여성과학기술인육성위원회를 통해 이루어지고 있는 것으로 평가되어 여성 과학기술자를 지원한다는 측면에서 유사사업과의 정책조율, 여성부와의 정책협의 등을 위해 주무부처 담당자들도 함께 참여하는 정기적인 정책협의를 통해 사업의 효과성을 높이는 노력이 요구됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	88	17.60

○ 평가근거

- 2개 지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x88%=88%
- 최종 점수는 배점 20점의 88%인 17.6점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 여성과학기술인지원센터 설치운영 사업은 기획재정부가 주관하는 미래창조과학부의 재정사업 자율평가, 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가, 자체평가(외부 평가위원), 사업단 연차평가 등의 평가체계를 구축·운영하고 있으며, 2015년 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가에서 A등급을 획득함. 그리고 평가 및 분석결과를 사업계획 수립과 예산 편성(사업단별 차등 지원)에 일부 환류 하고 있음
- 재정사업자율평가 및 연차평가 시 복권기금 재원의 특성을 반영하여 상대적 소외계층으로 분류될 수 있는 여성과학기술인에 대한 지원이라는 성과목표가 고려되고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 여성과학기술인지원센터 설치운영 사업에 대한 현행 평가 외에도 향후 정기적으로(예: 3~5년 단위) 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 수혜자 집단의 식별 및 특성 분석과 사업수행자외의 직접 수혜자들과의 소통 노력을 강화할 필요가 있으며, 잠재적인 수혜자에 대한 수요조사 등 의사소통을 통해 동 사업의 합리적 운영(수혜자 편중 방지 등)을 도모하여야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 여성과학기술인지원센터 설치운영 사업은 복권기금사업 성과평가, 재정사업자율평가, 연차평가, 국회 국정감사 등의 외부평가와 자체평가 및 수혜자 평가 등 내부평가 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 사업담당자 정리·분석, 위원회·전문가 의견수렴, 사업운영 및 계획 반영여부 검토 등을 거쳐 환류 하는 프로세스를 갖추고 있음
- 과학기술진흥기금평가, 재정사업 자율평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류 하여, 복권기금 재원특성을 고려한 수혜자 선정, 타 부처와의 협업, 사업 환류 체계 개선 등을 추진한 바 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 여성과학기술인지원센터 설치운영 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 다양한 사업 성과평가결과를 일방적으로 수용하는 현재의 환류체계보다는 내부차원에서 사업의 일상적 모니터링을 수행하는 것이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지 등에 복권기금 지원 내용 명시하고 있으며, 온라인(SNS), 홍보물 등 사업 수행 시 복권기금 지원내용을 다양한 방법으로 고시하고 있음
- 각종 자료 발간 시 복권기금 지원 내용을 명시하고 있으며, 사업공고 시에도 복권기금 지원내용을 포함시킴
- 언론매체를 통해 복권기금 지원을 홍보한 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 언론홍보 실적은 매우 많으나 그러한 언론홍보 실적 중 복권기금을 홍보한 실적이 상대적으로 적어 보다 적극적으로 복권기금 지원을 명시할 필요가 있음

과학기술진흥기금 - 6/10	퇴직 과학기술자 활용 중소기업 기술혁신역량 확충

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 퇴직과학기술자를 기술개발능력이 부족한 중소기업에서 채용할 경우 인건비의 일부를 지원함으로써 이공계 인력의 사기진작 및 중소기업의 기술혁신역량 확충을 동시에 도모하려는 사업임
- 퇴직과학기술자와 중소기업 모두 사회적 배려계층에 해당할 수 있으므로 복권기금 지원 취지에 부합된다고 할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 고급기술을 가진 인력일수록 본 사업에 지원하지 않을 가능성이 있으므로 보유능력과 기술수준에 따라 지원금액을 차등화 하는 등의 보완책이 필요할 것으로 판단됨
- 중소기업에서 원하는 실제 수요와 무관하게 주어진 예산을 소진하는 방식으로 진행되지 않도록 지속적으로 유의할 필요가 있음
- 본 사업이 퇴직 과학기술인력 활용과 중소기업 전문인력 부족 해소라는 두 가지 목적을 갖고 있지만 우선순위가 어디인가에 따라 사업내용이 달라질 수 있으므로 중장기적인 전략을 마련할 필요가 있음. 후자의 목적이 중요하다면 중소기업청과의 협업체계 구축이 반드시 필요할 것임
- 이해관계자가 미래부, 한국산업기술진흥협회, 한국연구재단, 고경력과학기술인력지원센터, 한국과학기술정보연구원, 중소기업 등으로 매우 다양하므로 전달체계가 효율적으로 작동할 수 있도록 할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.80

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 퇴직과학기술자의 좋은 일자리 창출, 2) 중소기업 R&D 역량강화
- 성과지표로 a) 좋은 일자리 창출비율, b) 중소기업 기술혁신역량 확충실적'을 주요지표로 활용하였고 각각의 비중을 50%로 설정하였음
- 성과지표가 사업목적의 달성 여부를 판단하는데 직관적이고 연관성이 높아 결과지표로 평가하는데 적절함

○ 문제점 및 개선방향

- 좋은 일자리 창출비율의 성과목표치 설정산식에서 국내 정규직 비율을 전년도 좋은 일자리 창출비율 실적과 동일 가중하여 평균을 사용하는데, 국내 정규직 비율이 구조적으로 낮을 수 있기 때문에 성과목표치가 하향 조정되는 경향이 있음
- 기술혁신역량 확충지표에서 연구원 1인당 기술개발 성과 0.73건은 2011년 결과이므로 최근 성과 건수로 대체하기를 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 주 목적이 사업수요 예측에 있어서 퇴직 과학기술인 숫자만 분석할 것이 아니라 중소기업에서 원하는 지원수요를 파악할 필요가 있음
- 보고서 24쪽에 의하면 퇴직자 선정율이 4:1 수준인 바, 중소기업 신청인력은 어느 정도인지 확인하여 지원가능 인력수보다 많을 경우 예산확보를 늘리는 방안을 검토할 필요가 있음
- 중소기업 입장에서는 기술지원을 받는 것 자체가 중요하므로 과학기술인에게 기술개발 성과를 거둘 것을 지나치게 요구할 경우 실질적인 도움보다 성과달성에만 매진할 우려가 있다고 판단됨
- 중소기업이 고용한 과학기술인을 사후적으로 지원하는 것은 인정되나 기업이 진정으로 원한다면 사후지원이 없더라도 고용을 할 것이므로 정보구축을 통한 매칭사업 등에 더 매진하는 방안을 검토할 필요가 있음
- 고경력 과학기술인 인력DB 구축은 고경력 과학기술인 활용지원사업(ReSEAT)에서도 추진하고 있으므로 통폐합할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (1,475+ 25) / 1,500 = 100 %
- 평가보고서(32쪽)의 불용액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.70

○ 강점 및 성과

- 최근 3년간 집행실적에 준하여 2015년 자금지출이 안정적으로 집행됨
- 정부에서 역점을 두는 일자리창출 재정지원 사업으로 사업비의 72.4%(1,086백만원)를 중소기업에 지원하고 사업활동비, 인건비, 간접비 등(414백만원)을 최소 책정하여 사용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 2015년 11월 연구소 취소로 인한 사업중단으로 지원금 반납이 있었음
- 인건비 집행 등으로 연말 집행이 많음
- 2015년의 경우 동 사업의 분기별 사업비 지출계획 대비 실집행액이 다소 상이하게 나타남
- 연초 사업계획 수립 시 중단기업 발생을 감안하여 예산계획을 수립하고자 노력하여야 함
- 중소기업 지원사업의 일환으로 수요자인 중소기업의 상황과 형편을 반영하고 있지만 사업참여 중단기업 발생함에 따른 예산집행의 문제점을 개선하기 위한 적극적인 노력이 필요하며 합리적 월별 예산집행계획을 수립하고 예산 집행관리·점검을 통한 사업실행에 연계된 월별 예산집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 동사업의 수행을 위해 주무부처(미래창조과학부), 기금사업 담당기관(한국연구재단), 협력기관(한국과학기술정보연구원), 주관사업기관(한국산업기술진흥협회), 사업수혜자(퇴직과학기술자, 중소기업), 외부전문가간 추진체계를 구축하였음
- 퇴직과학기술자와 중소기업의 매칭단계에서부터 원활한 사업지원이 이루어지도록 유관기관과 협력하는 체계를 운영하고 있으며, 사업수혜자(퇴직과학기술자, 중소기업) 및 외부전문가들이 참여하는 회의체 등을 운영하고 있음. 특히 본 사업과 유사한 사업을 수행하고 있는 기관(한국과학기술정보연구원, 한국연구재단)과의 상호 협조를 통해 중복수혜를 배제하는 노력을 기울이고 있음
- 사업목적 달성 및 문제점 예방을 위해 모니터링을 실시하고 있으며 모니터링 결과 적발된 사안에 대해 적절하게 조치하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 정책주무부처로서 미래부의 역할이 다소 미흡한 것으로 나타나, 향후 사업개선 및 성과향상을 위한 적정한 정책협의기관 역할을 강화할 필요가 있을 것임. 특히 퇴직 과학기술자를 활용하는 유사사업과의 중복수혜 예방을 위한 정보협력 차원을 넘어서 관련 주무부처 담당자들도 함께 참여하는 정기적인 정책협의를 통해 사업의 효과성을 높이는 노력이 요구됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	88	17.60

○ 평가근거

- 2개 지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.50)+(100x0.50)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x88%=88%
- 최종 점수는 배점 20점의 88% 인 17.6점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 퇴직 과학기술자 활용 중소기업 기술혁신역량 강화 사업은 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가, 외부전문가 사업평가(2012년부터 시행), 사업수혜자 평가(만족도 조사), 선정평가 등의 평가체계를 구축·운영하고 있으나, 2014년의 경우 외부전문기관을 활용한 만족도 조사 시행으로 외부전문가 사업평가를 실시하지 않음(2015년 실시 예정). 그리고 평가 및 분석결과를 사업계획 수립과 예산 편성에 일부 환류 함
- 사업의 수혜자 집단으로 중소기업과 테크노 닥터를 분류하고 워크숍, 현장실태조사, 월별 활동 점검 등을 통해 의견 수렴을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 퇴직 과학기술자 활용 중소기업 기술혁신역량 강화 사업에 대한 현행 평가 외에, 복권기금 재원의 특성을 고려한 사업 평가지표를 개발하고 정기적으로(예: 3~5년 단위) 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음. 신규사업 선정평가는 복권기금 사업의 성과평가체계의 일환으로 보기 어려움
- 수혜자와의 의사소통을 강화하기 위한 다양한 노력이 추가될 필요가 있으며, 수혜자 이외에 잠재적인 수혜자(또는 탈락자)들에 대한 수요조사 등 의사소통을 통해 동 사업의 합리적 운영을 도모할 필요가 있음. 또한 사업의 성격상 한계가 있음은 인정되나, 복권기금의 재원 특성을 고려하여 취약계층에 대한 지원 확대 노력도 검토할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 퇴직 과학기술자 활용 중소기업 기술혁신역량 강화 사업은 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가, 외부전문가 사업평가 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 외부전문가와 주무부처, 감독기관이 참여하는 의견수렴 및 환류 프로세스를 갖추고 있음

- 과학기술진흥기금평가, 국정감사, 재정사업자율평가 등에서 제기된 문제점을 감독기관평가, 수혜자평가, 외부전문가 평가 등 평가 성격별로 구분 정리·분석하고 환류 하여, 테크노닥터 네트워크 형성, 예산절감 노력 수행, 우수성과사례 포상, 성과지표 개선, 사업관리 및 보고절차의 편의성 제고 등을 검토함

○ 문제점 및 개선방향

- 퇴직 과학기술자 활용 중소기업 기술혁신역량 강화 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해서는 먼저 내·외부의 평가 및 지적사항에 대한 심도 있는 분석이 이루어져야 할 것임. 그리고 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 설명회, 포럼, 워크샵 등 사업수혜자 대상 행사 시 복권기금 지원내용을 설명하고 브로셔와 안내물을 통해서도 홍보하고 있음
- 온라인과 홈페이지, 신문공고, 공문발송 등에서도 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 채널별 홍보대상 타겟을 설정하여 홍보를 체계적으로 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 만족도 조사 시 복권기금 인지도 조사 설문 추가가 고려됨

과학기술진흥기금 - 7/10	한국과학기술한림원 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 회원의 각 부문별 전문성을 활용함으로써 과학기술 진흥과 창달에 기여하는 것을 목적으로 하는 사업임
- 청소년 과학영재 사사, 한림석학과의 만남 등을 통해 간접적으로 사회적 배려계층의 배움복지 증진에 부분적으로 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 주요 목적이 한림원 운영 및 한림원 회원지원이므로 한림원의 역할과 기능, 운영을 효율화하기 위한 계획도 제시되어야 할 것임
- 한림원 회원들은 상대적으로 사회경제적 지위가 높은 계층으로 이들을 계속적으로 우대하려는 목적과 이들의 경험을 활용하려는 목적 중 어느 것이 우선되어야 하는지 구체화할 필요가 있음
- 한림원탁 토론이나 명예의 전당 사업 등은 자칫 '그들만의 리그'로 변질될 수 있으므로 사업의 객관성과 투명성을 제고하고 성과확산 및 홍보를 강화하려는 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 자문을 통한 올바른 과학기술 정책수립 유도, 2) 과학기술기반구축 및 인재양성, 3) 외교활동을 통한 기술발전 및 국제 위상제고
- 성과지표로 a) 지방 과학기술 발전 공헌 건 수 b) 과학기술정책 자문활동 건 수 c) 과학기술 국제교류 건 수를 각각 1/3 비중으로 가중평균 하여 산출함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표의 대부분이 산출지표로서 양적 결과를 보여주고 있어서 사업이 목표로 하고 건의된 정책들이나 국제교류들의 실질적 효과를 가늠할 수 있는 정성적 평가의 부재가 아쉬움
- 지방 과학기술 발전 공헌 건 수는 해당 사업의 성과목표와 연관성이 떨어질 뿐만 아니라, 단순 이벤트 개최 건 수로 그 효과를 가늠할 수 있는 명확한 판단기준으로 사용할 수 없음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 극히 피상적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 타당성 분석이 피상적인 이루어졌고 일상적으로 진행하고 있는 사업의 당위성만을 나열하고 있어 사업성과 평가, 사업수요의 분석, 장애요인 파악, 대안강구 등을 통해 투입비용 대비 효과를 제고하려는 노력이 요구됨
- 과학기술정책연구 및 자문사업에 11억 원, 과학기술 국제교류 증진사업에 24억 원이 소요되었는바, 한림원에서 자문한 과학기술정책 내용이 무엇이고 어떤 식으로 정책에 반영되었는지, 국제교류를 통해 얻게 된 성과는 무엇인지, 권위에 걸맞은 사회적 효과를 거두었는지 등에 대해 투입 비용 대비 실제 성과와 홍보효과 등에 대한 타당성 평가가 필요함

- 단순히 유사사업이 없다고 할 것이 아니라 과학영재 교육기관 지원, 과학기술단체총연합회 지원, 여성과학기술인 지원, 과학창의재단 지원 등 유사한 집단을 대상으로 하는 각종 지원사업과의 연계통합 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (4,009 + 39) / 4,048 = 100.0 %
- 평가보고서(26쪽)의 불용액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 행사비의 절감이 있었으나, 사업이 정책연구 자문 및 강연과 토론회 등으로 구성되어 있어 특이한 강점과 성과를 찾아보기 힘듦

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도와 마찬가지로 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립되었음
- 한국과학기술한림원지원 사업 일정(특성)상, 하반기에 사업이 집중될 수밖에 없음을 감안하여 계획을 수립하도록 함

- 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함
- 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 일부 기금을 보유하고 있었으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하여야 함
- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술한림원 지원 사업으로 미래창조과학부가 사업계획을 심의 및 협의하며 한림원은 이를 집행함. 한국연구재단과 협약을 통해 사업비를 배정

○ 문제점 및 개선방향

- 국회와의 학술회의나 기타 국제행사 논의를 위한 회의보다는 사업 지원 전반과 관련된 보다 체계적이고 정례적인 의견 수렴 채널 구축이 필요하며, 의견수렴 대상도 확대할 필요가 있음
- 한림원 내부의 모니터링 체계는 구축되어 있으나 사업 전반에 대한 미래창조과학부의 보다 체계적인 모니터링 시스템을 비롯한 기관 사업에 보다 적합한 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1/3)+(100x1/3)+(100x1/3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80% 인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술한림원 지원 사업은 계획·준비, 집행·관리, 성과환류 부문에 대한 외부전문가 자체평가와 한국연구재단 과학기술진흥기금평가를 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술한림원 지원 사업의 현행 평가 외에 복권기금 재원의 특성을 고려한 사업 평가지표를 개발하고 정기적으로(예: 3~5년 단위) 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음. 또한 외부 전문가 자체평가 위원이 2인으로 구성되어 보다 다양한 의견을 통해 합리적인 사업운영방안을 도출하는 데에는 한계가 있음
- 일부 상대적 취약계층에 대한 사업을 수행하고 있으나 사업의 주요 수혜자 집단으로 회원을 설정하고 있음. 그리고 궁극적인 수혜자가 국민이라고 할 수 있으나 수혜자들과의 소

통 노력이 주로 정부, 학교, 한림원 지역교류회 등을 중심으로 이루어지고 있음. 그러므로 수혜자와의 의사소통을 강화하기 위한 다양한 노력이 필요하며, 수혜자 이외에 잠재적인 수혜자(또는 탈락자)들에 대한 수요조사 등을 통해 동 사업의 합리적 운영을 도모할 필요가 있음. 또한 사업의 성격상 한계가 있음은 인정되나, 복권기금의 재원 특성을 고려하여 취약계층에 대한 지원의 확대 노력이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술한림원 지원 사업은 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가, 외부전문가 사업평가, 민간사업자의 모니터링 결과 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해, 내·외부 모니터링 접수, 사무처 검토, 운영위 보고 및 의결, 총괄부원장 및 원장 승인, 차년도 사업계획 발굴의 의견수렴 및 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 과학기술진흥기금평가 등에서 제기된 문제점을 세부사업별로 구분 정리·분석하고 환류 하여, 성과목표치 개선, 한림원 석학과의 만남 사업 확충 등을 검토함. 2012년도 한국과학기술한림원사업 타당성 및 발전방안 연구 결과를 고려하여 팀제 조직 개편, 사업 간 통합 등을 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술한림원 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 소식지와 인쇄매체, 각종 보도자료, 보고서, 브로셔, 자료집 등에서 복권기금 지원 사업임을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술한림원지원사업 관련 언론매체 소개가 다수이나 이 중 복권기금 지원이 언급된 실적은 미흡함. 향후 복권기금에 대한 언론이나 방송 홍보에 보다 주력하고, 제한된 범위의 수혜자들을 대상으로 하는 대내적인 홍보 외에 일반 국민 등을 대상으로 하는 대외적인 홍보계획을 수립하고 수행할 필요가 있음
- 또한 수혜자들을 대상으로 복권기금 지원 관련 인지도 조사를 수행할 필요가 있음

과학기술진흥기금 - 8/10	아·태이론물리센터 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 아태 지역의 이론물리학 연구를 지원하여 기초과학 발전 도모 및 저변확대에 기여하는 것을 목적으로 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 아태이론물리센터라는 조직에 대한 지원이 주요 사업내용이므로 센터의 역할이나 사업방식, 추진체계, 조직효과성 제고, 사업추진 역량 강화 등에 대한 중장기 전략이 제시될 필요가 있음
- 사업의 성격상 저개발 국가에 대한 지원효과는 있지만 국내 소외계층이 과학강연 등에 참여하는 경우 외에는 사회적 배려계층에 대한 차별적 고려는 크지 않은 것으로 판단됨
- 다른 유관기관과 달리 정부출연금이나 예산이 아닌 복권기금으로 계속 운영되는 것이 바람직한지에 대한 타당성 검토가 요구됨
- 다른 나라 유사기관과 단순비교만 시도했을 뿐 벤치마킹을 통한 발전전략이나 현 상황에서의 갭분석 등 중장기적 이정표가 제시되지 않아 목표의 구체성과 적절성이 미흡한 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 국내외 기초과학 분야 선도를 위한 우수 연구성과 창출, 2) 학술활동을 통한 글로벌 기초과학 연구네트워크 확대, 3) 사회소외계층을 아우르는 실질적 평등차원의 기초과학 저변확대
- 성과지표로 a) 아태지역 기초과학 연구역량 강화 실적 건수, b) 아태지역 기초과학 교류협력 참여자 인원, c) 과학문화협력사업 소외계층 참여율을 주요지표로 활용하였고, 각각의 비중을 60%, 30%, 10%로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 성과목표인 글로벌 기초과학 연구네트워크 확대를 측정하는 지표인 아태지역 기초과학 교류협력 참가자 인원수는 단순 지표로서 네트워크 확대를 통해 이루고자 하는 핵심 목적이 결여되어 있음
- 과학문화협력사업 소외계층 참여가 본 사업과 무슨 연관성이 있는지 납득하기 힘든 성과목표이자 성과지표임
- 성과목표치 설정에 대한 논리적 근거가 미약하고 임의적으로 제시되어 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 그간 거둔 성과와 앞으로 센터가 도달하고자 하는 이정표에 기반한 타당성 분석이 필요하나 피상적인 수준에서 그치고 있고 중장기적 전략이 드러나지 않고 있어 사업의 지속여부에 대한 타당성을 확인하기 어려움
- 사업내용에 있어서 개별 프로그램만 제시하지 말고 각각의 프로그램이 상위목표 달성에 어떤 식으로 기여하고 있는지를 타당성 분석에 반영해야 할 것임

- 아태지역의 국제협력을 목적으로 하고 있음에도 개별적인 세미나 개최나 해외인사 방문 등만 소개하고 있을 뿐 네트워킹을 통한 스토리 창출이 이루어지지 않아 사업의 중요성에 대한 공감이 이루어지지 않음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (3,554 + 0) / 3,554 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 12월은 그간의 예산절감 노력을 통해 얻어진 절감액을 학회 추가수요 운영 등으로 활용함
- 프로그램 일정조정을 통한 초청강연 연사의 활용이 있었음

○ 문제점 및 개선방향

- 1월 집행이 저조함
- 센터의 조직효과성 제고, 사업추진 역량 강화 등에 대한 계획이 제시되어야 할 필요가 있음

- 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함
- 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 일부 기금을 보유하고 있었으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하여야 함
- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 사무총장(사업 책임자)을 주축으로 한 의사결정조직과 사업 추진에 대한 국내외 자문을 위한 전문가 조직, 업무 수행을 위한 사업팀의 3단계로 구성하여 사업 추진 중

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 보다 다양한 이해관계자와 전문가의 의견을 수렴할 수 있는 체계 구축이 필요하며, 이러한 의견수렴 채널은 보고서나 학회 등과는 구별되는 절차로 사업 전반에 관한 것일 필요가 있음
- 학술회의 등은 모니터링 시스템이 아니며, 사업 자체의 추진에 대한 모니터링 시스템을 체계적으로 구축할 필요가 있음. 년 2회 이상 정기적으로 모니터링을 하는 체계를 구축하여 사업의 목적 추진 정도와 문제점 확인, 예산 집행 등을 점검하고 이를 사업에 환류하여야 함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 3개 지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.60)+(100x0.30)+(100x0.10)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 80% 인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 아·태이론물리센터 지원 사업은 계획·준비, 집행·관리, 성과환류 부문에 대한 2015년도 수행사업에 대한 아·태이론물리센터 자체성과평가(외부전문가 5인)를 실시하고 있으며, 전년도 평가결과를 기초로 2016년 사업계획과 예산 편성에 환류한 바 있음
- 보다 객관적인 만족도조사를 요구하는 기존의 평가결과를 반영하여 외부전문기관을 통해 학술활동 설문조사, 국제협력 설문조사, Physics Outreach 프로그램 설문조사 등 수혜자들과의 소통을 통해 사업의 합리적 운영방안을 모색하고자 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 아·태이론물리센터 지원 사업의 자체성과평가 외에도, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 전체사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

- 잠재적인 수혜자(또는 탈락자)들에 대한 수요조사 등을 통해 동 사업의 합리적 운영을 도모할 필요가 있음. 또한 사업의 성격상 한계가 있음은 인정되나, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 수행에 대해 검토할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 아·태이론물리센터 지원 사업은 자체성과평가와 국가연구 개발사업 중간평가 및 상위평가, 복권기금평가 및 국회 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해, 문제 확인, 해결방안 마련(내·외부), 의사결정, 조치의 의견수렴 및 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 2015년도 자체성과평가 결과를 정리·분석하였으며, 이에 근거하여 개략적인 조치 계획을 밝힘

○ 문제점 및 개선방향

- 아·태이론물리센터 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해서는 먼저 외부의 평가 및 지적사항에 대한 심도 있는 분석이 필요함. 그리고 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 사업 관련 홍보물, 홈페이지와 SNS 등을 통하여 복권기금 후원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 언론매체 소개가 다수이나 이 중 복권기금 지원이 언급된 실적은 미흡하여, 향후 제한된 범위의 수혜자들을 대상으로 하는 행사 개최시의 홍보 외에 일반 국민 등을 대상으로 하는 대외적인 홍보계획을 수립하고 적극적으로 수행할 필요가 있음

과학기술진흥기금 - 9/10	한국과학창의재단 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 과학문화의 창달과 창의적 인재육성 체계 구축을 수행하기 위해 재단의 인건비 및 기관운영비를 지원하는 사업임
- 농산어촌 초중등교 등에 콘텐츠를 보급함으로써 사회적 배려계층의 복지증진에 간접적으로 기여하는 부분이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 13쪽의 글로벌 협력역량 강화사업의 3개 하위사업은 차별성을 찾아볼 수 없으며 창조경제 선도역량 강화의 성과지표가 농산어촌지역학교 R&D 성과활용 콘텐츠 보급률인 것도 사업목적의 일부 효과만을 대표하는 한계가 있음
- 사업을 통해 해결하고자 하는 문제와 사업목표와의 정합성이 부족한 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 글로벌 협력 역량 강화, 2) 창조경제 선도 역량 강화
- 성과지표로 a) 글로벌 협력 네트워크 구축과 b) 농산어촌지역학교 R&D성과 활용 콘텐츠 보급률을 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 성과목표인 글로벌 협력 역량 강화가 재단의 설립목적인 과학문화의 창달 및 창의적 인재육성 체계의 구축의 핵심 사업인지에 대한 설득력이 떨어짐
- 따라서 성과지표로 설정한 글로벌 협력네트워크 구축이 본 재단 지원 핵심 성과지표로 역할을 제대로 하는지가 의문임
- 또한 글로벌 협력네트워크 구축을 측정하는 지표인 협력 기관수의 목표치 설정에 대한 논리적 근거가 없어 결과에 대한 평가가 무의미 하고 결과지표이기 보다는 과정지표로 성과측정이 불가능함
- 지표 간 가중치 제시를 하지 않고 있어 계량평가에 어려움이 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자, 사업수행 능력, 사업수요, 장애요인 등 각 항목에 걸쳐 타당성 분석의 깊이와 적절성이 매우 부족하고 기존 성과평가에 기반한 중장기 전략체계나 하위 사업간 정합성도 불명확한 것으로 판단됨
- 내부 유사사업에 대한 분석만 시도하였는 바, 과학영재 교육기관 지원, 과학기술단체총연합회 지원, 여성과학기술인 지원, 과학기술한림원지원 등 유사한 집단을 대상으로 하는 각종 지원사업과의 연계통합 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (10,531 + 24) / 10,555 = 100.0 %
- 평가보고서(31쪽)의 불용액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 임금피크제를 조기 도입하여 기관 운영비를 절감하고 청년 일자리 창출 기반 마련함
- 불필요한 연구 사업의 추진, 중복 연구에 대한 투자 등을 미연에 방지하기 위한 연구개발 심의위원회 구성 및 운영함

○ 문제점 및 개선방향

- 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함
- 사업의 특성상 기금을 주로 인건비와 경상경비로 집행함에도 불구하고 기금을 분기별로 교부 받아 월별로 집행하였으므로 기금의 장기보유가 지적될 수 있음

- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ **강점 및 성과**

- 한국과학창의재단 지원 사업으로 미래창조과학부가 사업계획을 심의 및 협의하며 창의재단은 이를 집행함. 한국연구재단과 협약을 통해 사업비를 배정. 조직개편으로 2월에 전담조직을 신설함

○ **문제점 및 개선방향**

- 이해관계자 및 전문가에 대하여 사업 지원 전반과 관련된 보다 체계적이고 정례적인 의견수렴 채널 구축이 필요
- 과제 점검 등은 사업에 대한 모니터링이라고 할 수 없으며, 창의재단 지원 사업 전반에 대한 모니터링 시스템을 보다 체계화할 필요가 있음. 사업에 대한 주무부서인 미래창조과학부의 모니터링 체계도 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 2개 지표 모두 100% 달성
- 가중치를 50:50으로 가정하여 산출한 가중평균 목표달성도는
  (100x0.60)+(100x0.50)+(100x0.50)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70% 인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 한국과학창의재단 지원 사업은 공공기관 경영실적 평가와 기관 고유사업 자체평가(적합성 평가, 과제성과 평가)를 실시하고 있으며, 전년도 평가결과를 기초로 2016년 사업계획, 고유사업 선정, 그리고 예산 편성에 환류한 바 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학창의재단 지원 사업의 성격상(91.7%가 인건비와 경상비로 구성) 성과평가가 어려운 한계가 있음. 또한 취약계층 지원이라는 복권기금 재원상의 특성을 반영한 성과목표를 설정하는 데에 한계가 있음. 이에, 2016년부터 일반회계로의 이전이 타당함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학창의재단 지원 사업은 국회, 미래부 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해, 문제 정의, 내·외부 현안해결 프로세스, 의사결정, 조치의 의견수렴 및 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 공공기관 경영평가, 국회 국정감사, 과학기술진흥기금 현장점검 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하였으며, 외부기관 지적사항을 반영하여 장애인 웹 접근성 제고 위한 정책적 조치, 예산집행 관리 개선 등을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학창의재단 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 과학창의재단 및 재단의 사업과 활동들에 대한 홍보실적은 여러 매체를 활용하여 다양하게 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 과학창의재단 운영을 복권기금이 지원한다는 내용만의 홍보는 사업 성격상 별로 없으며 대부분 과학창의재단을 통해서 수행하는 다른 사업 홍보임
- 사업 성격을 감안하여 다른 사업을 통한 간접적인 홍보 외에도 직접적인 홍보계획을 수립하여 보다 적극적으로 홍보를 전개할 필요가 있음

과학기술진흥기금 - 10/10	두드림 프로젝트

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 과학문화 시설취약 지역 및 사회배려계층을 대상으로 다양한 과학문화 체험기회를 제공하여 지역·계층 간 과학문화 격차해소를 목적으로 하는 사업임
- 도서벽지 및 저소득층과 같은 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있을 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적은 복권기금의 취지에 부합하나 목적을 달성하기 위한 사업추진 체계를 보다 정교하게 구성할 필요가 있음
- 저소득 취약계층의 과학문화에 대한 수요가 무엇인지 사전분석을 통해 확인하여 그에 적합한 사업내용을 개발할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 과학문화 소외지역 주민, 학생의 과학기술 흥미 촉진 및 이해증진 기여, 2) 과학문화 소외계층의 과학기술 흥미 촉진 및 이해 증진 기여
- 성과지표로 a) 과학두레 관람, 체험객 수, b) 아름드리 초청교육생 수, c) 어울림 참가학생 수, d) 세부사업 수혜자 만족도로 설정하고 각각의 가중치를 25%로 설정함
- 비교적 사업목적이 명확하고 객관화 할 수 있는 산출지표들을 골고루 사용하여 정량 및 정성 부문의 평가를 시도함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 연가 목표치와 달성 수치가 많은 경우 2배 이상 나타나고 있고, 보다 정확한 수요예측과 이에 따른 적정한 목표치 제공할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사회배려계층만을 대상으로 하는 사업의 지속가능성과 사업효과가 있을 것인지 기존 추진한 사업결과를 바탕으로 객관적인 성과평가를 시도할 필요가 있음
- 과학문화 확산, 과학기술단체 총연합회, 고경력 과학기술인 활용, 과학창의재단 지원 등 지역 및 소외계층을 대상으로 유사한 과학문화 확산사업과 차별성을 강화하거나 통합적으로 연계추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.8 %	9.98

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (1,994 + 2) / 2,000 = 99.8 %
- 평가보고서(17쪽)의 불용액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 국립중앙과학관(충청권 거점기관)의 충청권 사업의 경제적 운영을 통해 과학두레(찾아가는 종합과학관) 및 아름드리(초청교육) 당초 목표대비 운영규모를 확충함

○ 문제점 및 개선방향

- 전시 일정이 조정되어 축소되어 불용과 이월이 발생함
- 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함
- 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 한국연구재단이 사업비를 배정하고 한국과학관협회가 사업 계획을 수립하고 권역별 거점기관과 위탁계약을 체결함. 세부사업의 기획과 운영 및 사업의 추진과 관리는 거점 과학관 5개관이 수행함. 유관기관들과의 협력체계가 구축되어 있음
- 사업 협의회의 방식으로 사업에 대한 점검이 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 초기이므로 사업 운영 방향 등 관련 이해관계자 대상 다양한 채널을 구축하여 사업에 대한 의견을 수렴할 필요가 있음
- 신규사업으로 정기적인 모니터링 피드백 체계를 구축하고 년 2회 정기적인 모니터링이 이루어지도록 할 필요가 있음. 사업 관련 미래창조과학부의 모니터링 역할도 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 4개 지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.25)+(100x0.25)+(100x0.25)+(100x0.25)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80% 인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 두드림프로젝트는 대학교수 및 출연기관 연구원 등 외부위원 4인으로 구성된 한국과학관협회가 평가하는 기관 고유사업 자체평가체계를 갖춤. 사업계획, 사업운영, 사업성과 등 3개부문 11개 세부평가지표로 구성됨
- 지역, 계층 간 과학문화 격차 해소라는 성과목표 및 복권기금의 재원의 특성이 성과평가에 반영될 수 있도록 성과지표 구성함

○ 문제점 및 개선방향

- 현행 자체평가체계는 프로젝트를 수행하는 개별 과학관의 사업추진실적을 평가하는 것인바, 이것 이외에도 두드림프로젝트 자체에 대해서도 정기적으로(예: 3~5년 단위) 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력도 병행될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 두드림프로젝트는 2015년 신규사업으로 환류 단계를 아직 경험하지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계 및 성과평가 결과와 내부 성과관리체계 간의 연계 방안 등에 대한 제도화 방안을 제시하지 못함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 언론매체를 통한 복권기금 지원 홍보 실적이 우수
- 현수막, 전단지, 배너, 포스터 등 다양한 매체를 통하여 복권기금 후원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 복권기금 인지도 조사 등을 수행하는 것을 고려할 수 있음

국민체육진흥기금 - 1/4	스포츠강좌이용권 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 취약계층 유·청소년을 대상으로 한 스포츠 비용 지원을 통해 체력향상과 건강증진 및 건전한 여가활동을 통한 삶의 질 향상과 사회통합에 기여하려는 목적을 가진 사업임
- 지원대상을 기초생활수급자 및 차상위 가구 유·청소년으로 정함에 따라 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여하는 효과를 거두고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득 서민층이 거주하는 지역의 경우 스포츠 시설 이용가능성이나 접근성이 높지 않아 이중적인 소외를 받을 수 있으므로 이들에 대한 차별적인 배려방안을 계속 확대할 필요가 있음
- 체육엘리트로 발전할 가능성이 있는 대상자에게는 지원혜택을 장기간 부여하는 T자형 지원방안을 지속적으로 확대할 필요가 있음
- 전체 사업대상자 60만 명 중 23만 명가량이 지원을 받고 있는데 참여의지가 있는 대상자의 신청을 받아 선발원칙에 따라 지원자를 선정하는 관계로 사업범위를 사전에 판단하기 어려운 아쉬움이 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 저소득 유·청소년의 체력향상과 건강증진 및 건전한 여가활동을 통한 삶의 질 향상과 사회통합 기여
- 성과지표로 a) 이용자 연인원 수, b) 지원금 실집행률, c) 이용자 만족도, d) 대국민 사업인지도를 활용하였으며 각각의 비중을 40:20:20:20으로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사용되고 있는 성과지표가 전반적으로 결과지표 보다는 산출지표, 과정지표로 되어 있음
- 지원금 실집행률은 투입지표 성격에 가깝기 때문에 평가지표로는 부적절함
- 성과목표치의 설정근거가 임의적으로 이루어지고 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 사업 환경, 장애요인, 기대효과 등에 대한 기본적인 수준의 분석이 수행되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 이용수요가 많은 스포츠 분야를 파악하여 서비스 제공을 확대하고 지원을 받은 수혜자의 체육활동 참여율 등을 분석하여 사후관리 결과에 따라 지원을 차등화 하는 방안을 검토할 필요가 있음
- 저소득 유·청소년 전부에게 24개월 간 서비스를 제공하는 비용의 70% 수준을 근거로 7천억원 이상의 사업비 소요를 제시한 것은 현실성이 떨어지므로 보다 많은 사람에게 기회를 제공하는 방안과 체육 유망주에게 지속적으로 기회를 제공하는 방안 간의 균형점을 찾으려는 중장기적 목표설정이 필요함
- 누수가 발생하는지 확인할 수 있는 수단을 강구하고 이를 방지할 수 있는 모니터링을 강화할 필요가 있음

- 사설 스포츠 이용시설에게는 공단이 일종의 구매력을 행사할 수 있으므로 비용 할인요구 등 사업의 효율성을 제고하려는 노력이 요청됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.7 %	9.87

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (12,021 + 0) / 12,716 = 98.7 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적・합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	84	8.40

○ 강점 및 성과

- 사업예산 집행·관리시스템 운영으로 공단이 사업계획 수립 및 전반적인 사업 통제를 통해 지자체예산 집행을 관리 및 점검하여 월별 자금지출계획에 따른 예산집행을 위해 노력하였음
- 국민체육진흥공단과 보건복지부 사회보장정보원이 보유하고 있는 정보를 실시간 연계하는 협업을 통해 국민 불편해소 및 행정 효율성 제고로 불필요한 업무 감소 및 행정비용 절감 효과를 창출함

○ 문제점 및 개선방향

- 기초자치단체의 집행 잔액의 발생 및 이의 이월 등의 집행관리 강화노력이 필요함
- 4달 동안이나 집행잔액이 10억이 넘었기 때문에 향후 여기에 대한 개선 목표를 설정하고 집행잔액을 줄이는 노력을 하여야 함
- 시군구의 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부가 사업을 총괄하고 국민체육진흥공단에서 사업 운영 전반에 대해 관리하며, 광역 및 기초 지방자치단체가 유기적으로 업무협조를 통해 사업을 추진하는 체계임. 사업계획수립은 공단 내 체육진흥팀에서 수행하고 지자체는 수혜자 선정과 스포츠강좌시설 관리를 담당하는 등 다양한 유관기관들이 협력하는 사업추진체계를 갖추고 있음
- 문체부, 복지부, 행자부, 국정원, 지자체 등 유관기관들 간 협조를 하고 있음
- 다양한 이해관계자 대상 의견을 수렴하고 이를 반영한 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 성격상 유관기관이 많으며 이들 기관과의 어느 정도의 협조는 이루어지고 있으나 기관 간 협조체계를 보다 공식화하여 사업 개선에 활용할 필요가 있음
- 지역별 국민 모니터링단을 운영하고 조사기관 용역을 통한 전화조사와 현장점검 실적은 있으나, 사업 전반 관련 운영상황을 점검하는 내부 모니터링 시스템을 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 4개 지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.40)+(100x0.20)+(100x0.20)+(100x0.20)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80% 인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 스포츠강좌 이용권 지원 사업은 2014 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가(기금지원사업 평가위원회, (주)메트릭스), 기획재정부 주관 문화체육관광부 재정사업 자율평가, 보조사업 운영평가 등의 직접 평가와 공공기관 경영실적평가, 국민생활체육 참여 실태조사, 공단 내부 전략과제 달성도 평가 등의 간접평가체제를 구축·운영하고 있음
- 스포츠강좌 이용권 지원에 대한 사업평가 시 사회적 취약계층에 대한 복지 확대 등 복권기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 평가결과와 주요의견을 차년도 사업계획 수립 및 예산편성에 적극 환류함(업무프로세스 개선 및 당해 성과에 따른 예산증액)

○ 문제점 및 개선방향

- 스포츠강좌 이용권 지원 사업에 대한 2015 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가가 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 스포츠강좌 이용권 지원 사업은 내부평가, 의견수렴, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 전략리더십회의(SLC)를 통한 전략과제 도출 및 실적 관리 등의 환류 프로세스를 구축하고 있으며, 공단 내부성과평가(BSC)에도 평가지표로 반영하는 등 적극적인 사업 개선을 도모함
- 국회 국정감사, 장관 주재 공공기관장 회의, 공청회 등의 공식채널과 비공식채널을 통해 수집한 지적사항을 정리·분석하고 적극 환류 하여, 혜택의 지역편중 해소, 수혜자 비율 확대, 인지도 향상 등의 개선노력을 수행하였고, 그 결과 수혜자 만족도 상승 등의 효과가 발생함

○ 문제점 및 개선방향

- 스포츠강좌 이용권 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 옥외광고, 온라인홍보, 포스터, 체험수기집 등의 성과홍보를 수행
- 포스터와 리플릿, 스토리텔링 만화, SNS 등을 활용한 복권기금 홍보 실적이 있음
- 보도자료 및 언론홍보를 통해 복권기금 지원임을 명시

○ 문제점 및 개선방향

- 비교적 다양한 홍보매체를 활용하고 있기는 하나, 이용권이라는 사업의 성격상 보다 다양한 홍보수단을 개발할 여지가 여전히 있음. 또한 언론 홍보 중 복권기금 지원임을 명시한 경우가 몇 건으로만 한정되어 보다 적극적으로 언론홍보 시 복권기금 지원 사업임을 호보할 필요가 있음

국민체육진흥기금 - 2/4	어르신생활체육지도자 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 노인계층의 주거생활권에 어르신 생활체육지도자를 배치하여 노인계층의 생활체육을 체계적으로 지원함으로써 건강하고 활력 있는 노후생활을 뒷받침하고 100세 시대 스포츠 복지를 구현하는 것을 목표로 하고 있음
- 노인이라는 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여할 수 있을 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 노인계층일수록 경제적 여건 차이에 영향을 많이 받게 되므로 일반적인 노인층 대상 사업과 빈곤지역 노인층 대상사업을 어느 정도 분리하여 운영하는 방안을 검토할 필요가 있음
- 고령화 시대에 노인층을 대상으로 한 본 사업의 공익성이 크므로 지금까지 비복권기금 사업(일반예산 지원인지 여부 확인필요)으로 진행되고 있다가 2015년부터 복권기금에서 73%를 지원토록 전환되었는바, 예산확보의 용이성 외에 설득력 있는 전환 근거가 부족한 것으로 판단됨
- 궁극적인 사업목표는 어르신 체육복지 지원이고 체육지도자 지원은 이러한 목적을 달성하기 위한 여러 가지 수단 중 하나에 불과하므로 근본적인 목표달성을 위한 수단(어르신 전문 체육지도자 양성, 인프라 소외지역 노인층을 위한 시설확충 등)을 보다 효과적으로 재구성할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 노인층 전문 지도자 배치 지원 및 생활체육 프로그램 개발보급을 통한 규칙적인 체육활동 참여율 제고 및 수혜자 만족도 제고, 2) 노인계층의 주거 생활권에 맞춤형 생활체육지도자를 배치하여 생활체육에 참여하는 어르신 수혜자 수의 확대
- 성과지표로 a) 어르신 생활체육 수혜자 수, b) 어르신 생활체육 지도자 수혜자 만족도, c) 어르신생활체육 지도자 수혜자 규칙적 생활체육 참여율 활용하였으며 각각의 비중을 50:20:30으로 설정하였음
- 비교적 사업목적이 명확하고 객관화 할 수 있는 산출지표들을 골고루 사용하여 정량 및 정성 부문의 평가를 시도함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 목표치 설정에 대한 논리적 근거가 명확하지 않아 임의적임
- 만족도지표는 질문의 의도와 방법에 따라 결과가 상이한 측면이 있기 때문에 보조지표 성격으로 처리하여 비중을 낮출 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 사업 환경, 사업내용 및 수요 등에 대한 피상적인 수준의 분석이 수행되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 총 사업비 135억 원이 모두 생활체육지도자 인건비로 사용(지방자치단체 투입예산 포함 시 266억 원)되고 있는 바, 사업내용과 비용지출 구조의 효과성에 대한 검토가 구체적으로 이루어질 필요가 있음. 아울러 서비스 인력이 사회체육의 중요한 3요소 중 하나이므로 관계기관과 협업하여 인력관리 체계 효율화를 구체적으로 추진할 필요가 있음

- 생활체육지도자의 선발과 수당지원 과정을 투명화 하여 전문성을 가진 적격자가 지원을 받을 수 있도록 하고 사후평가를 통해 비적격자를 제외함으로써 양질의 생활체육 서비스가 제공되도록 할 필요가 있음
- 노인들의 연령, 거주지역, 소득수준, 건강상태 등에 따라 체육활동 수요(종목, 횟수, 강도, 형태 등)가 모두 상이하기 때문에 생활체육지도자의 전공과 역할도 모두 다를 수밖에 없으므로 중장기 전략을 포함한 사업계획의 세분화와 정교화가 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (13,475 + 25) / 13,500 = 100.0 %
- 평가보고서(73쪽)의 절감액을 절감액으로 인정함
- 시군구의 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 월별로 일정금액 배분하여 안정적으로 집행하였음
- 사업의 원활한 운영을 위해 국민체육진흥기금을 우선 교부하고, 복권위원회에서 사후 교부받아 집행·관리하여 복권기금의 장기간 보유 사례 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 어르신 생활체육지도자 채용계획대비 실 채용간의 시차 및 중도 퇴사자가 있을 경우, 충원하는 시차발생으로 예산 집행잔액 발생하였음
- 교부금액과 정산금액을 구분하여 표를 작성하여 계획대비 집행의 통계를 시군구의 실집행을 관리할 수 있도록 하여야 함
- 시군구의 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함
- 시군구별로 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부가 사업의 운영계획 및 지침을 수립하면 국민생활체육회가 운영지침을 수립하고 지도자 운영 관리를 책임지고, 시도생활체육회 및 시군구생활체육회가 지도자 선발 및 관리감독과 생활체육 수혜자를 모집하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 성격상 최종수혜자 및 관련 이해관계자의 의견 수렴이 중요하나 의견반영은 주로 시도관계자 및 지도자 등 공급자 위주로 진행되어 향후 수요자의 의견 수렴을 위한 노력이 필요
- 지도자에 대한 불시점검, 지도자 수당 지급 모니터링, 지역별 현장평가단 운영 등 단편적인 모니터링은 있으나 사업 전반에 관한 모니터링이라고 할 수는 없어 동 사업 전반에 관한 년 2회 이상의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 수혜자 수와 참여율은 100% 달성하였으나 만족도는 99.4% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.50)+(99.4x0.20)+(100x0.30)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80% 인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 어르신 생활체육 지도자 지원사업은 2015 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가(기금지원사업평가위원회, (주)메트릭스), 재정사업자율평가(기재부), 공공기관 경영실적평가, 내부성과평가, 실태조사 등의 평가체계를 구축·운영하고 있으며, 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가는 계획·준비, 집행·관리, 성과·환류의 3개 부분에 대해 평가함
- 서비스의 직접 공급자인 생활체육 지도자의 질이 사업 효과성을 제고하는 데에 중요한 바, 사업 관계자 의견수렴 및 연구용역, 실태조사 등 일상적 모니터링 체제 가동함
- 사업평가 시 스포츠 사각지대에 대한 지원 확대 등 복권기금의 재원 특성을 고려하여 노인들의 체육참여 활성화라는 성과목표가 반영되고 있으며, 평가결과와 주요의견을 차년도 사업계획 수립과 예산편성 등에 적극 환류함(지도자 처우 개선을 위한 관련부처의 예산계획 수립 및 지자체 보조 등)

○ 문제점 및 개선방향

- 어르신 생활체육 지도자 지원사업에 대한 2015 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가가 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 어르신 생활체육 지도자 지원사업은 내부평가, 의견수렴, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 전략리더십회의(SLC)를 통한 전략과제 도출 및 실적 관리 등의 환류 프로세스를 구축하고 있으며, 공단 내부성과평가(BSC)에도 평가지표로 반영하는 등 적극적인 사업 개선을 도모함
- 내부평가, 외부평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 적극 환류 하여, 지도자 배치의 효과성 제고, 생활체육 참여의 지속성 확보 방안, 생활체육 서비스 다변화 등의 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 어르신 생활체육 지도자 지원사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 17개 시도별로 홍보를 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 자치단체별로 홍보하는 것 외에 총괄적으로 홍보전략과 계획을 수립하여 복권기금 지원 사업임을 홍보할 필요가 있음
- 언론 등을 통한 사업의 홍보 실적은 있으나 그러한 언론 홍보 내용 중 복권기금 지원에 대한 홍보는 미흡하여 향후 적극적으로 복권기금 지원 사업임을 홍보할 필요가 있음

국민체육진흥기금 - 3/4	방과후 스포츠프로그램 운영지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 토요 휴업일에 학생들의 스포츠 레저활동 수요를 충족시킬 수 있는 학교 안과 밖의 스포츠 강습을 제공하여 청소년 체력강화 및 건전한 여가선용 지원을 목적으로 하는 사업임
- 토요 체육활동에 저소득층과 같은 사회적 배려계층이 참여할 경우 복지수준 제고에 기여할 수 있으나 사회적 배려계층을 정책수요 대상으로 한정하지 않는 점에서 간접적인 수준에 그칠 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 공익성이 크므로 첫 해인 2014년에 비복권기금 사업(일반예산 지원인지 여부 확인필요)으로 진행되고 있다가 2015년부터 복권기금에서 100%를 지원토록 전환되었는바, 예산확보의 용이성 외에 설득력 있는 전환 근거가 부족한 것으로 판단됨
- 사업목표를 달성하기 위해 어떤 정책수단을 활용하려는 것인지 목적-수단 간 정합성을 구체적으로 제시할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 학생들의 스포츠, 스포츠 레저 활동 수요 충족, 2) 청소년의 체력강화 및 건전한 여가 선용, 3) 청소년의 삶의 질 향상과 보편적 체육복지 실현
- 성과지표로 a) 방과후 스포츠프로그램 수혜자 수, b) 방과후 스포츠프로그램 수혜자 만족도, c) 방과후 스포츠프로그램 수혜자 규칙적 생활체육 참여율을 사용하였고, 각각의 비중을 50:20:30으로 설정하였음
- 비교적 사업목적이 명확하고 객관화 할 수 있는 산출지표들을 골고루 사용하여 정량 및 정성 부문의 평가를 시도함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 목표치 설정에 대한 논리적 근거가 명확하지 않아 임의적임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 사업 환경, 사업내용 및 수요 등에 대한 피상적인 수준의 분석이 수행되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수요 예측에 있어서 토요 수업을 강제하지 않는 이상 모든 초중고생을 대상으로 하는 것은 문제가 있으므로 활동에 참여하고자 하는 수요를 먼저 파악한 후 이에 합당한 사업비 규모를 산정해야 할 것임
- 실질적으로 대부분의 사업비가 인건비로 지출되는 것으로 보이는데 경직적 예산은 운영의 탄력성을 저해하므로 기존 체육교사의 활용이나 다른 정책수단 개발 등을 통해 정책효과를 제고할 수 있도록 비용구조를 재설계할 필요가 있음
- 유사관련 사업을 분석하는 것은 단순히 똑같은 사업내용을 갖는 중복사례를 발굴하려는 것이 아니라 통폐합이나 연계추진을 통해 시너지 효과를 높일 수 있는 방안을 강구하려는 것이므로 해당 사항이 없다고만 할 것이 아니라 대안을 탐색하려는 보다 성의 있는 기관의 노력과 자세가 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.7 %	9.97

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (22,127 + 0) / 22,191 = 99.7 %
- 시군구의 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 본격적으로 3월, 9월 수강을 시작하는 것을 감안하여 수립함
- 문체부와 공단이 사업계획수립 및 전반적인 사업 통제를 통해 국민생활체육회 예산 집행 관리·점검을 강화하여 월별자금 지출계획에 따라 안정적으로 예산집행 함
- 사업의 원활한 운영을 위해 국민체육진흥기금을 우선 교부하고, 복권위원회에서 분기별로 사후 교부받아 집행·관리하여 복권기금의 장기간 보유 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 잔액 발생 원인을 개선하도록 함
- 교부금액과 정산금액을 구분하여 표를 작성하여 계획대비 집행의 통계를 시군구의 실집행을 관리할 수 있도록 하여야 함

- 시군구의 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함
- 시군구별로 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ **강점 및 성과**

- 문화체육관광부와 교육부가 공동사업계획을 수립하면 국민생활체육회가 운영지침을 수립하고, 전국 종목별연합회와 시도생활체육회 및 시군구생활체육회가 강사와 프로그램을 운영하는 체계임. 시도교육청과 학교들이 같이 연계되어 협조하는 체계임

○ **문제점 및 개선방향**

- 지역별 현장평가단 운영 등 단편적인 모니터링은 있으나 실제 이루어진 현장평가도 단 5곳에 대해서일 뿐이었으며 이러한 현장평가를 사업 전반에 관한 모니터링이라고 할 수는 없어, 동 사업 전반에 관한 년 2회 이상의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	78	15.6

○ 평가근거

- 수혜자 수와 참여율은 각각 96%와 99% 달성하였고 만족도는 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (96x0.50)+(99x0.30)+(100x0.20)=98(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 98%x80%=78%
- 최종 점수는 배점 20점의 78% 인 15.6점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 방과 후 스포츠프로그램 지원 사업은 2015 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가(기금지원사업평가위원회, (주)메트릭스), 재정사업자율평가(기재부), 공공기관 경영실적평가, 내부성과평가, 실태조사 등의 평가체계를 구축·운영하고 있으며, 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가는 계획·준비, 집행·관리, 성과·환류의 3개 부분에 대해 평가함
- 사업평가 결과를 반영하여 학교밖 프로그램 회당 예산의 적절성을 도모하였으며 사업 관계자 간 협업체계 구축을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 방과 후 스포츠프로그램 지원 사업에 대한 2015 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가가 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 취약계층의 스포츠 활동 지원이라는 복권기금 재원의 특성에도 불구하고 정책대상은 모든 초중고 학생들로 설정되어 있는 바, 성과평가 시 재원특성과 성과목표가 충분히 고려되지 못한 측면이 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 방과 후 스포츠프로그램 지원 사업은 내부평가, 의견수렴, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 전략리더십회의(SLC)를 통한 전략과제 도출 및 실적 관리 등의 환류 프로세스를 구축하고 있으며, 공단 내부성과평가(BSC)에도 평가지표로 반영하는 등 적극적인 사업 개선을 도모함
- 내부평가, 외부평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 적극 환류 하여, 보다 효과적인 서비스 공급을 위해 국민생활체육회와 시도교육청 간 유기적인 협조체계 구축을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 방과 후 스포츠프로그램 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 전국단위 홍보활동과 지역단위 홍보활동을 진행
- 포스터와 배너 등 홍보물 제작 시 복권기금을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 사업 홍보 실적이 있으나 복권기금 지원을 홍보한 경우는 그 중 일부에 한정되어 향후 보다 적극적으로 복권기금 지원 사업임을 홍보할 필요성이 있음
- 언론 등을 통한 사업의 홍보 실적은 있으나 그러한 언론 홍보 내용 중 복권기금 지원에 대한 홍보는 미흡하여 향후 적극적으로 복권기금 지원 사업임을 홍보할 필요가 있음

국민체육진흥기금 - 4/4	장애인생활체육 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 체계적인 장애인 생활체육 지원을 통한 장애인 생활체육 참여여건 조성으로 장애인의 생활체육 활성화에 기여하는 것을 목적으로 하는 사업임
- 사회적 배려계층인 장애인의 복지수준 제고에 기여할 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 공익성이 크므로 2006년 이후부터 비복권기금 사업(일반예산 지원인지 여부 확인필요)으로 진행되고 있다가 2015년부터 복권기금에서 91%를 지원토록 전환되었는 바, 예산확보의 용이성 외에 설득력 있는 전환 근거가 부족한 것으로 판단됨
- 장애인 생활체육 프로그램 개발, 지도자 배치, 동호회 등 생활체육대회 개최지원, 중증 및 재가 장애인 현장방문 등 사업을 통해 해결하려는 문제의 범위와 사업목표가 넓어 사업간 우선순위, 목표의 명확성과 구체성 등이 미약함
- 대부분의 사업비가 장애인 생활체육지도자 인건비로 사용되는 것으로 판단되므로 사업내용과 목표를 예산지출 구조에 맞게 재조정하는 것이 바람직할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 장애인생활체육 지도자 지도활동 수혜자 수, 2) 장애인생활체육 참여율, 3) 장애인생활체육 수혜자 만족도
- 성과지표로 a) 지도자 연간 수혜인원, b) 장애인생활체육 참여율, c) 장애인생활체육지원사업 만족도를 사용하였고, 각각의 비중을 30:40:30으로 설정하였음
- 비교적 사업목적이 명확하고 객관화 할 수 있는 산출지표들을 골고루 사용하여 정량 및 정성 부문의 평가를 시도함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 목표치 설정과 가중치 결정 이유에 대한 논리적 근거가 명확하지 않아 임의적임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 사업 환경, 사업내용 및 수요 등에 대한 피상적인 수준의 분석이 수행되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인의 장애등급, 거주지역, 체육시설 접근성, 연령, 소득수준 등에 따라 체육활동 수요가 모두 상이할 것이므로 사업수요 추정도 전체 장애인을 대상으로 할 것이 아니라 사업목표와 전략을 구체화한 후 그에 합당한 대상을 선정하여야 할 것임
- 유사관련 사업을 분석하는 것은 단순히 똑같은 사업내용을 갖는 중복사례를 발굴하려는 것이 아니라 통폐합이나 연계추진을 통해 시너지 효과를 높일 수 있는 방안을 강구하려는 것이므로 해당 사항이 없다고만 할 것이 아니라 대안을 탐색하려는 보다 성의 있는 기관의 노력과 자세가 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (8,775 + 75 + 2) / 8,852 = 100.0 %
- 평가보고서(153쪽)의 낙찰차액을 절감액으로 인정함
- 시군구의 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적・합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업예산 집행·관리시스템 운영 : 문체부와 공단이 사업계획수립 및 전반적인 통제를 통해 대한장애인체육회 예산 집행관리·점검을 강화하여 월별자금지출계획에 따라 안정적으로 예산집행 함
- 사업의 원활한 운영을 위해 국민체육진흥기금을 우선 교부하고, 복권위원회에서 사후 교부받아 집행·관리하여 복권기금의 장기간 보유 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 잔액 발생 원인을 개선하도록 함
- 교부금액과 정산금액을 구분하여 표를 작성하여 계획대비 집행의 통계를 시군구의 실집행을 관리할 수 있도록 하여야 함

- 시군구의 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함
- 시군구별로 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부가 사업을 총괄하며 대한장애인체육회가 사업을 주관하고, 국민체육진흥공단은 예산지원과 현장평가를 시행하여 개선점을 도출하는 체계를 갖추고 있음. 사업 시행은 대한장애인체육회 생활체육부에서 전담하고, 17개 시도장애인체육회, 경기단체가 사업을 함께 추진하는 체계임
- 다양한 유관기관들과 협력체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 전문가 회의 및 유관기관 회의들은 실질적인 모니터링으로 보기 어려우며, 지역별 현장평가단 운영 등 단편적인 모니터링은 있으나 사업 전반에 관한 모니터링이라고 할 수는 없어, 향후 동 사업 전반에 관한 년 2회 이상의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	77.7	15.54

○ 평가근거

- 수혜자 수는 목표 대비 90.5% 달성하였고 나머지 2개의 지표는 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (90.5x0.30)+(100x0.40)+(100x0.30)=97(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 97%x80%=77.7%
- 최종 점수는 배점 20점의 77.7% 인 15.54점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 장애인 생활제육 지원 사업은 2015 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가(기금지원사업평가위원회, (주)메트릭스), 재정사업자율평가(기재부), 공공기관 경영실적평가, 내부성과평가, 실태조사 등의 평가체계를 구축·운영하고 있으며, 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가는 계획·준비, 집행·관리, 성과·환류의 3개 부분에 대해 평가함
- 장애인 생활제육 지원 사업평가 시 스포츠 사각지대에 대한 지원 확대 등 복권기금의 재원 특성을 고려하여 중증장애인에 대한 지원이라는 사업목적을 고려하고 있으며, 평가결과와 주요의견을 차년도 사업계획 수립, 예산편성 등에 적극 환류함(장애인 전담 지도자 인원 확대 배치 및 이를 위한 예산증액)

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 생활제육 지원 사업에 대한 2015 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가가 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 장애인 생활체육 지원 사업은 내부평가, 의견수렴, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 전략리더십회의(SLC)를 통한 전략과제 도출 및 실적 관리 등의 환류 프로세스를 구축하고 있으며, 공단 내부성과평가(BSC)에도 평가지표로 반영하는 등 적극적인 사업 개선을 도모함
- 내부평가, 외부평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 적극 환류 하여, 국정과제로 2018년까지 지도자 확대를 목표로 설정하였으며, 이를 위하 예산당국과 관계부처와 협의를 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 생활체육 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 또한 보다 효과적인 성과평가체계의 활용을 위해서는 평가제도, 평가기관 별 지적사항 정리 및 그에 따른 개선방안의 형식으로 보다 구체적으로 정리할 필요 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 17개 시도, 장애인경기단체를 통하여 홍보를 수행하고 있음
- 현수막 등 홍보물에 복권기금 지원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 언론 등을 통한 다양한 사업의 홍보 실적은 있으나 그러한 언론 홍보 내용 중 복권기금 지원에 대한 홍보는 미흡하여 향후 적극적으로 복권기금 지원 사업임을 홍보할 필요가 있음

근로복지 진흥기금	근로자생활안정자금 융자

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	92	4.60

○ 강점 및 성과

- 중위 근로소득 2/3 이하 취약 근로계층에게 임금감소 생계비, 소액생계비, 의료비 등을 저리로 융자하여 생활 안정을 지원하기 위한 목적으로 시행하는 사업임
- 중위 근로소득 2/3 이하 계층을 대상으로 하므로 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여하는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 가능한 범위 내에서 거치기간 연장, 이자율 인하, 융자한도 확대 등을 지속적으로 고려하여 실질적인 혜택을 줄 수 있도록 노력할 필요
- 안정적 재원확보를 위한 일반회계 전입금 충당이나 기금수익 다변화, 복권기금 예산 확대 등을 통해 지속적으로 고려할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 보다 취약한 근로자에게 융자지원, 2) 신용불량자로 전락예방, 3) 고객중심의 제도 및 서비스 제공
- 성과지표로 a) 취약계층 수혜 집중도, b) 신용회복지원율, c) 고객만족도를 선정하였고 각각의 가중치를 50:30:20으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 취약계층 외의 저소득 근로자에 대한 사업성과도 측정하여 본 사업 결과를 포괄하여 평가할 필요가 있기 때문에 이에 대한 성과지표도 제시할 것을 권고함
- 융자 후 회수 실적에 대한 지표도 제시하여 사업의 장기 지속성에 대한 평가를 가능하게 할 필요도 있음
- 성과목표치의 설정 근거와 개선의지를 나타내는 점수 마진의 제시가 다소 임의적임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였고 사업운영 조직 효율화, 유관기관 협력 확대 등을 추진하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 이차보전 등으로 사업내용을 변경하여 수혜자 폭을 넓히는 방안을 검토할 필요가 있다고 판단됨. 다만 이차보전은 재원이 소멸되는 구조이므로 대상 확대와 안정적 재원운영 사이의 균형을 모색할 필요가 있음
- 재원 마련에 비해 집행이 미진하여 잔액이 발생하고 있으므로 기금을 쌓아두는 결과가 발생하지 않도록 적극적인 집행노력이 요구됨
- 지원대상을 엄격히 운영하는 것이 필요하긴 하나 적기대출 확대를 위해 신청자 대비 탈락률 등에 대한 재고가 요구됨

- 공단의 서비스 능력 강화, 대행금융기관의 경쟁력 제고, 대출자의 만족도 제고 등은 지속적으로 추구해 나갈 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	92.1 %	9.21

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (92,200 + 235) / 100,368 = 92.1 %
- 평가보고서(21쪽)의 경상경비절감액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	82	8.20

○ 강점 및 성과

- 확대된 융자수요 충족 위하여 예산 증액 적극 반영함
- 교부 받은 복권기금은 당월에 전액 대행금융기관에 예치하여 융자 사업비로 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 추경편성으로 많은 금액을 배정받는 등으로 전체 사업 예산의 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함

- 집행실적 잔액 표 작성이 기금의 장기보유가 지적될 수 있도록 작성되어 있음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ **강점 및 성과**

- 근로복지공단이 사업주관기관이 되어 주관부처인 고용노동부 및 기금관련 기획재정부와의 정책협의를 시행하는 체계를 갖추고 있음. 사업시행은 공단 내 복지계획부가 사업운영을 총괄하고, 이의심사와 권리구제를 위해 복지심사위원회를 운영하고 있으며, 55개 소속기관을 활용해 융자접수 및 심사, 채권관리 등을 행하고 있으며, 협력기관인 대행금융기관을 통해 여·수신업무를 대행하는 사업 추진체계를 갖추고 있음
- 심사업무 간소화를 위한 국세청 등과의 협력, 이중·부정수급 방지를 위한 보건복지부와의 협력, 상담 및 제도 안내를 위한 120 다산콜센터와의 협력 등 원활한 사업추진을 위한 효과적인 유관기관과의 협력체계를 구축해 운영하고 있음
- 일간, 주간, 월간, 분기, 반기, 연간 모니터링 시스템을 체계적으로 구축하고 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 다수의 전문가 정책자문단을 위촉하고 있으나 자문회의가 활성화되어 있지 않아 자문단의 활동을 정례화하여 자문 내용을 사업에 반영할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	90	18.00

○ 평가근거

- 모든 지표가 100% 목표치 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.50)+(100x0.30)+(100x0.20)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x90%=90%
- 최종 점수는 배점 20점의 90% 인 18점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 근로자 생활안정자금 융자 사업은 '사업타당성'에 대한 평가를 하는 복권기금사업 성과평가, 통합재정사업평가, 금융지원제도 발전방향 연구(2013), '사업운영 적정성'에 대한 평가를 하는 내부경영평가(한국능률협회, 2014), 근로복지조사((주)리서치 월드, 2014), 외부고객만족도(기획재정부, 2015), 근로복지조사, 자체고객만족도 조사 및 외부고객만족도 조사, '기금 운영 적정성'에 대한 평가를 하는 기금존치평가(기획재정부, 2013), 융자사업의 수지균형 분석 및 적정규모 등의 다양한 내·외부평가체계를 구축함
- 근로자 생활안정자금 융자 사업평가 시 취약계층 근로자에게 융자 지원을 통한 복지 증진 등 복권기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정에 환류함(사업예산규모 유지, 융자종목 신설, 융자대상자 확대, 채무조정 제도 등)

○ 문제점 및 개선방향

- 근로자 생활안정자금 융자 사업에 대한 다양한 평가가 이루어지고 있으나 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 근로자 생활안정자금 융자 사업은 정기·비정기적 내외부 기관의 성과모니터링, BSC성과관리시스템, KISS종합정보부석시스템, PMS과제관리시스템 등의 성과관리시스템을 통해 체계적인 성과 환류시스템을 구축함
- 외부평가, VOC, 전문가 의견 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류 하여 2015년(고용정책과의 연계 강화, 융자 소득요건 개선 등), 2016년(소액생계비 융자요건 개선, 융자사업 빅데이터분석 등), 2017년 이후(상환기간 연장, 융자서비스 전달체계 개선 등)의 단계별로 개선을 추진하고 있으며, 그 결과 사회적 배려자 수혜 확대, 취약 근로자 보호, 수혜고객 증대 등의 효과를 봄

○ 문제점 및 개선방향

- 근로자 생활안정자금 융자 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 실행 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하는 노력이 지속될 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 근로자 생활안정자금 융자제도 홍보 및 포스터 제작 시 복권기금 지원을 명시하고, VOD 등 다양한 매체를 활용하여 홍보활동을 전개하고 있음
- 근로복지공단 차원에서 제도 인지 경로 조사를 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 광고 등에서 복권기금 지원을 홍보하고 있으나, 융자 광고 외에 언론이나 방송에서 동 사업에 대한 복권기금 지원 관련 홍보실적은 미흡한 것으로 나타나 향후 언론홍보 방안을 보다 강구할 필요가 있음
- 사업 인지도 조사 시 복권기금 지원에 대한 인지도 조사를 도입하는 방안을 고려할 수 있음

중소기업창업 및 진흥기금	창업기업지원융자 이차보전 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 우수한 기술력은 있으나 자금력이 부족한 중소·벤처기업의 창업을 활성화하고 고용창출을 도모하는 것을 목적으로 함
- 중소·벤처기업 종사자 등 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지원기관 선정 과정의 투명성을 더욱 높이는 노력이 필요하며, 업종 간 형평성도 일정부분 감안해야 할 것으로 판단됨
- 시중이자율이 하락하고 있으므로 경쟁력 있는 대출조건을 계속 유지하고, 융자지원자금의 부실 최소화를 위해 사전/운영/사후 리스크 관리체계를 더욱 효율적으로 운영해야 할 것임
- 중앙정부 뿐 아니라 지방정부에서도 수행하고 있는 다양한 중소기업 금융 지원 사업 대비 차별성과 정책목적성을 더욱 높이려는 노력이 요청됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 창업기업지원융자사업을 통해 창업기업의 경영안정 및 매출증가를 실현하여 창업활성화 도모, 2) 창업기업지원융자사업을 통해 창업기업의 고용역량을 강화하여 국가경제 발전과 민생안정에 기여
- 성과지표로 a) 지원업체 매출액 증가율과 b) 지원업체 고용 증가율을 선정하였고 각각의 가중치를 50:50으로 설정함
- 매출액과 고용 증가율은 기업의 경영성과를 직접적으로 반영하는 지표로서 가장 실질적인 성과지표이고 사업의 핵심사항을 잘 반영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 지원업체 매출액 증가율의 목표치는 이미 높은 수준으로 추가적인 상향이 어려워 목표치를 고정하는 문제를 해결하기 위해서는 대체 성과지표를 선정할 필요가 있음
- 지원 기업의 사업 불확실성을 줄이기 위해 실시한 사전·사후관리(기업진단시스템, 조기경보시스템) 노력이 얼마나 목표달성에 효과가 있었는지에 대한 추가 분석을 통해서 결과지표는 아니지만 과정지표로 개발하여 보조지표로 활용할 경우 사업의 미래 개선점을 발견하는데 도움을 줄 수 있을 것으로 사료됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 중소기업청, 중소기업진흥공단, 신용보증 및 기술보증기금, 신용회복위원회, 금융기관 등 다수의 사업참여자가 있으므로 기관 간 정책협의체를 통해 서비스가 더욱 효율적으로 전달되도록 해야 할 것임

- 이차보전은 대출을 많이 받는 대상자가 유리할 수 있으므로 특정 대상이 대출을 많이 받는 대출 중복이나 쏠림현상이 발생하지 않도록 하는 지속적인 노력이 필요함
- 지원기업과 탈락기업의 비교를 통한 자금수요와 공급 간 괴리확인, 지원을 받은 기업의 사후 생존율 등에 대한 관리 등을 통해 기업이 원하는 대출이 적기에 이루어질 수 있도록 지속적으로 노력할 필요가 있음. 아울러 창업기업 지원에 있어서도 고용유발이 큰 기업에 대한 지원을 확대하는 등 경제적 파급효과를 높이는 노력을 지속적으로 추진할 것이 요구됨
- 중소기업 등에 대한 지원수단은 정책자금 지원 외에 기술지원, 인력지원 등 다양한 방법이 있으므로 투입 대비 산출의 성과를 기타 지원수단과 비교하여 평가할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (56,791 + 0) / 56,791 = 100%
- 평가보고서에 근거하여 평가하였으나, 중소기업 진흥공단 2015년 복권기금 예금원장을 보면 다른 부문의 지출도 혼재되어 있어 연말에 지출이 수입을 초과하는 것으로 되어 있는데, 중진공, 금융회사, 중소기업간 정산자료가 제시되어야 하며, 차기 평가에서 이를 반영하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 예산 교부당월 100% 집행함
- 교부 당월 또는 익월 전액 집행하여 장기보유 또는 미집행액 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 운용수익률 하락 원인을 파악하고 이에 대한 개선 방안 도출함
- 조달금리를 획기적으로 낮추었는데 이러한 관리 방안이 지속적으로 이루어질 수 있는 방안을 도출함
- 낮은 금리를 전자단기사채의 전략적 활용으로 극복하려는 노력을 계속 하여야 함
- 월별 자금수요 및 채권시장 상황 등을 감안하여 채권발행 규모 및 시기 등을 탄력적으로 조절하여 조달비용 절감을 위한 노력이 지속적으로 필요함. 또한, 월별 자금수지계획에 따라 채권 및 전자단기사채 발행으로 채권을 조달하고 있으므로, 집행 및 발행 실적에 대한 피드백을 강화해 자산운용의 체계성 및 안전성을 더욱 제고해야 할 것임

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 동 사업은 3가지 사업별로 각기 다른 사업관리체계를 운영하고 있음. 창업기업지원자금 분야의 경우에는 중기청-중진공-금융회사가 참여하는 추진체계를, 재창업자금 분야의 경우에는 중기청-중진공-신용회복위원회가 참여하는 추진체계를, 청년전용창업자금 분야의 경우에는 중기청-중진공-중소기업이 참여하는 추진체계를 구성해 운영함
- 중소기업청, 이용 고객, 재창업자금 지원업체, 청연자금지원업체 등의 의견을 수렴하여 이를 반영
- 다양한 주기의 모니터링 시스템을 구축하여 사업성과 및 관련 지표들을 점검

○ 문제점 및 개선방향

- 3개의 구분사업을 포괄해 운영하는 사업체계를 지니고 있음. 사업전담기관은 중진공이지만 사업별로 협력기관이 서로 다르다는 점에서 각 사업에 맞는 정책협의체나 위원회제도 등을 더욱 효율적으로 운영해 체계적인 위험관리, 사업의 효과성 제고를 위한 사업운영방식 개선 등을 기할 필요가 있음
- 중소기업청이나 중소기업진흥공단에서 다양한 창업기업 지원정책을 시행하고 있는바, 다른 중소기업 창업정책과의 연계 지원 노력을 기할 필요가 있음
- 각기 다른 유형의 사업특성에 맞춘 모니터링 시스템으로 보다 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	90	18.00

○ 평가근거

- 모든 지표 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.50)+(100x0.50)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x90%=90%
- 최종 점수는 배점 20점의 90% 인 18점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 창업기업 지원융자 이차보전 사업은 중소기업진흥공단이 전년도와 동일하게 정책자금 지원업체 경영성과 조사를 자체적으로 실시하였으며, 고용현황, 재무성과, 개발기술사업화자금 지원기업의 사업성공률에 대한 평가함. 조사결과 매출액, 고용 증가율이 각각 41.5%, 42.7%로 전체 기업에 비해 높은 수준으로 나타남
- 창업기업 지원융자 이차보전 사업평가 시 사회취약계층의 복지 증진을 위한 복권기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 조사결과 창업기업 지원융자가 높은 성과를 시현함에 따라 예산 편성(확대)에 직접 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 창업기업 지원융자 이차보전 사업에 대한 평가가 경영성과 조사형태로 이루어짐에 따라 체계적인 사업평가라 판단하기 어려우므로, 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인 (예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 창업기업 지원융자 이차보전 사업은 외부기관 및 평가 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위하여 사업총괄부서인 기업금융처를 중심으로 자체 또는 중소기업청과의 협의를 통해 개선하는 환류 시스템을 갖추고 있음
- 감사원감사, 국정감사, 기획재정부 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류 하여 행정정보공동이용망을 활용한 정책자금 페이퍼리스 시스템 구축, 각종 융자사업 금리인하 및 금리우대 정책 도입, 추경예산 투입 통해 메르스 피해 중소기업 지원 등의 다양한 개선 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 창업기업 지원융자 이차보전 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 월간지, 융자신청서, 마에스터고 안내자료, 포스터와 배너, 페이스북 등 수혜자 및 잠재적 수혜자, 관련 이해관계자 등에게 노출도가 높은 온라인·오프라인 매체를 통한 광고 및 홍보를 통해 홍보 효과성을 높이려는 노력을 기울임
- 복권기금 지원의 홍보효과 제고를 위해 홍보문구를 가시성이 높도록 광고에 배치

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 매체를 통한 홍보노력이 엿보이나 언론이나 방송을 통한 홍보 실적이 상대적으로 미흡하여 향후 언론 홍보를 보완할 필요가 있음
- 복권기금 인지도 관련 조사를 만족도 조사에 추가하는 것을 고려할 필요가 있음

문화재보호 기금 - 1/8	헤리티지채널 구축 · 운영

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 우리 문화유산의 아름다움을 고품질의 컨텐츠로 제작하여 다양한 방법으로 국내외에 보급하는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 대상 계층이 사실상 전 연령대 국민을 대상으로 하고 있어 보편성은 있으나 타겟이 불명확하므로 수혜범위는 넓게 잡되 연령별, 접속경로별 맞춤형 컨텐츠를 제작하여 정책대상별로 주요 성과지표인 만족도 제고와 비용 대비 효과성을 높이려는 노력이 요구됨
- 사업 내용이 제작지원, 보급, 외부 플랫폼 관리, 컨텐츠 산업 육성, 홍보에 이르기까지 전 과정을 포괄하고 있는 것은 불가피할 수 있으나 사업규모를 감안한 사업목적의 명확성과 구체성을 강화할 필요가 있음
- 시청자들의 기대수준이 외국의 유명 다큐멘터리 프로그램(BBC, Nat'l Geography, Discovery, History Channel 등)을 지향하고 있는 것을 감안할 때 기존 사업예산으로 사업목적을 달성할 수 있을지 의문시되는 점을 감안할 때 사업대상과 내용에 있어서 선택과 집중을 기할 필요가 있음
- 사업목적의 변화가 없었음에도 사업예산이 '14년 17억원 → '15년 30억(복권기금 비중도 71%→95%로 급증)으로 크게 변화한 이유가 불명확하고 홈페이지 영어 사이트의 구성과 내용을 획기적으로 개선할 필요가 있음
- 단순히 문화유산을 소개하는 것을 넘어 중국과 일본의 역사왜곡에 대응할 수 있는 Killer contents를 개발하는 등 전략적인 사업계획 추진이 요구됨
- 취약계층에 대한 차별적인 배려가 크지 않아 추가적인 가점부여 사항은 없는 것으로 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 우리 문화유산의 아름다움을 고품질의 콘텐츠로 제작하여 다양한 방법으로 국내외 보급
- 성과지표로는 a) 웹사이트 방문자 만족도를 단독 사용

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 홈페이지 방문자 수와 같은 산출지표를 주지표로 대체하고 만족도 조사는 보조지표로 설정하는 것이 타당함
- 14년도 만족도 조사의 결과가 계획했던 80보다 낮은 이유와 이에 대한 환류분석으로 통해 만족도 추세가 하락하고 있는 점을 설명하지 못하고 있는 가운데 15년도 지표 목표치가 임의로 설정되어 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화유산채널 중장기 발전방향 연구용역을 추진하였으므로 사업의 타당성 분석에 적극적으로 반영할 필요가 있음
- 웹사이트 방문자(34만명)와 온라인 플랫폼 방문자(127만명)의 실제 향유행태(단순방문, 컨텐츠 다운, 컨텐츠 활용 등)에 대한 분석을 시도하여 반영할 필요가 있음
- 유사관련 사업에 대한 통폐합 노력은 일상적인 수준이나 민간기관과의 협조체제 구축은 상대적으로 다양했던 것으로 평가됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.8 %	9.88

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (3,013 + 0) / 3.050 = 98.8 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.80

○ 강점 및 성과

- 문화유산 콘텐츠 동영상 분할 시스템 개발사업이 한국저작권위원회의 UCI 공모사업으로 선정되어 예산을 절감하였음
- 사업 방향 변경과 사업 고객 대상 변경에 맞게 예산 규모를 변경하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금은 1월과 9월 2차례 교부되었고 월별자금 집행은 1~9월 기간 동안 집행되었으나 2월~4월동안 상당액을 보유하였음. 따라서 월별 자금 지출계획에 따른 집행을 위해 월별 적정 배분하여 계획 수립하고 복권기금 취지에 맞게 월별 자금지출계획 대비 집행이 이루어지도록 합리적으로 예산계획과 집행이 이루어지도록 노력할 필요가 있음
- 한국문화재재단의 경우도 집행 잔액이 발생하고 있어서 계획과 집행을 일치시키려는 노력을 하여야 함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 고품질의 문화유산 영상콘텐츠를 제작·보급하기 위해 헤리티지채널 구축·운영을 지원하는 사업으로, 2013년까지는 매년 단기계획에 의거한 민간용역 방식으로 운영되었으나, 2014년 사업 수행 결정과 집행상에서의 권한과 책임의 일원화 제고를 위해 한국문화재단 홍보팀에서 업무를 담당하는 것으로 변경됨
- 문화유산 영상콘텐츠의 제작·보급을 위해 다양한 기관과 업무협약을 체결하여 협력관계를 유지하고 있으며, 연 3회 외부전문가 자문회의를 개최하여 전문가 및 관계자 의견을 수렴함
- 월별로 사업집행현황을 모니터링하고 있으며, 반기별로 문화재청 주관으로 점검단을 구성하여 연 2회 상하반기 점검을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 전년에 비해 모니터링을 체계화하고자 한 노력이 인정되나 연 2회 상하반기에 이루어진 외부 점검단에 의한 모니터링은 상반기의 경우 점검단이 1인이고 하반기의 경우 4인으로 실질적인 점검이 이루어질 수 있는 규모로 추진될 필요가 있음. 또한 외부 전문가로 구성

된 점검단의 경우 점검이 내실 있게 이루어지지 않는 측면이 있어 자체적인 모니터링 시스템을 보다 강화하여 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표는 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 헤리티지채널 구축·운영 사업은 기획재정부 재정사업자율평가, 정책만족도 조사, 정책연구용역 등을 실시함. 2012년 세종대의 헤리티지채널 활성화 방안 연구(채널 전반에 대한 종합적인 진단 및 분석) 결과를 기초로 중기 예산편성에 확대 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 헤리티지채널 구축·운영 사업은 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 헤리티지채널 구축 운영 사업은 2009년 헤리티지채널 설립과 관련한 타당성 연구를 시작으로 고품질의 콘텐츠 제작, 보급 및 활용방안, 운영조직의 활성화 등 외부의 지적사항을 개선하기 위해 전문가 자문회의 수시개최, 활성화 방안 연구 용역, 인터넷 헤리티지 채널 확대 발전 및 방송채널 설립 타당성 연구 등의 환류체계 구축을 위해 노력하고 있음
- 사업평가결과 및 외부지적사항들에 대한 5년 단위의 중장기 핵심 전략별 추진과제를 설정하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 헤리티지채널 구축 운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 5년 단위의 추진전략에 따른 연도별 추진과제가 도식적으로 운영되지 않도록 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 웹사이트 홈 및 배너페이지에 복권기금 CI를 상시 게재하고 있으며, 문화유산채널 동영상 콘텐츠 말미에 복권기금 지원 문구와 CI를 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 신문매체 등 홍보의 영역을 보다 확장할 필요가 있음

문화재보호 기금 - 2/8	문화재재난안전관리

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.40

○ 강점 및 성과

- 화재에 취약한 국가지정 문화재 등 화재예방 및 인위적 훼손방지 등 문화재 보호를 목적으로 재난방지 시스템을 구축하고 안전경비원을 방화, 도난에 취약한 중요 목조문화재 대상으로 안전경비원 및 지킴이견을 배치하는 사업임
- 안전경비원으로 장년층을 우선고용(80%)하여 사회적 배려계층 복지증진에 기여할 수 있는 점이 일부 인정되나 여성인력은 성인지예산제도에 포함되었음에도 불구하고 특성상 비중이 낮음(4.4%)

○ 문제점 및 개선방향

- 재난방지 시스템을 구축하는 과정에서 장년층을 우선 고용하는 등 일자리사업 효과도 거둘 수 있기를 기대함
- 지자체의 부족한 전문성을 보완할 수 있는 방안이 필요하고, 방재시설 구축절차 투명화, 교육훈련 성과 평가, 비용절감 방안 등을 추가적으로 검토하는 것이 바람직해 보임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 문화재 재난방지시스템 구축으로 화재 발생 조기발견 및 초동진화, 2) 문화재 안전경비원을 배치하여 위험상황을 조기발견 및 초동진화
- 성과지표로는 a) 문화재 재난 발생 건수, b) 국가지정문화재 예방적 점검 건수, c) 전문가 만족도를 사용하고 있으면 각각의 비중은 45:45:10 으로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 신규지표로 국가지정문화재 예방적 점검 건수를 채택하였으나, 단순 점검 건수는 본 사업 진행을 위해 당연히 해야 하는 투입 및 과정으로서 45%의 비중을 둘 정도로 사업의 결과를 평가하는 지표는 아님
- 실적보고서에 전문가 만족도는 정성적 결과지표임을 스스로 밝히면서도 평가에서의 중요도는 10%로 가장 낮게 줌으로써 목표치 달성을 하지 못한 평가지표의 영향을 최소화 하려는 임의적 배점 가중치조정으로 사료됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음
- 사업대상이 유사한 전통사찰 방재예측시스템과 사업 중복이 없도록 문화체육부와 협의를 거쳐 사업대상을 확정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 다소 부족한 것으로 평가됨
- 문화재 재난방지 시스템 구축과 관련한 중장기 및 연차별 계획이 불명확하고 민간경비업체 활용, 동작감지 CCTV 설치 등 비용을 절감하면서 사업효과를 높일 수 있는 방안에 대한 추가적인 고민이 필요함

- 문화재 재난방지시스템과 문화재 종합관리체계 구축사업을 통합한 것은 바람직하나 궁능 방재시스템 구축사업, 문화재긴급보수사업, 문화재돌봄사업 등 사업대상이 유사한 경우 상호 협업가능성을 지속적으로 확대할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.6 %	9.76

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (15,428 + 122) / 15,935 = 97.6 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ **강점 및 성과**

- 월별 자금지출 계획보다는 일부 상이한 점이 있으나, 다수의 사업이 문화재 재난안전 관리사업에 포함되어 있는 점을 감안하면, 계획과 집행이 안정적임

○ **문제점 및 개선방향**

- 2014년 문화재 재난방지시스템 구축과 문화재 종합관리체제 구축이 합하여진 사업으로 2014년에는 두 개 사업 집행률이 100%였는데 하락하여 집행률의 개선이 요구됨

- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 특히 시도의 집행이 월별로 균일하게 되어 있는 점을 감안하여 집행계획을 작성하도록 하며, 중앙관서의 경우도 11월과 12월의 집행이 계획에 비하여 상대적으로 과다한 점을 개선하도록 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 문화재 재난 안전관리 사업은 자치단체 보조사업으로 사업추진체계는 문화재청과 시도 및 시군구 지방자치단체를 중심으로 구성되어 있음. 사업 선정 후 문화재 소유(관리)자의 의견청취, 관할소방서의 법령검토 및 기술자문을 거치고 있으며 그 외에 산림청, 국민안전처, 한국가스안전공사, 한국전기안전공사, 한국소방안전협회, 문화체육관광부, 대한불교 조계종 등의 유관기관과 협력하는 체계를 갖추고 있음
- 문화재 관계전문가 인력풀(문화재 위원 59명, 전문위원 169명, 방재관련 전문가 118명)을 구성해 운영 중에 있음
- 본 사업에 대해 집행실적 파악 연 2회, 집행점검 연 2회, 정기 안전점검 연 4회를 실시하고 있음. 매월 1회 소방전문업체로 하여금 자동점검을 하여 보고하도록 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 관계전문가 인력풀을 구축하고 있으나, 이들의 의견을 수렴해 사업운영과정에 반영한 노력과 실적은 인력 규모에 비해 상대적으로 미흡하여 인력풀을 보다 적극 활용하여 정기적인 의견수렴절차를 마련할 필요가 있음
- 동 사업에 대한 안전 관련 현장점검은 정기 및 수시로 진행되고 있으며 집행실적 파악 및 집행 점검도 연 2회씩 수행되고 있으나, 사업수행 자체에 대한 문화재청의 모니터링 실적은 상대적으로 미흡한 것으로 판단되어 문화재청은 지자체가 사업집행실태를 수시로 점검하고 있는지, 점검과정에서 발견된 애로사항 및 문제점을 곧바로 시정하기 위해 노력했는지 등을 점검할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	69.5	13.90

○ 평가근거

- 전문가 만족도 성과지표는 92.5% 달성, 나머지 지표들은 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.45)+(100x0.45)+(92.5x0.10)=99.25(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 99.25%x70%=69.5%
- 최종 점수는 배점 20점의 69.5%인 13.9점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 문화재 재난안전관리 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가 시 예방적 관리 관리과제의 하나로 평가되며, 만족도 조사도 실시함. 평가결과를 예산 및 사업계획 수립에 환류하고자 노력함
- 문화재 재난안전관리 사업은 복권기금의 사회적 배려계층사업에 해당하지 않는 법정배분 사업이나, 사업인력 채용 시 전체 인력 중 취약계층 채용 목표를 설정하여 저소득 취약계층 복지 증진이라는 복권기금 재원의 특수성을 반영하고자 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 재난안전관리 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가를 제시하고 있으나, 동 평가는 예방적관리 과제 전반에 대한 평가로서 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체계로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을

고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 문화재 재난안전관리 사업은 안전 점검, 만족도 조사, 기금평가 등에서 제기된 지적사항에 대해 개선방안을 도출하여 환류하고자 노력함. 구체적으로 안전경비원 근태관리 프로그램 개발, 안전경비원 배치기준 마련, 위기관리 매뉴얼 숙달훈련 실시 등을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 재난방지시스템 구축 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 2015년 10월 8일 언론매체 기사에서 복권기금에 대한 언론홍보 실적이 확인됨
- 보도자료, 블로그와 트위터, 지킴이견 견사, 공사 안내판, 홍보자료 등 다양한 방법으로 복권기금 지원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금에 대한 홍보 실적이 다양화되었으나 향후 언론 등을 통한 홍보를 강화시키는 전략을 추구할 필요가 있음

문화재보호 기금 - 3/8	궁능방재시스템 구축

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.40

○ 강점 및 성과

- 궁능 문화재 화재예방 및 인위적 훼손방지를 통해 문화재를 보호하려는 사업임
- 안전 경비 인력으로 취업 취약계층을 채용하였고 전직 소방관의 재취업 확대, 재정지원 일자리 창출 등에도 기여하고 있는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- '위해발생 예방과 신속한 대응체계 구축'이라는 목표가 추상적이기 쉽고 종류별·위치별·규모별로 방재의 방법과 수준이 달라야 하므로 방재장비 및 인력 확충과 함께 보다 구체적인 목표와 세분화된 추진계획을 마련할 필요가 있음
- 지자체가 수행하는 문화재종합관리체계 구축과 시너지 효과를 거두기 위한 협업방안을 강구할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적・합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 궁, 능, 유적기관 종합경비시스템 및 소방설비구축, 안전경비인력 배치를 통해 문화재 위해발생 예방 및 위해발생 시 신속한 대응체계 구축
- 성과지표로는 a) 궁능문화재 위해발생 건수와 b) 궁능방재 전문가 평가를 70:30으로 가중한 지표를 사용함
- 결과지표를 사용하여 사업의 효과를 제시한 면은 강점으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 전문가 평가를 보다 객관화하기 위해 평가위원 규모를 확대한 점과 5첨 척도에서 7점 척도로 세분화한 것은 노력으로 인정되나, 100점 만점에 75점을 목표로 한 것은 적극적인 목표치로 평가하기 힘듦

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 지극히 형식적으로만 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성을 제고하려는 분석노력과 역량을 지속적으로 제고할 필요가 있음
- 문화재 안전관리사업, 문화재돌봄사업 등과 사업대상의 차이만 있을 뿐 사업내용과 형태가 유사하므로 시너지 효과를 높이기 위한 통합적 관리노력을 지속적으로 강화할 필요가 있음
- 동 사업이 궁능유적 문화재 무인 종합경비시스템 설치 기본계획에 의거하여 추진되고 있다고 하면서 94억 예산 중 60%에 해당하는 56억원이 안전경비 인력의 인건비로 지출되는 등 타당성 제고 노력이 부족함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (9,031 + 430) / 9,461 = 100 %
- 평가보고서(159쪽)의 불용액을 절감액으로 인정

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 종합경비시스템 리스료 집행시기(5월)에 맞춰 예산배정하고, 리스료를 제외한 대부분 경비는 인건비, 유지보수 등 운영비로 월별 균등 배분하여 비교적 안정적 집행을 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 퇴직연금 등 연금지급금 부족분을 기타직보수 예산을 전용하여 12월말 납부하고, 12월 공사 완료 후 건설비를 지출함에 따라 계획대비 12월 집행금액이 많아(인건비 퇴직연금 납부를 하기 때문임), 개선이 요구되며 8월에 복권기금이 교부되지 않아 이전의 잔액을 사용하였는데 계획에 대한 집행을 연계하여 교부액의 안정화를 꾀하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 궁능문화재과→4대궁, 종묘, 조선왕릉관리소→3개 지구관리소→13개 조선왕릉으로 지도관리 체제를 구축해 운영하고 있음. 신속한 의사결정을 위하여 관리기관에 계획 수립, 사업결정, 집행권한을 위임하고 있으며, 총괄 계획 수립과 사업운영상황 점검 및 결산을 궁능문화재과에서 수행
- 유관기관과 화재예방 협의체를 구성하여 간담회 3회를 개최하였으며, 소방방재청 등과 합동소방훈련을 2회 실시함
- 기관별로 자체 안전점검에 대한 체계를 구축하고 있으며 이러한 기관 자체 점검에 대해 궁능문화재과에서 상하반기 합동점검을 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협조체계가 주로 화재예방과 소방훈련에 한정되어 있는 등 제한적인 대상에 대하여서만 이루어져, 보다 폭넓은 이해관계인을 대상으로 의견을 수렴하고자 하는 노력이 필요함
- 궁능 방재를 위한 모니터링이 주로 기관별로 수행되고 있고 이에 대한 궁능문화재과의 점검이 연 2회 이루어지고는 있으나, 주로 합동점검의 형태로 진행되고 있어 사업 전반에 대한 점검으로 확대할 필요가 있으며, 지도점검 내용을 체계적으로 궁능 관리에 반영하는 노력을 강화할 필요가 있을 것임

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 목표달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.7)+(100x0.30)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 궁능 방재시스템 구축 사업은 재정사업 자율평가, 자체평가단에 의한 성과과제 모니터링, 외부 전문기관에 의한 정책 만족도 조사를 실시함. 동 평가를 통해 제기된 문제점 및 개선 방향에 대한 조치계획을 수립하고 예산편성과정에서 반영하고자 노력함
- 궁능 방재시스템 구축 사업은 복권기금의 사회적 배려계층사업에 해당하지 않는 법정배분사업이나, 사업인력 채용 시 전체 인력 중 취약계층 채용 목표를 설정하여 저소득 취약계층 복지 증진이라는 복권기금 재원의 특수성을 반영하고자 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 궁능 방재시스템 구축 사업에 대한 만족도 조사는 독립적·체계적 평가로 보기 어려우므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 동 사업의 궁극적 수혜자가 국민 전체임을 감안할 때, 문화재와 관련된 다양한 수혜자를 대상으로 의사소통 및 만족도 조사를 실시할 필요성이 있음. 만족도 조사결과 일부 상승하기는 하였으나 상대적으로 낮게 나타난 편의시설 만족도 제고 노력이 요구됨

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 궁능 방재시스템 구축사업은 문화재청 궁능문화재과와 안전기준과가 유관기관과 국정감사, 복권기금사업평가 등에서 제기된 지적사항에 대해 개선방안을 도출·환류하고자 노력함. 구체적으로 재난 예방 및 대응능력 제고를 위한 소방장비, 경비시스템 개선과 소방전문화 교육 등을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 궁능 방재시스템 구축사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 문화재청 홈페이지 정보공개 자료 중 복권기금 지원을 홍보
- 보도자료 및 워크샵 현수막, 트위터와 블로그를 통한 홍보 실적이 있음
- 방재차량 및 소화전에 복권기금 지원을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 워크샵 현수막을 활용하는 등 홍보방법을 다양화 한 실적이 인정되나, 홍보활동의 질적 수준 제고 및 복권기금 관련 인지도 제고를 위해 언론매체를 통한 홍보수단도 강구할 필요가 있음

문화재보호 기금 - 4/8	문화재돌봄 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 평상시 문화재 모니터링과 경미한 사항의 즉시 수리를 통해 문화재 훼손 예방체계 구축을 강화하려는 사업임
- 고령자 채용비중이 높아 사회배려계층의 복지증진에 기여하는 점이 일부 있다고 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 관리대상이 단순한 시설물이 아니라 문화재라는 점에서 '전문적인 돌봄'이 필요하므로 일상적인 청결관리와 차별화된 사업내용을 구체화할 필요가 있음
- 국가적인 차원에서 일자리 창출도 중요하지만 고용을 담당하는 기관이 아니라 문화재 관리를 담당하는 기관이 '일자리 창출'을 성과지표의 하나로 삼는 것은 사업의 정체성과 독자성을 저해할 수 있음. 결과적으로 100억 원에 달하는 예산을 투입하고 있음에도 사업내용은 단순한 일상관리와 경미한 수리에 한정되는 것으로 보임
- 일상적인 유지관리와 전문적인 돌봄은 내용의 간극이 크고 사업수단도 상이하므로 사업목표의 우선순위가 무엇인지를 분명히 해야 사업의 효과를 제고할 수 있을 것으로 판단됨. 단순한 채용확대보다 문화재 관련 전문인력의 비중을 높이려는 노력이 지속적으로 필요할 것으로 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 문화재 전문인력채용 및 문화재 상시 관리건수 증가
- 성과지표로는 a) 문화재 상시관리 활동 건수와 b) 일자리창출 수를 70:30으로 가중한 지표를 사용함
- '일자리 창출 수'는 문화재 상시관리활동의 1차 목표가 될 수 없음에도 불구하고 주요지표로 설정하였고, 오히려 과정지표로서 의미가 있는 상시관리 활동건수가 보조지표가 되어 있다는 전년도 지적사항에 대한 조치로 배점 비율을 조정하여 평가의 실질을 기하려 했음

○ 문제점 및 개선방향

- 인력채용과 상시관리는 투입과 과정지표로 사업의 활동 결과를 평가할 수 있는 지표는 아님
- 본 사업의 궁극적 목적인 상시관리활동 강화로 인한 결과들을 예상할 수 있는 근거와 이를 측정할 수 있는 지표가 없어 사업 평가를 수행하는데 문제가 있음
- 지표 목표치 설정 근거를 이해할 수 있는 근거 제시가 부족하여 실질 지표 결과의 적정성을 평가하는데 어려움이 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력을 제고할 필요가 있음
- 지자체와의 협력관계를 강화할 필요가 있고 장애요인을 적극적으로 개선해 나가기 위한 전략적 계획 수립이 요청됨

- 문화재 재난안전관리, 궁능방재시스템 구축사업, 문화재긴급보수사업 등과 통합적 관리가 가능한지 지속적으로 검토할 필요가 있음
- 전통가옥 경상보수사업을 돌봄사업으로 통합키로 한 것은 바람직한 것으로 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (11,329 + 1) / 11.330 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ **강점 및 성과**

- 시도 산하기관의 대표 및 단장의 사무실 공동 이용으로 사무실 임차료 절약 및 사업수행 단체의 관련 장비 공동이용 등으로 자산취득비 등을 절약하고 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 일자리 사업에 따른 인건비, 사무실 및 차량 임차료, 재료비 등을 연초 집중적으로 지출하여야 할 필요가 있어 예산을 상반기 집중 배정하였는데 복권기금의 교부는 2월부터 본격적으로 교부되기 때문에 1월의 집행액을 줄일 필요가 있음

- 낭비 최소화를 하고 있지만, 절감액이 상대적으로 적어 노력이 더 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 사업대상 선정, 예산 집행, 사업 추진 등이 지방자치단체, 문화재청, 민간단체의 3자간 협조체계를 통해 이루어지고 있음. 문화재청은 사업계획 수립 및 예산 가 내시 및 확정내시를 담당하고 차후 현장확인과 교육 및 정산을 담당하며, 시도는 사업자 선정 및 사업 수행과 추진을 담당함. 민간단체의 경우 시도 공모 위탁사업을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 현재 의견수렴은 주로 공급자 위주로 진행되고 있어 사업 추진을 위한 의견수렴 대상을 확대하고 의견 수렴 채널을 다양화할 필요가 있음
- 모니터링 체계는 외부 용역 위탁을 중심으로 이루어져 사업 주체의 직접적인 모니터링 체계를 구축하고 년 2회 이상의 정기적인 모니터링을 실시할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.7)+(100x0.3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 문화재 돌봄사업은 외부기관에 의한 자체평가(모니터링), 문화재청의 주요정책과제평가 및 전문기관을 통한 정책만족도 조사를 실시하였으며, 시도별 성과평가 결과에 따른 개선방안, 계획을 마련함
- 문화재 돌봄사업은 복권기금의 사회적 배려계층사업에 해당하지 않는 법정배분사업이나, 사업인력 채용 시 전체 인력 중 취약계층 채용 목표를 설정하여 저소득 취약계층 복지 증진이라는 복권기금 재원의 특수성을 반영하고자 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 돌봄 사업은 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 문화재 돌봄 사업은 사업의 효율성 제고 및 문제점 해결을 위해 문화재청-지방자치단체-돌봄사업의 역할 분담 및 환류체제를 구축·운영함. 또한 현장점검, 교육, 의견청취시 제시된 문제점 중 돌봄사업의 비체계성 개선, 돌봄사업 활동범위 명확화, 근로자 임금 현실화, 관리대상 문화재 확대 등을 해결함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 돌봄 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 복권기금 지원 관련 언론 홍보 실적이 상당수임
- 업무용 차량, 명함, 사무실 현판, 홈페이지 등을 통한 복권기금 홍보실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지역언론에서의 사업 관련 홍보실적이 두드러지나 그 중 복권기금을 명시한 경우는 일부로 보다 복권기금 지원을 홍보할 필요가 있음

문화재보호 기금 - 5/8	출토유물보관센터 건립지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 국토개발, 기후 변화 등 대내외 환경변화로 위기에 청한 문화유산의 안전한 보호, 연구활동 등을 통해 출토유물에 대한 대국민 인식을 제고하는 것을 목적으로 하는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 단순한 시설건립 사업을 지원하는 것이 복권기금의 취지에 부합하는지 고민할 필요가 있고 건립 이후 기존에 완공된 지역별 센터와의 연계, 유지관리 비용 지원 여부 등에 대한 사전검토가 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 체계적이고 안전한 출토유물 보존, 보호 기반 구축
- 성과지표로는 a) 공정률과 b) 전문가 시공평가를 50:50으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 시공평가의 목표치 설정이 임의적이고 논리성이 빈약함
- 향후 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 프로그램 다양성과 특화 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발을 추가로 개발하고 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립하도록 권유함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 기존에 건립이 완료된 센터 및 신규 센터 사업계획 수립 시 시행한 타당성 분석 결과에 기초하고 있어 새로운 여건변화에 따른 장애요인 검토와 대응방안 모색이 필요할 것으로 판단됨
- 기존 센터의 운영결과 반영, 향후 거점별 네트워크 구축 전략 등을 중장기적 관점에서 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.3 %	9.83

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (8,509 + 198) / 8,856 = 98.3 %
- 평가보고서(342, 343쪽)의 불용액과 절감액을 절감액으로 인정

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 최대한 집행계획에 맞춰 지출하려 노력하고 있음
- 당초 설계 반영된 관급자재를 발주시점에 재검토하여 단가가 저렴한 제품으로 구매하였으며, 냉난방기 공사의 발주방식(나라장터 쇼핑몰구매→경쟁입찰) 변경을 통해 예산을 절감하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 이월이 상대적으로 많이 발생하고 있음
- 월별 자금지출계획 및 집행실적을 일치하려는 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업체계는 문화재청과 국립문화재연구소를 중심으로 구성되어 문화재청이 예산 편성 및 배정을 하면 국립문화재연구소가 공사 시행 및 예산 집행을 담당함. 또한 감리단과 시공단이 실질적인 공사 시공 및 점검을 담당하고 있음
- 이해관계자 및 전문가 의견수렴은 시공사 및 감리단 현장 조사 및 실정 보고를 통해 수행됨
- 건립 및 증축공사에 준하는 사업관리 및 현장점검 체계를 운영하였음. 매일 수행되는 시공사의 현장점검, 필요시 매월 개최되는 공정회의 등 공사 관련 통상적인 모니터링 활동은 활발하게 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 시공사와 감리단 등 일상적인 공사 감독체계 외의 의견수렴 과정이 미흡하여 보다 다양한 관계자를 대상으로 하여 적극적인 의견수렴 노력이 필요함. 관련 전문기관 및 지자체, 관련 분야 전문가 등을 대상으로 의견을 수렴하여 센터 운영성과를 극대화하려는 노력을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 목표달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.50)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 출토유물보관센터 건립 지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가시 예방적관리 관리과제의 하나로 평가되고 있음. 그리고 건설기술관리법 규정 및 건설공사 시공평가 지침에 따라 해당 분야 전문가 시공평가를 실시하여, 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사 완성도 등 6개 항목에 대해 서면 평가 및 현지 확인을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 출토유물보관센터 건립 지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가를 제시하고 있으나, 동 평가는 예방적관리 과제 전반에 대한 평가로서 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체계로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 출토유물보관센터 건립 지원 사업은 복권기금사업평가, 재정사업자율평가 등에서 제기된 지적사항에 대해 개선방안을 도출하여 환류하고자 노력함. 동 사업의 효율성 제고 및 문제점 해결을 위해 국립문화재연구소-감리단-시공사간의 역할 분담 및 환류체제를 구축하여 운영함

○ 문제점 및 개선방향

- 출토유물보관센터 건립 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 공사안내판, 표지석, 준공식 홍보물, 홈페이지 등을 통하여 복권기금 지원사업임을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보가 주로 공사와 준공 관련 이루어지고 있어 보다 활발하고 다양한 방법에 의한 홍보를 강구할 필요가 있음. 보다 체계적인 홍보계획과 홍보전략이 필요함

문화재보호 기금 - 6/8	서해수중유물보관동 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 서해안 일대 수중 매장 유물의 보관, 전시, 교육, 연구공간을 마련하여 수중유물 문화 향유기회를 제공함으로써 대국민 이해도를 제고하고 지속적인 조사발굴을 지원할 수 있는 연구역량 강화를 목적으로 하는 사업임
- 태안 유조선 기름유출 사고 피해 주민 지원을 위한 지역경제 활성화 사업의 일환으로 추진되고 있고 경제적 파급효과도 예상되므로 사회적 배려계층의 복지증진에 일부 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 단순한 시설물 건립사업에 해당하나 건립 및 운용과정에서 지역사회 개발에 미치는 경제적 파급효과가 실제로 발생할 경우 태안 지역 기름유출 사고로 피해를 입은 주민들의 복지증진에 기여할 수 있을 것으로 예상되므로 보다 세밀한 사후 운영 및 관람객 유치 방안을 마련할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 서해수중유물보관동 건립으로 수중문화재 연구기반 구축
- 성과지표로는 a) 건립 공정률과 b) 보관동 건립 전문가 시공평가'를 50:50으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 외부 전문가 집단에 대한 세부적인 사항을 자료로 제시하여 만족도 조사의 신뢰도를 높일 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 건립 착수 당시 외부기관에서 수행한 타당성 조사 용역보고서를 인용하여 사전분석에 갈음하였으나 이후 대내외적 여건 변화에 대한 분석과 장애요인 도출, 그에 따른 수정보완 방안 등을 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	84.7 %	8.47

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (8,492 + 389) / 10,491 = 84.7 %
- 평가보고서(387, 388쪽)의 불용액과 절감액을 절감액으로 인정

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	52	5.20

○ 강점 및 성과

- 서해수중유물보관동 건립을 위하여 태안군과 업무협약 및 위수탁협약을 체결하여 건립부지 내 사유토지 및 지장물을 태안군에서 매입함으로써 예산 절감 노력을 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 이월액에 대한 근본적인 대책이 필요함
- 14년 10월까지 토지 매입이 안 되어 15년에 30억이 이월이 되어 또 이월액이 발생하였으며, 16년까지 완공예정이었으나, 공기가 17년으로 연장된 점은 인정하나, 이월을 제외하더라도 계획과 집행과의 괴리가 매우 심함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 문화재청과 국립해양문화재연구소, 감리단과 시공사를 중심으로 추진체계가 구축되어 있으며, 산림청, 태안군, 중앙토지수용위원회 등과의 협조체계를 구축함
- 통상적인 센터 건립 및 증축공사에 준하는 사업관리 및 현장점검 체계를 운영하고 있으며, 전문가 시공 평가위원회와 특정관리 대상 점검위원회 등을 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업과 관련하여 수시로 관계분야 전문가나 이해관계자들의 의견이 수렴되어 반영될 필요성이 있으나, 일상적인 공사 감독체계나 안전점검 외의 의견수렴 과정은 다소 미흡하고 2015년 실적도 많지 않아, 수중유물보관동 건립 및 운영과 관계된 전문기관 및 지자체, 관련 분야 전문가 등을 대상으로 보다 적극적으로 의견을 수렴하는 체계를 구축하고 사업의 효과를 극대화하려는 노력을 보다 강화할 필요가 있음
- 주로 시공평가나 현장과 안전관련 모니터링이 이루어지고 있어 사업 전반 관련 보다 명확하고 효과적인 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표가 모두 목표치 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 서해수중유물보관동 건립 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가시 예방적관리 관리과제의 하나로 평가되며, 건설기술관리법 규정 및 건설공사 시공평가 지침에 따라 해당 분야 전문가 시공평가를 실시하여, 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사 완성도 등 6개 항목에 대해 서면 평가 및 현지 확인을 실시함. 또한 서해수중유물보관동건립 공정률 평가를 실시하고 예산편성에 직접 반영함
- 2014년과는 달리 성과과제 모니터링을 도입, 성과과제 추진실적을 익월 초 평가하며 주요 정책과제 자체평가 시 집행이행도 평가 지표에 반영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 서해수중유물보관동 건립 지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가를 제시하고 있으나, 동 평가는 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체계로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 서해수중유물보관동 건립 지원 사업은 사업의 효율성 제고 및 문제점 해결을 위해 국립해양문화재연구소-감리단-시공사간의 역할 분담 및 환류체제를 구축·운영함. 또한 집행부진 만회 공정 대책 수립, 토지보상 관련 의견수렴 등을 해결함

○ 문제점 및 개선방향

- 서해수중유물보관동 건립 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 외부기관별 지적사항 및 이에 따른 개선방안, 실행 여부(계획)에 대한 보다 구체적인 서술이 필요함(예: 현장점검 지적사항 시정 조치)

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 보도자료와 언론매체, 로비 조감도, 홈페이지와 SNS 등을 통한 홍보실적이 있음
- 건립현장의 안전모에 복권위원회 CI를 부착하고 있으며 공사안내판에서도 복권기금을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보 계획 및 전략을 수립하여 홍보를 확대하는 방안을 고려할 수 있음

문화재보호기금 - 7/8	문화재긴급보수 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 자연퇴락 및 노후화, 자연재해, 재난 등에 따른 문화재 피해 발생 시 긴급보수비를 지원하여 신속히 복구하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 긴급 보수사업의 수요를 미리 추정하기 어렵지만 지원대상 사업의 범위와 한도, 절차 등을 보다 구체화하고 과거 추세 등을 감안하여 적정 수준을 중장기적으로 관리할 필요가 있음
- 단순한 건축물이 아닌 문화재를 긴급보수하는 것이므로 사업비 산정 등에 있어서 사업수행기관인 지자체의 전문성을 지속적으로 제고할 수 있는 방안이 요구됨
- 예산을 100% 집행하였는바 표준품셈 적용 철저 등을 통해 소요금액이 과다계상될 가능성을 줄이기 위한 지속적인 효율화 노력이 필요함
- 확보된 예산이 남아 있을 경우 불필요한 소진이 발생하지 않도록 하는 제도적 인센티브를 강구할 필요가 있음
- 법정배분사업이기는 하나 가능한 범위 내에서 취약계층 우선 취업 등 복권기금의 지원취지인 사회적 배려계층의 복지증진에 기여하려는 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 문화재 피해의 신속한 복구, 2) 사업절차 및 성과의 만족도 제고
- 성과지표로는 a) 긴급보수비 교부 평균처리 기간과 b) 긴급보수비 전문가 만족도 평가를 50:50으로 가중한 지표를 사용함
- 장기사업으로 동일한 지표를 사용하였고, 이에 따른 사업 결과의 개선정도를 파악할 수 있는 점은 장점임

○ 문제점 및 개선방향

- 보수비 교부 처리 기간은 과정의 개선을 나타내는 지표로 긴급보수로 인한 실질적 효과(더 큰 문화재 손실을 미리 방지 등)를 측정할 수 있는 결과지표를 개발하여 활용할 필요가 있음
- 외부 전문가 집단에 대한 세부적인 사항을 자료로 제시하여 만족도 조사의 신뢰도를 높일 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음
- 연 4회 계절별 점검을 통해 사전수요를 예측하고자 노력하였고 과거 실적 및 추세치 분석을 차기 계획수립에 반영한 점이 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석의 구체성과 타당성이 이전 연도에 비해 향상된 것으로 평가함
- 과거 사업추진 결과를 바탕으로 과다계상은 없었는지, 불필요한 사업비 집행은 없었는지, 예측의 정확도를 높이려는 노력은 어떻게 해야 하는지, 사업비 부족시 대응방안은 무엇인지 등에 대한 점검과 분석을 시도하여 환류 할 필요가 있음

- 2012년에 27%에 불과하던 복권기금 비중이 2013년 이후 100%로 급증하였는바 일반예산 확보가 어려운 사업임에도 복권기금을 통해 상대적으로 용이하게 확보하는 것은 아닌지 사업타당성을 재검토할 필요가 있음
- 지원 건수에 비해 신청 건수가 많아 예산이 매년 부족한 것이 현실이라고는 하나 불필요한 지출이 이루어지지 않도록 지속적으로 노력할 필요가 있음
- 문화재 재난안전관리, 궁능방재시스템 구축, 문화재돌봄사업 등과 시너지 효과를 제고하기 위한 통합적 관리노력이 필요하다고 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.6 %	9.96

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (4,982 + 0) / 5,000 = 99.6 %
- 평가보고서(198쪽)에 근거하여 집행액을 5,000에서 4,982로 산정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ **강점 및 성과**

- 긴급 보수 사업의 특성상 수요 예측이 어렵고 자연 재해 및 재난, 노후로 인한 긴급보수 사업이란 점은 감안하더라도 월별자금지출계획 및 사업계획 따른 지출이 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 과거의 지역별 재해원인 피해건수 등을 분석하여 계획과 집행을 일치하려는 노력을 하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 퇴락 및 훼손, 자연재해 등으로 문화재 피해 발생 시 신속한 복구를 위해 긴급보수비를 지원하는 사업으로 지방자치단체가 긴급보수 예산을 신청하면 문화재청이 심사하여 보조금을 교부하고 지방자치단체에서 사업을 추진함
- 문화재 방재업무와 관련된 소방서, 한국가스안전공사, 한국전기안전공사, 방재전문가 등과 협력체계를 구축해 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 발전을 위해 보다 폭넓은 이해관계자나 전문가의 의견을 적극적으로 수렴하고 관련 전문가의 활용을 위한 제도를 도입하여 사업의 개선을 도모할 것을 권고. 또한 협력체계에 산림청 등 보다 다양한 기관과의 협력체계를 공식화할 필요가 있음
- 모니터링은 자문회의와 기술지도, 현장점검을 주로 활용하고 있어 사업 전반에 대한 모니터링 시스템을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 목표달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.50)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 문화재 긴급보수 사업은 외부기관 주관의 문화재긴급보수사업에 대한 전문가 만족도 조사, 문화재청 주관 관계전문가 등에 의한 현장점검평가와 긴급보수사업선정 평가위원회 등 다각적인 평가체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 긴급보수 사업은 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음. 2014년 평가에 비하여 추가한 현장점검은 개별 보수사업의 실태를 점검한 것이고, 긴급보수사업선정 평가위원회의 역할은 보수 신청 건의 우선순위를 설정하는 차원이라는 점에서 당해 사업 자체에 대한 성과평가라고 보기에는 한계가 있음

- 피해 문화재의 소유자를 기금사업의 직접 수혜자로 설정하였지만 전문가그룹을 대상으로 만족도 조사를 실시함에 따라 직접 수혜자에 대한 의사소통 노력은 미흡함. 만족도 조사 사례가 10건에 지나지 않고 조사대상 9건은 정책전문가 그룹이라는 점에서 합리적인 평가체계라고 보기에는 무리가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 문화재 긴급보수 사업은 전문가 만족도 조사, 복권기금평가, 재정사업자율평가 등의 결과를 예산편성 및 사업계획 수립에 반영하기 위해 문화재청-지방자치단체-긴급보수사업 수행자 간의 환류체계를 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 긴급보수 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화해야함. 선결적으로 외부기관으로부터의 지적사항을 체계적으로 정리·분석한 뒤 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 또한 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 만족도 조사 항목별 응답자의 수만을 제시할 뿐 구체적인 지적사항 및 개선방안 등에 대해서는 제시하지 않음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 자연재해로부터 피해 입은 문화재를 복권기금을 지원받아 긴급보수 하고 있다는 점을 문화재청 홈페이지, 블로그와 트위터, 긴급 보수 현장 안내판과 현수막에 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 긴급보수의 특성상 상시 홍보를 행하기가 다른 사업에 비해 상대적으로 어렵다는 한계를 지니고 있지만, 자연재해 발생 시나 복구 시 상대적으로 TV나 신문 등 언론매체를 통한 홍보하기에 용이함. 언론 홍보 시 본 사업이 복권기금 지원사업이라는 점을 보다 적극적으로 홍보할 필요가 있음
- 문화재 긴급보수사업의 특성을 반영한 홍보계획, 특히 복권기금 지원사업 홍보전략을 수립해 체계적으로 홍보활동을 수행할 필요성이 있음

문화재보호 기금 - 8/8	소규모 · 긴급발굴 조사지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 소규모 건설사업에 따른 발굴조사 비용을 지원해 경제적 부담을 해소하고 매장 문화재의 적시 보호와 원활한 보존을 도모하려는 사업임
- 개인이 지출해야 하는 발굴비용을 지원하는 점에서 사회배려계층의 복지증진에 부분적으로나마 기여할 수 있는 가능성이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 2011년 사업비는 복권기금을 100% 사용하다가 2012년에는 일반예산으로 전액 지원하였고, 2013년 이후에는 다시 복권기금으로 전액 충당하는 것은 본 사업에 대한 복권기금의 지원 근거가 미약하다는 방증으로 보임
- 사업추진 및 소요예산에 대한 사전예측이 곤란하므로 사업추진의 계획성이 부족하고 사업비 지출의 엄격성도 낮을 우려가 있음
- 지자체의 전문성이 부족하므로 이를 보완하기 위한 지속적인 교육 등을 실시할 필요가 있음
- 반드시 보존가치가 높은 유물이 발굴될 개연성은 없으나 사업비 전체 규모가 크므로 사업의 질적 측면을 보완할 수 있는 방안을 고려할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 자연적, 인위적 재난으로부터 문화재를 안전하게 보호
- 성과지표로는 '주민지원 만족도'와 '전문가 만족도 평가'를 30:70으로 가중한 지표를 사용함
- 장기사업으로 동일한 지표를 사용하였고, 이에 따른 사업 결과의 개선정도를 파악할 수 있는 점은 장점임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 정량적 결과를 측정할 수 있는 지표를 개발하고 목표치를 적정하게 설정하여 활용할 것을 권고함
- 외부 전문가 집단에 대한 세부적인 사항을 자료로 제시하여 만족도 조사의 신뢰도를 높일 필요가 있음
- 전문가 만족도 평가에서 전문가 풀이 소수 내부자 위주로 되어 있어 결과의 신뢰성을 담보하기 어려움

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 주요 항목별로 타당성 분석을 수행하였으나 발굴지원 결과 도출한 성과가 무엇인지에 대한 사후평가가 부족함
- 평가지표인 주민과 전문가 만족도는 예산 지원 규모나 처리기간 등에 따라 좌우되기 쉽고 150억 원에 달하는 사업비 지원을 통해 실제 얻은 성과가 무엇인지 타당하게 평가하기 어려움

- 불필요한 지원이 없었는지, 과다지원 한 사례는 없었는지 등에 대한 사후관리가 필요
- 국토부, 산림청, 농림부 등 국토개발이나 건축과 관련된 부서와 협조체제를 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	92.1 %	9.21

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (11,680 + 297) / 13,000 = 92.1 %
- 평가보고서(257쪽)의 절감액을 절감액으로 인정

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ **강점 및 성과**

- 한국문화재재단은 예산 절감 및 공공성 확보를 위하여 현장인부 등 현장 운영비 공개경쟁 입찰 시행하고 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 긴급발굴조사 지원 사업은 도굴, 훼손 우려가 있을 때 지자체 요청에 의하여 긴급발굴조사비용을 지원하는 사업이므로, 지출계획 수립이 어렵지만, 예산집행과 연계된 예산 집행계획의 수립과 집행 점검 방안이 마련되어야 함

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 한국문화재단 등의 집행이 월별로 일정하므로 집행계획도 이에 근거하여 작성하여야 하며, 이에 따라 매달 복권기금 교부를 신청하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ **강점 및 성과**

- 소규모발굴조사와 지표조사는 민간위탁방식으로 한국문화재재단과 한국매장문화재협회에 위탁하여 사업을 추진하며, 긴급발굴조사는 지자체 경상보조비를 지급하는 방식으로 사업을 추진
- 문화재청은 소규모발굴조사사업과 재정사업 자율평가 관련 상하반기 모니터링을 실시하고 있음. 또한 예산 집행 관련 연 2회 회계문서를 검토하고 있음. 이 이외에 현장실사 모니터링을 연중 실시하고 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 사업추진과정에서 민원 등 각종 이견·갈등이 발생할 가능성이 높으므로 이에 대한 사전조사 기능을 강화할 필요가 있음. 이해관계자들 및 전문가들의 의견을 체계적으로 반영할 수 있는 통로를 활성화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80.1	16.02

○ 평가근거

- 성과지표 중 주민지원 만족도는 75.1% 달성, 전문가 만족도는 95% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (75.1x0.3)+(95x0.7)=89.03(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 89.03%x90%=80.1%
- 최종 점수는 배점 20점의 80.1%인 16.02점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 소규모·긴급발굴 조사지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가시 매장문화재조사지원 관리과제의 하나로 평가되며, 매장문화재조사지원사업 종합평가를 실시함. 그리고 국비지원 발굴조사 수혜주민·전문가 만족도 조사(발굴조사 착수까지 소요시간, 홍보의 충분성, 사업만족도 등)를 실시하였고, 그 결과를 사업계획 수립과 예산편성에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 소규모·긴급발굴 조사지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가를 제시하고 있으나, 동 평가는 매장문화재조사지원 관리과제 전반에 대한 평가로서 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체계로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 소규모·긴급발굴 조사지원 사업은 한국문화재보호재단의 분기별 위탁사업 진행실적 보고로 수시점검을 하고 있으며, 국정감사, 감사원, 재정성과평가 등을 통하여 제기된 문제점을 해결하기 위해 원활하지 못한 사례의 중점관리, 소규모 발굴조사 국비 지원 업무매뉴얼 수립·배포, 조사기관 충원 등의 환류를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 소규모·긴급발굴 조사지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 한국문화재보호재단과 문화재청 홈페이지 및 SNS를 통한 홍보, 다수의 발굴현장 안내 입간판, 리플렛 등의 홍보 실적이 있음
- EBS 등 지상파에서 복권기금 지원 사업임을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상 내용 관련 언론 홍보가 유리하므로 이러한 특성을 반영한 홍보계획, 특히 복권기금 지원사업 홍보전략을 체계적으로 수립하여 적극적으로 홍보 활동을 전개할 필요가 있음

지방자치단체 - 1/17	[서울-1/2] 아동복지시설 퇴소아동 자립지원체계 마련

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 퇴소 아동 자립형 그룹홈을 설치하여 자립에 필요한 도움을 주려는 사업임
- 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 전세난 심화 등으로 매입을 하는 것은 타당하나 주로 아파트를 중심으로 구입을 하고 있으므로 사업목적 달성을 위해 다세대 주택이나 단독주택을 구입하여 단가를 낮추는 것도 타당할 것으로 판단함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 계획된 목표에 따른 퇴소아동 자립형 그룹홈 설치율, 2) 취업, 교육 상담지원 프로그램 운영, 3) 아동복지시설 퇴소 및 입소 아동의 만족도
- 성과지표로는 a) 만족도와 b) 직업훈련 참여율을 50:50으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도사 결과가 100%로 보고하였으나, 결과의 신뢰성을 담보하기 위해 조사 대상자, 설문 작성자, 설문 문항, 설문 결과에 대한 구체적 자료가 없음
- 만족도 달성률이 실제는 11%이나 166%로 기록되어 있어 이에 대한 설명 필요
- 직업훈련 최대 참여율은 100%인데 192%라는 성과 수치 제시 근거와 달성율 576% 계산 방식에 대한 설명이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- SH나 LH가 유사한 사업을 수행하고 있으므로 협업적 노력을 기울일 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (3,495 +) / 3,495 = 100 %
- 자립형 그룹홈의 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점과 성과가 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 4월부터 9월까지(6개월) 아동자립지원사업단을 통해 퇴소아동 자립 실태 조사를 진행한 경우에도 집행이 있어야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 자립형 그룹홈의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 아동 복지 시설 퇴소 아동 자립형 그룹홈을 설치하여 질적 자립 인프라를 구축하고 자립에 필요한 주거 및 교육 지원·상담프로그램을 운영하여 실질적 도움을 통한 자립 지원을 하는 사업으로, 아동복지시설 퇴소아동 자립기반 구축사업을 위하여 예산편성 및 배정, 복권기금 세입조치, 집행상황점검 등은 서울시에서 추진하며, 사업부서인 서울시 가족담당관에서는 사업총괄을 담당하고, 서울시아동자립지원사업단에서는 실 집행을 담당하도록 하는 체계임
- 유관기관의 협력체계가 구축되어 각 분기별 1회 회의를 개최

○ 문제점 및 개선방향

- 자립형 그룹홈 설치 및 지원을 위한 아동복지시설장, 자립지원단, 아동복지협회, 공무원, 전문가 등으로 구성한 T/F팀을 구성하여 관계관회의를 수시(분기별 1~2회)로 개최하여 추진상황 및 향후운영에 필요한 제빈사항을 협의 보완하는 체계를 갖추고 있으나 수혜자에 대한 의견 수렴이 부족하여 채널을 보다 다양화 할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 퇴소아동 자립지원 체계마련 사업은 수혜자를 아동복지시설 퇴소아동으로 설정하고, 이들에 대한 실태조사와 아동복지시설장과의 정기적 간담회를 통해 의견 수렴을 실시하였으며, 그 외에도 아동복지시설 퇴소아동 자립형 그룹홈 입소자에 대한 만족도 조사를 실시함. 서울시 아동자립지원단이 실시한 만족도 조사결과, 대상자 60명 전원이 만족 또는 매우 만족으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 퇴소아동 자립지원 체계마련 사업은 만족도 조사와 실태조사로는 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 쉽지 않으므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표를 개발할 필요가 있음
- 일시적인 만족도 조사 외에도 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 차기년도 사업계획과 예산편성과정에 반영하여 사업의 효과성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 퇴소아동 자립지원 체계마련 사업은 예산 및 사업부서 주관으로 시의회 업무보고, 주요재정사업 집행실태 및 추진상황 점검, 전문가 간담회 및 실태조사 결과 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 노력함
- 2015년 11월 서울시의회, 보건복지위원회의 행정감사를 실시한 결과를 환류 하여 아동복지시설에 전문 인력을 1명씩 추가 배치하는 등 사업시행과정에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 퇴소아동 자립지원 체계마련 사업은 각종 평가결과를 반영하여 사업시행과정에 반영하고 있지만, 체계적인 환류 시스템을 구축하는 노력은 미흡한 것으로 보임. 따라서 동 사업에 적합한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 이러한 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 단계별 전략적인 접근(단·중·장기)과 함께, 이를 뒷받침하는 체계의 구축이 필요함. 특히 환류 시스템과 내부성과관리체계의 연계(평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도를 내부성과관리체계에 포함), 즉 제도화가 이루어져야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 4대 메이저 방송 뉴스시간에 퇴소아동 자립형 그룹홈 사업을 적극 홍보하였음
- 인터넷 방송, 각종 블로그 등에 자립형 건립에 복권기금 투자 사업을 알리는 문구 및 기사를 게재함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 홍보에 비해 상대적으로 복권기금에 대한 홍보가 부족하여 향후 언론이나 방송 등을 통한 일반국민에 대해 복권기금 지원을 보다 적극적으로 홍보하는 것이 필요함

지방자치단체 - 1/17	[서울-2/2] 만화의거리내 사회적배려대상자를 위한 시설확충

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 만화의 거리 내 만화문화공간을 조성하여 사회적 배려 대상자를 위한 창의체험 인프라를 확충하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 어떤 사업을 어떤 목적과 이유로 어떤 지역에서 어떻게 추진할 것인지 보다 구체화하려는 노력이 요구됨
- 사회적 배려 대상자를 위한 창의체험 인프라를 확충한다는 사업목적을 달성할 수 있는 방법을 구체화하여 체계적으로 추진할 것을 기대함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 만화문화공간 방문자 및 체험자 수, 2) 사회적배려대상자 관련 프로그램 운영 및 취업자 수, 3) 만화의 거래 홍보효과 및 지역경제 활성화 정도
- 성과목표가 성과지표이고 1), 2), 3) 의 가중치는 각각 50:40:10 임

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업은 건립 후에 측정 가능한 지표들을 성과지표를 제시하였고, 완공 계획일이 2015년 12월로 되어 있으나 이에 대한 정확한 근거제시가 없는 실정임
- 사업 완료 후에 제시한 성과목표와 지표들이 달성 가능하도록 관리와 실행이 중요하다고 여겨짐

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 매우 형식적인 수준에서 제한적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석 노력이 거의 없이 사업을 진행하고 있어 사업의 성공 가능성이 낮아지고 있으므로, 사업 타당성 분석에 대한 경각심을 제고하고 타당성 분석을 시도해 보려는 노력이 필요한 상황임
- 보고서의 내용만으로 판단한다면 사업추진의 타당성이 없는 사업으로 사료됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	92.6 %	9.26

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (362 +) / 391 = 92.6 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점과 성과가 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 만화의 거리 내 사회적 배려 대상자를 위한 체험 인프라 및 프로그램 확충을 위한 사업으로, 서울특별시-서울산업진흥원(SBA)을 중심으로 사업체계를 구축. 중구청이 차 없는 거리 실시를 위한 주민동의 등 명동주민센터를 중심으로 주민협의체 운영

○ 문제점 및 개선방향

- 서울산업진흥원(SBA)은 서울특별시의 많은 사업을 위탁받아 수행하는 기관으로 기관 설립목적 자체가 만화박물관 거리를 조성하기에는 적합한 기관이 아님
- 이해관계인 및 전문가 대상 의견수렴을 위한 체계적인 시스템의 구축이 필요
- 서울시청 평가담당관 주도 년 1회 평가를 수행하고 있어 적어도 년 2회 이상의 정기적인 모니터링 시스템을 구축하여 사업에 관한 체계적인 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	36	7.20

○ 평가근거

- 공정률을 임의의 성과지표로 간주하고 일정상 완공을 앞두고 있는 것으로 간주하여 목표달성도 60%로 간주함
- 표 1.2의 평점백분율로 조정하면 60%x60%=36%
- 최종 점수는 배점 20점의 36%인 7.2점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 만화의 거리 내 사회적 배려 대상자를 위한 시설 확충 사업은 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없으나, 사회적 배려 대상자 체험 인프라 구축 달성 자체평가를 실시할 예정임. 자체평가의 구체적인 평가요소로는 방문·체험자 수, 사회적 배려 대상자 체험프로그램 운영 및 취업자 수, 만화의 거리 홍보 효과 및 지역경제 활성화 정도가 포함될 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 만화의 거리 내 사회적 배려 대상자를 위한 시설 확충 사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 동 사업이 건립사업임을 감안하더라도 건립 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 향후 복권기금의 재원 특성이 반영된 '사회적 배려 대상자 체험프로그램 운영수준' 등에 대한 자체평가가 계획됨에 따라 이러한 문제점은 보완될 것으로 보임
- 일시적인 사업평가에서 벗어나 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축할 필요가 있고 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 사업의 효과성을 제고하여야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 만화의 거리 내 사회적 배려 대상자를 위한 시설 확충 사업은 사업 추진 완료 후에도 평가 및 환류체계를 구축할 계획이 제시되지 않음. 그러나 만화협 단체·유관기관·지역 상인으로 구성된 사업추진협의체와의 간담회를 통해 지속적으로 의견을 수렴하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 만화의 거리 내 사회적 배려 대상자를 위한 시설 확충 사업의 성격을 감안하더라도 환류 및 개선을 위한 시스템 구축 노력이 미흡하며, 최소한 시설 건립 과정에서 제기된 문제점을 개선하기 위한 체계적인 모니터링 및 환류 과정이 필요한 것으로 판단됨. 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	6	40	2.00

○ 강점 및 성과

- 만화의 거리 조성 협조를 위한 주민대상 만화반상회 추진하였으며, 사업추진을 위한 유관기관 협의 및 간담회를 통해 복권기금 인지도 제고 및 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 홍보를 위한 체계적인 홍보 계획 및 전략을 수립할 필요가 있음

지방자치단체 - 2/17	[부산-1/2] 행복마을 만들기

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.60

○ 강점 및 성과

- 낙후지역의 물리적 환경, 사회경제적 환경을 재생하여 주민만족도를 향상시키기 위한 목적으로 시행되는 사업임
- 저소득층 밀집지역을 대상으로 추진되고 있으므로 사업성과 발생 시 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 도시재생 사업의 일환으로 추진될 필요성은 있으나 물리적 환경재생 외에 사회경제적 재생을 위한 사업계획의 구체성과 명확성을 뚜렷하게 제시할 필요가 있음
- 지역공동체 역량강화를 위한 사업은 행복센터 건립이나 체험활동 제공 등도 중요하지만 중장기적인 전략을 바탕으로 소프트웨어적인 내용을 포함하여 추진될 필요가 있음. 아울러 주민일자리 창출과 소득향상에 필요한 공동체 사업을 개발하여 실질적인 동기유발이 이루어지도록 노력을 강화해야 할 것임
- 다른 지역과 차별화된 공동체적 특성이 나타날 수 있는 마을상품 브랜드 개발과 홍보 전략을 강화할 것이 요청됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 마을별 계획수립과 환경 개선, 2) 주민역량강화 프로그램운영, 연계사업 발굴 및 시행, 3) 공동체 자체운영
- 성과지표로 a) 공동체 자체운영 마을 달성, b) 마을환경개선, c) 연계사업 발굴 및 시행, d) 마을별 아용계획 수립, e) 주민역량강화 프로그램 운영을 각각 30:20:20:15:15 비율로 가중하여 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표가 대부분이 과정지표와 산출지표로 구성되어 있고 사업의 최종 결과인 삶의 질 향상, 공동체 활성화, 마을기업 설립과 소득증대와 일자리 창출 정도를 가늠할 수 있는 결과 지표는 전무한 상태임
- 성과목표치의 설정 수준의 합리성과 적극성을 판단할 만한 준거 기준제시가 미약함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐 사업의 타당성을 실증적으로 확인할 수 있는 수준이 아니므로, 그간의 사업추진 결과 등을 참고하여 사업 추진이 타당한가에 대한 심층적인 분석 노력이 필요함
- 다수의 주민역량 강화프로그램이 지나치게 산발적으로 시행되고 있어 대표성을 갖는 브랜드나 차별성을 확보하기 어려울 것으로 평가됨. 마을공동체마다 차별성이 있으므로 특색을 살릴 필요는 있으나 부산 전체를 대표하는 일관성 내지 통일성을 확보하는 것도 필요하다고 사료됨. 이런 공통 아이덴티티가 없다는 것은 그만큼 사업계획의 차별성이 미흡하고 타당성 분석도 제대로 이루어지지 않았다는 것을 방증하는 것으로 판단됨

- 지역주민들이 사업내용을 잘 알지 못하고 있고 주민참여 미흡이 가장 큰 문제라고 스스로 평가하고 있으므로 이를 개선하기 위한 노력이 요구됨
- 개별사업단위별 활동가 모임 등은 활발하게 이루어지고 있는 것으로 보이나 이를 폭발적인 역량으로 집결할 수 있는 계기를 마련하는데 역점을 둘 필요가 있음
- 도시개발 차원에서 이루어지는 도시재생이나 낙후지역 개발 프로그램 등 다양한 유사사업과의 연계방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	93.1 %	9.31

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (3,770 +) / 4,049 = 93.1 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점과 성과가 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 토지보상비 일부 협의 지연으로 미집행이 발생함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함

- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 특히 구의 집행 잔액이 발생하지 않도록 유의하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 마을공동체 복원을 통한 통합형 도시재생사업으로, 민·관 주민공동체 거버넌스 구축 체제로 운영 및 관리. 구청에서 사업비를 책정해서 시청에 요청하면, 시에서 자문위원회를 통해 심의 결정한 이후 지원을 하고 사업관리를 행하는 사업
- 마을만들기 지원센터, 지역아동센터, 사회복지관, 평생학습 지원센터, 숨통(예술작가팀), 작은도서관, 대한주택보증, 사회복지협의회 등 다양한 유관기관과 협조체계를 구축하고 있으며, 다양한 이해관계자 집단을 대상으로 여러 의견수렴 채널을 확보
- 월 1회의 상시평가와 년 4회의 정기평가 등 다양한 모니터링 제도가 구축되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 다층적인 모니터링 시스템을 갖추고는 있으나 사업 전반에 관한 종합적인 성과 분석을 위한 제도가 미흡하여, 매년 1회의 종합적인 성과평가체계를 마련할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.30)+(100x0.20)+(100x0.2)+(100x0.15)+(100x0.15)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x75%=15%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 행복마을 만들기 사업은 마을공동체 복원을 통한 통합형 도시재생사업으로서 예년과 같이 시 창조도시국 도시재생과 주관으로 주제별(마을 공간 재생사업, 주민역량강화 프로그램) 추진사업 만족도 및 마을만들기 이해도, 행복센터 공간이용 실태조사 등을 실시함(동 평가 시 성과목표를 설정)
- 정기회의, 상시평가, 정기평가, 주민만족도 조사 등을 통한 정기적 평가체계를 구축·운영함으로써 사업 추진과정에서 발생하는 애로사항에 대해 선제적으로 대응함
- 행복마을 만들기 사업의 평가 결과를 분석하여 사업 계획의 내용을 조정하고 예산 편성과정에 반영함(1차례 마을별 인센티브 지원)

○ 문제점 및 개선방향

- 행복마을 조성 사업이 도시 내 낙후취약마을을 대상으로 하고 있고 마을별로 주민공동체 형성 수준에 차이가 있어 일률적인 사업평가에 어려움이 있으나, 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 중장기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 행복마을 만들기 사업은 정기회의(주1회), 상시평가(월1회), 정기평가(년4회) 등 모니터링을 통해 각 마을별 행정담당자(주민 센터, 구청), 마을주민 추진위원회, 전문가 자문단 등으로부터 사업 추진과정과 마을별 추진사항에 대한 의견수렴을 실시하고, 시청 및 전문가 그룹이 현장을 방문하여 마을별 사업추진과정에 대한 모니터링을 추진하는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 그 결과 발굴된 문제점을 사업 추진단계별로 정리하고 사업시행과정에 반영하였으며, 특히 통합적인 주민 교육시스템의 구축을 추진하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 행복마을 만들기 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 각종 홍보 자료 제작 시 반드시 지원대상 사업임을 나타낼 수 있도록 유도하여 복권기금의 인지도 제고를 위하여 노력하고 있으며, 행복신문, 사업소개 책자, 홈페이지, 사업 동영상 등을 통한 홍보 활동 전개

○ 문제점 및 개선방향

- 현재도 다양한 홍보방법을 활용하고 있으나 향후 SNS 등의 홍보 방안을 고려할 수 있음

지방자치단체 - 2/17	[부산-2/2] 마을공동체밥상 조성

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 도심 낙후지역에 홀로 식사하는 주민에게 마을나눔 밥상과 커뮤니티 공간을 조성하여 공동체 문화를 조성하려는 사업임
- 저소득층 밀집지역을 대상으로 추진되고 있으므로 사업성과 발생 시 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 단순한 무료급식이 아니라는 점을 구체화할 필요가 있고 한 끼 식사를 계기로 사람과 공동체가 변화하는 계기를 마련할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 마을나눔밥상 커뮤니티 공간시설 조성, 2) 주민 자립적 마을나눔밥상 운영을 통한 건강한 공동체 활동 육성
- 성과지표로 a) 마을나눔밥상 시설조성과 b) 공동체 활동(컨설팅단 구성 운영, 주민역량강화 교육)을 각각 60:40의 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표가 대부분이 과정지표와 산출지표로 구성되어 있고 사업의 최종 결과인 삶의 질 향상, 공동체 활성화, 마을 주민들의 자존감 회복과 같은 결과를 가늠하고 평가하여 환류 체계를 구성하기에는 성과평가 체계가 마련되어 있지 않음
- 성과목표치의 설정 수준의 합리성과 적극성을 판단할 만한 준거 기준제시가 미약함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 나눔밥상 이용자의 소감과 피드백을 구체적으로 환류할 수 있는 기회마련이 필요함
- 불특정 다수를 대상으로 하는 무료급식과 달리 주민을 대상으로 하는 사업인 만큼 차별성 강화를 위해 노력할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (434.3 + 3.7) / 438 = 100.0 %
- 평가보고서(613쪽)의 불용액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점과 성과가 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 특히 구의 집행 잔액이 발생하지 않도록 유의하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 민관 주민공동체 거버넌스를 구축한 체제로 운영되어, 도시재생지원센터가 운영총괄을 담당하고 있으며, 컨설팅 전문가가 강사진으로 자문위원단을 구성하고 있으며, 행정은 북구청과 부산시청이 담당하고, 마을공동체가 시설조성 대상지 심사 및 선정, 마을공동체 컨설팅과 교육을 담당하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 등 의견수렴을 주로 주민회의에 의존하고 있어 보다 다양한 채널을 통한 의견수렴이 필요
- 월 1회 총 5회의 자문회의 실적은 있으나 이는 실질적인 모니터링이라고 할 수는 없으며 보다 체계적인 년 2회 이상 정기적으로 모니터링하는 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.60)+(100x0.40)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=16%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 마을공동체 밥상조성사업은 낙후지역 마을 커뮤니티 공간 조성을 통한 공동체 활동 육성 사업으로서 시 창조도시국 도시재생과 주관으로 컨설팅 참여도, 주민교육 참여도 등에 대한 상시평가와 정기평가를 실시함
- 정기회의, 상시평가를 통해 실시간 사업모니터링 체계를 운영함으로써 사업추진과정에서 발생하는 애로사항에 대해 선제적으로 대응함

○ 문제점 및 개선방향

- 마을공동체 밥상조성사업의 공사 진행상황, 컨설팅 운영상황, 주민역량강화 교육상황에 대한 평가는 동 사업의 운영 및 성과를 파악하기 위한 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로 복권기금의 재원 특성을 고려하여 사업 평가지표를 개발할 필요가 있음
- 상시평가 외에도 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 적실성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 마을공동체 밥상조성사업은 중간점검, 상시회의(주1회), 자문회의(월1회) 등 모니터링을 통해 전문가 그룹(도시재생지원센터, 컨설팅 자문단), 행정담당자, 중간지원조직, 주민 등으로부터 사업 추진과정과 운영 방안에 대한 의견수렴을 실시함. 이를 사업 추진계획, 사업 운영내용에 반영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 마을공동체 밥상조성사업의 환류 및 개선을 위한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항들에 대한 환류 노력이 일회성에 그치는 것이 아니라 체계적인 환류 시스템으로 제도화할 필요가 있음

- 또한 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 홍보자료 제작 시 복권기금 지원을 나타낼 수 있도록 유도
- 매 컨설팅 시 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보물 배포

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보에 비해 상대적으로 복권기금에 대한 홍보가 미흡하여 보다 적극적으로 사업 홍보 시 복권기금 지원에 대한 홍보를 할 필요가 있음
- 관련 시설물에도 복권기금 후원을 홍보하고 홍보 수단이 제한적이어서 홍보방법도 보다 다양화 하여야 함

지방자치단체 - 3/17	(대구) 나드리콜 운영

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 장애인 노약자 등 교통약자를 배려하기 위하여 이동권 확보 및 특별교통수단을 도입함으로써 교통약자의 이동권을 보장하려는 사업임
- 장애인, 노약자 등의 이동권 보장에 따라 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 연도별 이용실적이 매년 크게 증가하고 있으므로 교통약자의 사회적 활동이나 이용수요가 실제 증가한 때문인지 지속적으로 확인하는 한편 부당한 이용(비 대상자의 이용, 운행기록 과다 계상 등)이 발생하지 않도록 모니터링 할 필요가 있다고 봄
- 교통약자의 이동복지 증진을 위해 반드시 필요한 사업이기는 하나 차량과 인력의 운용에 있어서 효율성을 제고하려는 노력을 강화하고 이를 계획으로 구체화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 나드리콜 이용자수 확대
- 성과지표로 '나드리콜 이용자 수'를 단독 사용

○ 문제점 및 개선방향

- 실질적인 사업성과를 나타내는 결과지표로서 의미를 갖으나 교통약자의 이동권이 얼마나 보장되고 있고, 만족도와 사용 편리도는 어느 정도 되는지를 가늠할 수 있는 정성 지표가 부족함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그치고 있고 사업수요 분석이나 대안비교, 투입 대비 효과분석 등을 위한 노력이 다소 부족한 것으로 평가됨
- 사업추진에 필요한 차량의 구입 및 인력의 상시운용과 임차 및 임시직 운용 등의 방식을 비교하여 더 적은 비용으로 더 많은 서비스를 제공할 수 있는 대안을 지속적으로 탐색할 필요가 있음
- 민간기업이나 자원봉사자 등 이해관계자와 사업을 공동으로 추진함으로써 비용을 절감하고 지역공동체 역량을 강화할 수 있도록 노력할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.9 %	9.99

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (7,191 +) / 7,200 = 99.9 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	83	8.30

○ 강점 및 성과

- 나드리콜 차량을 깨끗하고 청결하게 관리하고 고유가 시대 에너지 절약을 위한 경제운전 노력을 유도하기 위하여 차량관리 및 경제운전(ECO-DRIVE)왕을 선발하였음
- 차량구입비는 특장차 증차를 위한 예산으로 '15년 8월 9대 증차함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권교부액은 교부받는 대로 집행하였지만, 지방비의 월별 잔액 관리도 하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 장애인, 노약자 등 교통약자를 위한 특별교통수단을 제공하기 위한 사업으로, 대구시 시설관리공단에서 민간위탁방식으로 운영하고 있음. 장애인단체, 한국철도공사(동대구역), 대구시교통연수원, 개인택시운송사업조합 등과 협력관계를 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인, 노약자 등 사업의 최종대상집단인 교통약자를 대상으로 하는 의견수렴이 필요함
- 매월 만족도 평가 이외에 년 2회 이상 정기적으로 실시되는 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함
- 사업수행방식이 민간위탁임을 감안하여 위탁과정과 위탁성과에 대한 점검 절차의 마련이 필요함. 위수탁 계약에 의하면 시장은 공단을 지도 점검하도록 되어 있으나 이러한 점검체계의 마련이 미흡하여 개선이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 나드리콜 운영 사업은 교통약자가 안전하고 편리하게 이동할 수 있도록 특별교통수단을 확충하고 운영하는 사업으로서, 특별교통수단(나드리콜) 운영 중간평가(2010-2011), 이동지원센터 및 콜센터 전화친절도 조사 등의 평가체계를 구축·운영하고 있음. 동 사업의 평가 시 교통약자의 이동편의 증진 등 복권기금의 재원 특성을 일부 고려하고 있으며, 평가결과를 사업계획 수립에 일부 환류함(대기시간 해소를 위한 차량 증차 및 운전원/상담원 증원 등)

○ 문제점 및 개선방향

- 나드리콜 운영 사업의 만족도, 전화친절도 조사를 통해서는 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 쉽지 않으므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업의 주 수혜자인 교통약자의 특성분석을 기초로 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 동 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 나드리콜 운영 사업은 시 담당자 수시 점검(월1~2회), 시와 위탁업체 간 정기 간담회(연3회) 등을 통해 운영 상황에 대해 점검하고 문제점을 확인하여 그 개선사항을 사업 추진에 반영하고 있음. 2015년 시행된 고객만족도 및 친절전화도 설문조사 결과를 반영하여 2016년 사업 운영 체계를 개선할 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 나드리콜 운영 사업의 체계적 수행을 위해서는 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음
- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 부채, 가이드북, 차량 등 다양한 홍보수단을 활용하여 사업을 홍보하고 있으며, 부채와 차량 등에서 복권기금 지원을 명시하고 있음
- 방송과 언론, SNS 등을 활용하여 사업을 홍보한 실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대하 방송과 언론홍보 실적은 있으나 그 내용 중 복권기금 지원을 홍보한 실적은 미흡하여 향후 사업 홍보 시 보다 적극적으로 복권기금 지원을 홍보할 필요가 있음
- 사업 홍보에 비해 복권기금 홍보는 상대적으로 부족하여 향후 개선이 필요
- 복권기금 관련 인지도 조사 시행을 고려할 필요가 있음

지방자치단체 - 4/17	[인천-1/3] 사랑의집 고치기 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	79	3.95

○ 강점 및 성과

- 사회 취약계층의 주거환경 개선을 위해 자원봉사자와 재능나눔 활동 참여로 집 고치기 및 생활필수품 지원을 추진하는 사업임
- 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 주체가 다양하므로 투명하고 효율적인 서비스 제공이 이루어질 수 있도록 체계적인 역할분담을 구체화할 필요가 있음
- 저소득층에게 균등한 기회가 제공될 수 있도록 사업대상자 선정 및 지원절차를 투명화하고 생활필수품 일괄구입 등을 통한 비용절감으로 효율성 제고에 노력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 주거환경 열악하고 노후한 가구의 문제해결, 2) 자원봉사단체 활용을 통한 주거환경 개선 및 네트워크 구축, 3) 소외계층 생활 필수 가전제품 지원, 4) 신속한 생활수선 서비스 제공을 통한 생활 불편 해소, 5) 안전하고 예쁜 골목길 만들기

- 성과지표로 a) 주거환경 개선작업, b) 생활필수 가전제품 지원, c) 안전하고 예쁜 골목길 만들기, d) 대상가구 만족도 조사를 각각 40:20:20:20의 비중으로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 대부분의 지표가 투입지표로 사업의 효과를 측정할 수 없는 지표를 제시하였음
- 안전하고 예쁜 골목길 만들기와 같이 내용이 추상적이고 모호한 경우 평가가 불가능함
- 비표들 간 가중치 배분 기준이 적정한지에 대한 설명이 부족함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐, 사업의 타당성을 구체적으로 확인할 수 있는 수준이 아니므로, 실제 자료에 근거하여 사업이 타당한가에 대한 심층적인 분석 노력이 필요함
- 주민 만족도와 자원봉사자 참여경험 등을 참고하여 사업운영을 효율화하려는 노력이 요구되고 민간기업의 협찬유도 등을 통해 지속가능한 재원마련의 기반을 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.9 %	9.99

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (1,081 +) / 1,082 = 99.9 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 러브하우스 사업추진 방법변경을 통한 예산절감이 있었음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 잔액 2만원, 이자발생 9만원 등 총 11만원의 집행잔액이 발생함
- 5월까지의 집행이 부진하기 때문에 이를 반영하여 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 열악한 환경에 노출된 사회 취약계층의 주거환경 개선을 위한 자원봉사자의 재능나눔 사업으로, 인천시가 기본계획을 수립하고 재정적인 지원을 하며, 군구청이 대상가구를 발굴 및 추천하며, 시 자원봉사센터가 대상가구를 실사 및 선정하며, 자원봉사단체가 집수리 시공을 하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 년 1회 정기 지도점검을 실시하고는 있으나, 사업 전반에 관해 년 2회 이상 정기적으로 체계적인 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.4)+(100x0.2)+(100x0.2)+(100x0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 사랑의 집 고치기 사업은 취약계층의 주거환경 개선을 위한 자원봉사자의 재능나눔 활동 참여 지원 사업이며, 2015년 사랑의 집 고치기 만족도 조사를 실시한 바 있음. 2014년 조사결과를 2015년 사업계획 수립에 환류(만능수리공 발족, 자원봉사자의 정기교육과정 마련, 안전하고 예쁜 골목길 만들기 등)하였음. 만족도 조사뿐만 아니라 사업에 참여하는 자원봉사단체를 대상으로 사업 평가회를 개최하여 문제점 및 발전방향을 논의함

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑의 집 고치기 사업의 만족도 조사를 통해서는 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 쉽지 않으므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 성과목표를 설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 만족도 조사와 더불어 사업 평가회, 유관기관 의견수렴, 수혜 대상가구의 민원을 접수하고 있지만 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인 평가로 보기는 어려움. 따라서 향후 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 적실성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 사랑의 집 고치기 사업은 사업종료 후 수혜가구를 대상으로 한 만족도 조사와 수혜대상가구의 민원 및 추천기관(군, 구청 및 주민자치센터)의 의견을 수시로 수렴하여 사업개선을 도모함. 계획주체인 인천광역시와 시행기관인 인천시 자원봉사센터가 주간 회의를 통해 수시로 사업평가 및 개선방향을 도출하여 사업에 반영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑의 집 고치기 사업의 체계적 수행을 위해서는 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 만족도 조사결과와 주간 회의에서 제기된 문제점을 사업에 반영하는 것만으로 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 사업에 환류하고 있다고 보기 어려움
- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 스티커, 리플렛, 전단지 등을 통하여 홍보
- 신문보도, 방송, 홍보 브로셔 제작 시 복권기금 지원사항을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단이 다양하지 못하여 보다 다양한 홍보수단 개발이 필요
- 사업의 성격상 홍보가 용이한 측면이 있어 적극적으로 홍보계획 및 전략을 수립하여 추진할 필요가 있음

지방자치단체 - 4/17	[인천-2/3] 셋째이후자녀 출산장려금 지원사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	58	2.90

○ 강점 및 성과

- 셋째아이 이상 출산가정에 장려금을 지급하여 출산율을 제고하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 셋째아를 출산하는 가정은 오히려 사회적 배려계층에 해당하지 않을 가능성이 크므로 복권기금의 지원취지에 적합하지 않고 단순한 일회성 수당지급은 출산율 제고에 기여할 가능성이 낮다고 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 인천시 거주자 중 셋째아이 이상 출산가정에 장려금 지원
- 성과지표로 셋째이후 자녀 출산장려금 지원 실적을 단독 지표로 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 제시한 지표는 투입지표로 결과지표로 사용할 수 없도록 평가 기준이 제시되어 있음
- 소득 분위별 우선지급 대상 선정율이라든지와 같이 사업의 집행 효율성과 합목적성을 가늠할 수 있는 지표 개발이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	58	2.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 제한적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐, 사업의 타당성을 확인할 수 있는 수준이 아니며 본 사업을 통해 출산율이 제고되었는지도 불명확함
- 아울러 다둥이 가정을 지원하는 것보다 결혼을 하지 않거나 결혼 후에도 자식을 아예 낳지 않는 경우를 줄이는 것이 중요하므로 사업의 비교우위 여부를 검토해야 함
- 실사과정에서 과거 둘째 이후도 지원한 적이 있으나 예산사정으로 폐지한 바 있고 소득수준은 별도로 고려하지 않음을 확인하였음. 그러나 최근 출생율이 가장 높게 나타난 세종시가 첫째 아이 출산시 장려금을 지급하고 있는 점을 참고할 필요가 있고 아이를 낳고 싶어도 낳지 못하는 저출산 가정에 대한 지원확대가 더 타당할 것으로 사료됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (3,716 +) / 3,716 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 복권기금 교부 일정 및 월별 지출계획에 따라 적정시기 내에 안정적으로 예산을 집행하여 2015년도 100% 목표 달성함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산절감 노력 등이 필요한지 검토함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 운영계획은 여성가족국이 수립하며, 읍면동사무소와 동 주민센터에서 사실을 확인을 하고 군구의 담당부서에서 출산장려금을 지급

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 및 전문가의 의견 수렴을 보다 적극적으로 활성화할 필요가 있음
- 사업 전반에 관해 년 2회 이상 정기적으로 체계적인 모니터링을 수행하는 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 셋째이후자녀 출산장려금 지원사업은 셋째아이 이상 출산가정에 장려금을 지원함으로써 출산율을 증가시키기 위한 사업으로 2016년 2월 중 인천광역시(군구 해당부서)에서 수혜자를 대상으로 만족도 조사를 실시할 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 셋째이후자녀 출산장려금 지원사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 출산장려금 지원사업의 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것이며 사업종료 후 실시하는 만족도 조사 이외에도 복권기금의 재원 특성을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 일시적인 만족도 조사에 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 효과성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 셋째이후자녀 출산장려금 지원사업은 2016년 복권기금사업 평가 시 지적사항, 만족도 조사, 군·구·읍면동 담당 공무원 의견, 수혜자 및 비수혜자(가족) 등의 의견을 수렴 검토하여 환류체계를 구축할 계획이나 구체적으로 제시되지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 셋째이후자녀 출산장려금 지원사업의 성격을 감안하더라도 환류 및 개선을 위한 체계적 시스템과 노력이 미흡하며, 최소한 출산장려금 지원 과정에서 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 과정이 필요한 것으로 판단됨. 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 출산장려금 신청자 대상 홍보를 수행하고 있으며 설문지에 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 홈페이지와 신문 홍보를 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단을 보다 다양화하고 복권기금 지원에 대한 홍보를 적극적으로 수행할 필요가 있음

지방자치단체 - 4/17	[인천-3/3] 버스정보시스템 확대사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 버스도착 관련 정보를 제공하려는 사업으로 사회적 배려계층인 대중교통 이용자의 복지수준 증진에 간접적으로 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적은 명확하나 사업이 성격 상 일반예산 부족분을 복권기금으로 충당하려는 단발성 사업에 해당함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 버스정보시스템 확대구축
- 성과지표로 사업공정률을 단독지표로 제시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 제시된 지표는 산출지표로 이용자 이동 편의증진의 효과가 어느 정도 개선되었고, 어떤 문제점이 있는지에 대한 평가가 불가능함
- 이용자들의 만족도 조사를 실시하여 사업 결과의 정성 평가가 이루어질 수 있도록 노력하기 바람

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 제한적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 입찰과정의 투명성을 제고하고 투입 비용 대비 효과성을 높이려는 노력을 지속할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.8 %	9.98

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (520 +) / 521 = 99.8 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 버스정보안내기 구입 사업금액 중 67백만원(낙찰차액)을 활용하여 버스정보안내기 8대(8,375,000원*8대)를 구입함
- 월별자금지출계획에 맞춰 안정적으로 예산 집행

○ 문제점 및 개선방향

- 계획을 세울 때에 집행 가능성을 염두해 두고 현실적으로 집행 계획을 작성하도록 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 복권기금 관리 및 예산과 관련된 사항은 예산담당부서에서 담당하며, 사업추진 및 사업관리 등은 버스정보운영과 버스정보시스템 운영기관인 인천교통공사에서 추진
- 다양한 이해관계자의 의견을 적극 수렴함

○ 문제점 및 개선방향

- 현재의 모니터링 환류체계를 보다 명확히 역할을 규정하여 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 버스정보시스템 확대사업은 2016년 2월 인천광역시, 구·군, 교통공사가 평가기관으로 복권기금 지원사업 대상지에 대해 사업평가를 실시할 예정이며, 평가요소로는 이용자 만족도(설문조사를 통한 만족도 조사), 이용률 증가 여부(버스 승차인원 산출), 정시성 평가(사업대상지 운행차량 전수조사) 등이 제시됨

○ 문제점 및 개선방향

- 버스정보시스템 확대사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 또한 향후 평가를 위해 제시된 만족도, 이용률 증가 여부, 정시성 평가로는 복권기금으로서 사업수행의 효과성을 평가하는 데 한계가 있음
- 그러므로 동 사업에 특화된 정기적 평가체계를 구축할 필요가 있으며, 이 때 복권기금의 재원 특성을 반영한 성과 목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발하여야 할 것임. 또한 일시적인 만족도 조사 또는 사업평가에 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 그 결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 버스정보시스템 확대사업은 각종 평가 및 지적사항을 반영하는 환류체계를 제시하지 않았으나, 버스정보시스템 유형, 설치대상지 선정 등에 대한 민원의견을 수렴하여 반영한 바 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 버스정보시스템 확대사업의 성격을 감안하더라도 환류 및 개선을 위한 체계적 시스템과 노력이 미흡하며 최소한 버스정보센터 운영과정에서 제기된 문제점을 개선하기 위한 모

니터링 및 환류 과정이 필요한 것으로 판단됨. 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음

- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하고 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근 또한 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 버스 정류소 플랜카드, 버스정보안내기, 홈페이지 등을 통해 복권기금 지원을 홍보를 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 홍보 수단을 보다 다양화할 필요가 있음

지방자치단체 - 5/17	(광주) 교통약자전용차량 운영

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 교통약자 전용 콜택시를 운영하려는 사업으로 사회적 배려계층에 해당하는 교통약자의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 기존에 일반예산으로 지원하던 사업을 복권기금으로 전환한 것으로 본질적인 서비스 제공이 아닌 인력 및 조직운영 비용이 늘어나지 않도록 효율화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 교통약자 특별교통수단 확보, 2) 교통약자이동지원센터의 효율적인 운영
- 성과지표로 a) 행복콜택시 이용자 수와 b) 이용자 만족도를 각각 70:30의 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도의 성과목표치가 전년도에 비해 10%p 가까이 낮게 제시된 사유가 불분명함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 그간의 사업성과에 대한 분석을 바탕으로 투입비용, 장애요인, 대안분석 등을 실시하고 운영주체 변경 내지 경쟁유도, 임차확대 등의 지속적인 효율화 노력도 요청됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (7,358 +) / 7,358 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 직원 근무형태 개선을 통한 효율적 차량운행 및 인건비 절감함

○ 문제점 및 개선방향

- 3월 5월 8월에 교부를 받았으나 집행이 이루어지지 않았으며, 1월은 교부를 받지 않았어도 집행을 하였음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 교통약자의 이동편의를 위해 특별교통수단을 확충하여 교통약자의 사회참여 및 복리증진을 도모하는 사업으로, 광주광역시가 사업에 대한 지도를 담당하고 담당부서 3팀이 업무를 배분하여 담당
- 장애인 단체, 교통문화연수원, 차량구입업체, 개인택시운송조합 등과 협력하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 년 1회 실시하는 만족도 조사, 자문위원회 등은 실질적인 모니터링이 아니어서, 사업 전반에 대한 체계적인 모니터링 시스템을 구축하여 사업집행과 전반적인 사안에 대해 년 2회 이상 정기적으로 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.7)+(100x0.3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 교통약자 전용차량 운영사업은 차량이용고객에 대해 상담직원 및 운전직원, 고객 불편사항 및 만족도 등에 대한 이용자 만족도 조사를 실시하였음. 만족도 조사를 실시한 결과 조사 대상의 84.0%가 만족하는 것으로 나타남. 2015년에는 외부기관과 연계하여 대면조사를 실시하여 고객만족도 조사를 세부적으로 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자 전용차량 운영사업의 만족도 조사를 통해서는 복권기금의 재원 특성을 고려한 독립적이고 체계적인 평가로 보기에 한계가 있음. 또한 이용자 만족도 조사로는 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인 평가로 보기는 어려우며 구체적으로 파악하기도 쉽지 않음. 따라서 복권기금의 재원 특성을 고려한 성과목표를 설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발함으로서 정기적인 평가체계를 구축하여야 할 것임
- 동 사업의 경우 만족도 조사 결과가 사업 계획의 조정과 예산편성과정에 활용되지 못했으며, 추후 반영될 계획도 제시되지 않음. 동 사업의 적실성을 제고하기 위해서는 향후 사업의 평가결과에 따라 사업계획과 예산배분 등을 조정할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 교통약자 전용차량 운영사업은 자문위원회 회의, 이용고객과의 간담회를 개최하여 문제점과 개선방향을 도출하여 사업에 반영하고 있음. 또한 자문위원회 회의, 간담회 실시결과를 체계적으로 정리 및 분석하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자 전용차량 운영사업의 체계적 수행을 위해서는 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 자문위원회 회의와 이용고객과의 간담회에서 제기된 문제점을 사업에 반영하는 것만으로 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 사업에 환류하고 있다고 보기 어려움
- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 또한 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 교통약자 이동지원센터 내부성과관리체계와 연계하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ **강점 및 성과**

- 홈페이지와 홍보물에 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 언론 등을 통해 사업에 대한 홍보를 수행

○ **문제점 및 개선방향**

- 홍보의 수단을 보다 다양화하고 사업 홍보 시 복권기금에 대한 홍보를 강화할 필요가 있음

지방자치단체 - 6/17	(대전) 북부평생교육문화센터 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 북부권역에 평생교육문화센터를 설치하여 지역균형 발전 및 주민의 문화욕구를 충족시키려는 사업임
- 여성과 장애인 등이 이용할 경우 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 부분적으로 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 일반예산으로 지원하던 사업을 준공시점에 이르러 복권기금으로 전환한 단발성 사업인 것으로 판단됨
- 건립 후 운영방안이나 프로그램 개발에 관한 구체적인 사항을 지속적으로 보완해 나갈 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 계획된 공정 목표에 따라 완공, 2) 주민의 삶 질 향상과 문화 욕구 충족 3) 지역사회의 문화충족 욕구에 적극 부응
- 성과지표로 공정률을 단독 지표로 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 공정률은 산출지표로 사업의 궁극적 효과로 간주하기 힘든 한계가 있음
- 향후 시설 이용률, 사용자 만족도와 같은 지표들을 개발하여 성과 평가를 실시할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 외부 용역을 통해 시행한 사업 타당성 분석 결과를 제시하는 수준이며 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 결과가 제시되어 있지 않음
- 기존 유사시설의 운영실태, 다른 지자체의 프로그램과 우수사례 등을 벤치마킹하고 기타 시설과의 연계를 통한 효율화 방안을 지속적으로 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	79.1 %	7.91

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (10,994 +) / 13,893 = 79.1 %
- 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ **강점 및 성과**

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ **문제점 및 개선방향**

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 일반회계와 기타(지방재정 및 민간재원)의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 건립사업의 복권기금 세입조치, 예산편성, 배정, 집행상황점검 등은 여성가족청소년과에서 추진하며, 사업시행부서인 건설관리본부에서는 사업집행, 시공 총관리, 공사시행 추진하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 수요자 외에 보다 다양한 이해관계자의 의견 수렴 절차를 마련하여 사업을 추진할 필요가 있음
- 사업 전반에 대한 모니터링 시스템을 구축하여 사업 관련 년 2회 이상의 정기적인 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 북부 평생교육문화센터 건립사업은 2016년 9월 대전광역시 여성가족원 주관으로 사업평가 모니터단을 구성하여 센터 이용자 만족도 조사를 실시할 예정이며, 평가 요소로는 여성 취·창업지원 및 교육, 여성역량강화, 참여 만족도 등이 제시됨

○ 문제점 및 개선방향

- 북부 평생교육문화센터 건립사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 또한 향후 평가를 위해 제시된 참여 만족도 등으로는 복권기금으로서 사업수행의 효과성을 평가하는 데 한계가 있음
- 그러므로 동 사업에 특화된 정기적 평가체계를 구축할 필요가 있으며, 이 때 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 반영한 성과 목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발하여야 할 것임. 또한 일시적인 만족도 조사 또는 사업평가에 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 효과성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 북부 평생교육문화센터 건립사업은 각종 평가 및 지적사항을 반영하는 환류체계를 제시하지 않았으나, 주민의 의견을 수렴하여 여성 취·창업공간, 여성·청년 일자리 창출 허브 공간 등을 설치하는 등 사업계획에 반영한 바 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업이 건립사업이라는 성격을 감안하더라도 환류 및 개선을 위한 체계적 시스템과 노력이 미흡하며 최소한 건립 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 체계의 구축이 필요함. 그리고 설립 후에는 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 공청회 및 사업설명회 개최 시 복권기금으로 추진되는 문화시설 건립사업임을 설명
- 각종 사업계획서 및 보고서에 복권기금 사업임을 명시
- 건설 현장에서는 복권기금으로 운영되는 사업임을 명시

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 홍보전략을 수립하여 보다 다양한 방법으로 홍보를 다각화할 필요가 있으며, 일반국민을 대상으로 홍보를 강화하여 언론 홍보 등을 활용할 필요가 있음

지방자치단체 - 7/17	(울산) 시립도서관 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 시립도서관 건립을 통해 지식정보격차 해소에 기여하려는 사업으로 도서관을 이용하는 장애인 등의 복지수준 향상에 간접적으로 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 시설 개관 후 운영 및 프로그램에 대한 사업계획을 수립함에 있어 타 지역의 우수사례 등을 적극적으로 벤치마킹하고 보완하는 한편 지역특성에 부합한 차별성을 강화하려는 노력이 지속적으로 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 시립도서관 단계별 사업추진, 2) 취약계층 욕구충족시설 설계 반영
- 성과지표로 a) 실시설계, b) 입찰 및 계약, c) 착공 여부를 각각 70:20:10의 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 모든 지표가 투입지표로 사업의 효과를 측정할 수 없는 지표를 제시하였음
- 향후 시설이용률, 이용자 만족도와 같은 결과지표를 개발하여 사업 평가와 개선을 추진할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 시설건립 계획 단계에서 외부 용역업체가 수행한 타당성 분석결과를 활용하여 검토한 것으로 평가됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	58.5 %	5.85

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (6,086 +) / 10,404 = 58.5 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 울산시립도서관 건립공사 입찰 추진으로 낙찰차액 발생함
- 기존 조경수 이식으로 조경사업비 절감함
- 공사원가사전검토 의뢰를 통한 예산 절감함

○ 문제점 및 개선방향

- 4월에 교부받은 금액을 장기간 보유하다가 12월에 거의 대부분을 집행하였음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 공사관련 사무를 종합건설본부로 일원화하였으며, 기본 및 실시설계 공모, 실시공사는 종합건설본부가 담당하며, 행정사항 지원 및 예산확보는 인재교육과가 담당

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 의견수렴이 사업 초기 2013년 자문위원회들을 중심으로 주로 이루어졌으며 2015년은 설계자문회의 외에는 의견 수렴은 이루어지지 않았음. 수요자 등을 대상으로 의견 수렴 등을 하는 방안을 고려할 필요가 있음
- 모니터링 시스템을 보다 체계적으로 구축하여 사업 전반 관련 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 시립도서관 건립사업은 장애인, 어린이, 노인, 다문화 가족을 포함한 사회 취약계층의 지식 욕구를 충족시킬 수 있는 시설을 마련하는 사업으로서 울산광역시 정책기획관실 주관으로 시립도서관 건립 시행과정에 대한 분기별 사업평가를 실시함

- 동 사업은 2016년 울산광역시 시정 10대 핵심과제로 선정되었으며 부서장 직무평가 과제로 사업의 추진과정에 대한 지속적인 평가가 실시되고 있으며 2015년 12월 BF(Barrier Free)인증에서 최우수 등급을 받음

○ 문제점 및 개선방향

- 시립도서관 건립 시행과정에 대한 평가는 동 사업의 운영 및 성과를 파악하기 위한 사업 고유의 자체평가로는 미흡함. 울산광역시 시정 10대 핵심과제 및 부서장 직무평가 과제로 지정하여 추진과정 전반을 평가하고 있지만, 복권기금의 재원특성을 고려한 독립적이고 체계적인 평가로 보기에는 어려움. 동 사업이 도서관 건립 사업임을 감안할 때, 건립 이후 복권기금 재원 특성을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음. 또한 사업평가결과를 사업계획의 수립과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 적실성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 시립도서관 건립사업은 2차에 걸쳐 도서관 건립 및 실시설계 자문회의를 실시함으로서 도출된 외부 전문가 지적사항을 반영하여 사업 추진계획을 변경하였으며 복권위원회 현장점검 결과를 반영하여 적기집행의 요구를 반영함
- 2015년 11월 시의회 업무보고 및 행정사무감사를 시행하여 건립현장의 문제점과 건의사항을 파악하고 이를 체계적으로 정리 및 분석하여 보완조치를 취하였음. 또한 문화체육관광부의 지원사업 컨설팅을 통해 개선사항을 반영하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 시립도서관 설치 사업은 자문회의, 행정사무감사 결과를 정리·분석하여 사업의 개선으로 환류하고 있으나 평가결과 및 외부지적사항을 내부성과관리체계에는 포함하지 못함. 따라

서 각종 사업평가 및 감사 결과를 복권기금사업의 내부성과관리체계에 포함시킬 필요가 있음. 또한, 건립 완료 후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ **강점 및 성과**

- 타 시도에서 시립도서관 건립을 위해 협조 시에 복권기금이 지원되는 사업임을 홍보
- 공사장 현수막 홍보 및 헬멧 홍보 실시
- 각종 사업계획서 및 보고서에 복권기금 사업임을 명기

○ **문제점 및 개선방향**

- 언론 매체를 통해서 사업에 대한 홍보는 활발하였으나 언론 보도 내용 중 복권기금 지원 홍보는 상대적으로 미흡하여 개선이 필요

지방자치단체 - 8/17	[세종-1/2] 소방차량 현대화

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 노후소방차량 보강을 통해 소방서비스를 확대하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 소방차량 확보는 소방안전이라는 기본적인 공공서비스에 필요한 것이므로 복권기금의 지원취지에 부합한다고 보기 어려우며, 농어촌 지역의 안전제고에 기여하는 점은 있으나 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적인 효과를 미친다고 보기는 어려움

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 노후 소방차량 교체, 2) 신설 소방관서 소방차량 신규 보강
- 성과지표로 차량 노후율을 단독지표로 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 목적이 차량 현대화를 통한 소방서비스 사각지대 해소 등이 있으므로 이에 대한 달성 여부를 가늠할 수 있는 결과지표 개발이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 극히 제한적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 투입비용 대비 고품질의 소방장비 구입을 위해 입찰절차 투명화 등을 추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (1,120 +) / 1,120 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ **강점 및 성과**

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ **문제점 및 개선방향**

- 소방차량 제조기간이 납품요청일로부터 7개월로 일정기간 지연됨
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 예산 절감 노력도 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ **강점 및 성과**

- 소방본부가 사업계획을 수립하고 감사위원회가 일상감사를 수행함. 소방본부의 예산집행 품의에 따라 조달이 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 단순 구매 사업으로 모니터링은 한국소방산업기술원의 검사로 수행하고 있으며 사업 전반에 대한 모니터링 체계를 향후 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	50	7.50

○ 강점 및 성과

- 소방차량 현대화 사업은 신규·노후 소방차량 보강을 통해 농촌 지역 저소득층 및 소외계층에게 질 높은 소방 서비스를 제공하기 위한 사업으로 국민안전처 소방장비항공과에서 소방차량 노후율 평가를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 소방차량 현대화 사업은 국민안전처에서 소방차량 노후율 평가를 실시하였으나, 이는 전국 시·도 소방차량 노후율에 대한 평가이므로 복권기금사업 고유의 자체평가로 보기는 어려움. 그러므로 동 사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함
- 소방차량 현대화 사업의 적실성 제고를 위해서는 국민안전처에서 실시하는 노후율 평가 이외에 복권기금재원이 투입된 사업내용만을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가 수단을 구축해야할 필요가 있음. 이 과정에서 복권기금의 재원 특성을 반영한 성과목표를 재설정하고 성과목표치를 사업평가에 반영해야 할 것임
- 또한 일시적인 평가에서 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 반영함으로써 동 사업의 효과성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 소방차량 현대화 사업은 평가 및 환류 체계를 운영하지 않으며, 향후 구축할 계획 또한 제시되지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 소방차량 현대화 사업이 법정 소방력 배치임을 감안하더라도 최소한 소방 차량 교체 및 신규 보강 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 체계의 구축이 필요함. 그리고 사업 완료 후에는 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음

- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ **강점 및 성과**

- 구입한 차량에 자석식으로 복권기금 지원을 부착하여 홍보

○ **문제점 및 개선방향**

- 향후 보다 다양한 홍보 방안을 강구할 필요가 있음

지방자치단체 - 8/17	(세종-2/2) 합강정 태극캠핑장 조성

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 캠핑장 조성을 통해 주민들의 캠핑욕구를 충족시키려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 공공분야에서 직접 수행하지 않아도 되는 사업이며 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적으로 기여하는 부분은 미흡할 것으로 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 캠핌장 설계 시 취약계층 의견 반영, 2) 캠핑장 이용 시 만족도 평가
- 성과지표로 공정률을 단독지표로 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 제시된 50% 공정률 목표치 대비 0% 달성하여 점수 부여의 근거가 희박함

- 사업지연에 대한 보충설명 자료에 대한 분석과 향후 제시된 계획에 의거하여 평정등급 4등급을 부여하나, 향후에는 공정진행에 관한 경과지표라도 최소한 제시하여 사업 예산 집행에 따른 결과를 모니터링하여 평가 가능하도록 하여야 함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 극히 제한적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 직접 수행보다 민간을 통한 사업추진 가능성 등을 보완적으로 검토할 필요가 있음
- 실사결과 시가 조성한 후 민간에 위탁하는 방안을 검토 중이라고 하나 '15년에 착수를 못한 점(예정공간이 친수지인 관계로 인허가 등에 시일이 소요되었다고 함)을 감안할 때 적절한 수요예측이나 타당성 조사가 이루어지지 않은 것으로 판단됨. 아울러 사업을 계속 진행할 예정이면 사회적 배려계층을 위한 공간확보나 이용료 감면과 같은 보완적인 방안이 필요하다고 사료됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	0 %	0.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (0 +) / 1.152 = 0 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업부지가 국가하천(금강)구역으로 현재 국토교통부에서 하천기본계획 지구지정변경 세분화작업 시행중으로 사업추진이 불가함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 사업계획 수립은 치수방재과가 담당하며, 집행은 치수방재과 및 총무과가 수행하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 공사감독이나 민원 외의 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 시스템을 구축하여 년 2회 이상 정기적으로 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	0	0.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 0% 달성

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	50	7.50

○ 강점 및 성과

- 합강정 태극캠핑장 조성사업은 취약계층, 저소득층의 문화 복지를 향상시키기 위해 캠핑 문화서비스를 제공하기 위한 사업으로 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 합강정 태극캠핑장 조성사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 사업추진 공정률 확인 이외에 캠핑장 건립 진행상황에 대한 구체적인 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 건립이후에는 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 일시적인 평가 또는 만족도 조사에서 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 사업의 효과성을 제고하여야 함. 동 사업은 100% 복권기금 예산으로 집행되기 때문에 복권기금재원이 투입된 사업 내용을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가체계를 구축하고 평가결과를 예산편성과정에 직접적으로 반영해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 합강정 태극캠핑장 조성사업은 평가 및 환류 체계를 운영하지 않으며, 향후 구축할 계획 또한 제시되지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업이 캠핑장 조성사업이라는 성격을 감안하더라도 환류 및 개선을 위한 체계적 시스템과 노력이 상당히 미흡하며 최소한 건립 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 체계의 구축이 필요함. 그리고 캠핑장 조성 후에는 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음

- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 사업설명회 시 복권기금으로 취약계층과 일반인이 함께하는 캠핑장조성 설명
- 각종 사업계획서 및 보고서에 복권기금 사업임을 명시

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보계획을 수립하고 홍보 방안을 보다 다양화할 필요가 있음

지방자치단체 - 9/17	[경기-1/2] 저소득자녀 생활장학금 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 빈곤계층과 학업 중단 위기 학생들을 지원하고 사회 복귀를 지원하고자 하는 사업으로서 복권기금의 취지에 부합하는 사업임
- 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 생활 장학금이 저소득층 자녀 본인들과 그 가정에 현실적인 도움이 될 수 있도록 지속적인 관심과 모니터링이 필요함
- 다양한 기관들에서 제공하고 있는 장학사업들과의 중복 수혜로 인한 비효율성의 발생이 생기지 않도록 전달체계의 투명성을 제고할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 저소득 자녀 생활장학금 지원
- 성과지표로 a) 사업비 집행 실적, b) 만족도조사 인원 확대, c) 복권기금 공익 사용 인지도 향상률을 각각 50:25:25의 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업보고서 1-2에서 제시된 성과지표와 3-1에서 제시된 성과지표와 상이하여 제시되어 평가 받겠다는 성과 항목에 대한 평가자료가 제시되어 있지 않음
- 전년도 평가에서도 동일한 문제가 발생하여 성과지표의 근거제시 타당성과 제시된 근거자료간의 일치를 당부하였으나 금년에도 동일한 문제가 발생하고 있음
- 또한 사업보고서 1-2에서 제시된 성과지표는 투입지표로서 성과지표로 인정할 수 없는 제약점이 있다는 사실을 인지하여 새로운 지표를 설정할 것을 권유함
- 사업의 목적이 학업이 중단될 위험이 있는 저소득자녀들에 대한 생활장학금 지원이므로 장학금 지급 전후의 학업 지속율과 같은 사업 결과의 실체를 측정할 수 있는 지표개발이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 직접적인 금전지원의 형태를 띠고 있어 지속적인 수요 증가가 예상되므로, 수혜대상 선정 및 지원 과정에서 투명성과 공정성이 확보되도록 지속적인 모니터링을 강화할 필요가 있음
- 수혜대상자인 청소년들이 지원을 받는 과정에서 심리적 위축을 겪지 않도록 세심한 주의를 기울일 것이 요청되고, 현금지급일 경우 다른 용도로 사용되지 않도록 사후관리에도 만전일 기할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (2,319 +) / 2,319 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 수립된 계획에 의거 시군 및 교육청 등에 공문 시달하여 시군에서 대상자를 선정(추천)하여 2015년도 100% 목표 달성함
- 부적격자 수시 발생 될 수 있음을 감안하여 보건복지부의 사회통합전산망과 업무연계를 통하여 실시간으로 부적격 여부 관리토록 함

○ 문제점 및 개선방향

- 부적격자 발생 여부를 지속적으로 체크하여, 부적격 여부 관리토록 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링 체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 경제적 어려움 등으로 학업중단이 우려되는 청소년들에게 생활장학금을 지원하는 사업으로, 도-시군의 행정체계를 활용하고 있으며, 각 학교와 교육청의 협조를 통해 사전 수요조사를 실시하여 지원 인원을 확정함. 각 학교 및 청소년단체, 청소년 쉼터 등과는 홍보차원에서 협력활동을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 공급자 중심의 사업운영체계로 사업의 특성상 사업효과성을 제고하기 위해 지방교육청, 학교, 학부모, 청소년 복지기관, 전문가 등이 참여하는 정책협의를 활성화하는 것이 바람직함
- 2014년 도입한 만족도 조사 결과를 체계적으로 분석하고 통계 오류 여부를 검토하여 자료를 관리할 필요가 있음
- 사업 전반 관련 보다 체계적인 정기적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	60	12.00

○ 평가근거

- 목표달성도 100% 달성으로 간주하여 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x60%=60%
- 최종 점수는 배점 20점의 60%인 12점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 저소득자녀 생활장학금 지원 사업의 평가를 위해 도 아동청소년과, 시·군, 근로청소년 담당학교가 공동으로 동 사업의 만족도 조사를 시행하고 그 결과를 바탕으로 사업을 분석하고 우수사례를 발굴함
- 사업 수혜자가 복권기금의 재원 특성에 부합하는 국민기초생활보장수급자 자녀, 실직자 가정 자녀, 자활청소년, 근로청소년 등이며, 학생과 학부모(수혜자, 비수혜자) 등을 대상으로 한 의견 수렴과 수혜자 만족도 분석 등을 실시함. 그리고 2015년 생활장학금 신청자를 대상으로 한 수혜자 만족도 조사결과, '도움이 될 것'이 99.8%, '계속 지원'이 98.2%로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득자녀 생활장학금 지급 사업에 대한 만족도 조사 등은 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산 편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 또한 동 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행할 필요가 있음. 즉 현행과 같이 '도움이 될 것'외에도 생활장학금 지급에 관한 절차, 서비스의 질 등 전반적인 내용에 대해 조사하고, 선발조건의 투명성과 공정성, 지원 절차의 편리성 등에 대한 종합적인 분석이 요구됨

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 저소득자녀 생활 장학금 지급 사업은 복권기금사업 평가 시 지적사항, 만족도 조사결과를 환류 하여 차기 사업계획에 반영하도록 하고 있으나 구체적인 개선 내용에 대해서는 제시되어 있지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득자녀 생활 장학금 지급사업의 체계적 수행을 위해서는 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 만족도 조사결과와 공무원, 학부모의 의견을 사업에 반영하는 것만으로 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 사업에 환류하고 있다고 보기 어려움
- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 생활장학금 지급 대상자에게 계좌입금 사전 통보 시 복권기금 지원을 명시한 문자 발송
- 수혜자 만족도 조사 시 복권기금 지원 인지 여부를 조사하는 등 인지도 현황 파악이 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 장학금의 직접적 수혜를 받으면서도, 본 장학금이 복권기금을 통해 지원된 장학금으로 인지하지 못하는 원인을 파악하고 개선을 도모하는 등 복권기금 지원사업 홍보의 효과성을 높이는 노력을 기할 필요성이 있음
- 일반 국민을 대상으로 하는 홍보활동도 강화하고 홍보 방안도 보다 다양화할 필요가 있음

지방자치단체 - 9/17	[경기-2/2] 경기북부 어린이박물관 조성

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 경기북부지역에 어린이 박물관을 건립하여 문화복지 수준을 높이려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 일반예산으로 추진하던 사업을 복권기금을 전환한 단발성 사업에 해당하며 사회적 배려계층에 대한 직접적 지원효과는 높지 않을 것으로 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 낙후된 경기북부지역의 문화시설 인프라 구축, 2) 주5일제 수업 실시로 인한 체험학습 수요 충족
- 성과지표로 a) 고양시 어린이 박물과 건립 공정률과 b) 동두천 어린이박물과 건립 공정률을 각각 50:50의 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 제시된 공정률은 투입 지표로 사업의 효과를 측정할 수 없는 지표를 제시하였음
- 이 경우 공정과정에 대한 성과지표(설계과정의 적정성, 공정 감리에 대한 적정성 등)들을 제시하여 사업 경과의 타당성을 가늠할 수 있도록 할 것을 권고함
- 제시된 연간 목표치의 설정에 대한 근거가 부족하여 합리성과 도전성 여부가 불분명함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 실사과정에서 전시보다 체험 위주 공간임을 확인하긴 했으나 컨텐츠 등 내용물 보강과 사후관리 방안에 대한 검토가 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	54.6 %	5.46

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (18.946 +) / 34,710 = 54.6 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 복권기금 교부 및 집행은 계획대로 함

○ 문제점 및 개선방향

- 이월이 지속적으로 발생하고 있음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 예산 절감 노력도 필요함
- 복권기금 이외의 기타(지방재정 및 민간재원)의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 박물관 건립 사업으로 전문가들이 설계 및 시공 단계에 참여하고, 학예팀이 박물관 운영 사업 방향 제시를 담당

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 의견 수렴이 주로 전문가를 대상으로만 이루어져 전문가 외에 수요자 등 보다 다양한 이해관계자 대상 의견 수렴이 필요함
- 주로 공정 관련 모니터링이 이루어지고 있어 사업 전반에 관한 모니터링을 실시할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	60	12.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x60%=60%
- 최종 점수는 배점 20점의 60%인 12점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	50	7.50

○ 강점 및 성과

- 경기북부 어린이 박물관 조성사업은 낙후된 경기북부지역의 문화시설 인프라를 구축하기 위한 사업으로 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없으나 성과지표로 공정률을 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 경기북부 어린이 박물관 조성사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 사업추진 공정률 확인 이외에 박물관 건립 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 건립이후에는 복권기금의 재원 특성을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 일시적인 평가 또는 만족도 조사에서 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 효과성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 경기북부 어린이 박물관 조성사업은 정기회의(1회)를 통해 사업 진행사항 및 추진과정에 대한 문제점 및 개선사항을 도출하여 설계 변경 및 사업 진행 시 반영하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 경기북부 어린이 박물관 조성사업은 정기회의를 통해 제기된 문제점을 사업 추진 시 반영하였으나 이는 적절한 환류체계를 갖춘 것으로 보기 어려움. 또한 사업 완료 후에도 평가 및 환류체계를 구축할 계획이 제시되지 않음
- 박물관 조성사업의 성격을 감안하더라도 최소한 건립 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 체계의 구축이 필요함. 그리고 설립 후에는 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및

지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 공사 현황판에 복권기금 지원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 보다 다양한 홍보 방안을 강구하고 향후 일반 국민을 대상으로 하는 홍보 전략을 마련할 필요가 있음

지방자치단체 - 10/17	(강원) 체육회관 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 체육회 사무 공간 개선 및 선수 합숙소 운영 등으로 체육발전을 도모하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 체육회 및 선수 합숙소 운영이 주목적이므로 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적으로 미치는 효과는 미약할 것으로 평가됨
- 일반인이나 장애인과 같은 사회적 배려계층이 사용할 수 있는 체육시설이라기보다 체육단체 입주 및 엘리트 체육선수 합숙소 마련을 위한 사업에 복권기금을 지원하는 것이 타당한지 논리적 근거를 명확히 할 필요가 있음. 관련 단체를 모아 놓음으로써 체육관련 행사를 개최하는 것이 용이해지는 것 외에 보다 적실성 있는 필요성 검토가 요구됨
- 도 체육회관의 매각으로 관련 단체 사무실이 부족하여 건물신축이 절실하다는 이유는 기존에 체육회관을 매각했던 당시의 상황에 대한 재검토가 있어야 정당화될 수 있을 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 계획된 공정 목표에 따른 완공
- 성과지표로 a) 공정률과 b) 사용자들의 만족도를 각각 80:20의 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 제시된 공정률은 투입 지표로 사업의 효과를 측정할 수 없는 지표를 제시하였음
- 이 경우 공정과정에 대한 성과지표(설계과정의 적정성, 공정 감리에 대한 적정성 등)들을 제시하여 사업 경과의 타당성을 가늠할 수 있도록 할 것을 권고함
- 제시된 연간 목표치의 설정에 대한 근거가 부족하여 합리성과 도전성 여부가 불분명함
- 회관 건립이 미 완공 상태에서 시설 이용객 만족도를 조사 어떻게 실시하였는지 설명이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳤으며, 특히 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석의 깊이가 부족한 것으로 평가됨. 특히 기존 체제 하에서의 소요비용과 시설건립에 필요한 소요비용과의 중장기적인 비교분석이 요청됨
- 체육회 사무실과 선수합숙소를 동시에 유치하는 것이 시설의 설치목적을 모호하게 하므로 공간배치나 시설운영의 합리화 방안을 모색할 필요가 있다고 봄

- 시설 내에 수익사업이 가능한 공간을 마련하여 유지관리 비용의 일부를 충당하는 등의 노력이 필요하다고 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	88.7 %	8.87

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (8,541 +) / 9,629 = 88.7 %
- 집행액(복권기금 5,668+기타 16 + 대행사업비 2,857)

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 사업부지내 임목 벌채 시 사용가능한 부분을 재활용하여 폐기물처리비 예산을 절감함

○ 문제점 및 개선방향

- 토지보상비 16년 공사에 대한 대행사업비, 16년 공사에 대한 시설부대비 등의 이월이 있음
- 도시계획시설 변경에 따른 실시계획인가 등의 행정절차로 계획보다 설계가 지연되었음
- 착공지연으로 월별 자금지출계획에 따른 예산 집행이 이루어지지 않아 계획대비 지연 실행이 발생함

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ **강점 및 성과**

- 체육회관을 건립하고자 하는 사업으로 춘천시-예산과-체육과-강원도개발공사를 중심으로 사업을 추진. 강원도개발공사가 실질적인 강원도 체육회관 건립공사 및 감리업무를 대행하고 하자보수를 담당

○ **문제점 및 개선방향**

- 한국전력, 통신, 상하수도 등 유관기관 협조가 건물 건립에 대하여서만 제한적으로 이루어지고 있고 체육회관의 건립 취지나 목적 등 사업 수행을 위한 보다 다양한 의견수렴이나 유관기관과의 협조관계 구축이 필요
- 통상적 수준에서의 공사 관리·감독체계는 운영되고 있지만, 복권기금 사업관점에의 사업 전반에 걸친 점검·평가활동은 미흡한 것으로 나타남. 복권기금의 입장에서 관련 전문가들이 참여해 년 2회 이상 주기적인 사업진행상황 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 강원도 체육회관 건립 사업은 2015년 1월~12월(주 1회, 월 1회) 강원도청 체육과에서 주간(월간) 공정률에 따른 사업 추진상황을 점검했으며, 감리단을 운영하여 준공 후 발생할 수 있는 문제점을 사전에 점검함

○ 문제점 및 개선방향

- 강원도 체육회관 건립 사업은 현재 공정률에 따른 사업 추진상황을 점검하고 있지만 복권기금재원이 투입된 사업내용만을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가 수단으로 보기 어려움. 따라서 동 사업의 적실성을 제고하기 위해서는 공사진척(공정률) 점검 이외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발하여야 할 것임. 또한 평가가 일회성에 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축할 필요가 있음
- 동 사업은 총사업비(계속) 사업으로 사업의 특성상 매년 실시되는 사업평가 결과를 예산편성에는 직접적으로 반영하기 어려운 부분이 있으나, 사업 계획 또는 운영에 활용함으로서 사업의 효과성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 강원도 체육회관 건립 사업은 매달 공정회의를 통해 사업 진행사항 및 추진과정에 대한 문제점 및 개선사항을 도출하여 설계 변경 및 사업 진행 시 반영하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 강원도 체육회관 건립 사업은 정기적인 공정회의를 통해 제기된 문제점을 사업 추진 시 반영하였으나 이는 적절한 환류체계를 갖춘 것으로 보기 어려움. 또한 사업 완료 후에도 평가 및 환류체계를 구축할 계획이 제시되지 않음
- 동 사업이 총사업비(계속) 사업임을 감안하더라도 최소한 건립 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 제도화된 모니터링 및 환류 시스템의 구축이 필요함. 그리고 설립 후에는 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 공사현장 현장 펜스와 플랜카드를 통한 홍보 노력이 있었음
- 현장사무실 상황판 및 공정회의 등에서 복권기금 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 자체에 대한 홍보수단이 매우 미흡하며 홍보 실적도 미미함. 보다 다양한 홍보수단을 활용하고, 체육회관 사업의 특성을 반영한 홍보계획, 특히 복권기금 지원사업 홍보전략을 수립해 체계적으로 홍보활동을 수행할 필요성이 있음

지방자치단체 - 11/17	[충북-1/3] 경로당 태양광발전시스템 설치

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 신재생에너지를 경로당에 설치해 에너지 복지 수준을 높이고 관리비를 절감하는 효과를 얻고자 하는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 사회적 배려계층에 해당하는 노인들이 주로 활용할 경로당에 친환경적 에너지 시설을 설치함으로써 일석이조의 효과를 거둘 것으로 기대되나 설치비용 최소화 방안, 향후 유지관리 주체 및 비용부담 등에 대한 세부검토가 필요할 것으로 보임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 노인복지시설 경로당 운영비 절감을 통한 노인복지 실현, 2) 친환경 신재생에너지 보급 저변확대 및 전력난 대응
- 성과지표로는 경로당 태양광 발전시설 보급률을 단독지표로 제시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표치의 설정 근거가 평균적인 설치단가 이하로 인한 예산 절감을 통한 사업량 확대라고 하였으나, 평균이하의 단가로 설치를 어떻게 할 수 있었는지에 대한 설명이 부족함
- 사용지표가 산출지표로 한계를 사업목적을 실질로 달성하였는지를 측정하기에 한계가 존재함
- 태양광발전시스템 설치의 궁극적 목적이 친환경 에너지 사용에 따른 에너지 사용 절감 효과이므로, 이를 측정할 수 있는 성과지표를 개발하여 사용할 것을 권고하였으나 실행되지 않고 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진의 필요성은 인정되나 전 경로당 설치 시 250억이 소요되는 점을 감안할 때 태양광 시설을 설치한 후 소요되는 유지관리 비용도 분석에 포함하여 투입비용 대비 효과를 좀 더 보수적으로 분석해야 할 것임
- 설치한 이후에 사후관리 부실로 실제 사용하지 못하는 경우가 있다고 하므로 전기공급 및 비용부담 등에 대한 관리방안을 지속적으로 강구할 필요가 있음
- 산업부나 에너지관리공단 등 에너지 관련 기관에서 수행하는 지원사업과의 연계추진 가능성 등을 다각적으로 검토하여 비용절감에 만전을 기할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (4,595 + 40) / 4,635 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 낙찰차액을 활용한 사업량 확대(545→557개소) 추진 후 집행잔액(40백만원)이 발생함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진계획에 따라 복권기금을 지체 없이 시군에 교부하였으나 시군에서 잔액이 발생함
- 태양광 발전 설비 설치 후 관리비 절감으로 향후 발생할 태양광 발전 시설의 유지 및 보수비용 발생에 대응하는 대책 마련이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 예산 점감 노력도 필요함
- 시군의 집행부족으로 복권기금의 장기 보유하였으므로, 시군구의 집행도 관리하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 노인복지시설인 마을 경로당에 태양광 발전시설을 설치하는 사업으로, 충청북도 산업지원과는 사업 총괄 집행 및 지도·점검을 담당하고, 각 시군 태양광 담당부서에서 사업대상지 추천 및 사업비 집행을 담당하며, 각 시군 예산부서가 자금을 교부하고 예산을 배정하는 추진체계를 갖춤
- 사업추진을 위해 전형적인 도-시군 행정체계를 활용하고 있으며, 사업추진 결과를 점검하기 위해 전기요금 절감효과 조사 등을 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 충청북도의 사업 관리자 역할이 미흡해 향후 시군에서 벌어지는 단위사업에 대한 체계적인 점검 및 모니터링 활동을 보다 강화할 필요가 있음. 단편적인 모니터링 외에 사업 전반에 관한 정기적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 경로당 태양광발전시스템 설치 사업은 도 전략산업과에서 경로당 태양광 설치사업 추진상황에 대해 지도·점검 및 공사 진척(공정률)을 확인함. 현지 실태 점검 결과와 전문가, 실수혜자 의견을 2016년 사업계획에 반영할 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 경로당 태양광발전시스템 설치 사업에 대한 현지 실태 점검만으로는 사업 고유의 자체평가로 보기 어려움. 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 공사진척(공정률) 확인 이외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 단순히 전문가, 주민 의견을 일시적으로 반영하는 것에서 나아가 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하고 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 효과성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 경로당 태양광발전시스템 설치 사업은 도와 시·군, 해당 마을 주민 및 노인회장 등과의 네트워킹체제와 전문가, 업무담당, 업계 등 협의회를 통한 환류체계를 구축함. 그 결과 심야전기 상계처리, 경로당별 맞춤형 용량 선정 등의 환류를 실시함

- 동 과제의 실행력 확보를 위해 2015년부터 충청북도 성과관리(BSC) 지표에 경로당 태양광 발전시스템 보급 실적을 포함함으로써 내부 성과관리체계에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 경로당 태양광발전시스템 설치 사업은 경로당 태양광발전시스템 보급 실적을 충청북도 성과관리 지표에 포함하였으나, 이는 단순한 산출지표로서 평가결과 및 외부지적사항을 내부성과관리체계에 포함한 것으로 보기에는 어려움. 따라서 보급 실적 외에 각종 사업평가 결과, 복권기금사업 성과평가 결과를 반영하는 노력과 그 정도가 사업 내부성과관리체계에 포함될 필요가 있음. 이러한 환류 및 개선을 위한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 지원대상 경로당 입구에 현판을 제작하여 복권기금 지원사업을 홍보
- 준공 시 현수막 게첨 및 마을 주민 개별 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보방법이 제한적으로 보다 다양한 매체를 통한 적극적인 홍보를 강구할 필요가 있음. 마을 경로당 태양광 발전시설 설치사업은 해당 지역공동체 입장에서는 많은 관심을 보일 수 있는 사업이며, 충북도내 다양한 곳에서 벌어지고 있는 사업임. 마을단위의 소식지나 홍보지, 관련 단체들의 홈페이지, 지역신문 등을 활용한 보도 등 다양한 방식을 통한 홍보를 강화할 필요가 있음
- 향후 본 사업을 복권기금 지원을 받아 지속적으로 추진할 것이라면, 홍보계획 및 복권기금 홍보전략에 입각해 체계적인 홍보활동이 전개될 필요가 있음

지방자치단체 - 11/17	[충북-2/3] 낙후지역 먹는물 수질개선

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 지방상수도가 보급되지 않는 낙후지역의 노후 소규모 수도시설을 개선하여 보건 위생 환경의 개선과 물복지 실현에 기여하려는 사업임
- 낙후지역에 소재한 사회적 배려계층의 물복지 수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 상수도는 가장 기본적이며 필수적인 공공재이므로 복권기금이 아닌 지자체의 일반 예산으로 수행하는 것이 타당할 것으로 보임
- 사업의 필요성은 인정되나 어떤 종류의 지원사업을 어떤 방식으로 추진하려는 것인지 사업계획의 구체성과 명확성이 낮은 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 소규모수도시설 개선 완공률, 2) 낙후지역주민 만족도 설문조사 결과
- 성과지표로는 '공정률'과 '소외계층 만족도'를 복수지표로 사용하였고 각각의 가중치를 40:60으로 부여하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 2015년 예산이 전년도와 비교하여 큰 변동이 없었음에도 불구하고 목표 시설 개수가 전년도에 비교하여 급격하게 줄어든 것에 대한 설명이 불충분함
- 사업의 궁극적 목적이 음용수 수질기준에 적합한 물 공급과 보건위생 향상이므로 이를 측정할 수 있는 실측 지표들을 개발하여 사용할 것을 권고함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 지방상수도 보급이 아니라 낙후지역 수도시설 개선 사업을 통해 단기간의 비용은 절감할 수 있지만, 향후에도 적은 비용으로 안정적인 상수도 보급이 가능한 지 보다 장기적인 관점에서 검토할 필요가 있다고 봄
- 환경부나 국토부 등 상수도 공급관련 기관과 협업적으로 처리하거나 지원을 받을 수 있는 방안을 모색하는 것도 바람직할 것으로 사료됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	90.4 %	9.04

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (7,735.8 +) / 8,557 = 90.4 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 추가 사업비 증가 없이 당초 계획보다 많은 노후 시설 개선을 추진하여 19개 노후 시설 추가 개선 등 실질적인 예산절감을 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 미집행액이 발생하고 이월도 발생함
- 1~2월 동절기에는 설계, 사업발주 등 사업추진을 위한 준비단계이며 3월부터 사업착공 등 본격적인 사업이 추진되므로 추후 계획에서는 이를 반영하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 시군의 집행부족으로 복권기금의 장기 보유하였으므로, 시군구의 집행도 관리하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 주민이 필요로 하는 깨끗한 먹는 물을 공급하기 위해 소규모 수도시설 개선을 지원하는 사업으로, 복권기금 세입조치, 예산 편성·배정, 집행상황점검 등은 도(수질관리과)에서 추진하며, 사업부서인 시군(상수도사업부서)에서는 사업총괄 집행, 시공 총괄관리, 공사시행을 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 시군 담당과장회의를 중심으로 정기적으로 모니터링하고 있지만 사업의 특성상 수질 정기점검 등 현장과 관련된 보다 체계적인 점검 및 모니터링 활동을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.4)+(100x0.6)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 먹는 물 수질 개선사업은 도 수질관리과에서 수혜자 250명을 대상으로 만족도 설문조사를 실시한 결과 전년대비 2.7%p 상승한 84.8%가 만족하는 것으로 나타남. 그리고 수혜자들과의 소통을 위해 사업추진 시 평균 1.8회의 현지방문을 실시하고 이해관계자의 의견을 평균 2.0회 수렴함

○ 문제점 및 개선방향

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업의 수혜자 만족도는 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성 과정 등에 활용할 필요가 있음
- 동 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행하고, 종합적인 분석이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업은 시·군 담당과장 회의, 현장방문, 이용자 만족도 조사 등을 통한 의견 수렴 결과를 환류 하였으며, 만족도 조사의 경우 결과를 데이터베이스화 하여 2016년 이후 사업 추진에 반영할 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업의 환류 및 개선을 위한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 개선 시설 중 225개소에 표지판 설치 및 기존 시설 등을 활용하여 홍보문구(복권기금을 지원받아 설치된 시설임을 알려주는 내용) 설치
- 7개소 홈페이지 홍보
- 수돗물 품질보고서 153,190부에 사업 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보의 다양성이 부족하여 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 수단을 보다 다양화할 필요가 있음. 특히 언론이나 방송 관련 홍보실적이 부족하여 이를 위한 노력이 필요
- 향후 홍보효과성 제고를 위한 홍보계획 및 전략의 수립이 필요

지방자치단체 - 11/17	[충북-3/3] 중증장애인 자립홈, 체험홈 지원사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 탈 시설을 희망하는 중증장애인들에게 자립생활의 욕구를 충족시키기 위한 자립홈을 제공하려는 사업으로 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 자립홈 매입 이후 입소한 장애인에 대한 사후관리 방안을 구체화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 자립홈 이용 기회 확대, 2) 자립홈 이용자 중 탈시설이용자 비율
- 성과지표로는 a) 자립홈 이용자 수와 b) 탈시설자의 이용비율을 각각 70:30의 비율로 가중하여 제시함
- 자립의 결과를 측정할 수 있는 탈시설자 비율을 제시하여 사업 시행에 따른 결과를 실질적으로 관측하고 평가할 수 있게 한 점은 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 자립홈 이용자 수는 투입에 따른 산출이고 탈시설자의 비율은 결과지표이므로 후자의 배점 비중을 높이는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 그간 장애인 이용수요, 지역적 특성을 감안한 시설운영 효율화, 매입단가 절감 등과 관련한 분석을 시도할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (796 + 15) / 811 = 100 %
- 평가보고서(1948쪽)의 불용액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ **강점 및 성과**

- 자립(체험)홈 매입시 예산의 부족 및 가격 상승으로 인해 건축기간이 일정기간 경과한 적정 가격의 장애인 편의를 고려한 주택 매입 노력함

○ **문제점 및 개선방향**

- 향후 장애인의 적극적인 참여를 유도하고 자연스런 관심 유발을 위해, 장애인에게 적합한 편의시설을 갖추고 접근성이 좋은 시설을 찾도록 노력하여야 함
- 매입이 지연되었는데, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ **강점 및 성과**

- 복권기금 예산 편성·배정, 집행상황점검 등은 도 노인장애인과 에서 추진하며, 사업부서인 시군의 노인장애인과 및 주민복지과에서는 사업을 총괄하고 자립(체험)홈 매입 및 무상대여, 운영관리 부문을 담당함

○ 문제점 및 개선방향

- 센터 외의 다양한 이해관계자의 의견을 수렴하는 채널을 수축할 필요가 있음
- 년 2회 이상의 정기적인 모니터링을 수행하는 시스템을 구축하여 사업 전반에 대한 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.7)+(100x0.3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 중증장애인 자립홈, 체험홈 지원사업은 저소득 중증장애인들이 자립하여 생활할 수 있는 여건을 조성해주는 사업으로 충청북도 노인장애인과에서 2015년 12월 자립홈 이용자 및 이용자 중 자립생활자에 대한 사업추진실적을 점검한 바 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 중증장애인 자립홈, 체험홈 지원사업에 대한 추진실적 점검만으로는 사업 고유의 자체평가로 보기 어려움. 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 시설 이용자수 이외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 단순히 수혜자인 장애인의 의견을 일시적으로 수렴하는 것에서 나아가 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하고 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 효과성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 중증장애인 자립홈, 체험홈 지원사업은 도(노인장애인과), 시군(노인장애인과), 중증장애인 자립생활센터(자립 홈 운영주체) 간 연 1회 이상 간담회를 실시하여 자립(체험)홈 이용자 및 자립생활자들에 대한 모니터링을 실시하여 사업에 반영하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 중증장애인 자립홈, 체험홈 지원사업에서 도-시군-자립생활센터 간 간담회를 실시하여 모니터링 결과를 사업에 반영하는 것만으로는 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 사업에 환류하고 있다고 보기 어려움. 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 정기적인 평가체계를 구축하여 평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 소식지와 홈페이지를 통한 복권기금 지원 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보의 다양성이 부족하여 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 수단을 보다 다양화할 필요가 있음
- 향후 홍보효과성 제고를 위한 홍보계획 및 전략의 수립이 필요

지방자치단체 - 12/17	[충남] 소방차량 현대화

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 노후화된 소방차량 현대화로 지역안전망을 강화하고자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 소방차량 확보는 소방안전이라는 기본적인 공공서비스에 필요한 것이므로 복권기금의 지원취지에 부합한다고 보기 어려움
- 농어촌 지역의 안전제고에 기여하는 점은 있으나 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적인 효과를 미친다고 보기는 어려움

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 소방차량 현대화로 취약한 지역 안전망 구축
- 성과지표로 노후율을 단독으로 제시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 산출지표 외에 최종적으로 목적으로 하는 안전망 구축에 얼마나 기여를 했는가를 판단할 수 있는 자료를 제사할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 극히 제한적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 투입비용 대비 고품질의 소방장비 구입을 위해 입찰절차 투명화 등을 추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (4,955 +) / 4,955 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 동 사업은 구조적으로 차량비용, 한국소방산업기술원 중간, 완성검사 수수료, 조달수수료 비용지출로 이루어져 예산절감 대상 아님

○ 문제점 및 개선방향

- 소방차 구입에 다른 예산이 투입되었다면 이 금액도 포함하여 월별 자금지출계획 및 집행 실적에 관한 실집행 자료를 제출하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 소방장비 보강을 통하여 상대적으로 취약한 주거환경에서 생활하고 있는 저소득층의 화재 예방 활동을 강화하는 사업으로, 구입계획에 따른 구매가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 국민안전처 등 유관부처와의 협조관계 구축이 필요하며 사업 관련 주민이나 안전 관련 전문가 등의 의견수렴이 필요
- 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 체계 구축 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 100%
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.5

○ 강점 및 성과

- 소방차량 현대화 사업은 충청남도 정책기획과에서 평가단을 구축하여 사업 이행실적에 대한 직무성과평가 즉, 내부평가를 실시하였음. 동 사업의 월별 추진실적은 충청남도 자체 직무성과 지표로 매달 관리하고 있음
- 동 사업은 내부평가 외에 국민안전처 소방장비항공과 주관으로 노후 소방차량 교체 보강 실적에 대한 외부평가를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 소방차량 현대화 사업은 국민안전처에서 소방차량 노후율 평가를 실시하였으나, 이는 전국 시·도 소방차량 노후율에 대한 평가이므로 복권기금사업 고유의 자체평가로 보기는 어려움. 또한 사업의 추진실적을 충청남도 자체 직무성과지표로 관리하고 있으나 소방차량의 노후율 평가는 복권기금의 재원 특성을 반영한 성과평가로는 한계가 있음
- 그러므로 소방차량 현대화 사업의 적실성 제고를 위해서는 복권기금재원이 투입된 사업내용만을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가 수단을 구축해야할 필요가 있음. 이 과정에서 복권기금의 재원 특성을 반영한 성과목표를 재설정하고 성과목표치를 사업평가에 반영해야 할 것임. 또한 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 반영함으로써 동 사업의 효과성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 소방차량 현대화 사업은 체계적인 평가 및 환류 시스템을 운영하지 않으며, 향후 구축할 계획 또한 제시되지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 소방차량 현대화 사업의 성격을 감안하더라도 최소한 소방 차량 교체 및 신규 보강 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 체계의 구축이 필요함. 그리고 사업 완료 후에는 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ **강점 및 성과**

- 소방차량에 복권기금 홍보 스티커를 부착하고 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 향후 보다 다양한 홍보 방안을 강구할 필요가 있음

지방자치단체 - 13/17	[전북-1/2] 저소득 불량주택 개보수

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 주민의 노후화된 지붕, 부엌 화장실 창호 등에 대한 개보수를 통해 기초생활 수급자의 주거환경을 개선하여 사회양극화 해소에 기여하려고 함
- 사회적 배려계층의 복지수준 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 실사과정에서 신청자 중에 적정 대상자를 사업추진 부서가 아닌 부서에서 선정한다고 확인하였으나 대상가구 및 보수주체의 선정 과정에서 투명성을 확보할 수 있는 제도화 노력이 필요함
- 호당 지원액이 의미 있게 쓰일 수 있도록 주택 보수 상황에 대해 철저한 실사가 따라야 하고 자원봉사단체나 민간기관 등과 협조하여 무보수 노동력 지원이 가능하도록 하여 사업비 절감 노력도 기울여야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 저소득주민 노후주책 1,405호 개보수, 2) 수혜자 만족도, 3) 노후주책에 대한 구조적 위험, 누수 등 위험요서 정비를 통한 재난사고 예방
- 성과지표는 a) 개보수 건수와 b) 수혜자 만족도를 80:20으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 중 개보수 건수는 투입지표로 사업 결과의 실질을 판단하기에는 곤란한 지표임
- 향후 사업의 실질 결과를 측정할 수 있는 지표의 개발과 개발된 지표들의 모니터링과 측정을 통해 분석이 이루어져 관련 사업을 평가 및 개선할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그치고 있으므로 그간의 추진실적에 근거하여 사업의 장단점에 대한 심층적인 분석 노력이 필요함
- 주택 ·도시개발 및 복지관련 유사사업과 연계하여 보다 근본적인 주거복지 증진방안을 강구하려는 노력이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (5,620 +) / 5,620 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ **강점 및 성과**

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ **문제점 및 개선방향**

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 시군의 집행부족으로 복권기금의 장기 보유하였으므로, 시군구의 집행도 관리하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 복권기금 세입조치, 예산 편성·배정, 집행상황 점검 등은 예산과에서 추진, 사업부서인 주택건축과에서는 사업을 총괄 관리하며 공사시행은 시군에서 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 및 전문가의 의견수렴을 위하여 해당 분야 전문가, 봉사단체, 수혜자 대표 등 보다 다양한 구성원으로 이루어진 협의회 등을 구성하여 정기적인 협의체를 구성해 운영하는 것이 더 바람직할 것임. 또한 사전수요조사도 시스템을 보다 체계화할 필요가 있음
- 수시점검이나 봉사활동보다는 내부 모니터링 시스템을 강화할 필요가 있으며, 주체별, 주기별, 대상별 모니터링 시스템의 세분화를 통해 체계적인 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.8)+(100x0.2)= 100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75% 인 15점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 불량주택 개보수 사업은 전라북도 주관으로 2015년 저소득층 노후주택 개보수사업 평가를 실시하여 대상선정 적정성, 집행의 효율성, 성과 목표 달성도 등을 평가하였으며 12월 사업추진실적을 종합 평가하여 우수기관 담당자(공무원 및 민간인 3명)에 도지사 표창을 수여함
- 또한 사업의 수혜자를 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과 조사 대상의 96.2%가 만족하는 것으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득 불량주택 개보수 사업은 목표 물량, 수혜자 만족도를 성과지표로 선정하여 도 주관으로 성과 목표 달성도를 평가하고 있지만 이는 복권기금의 재원특성을 고려한 독립적이고 체계적인 평가로 보기에는 한계가 있음. 따라서 향후 복권기금 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음. 또한 사업평가결과를 사업계획의 수립과 예산편성과정 등에 직접적으로 반영함으로서 동 사업의 효과성을 제고하여야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 저소득 불량주택 개보수 사업은 재정사업 평가, 도 및 시군 사업부서의 합동점검 등에서 제기된 문제점을 사업의 개선에 반영함으로서 환류가 이루어짐. 2015년 12월에는 사업추진 실적을 종합 평가하여 우수기관 담당자(공무원 및 민간인 3명)에 도지사 표창을 수여함. 또한 사업수혜자 만족도 조사결과를 종합하여 정리하고 이를 다음연도 사업 시행 시 반영할 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득 불량주택 개보수 사업에서는 현장점검 결과와 시군 의견을 정리하고 분석하고는 있지만, 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 사업에 환류하고 있다고 보기 어려움. 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 정기적인 평가체계를 구축하여 평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 현지점검 및 봉사활동 시 복권기금 지원을 홍보
- 설문조사서에 복권기금을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 인터넷을 통한 홍보, 자원봉사 블로그 및 스마트폰, SNS 등을 통한 홍보 등 다양한 방식을 통한 홍보를 강화할 필요가 있음
- 봉사활동을 통한 제한적인 대상을 위한 대면홍보보다는 보다 많은 대상에게 전달될 수 있는 효과적인 홍보수단을 활용할 필요가 있음. 향후 복권기금 지원사업 인지도 조사 등을 통해 홍보의 효과성을 점검하는 노력이 요청되며, 복권기금 지원사업 홍보전략을 수립해 내실 있는 홍보활동이 전개될 필요가 있음

지방자치단체 - 13/17	[전북-2/2] 소방안전시설장비 확충

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 재해재난사고 취약지역 및 소방 수요 급증지역에 소방안전 시설 확충과 소방자동차 보강을 통해 안전인프라를 구축하려는 사업임
- 재난취약 지역의 거주자들의 복지수준을 간접적으로 제고할 가능성이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 소방안전 시설 장비확충은 소방안전이라는 기본적인 공공서비스에 필요한 것이므로 복권기금의 지원취지에 부합한다고 보기 어려움

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 준공을 통한 안전서비스 제공, 2) 소방차량 노후율 전국평균 달성
- 성과지표는 a) 안전센터 공정률과 b) 소방차량 노후율 달성을 각각 40:60의 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 중 공정률은 투입지표로 사업 결과의 실질을 판단하기에는 곤란한 지표임
- 향후 사업의 실질 결과를 측정할 수 있는 지표의 개발과 개발된 지표들의 모니터링과 측정을 통해 분석이 이루어져 관련 사업을 평가 및 개선할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 비용대비 효과성을 높일 수 있도록 입찰과정 투명화 등을 추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (3,831 + 3) / 3,834 = 100 %

- 평가보고서(2118쪽)의 낙찰차액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 가격경쟁으로 예산 절감하여 7대를 추가 구입함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 시군의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 센터 건립 및 소방차량 구매 사업으로, 복권기금 세입조치, 예산편성과 배정, 집행상황 점검 등은 예산과가 추진하며, 사업부서 소방행정과 사업 총괄관리 계약은 회계과가 추진하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 국민안전처 등 유관부처와의 협조관계 구축이 필요하며 사업 관련 주민이나 안전 관련 전문가 등의 의견수렴이 필요
- 건축 공정 외의 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 체계 구축 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.4)+(100x0.6)= 100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70% 인 14점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 소방안전시설장비 확충사업은 현재 평가가 이루어지지 않고 있으나, 2016년 4월 민간전문가 재정사업평가를 실시할 예정임. 재정사업평가를 통해 사업계획 타당성, 집행의 효율성, 성과 목표 등을 평가할 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 소방안전시설장비 확충사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 동 사업은 단년도 사업으로서의 성격을 감안하더라도 사업의 적실성 제고를 위해서는 장비 확충 진행과정에 대한 평가 및 개선이 반드시 이루어져야 할 것임. 또한 향후 재정사업 평가 과정에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표를 충분히 고려하여 평가가 시행될 필요가 있음
- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 복권기금재원이 투입된 사업내용만을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가가 시행되어야 하고 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가 결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 소방안전시설장비 확충사업은 발주처, 건축사, 시공관계자 등 현장 공정회의를 통해 추진 상황을 점검하고 문제점을 파악하여 개선방안을 마련하고 있으며, 소방공무원 및 민간전문가로 구성된 심의위원회에서 중간점검을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 소방안전시설장비 확충사업에서 현장 공정회의를 실시하여 문제점을 파악하고 개선방안을 마련하는 것만으로는 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 사업에 환류하고 있다고 보기 어려움. 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 정기적인 평가체계를 구축하여 평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노

력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ **강점 및 성과**

- 플랜카드, 현수막 등에 복권기금 지원을 홍보하고 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 향후 구입한 소방차량 등에도 복권기금 지원을 홍보할 필요가 있음
- 홍보 수단이 제한적이어서 다양한 홍보 방안을 활용하여 홍보를 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음

지방자치단체 - 14/17	[전남] 119소방종합훈련장 신축

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 소방공무원 및 관계자에게 전문적인 훈련을 실시하고 도민들에게 화재 등 재난발생시 행동요령 등을 교육함으로써 안전문화 정착에 기여하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 소방안전이라는 기본적인 공공서비스에 필요한 것이므로 복권기금의 지원취지에 부합한다고 보기 어려우며, 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적인 효과를 미친다고 보기는 어려움

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 공정목표에 따른 완공, 2) 소방관계자 훈련강화 및 도민 안전문화 정착, 3) 지역민들의 안전욕구와 소방관계자 훈련여건 조성
- 성과지표는 사업추진율을 단독지표로 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 중 공정률은 투입지표로 사업 결과의 실질을 판단하기에는 곤란한 지표임
- 사업보고서 1-2에서 제시된 사업추진율과 3-1에서 보고된 사업내용이 상이하고 1-2에서 제시된 계획목표치와 3-1에서 보고된 달성치들 항목이 비교 불가함
- 향후 사업의 실질 결과를 측정할 수 있는 지표의 개발과 개발된 지표들의 모니터링과 측정을 통해 분석이 이루어져 관련 사업을 평가 및 개선할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 건립계획 수립 시 타당성 조사결과를 인용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 컨텐츠 개발 및 사후관리 방안을 구체적으로 마련할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	45.6 %	4.56

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (3,884 +) / 8,518 = 45.6 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	55	5.50

○ **강점 및 성과**

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ **문제점 및 개선방향**

- 이월도 많이 발생함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ **강점 및 성과**

- 사업추진은 소방본부, 복권기금관리는 예산담당관실, 계약심사 및 체결은 회계과, 자금배정은 세정과에서 담당. 설계용역은 발주자, 감독공무원, 검사공무원이 별도로 구분되어 진행하며, 공사는 건축(기계, 토목포함), 전기, 통신, 소방 등 분야별로 각각 분리 발주하고, 감독공무원도 별도로 구분하여 추진하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 국민안전처 등 유관부처와의 협조관계 구축이 필요하며 사업 관련 주민이나 안전 관련 전문가 등의 의견수렴이 필요
- 건축 공정 외의 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 체계 구축 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	30	6.00

○ 평가근거

- 2015년 50% 달성을 목표치로 제시하였고, 달성한 것으로 간주함
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 50%x60%=30%
- 최종 점수는 배점 20점의 30%인 6점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 119소방 종합훈련장 신축사업은 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없으나 공사진척(공정률)에 대해 현장점검을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 119소방 종합훈련장 조성사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 사업추진 공정률 확인 이외에 종합훈련장 건립 진행상황에 대한 구체적인 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 건립이후에는 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 일시적인 평가 또는 만족도 조사에서 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 사업의 효과성을 제고하여야 함. 동 사업은 100% 복권기금 예산으로 집행되기 때문에 복권기금재원이 투입된 사업 내용을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가체계를 구축하고 평가결과를 예산편성과정에 직접적으로 반영해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 119소방 종합훈련장 신축사업은 전문가 자문, 학계 교관, 실무자 등이 참석하는 회의를 개최하였으며 제기된 문제점에 대해서는 사업 종료 후 환류를 실시할 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 119소방 종합훈련장 신축사업은 실무회의를 개최하여 사업의 문제점을 도출하고 있으나 이를 분석하고 환류 하기 위한 적절한 체계가 구축되어 있지 않음. 동 사업이 건립 사업임을 감안하더라도 공사 과정에서 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 시스템의 제도화가 필요함. 그리고 건립 후에는 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음

- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 현판 및 현수막, 도정업무보고서 등에 복권기금 지원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보 수단이 제한적이어서 다양한 홍보 방안을 활용하여 홍보를 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음

지방자치단체 - 15/17	[경북-1/2] 낙후지역 먹는물 수질개선

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 지방상수도가 보급되지 않는 낙후지역의 노후 소규모 수도시설을 개선하여 보건 위생 환경의 개선과 물복지 실현에 기여하려는 사업임
- 낙후지역에 소재한 사회적 배려계층의 물복지 수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 상수도는 가장 기본적이며 필수적인 공공재이므로 복권기금이 아닌 지자체의 일반 예산으로 수행하는 것이 타당할 것으로 보임
- 사업의 필요성은 인정되나 어떤 종류의 지원사업을 어떤 방식으로 추진하려는 것인지 사업계획의 구체성과 명확성이 낮은 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 낙후지역 노후 수도시설 개선 사업완료율
- 성과지표로는 노후 소규모수도시설 개선 사업완료율을 단독지표로 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 궁극적 목적이 음용수 수질기준에 적합한 물 공급과 보건위생 향상이므로 이를 측정할 수 있는 실측 지표들을 개발하여 사용할 것을 권고함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 지방상수도 보급이 아니라 낙후지역 수도시설 개선 사업을 통해 단기간의 비용은 절감할 수 있지만, 향후에도 적은 비용으로 안정적인 상수도 보급이 가능한 지 보다 장기적인 관점에서 검토할 필요가 있다고 봄
- 환경부나 국토부 등 상수도 공급관련 기관과 협업적으로 처리하거나 지원을 받을 수 있는 방안을 모색하는 것도 바람직할 것으로 사료됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	82.2 %	8.22

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (10,048 +) / 12,226 = 82.2 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액 발생하고, 토지소유자 협의지연, 관정개발 지연(유량 및 수질 부적합)으로 이월이 발생함
- 분산 지원되는 사업으로 세부사업별로 나누어 추진되는 특성상 정확한 자금지출계획에 어려움이 있으나, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 시군의 집행부족으로 복권기금의 장기 보유하였으므로, 시군구의 집행도 관리하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 주민이 필요로 하는 깨끗한 먹는 물을 공급하기 위해 소규모 수도시설 개선을 지원하는 사업으로, 경상북도-시군 사업부서의 사업체계를 구축
- 사업수혜자들의 의견 수렴과 소통을 위하여 사업시행 시 개소당 2~3회 정도 현장 방문 실시로 실시간 애로사항 등 청취 및 조치 환류

○ 문제점 및 개선방향

- 시군 담당과장회의를 중심으로 정기적으로 모니터링하고 있지만 사업의 특성상 수질 정기 점검 등 현장과 관련된 보다 체계적인 점검 및 모니터링 활동을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	58	11.60

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 달성률은 83%
- 가중평균 목표달성도는 (83x1)=83(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 83%x70%=58%
- 최종 점수는 배점 20점의 58%인 11.6점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업은 도에서 낙후지역 먹는 물 수질개선사업의 추진 공정률 및 사업비 집행율에 대해 평가하고, 2017년 예산편성 시 사업 공정율과 수혜가구 만족도 등을 반영하여 도내 시군에 예산을 배정할 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업의 추진 공정률 및 사업비 집행율 평가는 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 만들 필요가 있음
- 또한 연 1회 일시적으로 사업의 집행실적을 평가하는 것에서 더 나아가 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 효과성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업은 도, 시·군, 지역주민의 참여를 통한 의견수렴 결과를 환류 하였으며, 이장을 명예공사감독관으로 임명하여 사업에 대한 주민참여의식을 제고하고자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업의 환류 및 개선을 위한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 모니터링 결과 도출된 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 표지판 및 안동시 홈페이지 홍보 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보의 다양성이 부족하여 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 수단을 보다 다양화할 필요가 있음
- 향후 홍보효과성 제고를 위한 홍보계획 및 전략의 수립이 필요

지방자치단체 - 15/17	[경북-2/2] 장애인종합복지관 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 칠곡군에 장애인 복지관을 신설하여 이용편의를 제고하고 장애인의 재활을 지원하려는 것임
- 장애인을 대상으로 한 점에서 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 복지센터 설립의 당위성은 있지만 인근 지자체와의 시설공유, 장애인 이용수요의 분석, 기존 시설 및 장비의 처리방안, 향후 운영비용 충당방안 등에 대한 사업계획을 구체적으로 수립할 필요가 있다고 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 공정률 100% 달성
- 성과지표로는 건축 공정률을 단독지표로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 중 공정률은 투입지표로 사업 결과의 실질을 판단하기에는 곤란한 지표임
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 시설운영 효율화 방안, 관련 시설의 공동이용 방안 등에 대한 분석 수준을 제고할 필요가 있음
- 장애인이 원하는 수요가 반영될 수 있도록 피드백을 강화할 것이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	23.8 %	2.38

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (809 +) / 3,400 = 23.8 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 국토교통부 설계 공모 추진 및 내부 행정절차 이행으로 공사착공이 지연되어 이월함
- 사업 추진 계획을 면밀히 작성하고, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 시군의 집행부족으로 복권기금의 장기 보유하였으므로, 시군구의 집행도 관리하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 의성군에 장애인복지센터를 건립하는 사업으로 사업추진을 위해 도-시군 행정체계를 활용. 장애인단체와의 간담회를 통해 이해관계자 의견 수렴

○ 문제점 및 개선방향

- 도-시군-유관기관-건설업자의 추진체계가 명확히 제시되어 있지 않으므로 유관 부서 및 기관, 전문가 및 이해관계자들의 실효성 있는 참여가 보장될 수 있도록 사업추진 및 협의체계를 정비할 필요가 있음
- 경상북도 입장에서 시군에서 벌어지는 단위사업에 대한 체계적인 점검 및 모니터링 활동이 보다 강화될 필요가 있음. 일상적인 집행상황 점검 외에 센터의 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 관리감독 체계는 효과적인지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근주민들과의 갈등관리는 효과적인지, 공사비 집행과정 및 관리실태는 적정한지 등에 대한 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 장애인 종합복지관 건립사업은 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없음. 그러나 장애인 단체의 실무자들과 수시 간담회를 개최하여 의견을 수렴하였으며 BF(Barrier Free) 예비인증을 받음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 종합복지관 건립사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 복지관 건립 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 건립이후에는 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 일시적인 평가 또는 만족도 조사에서 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 사업의 효과성을 제고하여야 함. 동 사업은 100% 복권기금 예산으로 집행되기 때문에 복권기금재원이 투입된 사업 내용을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가체계를 구축하고 평가결과를 예산편성과정에 직접적으로 반영해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 장애인 종합복지관 건립사업은 공무원, 설계팀, 장애인 단체와의 간담회를 개최(3차례)하여 의견을 수렴하고 이를 복지관 건축 설계에 반영하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 종합복지관 건립사업은 간담회를 개최하여 문제점을 사업 설계에 반영하였으나, 이는 적절한 환류체계를 구축한 것으로 보기에 상당히 미흡함. 동 사업은 건립 사업임을 감안하더라도 최소한 사업 설계 과정에서 제기되는 의견과 문제점들을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 체계의 제도화가 필요함
- 사업 완료 후에는 먼저, 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음. 또한 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 홈페이지 및 타 시군 복지시설 건립을 위한 협조 시 복권기금 지원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단 및 매체가 매우 제한적이어서 보다 다양한 방식을 통한 홍보를 강화할 필요가 있음. 사업의 특성을 반영한 체계적인 홍보계획과 전략의 수립이 필요함

지방자치단체 - 16/17	[경남-1/4] 보훈회관 증축

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 2014년 준공된 보훈회관을 증축하여 국가유공자 예우 및 보훈가족 복지증진에 기여하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 2014년에 준공한 건물을 1년 만에 증축하는 것은 기존 사업계획의 부실함을 방증하는 것으로 판단됨
- 일종의 이익단체에 해당하는 보훈관련 단체의 공동입주가 주목적으로 되어 있어 국가유공자와 보훈가족의 복지증진에 보다 직접적으로 기여할 수 있는 방안의 모색이 미흡함. 국가유공자와 보훈가족을 위한 시설과 프로그램을 구체적으로 마련할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 증축공사 공정률, 2) 이용자 만족도 제고
- 성과목표와 성과지표가 동일하고 공정률과 만족도는 각각 60:40의 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사 관련 전반적인 산출을 관리할 수 있는 고도화된 지표를 활용할 것을 권고함
- 완공 이후에 대비하여 운용의 지향점과 결과산출을 가늠할 수 있는 성과지표들을 발굴하고자하는 노력이 부족함
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 보훈대상자 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐 사업의 타당성을 확인할 수 있는 수준이 아님. 어떤 수요를 충족시키기 위해 복권기금의 투입이 필요한지, 장애요인은 무엇이고 극복방안은 무엇인지, 비용 대비 효과는 얼마나 되는지 등을 보다 심층적으로 검증하려는 노력이 필요함
- 시설 건립 후 운영비 충당, 자원봉사 기관과의 연계, 재활 및 교육관련 프로그램 개발 등을 사전에 검토할 필요가 있다고 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (3,000 +) / 3,000 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ **강점 및 성과**

- 부족분을 자부담으로 하여 예산을 절감하도록 함

○ **문제점 및 개선방향**

- 사업 추진 계획을 면밀히 작성하고, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 보훈회관 건립을 목적으로 하는 사업으로, 사업추진 주관부서는 복지노인정책과이며, 복권기금 교부, 예산편성 배정은 예산담당관실에서 추진하며, 도단위 보훈단체장으로 구성된 경남보훈회관건립추진위원회에서 공사추진, 조달입찰, 예산집행을 관리함

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협조, 이해관계자 및 전문가 의견 수렴을 위한 절차를 마련하여 운영할 필요가 있음
- 년 2회의 정기적인 점검이 가능하도록 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.6)+(100x0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 경남보훈회관 증축사업은 증축 공사 완료 후 경남보훈회관 증축에 따른 사용자 편의 및 만족도 조사를 보훈회관 입주단체(9개 단체) 임직원 및 회원을 대상으로 2016년 1월 실시함. 만족도 조사 결과 평균 9.48의 높은 만족도를 나타내고 있으며, 이용의 편리성에 대해서 96%가 시설이용의 편리성이 높다는 답을 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 경남보훈회관 증축사업은 기본적 사항 정도를 파악할 수 있는 만족도 조사 외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 좀 더 정교한 평가를 자체적으로 실시할 필요가 있음
- 또한, 정기적인 평가의 실시와 평가결과를 관련 정책과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수요자 만족도 조사 또한 사업의 주 수혜자인 보훈단체 외에 지역주민, 학생 등을 대상으로 좀 더 폭넓게 설계할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 경남보훈회관 증축사업은 정기적인 간담회 등을 통해 공사추진에 있어서 요구사항 등을 반영할 수 있는 환류체계를 구축하고, 이용자 만족도 조사를 통해서 불편사항을 반영하려고 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 경남보훈회관 증축사업의 체계적 수행을 위해서는 좀 더 폭넓은 환류 프로세스를 구축할 필요가 있음
- 특히, 제기되는 문제점 및 지적사항 등을 체계적으로 정리하고, 분석하여 개선할 필요성이 있음. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 또한, 분석된 문제점들에 대해서 구체적 수준의 사업 개선 대안의 제시가 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 표지판과 이용자 만족도 조사 시 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 복권기금 인지도 조사 결과 99%가 인지하는 것으로 조사됨

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보계획 및 전략을 수립하여 다양한 홍보수단을 강구할 필요가 있음

지방자치단체 - 16/17	[경남-2/4] 홀로사는어르신 공동생활가정 추진

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 홀로 사는 노인들의 공동 생활공간을 설치하여 공동으로 생활할 수 있도록 지원하려는 사업으로 사회적 배려계층인 저소득 노인의 복지수준 제고에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 노인들의 연령대가 높아 이용수요가 지속적으로 감소할 것이라는 점을 감안하여 사업계획을 수립할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 홀로어르신 공동생활가정 설치 수, 2) 공동생활가정 거주 어르신 만족도 조사 실시
- 성과지표로 a) 홀로사는 노인 공동생활가정 설치 개소수와 b) 공동생활가정 거주 어르신 만족도를 각각 80:20 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표로 제시된 설치 개소수는 산출지표로 예산의 증감에 의해 수동적으로 변하는 사업 내용이고 실제 사업이 목표로 하는 사업목적인 독거노인들의 삶의 질과 사회안전망 구축을 정도를 가늠하지는 못함
- 시설이용률, 행정 효율성, 노인들의 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐 사업의 타당성을 확인할 수 있는 수준이 아님. 어떤 수요를 충족시키기 위해 복권기금의 투입이 필요한지, 장애요인은 무엇이고 극복방안은 무엇인지, 비용 대비 효과는 얼마나 되는지 등을 보다 심층적으로 검증하려는 노력이 필요함
- 재가방문 서비스 등 기존 복지사업과의 연계를 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	96.3 %	9.63

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (390 +) / 405 = 96.3%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 공동생활가정 설치대상 건물인 경로당 관계자와의 협의 지연으로 사업비 이월함
- 사업 추진 계획을 면밀히 작성하고, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 시군의 집행부족으로 복권기금의 장기 보유하였으므로, 시군구의 집행도 관리하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 도에서는 사업지침 및 방향 설정, 사업예산 배정, 가이드라인 제시, 운영방향 설정을 담당하고, 시군에서는 사업대상자 선정, 리모델링, 공동생활가정 등록 및 운영지원을 담당하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협조, 이해관계자 및 전문가 의견 수렴을 위한 절차를 마련하여 운영할 필요가 있음
- 년 2회의 정기적인 점검이 가능하도록 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.8)+(100x0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 홀로사는 어르신 공동생활가정 추진사업은 경로당, 마을회관, 개인주택 등을 개보수하여 홀로사는 어르신 5-10명의 공동생활가정을 설치하는 사업임. 따라서 2015년 등록된 공동생활가정 거주 노인을 대상으로 만족도 조사를 2016년 1월에 실시함. 만족도 조사를 통해서 89%가 만족하는 것으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 홀로사는 어르신 공동생활가정 추진사업은 기본적 사항 정도를 파악할 수 있는 만족도 조사 외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 좀 더 정교한 평가를 자체적으로 실시할 필요가 있음
- 또한, 정기적인 평가를 실시하고, 체계적으로 평가결과를 관련 정책과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수요자 만족도 조사 또한 사업의 문제점 개선을 위하여 좀 더 체계적으로 설계되어야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 홀로사는 어르신 공동생활가정 추진사업은 2015년 사업추진 실적을 토대로 2016년 사업계획 수립에 반영을 할 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 홀로사는 어르신 공동생활가정 추진사업의 체계적인 수행을 위해서는 적절한 환류 프로세스를 구체적이고, 체계적으로 구축할 필요가 있음
- 내·외부에서 제기되는 문제점 및 지적사항 등을 체계적으로 정리하고, 분석할 필요성이 있음

- 지속적인 효과를 위하여 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과 관리체계에 반영해야 함
- 또한, 분석된 문제점들에 대해서 지속적으로 적절한 수준의 대안제시가 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	6	40	2.00

○ **강점 및 성과**

- 시군 담당자 교육 및 자금 교부 시 복권기금임을 명시

○ **문제점 및 개선방향**

- 홍보가 미흡한 수준으로 홍보계획 및 전략을 수립하여 다양한 홍보수단을 강구할 필요가 있음
- 사업 홍보 시 보다 적극적으로 복권기금 지원에 대해 홍보할 필요가 있음

지방자치단체 - 16/17	[경남-3/4] 노인, 장애인 복지관 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ **강점 및 성과**

- 노인 및 장애인을 위한 복지공간을 제공하려는 사업으로 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ **문제점 및 개선방향**

- 시설건립을 위한 단발성 사업에 해당함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

- 사업의 성과목표: 1) 건립 후 주민 참여 시설이용도, 2) 주민 체감복지증진 향상도
- 성과지표와 성과목표 동일하며 동일 비중 가중치를 사용함

○ **문제점 및 개선방향**

- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사 관련 전반적인 산출을 관리할 수 있는 고도화된 지표를 활용할 것을 권고함

- 시설이용률, 행정 효율성, 노인들의 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 시설 건립 후 운영비 충당, 자원봉사 기관과의 연계, 장애인센터나 체육시설 등과의 공동이용, 재활 및 교육관련 프로그램 개발 등을 사전에 검토할 필요가 있다고 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	44.3 %	4.43

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (1,899 +) / 4,288 = 44.3 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 전반적으로 중앙, 도, 군의 집행 계획을 다시 작성하였어야 하는 사업으로, 지내력 테스트 결과 지반약화에 따른 건물 기초파일 시공을 위한 설계변경, 자재수급 지연 등으로 이월할 수밖에 없었음
- 사업 추진 계획을 면밀히 작성하고, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 사업추진을 위한 장애인종합복지관 공사 시행에 있어 분야별 감독공무원을 임명하고 감리책임업체의 선정이 이루어짐
- 통상적인 공정 관련 모니터링 수준

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협조, 이해관계자 및 전문가 의견 수렴을 위한 절차를 마련하여 운영할 필요가 있음
- 공사 관련 감리 외에, 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 시스템을 구축하여 연 2회의 정기적인 점검이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	30	6.00

○ 평가근거

- 본 사업은 복지관 건립 이후에 측정할 수 있는 지표를 제시하여 목표치 달성 여부를 제시할 수 없는 한계를 갖고 있음
- 완공 계획일이 2015년 12월로 되어 있어 공정률을 임의 지표로 간주하여 현재 50% 달성한 것으로 간주하여 점수를 부여함

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 산청 노인·장애인복지관 건립사업은 자체평가는 물론 사업 타당성 조사 등을 실시한 바 없으나, 시설이용자를 대상으로 2016년 복지관 개원 후(시기 미도래) 정기평가, 주민만족도 조사를 통해 평가체계 구축 및 운영을 하고자 함. 특히, 실시간으로 모니터링 체계를 운영하여 선제적 문제 해결방식을 도입할 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 산청 노인·장애인복지관 건립사업은 기본적 사항 정도를 파악할 수 있는 만족도 조사 외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 좀 더 정교한 평가를 자체적으로 실시할 필요가 있음
- 또한, 정기적인 평가를 지속적으로 실시하며, 체계적으로 평가결과를 관련 정책과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 주민만족도 조사는 가능한 정교하게 설계하여 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것이며, 수혜자와의 의사소통을 위한 다양한 노력이 지속적으로 수행해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 산청 노인·장애인복지관 건립사업은 2016년 개관이후 적절한 환류체계를 구축할 예정임. 특히 모니터링 및 사업평가 결과 및 외부지적사항들에 대한 문제해결을 위하여 각종 사업 컨설팅 및 마케팅 전문가 연계 지원 등 다양한 지원체계를 구축하고자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 산청 노인·장애인복지관 건립사업의 수행을 위해서는 사업의 추진과정에서 지속적으로 적절한 환류 프로세스를 구축할 필요가 있음
- 특히, 내·외부에서 제기되는 문제점 및 지적사항 등을 체계적으로 정리하고, 분석하여 개선할 필요성이 있음. 지속적인 효과를 위하여 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영해야 함
- 또한, 분석된 문제점들에 대해서 지속적으로 적절한 수준의 사업 개선 대안의 제시가 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지와 주민복지체감도 조사 등에서 복권기금 지원을 홍보
- 워크샵 등 관련 회의와 교육 등에서 복권기금 지원을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 홍보계획 및 전략의 수립이 필요하며 다양한 홍보매체의 활용이 필요함

지방자치단체 - 16/17	(경남-4/4) 종합사회복지관 별관 신(증)축

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 장애인을 위한 종합복지관을 건립하는 사업으로 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 시설건립을 위한 단발성 사업에 해당함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 공사 완공
- 성과지표로 사업추진 공정률을 단독 지표로 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사 관련 전반적인 산출을 관리할 수 있는 고도화된 지표를 활용할 것을 권고함

- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 시설 건립 후 운영비 충당, 자원봉사 기관과의 연계, 체육시설 등과의 공동이용, 재활 및 교육관련 프로그램 개발 등을 사전에 검토할 필요가 있다고 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	58.3 %	5.83

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (270 +) / 463 = 58.3 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 접근성, 민원, 승강기 사용 불가 등으로 사업비 증가하였으며, 공사 미완료로 이월금액 미집행함
- 사업 추진 계획을 면밀히 작성하고, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 시군의 집행부족으로 복권기금의 장기 보유하였으므로, 시군구의 집행도 관리하였어야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 복지노인정책과가 사업 주관부서이며, 복권기금 교부와 예산편성 배정은 예산담당관실이 담당. 사업추진부서는 합천군이며, 주민복지과에서 공사추진, 조달입찰, 예산집행 등을 담당
- 통상적인 공정 관련 모니터링 수준

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협조, 이해관계자 및 전문가 의견 수렴을 위한 절차를 마련하여 운영할 필요가 있음
- 년 2회의 정기적인 점검이 가능하도록 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	63	12.60

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 90% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (90x1)=90(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 90%x70%=63%
- 최종 점수는 배점 20점의 63%인 12.6점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 합천 종합사회복지관 별관 신(증)축사업은 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없음. 다만, 2016년 2월~3월 성과평가단을 통해서 사업추진 공정률을 평가하고자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 합천 종합사회복지관 별관 신(증)축사업은 현재 체계적인 사업평가체계가 구축되어 있지 않기에 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 제대로 이루어지지 못함
- 사업추진 공정률 확인 이외에 종합사회복지관 별관 신(증)축 사업에 대한 포괄적인 평가 체계의 구축이 필요함
- 특히, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 좀 더 정교한 평가를 자체적으로 실시할 필요가 있음
- 또한, 정기적인 평가를 지속적으로 실시할 수 있도록 하고, 평가결과를 관련 정책과 예산 편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 추후 주민만족도 조사 등을 통하여 지속적으로 제기되는 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것이며, 수혜자와의 의사소통을 위한 다양한 노력이 지속적으로 수행해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 합천 종합사회복지관 별관 신(증)축사업은 현안발생 시 간담회 등을 통한 환류체계 구축을 추진하였으며, 추후 이용자 만족도 조사 등을 토대로 수혜자와의 소통을 강화하고, 사업의 개선을 위한 포괄적인 노력을 수행하고자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 합천 종합사회복지관 별관 신(증)축사업의 효과적 수행을 위해서는 사업의 추진과정에서부터 지속적으로 적절한 환류 프로세스를 구축할 필요가 있음
- 특히, 내·외부에서 제기되는 문제점 및 지적사항 등을 체계적으로 정리하고, 분석하여 개선할 필요성이 있음. 지속적인 효과를 위하여 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영해야 함
- 또한, 분석된 문제점들에 대해서 지속적으로 적절한 수준의 사업 개선 대안의 제시가 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ **강점 및 성과**

- 현수막 및 각종 행사 시 복권기금 지원을 홍보

○ **문제점 및 개선방향**

- 홍보가 미흡한 수준으로 홍보계획 및 전략을 수립하여 다양한 홍보수단을 강구할 필요가 있음

지방자치단체 - 17/17	[제주-1/3] 해녀잠수질병 진료비 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	58	2.90

○ 강점 및 성과

- 해녀들에게 의료지원비를 지원함으로써 해녀들의 건강을 보호하고 해녀문화를 보전하고자 하는 사업임
- 해녀들의 소득수준이 낮고 고령화한 경우가 대부분이므로 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 연령, 소득, 여건 등이 모두 상이함에도 불구하고 일률적으로 월 1회 진료를 지원목표로 하는 것은 질병이 있는 해녀는 과소진료, 없는 해녀는 과다진료로 이어질 우려가 있음
- 전체 해녀 9,668명을 대상으로 하는 관계로 일인당 연간 51만 원 정도를 지원하는 것은 중증의 진료를 필요로 하는 경우 실질적인 혜택이 아닐 수 있으므로 실제 활동 중인 고령 해녀들이 중점대상이 되도록 해야 할 것임
- 질병 발생 후 진료보다 예방이 중요하므로 탈의실, 목욕실, 안전장비 보조, 잠수병 치료장비 설치 등 보다 근본적인 대책을 추진할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 해녀 양질의 진료 서비스 제공, 2) 사업 수혜자 만족도 향상
- 성과지표로 a) 지원목표 달성율과 b) 수혜자 만족도를 각각 50:50으로 가중하여 사용함
- 산출지표인 수혜자 진료건수 달성율과 사업결과의 실질을 측정하기 위한 만족도 조사를 지표로서 활용한 점은 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 산출지표인 달성률은 사실상 진료건수이므로 오해가 없도록 지표명을 지원목표 달성건수로 수정하도록 권고함
- 지원목표 달성률(건)의 '15년 목표가 116,016건으로 '14년도 달성 건수인 645,169에 비해 너무 낮은 수준으로 제시되고 있어 목표 설정이 타당한지 검토가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	53	2.65

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳤으며, 특히 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 검토가 미약함
- 해녀 수가 점차 줄어갈 것임에도 불구하고 지원예산이 매년 증가하고 있으므로 저비용 고효율 지원이 되기 위한 다양한 수단을 강구해야 할 것임
- 주로 진료를 받는 부분이 어디인지 확인하여 전문병원과 특약을 맺는 등의 방식으로 진료효과는 높이고 비용은 절감하는 노력이 요구됨
- 의료기관과 연계하여 과다진료 방지, 전문의원 지정, 공동 질환 중점치료 등을 통해 사업의 효율화를 기하고 자원봉사 단체 등과의 연계를 통한 재활 및 예방활동도 강화해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (4,946 +) / 4,946 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 전산프로그램을 구축하여 이중청구 등의 검토 외에 진료행태의 정확한 분석여건을 마련하여 의료진료 과다자의 1일 횟수 제한 및 월 이용한도 설정기반 마련함

○ 문제점 및 개선방향

- 진료비 청구내역에 따라 사업비가 지급되기 때문에 잠수어업인 (해녀)들의 병원 진료횟수 및 진료금액 등에 대한 예측이 불가하여 월별 소요자금예측이 어렵다고는 하지만, 과거의 추세를 이용하여 예측의 정확도를 높일 필요가 있음
- 집행을 100% 하기 위하여 예산을 낭비하는 사례가 없도록 하고 (현재는 지방비로 보전하기 때문에 집행이 100% 되는 것으로 됨), 진료비가 모자라는 경우 지방비를 포함한 계획을 수립하여 사업의 계획성을 높여야 함
- 이중 청구 및 부정수혜 문제가 발생할 소지가 많은 사업이므로 관리를 철저히 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 고령화되어가고 있는 해녀들을 사회보장적 차원에서 지원함으로써 해녀의 건강을 보호하고 삶의 질 향상 도모하기 위한 사업으로, 도 수산정책과가 사업 집행계획을 수립하고 사업을 추진하며, 도 예산담당관실이 복권기금 사용계획을 수립하고 사업비 교부 및 사업 평가를 담당함. 행정시 해양수산과와 지역별 어촌계가 의견 수렴 및 사업을 집행하는 체계

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관인 진료기관들과의 협력체계를 강화하여야 하며, 수혜자인 해녀와 잠수어업인을 대상으로 체계적인 수요조사를 수행할 필요가 있음. 전문가인 의사들의 의견도 수렴할 필요가 있음
- 사업 전반에 관한 년 2회 이상의 체계적인 모니터링 체계 구축이 필요하며, 부당 집행 관련 점검 및 환수 절차와 제도를 마련할 필요가 있음. 도 예산담당관의 보다 체계적인 점검 체계가 요청됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100*0.50)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 잠수어업인(해녀) 잠수질병 진료비 지원 사업은 평가공정성 확보를 위한 외부평가단을 구성하였으며, 2015년 복권기금사업 자체평가와 2015년 복권기금사업 만족도 조사를 통하여 평가체계를 운영함
- 2015년 만족도 조사 결과 4.38점으로 높은 만족도를 기록하였으며, 사업의 필요성, 사업의 유용성, 이미지 제고, 전반적 만족도 모두에서 높은 만족도를 기록함

○ 문제점 및 개선방향

- 잠수어업인(해녀) 잠수질병 진료비 지원 사업에서 제시하고 있는 평가체계 외 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 좀 더 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고, 평가결과를 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있으며, 수혜자와의 의사소통을 위한 다양한 노력이 지속적으로 수행되어야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 잠수어업인(해녀) 잠수질병 진료비 지원 사업은 계획, 집행, 모니터링, 평가, 지적사항 분석, 차년도 사업계획 수립의 환류체계를 구축하고 있음
- 또한, 사업평가결과 등에서 발견된 문제점 및 외부지적사항들에 대한 개선을 추진하고 있음. 잠수 전산프로그램 개발 및 도입, 수혜자 기준 재설정, 수혜자에 대한 실태조사 추진 등의 제도개선을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 잠수어업인(해녀) 잠수질병 진료비 지원 사업의 체계적 수행을 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 좀 더 구체화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 또한, 내·외부에서 제기되는 문제점 및 지적사항 등을 좀 더 체계적, 구체적으로 정리 및 분석하여 문제점에 대한 실효성 있는 대안을 마련하도록 해야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 전광판, 안내문과 현수막, 버스정류장을 통한 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 언론홍보실적은 풍부하나 그 내용 중 복권기금 지원을 언급한 것은 없어 향후 언론 홍보 시 재원이 복권기금임을 적극적으로 명시하고 홍보할 필요가 있음
- 홍보수단이 제한적이어 사업의 특성에 적합한 홍보계획과 전략을 수립하고 홍보수단의 다양화를 추구하여야 할 것임. 아울러 홍보 시에 복권기금 홍보를 위한 노력도 할 필요가 있음

지방자치단체 - 17/17	[제주-2/3] 장애인고용장려금 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 장애인을 고용하는 사업주에게 장려금을 지급하여 장애인 근로자에게 안정된 일자리를 제공하려는 사업임
- 사회적 배려계층인 장애인의 복지수준 향상에 기여할 것으로 예상됨

○ 문제점 및 개선방향

- 일반예산으로 지원하던 사업을 복권기금으로 전환한 주목적이 예산확보 편의성인 것으로 판단되므로 복권기금의 건전한 운영 노력을 병행해야할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 안정된 일자리 제공, 2) 장애인 근로자의 기초생활권 보장, 3) 고용사업주의 만족도 향상
- 성과지표로 a) 수혜자 수, b) 고용장려금 지원사업 실태조사 실시 여부, c) 수혜자 만족도를 각각 40:30:30으로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 지원사업의 결과를 평가하기 위한 지원사업 실태조사의 실시 여부를 성과지표로 설정할 수는 없는데 이는 실태조사는 사업의 결과를 평가하기 위해 실시하는 과정의 일부이고 사업의 실제를 측정하는 결과지표는 아니기 때문임
- 본 사업의 궁극적 목표가 장애인 고용 촉진과 기초생활권 보장이므로 최종 수혜자인 장애인들이 아닌 이들을 고용하는 사업주를 대상으로 한 설문조사의 결과를 본 사업의 성과를 평가하는 것은 타당하지 않음
- 특히 장애인 고용 허위 신고로 인한 부당한 기금 전용을 예방한다는 차원에서도 사업주가 아닌 장애인들을 대상으로 설문조사를 실시할 것을 권고함
- 지난 3년간 1인당 진료금액으로 산출한 15년도 지원대상 인원 665명 대비 736명의 성과결과에 대한 적절한 원인분석을 통해 다음해 성과목표에 반영할 수 있는 환류체계를 갖추기를 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수요 분석을 위해 장애인 미취업자 중 취업이 가능한 비율이 어느 정도인지 파악할 필요가 있고 기업이 지불해야할 비용을 모두 보전하는 것도 아니므로 실제 기업이 원하는 능력을 일정 부분 갖출 수 있도록 장애인에 대한 직업교육이나 훈련 사업을 병행적으로 추진할 필요가 있음
- 기업과 장애인이 고용계약을 체결한 후에 비용을 사후적으로 지원하는 형태이고 남녀간, 장애등급간 차별을 두고는 있다고 하나 장애인이라는 이유만으로 취업을 해야 하는 것은 아니므로 기업이 원하는 고용수요와 장애인이 제공할 수 있는 고용공급 간 매칭을 적절히 하는데 주력할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.9 %	9.99

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (2,162 + 39) / 2,203 = 99.9 %
- 평가보고서(2527쪽)의 불용액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	69	6.90

○ 강점 및 성과

- 한국장애인고용공단과 협력하여 고용공단과 제주도가 동일업체에 중복해서 고용장려금을 지원하지 않도록 중복지원 여부를 분기별로 확인하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업체 추가 발생에 따른 지방비 추경예산 확보(12월) 이후 집행잔액이 발생함
- 2월과 9월의 계획과 집행에서 1달의 시차가 발생하고 있는데, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 부정수혜 문제가 발생할 소지가 많은 사업이므로 관리를 철저히 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 만18세 이상의 장애인을 고용하는 사업주에게 장려금을 지급하여 장애인 근로자에게 안정된 일자리를 제공하고 기초생활권을 보장하는 사업으로, 도 예산담당관실에서 사용계획을 수립하고 사업비 교부 및 사업 평가를 담당하며, 도 노인장애인복지과에서 사업운영계획을 수립하고 지침을 배포하며 사업운영 지도 및 관리감독을 담당하며, 행정시와 읍면동이 사업을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 최종 수혜자 등 수요자와 보다 다양한 이해관계자의 의견을 수렴할 수 있는 채널을 구축할 필요가 있음
- 모니터링 시스템을 보다 개선하여, 중복적으로 동일한 시기에 동일한 항목을 행정시와 읍면동이 점검하도록 하지 않도록 하고, 각각의 점검 주체별로 시기와 점검 내용을 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.4)+(100*0.3)+(100*0.3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 장애인 고용장려금 지원 사업은 외부평가인 2015년 복권기금사업 자체 평가, 2015년 복권기금사업 만족도 조사와 내부평가인 장애인 고용장려금 지원사업 평가를 통하여 사업평가 체계를 구축하고 있음
- 사업평가 결과 수혜자 만족도는 3.96점으로 목표치 대비 13.1% 초과 달성하였고, 이 외 다각적 모니터링 수행 노력을 통해 수혜 대상자 확대, 성과목적을 위한 성과지표 설정의 타당성, 체계적 홍보 노력 등의 사업 효과를 도출함

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 고용장려금 지원 사업에서는 좀 더 구체적으로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고, 평가결과를 예산편성과정 등에 체계적으로 활용할 필요가 있음
- 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있으며, 수혜자와의 의사소통을 위한 다양한 노력이 지속적으로 수행되어야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 장애인 고용장려금 지원 사업은 예산 집행실적에 대한 주기적 보고·분석 및 환류를 실시하고 있음
- 또한, 사업부서 자체평가에서 지적된 고용장려금 신청 서류 간소화 문제, 장애인 근로자의 인권침해 방지 마련 문제 등에 대해서 사업지침을 개정하여 제출서류 대폭 간소화, 인권침해 발생 사업장에 대한 일정기간 고용장려금 지원 제외 등의 개선사항을 도출함

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 고용장려금 지원 사업은 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과가 나타나기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함
- 또한, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 외부지적사항들을 좀 더 체계적으로 정리 및 분석하고, 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영할 수 있어야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 안내문, 버스정류장 등을 통한 홍보를 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단과 방안을 보다 다양화하여 복권기금 지원 관련 홍보를 강화할 필요가 있음

지방자치단체 - 17/17	[제주-3/3] 원도심공동화지역 전망대 설치

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	57	2.85

○ 강점 및 성과

- 쇠퇴지역인 원도심 공동화 지역에 전망대를 설치하여 인구유동성 확보와 소상공인 소득창출 여건을 조성하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 전망대 설치의 필요성, 형식과 방법, 효과, 운영방안 등 기초적인 사업계획의 구체성과 명확성이 매우 낮고 사회적 배려계층에 대한 지원효과도 미약한 것으로 판단되나 2015년 추진으로 사업이 종료되었음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 원도심 공동화 전망대 설치 부지 지장물 철거 등 설치공사 시행, 2) 수혜자 만족도 향상
- 성과지표로는 a) 지장물 철거 및 폐기물 처리 공정율, b) 전망대 설치공사 착공 여부, c) 수혜자 만족도를 각각 50:30:20 비율로 가중하여 사용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 전망대 설치 공정이 얼마나 효과적으로 진행되고 있으며 최종 완공 대비 얼마나 달성하고 있는지는 나타낼 수 있는 공정률을 주지표로 사용할 것을 권고함
- 본 사업의 궁극 목적인 인구 유동성 확보의 달성 가능성과 상권 활성화 가능성을 가늠할 수 있는 지표가 전무한 실정으로 복권기금예산의 배정과 집행에 의한 2015년 사업결과와 효과를 평가할 수 없음
- 전망대 설치에 따른 효과를 객관적으로 제시할 수 있는 평가지표를 개발하고 활용할 것을 권유함
- 수혜자 만족도 조사가 언제 누구를 대상으로 어떤 방식으로 진행되었는지에 대한 설명이 없고, 목표치 설정에 대한 근거도 없음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	57	2.85

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 제시한 사업타당성 분석은 전망대 설치사업을 대상으로 한 것이 아니라 탐라문화광장 조성사업에 관한 것으로 계획 수립 시 외부 용역기관이 검토한 보고서를 일부 인용한 수준에 그치고 있음
- 해당 사업을 포함한 종합적인 도시재생 사업의 일환으로 시행된다 하여도 추진 필요성, 장애요인, 비용대비 효과, 대안 등에 대한 검토가 있었어야 한다고 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	50.8 %	5.08

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (484 +) / 952 = 50.8 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ **강점 및 성과**

- 특별한 강점과 성과 없음

○ **문제점 및 개선방향**

- 탐라문화광장 조성사업 부지 내 문화재 시굴조사와 정밀발굴조사 시행 및 지하주차장 시설 추가 결정에 따른 도시계획시설(변경) 결정 등 제반사항 이행으로 인해 사업비 미집행 발생하였음
- 이월 과다를 해결하여야 함
- 사업 예산 계획과 집행을 일치시키려는 심각한 노력을 하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ **강점 및 성과**

- 도 예산담당관실이 복권기금사업 운용계획과 집행지침을 시달하고 사업비를 교부하며, 도 친환경농정과가 사업 집행계획을 수립하고 사업비를 집행함
- 도시재생활성화 TF를 구성하여 운영

○ **문제점 및 개선방향**

- 유관기관들과 협력체계를 구축하였으나 주로 건설 공정과 관련하여서 이루어지고 있어 보다 다양한 차원에서 협력이 이루어질 필요가 있음
- 외부 용역 자문회의나 스터디그룹 운영, 또한 외부전문가로 구성되어 제주도의 8개 사업에 대해 동시에 연 2회 실시하는 평가는 사업 자체에 대한 실질적인 모니터링으로 보기 어려움. 사업 전반에 관한 체계적인 내부 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ **평가근거**

- 성과지표가 목표치 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.3)+(100x0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 원도심 공동화지역 전망대 설치 사업은 자체평가단(제주대 교수 등 6인)에 의한 2015년 복권기금사업 자체 평가와 2015년 복권기금사업 만족도 조사를 통하여 사업평가체계를 구축하고 있음
- 사업평가 결과, 수혜자 만족도는 3.51점으로 목표치 3.50점을 초과 달성함. 탐라문화광장 조성사업 수혜자 중 전반적 만족도가 낮은 '보통' 이하의 경우는 조성목적에 대한 적극적 홍보를 개선해야 한다는 응답이 가장 많았음

○ 문제점 및 개선방향

- 원도심 공동화지역 전망대 설치 사업에서는 좀 더 구체적으로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고, 평가결과를 예산편성과정 등에 체계적으로 활용할 필요가 있음
- 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있으며, 수혜자와의 의사소통을 위한 다양한 노력이 지속적으로 수행되어야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 원도심 공동화지역 전망대 설치 사업은 지역주민, 지역상가, 스터디그룹, 용역자문위원 등의 의견을 반영하는 환류체계를 구축하고 있으며, 27건의 제시된 의견 중 23건을 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 원도심 공동화지역 전망대 설치 사업의 체계적 수행을 위한 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함
- 또한, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 외부지적사항들을 좀 더 체계적으로 정리 및 분석하고, 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영할 수 있어야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 영상물, 현수막, 버스정류장 등을 통한 복권기금 홍보실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 현재 활용되고 있는 사업 관련 홍보수단도 제한적이어서 보다 적극적으로 사업 성격에 맞는 홍보수단을 다양화할 필요가 있음

제주개발특별회계 - 1/6	중소기업육성 저금리융자 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 도내 중소기업에게 창업비와 시설비, 저금리 융자지원을 통해 중소기업의 경영안정을 도모하려는 사업임
- 종업원 수 10인 미만의 영세중소기업이 대다수를 차지하고 있으므로 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여하는 점이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 중소기업에 대한 성장단계별(창업, 성장, 중견 등)·업종별·지원수단별 정책과 협업적으로 추진하여 사업효과성을 높이기 위해 노력할 필요가 있음
- 사업내용이 실제 융자자금을 지원(상환전제)하는 것인지 이차보전(미상환)인지 분명히 할 필요가 있음
- 중소기업이나 소상공인을 대상으로 하는 만큼 대출금 회수 등의 문제가 발생하지 않도록 위험관리 방안을 제도화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 저금리 융자지원을 통한 기업경영 개선, 2) 경영안정 도모를 통한 중소기업의 생존율 제고, 3) 저금리 융자지원 신규 수혜 확대, 4) 저금리 융자지원(복권기금) 만족도 제고
- 성과지표로는 a) 지원업체 매출증가율과 b) 지원업체 생존율, c) 융자추천 달성률 그리고 d) 만족도 개선율을 각각 25% 비중으로 가중하여 사용함
- 사업 시행 결과에 따른 궁극적 목적 달성 여부를 실제로 측정할 수 있는 지원 대상 기업의 성과를 사용하고 있는 점은 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표의 기준치가 비교 가능한 집단의 기준치인지에 대한 고민이 덜 필요함. 예를 들어 생존율 지표는 목표가 68.8%인데 이는 신생기업들의 1년 생존율로 기존 생존 기업들과 비교 가능하지 않을 수 있음
- 성과목표치의 설정 중 만족도 성과목표치의 설정 근거가 미약함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 중소기업에 대한 지원은 중기청에서도 전체 내역을 파악하지 못할 정도로 복잡·다양하게 추진되고 있으므로 시너지 효과를 제고하고 불필요한 중복지원을 방지하는 차원에서 앞으로 협업가능 사업을 발굴하여 연계추진 할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	93.5 %	9.35

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (24,300 +) / 26,000 = 93.5 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 경영안정지원자금 이차보전율 인하 및 회차별 이차보전율 차등 적용으로 10억원의 지출 절감효과를 봄

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 예산의 잘못된 지원 및 중복, 과다지원을 방지함으로써 예산 집행상의 낭비를 최소화하도록 함
- 융자지원사업인 만큼 월별 자금지출계획 및 이에 따른 집행으로 복권기금이 장기간 보유되는 일이 없도록 기금의 교부와 집행을 개선하여 월별 자금지출계획에 의한 합리적 예산 집행이 실행되도록 노력할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 자본 조달이 열악한 도내 중소기업에 대하여 저금리융자지원을 하는 사업으로, 도 예산담당관실에서 사업 계획을 수립 및 결정하고, 행정시 및 경제통상진흥원에서 사업을 집행하는 체계를 구축하고 있음. 사업추진과 관련하여 제주신용보증재단, 중소기업진흥공단, 소상공인시장진흥공단, 제주세무서 등과 협력함

○ 문제점 및 개선방향

- 최종정책대상인 수혜자에 대한 의견수렴을 보다 강화할 필요가 있음
- 중소기업육성기금심의위원회나 6인으로 구성된 외부평가단의 경우 실질적으로 모니터링을 수행한다고 보기 어려우며, 내부적으로 사업 전반에 관한 모니터링 시스템을 보다 체계화하여 현재 수시로 이루어지고 있는 사업 추진상황 점검을 정기적인 시스템으로 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	90	18.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.25)+(100*0.25)+(100x0.25)+(100*0.25)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x90%=90%
- 최종 점수는 배점 20점의 90%인 18점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 중소기업 저금리 융자지원사업은 자체평가단(제주대 교수 등 6인)에 의한 2015년 복권기금사업 자체평가와 2015년 복권기금사업 만족도 조사, 중소기업육성기금 사업부서 자체평가를 수행하였음
- 사업평가 결과, 협약금융기관의 대출금리를 분석하여 협약최고대출금리 이행 여부를 확인하고, 분기별 지원업체 휴폐업 사실조회 등을 통한 지원율 제고 등을 추구함. 또한, 체계적인 자금지원을 통하여 지원사업에 대한 전체 만족도는 3.52점으로 목표치를 초과 달성함

○ 문제점 및 개선방향

- 중소기업 저금리 융자지원사업에 대한 2015년 복권기금사업 자체평가 시 계획수립-집행관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나, 구체적인 개선 대안의 제시가 필요함
- 또한, 좀 더 구체적으로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고, 평가결과를 예산편성과정 등에 체계적으로 활용할 필요가 있음
- 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 중소기업 저금리 융자지원사업은 계획-집행-모니터링-평가-지적사항 분석-차년도 사업계획 수립 등의 환류체계를 구축하고 있음. 자체점검뿐만 아니라 기업의 건의사항, 만족도 조사 등을 통하여 지적사항들을 정리 및 분석하여 개선방안을 도출함

○ 문제점 및 개선방향

- 중소기업육성 저금리 융자지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 신문지면광고, 버스정보시스템, 자막광고 등을 활용하여 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 간담회, 상담회 등을 통하여 복권기금을 호보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 인지도 조사를 수행하고 인지도 제고를 위한 노력이 필요

제주개발특별회계 - 2/6	재해예방 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.40

○ 강점 및 성과

- 재난에 취약한 지역을 재해위험지구로 지정하여 재해위험을 체계적으로 정비함으로써 자연재해로 인한 국민의 생명과 재산피해를 최소화하려는 사업임
- 상습침수 등 재해발생 지역이 저소득층 거주지역에 해당하는 경우가 많으므로 사회적 배려계층의 복지증진에 기여하는 바가 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 신규사업을 위한 투자와 기존 사업지의 사후관리를 위한 투자가 적절한 균형을 이룰 수 있도록 전략적 접근이 요망됨
- 재해위험지구 정비는 적기에 시행되어야 효과를 거둘 수 있으므로 필요하다면 모든 사업을 동시에 추진하기보다 우선순위를 검토하여 단계적으로 추진하는 방안도 가능할 것으로 판단됨
- 대부분이 토목사업에 해당할 것이므로 재난방지에 특화된 공법이나 공정개선 등을 통해 사업비 절감을 유도하고, 계약·시공·감리단계의 투명성을 강화할 수 있는 제도적 보완책을 강구해야할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 재해예방사업의 추진으로 안전기반 확보, 2) 효율적인 정비사업 추진을 위한 모니터링, 3) 안전하고 쾌적한 환경조성에 따른 재해취약지구 주민 만족도 향상
- 성과지표로는 a) 목표율 대비 공정률과 b) 모니터링 반영률 그리고 c) 해당지구 주민 만족도를 30:40:30 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 모니터링 반영률은 산출지표 보다는 투입 혹은 과정지표로 분류하는 것이 타당하고 가중치 40% 부여는 과다한 것으로 판단됨
- 모니터링 반영률과 인지도 개선과 같은 과정지표의 가중치를 적절한 수준으로 낮추는 것이 타당함
- 위험지구 정비를 통한 자연재해 피해발생률(피해액, 인명피해 등) 감소의 정도 등과 같이 사업시행의 결과를 측정하여 실질을 밝힐 수 있는 결과지표가 필요함
- 전년도 평가에서 지적되었던 지표간 가중치 적정 배분의 문제점, 사업시행의 결과를 측정하여 복권기금의 투입으로 인한 자연재해 피해예방률 등과 같은 결과지표의 개발 권유에 대해 아무런 의견 개진이 없음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.40

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 급경사 붕괴위험지역정비사업, 소하천 정비사업 등과 근거법령 및 사업내용의 차이가 있긴 하나 동일 지역에서 유사한 사업을 시행할 가능성이 있는 것은 사실이므로 사업계획

수립 단계에서 사전검토를 강화하여 불필요한 중복이나 재시공이 발생하지 않도록 해야 할 것으로 봄

- 신속한 사업추진을 통해 재해발생 이전에 정비사업이 마무리될 수 있도록 하고 사후관리를 강화하여 위험재난이 재발하지 않도록 노력할 필요가 있음
- 재해예방 사업의 경우 시행시기가 중요하고 재해예방에 충분한 투입이 이루어졌는지 등에 대한 타당성 분석을 강화할 필요가 있고 사업간 우선순위를 투명하게 정할 것이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	81.3 %	8.13

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (38,063 + 1) / 46,822 = 81.3 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점과 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 강정마을 지역 내에 속하는 골세천 소하천 정비사업 실시 설계용역 중 마을 주민과의 사업여부 협의 지연 및 타 구역 하천 내 토지주들과의 보상협의 지연으로 이월 발생함

- 공사계약에 따른 낙찰 잔액 및 공사 준공 시 각종 보험료(건강보험,국민연금 등) 정산에 의한 집행 잔액이 발생함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축과 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 도 재난대응과에서 계획검토 및 예산을 수립하고, 행정시 안전총괄과에서 사업을 집행하는 추진체계를 활용하고 있으며, 국민안전처가 유관기관으로 참여하고 있음
- 관련 지역주민 의견수렴 회의를 여러 번 개최하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 국민안전처 외의 다양한 유관기관과의 협력이 요청되며, 전문가 자문은 주로 기술사 등을 대상으로 제한적인 사안에 대해서만 몇 번 이루어져, 전문가 대상 의견수렴도 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음
- 주민협의체를 구성하여 지역주민 모니터링을 도입하고자 한 것은 긍정적으로 평가되나 주민협의체의 활동을 보다 활성화하고 협의체의 운영을 정례화하고 협의체의 모니터링 수행방법을 체계화할 필요가 있음. 또한 수시로 이루어지고 있는 자체 모니터링을 정기적으로 수행하는 체계로 개편하고 필요한 사안이 발생할 경우 정기 모니터링 외에 수시 모니터링을 하는 것이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.3)+(100*0.40)+(100*0.30)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 재해예방 사업은 2015년 복권기금사업 자체평가, 2015년 복권기금사업 만족도 조사, 도-행정시 재해예방사업 관계자 회의 실시(사업부서 자체평가)를 수행함
- 재해예방 사업에 대해서 수혜자들이 느끼는 전체 만족도는 3.81점으로 목표치를 초과 달성함. 또한 사업계획의 수립부터 집행, 모니터링, 내부자체평가 등을 수행하여 사업의 투명성 확보 및 예산 절감 노력을 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 재해예방 사업에 대한 2015년 복권기금사업 자체평가 시 계획수립-집행관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나, 구체적인 개선 대안의 제시가 미흡하며, 사업평가결과의 예산 및 사업계획 반영 노력이 필요함

- 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 재해예방 사업은 계획-실시설계-사업시행-모니터링-평가 및 환류-재해위험지구 해제 고시 등의 환류체계를 구축하고 있으며, 예산 집행실적에 대한 주기적인 보고, 분석 및 환류를 실시함
- 모니터링 및 전문가 의견 등을 반영하여 문제점들에 대한 개선방안이 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 재해예방 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 공사안내문, 현수막, 주민설명회, 버스정보시스템 등에서 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 홈페이지 및 언론을 통한 복권기금 지원 홍보 실적이 있음
- 복권기금 인지도가 2015년 59.3%로 2014년 60.1%에 비해 약간 감소하기는 했으나 다른 복권기금 후원 사업들보다는 대체로 인지도가 높은 편임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업홍보가 지역주민을 대상으로 한 사업안내 수준에 머무르고 있으므로 보다 폭넓은 범위를 대상으로 한 적극적인 홍보노력이 이루어질 필요가 있음
- 인지도 조사 시 인지경로를 조사하여 홍보효과성을 분석할 필요가 있음

제주개발특별회계 - 3/6	농어촌진흥 저금리융자 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 섬 지역 특성 상 고비용 농업구조로 소외된 농어가에 대한 융자 이자차액을 보전하여 농어업 경영안정화 및 자생력 확보를 추진하는 사업임
- 농어민들이 저소득층인 점을 감안할 때 사회적 배려계층에 대한 복지수준 제고 효과가 있을 것으로 평가함

○ 문제점 및 개선방향

- 이차보전은 지원대상의 차이를 고려하기 어렵고 대출금이 많은 농어민이 더 유리한 혜택을 볼 수 있어 사회적 배려계층을 위한 정책의 효과성을 저해할 우려가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 고비용 운전자금 부담완화, 2) 농어업 경영부담 경감을 통한 투자 확대 유도, 3) FTA 체결 등 농산물 시장 개방화 대비 농어가 경쟁력 강화, 4) 수혜자 만족도 향상

- 성과지표로는 a) 융자추천 달성, b) 농어업 경영 투자비용 증가율, c) 매출신장, d) 만족도 개선율을 각각 30:20:20:20의 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표의 융자추천 달성 목표는 예산 증가에 따른 당연한 결과이고, 목표로 삼았던 3,200억 융자추천과 달성이 어느 정도 복권기금이 기여했는지가 불분명하여 복권기금을 이용한 성과지표로 사용가능한지에 대한 검토가 필요함
- 두 번째 지표인 농어업 경영 투자비용 증가율은 지표명과 실질 목표와 달라 혼선이 있으므로 간단하게 수요자금리 인하 목표 %포인트로 하는 것이 직관적이고 평가하기 쉬움
- 매출신장 지표는 사업평가에 대한 참고사항으로 사용할 수 있으나 매출신장이 본 사업의 복권기금 투입에 의한 것인지는 명확하지 않다는 점을 감안하여 좀 더 지표 설정의 구체성을 높일 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 다른 정책수단과 비교할 때 이차보전 사업이 다른 대안에 비해 투입비용 대비 효과의 비율이 더 높은지, 장애요인은 무엇이고 해결할 방안은 무엇인지, 중장기적인 지원계획과 출구전략 등에 대한 분석이 구체적으로 이루어져야 한다고 봄
- 농어민에 대한 지원은 투입비용 대비 성과가 높지 않은 경우가 많으므로 기존의 각종 지원정책과 연계하여 중복과 사각이 발생하지 않도록 노력할 것이 요청됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (32,000 +) / 32,000 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	71	7.10

○ 강점 및 성과

- 금융기관과의 협약금리를 0.4% 인하하여 12.8억원 절감하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 지출이 2개월 시차를 두고 진행되어 계획을 늦추어 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 도 예산담당관실이 사업계획을 확정하고 사업비를 교부하고 사업을 평가하며, 도 경제정책과에서 사업을 총괄하고 기금융자추천대상자를 확정 통보하며, 행정시는 중복지원 여부 등 신청사항을 검토하며, 읍면동에서 융자신청을 접수하는 체계로 구축되어 있음. 기금심의운용위원회 및 도내 소재 금융기관과 협력하는 체계

○ 문제점 및 개선방향

- 기금 심의위원회 외에 사업 관련 이해관계자 및 전문가 대상 의견수렴을 확대하고 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음
- 금융기관이 대출 시 농어업인의 의견을 청취하는 것 및 외부평가단 6인의 사업평가, 또 융자신청에 대한 검토 등을 실질적인 사업에 대한 모니터링으로 볼 수 없어, 사업 전반에 대한 보다 체계적인 년 2회의 정기적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.30)+(100*0.20)+(100*0.20)+(100*0.20)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 농어촌 저금리 융자지원 사업은 2015년 복권기금사업 자체평가(외부평가단 평가), 2015년 복권기금사업 만족도 조사, 도 성과관리시스템(BSC)을 수행하였음
- 수혜자를 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과 전체 4.16점을 획득하여 목표치(3.5점)를 초과 달성함. 또한, 다각적 모니터링을 통해 수혜대상자 확대 및 재정절감 등 합리적 제도개선 노력 등이 추진됨

○ 문제점 및 개선방향

- 농어촌 저금리 융자지원 사업에 대한 2015년 복권기금사업 자체평가 시 계획수립-집행관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나, 이에 대한 구체적인 개선 대안의 제시가 필요함
- 좀 더 구체적으로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 평가결과를 사업계획 등에 체계적으로 활용할 필요가 있음. 또한, 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 농어촌 저금리 융자지원 사업은 계획-집행-모니터링-평가-지적사항 분석-차년도 사업계획 수립 등의 환류체계를 구축하고 있으며, 기금심의위원회, 담당실무자 회의 등에서 제기된 문제점에 대한 환류가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 농어촌 저금리 융자지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 융자신청서, 마을회관 게시판, 민원실, 협약 금융기관 대출 창구, 공공버스 정류장 등에 복권기금 지원을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 인터넷과 SNS 등을 활용하여 홍보 수단을 보다 다양화할 필요가 있으며, 언론홍보에도 보다 노력할 필요가 있음

제주개발특별회계 - 4/6	교통약자를 위한 이동권 지원사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 저상버스 도입과 비수익 노선 손실보상비를 지원하여 교통약자 및 교통취약지 거주자의 이동편의를 증진하는 것을 목적으로 하는 사업임
- 장애인과 노인, 어린이 등은 물론 오지에 거주하는 교통약자인 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사회적 배려계층을 위한 사업목적이 분명하고 사업내용도 버스구입비와 비수익 노선에 대한 PSO 차원의 손실보상 지원으로 명확하나 일반예산으로 지원하던 사업을 복권기금으로 전환한 주목적이 예산확보 편의성인 것으로 판단되므로 복권기금의 건전한 운영 노력을 병행해야할 것임
- 탑승인원 확인(재차 인원 기준), 이동거리 등을 감안한 합리적인 지원기준을 구체화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 교통약자에 대한 이동불편 해소, 2) 교통취약지역 거주자의 이동불편 해소, 3) 수혜자 만족도 향상
- 성과지표로는 a) 교통약자를 위한 초(중)저상 버스 도입, b) 교통약자 이용 증가율, c) 이용자 만족도를 각각 50:20:30의 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 버스도입은 본 사업의 결과를 평가할 수 있는 지표 그리고 목표가 될 수 없고 단순 사업비 집행의 결과에 따른 투입지표로서 사업의 목적 달성 여부를 평가할 수 있는 결과지표는 아니므로 50% 가중치 부과는 적절하지 않음
- 교통약자 이용 증가율의 가중치가 20%로 실질적인 사업의 결과이나 가중치가 너무 낮게 설정되어 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 저상버스 도입에 관한 검토가 주를 이루고 있고 사업규모가 훨씬 큰 비수익 노선 손실보상에 대해서는 타당성 분석이 거의 이루어지지 않았으므로 자칫 방만 운영될 소지를 없애기 위해 정확한 수요분석과 비용추산을 위해 노력할 필요가 있음
- 아울러 공영화할 필요는 없는지, 대형버스가 아닌 마이크로 승합차를 투입하는 방안은 없는지, 승합차가 아닌 택시를 필요할 때 투입할 필요는 없는지, 지원하는 금액은 타당한 수준인지 등에 대한 검토가 이루어져야 할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	94.8 %	9.48

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (14,760 + 131) / 15,700 = 94.8 %

- 평가보고서(18쪽)의 낙찰잔액 131백만원을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ **강점 및 성과**

- 예산 절감 실적이 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 중저상 버스 도입 지원사업의 미집행액은 전기차를 도입하기로 했던 버스업체(1개사, 5대)가 10월말에 중도 포기(전기차 2015년도 내 생산 불가)하여 250백만원 발생하였으며, 초저상 버스 구입 사업은 계약 낙찰 잔액으로 131백만원 발생하였음
- 비수익 노선 재정지원은 버스업체의 운행기록에 의거 분기별로 청구하며, 예산범위한도액 내에서 집행이 이루어지기 때문에 100% 집행은 불가하여 미집행액 559백만원 발생함
- 버스업체에서 행정처리 등의 이유로 분기별 청구·지출을 요청하고 있어 분기별로 집행하고 있다고 하지만, 적자노선손실보상, 구간요금제 손실보전, 무료환승 손실보전, 학생할인 손실 보전 등을 월별로 하는 방안을 강구함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 도 예산담당관실에서 계획 집행지침을 시달하고 사업비를 교부하며, 도 교통체계개선팀에서 집행계획을 수립하고 운수업체에 대해 사업비를 교부하는 체계임. 민간 버스업체들과 협력체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 주로 의견 수렴은 버스업체 관계자들로부터 받고 있어, 동 사업의 최종수혜자와 버스업체 이외의 다양한 이해관계자를 대상으로 의견을 적극적으로 수렴할 필요가 있음
- 버스업체들과의 협의 등은 모니터링이라고 할 수 없으며, 외부평가단 6인의 평가도 실질적인 모니터링으로 보기 어려움. 년 2회의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100*0.20)+(100*0.30)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 교통약자를 위한 이동권 지원사업은 2015년 복권기금사업 자체평가, 2015년 복권기금사업 만족도 조사, 제주 대중교통체계 개편 실행용역 평가를 수행하였음
- 사업평가 결과, 초(중)저상 버스 도입이 확대되고, 교통소외지역 대중교통 이용객이 증가되었으며, 이용객 만족도는 3.95점으로 목표치 대비 12.9% 초과 달성함

○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자를 위한 이동권 지원사업에 대한 2015년 복권기금사업 자체평가 시 계획수립-집행관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나, 이에 대한 구체적인 개선 대안의 제시가 필요함
- 또한, 좀 더 구체적으로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고, 평가결과를 예산편성과정 등에 체계적으로 활용할 필요가 있음
- 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 교통약자를 위한 이동권 지원사업은 계획-집행-모니터링-평가-지적사항 분석-차년도 사업계획 수립 등의 환류체계를 구축하고 있음. 지역주민과 인근 시장, 상가 등의 설문조사를 통해 의견을 반영하며, 전문가들로부터 의견을 반영하였음
- 만족도 조사를 통하여 버스노선 부족, 운전기사 친절도 문제, 복권기금 사업 인지도 문제 등에 대해서 개선방안들을 도출하여 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자를 위한 이동권 지원사업의 체계적 수행을 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 좀 더 구체화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 또한, 외부에서 제기되는 문제점 및 지적사항 등을 좀 더 구체적으로 정리 및 분석하여 문제점에 대한 실효성 있는 대안을 마련하도록 해야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 각종 행사 시에 복권기금 사업임을 홍보
- 버스 안내기 자막을 통한
- 복권기금 인지도 조사를 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보활동이 행사 등으로 너무 제한적이어서 보다 다양한 홍보수단을 적극적으로 발굴할 필요가 있음
- 복권기금 사업에 대한 인지도가 21.3%로 향후 인지도 제고를 위한 홍보 전략이 필요

제주개발특별회계 - 5/6	고용취약계층 일자리 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 저소득층 및 사회적 취약계층에게 일자리를 제공하여 생활안정 및 지역경제 활성화를 도모하려는 사업임
- 정기소득이 없는 취약계층을 대상으로 하고 있으므로 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 일반예산으로 지원하던 사업을 복권기금으로 전환한 주목적이 예산확보 편의성인 것으로 판단되므로 복권기금의 건전한 운영 노력을 병행해야할 것임
- 사업목적이 고용창출보다 공공근로 제공사업의 성격이 강하므로 이에 적합한 사업계획을 수립하도록 노력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 저소득층 및 사회적 취약계층 일자리 제공, 2) 만족도 제고를 통한 일자리사업 참여자의 자존감 제고

- 성과지표로는 a) 지역 고용률, b) 일자리 참여자 만족도를 각각 50:50의 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 단순 예산 집행에 의한 고용률 달성으로 본 사업의 성과를 측정하기에는 곤란한 점이 있고, 일시적 사업비 지출에 의한 고용과 장기적으로 정착할 수 있는 일자리 창출을 구분하여 성과를 평가할 필요가 있다고 판단됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 1인당 연간 290만 원 수준의 지원에 불과하므로 취약계층의 실질적인 자립에 큰 도움이 안 될 가능성이 있음
- 수요분석이 고용인력 활용이 가능한 분야에 대해서만 이루어졌으므로 지원이 필요한 사회적 취약계층의 규모를 먼저 파악해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (2,932 + 68) / 3,000 = 100.0 %
- 평가보고서(204쪽)의 불용액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점과 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 중도포기자로 인한 인건비 및 재료비 집행 잔액으로 68백만원 발생함
- 예산 계획과 집행의 괴리가 현격히 크기 때문에, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 도 예산담당관실에서 계획 집행지침을 시달하고 사업비를 교부하며, 도 경제정책과에서 사업추진을 총괄하고 지도점검을 수행하며, 행정시의 지역경제과에서 사업장 관리 및 대상자 관리를 하는 체계임
- 국민건강보험공단, 국민연금공단, 제주고용센터, 근로복지공단 등과 협력체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 보다 다양한 이해관계자 및 전문가를 대상으로 의견을 적극적으로 수렴할 필요가 있음
- 안전교육 등을 모니터링으로 볼 수 없으며, 년 2회의 정기적인 보다 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100*0.50)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 고용취약계층 일자리 지원사업은 2015년 복권기금사업 자체평가, 2015년 복권기금사업 만족도 조사, 고용취약계층 일자리 지원사업 추진 자체평가를 수행하였음
- 사업평가 결과 참여자가 2014년 674명에서 2015년 1,045명으로 확대되었으며, 만족도 결과는 4.11점으로 목표치 3.50점을 초과 달성하였고, 고용취약계층 일자리 제공으로 지역주민의 소득 분배 등의 사업성과 등이 이루어짐. 뿐만 아니라 평가 결과에서 제기된 문제점에 대한 개선사항을 2016년도 사업계획 수립 시 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 고용취약계층 일자리 지원사업에 대한 2015년 복권기금사업 자체평가 시 계획수립-집행관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나, 이에 대한 구체적인 개선 대안의 제시가 필요함. 또한, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 좀 더 체계적으로 평가결과를 사업계획에 활용할 필요가 있음
- 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 고용취약계층 일자리 지원사업은 계획-집행-모니터링-평가-지적사항 분석-차년도 사업계획 수립 등의 환류체계를 구축하고 있으며, 사업부서 자체평가에서 제기된 문제점에 대한 환류가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 고용취약계층 일자리 지원사업의 체계적 수행을 위한 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

- 특히, 과제의 실행력 확보를 위해 외부지적사항들을 좀 더 체계적으로 정리 및 분석하고, 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영할 수 있어야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ **강점 및 성과**

- 버스정보시스템, 민원실 배너, 참여신청서 등에 복권기금을 홍보하고 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 홍보활동이 제한적이어서 사업 특성으로 고려하여 보다 다양한 홍보수단을 적극적으로 발굴할 필요가 있음

제주개발특별회계 - 6/6	탐라문화광장 조성

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 원도심 재생을 통한 도심 소외지역 해소를 목적으로 제주시 건입동 등에 생태하천 복원, 보행환경 개선, 광장 및 공원조성 등을 추진하는 사업임
- 도심쇠퇴 지역이 활성화될 경우 도시서민들의 정주여건이 향상되는 간접적인 효과를 일부 거둘 수 있을 것으로 봄

○ 문제점 및 개선방향

- 2012~2013년 간 일반회계 예산으로 추진하다가 재정여건 악화로 사업이 불투명해진 것을 복권기금을 투입하여 재추진하는 것이므로 복권기금을 일반예산 부족분에 충당함으로써 건전성을 저해하지 않도록 유의할 필요가 있음
- 사회적 배려계층에게 실질적인 혜택이 돌아갈 수 있는 사회경제적 기반제공이나 정주여건 개선, 지역공동체 역량강화 등을 위해 노력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 도심재생 및 지역경제 활성화를 위한 탐라문화광장 조성, 2) 효율적인 조성사업 추진을 위한 모니터링, 3) 수혜자 만족도 향상
- 성과지표로는 a) 공정률과 b) 모니터링 반영률 그리고 수혜자 만족도를 각각 40:40:20 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 프로그램 다양성과 특화 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표들을 추가로 개발하여 활용할 것을 권고함
- 지표 설정이 해마다 바뀌어 일관성 있는 평가와 환류체계의 수립이 곤란해 짐

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 계획수립 단계에서 검토한 타당성 연구용역 결과를 인용하여 분석을 갈음한 것으로 보임
- 이미 사업이 마무리 단계에 들어갔으므로 그간의 투자가 성공적인 도시재생으로 이어질 수 있도록 장애요인 발굴 및 해소, 불필요한 비용발생 방지 등에 만전을 기할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	51.2 %	5.12

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (8,890 +) / 17,347 = 51.2 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	55	5.50

○ **강점 및 성과**

- 특별한 강점과 성과 없음

○ **문제점 및 개선방향**

- 탐라문화광장 조성사업 부지 내 문화재 발굴조사와 정밀발굴조사 시행 및 지하주차장 시설 추가 결정에 따른 도시계획시설(변경) 결정 등 제반사항 이행으로 인하여 사업비 미집행하여 2016년 사업으로 이월됨
- 복권기금의 장기보유가 문제시됨
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 광장 조성사업으로 건립사업과 같이 사업계획 단계에서 부터 합리적 월별자금지출계획의 수립이 요구되며 예산집행의 점검 및 모니터링에 의한 최종사업수행 기관의 실집행이 이루어지도록 하여 복권기금의 취지에 부합하도록 합리적 예산집행 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 도 예산담당관실에서 사업비를 교부하며, 도 국제자유도시계획과에서 사업집행계획을 수립하고 사업비를 집행하는 체계. 국민안전처, 환경부 등의 유관기관과 협조
- 도시재생활성화 TF를 3회 개최하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 및 전문가 의견수렴 활동이 주로 도시재생활성화 TF에 의존하고 있어 보다 다양한 채널을 통해 이해관계자의 의견을 수렴할 필요가 있음
- 공정관리나 용역과제 수행, 외부평가단의 활동은 실질적인 모니터링으로 보기 어려우며, 사업 전반에 대한 보다 체계적인 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.4)+(100x0.4)+(100x0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 탐라문화광장 조성사업은 2015년 복권기금사업 자체 평가와 2015년 복권기금사업 만족도 조사를 통하여 사업평가체계를 구축하고 있음
- 사업평가 결과, 수혜자 만족도는 3.51점으로 목표치 3.50점을 초과 달성함. 탐라문화광장 조성사업 수혜자 중 전반적 만족도가 낮은 '보통' 이하의 경우는 조성목적에 대한 적극적 홍보를 개선해야 한다는 응답이 가장 많았음

○ 문제점 및 개선방향

- 탐라문화광장 조성사업에서는 좀 더 구체적으로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고, 평가결과를 예산편성 과정 등에 체계적으로 활용할 필요가 있음
- 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있으며, 수혜자와의 의사소통을 위한 다양한 노력이 지속적으로 수행되어야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 탐라문화광장 조성사업은 지역주민, 지역상가, 스터디그룹, 용역자문위원 등의 의견을 반영하는 환류체계를 구축하고 있으며, 27건의 제시된 의견 중 23건을 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 탐라문화광장 조성사업의 체계적 수행을 위한 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함
- 또한, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 외부지적사항들을 좀 더 체계적으로 정리 및 분석하고, 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영할 수 있어야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 홍보영상물, 전광판, 버스정보시스템, 현수막 등을 통하여 복권기금 지원 사업임을 홍보
- 언론 홍보실적도 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 SNS와 인터넷 등 홍보수단을 보다 다양화하는 방안을 모색할 필요가 있음

사회복지 공동모금회	야간요보호아동 통합지원사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 야간에 적절한 보호를 받고 있지 못한 저소득층 가정 아동을 야간보호교사가 보호토록 하는 사업임
- 저소득층 아동의 야간보호를 통한 정서안정 및 야간보호교사 채용을 통한 취업취약계층의 일자리 창출에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적이 저소득층 아동의 야간보호와 취업취약계층의 일자리 창출, 저소득 가정보호자의 근로생활 지원, 아동의 심리·정서적 성장 지원 등으로 제시되어 있으나 이는 구체화된 사업목표라기 보다 기대되는 사업성과를 나열한 것에 해당하고 사업목표의 정체성을 저해하고 있음. 목표와 전략, 수단 간의 정합성을 보다 구체적으로 확보하려는 노력이 필요함
- 야간돌봄을 추진하는 과정에서 보호교사 채용, 교육, 멘토링과 심리치료 등을 병행하겠다는 것이나 핵심적인 내용이 야간에 머무를 공간의 제공, 학습 및 교육, 멘토링과 심리치료 중 어느 것인지 우선순위가 없다보니 차량구입비로 90억 원에 달하는 비용을 지출하는 등 체계적인 사업추진이 이루어지기 어려운 구조를 보임
- 같은 항목에 대해서도 서로 다른 연도 자료를 사용하고 있어 통계자료의 정확한 활용이 요구되고 270억 원에 이르는 예산을 사용하는 사업인 만큼 추진주체의 서비스 역량을 강화하려는 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 8,250명 야간보호, 2) 수요자 중심 프로그램 실시 255건 이상, 3) 부모의 만족도 90점 이상 4) 서비스 제공 종결 아동 비율 50% 이상
- 성과지표와 성과목표는 동일하며 상기 성과목표들을 각각 35:35:15:15의 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 지표 중 보호아동 수, 서비스 제공 아동 수 등은 예산 집행에 따른 수동적 산출지표이기 때문에 사업의 목적이 효과적으로 달성되고 있는지를 측정하는 결과지표는 아니기 때문에 가중치 배분을 조정할 필요가 있음
- 성과지표 목표치들이 모두 전년도 달성 수치보다 적은 수치를 제시하고 있어 목표 설정의 합리성과 도전성 여부는 부족한 것을 판단됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 660개소에 이르는 사업수행 기관, 4천 개 이상의 지역아동센터, 17개 지회 등 추진주체가 다양하므로 사업수행 능력에 대한 평가를 강화하고 효율적인 서비스 전달체계를 갖출 필요가 있음
- 전체 사업비가 274억 원에 달하는 큰 규모이긴 하나 사업관리 운영비가 10억 원에 이르는 것은 과다한 수준인 것으로 판단되는 바, 유사 사업의 관리비 비중과 비교할 필요가 있고 간접비용을 줄이기 위해서 보다 적극적인 사업관리 효율화가 요청됨
- 차량구입비로 전체 예산의 3분의 1을 한 해에 사용하는 것은 사업구조를 취약하게 할 수도 있고 소유에서 임대로 변화하는 사회적 추세와도 어긋나는 것으로 판단됨. 차량구입비

지출에 따른 서비스 비용 감소분이 어떻게 충당되었는지, 충당이 필요 없었다면 그간의 사업구조가 방만한 것이 아니었는지에 대한 타당성 검토가 필요하다고 봄

- 복권기금에 100% 의존하는 지출구조를 벗어나 종교단체 및 교육단체, 자원봉사 단체 등과 연계하여 돌봄서비스에 소요되는 비용을 절감하여 더 많은 대상자에게 서비스를 제공할 수 있도록 노력할 필요가 있음
- 국민체육공단의 방과 후 스포츠프로그램 지원사업, 여가부의 청소년 방과 후 활동지원 사업과 연계추진을 검토하여 시너지 효과 제고를 모색할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (26,812 + 549) / 27,361 = 100.0 %
- 평가보고서(50쪽)의 불용액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 반드시 지원이 필요한 곳을 선별하여 공정하게 배분하고, 안정적으로 자금을 운용하고 있음
- 사회복지공동모금회 복권기금사업은 수시모니터링 및 중간현장점검을 통하여 안정적으로 예산을 집행함

○ 문제점 및 개선방향

- 정산을 최대한 빨리 하도록 하여 집행률이 실제 예산 집행률이 되도록 하여야 함
- 다양한 사업비 절감 내용이 예산에 반영하려는 노력을 하여야 함
- 차량지원사업과 관련하여 교부받은 복권기금을 집행하지 않은 상태로 보유하고 있었음
- 기관의 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 저소득가정 아동·청소년의 야간안전 보호 및 건강한 성장 지원을 위한 사업으로, 중앙회 배분사업본부에서 사업을 총괄하며, 17개 지역별 지회별로 사업을 추진. 각 지역별 특성 및 여건에 맞추어 주요 지역별 유관기관과의 협력 체계를 갖추어 운영하고 있음
- 복권기금 배정 이후 사업관리자 및 전문가 등이 참여하는 배분분과실행위원회를 통해 사업시행계획을 심의하고 있으며, 복권소위원회를 통해 기금 사업 안전 검토를 수행
- 시도지회 평가지원단 및 사업담당자를 중심으로 정기 및 수시 모니터링을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업은 현재는 아동·청소년보호의 사각지대를 사회복지공동모금회가 주축이 되어 담당하고 있지만, 향후 아동·청소년 및 이들을 보유한 저소득층 가정의 입장에서 전방위적인 아동·청소년 보호지원이 통합서비스로 제공되는 사업추진체계로 발전해 나갈 필요성이 있음
- 다양한 의견수렴제도가 있으나, 최종 수혜자인 아동·청소년을 대상으로 하는 의견수렴을 보다 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.35)+(100x0.35)+(100x0.15)+(100x0.15)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 아동청소년 야간보호사업은 매년 사회복지공동모금회 배분분과실행위원회 또는 평가지원단이 중간 및 최종평가를 실시하고, 평가결과에 따라 부진기관에 대해 주의, 경고조치 하고 누적 시 향후 배분에서 일정기간 제외함
- 아동청소년 야간보호사업 평가 시 대상자 선정의 적절성 등 복권기금의 재원 특성을 고려하고, 평가결과를 사업계획 수립 및 예산편성 과정에 직접 환류함

○ 문제점 및 개선방향

- 아동청소년 야간보호사업의 품질관리를 통한 성과 제고를 위해 수행기관에 대한 평가 외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 적극적으로 활용할 필요가 있음. 또한 사업 수행기관의 지역별, 유형별 평가를 통

해 아동과 보호자의 욕구, 기관의 수행 여건 등을 분석하고 기관별 만족도 또는 성과의 격차를 최소화할 필요가 있음

- 또한, 잠재적 수요자들을 대상으로 한 의사소통을 활성화하고 그 결과를 사업계획에 반영할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 아동청소년 야간보호사업은 수행기관 대상 수시 모니터링, 외부 감사 지적에 의해 발굴된 문제점에 대해서 배분분과실행위원회 및 이사회의 승인을 거치는 환류체계를 구축하고 있음
- 복권기금사업 성과평가단, 국회, 보건복지부, 공동모금회 등으로부터의 지적사항들을 분석하고, 이에 대한 개선 노력들을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 아동청소년 야간보호사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 좀 더 사업에 적합하고 체계적인 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- 동 사업이 복권기금을 통해 지원되고 있는 점을 교육, 간담회, 신문, 홍보인쇄물, 인터넷, SNS, 수혜기관 소식지 등 다양한 방식으로 홍보
- 중앙회는 물론 각 지회를 중심으로 다양한 홍보노력을 기울임으로써 전국단위로 동 사업이 복권기금을 통해 지원되고 있는 점이 홍보되는 효과가 있으며, 언론 및 방송 홍보 실적도 비교적 우수

○ 문제점 및 개선방향

- 전국적 단위의 홍보효과 및 인지도 조사 등 보다 적극적인 홍보효과 분석방법을 개발할 필요가 있음

산림환경기능 증진자금	소외계층 녹색복지 증진사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 취약계층을 대상으로 사회복지시설과 녹지취약지역에 나눔숲을 조성하고 저소득층, 장애인, 다문화가정 등을 대상으로 숲체험·교육을 실시하여 취약계층의 삶의 질을 높이고 산림휴양·치유 문화를 확산하는 것을 목적으로 하는 사업임
- 저소득층 등 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 부분적으로 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 물리적 인프라사업인 나눔숲 조성과 소프트웨어 사업인 숲체험·교육이 그 성격을 달리하고 사업시행자도 지자체와 민간단체로 나뉘므로 유기적인 협력관계를 구축하고 전달체계 효율화를 위해 노력할 필요가 있음
- 복지시설 나눔숲과 지역사회 나눔숲은 공간적 대상이 도시지역과 낙후지역으로 구분되어 조성방법 등에 차이가 있을 것이므로 시너지효과를 거두기 위한 방안이 요구됨
- 모든 복지시설과 모든 낙후지역이 나눔숲 조성 대상이 될 수는 없으므로(복지시설은 대지면적 등에서 한계가 있을 수 있고 낙후지역은 기존에 천연의 산림이나 숲 지역이 인근에 이미 존재하기 쉬움) 전략적인 목표 설정과 전체 모집단 분석에 따른 연차별 추진계획을 먼저 수립할 필요가 있음.
- 숲 조성사업인 만큼 단순한 소규모 도시공원이나 조경시설과 같은 단순 미화사업에 그치지 않도록 노력하는 한편, 이해관계자가 실제 원하는 운동이나 휴게시설의 비중을 현실화하는 방안도 검토할 필요가 있음. 사후관리협약서에 의해 격년제로 실시하는 사후관리 모니터링의 효과성을 높이기 위한 구체적인 수단도 마련할 것이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 나눔숲 조성, 2) 숲체험 교육
- 성과지표로는 a) 나눔숲 조성 개수, b) 나눔숲 만족도, c) 숲체험 교육자 수, d) 교육 만족도를 각각 60:10:20:10의 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 지표 중 녹색복지공간 조성 개소수와 교육자 수는 예산 집행에 따른 수동적 산출지표이기 때문에 사업의 목적이 효과적으로 달성되고 있는지를 측정하는 결과지표는 아니므로 가중치의 비중을 낮출 것을 권고함
- 숲체험 교육사업을 제외한 모든 사업들의 목표치가 전년도 실제 달성 수 보다 작은 수치를 제시하고 있어 목표설정의 합리성과 적극성이 결여되어 있음
- 나눔숲 조성사업과 조성 결과에 따른 수혜자 만족도의 계획수치와 달성수치가 정확히 일치하는 경우는 이에 대한 해명과 사전적 목표치 설정 근거를 제시할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 총 사업비 330억 원이 넘는 예산을 사용하고 있고 지자체, 시공업자, 교육진행자 등 다양한 사업추진 주체가 참여하고 있으므로, 예산낭비 방지와 사업 투명성 제고를 위한 구체적인 모니터링과 사후평가 체계를 마련할 필요가 있음
- 1년 단위 복권기금 사업으로 중장기적 사업계획을 수립하기는 어려우나, 신규시설의 경우 유관기관과 협조하여 사회복지시설 설치 단계에서부터 협업을 통해 공동추진하는 것이 비용을 절감하고 효과를 높이는 대안이 될 수 있을 것으로 사료됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	84.7 %	8.47

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (28,058 + 0) / 33,125 = 84.7 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 사업제안자의 공모사업 신청금액에 대하여 신청사업 규모(조성면적, 수혜인원 등)를 고려한 적정 사업비 조정으로 예산을 절감함
- 사업 시행자에게 예산절감을 유도하고 수시점검 시 예산절감 실적을 확인함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 시행 중 문화재 발굴 등 불가피하게 사업이 중단되는 등의 이유가 있지만, 이월이 과다한 점을 개선하여야 하고, 사업선정 시 부터 부당 수급에 대한 페널티를 홍보하는 등의 대책이 필요함
- 2월과 3월의 경우 지자체와 민간에서 집행 잔액이 많이 발생하고 있음
- 사업 중 집행 잔액이 과다하게 발생하고 있으므로 계획과 집행을 연계하도록 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 산림청 녹색자금 운용심의회가 사업추진 결정 및 사업승인 역할을 수행하며, 녹색사업단이 녹색자금 지원 사전심사 및 점검 역할을 담당하고, 사업시행자가 사업을 시행하는 추진체계를 보임
- 산림청과 녹색사업단은 녹색복지 증진사업을 위해 다양한 위원회 제도를 적극 활용하고 있음. 녹색자금운영심의회, 사전심의위원회, 기술자문위원회, 추진상황보고회 등을 운영함
- 전문가 등을 활용한 사업계획서 점검, 상반기 사업실적보고서, 현장지도점검, 추진상황보고회, 사업관리시스템, 정산보고 등을 통한 사업집행실태에 대한 모니터링을 수행하고 있으며, 이를 통해 파악된 문제점에 대한 해결노력 및 조치실적들이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 상당수 갈등이 지역사회 주민들과의 관계에서 발생하고 있다는 점을 고려해 수요자들의 의견을 보다 반영할 수 있는 시스템을 보다 체계적으로 구축할 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.60)+(100x0.10)+(100x0.20)+(100x0.10)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 소외계층녹색복지증진사업은 성과평가단(삼일회계법인 평가단)을 구성하고 계획·준비, 집행·관리, 성과·환류의 평가체계를 활용하여 사업평가를 실시함. 사업평가를 위하여 평가지표의 개선사항 도출 및 복권위 평가 지표와 연계된 평가기준을 강화, 성과지표 이해도 향상을 위한 사업별 사업시행자 대상 워크숍 진행 등을 실시하였으며, 평가지표의 복권기금 재원 특성 및 성과목표 반영을 위하여 공익성, 적절성, 수혜자 편의성, 고객 만족도를 고려함
- 사업별 평가결과는 전년도 86.23점에 비해서 81.05점으로 5.18점 하락되는 결과가 나타남. 평가결과를 토대로 문제점을 개선할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층녹색복지증진사업은 사업수행기관의 프로그램 및 경쟁력 강화를 위해 동 사업의 취지에 좀 더 적합한 평가체계들을 체계적으로 고려해야 할 필요가 있으며, 전반적 평가 또한 필요함. 따라서 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고, 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 구체적으로 활용할 필요가 있음
- 서비스 이용자 외에 잠재적 수요자들을 대상으로 한 의사소통을 활성화하고 그 결과를 사업계획에 반영할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 소외계층녹색복지증진사업은 복권기금 지원 사업에 대한 종합점검계획을 수립하고, 계획에 따라 사업 전 단계에서는 사업계획서를 검토·보완하여 사업세부내용을 확정함. 그리고 사업 중에는 현장점검, 추진상황보고회 등을 통해 개선·보완하며, 사업 종료 후에는 사업평가 및 만족도조사 등을 통해 사업성과 및 개선사항 등을 환류함

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층녹색복지증진사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 체계적으로 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	95	4.75

○ 강점 및 성과

- TV, 라디오, 일간지, 포털, SNS, 안내지 등 다양한 매체를 활용한 홍보실적이 있음
- 복권기금 인지도 및 복권기금 용도에 대한 인지도 등을 조사하고 있음. 바람직한 복권기금 인지 경로에 대해서도 조사하고 있음
- 사업시행자를 대상으로 사업내용별·단계별 홍보활동 기준을 제시하고 사업 시행 전에 사업시행자와 사업수행협약서를 체결하여, 사업 전, 사업실행 중, 사업 후 등 3회 이상 필수 홍보토록 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 특이사항 없음

보훈복지 의료공단	보훈대상자 의료 · 복지서비스 선진화지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 보훈대상자에게 수준 높은 보훈의료 및 복지서비스를 제공하여 명예롭게 여생을 보낼 수 있도록 지원하는 사업임
- 보훈 대상자 중 고령과 질병 등으로 의료 및 복지수준이 취약한 계층을 대상으로 하므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 의료서비스와 복지서비스 모두 전문성이 큰 별도 사업임에도 불구하고 한 기관에서 같은 사업으로 동시에 추진하고 있어 사업범위가 지나치게 크다는 문제가 있어 보임
- 더 나은 의료서비스를 제공하기 위한 노력이 필요하긴 하지만 보훈병원의 시설이나 장비를 개선하는 것이 최선의 대안인지는 고민할 필요가 있음. 일부 시설이나 장비의 경우 일반 병원을 이용하는 것이 비용효율적일 수 있기 때문임
- 보훈병원에서 진료가 곤란한 경우 실시하는 전문위탁 진료의 효과적인 운영을 위하여 Doctor shopping과 같은 도덕적 해이가 발생하지 않도록 보훈병원의 전문성 강화, 재정여건을 감안한 위탁치료 등의 보완을 강구할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 의료수준 향상, 2) 병동 리노베이션, 3) 전문진료센터 증축, 4) 휠체어 환자 주차공간 확보를 위한 주차장 증축
- 의료서비스 사업 분야에서는 성과지표로는 a) 공정률, b) 장비도입률, c) 이용자 증가율을 d) 고객만족도를, 복지서비스 사업 분야에서는 e) 지원가구 수 f) 서비스 향상도 g) 이용자 수, h) 입주자 만족도를 각각 10:10:15:15:15:20:5:10의 비율로 가중하여 산출함
- 다양한 지표를 사용하여 다면적 평가를 하는 것은 장점이고 과정, 산출 지표 보다 결과지표에 가까운 요양기관 평가결과 최우수 등급 선정에 높은 비중을 배분하는 것도 장점임

○ 문제점 및 개선방향

- 지표 중 공정률, 장비도입률, 이용자 증가율, 지원가구 수 등은 예산 집행에 따른 수동적 산출지표이기 때문에 사업의 목적이 효과적으로 달성되고 있는지를 측정하는 결과지표는 아니므로 가중치 배점을 하향 조정하는 것이 바람직함
- 개별 지표들이 가중치 설정의 근거가 미약하고 임의적인 측면이 있음
- 달성률이 낮은 경우 가중치도 같이 낮아지는 경향이 보여서 이에 대한 해명이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 대부분의 타당성 분석을 외부 용역을 통해 추진한 것으로 보이는 바, 기관의 입장을 긍정적으로 평가하고 사업수요 예측도 관대하게 했을 것으로 예상됨. 장애요인 분석이나 대안 탐색, 투입 대비 비용의 효율성 등을 보다 정교하게 비판적으로 검토할 필요가 있음
- 보훈병원이 제공하는 의료수준의 전문성을 주기적으로 평가하여 민간대비 성과를 제고하기 위한 노력을 지속적으로 추진할 필요가 있음

- 보훈대상자의 숫자가 고령화 등으로 점차 감소할 것으로 예상되므로 시설이나 장비를 지속적으로 늘리기보다 기존 시설과 장비의 효율적 이용이나 질환의 종류에 따라 위탁계약 등을 통한 아웃소싱 확대 등을 지속적으로 검토하는 것이 바람직할 것으로 판단함. 다만 고령화에 따른 추가적인 의료서비스 수요에 적절히 대응하는 균형적인 접근을 시도해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (33,014 + 39) / 33,053 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 주거래 은행과 연계된 실시간 자금 입·출금 시스템으로 분·초 단위 집행내역 확인 가능함
- 공사계약 자체 원가계산체계 마련으로 매년 74백만원 예산절감 달성함

○ 문제점 및 개선방향

- 대구보훈병원 주차장 증축 집행잔액이 발생하였으나, 준공 정산 시 절감 금액으로 계약업체에서 일용직 근로자에 대해 고용·산재보험만을 가입하고 건강보험 등은 가입을 하지 않고 인력을 운영한 사항으로 인한 정산 잔액임
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 특히 12월의 집행 규모가 매우 큰데 이를 효과적으로 관리하여야 함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 엄격하고 합리적인 사업별 집행관리와 함께 사업계획단계에서부터 복권기금 취지에 맞는 효율적인 예산편성과 집행을 위한 방안이 마련되어야 할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 보훈공단 본사와 사업부서 및 보훈병원, 보훈요양원, 복지타운 다양한 유관기관 등이 협력 추진하는 사업으로 의료서비스와 복지서비스 추진체계로 구분하여 운영하고 있으며, 세부 사업별 소속부서의 복권기금 담당자가 본사와 업무협조를 하여 사업목적을 달성하는 사업 추진체계를 운영하고 있음
- 매분기 복권기금 운용 지침과 성과평가시스템 지표를 관리함. 또한 공정·안전회의와 위원회 등을 통한 자체점검, 공사관리자문단 등의 외부점검·자문을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 각종 워크샵이나 증진대회 등은 모니터링 실적으로 볼 수 없음. 다양한 사업에 대응하는 균형적이고 체계적인 모니터링 체계를 갖추지는 못하여 사업특성에 맞는 추진과정 모니터링 체계를 만들고 운영할 필요성이 있음. 특히 체계적인 모니터링을 위해서는 사업단위로 년 2회 이상 주기적인 사업진행상황 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영해야 함

- 보훈처 차원에서도 한국보훈복지의료공단이 진행하고 있는 복권기금 지원사업의 추진 타당성 및 적정성을 평가하고 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것임

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	84.8	16.96

○ 평가근거

- 복지서비스의 이용자 수 달성률 96%를 제외하고는 모든 지표가 100% 달성됨
- 가중평균 목표달성도는
  (100x0.10)+(100x0.10)+(100x0.15)+(100x0.15)+(100x0.15)+(0x0.20)+(96x0.05)+(100x0.10)=99.8%
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 99.8x85%=84.8%
- 최종 점수는 배점 20점의 84.8%인 16.96점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 보훈대상자 의료·복지서비스 선진화지원 사업은 보훈병원 의료서비스 만족도, 주거복지서비스 고객만족도, 보훈요양원 요양서비스 고객만족도 등 다수의 만족도 평가 및 보훈복지서비스 비용-편익 분석을 통한 경영 효율화 방안 연구(2013)를 실시함
- 보훈병원 의료서비스 만족도 99.4점, 주거복지서비스 고객만족도 99점, 보훈요양원 요양서비스 만족도 100점 등 다수의 만족도 평가 결과 전반적으로 긍정적 평가를 받았으며, 지속적으로 이에 대한 유지노력이 필요함

○ 문제점 및 개선방향

- 보훈대상자 의료·복지서비스 선진화지원 사업은 만족도 조사 위주의 평가체계 외에 사업 전반에 대한 평가체계가 구축되지 않아, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 보훈대상자 의료복지서비스 선진화지원 사업은 사업평가와 외부감사 등에서 제기된 복권사업성과 및 문제점을 기초로 환경 분석, 사업전략 보완(평가, 점검, 모니터링), 전략 확정 및 실행 등의 환류가 이루어짐
- 개선과제 도출 프로세스는 의견수렴, 자체평가, 사업평가, 만족도 조사, 기금사업평가, 외부지적 사항에서 개선과제 POOL을 도출하여 과제의 난이도 및 소요기간 등을 고려하여 중·단기 과제로 분류하고, 시급성 및 개선효과가 큰 과제를 우선 시행하는 등 분석 및 방향을 설정하여 개선과제의 전략을 수립 및 방안을 마련함

○ 문제점 및 개선방향

- 보훈대상자 의료복지서비스 선진화 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 좀 더 강화하고, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 각종 방송, 신문과 언론, 광고, SNS 등 다양한 수단을 통해 복권기금 사용·활용에 대해 적극적으로 홍보를 수행
- 홈페이지, 전광판 영상물, 영구현판, 플랜카드, 소식지, 리플릿, 차량부착물 등 사업단위별 홍보 자료에 복권기금을 명시하고 복권위원회 로고를 게시하여 복권사업을 적극적으로 홍보함

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 홍보 효과 및 인지도에 대한 체계적인 분석을 기반으로 개선대안을 마련하고 이를 홍보활동에 반영하는 노력을 할 필요

Ⅳ. 공익지원사업

1. 국토교통부
2. 국가보훈처
3. 여성가족부(양성평등기금)
4. 여성가족부(청소년육성기금)
5. 문화체육관광부
6. 중소기업청
7. 보건복지부
8. 환경부

국토교통부 - 1/2	기존주택 매입임대 (주택도시기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 저소득층이 현 생활권에서 거주할 수 있도록 도심 내 다가구 다세대 주택을 매입하거나 개보수 후 저렴하게 재임대하는 사업을 통해 서민중심의 주거복지를 지원하는 사업임
- 기초생활수급자, 보호대상 한부모 가정 등 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여하고 있는 것으로 인정됨
- 총 사업비가 증가하는 과정에서도 복권기금 비중은 지속적으로 감소하고 있어 사업비 확보에 있어서 견실한 구조를 갖는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 최근의 전세가 급등문제를 완화할 수 있는 바람직한 정책수단인 바, 실수요에 제대로 대응하고 있는지를 확인하기 위해 지역별 초과 수요 및 공급, 기존 입주자 임대연장 신청비율, 입주희망 대기자 증감 등을 분석하여 사업계획 수립에 반영해야 할 것임
- 사업시행 주체인 LH와의 효율적인 역할분담 체계를 구체화할 필요가 있음
- 사실상 임차인에게는 월세 형태로 제공되고 있으므로 최근의 전세난을 완화하기 위한 수단이 되려면 보증금을 늘리는 전세 내지 반전세 형태를 늘리는 방안도 모색할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.70

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 서민중심의 주거복지 지원 강화
- 성과지표로는 a) 다가구주택 매입률과 b) 고객만족도(매입)를 50:50으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 주요지표를 지칭하는 용어로 “다가구주택 매입률”과 “공급목표 달성율”을 혼용하고 있어 혼란을 초래하고 있음; 엄밀히 따지면 매입 후 공급이 이루어지고 최종 목표는 적시에 공급을 하는 것이기 때문에 평가의 기준이 다른 것임
- 주택 매입은 예산집행으로 인한 수동적 결과이기 때문에 산출이나 결과지표로 보기는 어렵고 단순 투입지표로서의 의미를 가짐
- 사업의 궁극적 목표를 측정하기 위해서는 실제로 임대가 집행된 자료를 사용할 것을 권고하였으나 기존임차인의 퇴거일, 개보수 범위 등에 따라 공급기간이 유동적임을 이유로 곤란함을 밝힘
- 향후에 공급이 얼마나 단시간에 필요로 하는 수요자에게 임대가 되는지를 평가할 수 있는 지표 개발이 필요함
- 유동적인 임대 집행 자료를 근거로 고객만족도를 어떻게 실시하고 있고 조사 결과가 얼마나 신빙성이 있는지에 대한 문제가 제기됨; 임대신청자 모두를 포함하는 만족도 조사가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 규모가 크고 전월세 시장 등 정책환경이 급변하고 있으므로 기존 공급실적과 성과 평가에 기반 한 타당성 분석이 필요함
- 다가구·다세대 주택은 아파트에 비해 사후관리가 잘 안되기 쉽고 자산가치도 하락할 가능성이 크므로 사후관리 및 리스크 감소방안을 검토할 필요가 있음
- 지역별 미임대 여부 등에 대한 사후평가를 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.4 %	9.94

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (508,095 + 0) / 511,349 = 99.4 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 매입공고 후 주택계약 등 매입에 필요한 예산을 70% 범위에서 우선 지급하고 이후 매입실적에 따라 2~3회 추가 지급하여 매입임대사업 예산을 안정적으로 집행하고 있음
- 다가구 등 기존주택 매입시 감정평가를 실시하여 주관적 평가를 배제하였고, 감정평가사, 법무법인 등도 경쟁입찰 등을 실시하여 업체를 선정하는 등 비용을 절감하기 위하여 노력하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행 및 실수요자 수혜에 이르기까지 보다 체계적으로 지출계획과 집행 실적을 효율적으로 관리할 필요가 있음
- 계획과 집행의 괴리를 줄일 필요가 있음
- 3월에 복권기금을 교부받아 집행은 4월에 이루어졌으며, 6월 교부금액의 상당금액이 6월에 미집행되었음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 국토교통부에서 광역시와 도별로 사업계획 수립 후, 지자체 및 사업시행자가 기초자치단체별 공급계획을 수립하여 공급업무를 수행하는 사업추진 체계를 구축하고 있음. 매입 실적에 따라 예산을 추가 교부함
- 월별 사업실적 점검, 추진상황 점검회의, 사업관리 실태점검 등을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 정부기관 위주로 사업추진체계를 구축하고 있어, 수혜자나 민간부문의 의견수렴이 다소 미흡한 것으로 판단됨. 향후 민간 관계기관이나 해당분야 전문가, 이해관계자들이 정례적인 협의체나 회의체 등을 통해 다양한 개선의견을 개진할 기회를 제공하는 것이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	69.3	13.86

○ 평가근거

- 성과지표 중 매입률은 목표치 100% 달성, 만족도 지표의 목표치 달성도는 80.2%임
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(80.2x0.5)=90(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 90%x77%=69.3%
- 최종 점수는 배점 20점의 69.3%인 13.86점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 기존주택 매입임대 사업은 2010년 9월-2011년 3월간 외부 전문연구기관(국토연구원)에 기존주택 매입·전세임대(주거취약계층 포함) 사업평가 연구용역을 발주하고, 동 제도의 현황과 운영 실태, 주거안정 효과 등 사업 운영과 그 성과들을 분석함. 그 결과를 2012년 주택종합계획 수립 시 지역별 매입여건 반영, 매입단가 조정, 소득확인 시 전산시스템 활용 등에 반영함
- 사업의 수혜자를 1-2순위, 주거취약계층으로 설정하고 개별 특성을 기초로 지원방향을 제시함. 그리고 지역별 및 수혜자 특성별로 공급하기 위해 공급물량의 30% 이내(2인이하가구용임대주택) 범위에서 시도지사가 대상자를 선정할 수 있도록 재량을 부여함

○ 문제점 및 개선방향

- 기존주택 매입임대 사업에서 복권기금의 비중이 낮지만 2015년 약 1,418억원의 복권기금이 투입되는 대규모 사업이고 부동산 시장이 급격하게 변화하고 있다는 점을 고려할 때, 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3년 단위) 평가가 필요함
- '10년에 수행한 평가연구가 가장 최근의 평가연구임
- 지역별 및 수혜자 특성별로 제기되는 다양한 요구사항을 체계적으로 수렴할 수 있는 수단의 확대가 필요하며, 임대주택 탈락자 등의 의견수렴을 통해 동 사업의 적실성을 확보할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 기존주택 매입임대 사업은 사업목표 달성을 위하여 사업시행자로 하여금 추진 현황 등에 대하여 보고토록 하고 현장점검, 추진회의 개최 등을 통하여 제기되는 문제점을 확인·검토하고 제도개선 등을 추진하는 환류를 실시함
- 기존주택 매입·전세임대(주거취약계층 포함) 사업평가 연구, 지자체 및 민원 건의사항, 감사원 지적사항 등을 반영하여 사업시행자 및 지방자치단체 연계시스템 구축, 장기미임대주택에 대한 조치 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 기존주택 매입임대 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 매입임대사업 등 정부의 주거복지사업 시책에 대한 복권기금 광고를 기초지자체, 사회복지관, 일반 국민 등에게 배포함으로써 복권기금의 공익성을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보활동 자체는 계획적으로 이루어진 것으로 판단되지 않으며 비교적 소극적으로 이루어지고 있는 것으로 보임. 홍보매체의 다양성도 다소 부족한 것으로 판단됨. 온라인 및 오프라인 등 다양한 홍보매체를 활용한 보다 적극적인 홍보 노력이 요구됨. 주택문제에 대한 일반 국민들의 관심도가 높다는 점을 활용해 별도의 광고 없이도 홍보효과를 누릴 수 있는 효과적인 홍보방안 강구 필요
- 아울러 사업홍보에 비해 홍보 효과성 분석 및 복권기금의 인지도 제고 노력이 상대적으로 미흡하므로 보완이 필요할 것으로 판단됨

국토교통부 - 2/2	기존주택 전세임대 (주택도시기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 저소득층이 현 생활권에서 거주할 수 있도록 도심 내 다가구 주택 등 기존주택에 대해 전세 계약 체결한 후 저소득층에게 저렴하게 재임대하는 사업임
- 도시 내 서민이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨
- 총 사업비가 증가하는 과정에서도 복권기금 비중은 지속적으로 감소하고 있어 사업비 확보에 있어서 견실한 구조를 갖는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 최근의 전세가 급등문제를 완화할 수 있는 바람직한 정책수단인 바, 실수요에 제대로 대응하고 있는지를 확인하기 위해 지역별 초과 수요 및 공급, 기존 입주자 임대연장 신청비율, 입주희망 대기자 증감 등을 분석하여 사업계획 수립에 반영해야 할 것임
- 전세가격이 계속 급등하고 있으므로 구매력을 이용한 전세 임차가격 할인, 임대시 반전세 등 사업의 지속가능성을 제고할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 서민중심의 주거복지 지원
- 성과지표로는 a) 공급목표 달성율과 b) 고객만족도(전세)를 50:50으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 지표의 목표치 설정이 예년에 비해 낮은 수준으로 설정한 근거가 무엇인지가 명확하지 않아 도전적 목표라 할 수 없음
- 향후에 공급이 얼마나 단시간에 필요로 하는 수요자에게 임대가 되는지를 평가할 수 있는 지표 개발이 필요함
- 유동적인 임대 집행 자료를 근거로 고객만족도를 어떻게 실시하고 있고 조사 결과가 얼마나 신빙성이 있는지에 대한 문제가 제기됨; 임대신청자 모두를 포함하는 만족도 조사가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 규모가 크고 전월세 시장 등 정책환경이 급변하고 있으므로 좀 더 구체적인 타당성 분석이 필요함
- 최근 전월세가격이 급등하고 있으므로 전세 임대보다 다가구 등의 매입을 통해 임대하는 것이 재무적으로 더 타당할 수 있으므로 매입임대와 전세임대의 적정한 균형점을 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	107.9 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (2,378,537+ 0) / 2,205,000 = 107.9 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 복권기금 전입 전 또는 월별 부족 금액은 주택도시기금의 재원으로 충당하여 예산을 안정적으로 집행

○ 문제점 및 개선방향

- 계획과 지출의 괴리가 비교적 크게 발생하고 있으며, 2월의 지출은 매우 적고 7월과 10월의 지출의 매우 크기 때문에 지출계획과 집행 관리 체계수립이 바람직함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 절감액의 작성 시 단위를 백만원으로 통일하도록 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 국토교통부에서 광역시와 도별로 사업계획 수립 후, 지자체 및 사업시행자가 기초자치단체별 공급계획을 수립하여 공급업무를 수행하는 사업추진 체계를 구축하고 있음
- 월별 사업실적 점검, 추진상황 점검회의, 사업관리 실태점검 등을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 정부기관 위주로 사업추진체계를 구축하고 있어, 수혜자나 민간부문의 의견수렴이 다소 미흡한 것으로 판단됨. 향후 민간 관계기관이나 해당분야 전문가, 이해관계자들이 정례적인 협의체나 회의체 등을 통해 다양한 개선의견을 개진할 기회를 제공하는 것이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	66	13.20

○ 평가근거

- 성과지표 중 매입률은 목표치 100% 달성, 만족도 지표의 목표 달성도는 88.8%임
- 가중평균 목표달성도는
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(88.8x0.5)=94(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 94%x70%=66%
- 최종 점수는 배점 20점의 66%인 13.2점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 기존주택 전세임대 사업은 2010년 9월-2011년 3월간 외부 전문연구기관(국토연구원)에 기존주택 매입·전세임대(주거취약계층 포함) 사업평가 연구용역을 발주하고, 동 제도의 현황과 운영 실태, 주거안정 효과 등 사업 운영과 그 성과들을 분석함. 그 결과를 2012년 주택종합계획 수립 시 지역별 매입여건 반영, 매입단가 조정, 소득확인 시 전산시스템 활용 등에 반영함
- 수혜자를 1-2순위, 주거취약계층으로 설정하고 개별 특성을 기초로 지원방향을 제시함. 그리고 실무자급 회의 및 고위급 협의회 등을 통해 건의사항을 수렴하고 제도개선을 추진해 나가고 있으며, 수급자·한부모가족 등 기존주택 전세임대와 신혼부부, 대학생, 소년소녀가정, 주거취약계층 등 입주자 유형별로 다양하게 공급하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 기존주택 전세임대 사업에서 복권기금의 비중이 낮지만 2015년 약 4,254억원의 복권기금이 투입되는 대규모 사업대규모 사업이고 부동산 시장이 급격하게 변화하고 있다는 점을 고려할 때, 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3년 단위) 평가가 필요함
- '10년에 수행한 평가연구가 가장 최근의 평가연구임
- 지역별 및 수혜자 특성별로 제기되는 다양한 요구사항을 체계적으로 수렴할 수 있는 수단의 확대가 필요하며, 임대주택 탈락자 등의 의견수렴을 통해 동 사업의 적실성을 확보할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 기존주택 전세임대 사업은 사업목표 달성을 위하여 사업시행자로 하여금 추진현황 등에 대하여 보고토록 하고 현장점검, 추진회의 개최 등을 통하여 제기되는 문제점을 확인·검토하고 제도개선 등을 추진하는 환류를 실시함
- 기존주택 매입·전세임대(주거취약계층 포함) 사업평가 연구와 국정감사 등을 반영하여 전세임대 법적 근거 마련, 매입·전세간 물량 조절, 대학생 입주자 분리·조기모집 시행 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 기존주택 전세임대 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 전세임대사업 등 정부의 주거복지사업 시책에 대한 복권기금 광고를 기초지자체, 사회복지관, 일반 국민 등에게 배포함으로써 복권기금의 공익성을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보활동 자체는 계획적으로 이루어진 것으로 판단되지 않으며 비교적 소극적으로 이루어지고 있는 것으로 보임. 홍보매체의 다양성도 다소 부족한 것으로 판단됨. 온라인 및 오프라인 등 다양한 홍보매체를 활용한 보다 적극적인 홍보 노력이 요구됨. 주택문제에 대한 일반 국민들의 관심도가 높다는 점을 활용해 별도의 광고 없이도 홍보효과를 누릴 수 있는 효과적인 홍보방안 강구 필요
- 아울러 사업홍보에 비해 홍보 효과성 분석 및 복권기금의 인지도 제고 노력이 상대적으로 미흡하므로 보완이 필요할 것으로 판단됨

국가보훈처 - 1/2	중상이자 편의시설 공급 (보훈기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 전투 또는 공무수행 중 부상으로 보행기능이 전폐된 중상이 국가유공자에게 첨단 휠체어, 전동침대, 샤워형 휠체어 등을 공급하여 생활의 편의를 제공하려는 사업임
- 중상이자라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 중상이자에 대한 지원은 국가가 추진해야할 당위적인 사업이므로 중장기적으로 복권기금보다 일반예산으로 지원토록 전환하는 것이 바람직할 것으로 판단됨
- 중상이자 편의시설 공급은 신규·교체 대상자 증가와 기존 대상자 사망 등에 따라 계속적인 수요 변화가 예상되므로 부정수취가 발생하지 않도록 지속적인 모니터링이 필요함
- 일괄구매를 통한 구매력을 바탕으로 가격협상력을 높이고 AS 등 서비스 조건도 유리하게 협상할 수 있는 전략적 계획수립이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.70

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 국가유공자 의료, 요양 등 복지서비스 강화
- 성과지표로는 중상이자편의시설 수요자 만족도를 단독 지표로 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 시설이용률, 행정 효율성 등 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발을 추가로 개발하고 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계가 마련되도록 할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 직접적인 현물지급에 따라 선택의 폭이 좁아질 수 있으므로 보장구 공급자와 일괄구매를 통해 구입단가를 낮추되 옵션을 다양화하고 상황에 따라 꼭 필요한 경우 추가적인 비용을 현금지급 하는 등의 보완적 방안이 필요하다고 사료됨
- 사업대상자의 상태에 따라 원하는 장비가 없거나 종류가 다양할 수 있으므로 이를 보완할 수 있는 대안을 지속적으로 검토할 필요가 있음
- 내용연한이 지난 장구의 경우 기존 물품을 반납토록 하여 비용보전에 활용하고 자의적인 매각이나 임대 가능성을 줄이는 방안(일정 부분 허용할 필요도 있으나 장구가 긴요한 수요자의 편익을 저해할 우려가 있으므로)도 고려할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.4 %	9.84

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (2,529 + 0) / 2,571 = 98.4 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 연초에 중상이자편의시설 공급 대상자 신청서를 접수하여 수요를 결정하고 계약 및 공급 일정 등 사업계획을 수립하고 집행절차를 이행함

○ 문제점 및 개선방향

- 보조금 지급 시기와 보장구센터의 월별 집행 시기에 차이가 없도록 함
- 중앙관서의 집행은 계획대로 이루어지나, 보훈복지의료공단의 집행은 1월부터 6월까지 매우 더디어 집행이 이루어지고 있으며, 12월의 집행도 상당함
- 업체의 납품 준수를 하도록 함
- 예산 절감에 관심을 가지도록 함
- 계획과 집행의 괴리를 개선하도록 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 전투 또는 공무수행 중 부상을 입어 보행기능이 전폐된 중상이 국가유공자에게 휠체어 등을 공급하여 생활편의를 증진하고자 하는 사업으로 국가보훈처에서 공급계획을 수립하고, 지방보훈관서-한국보훈복지의료공단(보장구센터)을 통해 서비스가 제공되는 추진체계를 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 현행 사업추진체계는 이해관계자 및 전문가를 대상으로 하는 적극적인 의견수렴시스템을 구축할 필요가 있음. 최종정책대상집단인 국가유공자를 대상으로 한 사전 수요조사 등을 수행할 필요가 있으며, 장애인 보조공구, 보훈복지 등과 관련된 전문가의 참여도 부족한 것으로 나타나 향후 이를 개선할 필요가 있음
- 년 1회 만족도 조사를 활용한 점검활동이 벌어지고 있지만, 이를 체계적인 모니터링 활동으로 인정하기 어려움. 또한 거동이 불편한 중상이자를 대상으로 하는 만큼 설문의 조사방법도 합리적으로 개선할 필요가 있음. 체계적인 모니터링을 위해서 년 2회 이상 주기적으로 사업진행상황 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	77	15.40

○ 평가근거

- 모든 지표들이 목표치를 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 100%
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x77%=77%
- 최종 점수는 배점 20점의 77%인 15.4점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 중상이자 편의시설 공급 사업은 수혜자로 전투(공무수행) 중 부상을 입어 보행기능이 전폐된 중상이 국가유공자를 설정하고, 중앙보훈병원 보장구센터 주관으로 2015년도 중상이자편의시설 수요자 만족도 조사를 통해 수혜자의 요구사항들을 분석하고 대응 방안을 모색함
- 2015년 첨단휠체어 등 수급자 617명(응답 245명)을 대상으로 수혜자 만족도를 조사한 결과 전년대비 0.14점 상승한 4.37점(5점 만점)으로 나타남. 그리고 2012-2013년 만족도 조사결과 가장 낮은 점수를 받은 휠체어 품질 만족도를 고려, 전동휠체어의 기능을 강화하고 티타늄 소재의 가볍고 내구성이 강한 수동휠체어로 고급화하여 2014년 예산부터 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 중상이자 편의시설 공급 사업의 국가유공자를 대상으로 한 만족도 조사는 사업성과에 대한 독립적·체계적 평가로 보기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 만족도 조사 외에 수혜자, 가족 및 간병인 등을 대상으로 한 정기적인 의사소통 노력이 필요함. 그리고 보훈관서·보장구센터·공급업체 간에 수요자 만족도 조사결과를 공유하여 애프터서비스 및 제품 개선에 적극 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 중상이자 편의시설 공급 사업은 만족도 조사 결과, 복권기금사업 성과평가 등에서 제기된 문제점을 해결하기 위해서 예산, 공급계획 및 관련 규정 등에 반영하는 환류를 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 중상이자 편의시설 공급 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 중앙보훈병원을 비롯한 4개 지방보훈병원 및 상이군경회 대강당에서 휠체어 설명회 개최 시 복권기금 지원을 홍보함. 휠체어에 복권기금 지원 관련 스티커를 부착하고 있음
- 홈페이지를 통해서도 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 만족도 조사 수행 시 복권기금 인지도를 조사하고 있으며 알고 있다는 응답이 80%로 높게 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보장소가 보훈병원 등으로 제한적이며, 전반적으로 홍보매체 및 홍보방식 측면에서 다양성이 다소 미흡하므로 개선이 요청됨. 특히 협력업체를 활용한 홍보, 인터넷이나 스마트폰 등을 활용한 온라인 활용 방식을 추가로 개발해 홍보할 필요가 있으며, 매체 일반인 노출도가 높은 신문 및 방송 등을 활용한 홍보도 시도할 필요가 있음

국가보훈처 - 2/2	독거 · 복합질환 참전유공자 복지지원 (보훈기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 거동이 불편하고 가사활동이 어려운 3개 이상 노인성 복합질환을 앓고 있는 독거 참전유공자에게 보훈섬김이를 통한 재가복지 서비스 제공 및 노인의료용품 지급을 통해 참전유공자의 안락하고 영예로운 노후생활을 보장하려는 사업임
- 참전유공자라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 참전유공자에 대한 지원은 국가가 추진해야할 당위적인 사업이므로 중장기적으로 복권기금보다 일반예산으로 지원토록 전환하는 것이 바람직할 것으로 판단됨
- 이미 초고령인 참전유공자를 대상으로 하는 사업인 만큼 지속기간이 길지 않을 것으로 판단되는데 복지인력 400명을 신규채용할 경우 사후관리가 어려울 것이므로 계약직 유지와 같은 적절한 출구전략(exit plan)을 마련할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 국가유공자 의료, 요양 등 복지서비스 강화
- 성과지표로는 a) 재가복지서비스 만족도와 b) 보훈섬김이 이직률을 각각 80:20 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 시설이용률, 행정 효율성 등 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발을 추가로 개발하고 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계가 마련되도록 할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.40

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 사업대안 비교 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 참전유공자 중 질병이 많은 독거세대를 대상으로 하는 사업이나 평균연령이 매우 높아 매년 사망자가 많은 점을 감안할 때 수요분석의 타당성이 높여 적절한 수준의 서비스가 공급되도록 할 필요가 있음
- 앞으로 이용수요가 계속 감소할 예정이고 사업비의 대부분이 복지인력 인건비에 해당하므로 연차별 수요예상에 따라 복지인력 채용 및 사후관리 계획을 구체적으로 수립할 필요가 있음
- 복지부가 시행하는 기존 재가서비스와 중복될 우려가 있지만 수혜계층의 특성 상 어느 정도의 중복을 허용하거나 본 사업의 차별성을 강화하여 충분한 서비스 제공이 이루어지도록 노력할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.5 %	9.95

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (8,630 + 0) / 8,671 = 99.5 %
- 국가보훈처 지방청 또는 지청의 실집행액 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였음. 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 복권기금 교부 일정에 따라 적정 시기 내 예산집행 노력을 함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 절감에 관심을 가지도록 함
- 11월과 12월의 계획과 집행(연금 지급분 불용)의 괴리를 개선하도록 함
- 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 국가보훈처 본부에서 사업 지침 안내 및 기관별 예산 배정 등을 통해 관련 정책을 결정하고, 지방청에서 재가복지대상자 결정, 복지인력 관리, 노인의료용품 신청 및 지급 등의 실무를 수행하며, 복지인력(보훈복지사, 보훈섬김이)이 현장에서 서비스를 수행하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자와 수혜자 대상의 의견 수렴 채널을 정례화할 필요가 있음
- 자체평가위원들과의 소통, 보훈복지사 워크샵, 수혜자 만족도 조사는 사업 전반에 대한 실질적인 체계적이 모니터링으로 보기 어려움. 현장점검 외에 사업 전반에 관한 체계저인 모니터링 시스템을 구축하여 년 2회 이상 정기적인 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 중 매입률은 목표치 100% 달성, 만족도 지표의 목표 달성도는 88.8%임
- 가중평균 목표달성도는
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.8)+(88.8x0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 독거, 복합질환 참전유공자 복지지원 사업은 '15년 신규사업으로서, 2015년 재가복지서비스 만족도 조사를 국가보훈처 감사담당관실에서 10.28 ~ 11.20에 걸쳐 재가복지서비스 이용자 13,244명 중 560명을 대상으로 조사하였으며, 2015년 정부업무평가의 일환으로 주요 정책과제 자체평가를 실시하였음
- 노후복지 민원 업무 이용자와 비교할 때, 약간 낮은 수준이긴 하나 만족도는 상당한 수준에 이른 것으로 보임

○ 문제점 및 개선방향

- 신규 사업이기는 하나 복권기금평가의 목적은 사업 내용과 수행 방식의 전반적인 향상을 추구하는 수단으로서, 단순히 이용자에 대한 만족도 조사와 통상적으로 수행되는 정부업무평가와는 다른 체계적·주기적 평가가 이루어져야 할 것임
- 신규 사업의 경우에는 사업의 구상 및 초기 단계에서 사업의 모니터링과 평가체계를 제도화하는 것이 매우 중요한 바, 보다 내실 있는 평가를 할 수 있는 제도적 장치를 조속히 구비할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 정부업무 자체평가에서 제기된 사항들을 체계적으로 정리하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 정부업무 자체평가에서 정책개선을 위한 소통노력을 제기하였으나, 이에 대한 개선책이 뚜렷이 제시되지는 않았음
- 정부업무 자체평가 외에 제시한 지적사항으로는 상반기 업무설명회 및 이행사항 점검 시 제안사항만을 제시하고 있음
- 신규 사업이긴 하나 사업에 대한 모니터링과 평가를 체계적으로 추진하고 이 과정에서 도출된 지적사항을 환류 할 수 있는 제도적 장치를 갖출 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 사업 자체에 대한 홍보는 활발하게 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 홍보에 비해 복권기금 지원에 대한 홍보는 상대적으로 미흡하여 향후 홍보 전략을 수립하여 보다 적극적으로 복권기금의 후원을 홍보할 필요가 있음

여성가족부 - 1/12	한부모가족 자녀양육비 등 지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 저소득 한부모가족의 자녀 양육비 및 교육비 등을 지원하여 아동의 양육부담 경감과 가정의 생활안정을 도모하려는 것이므로 복권기금의 지원취지에 부합함
- 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 수 있고 기초생활수급자를 제외함으로써 중복지원 가능성을 제거하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 지속가능성을 담보하기 위해 민관협력을 통한 재원마련, 교육부 등과 연계한 양육비용 절감방안 등도 고려할 필요가 있음
- 중고생 자녀에 대한 학용품비가 '연 5만원'으로 사업내용 중 지원이 가장 적어 현실적인 지원효과가 거의 없는 반면 지원인원은 가장 많은 것으로 나타났는데 대상범위가 넓다보니 실효성이 미약할 것으로 판단됨. 중고생 시절에 가장 많은 비용이 필요한 만큼 지원대상을 좀 더 한정하더라도 실질적인 효과가 나타날 수 있도록 지원범위를 현실화하거나 지원규모를 확대하는 방안을 검토할 필요가 있음. 아울러 중고생 지원비임에도 아동교육지원비라고 명명한 것은 재고할 필요가 있음
- 중고생 지원비 지원 대상의 경우 기초적인 지원을 이미 받은 대상자에 대한 추가적인 지원임을 실사과정에서 확인하였음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 한부모가족 지원을 확대하고 자립기반을 구축함
- 성과지표로는 한부모가족 양육비 등 지원사업 만족도와 복지급여 수혜율을 지표로 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 지표 간 가중치의 설정 근거나 목표치 설정에 대한 근거가 미약하여 목표설정의 합리성과 도전성 여부를 평가하기 곤란함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 부적격자에 대한 지원이나 적격자에 대한 미지원과 같은 중복과 사각을 없애기 위한 집행실적 평가를 지속적으로 강화할 필요가 있음
- 집행적 성격을 갖는 지원사업이라는 점을 감안하더라도 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 타당성 분석의 깊이를 제고할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	94.4 %	9.44

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (91,093 +) / 96,485 = 94.4 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 정산을 최대한 빨리 하여야 함
- 중앙관서 1월에 집행이 없는데, 계획을 수정하는 등 계획과 집행을 일치하도록 하여야 함
- 특히 시도의 집행 잔액 관리에 신경을 써야 함
- 예산절감이 어려운 의무성 지출경비사업이더라도 예산절감노력이 필요함
- 특히 한부모가족 복지급여 부정수급 관리제도 개선 및 관리체계에 지속적인 관심을 가지고 있어야 함
- 시도별, 시군구별 부정수급자 수 추이를 파악하고 있어야 함
- 자금운용의 효율성과 계획과 집행간의 편차를 줄이기 위해 부적격자 정비 및 부정수급 보조금 환수조치 등을 통해 효율적 점검 및 관리 체계를 강화하고 사업계획과 소요예산 집행간의 정합성이 제고되도록 추가적인 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 한부모가족의 자녀양육비 등을 지원하여 아동의 양육부담의 경감과 한부모가정의 생활안정을 도모하는 사업으로 여성가족부-지방자치단체-시군구 등 3단계 체제로, 여성가족부가 업무를 총괄하며, 광역자치단체가 예산(지방비)을 확보 및 배정하고, 기초자치단체에 직접적 사업수행을 위임함. 또한 시군구 단위로 전산시스템인 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용하여 한부모가구가 신청 시 조사-보장-급여 등을 처리하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 담당자, 전문가들의 의견을 수렴하고 있지만 그 체계성은 다소 부족한 것으로 판단됨. 최종정책대상의 의견수렴 채널을 민원 제도 외에 보다 다양화하고 핵심 이해관계자 및 전문가의 의견이 체계적으로 성과점검 및 제도개선에 반영될 수 있도록 정책협의체를 구성해 운영할 필요가 있음
- 만족도 조사 등은 사업 자체에 대한 모니터링은 아니며, 사업 전반 관련 년 2회 이상의 정기적이고 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 성과지표는 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 100%

- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 자녀양육비 등 지원 사업의 평가는 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 한부모가족지원사업 수혜자 만족도 평가, 한부모가족 아동양육비 지원실적 분석·평가 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업계획과 예산편성과정에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족 자녀양육비 등 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 간담회 외에 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 자녀양육비 등 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 사업효과성분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업 개선책 및 예산증대 대책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 한부모가족 보호대상자 범위 확대, (12세 미만) 아동양육비 단가 인상 지급, 소득인정액 기준 변경, 전화상담 창구 개설, 온라인 상담창구 신설 등의 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족 자녀양육비 등 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지 등을 통해서 복권기금 지원을 홍보함
- 사업에 대한 홍보를 활발히 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 파급력이 높은 방송 및 보도를 주로 활용해 사업을 홍보하고 있고 언론홍보실적 중 여성부나 여성발전기금에 대한 홍보내용은 포함되고 있으나, 복권기금 지원사업 홍보는 상대적으로 미흡한 것으로 평가됨. 인식개선을 위한 사업차원의 홍보나 제도개선 보도 등도 중요하지만, 복권기금 입장에서는 복권기금 지원을 받아 사업을 수행하고 있다는 점이 함께 홍보되는 것이 중요하므로, 이를 위한 추가적인 노력이 필요함
- 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 있으며, 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요할 것임

여성가족부 - 2/12	청소년한부모 자립지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.60

○ 강점 및 성과

- 청소년한부모에 대한 상담, 의료 및 양육용품 지원 등을 통해 청소년한부모가정의 자녀양육 환경 개선 및 자립기반 마련을 지원하려는 사업임
- 중위소득 60% 이하의 24세 이하 저소득 한부모라는 사회적 배려계층을 지원하는 것이므로 복권기금의 지원취지에 부합함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 지속가능성을 담보하기 위해 민관협력을 통한 재원마련 등을 강구하고 미혼모·부자 거점기관의 성과관리 방안을 마련할 필요가 있음
- 한부모가족자녀 지원사업과 비교해 볼 때 24세 이하 부모가 사회적으로 배려할 가치가 있는 요보호 대상인지에 대한 사회적 공감대를 확보하기 위한 노력이 필요하며 실질적인 보호가 필요한 계층에게 더 많은 혜택이 돌아가도록 지속적인 제도보완을 기할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 청소년 한부모가족 지원 확대와 자립기반 구축
- 성과지표로는 미혼모부자거점 기관 이용자 만족도를 단독지표로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도는 응답자 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음
- 지원을 받는 한부모가족과 지원을 받지 않는 한부모가족들에 대한 표본조사를 통해서 사업의 효과가 어떻게 나타나고 있는지 사업 타당성 분석을 통해 사업비 집행의 실질 효과를 측정할 필요가 있음
- 본 사업을 필요로 하는 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음
- 전년도 지적사항에 대한 해명 자료가 전혀 제시되어 있지 않음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행적 성격을 갖는 지원사업이라는 점을 감안하더라도 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 타당성 분석의 깊이가 부족한 것으로 평가됨
- 가족과 절연되어 있는 경우가 아닌 이상 본인 연령과 소득 외에 부모 소득 등에 대한 확인절차를 거쳐 사업대상 수요 파악을 보다 구체적으로 할 필요가 있음. 다만 기초생활수급자 지정 과정에서 부모의 소득도 파악하고 있음을 실사과정에서 확인함

- 청소년 한부모 자립지원사업, 한부모 가족 복지시설 지원사업과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 지속적으로 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	87.0 %	8.70

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (2,555 +) / 2,937 = 87.0 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ **강점 및 성과**

- 매년 한부모가족 지원 부적격자(소득인정액 초과, 혼인관계성립 등) 정비 및 부정수급 보조금 환수조치 등을 통해 예산절감을 도모함

○ **문제점 및 개선방향**

- 정산을 최대한 빨리 하여야 함 (2-1 평가는 가정산 결과임)
- 1월의 경우 집행이 매우 적은데, 계획을 수정하는 등 계획과 집행을 일치하도록 하여야 함
- 특히 시도의 집행 잔액 관리에 신경을 써야 함
- 예산절감이 어려운 의무성 지출경비사업이더라도 예산절감노력이 필요함

- 특히 한부모가족 복지급여 부정수급 관리제도 개선 및 관리체계 강화하여야 함
- 시도별, 시군구별 부정수급자 수 추이를 파악하고 있어야 함
- 자금운용의 효율성과 계획과 집행간의 편차를 줄이기 위해 부적격자 정비 및 부정수급 보조금 환수조치 등을 통해 효율적 점검 및 관리 체계의 구축하여 사업계획과 소요예산 집행간의 정합성이 제고되도록 추가적인 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 청소년 한부모 가정의 자녀 양육환경 개선 및 자립기반 마련을 지원하는 사업으로 여성가족부-지방자치단체-시군구 등 3단계 체제로, 여성가족부가 업무를 총괄하고, 광역 자치단체가 예산(지방비)을 확보 및 배정하고, 기초자치단체(시군구)에 직접적 사업수행을 위임함. 또한 시군구 단위로 전산시스템인 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용하여 한부모가구가 신청 시 조사-보장-급여 등을 처리
- 관계기관 합동으로 자립지원방안을 수립하여 범정부적 종합 지원 체계를 구축함. 보건복지부(한부모가족 선정기준 및 소득조사), 대한법률구조공단(저소득층 한부모가족 무료 법률구조지원), 국토부(저소득한부모가족 주거지원)와 협력을 함

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 담당자, 지자체, 전문가들의 의견을 수렴하고 있지만 그 체계성은 다소 부족한 것으로 판단됨. 최종정책대상의 의견수렴 채널을 보다 다양화하고 핵심 이해관계자 및 전문가의 의견이 체계적으로 성과점검 및 제도개선에 반영될 수 있도록 정책협의체를 구성해 운영할 것을 권고함
- 만족도 조사나 지자체 의견 수렴 등은 사업 자체에 대한 모니터링은 아니며, 사업 관련 년 2회 이상의 정기적인이고 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	65	13.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x65%=65%
- 최종 점수는 배점 20점의 65%인 13점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 청소년 한부모 자립 지원 사업의 평가는 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 한부모가족지원사업 수혜자 만족도 평가 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 관련 정책과 예산편성과정에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년 한부모 자립 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 청소년 한부모 자립 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 사업효과성분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업개선책 및 예산증대 대책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 한부모가족 보호대상자 범위 확대, 관계부처 합동 '청소년한부모 자립지원 방안' 마련 등의 개선 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년 한부모 자립 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지 등을 통해서 복권기금 지원을 홍보함
- 사업에 대한 홍보를 활발히 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 파급력이 높은 방송 및 보도를 주로 활용해 사업을 홍보하고 있고 언론홍보실적 중 여성부나 여성발전기금에 대한 홍보내용은 포함되고 있으나, 복권기금 지원사업 홍보는 상대적으로 미흡한 것으로 평가됨. 인식개선을 위한 사업차원의 홍보나 제도개선 보도 등도 중요하지만, 복권기금 입장에서는 복권기금 지원을 받아 사업을 수행하고 있다는 점이 함께 홍보되는 것이 중요하므로, 이를 위한 추가적인 노력이 필요함
- 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 있으며, 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요할 것임

여성가족부 - 3/12	한부모가족 복지시설 지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 복지시설의 신증축, 개보수 등 지원을 통해 한부모 가정의 생활안정과 자립기반 조성을 지원하는 사업임
- 사회적 배려계층에 대한 복지수준 향상을 지원하므로 복권기금의 취지에 부합함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적이 복지시설 신증축 및 개보수, 매입임대주택 지원, 복지단체 지원 등으로 다양한 반면 사업내용은 시설보수 및 주거지원에 한정돼 있어 정합성이 부족하므로 목표와 수단을 보다 구체화할 필요가 있음
- 사업의 지속가능한 목표 달성을 위해서는 LH 등 유관 기관과의 민관협력을 지속적으로 확대할 필요가 있음. LH가 시행하는 매입임대주택을 임차하여 재임대하는 사업임을 실사과정에서 확인함
- 거주 공간 지원과 함께 상담, 교육, 취업연계 등을 종합적으로 지원하려는 노력을 연계할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 한부모가족 주거지원 확대 및 자립기반 구축
- 성과지표로는 한부모가족복지시설입소자 만족도를 단독지표로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도는 응답자 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음
- 지원을 받는 한부모가족과 지원을 받지 않는 한부모가족들에 대한 표본조사를 통해서 사업의 효과가 어떻게 나타나고 있는지 사업 타당성 분석을 통해 사업비 집행의 실질 효과를 측정할 필요가 있음
- 본 사업을 필요로 하는 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행적 성격을 갖는 지원사업이라는 점을 감안하더라도 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 타당성 분석의 깊이가 매우 부족한 것으로 평가됨
- 사업수요 예측이나 장애요인 분석 등을 구체화할 필요가 있고 유사중복 사업과 시너지 효과를 높이기 위한 노력이 요구됨
- 청소년 한부모 자립지원사업, 한부모 가족 복지시설 지원사업과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 지속적으로 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	85.9 %	8.59

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (5,651 +) / 6,582 = 85.9 %
- 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 지자체를 통해 한부모가족 복지시설을 지원하는 사업으로 지자체 자본 및 경상보조 사업으로, 민관협력으로 디아지오코리아마음과마음재단에서 한부모가족 매입임대주택을 지원하도록 하여 예산 절감 및 한부모가족 주거지원 강화함

○ 문제점 및 개선방향

- 정산을 최대한 빨리 하여야 함
- 1월의 경우 집행이 없는데, 계획을 수정하는 등 계획과 집행을 일치하도록 하여야 함
- 예산절감이 어려운 의무성 지출경비사업이더라도 예산절감노력이 필요함
- 한부모가족복지시설 근무 사회복무요원 인력경비 지원사업에서 정원 미달 등에 따른 인건비·여비 등 집행잔액 22백만원, 한부모가족복지시설 기능보강사업에서 미혼모자가족복지시설 1개소 미설치에 따른 집행잔액 185백만원이 발생함

- 시설 기능보강사업 중 신·증·개축 사업의 경우 설계변경, 계약심사, 준공검사 등 행정절차, 건축 인·허가 과정에서 예상치 못한 변수발생이 빈번하여 계획적인 집행에 어려움이 있으나, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 복지시설의 기능보강 지원 및 입소자 상담치료를 통해 입소자의 자활의지 고취 및 자립기반을 조성하는 사업으로, 여성가족부-지방자치단체-시설로 이어지는 3단계 체계로 운영되며, 여성가족부는 총괄적인 업무에 주력하고, 지방자치단체에서는 지역의 여건을 고려하여 사업수행시설을 선정하고 수시로 지도·점검을 수행함
- 다양한 유관기관들과 협조체계를 구축함
- 시설 관련 상하반기 정기점검을 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 정책포럼이나 정책 토론회 등을 통하여 전문가들의 의견을 수렴하고 있지만 그 체계성은 다소 부족한 것으로 판단됨. 최종정책대상의 의견수렴 채널을 보다 다양화하고 핵심 이해관계자 및 전문가의 의견이 체계적으로 성과점검 및 제도개선에 반영될 수 있도록 정책협의체를 구성해 운영할 것을 권고
- 모니터링 체계를 주체별, 주기별로 보다 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	65	13.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x65%=65%
- 최종 점수는 배점 20점의 65%인 13점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 복지시설 지원 사업의 평가는 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 사회복지시설 시설 평가(2015) 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업운영에 반영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족 복지시설 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 사회복지시설 시설 평가 등을 통해서는 동 사업 전반의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어려움. 특히 사회복지시설 시설 평가의 경우 개별 시설의 운영에 초점을 맞추고 있음에 따라, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 동 사업 전반의 성과(예: 한부모가족의 자립 기반 강화, 삶의 질 제고 등에의 기여 여부)에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 복지시설 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 운영실태 모니터링, 각종 사업 평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업 개선책 및 예산 증대 대책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 한부모 주거지원 확대를 위한 규정 개정 등의 개선 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족 복지시설 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 홍보 동영상 및 물품·리플릿 배포 등을 활용하여 홍보 활동을 하였으며, 보도자료를 배포함
- 온라인(로또)복권 판매인 모집 관련 추천 참관인에 한부모가족을 추천하여 참관하도록 함으로써 복권기금이 한부모가족 지원에 사용되고 있음을 체험하게 함

○ 문제점 및 개선방향

- 언론홍보 시 사업 외에 복권기금 지원 관련 홍보를 위해 보다 노력할 필요가 있으며, 보다 다양한 매체를 활용한 홍보를 강구할 필요가 있음
- 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 있으며, 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요할 것임

여성가족부 - 4/12	다문화가족 사회통합기반 구축 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 다문화 이해교육, 수용성 제고 홍보 등을 통해 다문화가족 구성원이 안정적 삶을 영위할 수 있도록 함으로써 사회통합에 이바지하려는 목적으로 시행되는 사업임
- 다문화가족 구성원이 대부분 저개발 국가 출신이고 월평균 소득 200만원 이하 가정의 비율이 40%를 넘고 있으므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여한다고 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족 사회통합을 추진하려는 목적에 비추어 볼 때 주요 사업내용이 지역다문화프로그램 운영과 국제결혼 건전화에 중점을 두고 있어 포괄성이 다소 부족하므로 사업목적에 맞는 프로그램을 연계할 필요가 있음
- 다문화가족이 사회적으로 통합되려면 빈곤탈출, 언어교육, 자녀양육, 가정 내 폭력 방지 등과 같은 분야의 사업도 요구됨. 이러한 지원을 다른 사업에서 추진하고 있다면 상호 연계협력 방안을 강구하고 생애주기에 따라 서비스가 지원되도록 해야 할 것임
- 전문강사 양성 및 DB구축은 사업목적에 부합하도록 사업내용을 구체화하여 어떤 분야의 인력을 어느 정도 수준에서 양성한 후 어떤 사업에 투입하고 인건비 지급과 고용은 어떻게 할 것인지 등에 대한 전략지도를 마련해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 다문화가족 사회통합 지원
- 성과지표로는 a) 다문화 이해교육 참여자 수와 b) 교육 만족도를 각각 60:40의 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 교육 참여자수는 예산의 증감에 따라 수동적으로 변화하는 산출지표로서 다문화가족 교육 이수 후의 사회통합의 결과를 측정하는 결과지표를 개발하여 활용할 것을 권고함
- 장기 지속사업일 경우 궁극적 사업목적이 달성되는지에 대한 최소한의 결과지표 개발과 모니터링 체계가 갖추어 져야함
- 사회통합의 결과를 나타낼 수 있는 결과지표를 개발하고 모니터링하여 사업 결과에 대한 평가를 받은 후 적절한 환류체계를 마련하여 사업의 지속성 및 확장성, 그리고 개선에 필요한 사항들을 제시해야 함
- 대상 다문화가족 수 대비 수혜자 비율 산출을 통해 우리 사회의 다문화 가족 포용정도가 어는 정도로 이루어지고 있는가를 알 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌고 사업 타당성 분석의 수준이 전년도에 비해 대폭 향상된 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족이 실제 필요로 하는 지원이 무엇인지 구체적으로 파악하여 사업구조에 반영하려는 선택과 집중노력이 지속적으로 요구됨
- 본 사업의 서비스를 제공받은 다문화가족이 다음 단계의 서비스를 제공받을 때 연계성이 이어지도록 사후관리 방안을 강화할 필요가 있음

- 지역사회 프로그램에 대한 지원이 가장 비중이 크므로 프로그램 선정 및 지원과 관련한 투명성을 제고하고 정산 등 사후관리 노력을 지속적으로 강화할 것이 요청됨. 공모 및 선정기준에 따라 진행하고 있음을 실사과정에서 확인함
- 다문화 이해교육 전문강사가 군인과 경찰에 많이 집중되어 있는데 실제 업무와 관련된 기관으로 확대할 필요가 없는지 검토할 필요가 있음
- 부처 간 유사관련 사업 통폐합 노력을 기울인 것이 인정되나 여가부가 추진하고 있는 다문화가족 정착 및 자녀양육 지원, 폭력피해 이주여성 지원, 결혼이민여성인턴 운영사업과 시너지 효과를 높이기 위한 노력을 지속적으로 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.7 %	9.77

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (2,643+ 163) / 2,873 = 97.7 %
- 평가보고서(105쪽)의 낙찰차액 및 집행잔액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 다문화가족에 대한 정보제공 및 교육에 대한 민간경상보조 사업으로, 서울대학교치과병원, 라이나생명보험 시그나사회공헌재단과 협력하여 다문화가족 등 취약계층 대상 찾아가는 치과진료소를 비예산으로 운영하여 관련 예산 절감함

○ 문제점 및 개선방향

- 연구용역비(다문화가족정책 연구개발, 다문화 수용성 조사) 및 위탁사업비(다문화 수용성 제고 홍보, 지역다문화프로그램공모관리 등)의 낙찰차액 및 집행잔액 163백만원 불용액 발생함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 연말의 과다 집행 등을 해결하기 위하여, 중앙관서의 경우는 복권기금의 장기보유 문제를 해결하여야 하며, 민간단체의 집행관리도 이루어져야 함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 월별자금지출계획에 의해 매월 예산을 집행하였으나 실제 사업수행기관의 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 관계부처가 참여하는 다문화가족정책위원회(위원장: 국무총리)에서 다문화가족 정책 중요사항을 심의하고 조정하며, 여성가족부는 사업기본방향 수립 및 사업 평가 등 총괄과 기획에 주력하고, 전문역량을 갖고 공모절차를 걸쳐 선정된 단체는 직접적 사업수행을 하는 전담체계를 구축함
- 다양한 유관부처 및 기관들과 협력체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 대상 의견수렴 채널을 보다 다양화할 필요가 있음
- 교육이나 다문화 프로그램 운영, 다문화 수용성 조사 등은 실질적인 모니터링이라고 할 수 없음. 사업 전반은 물론 사업별 특성을 반영한 체계적이고 정기적인 모니터링 활동이 가능하도록 개선이 요구됨. 사업 관련 년 2회 이상의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	65	13.00

○ 평가근거

- 설정한 지표는 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.6)+(100x0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x65%=65%
- 최종 점수는 배점 20점의 65%인 13점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 다문화가족 사회통합기반 구축 사업은 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 지역다문화 프로그램 효과성 분석 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업추진에 반영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족지원 사회통합기반 구축 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 다문화가족지원 사회통합기반 구축 사업은 다문화가족정책위원회, 간담회·설명회, 국회, 기획재정부, 언론 등의 외부 지적사항, 정보제공시설 서포터즈 운영 등을 통해 환류함. 환류결과를 기초로 현지 사전교육 확대 실시, 사전컨설팅, 법률개정, 국제결혼 피해예방 콘텐츠 배포 등을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족지원 사회통합기반 구축 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 지역다문화프로그램 공모사업 수행단체('15년 40개소)에서 프로그램 진행시 프로그램 참여자 모집 포스터, 홍보 물품, 언론 보도자료 등에 복권위원회 로고를 반드시 사용하도록 지침 마련·배포

- 다누리콜센터 1577-1366홍보 리플릿에 “복권위원회” 명시
- 웹드라마(‘오늘부터 하모니’) 홍보 포스터 및 정책 비전 슬로건 홍보 지면광고에 “복권위원회” 명시

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 지원사업 인지도 조사를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것을 고려할 수 있음

여성가족부 - 5/12	다문화가족 정착 및 자녀양육 지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 다문화가족지원센터를 통해 다문화가족의 조기 적응 및 사회경제적 자립을 지원하는 사업임
- 다문화가족 구성원이 대부분 저개발 국가 출신이고 월평균 소득 200만원 이하 가정의 비율이 40%를 넘고 있으므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여한다고 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 200개소가 넘는 다문화가족지원센터는 10년간 10배 이상 계속 증가해 왔으므로 운영효율을 높이기 위한 센터별 효과성 평가노력을 통해 사업개선에 반영하는 노력이 필요함
- 540억 원에 달하는 사업비가 대부분 조직의 운영지원비에 해당하므로 인건비 등 경상경비의 비중을 줄이고 다문화 가족의 정착 및 자녀양육에 직접적으로 지원되는 사업비중을 높이도록 노력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.80

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 다문화가족 사회통합 지원
- 성과지표로는 a) 다문화가족지원센터 이용자 만족도와 b) 가족통합교육 효과를 각각 60:40의 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 다만 만족도 조사의 경우는 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함
- 가족 해체율은 어느 정도 예방되는지, 교육을 통해 언어능력은 얼마나 향상되었는지와 같은 구체적 효과를 측정하는 지표 개발을 할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력을 제고할 필요가 있는 것으로 평가됨
- 사업추진의 핵심주체인 다문화가족지원센터의 역량과 효율성을 제고하기 위한 노력이 필요하고 다문화 가족이 실제 원하는 서비스 수요가 무엇인지 분석하여 사업내용을 평가하고 수정하는 작업이 지속적으로 요구됨. 매년 또는 3년에 한 번씩 센터에 대한 평가가 이루어지고 있으며 일정 부분 탈락이 이루어지고 있음을 실사과정에서 확인함
- 부처 간 유사관련 사업 통폐합 노력을 기울인 것이 인정되나 여가부가 추진하고 있는 다문화가족 사회통합기반구축, 폭력피해 이주여성 지원, 결혼이민여성인턴 운영사업과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.4 %	9.74

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (75,904 +) / 77,909 = 97.4 %
- 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 지자체보조 및 민간경상보조를 통한 다문화가족 및 자녀 지원사업으로 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 수요 파악을 통한 지역별 예산 배정 등의 과정에서 발생한 집행잔액 187백만원이 발생함
- 정산을 최대한 빨리 하여야 함
- 월별자금지출계획에 의해 매월 예산을 집행하였으나 실제 사업수행기관의 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함

- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 3분기 지자체 보조금을 6월에 집행하였다고 하나, 9월 계획이 129백만원인데 집행이 629백만원으로 계획과 집행을 일치하려는 노력이 필요함
- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 관계부처가 참여하는 다문화가족정책위원회(위원장:국무총리)에서 기본방향·과제를 결정하고, 여성가족부는 연도별 사업의 전국 단위 계획을 수립함. 광역자치단체는 연도별 추진계획을 수립하고 기초자치단체는 시설 제공과 대상자 관리를 담당함. 광역지방자치단체에 거점센터 1개소를 두어(16개소) 연계성을 제고함
- 다문화가족 정책 총괄 및 부처 간 상시 협조체계 구축을 위해 다문화가족정책위원회를 년 2회 개최함

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사, 실태조사와 컨설팅 등이 이루어지고 있으나 이를 사업전반은 물론 사업별 특성을 반영한 체계적이고 정기적인 모니터링 활동이라고 평가하기 어려우므로 모니터링 시스템의 개선이 요구됨. 사업 관련 년 2회 이상의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	88	17.60

○ 평가근거

- 설정한 지표는 모두 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.6)+(100x0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x88%=88%
- 최종 점수는 배점 20점의 88%인 17.6점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 다문화가족 정착 및 자녀양육 지원 사업은 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 다문화가족지원센터 평가(3년 주기), 다문화가족지원 특성화사업 평가 등을 통해 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족 정착 및 자녀양육 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 다문화가족 정착 및 자녀양육지원 사업은 다문화가족정책위원회, 관계부처 실무협의회, 간담회·설명회, 국회, 기획재정부, 언론 등 외부지적사항 모니터링, 연구용역 결과 및 전문가 자문활용, 다문화가족지원센터 평가결과 활용 등을 통해 환류함
- 다문화가족지원센터 2014년 평가 결과를 고려하여 2017년 평가지표를 수정·보완하고 공청회를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족 정착 및 자녀양육지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하고 개선 과제의 실행력 확보를 위해서는 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 다문화가족 지원 등 관련 정책홍보, 대국민 인식개선 추진 시 여성가족부와 함께 '복권위원회'를 사업주체로 표기
- 청소년 대상 웹드라마·SNS 등을 통한 맞춤형 온라인 홍보 강화

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 지원사업 인지도 조사를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것을 고려할 수 있음
- 사업 관련 다양한 언론 보도 실적이 있으나 상대적으로 복권기금 지원 관련 언론 홍보 실적은 미흡하여 언론 홍보 시 보다 적극적으로 복권기금 지원을 홍보할 필요가 있음

여성가족부 - 6/12	폭력피해이주여성 지원사업 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력·성매매 피해 이주여성 및 동반아동에 대한 긴급보호, 의료·법률·출국·거주 지원 및 구조를 목적으로 이주여성 쉼터 등을 운영하는 사업임
- 다문화가족 구성원이 대부분 저개발 국가 출신이고 월평균 소득 200만원 이하 가정의 비율이 40%를 넘고 있으므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여한다고 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자에 지자체, 이주여성 긴급지원센터, 이주여성보호시설, 법원, 경찰, 의료기관 등 다양한 기관이 포함되므로 원활한 협력 및 역할분담을 위한 추진체계를 지속적으로 개선해 나갈 필요가 있음
- 28개 이주여성 보호시설을 계속하여 확대해 나가기는 어려우므로 지역별 재배치나 거점화, 대형화 등을 통해 운영의 효율성을 제고하려는 노력이 필요할 것으로 판단됨
- 긴급보호 외에 상담, 의료, 출국 지원 등은 개별 시설이 아니라 통합적으로 실시하는 것이 가능하므로 서비스 제공에 있어서도 규모의 경제를 살리는 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 여성과 아동에 대한 폭력예방 및 피해자 보호 지원강화
- 성과지표로는 a) 시설이용자 만족도와 b) 보호시설 지원실적을 각각 50:50의 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 장기적 관점에서 이주여성과 아동들에 대한 폭력과 인권유린 추이가 어떻게 변화해나가고 있고 본 사업과의 연관성이 성립될 수 있는지에 대한 구조적 지표 설정이 필요하다고 여겨짐
- 시설 종사자들 전문성과 프로그램 점검 및 개발에 관한 투입지표를 개발하여 사업 평가 결과를 사업 개선과 연결할 수 있는 환류 체계를 가동할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 사전예방책을 강구하는 차원에서 자립을 위한 지원사업의 비중을 높이는 등의 타당성 제고 노력이 요구됨
- 유사관련 사업 통합과 관련하여 유사 콜센터와의 통합노력을 기울인 것은 인정되나 근본적으로 다문화가족 사회통합기반구축, 다문화가족 정착 및 자녀양육 지원, 결혼이민여성

인턴지원 사업, 가정폭력·성폭력 재발방지사업, 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업 등과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.7 %	9.97

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (3,479 +) / 3,499 = 99.7 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적 · 합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ **강점 및 성과**

- 당초 자금지출계획 수립 시 보호시설 등 해당 사업수행 기관의 사업계획서를 제출받아 수혜자, 프로그램 내용 등 사업계획의 적정성을 심사하여 분기별 지출계획 수립하여 사업수행기관에 적시에 자금배정·집행하여 당초계획대로 100% 목표달성함

○ **문제점 및 개선방향**

- 집행잔액 11백만원이 있음
- 보호시설 현장 점검을 정기적(상·하반기 각 1회, 지자체 수시점검)으로 실시하여 예산 중복지원 또는 부당지급 여부 감시체계를 확립하여 불요불급한 예산 지급사례가 발생하지 않도록 지속적으로 노력하여 예산 낭비를 억제야 함

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력·성매매 피해 이주여성에 대한 자국어 상담 및 보호시설·병원·경찰 연계 등을 통한 긴급지원 및 구조를 행하는 사업으로, 보호시설의 경우 여성가족부-지자체-시설로 이어지는 단계적 추진체계를 구축함. 여성가족부는 업무를 총괄하고, 지자체(시도)에서는 예산 기능을 담당·직접적 사업수행 위임·수시 점검을 시행함. 또한 전산시스템인 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용하여 가정폭력피해자 보호시설수급자 신청 시 조사-보장-급여 등을 처리
- 정기적으로 여성가족부와 지자체가 협력하여 이주여성보호시설에 대한 운영실적 점검 및 운영실태에 대한 관리·감독을 실시하고, 폭력피해이주여성 지원사업 수혜자 만족도를 조사

○ 문제점 및 개선방향

- 폭력피해 이주여성 지원사업으로 묶여 있으면서도 상담사업(이주여성긴급지원센터)과 보호시설사업(쉼터, 그룹홈, 자활지원센터)의 사업추진체계는 서로 다르게 구성되어 있어 양자간에 긴밀한 상호연계협력체계를 구축해 나가야 할 것임. 이와 함께 이주여성 관련 다른 사업 및 폭력피해여성 관련 다른 사업들과의 협조 체계를 강화할 필요성이 있을 것임

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	66.2	13.24

○ 평가근거

- 시설이용자 만족도는 89.2% 달성하였고 보호시서지원 실적은 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (89.2%x0.5)+(100x0.5)=94,6(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 94,6%x70%=66.2%
- 최종 점수는 배점 20점의 66.2%인 13.24점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 폭력피해 이주여성 지원사업은 매년 실시하는 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업계획과 예산확보에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 폭력피해 이주여성 지원사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 폭력피해 이주여성 지원사업은 상·하반기 폭력피해 이주여성지원 사업 현장점검과 폭력피해이주여성 지원시설 대표자 간담회 등의 수시 모니터링 결과를 반영하여 정책개선 방안을 모색함

○ 문제점 및 개선방향

- 폭력피해 이주여성 지원사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 사업 관련 활발하게 홍보활동을 전개하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보실적은 매우 우수하나 복권기금 지원 홍보 실적은 상대적으로 미흡함. 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동이 전개되기를 기대함

여성가족부 - 7/12	가정폭력 · 성폭력 재발방지 사업 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력과 성폭력 가해자를 교정치료하여 폭력 재발을 방지하려는 사업임
- 성폭력 가해자가 사회적 배려계층에 해당하는 지에 대해서는 사회적 합의가 필요하나 환경이 열악한 경우에 가해자가 되기 쉽다는 점에서 일부 지원할 필요성이 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적이 가해자 성행교정을 통한 재발방지이나 성과목표는 피해자 보호지원강화로 되어 있어 정합성이 미약함. 후자는 사업의 간접적 효과에 해당함
- 성폭력 가해자가 교육을 통해 변화할 가능성이 많지 않으므로 재발방지를 위한 사업의 다양성이나 포괄성을 확대할 필요가 있음
- 여가부와 지자체, 위탁기관 등 사업참여자가 많으므로 사업주체 간 역할분담과 관리감독 체계를 구체화할 필요가 있고 저소득층과 같은 사회적 배려계층에 대한 고려와 복지증진 효과를 제고하기 위한 노력을 지속해야할 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 여성과 아동에 대한 폭력예방 및 피해자 보호 지원 강화, 2) 성폭력과 가정폭력을 근절하고 피해자 지원강화
- 성과지표로는 a) 교정치료 프로그램 수혜자와 b) 가정폭력 가해자의 배우자 인식개선도를 설정하고 60:40 비중으로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 교정치료 프로그램 수혜자 실적은 예산집행에 따른 산출지표이고 성과목표인 여성과 아동에 대한 폭력예장 및 보호, 성폭력과 가정폭력의 근절을 나타내는 결과지표는 아님
- 그러나 배우자 인식은 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있으므로 좀 더 객관적인 결과지표 발굴 노력이 요망됨
- 가정폭력 가해 배우자 인식개선도가 실제 재발 피해 방지에 어느 정도 효과가 있는지 조사하여 사업의 실질적 효과를 평가하여 환류체계를 통해 향후 본 사업의 개선 방향을 모색할 수 있어야 함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 가해자 뿐 아니라 피해자를 대상으로 한 사업과 연계체계를 강화하여 위험인지 및 신고, 대처 방안에 대한 교육의 실효성을 제고할 필요가 있음
- 사업수행 능력은 사업추진 주체별 역량을 평가해야 하나 이를 확인할 수 있는 근거가 미약하고 사업수요도 일선 상담소에서 사업계획서를 받아 검토한다고 되어 있으므로 나침반 역할을 하는 기본적인 검토를 구체화할 필요가 있음

- 장애요인을 구체화하여 이에 대한 대안제시 노력을 강화할 필요가 있고 교육컨텐츠 개발이나 기관의 역량강화, 유사사업 및 유관기관 확인과 협업체계 구축 등을 보완적으로 추진하려는 의지가 요구됨
- 교육 이수 후 재발율을 확인하는 등 사업성과를 구체적으로 평가할 수 있는 프로세스가 마련되어야 할 필요가 있음. 실사과정에서 법적인 근거가 없어 재발정도를 확인할 수 없다고 하는바, 단순한 명단확인만으로 가능할 수 있으므로 사업의 타당성을 확보하기 위한 보다 적극적인 노력이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.0 %	9.80

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (4,023 + 0) / 4,106 = 98.0%
- 당초 실집행율 자료를 제출하지 않아 정성적으로 평가하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함 (평가는 마지막 제출된 자료에 근거하여 평가)

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ **강점 및 성과**

- 자의적이고 낭비적인 지출이 되지 않도록 지도하였음
- 집행잔액(3백만원)은 위탁사업비 계약 낙찰차액임

○ 문제점 및 개선방향

- 정산을 최대한 빨리 하여야 함
- 월별자금지출계획에 의해 매월 예산을 집행하였으나 실제 사업수행기관의 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 예산의 효율적 계획과 집행을 위해 지방자치단체의 예산 집행에 대한 점검 및 관리체계 구축을 통한 모니터링이 강화될 필요가 있음
- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행실적(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 가해자의 성행교정을 통한 폭력피해의 재발방지를 도모하는 사업으로 여성가족부-지방자치단체-상담소의 3단계 체계로 운영됨. 여성가족부는 총괄적인 업무에 주력하고, 지방자치단체에서는 지역의 여건을 고려하여 사업수행시설을 선정하고 수시로 지도·점검하도록 함. 찾아가는 폭력예방교육은 여성가족부-폭력예방교육중앙지원기관-10개 권역의 폭력예방교육지역지원기관 체계로 추진됨

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 이해관계인 및 유관기관의 다양성으로 보다 정례적인 협의체 및 의견수렴 절차가 필요함. 특히 수혜자의 경우에는 이들을 대상으로 의견 수렴이 어려운 측면이 있을 수 있어 보다 정교한 의견 수렴 채널을 구축할 필요가 있음

- 각종 교육프로그램 등은 사업에 대한 모니터링 시스템이 아니며, 사업 전반에 관한 정기적이고 체계적인 모니터링 체계의 구축이 필요. 향후 사업 전체적으로 전문가들이 참여하는 년 2회 이상 주기적인 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	74.3	14.86

○ 평가근거

- 시설이용자 만족도는 98% 달성, 보호시설지원실적은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (98x0.5)+(100x0.5)=99(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 99x75%=74.3%
- 최종 점수는 배점 20점의 74.3%인 14.86점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 재발방지 사업은 매년 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 받고 있으며, 2015년 우수 평가를 받는 등 사업성과를 인정받아 관련 예산을 확보함

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력·성폭력 재발방지 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 재발방지 사업은 자체평가, 만족도 조사, 관련 부처 및 수행기관에 대한 의견수렴 결과 등을 기초로 제기된 문제점을 사업수행기관, 관련 전문가의 검토 및 의견수렴을 거쳐 여성·아동 권익증진사업 운영지침에 반영하는 환류체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력·성폭력 재발방지 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 사업 관련 활발하게 홍보활동을 전개하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보실적은 매우 우수하나 복권기금 지원 홍보 실적은 상대적으로 미흡함. 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동이 전개되기를 기대함

여성가족부 - 8/12	가정폭력 방지 및 피해자 지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 피해여성과 동반 아동에 대한 상담, 의료, 보호 등 지원과 건강한 사회복귀를 도모하려는 목적으로 추진하는 사업임
- 피해자가 여성과 아동에 해당하므로 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력·성폭력 재발방지사업이나 폭력피해 이주여성 지원사업 등과 차별성을 강화하거나 연계체계를 강구할 필요가 있음. 현재로서는 사업대상은 다르더라도 사업목적이나 방식 간에 유사성이 많은 것으로 평가됨
- 가정폭력 방지와 피해자 지원사업 사전예방과 사후지원이라는 점에서 초점이 상이하므로 정합성과 시너지 효과를 높이려는 노력이 요구됨. 주요 목적이 예방인지 사후관리인지 명확히 하거나 양자를 다 포괄하려면 우선순위를 분명히 하는 등의 노력이 필요함
- 상담이나 피해자 구조에 필요한 상담소, 보호시설, 주거시설 등과의 연계가 중요하므로 여성부/시도/시군구 외에도 다양한 추진 주체 간에 체계적인 역할분담과 종합적인 관리체계를 강화할 필요가 있음
- 단순/일회성 가정폭력 피해자와 사회적 배려계층의 구조적인 가정폭력 취약자를 구분하여 지원할 수 있는 시스템을 강구하여 사회배려계층의 복지수준 향상 기여도를 높일 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ **강점 및 성과**

- 사업의 성과목표: 여성과 아동에 대한 폭력예방 및 피해자 보호지원 강화
- 성과지표로는 a) 가정폭력 피해자 지원실적과 b) 가정폭력 피해자지원시설 이용자 만족도를 각각 60:40의 비율로 가중하여 제시함

○ **문제점 및 개선방향**

- 피해자 지원실적은 예산집행에 따른 산출지표이고 성과목표인 여성과 아동에 대한 폭력예방과 보호지원 강화를 나타내는 결과지표는 아님
- 만족도는 응답자 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음
- 장기적 관점에서 가정폭력과 피해자 추이가 어떻게 변화해나가고 있고 본 사업과의 연관성이 성립될 수 있는지에 대한 구조적 지표 설정이 필요하다고 여겨짐
- 수혜율 계산을 통해서 사회적 커버리지 정도를 가늠할 수 있게 할 필요 – 성과 여부에 따라 커버리지를 넓히게 되는 예산확보 필요성을 가늠할 수 있는 중요한 지표임
- 사후적 방지 정도, 법률지원에 따라 보상 여부, 등 결과를 측정할 수 있는 지표마련이 시급함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 부분적으로 사전 검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳤으며 특히 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족하여 사전검토의 기능을 다하지 못하고 있음
- 사업추진 주체인 지자체의 역량이나 사업수행 적합성 등에 대한 진단결과를 제시할 필요가 있음
- 가정폭력·성폭력 재발방지사업, 가정폭력·성폭력 무료법률지원 사업, 폭력피해 이주여성 지원사업, 성매매방지 중앙지원센터 운영사업과 연계추진을 위한 고민이 필요하고, 교육부나 고용부, 경찰청, 복지부 등 유관기관과의 협업체계도 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	95.7 %	9.57

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (22,830 +) / 23,846 = 95.7 %
- 당초 실집행율 자료를 제출하지 않아 정성적으로 평가하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함 (평가는 마지막 제출된 자료에 근거하여 평가)

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 여성긴급전화 1366, 여성긴급전화 중앙지원단 설치운영, 가정폭력피해자 보호시설 운영, 폭력피해여성 주거시설 지원, 가정폭력피해자 치료회복 프로그램 및 의료지 지원, 여성폭력관련자 교육지원 등의 사업에 지자체 및 민간 경상보조 사업계획을 수립하여 집행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 가족보호시설 1개소 미설치에 따른 집행잔액 발생(147백만원), 지방비(설치비 50% 부담)의 추경편성 어려움 등으로 미설치되었으며, 위탁사업비의 경우 조달청 계약과정에서 낙찰차액 발생하였음
- 가정폭력방지 및 피해자지원사업은 예산 집행 및 지원업무의 안정적 추진을 위해 분기별 예산 집행을 원칙으로 정하고 있으나, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산 집행계획의 수립이 필요함
- 따라서 지원되는 복권기금이 경상보조의 성격인 점을 감안하여 실수요자의 수요에 기반하여 사전에 보다 체계적인 자금의 배분과 집행이 이루어지도록 하는 노력이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 예산의 효율적 계획과 집행을 위해 지방자치단체의 예산 집행에 대한 점검 및 관리체계 구축을 통한 모니터링이 강화될 필요가 있음
- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 긴급전화 1366, 가정폭력 상담소 및 보호시설, 주거지원시설 등의 설치·운영을 통해 가정폭력 피해여성 및 동반아동에 대한 상담·의료·보호를 위한 사업으로, 여성가족부-지방자

치단체-시군구 등의 3단계 체계를 구축하였으며, 시군구 단위로 전산시스템인 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용하여 가정폭력피해자 보호시설수급자 신청 시 조사-보장-급여 등을 처리함

- 가정폭력 피해아동에 대한 효과적인 지원과 사이버상담의 운영 활성화를 위해 유관기관 간 실무협의회를 구성함

○ 문제점 및 개선방향

- 지자체 의견수렴, 워크샵과 간담회, 컨설팅 등이 수행되고는 있으나 사업 추진과정에서 보다 적극적으로 최종정책대상인 가족폭력 피해자의 의견 수렴이 중요함. 신문고의 민원은 가정폭력을 해결하기에는 역부족이므로 보다 체계적으로 의견을 수렴할 수 있는 채널의 구축이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.6)+(100x0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업은 국정과제평가, 여성폭력관련 시설 평가(2013), 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 받고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 간담회 외에 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행함으로써, 은폐되어 있는 가정폭력을 발굴하고 재발을 방지할 수 있도록 해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 사업효과성분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업 개선책 및 예산증액 대책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 가정폭력 사건 대응 강화 및 재범방지를 위한 제도개선, 가정폭력 피해자 보호를 위한 맞춤형 인프라 확대, 가정폭력에 대한 인식개선을 위한 홍보 강화, 취약계층 등 일반국민에 대한 가정폭력 예방교육 실시 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 사업 관련 활발하게 홍보활동을 전개하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보실적은 매우 우수하나 복권기금 지원 홍보 실적은 상대적으로 미흡함. 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동이 전개되기를 기대함

여성가족부 - 9/12	성매매피해자 지원 [양성평등기금]

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 성매매 피해자 지원시설, 자활지원센터 및 상담소 운영을 통해 성매매 피해여성 보호 및 자립자활을 지원함으로써 성매매 재유입을 방지하고 건전한 사회복귀를 도모하려는 사업임
- 성매매 피해여성이라는 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적을 감안할 때 평등권에 위배되지 않는 범위 내에서 사업의 효과성을 높이기 위해 성매매 피해자와 단순·자발적 성매매 제공자, 고령성매매 제공자 등에 대한 지원수준에 차이를 두는 등의 차별화가 필요하다고 봄
- 날로 지능화·전자화·지하화 되고 있는 성매매 여건변화에 대응하여 보다 실효성 있는 자활지원 수단을 지속적으로 강구하려는 노력이 지속적으로 요구됨
- 프로그램별 기여도와 한계를 파악하여 효과성이 뛰어난 사업에 사업비를 추가배정하는 등 사업계획의 적실성을 높이려는 노력이 지속적으로 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 성매매를 근절하고 피해자 지원을 강화함
- 성과지표로는 a) 성매매 피해 보호 실적과 b) 상담소 이용자 만족도를 각각 60:40의 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 피해자 지원실적은 예산집행에 따른 투입지표이고 성과목표인 성매매 근절과 보호지원 강화 정도를 나타내는 결과지표는 아님
- 만족도는 응답자 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음
- 장기적 관점에서 성매매 추이가 어떻게 변화해나가고 있고 본 사업과의 연관성이 성립될 수 있는지에 대한 구조적 지표 설정이 필요하다고 여겨짐
- 수혜율 계산을 통해서 사회적 커버리지 정도를 가늠할 수 있게 할 필요한데 이는 성과 여부에 따라 사업을 지속하거나 확장하게 되는 예산확보의 필요성을 가늠할 수 있는 중요한 지표임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스를 제공받은 피해여성의 사회정착율이나 재발율 등을 구체적으로 파악하여 성과평가와 사후관리에 활용하는 것을 중장기적으로 검토할 필요가 있음
- 자발적 참여자에 대한 관리가 필요한 것인지 사회적 합의를 도출하려는 노력을 강화할 필요가 있고 서비스를 제공받은 대상자들의 재활가능성이 실질적으로 높아질 수 있는 프로그램을 지속적으로 확대하려는 노력이 요구됨

- 가정폭력·성폭력 재발방지사업, 가정폭력 방지 및 피해자 지원사업, 폭력피해 이주여성 지원사업, 성매매방지 중앙지원센터 운영사업과의 연계추진 및 교육부나 고용부, 경찰청, 복지부 등 유관기관과의 협업체계를 지속적으로 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.6 %	9.76

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (20,059 + 15) / 20,562 = 97.6 %
- 추가적으로 제출된 평가보고서(2쪽)의 불용액을 절감액으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적 · 합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사회공동모금회를 통한 성매매피해여성 자활지원 사업 추진으로 2억원 후원 및 한국타이어를 통한 성매매 피해여성 운전면허 취득 지원으로 9천만원 후원이 있었음
- 낙찰차액 15백만원 발생함

○ 문제점 및 개선방향

- 월별자금지출계획에 의해 매월 예산을 집행하였으나 실제 사업수행기관의 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 예산의 효율적 계획과 집행을 위해 지방자치단체의 예산 집행에 대한 점검 및 관리체계 구축을 통한 모니터링이 강화될 필요가 있음
- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ **강점 및 성과**

- 성매매피해자 지원시설, 자활지원센터 및 상담소 운영을 통해 성매매 피해여성의 보호 및 자립·자활을 지원함으로써 성매매 재유입을 방지하고 건전한 사회인으로 복귀를 도모하는 사업으로, 여성가족부는 사업기본 방향을 수립하고 사업 지침 및 평가하며, 지방자치단체는 사업계획서 접수 및 예산 배분, 점검을 담당하고 지원시설 및 상담소에서는 성매매피해자지원과 사업결과 및 정산보고 담당
- 유관기관과의 협력체계 구축이 적절하게 이루어짐
- 여성가족부 권익지원과의 시설에 대한 점검이 반기별로 이루어짐

○ **문제점 및 개선방향**

- 이해관계자 및 수요자의 의견을 수렴할 수 있는 채널의 확대가 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.6)+(100x0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 성매매피해자 지원사업은 2015년도 성과관리시행계획 자체평가, 2015년도 국고보조사업 운용평가, 그리고 2013년의 성매매피해자 관련시설 평가를 실시하고, 이러한 평가결과를 사업계획 및 제도개선에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매피해자 지원 사업에 대한 체계적인 평가를 위해서는 평가목적이 다른 자체평가와 국고보조사업평가 뿐만 아니라, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 성매매피해자 지원사업은 자활정책포럼 개최, 성매매 방지기관 실무자워크숍 개최, 성매매 방지기관 대표자워크숍 개최 등을 통해 일자리 제공사업의 단가 인상 등의 환류를 실시함 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매피해자 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 성매매방지 홍보 포스터, 리플릿, 국제심포지엄 홍보 포스터 등에 '복권위원회' 로고를 포함하여 복권기금 인지도 제고를 위해 적극 노력
- 사업 관련 홍보 활동은 매우 활발

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보실적은 매우 우수하나 복권기금 지원 홍보 실적은 상대적으로 미흡함. 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동이 전개되기를 기대함

여성가족부 - 10/12	결혼이민여성인턴 운영 [양성평등기금]

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 결혼이민자의 재능과 특성을 고려한 일자리를 발굴·연계하여 다문화가족의 경제적 자립기반을 마련하려는 사업임
- 다문화가족 구성원이 대부분 저개발 국가 출신이고 월평균 소득 200만원 이하 가정의 비율이 40%를 넘고 있으므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여한다고 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 여성새로일하기센터를 거점별로 통합하거나 실질적인 수요가 있는 곳에 집중배치 하는 등의 효율화 노력을 제고할 필요가 있음
- 결혼이민지가 많은 농어촌 지역에 대해 차별적인 취업지원을 확대하려는 노력을 지속적으로 강화할 필요가 있음
- 인턴취업이나 구직을 위해 실질적으로 필요한 맞춤형 교육프로그램을 지속적으로 확대하고 프로그램별 성과평가를 추진할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 결혼이민여성 인턴십 지원
- 성과지표로는 결혼이민여성인턴 6개월 취업지속비율을 단독지표로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 인턴종료자들의 취업률이 높다고 하더라도 사업목적을 모니터링하고 평가할 수 있는 핵심 지표이므로 유지할 것을 권고함
- 참여실적과 취업률은 둘 다 산출과 결과 지표로 평가 역할을 지속할 수 있고 타 사업들도 유사한 지표를 제시하고 있음
- 비록 과정과 산출 지표들이 직접적 결과지표는 아니더라도 점수 비중을 낮게하면 평가의 공평성과 다면성을 보완해 줄 수 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 인턴 종료 후 취업까지 이어지는 비율이 상당히 높다는 것을 실사과정에서 확인하고 추가적인 자료를 요청하였음
- 기존에 매칭이 잘 유지되는 분야와 그렇지 않은 분야에 대한 효과성 평가를 실시하여 프로그램을 재구성하려는 노력이 요구됨. 특히 이주여성들이 상당부분 농어촌 지역에 거주

하고 있는 반면 취업수요는 도시지역에 소재하기 쉬우므로 수요와 공급을 적절히 매칭하거나 농어촌 지역에 차별적인 배려를 확대하는 노력이 지속적으로 요구됨

- 사업수요 예측은 기업의 구직수요와 이주여성의 취업수요에 대한 분석에 바탕하여 그 간극을 메워주는 계기가 되어야 하므로 기업의 구직수요 연계를 지속적으로 확대하고 일시적 지원에 그치지 않도록 일정 수준의 사후관리도 추진할 필요가 있음
- 부처 간 유사관련 사업 통폐합 노력을 기울인 것이 인정되나 여가부가 추진하고 있는 다문화가족 사회통합기반구축, 다문화가족 정착 및 자녀양육 지원, 폭력피해 이주여성 지원 사업과 시너지 효과를 높이기 위한 연계를 지속적으로 확대할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	81.6 %	8.16

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (1,274 +) / 1,562 = 81.6 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 지자체 경상보조(국고보조율 80%, 지자체 20%) 사업으로 결혼이민여성 인턴연계를 안정적으로 추진하기 위하여 상하반기로 나누어 예산을 전액 교부·집행함

○ 문제점 및 개선방향

- 정산을 최대한 빨리 하여야 함
- 동 사업은 실제 수행기관이 새일센터에 의해 수행되는바 1월에 자금지출계획과 예산집행을 실행 하였으며, 지방자체단체에서는 1/4분기에 대부분 집행을 완료하는 구조임. 따라서 사업 취지 극대화를 위해 반기 혹은 분기별 자금지출계획과 집행 등의 사업관리를 강화할 필요가 있다고 판단됨
- 월별자금지출계획에 의해 매월 예산을 집행하였으나 실제 사업수행기관의 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 결혼이민여성의 재능과 특성을 고려한 일자리를 발굴·연계하여 다문화가족의 경제적 자립기반을 마련하고자 하는 사업으로, 여성가족부-광역자치단체-여성새로일하기센터의 3단계를 구축함. 여성가족부는 사업을 총괄하며 국고보조금을 교부하고, 광역자치단체는 인턴제를 운영 관리하며 여성새로일하기센터에 자금을 교부하고, 여성새로일하기센터는 실질적인 운영·지원·사후관리를 맡음
- 여성새로일하기센터, 다문화가족지원센터와 고용부의 일자리 정보망(work-net) 등의 연계를 통해 서비스 접근성을 제고

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 이해관계자와 연관된 사업으로 이해관계자 및 전문가의 의견수렴을 보다 체계적으로 정례화 할 필요가 있음
- 수요조사, 교육이나 컨설팅 등은 실질적인 모니터링으로 볼 수 없음. 현재 수행되는 현장점검, 상반기 실적점검, 지자체 점검 등을 체계화하여 년 2회 정기적인 사업 전반에 대한 점검으로 개편하는 것을 고려할 수 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 설정한 모든 지표가 목표치를 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100%
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 결혼이민여성 인턴운영 사업은 전국 새일센터를 대상으로 결혼이민여성인턴 사업을 포함한 취업지원 서비스 운영 현황 및 취업 성과에 대한 평가 등 동 사업에 대한 평가체계를 마련하여 운영함

○ 문제점 및 개선방향

- 결혼이민여성 인턴운영 사업은 새일센터의 평가를 통해 평가체계를 개선하였으나, 향후 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 결혼이민여성 인턴운영 사업은 현장점검 및 간담회 등 내부와 감사원, 국회, 기재부 등 외부의 지적사항 및 문제제기에 대한 필요성 검토→의사결정→결과반영의 환류체계를 구축하여 환류결과를 여성새로일하기센터 운영지침에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 결혼여성 인턴운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 사업 관련 홍보 활동은 매우 활발

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보실적은 매우 우수하나 복권기금 지원 홍보 실적은 상대적으로 미흡함. 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동이 전개되기를 기대함

여성가족부 - 11/12	성매매방지중앙지원센터 운영 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 성매매방지 활동 및 성매매피해 등에 대한 지원서비스 전달체계 효율화를 위해 성매매 피해지원 시설 간 연계망 구축, 자립프로그램 개발보급, 성매매 예방 및 홍보, 상담원 양성 및 교육 등을 수행하는 사업임
- 성매매 피해여성이 저소득층일 가능성이 크므로 사회적 배려계층에 대한 복지향상 기능을 일부 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 직접적인 사업에 대한 지원에 복권기금이 효과적으로 사용될 수 있도록 지속적으로 노력할 필요가 있음
- 성매매 방지를 위한 홍보, 교육, 자활지원 등 다양한 사업을 추진할 필요성은 인정되나 사업범위가 너무 넓어 핵심목표와 사업성과가 무엇인지 모호한 문제가 있음
- 네트워크 구축이나 홍보, 교육의 필요성도 인정되나 실질적인 자활기반 구축사업 지원 비중을 높일 필요가 있음
- 주요 사업에 해당하는 성매매피해자 지원기관 간 연계 등 국내외 네트워크 강화의 경우 교육부, 고용부, 복지부, 경찰청 등과 협업적으로 추진하는 간담회를 적극적으로 활용할 필요가 있음
- 성매매 여성이 저소득 취약계층 출신일 것이라는 간접적 성과 외에 사회적 배려계층을 보다 적극적으로 배려할 수 있는 사업내용 발굴이 필요할 것으로 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 성매매를 근절하고 피해자 지원을 강화함
- 성과지표로는 a) 지원서비스 연계, 조정사업 만족도와 b) 성매매방지 네트워크 사업 참여기관 수를 각각 60:40의 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도는 응답자 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음
- 장기적 관점에서 성매매 추이가 어떻게 변화해나가고 있고 본 사업과의 연관성이 성립될 수 있는지에 대한 구조적 지표 설정이 필요하다고 여겨짐
- 수혜율 계산을 통해서 사회적 커버리지 정도를 가늠할 수 있게 할 필요한데 이는 성과 여부에 따라 사업을 지속하거나 확장하게 되는 예산확보의 필요성을 가늠할 수 있는 중요한 지표임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌으나 유사한 자료를 반복적으로 활용하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매 방지법 시행이 12년을 넘었으므로 그간의 사업추진 공과에 대한 보다 면밀한 분석을 통해 사업의 타당성을 재검토하려는 노력이 필요함
- 사업수요 예측이 사업비용 추이 예측에 그치고 있으므로 성매매 특성을 감안할 때 어려움이 있더라도 어떤 수혜집단을 대상으로 어느 정도의 비용을 들여 무슨 성과를 거두려고 하는지 구체화하려는 노력이 지속적으로 요구됨
- 성매매가 여전히 근절되지 않고 다양한 양상으로 진화하고 있는 이유에 대한 근본적인 고민을 통해 교육부, 고용부, 복지부, 경찰청 등의 관계기관은 물론 청소년성문화센터 사업, 가정폭력·성폭력재발방지사업 등 유사사업과의 통합적 추진을 지속적으로 확대할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (1,387 +) / 1,387 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 성매매방지 온라인 공모전을 통해 선정된 캘리그라피, 일러스트, 만화부분 총 48점(각 16점)을 시민들의 왕래가 많은 지하철역사, 정부서울청사 등 무료 전시공간을 확보하여, 별도 예산 없이 전시함으로써 '세상에는 거래할 수 없는 것이 있습니다'라는 성매매 근절 홍보 메시지를 전국적으로 전달함

○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 예산교부와 위탁수행기관 집행 실적이 일치하지 않아, 예산의 효율적 배분을 위한 위탁수행기관의 예산 집행에 대한 점검 및 관리체계 구축이 강화될 필요가 있음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 민간단체의 예산집행계획 수립이 필요하며 특히 민간단체의 계획 및 집행에 신경을 써야 함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 한국여성인권진흥원의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행실적(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 사업기본 방향을 수립하고 사업을 점검 및 평가하며, 성매매방지중앙지원센터는 사업계획서 작성·제출 및 사업 수행, 실적 보고를 담당하는 체계 구축
- 여성가족부, 성매매방지중앙지원센터장, 외부 민간위원으로 모니터링 위원회를 구성하여 년 3회 사업 전반을 검토하였으며, 여성가족부 권익지원과에서 분기별로 사업 추진 실적을 검토함

○ 문제점 및 개선방향

- 특이사항 없음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.6)+(100x0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 성매매방지 중앙지원센터 운영 사업은 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 받고 있으며, 성매매방지중앙지원센터 사업운영평가 및 발전방향(2013), 자립·자활 역량강화를 위한 프로그램 지원사업 평가 등의 평가도 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매방지 중앙지원센터 운영 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 성매매방지 중앙지원센터 운영 사업은 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 추진하여 그 결과를 토대로 사업개선책 등을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류 결과를 토대로 성매매 근절을 위한 제도 개선 및 부처 간 협업 강화, 성매매방지 네트워크 사업 확대, 성구매자, 성매매알선업자 등에 대한 수사 강화 방안 검토 등의 개선책을 마련함

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매방지 중앙지원센터 운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 좀 더 구체화할 필요가 있음. 그리고 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 성매매방지 홍보 포스터, 리플릿, 국제심포지엄 홍보 포스터 등에 '복권위원회' 로고를 포함하여 복권기금 인지도 제고를 위해 적극 노력함
- 다양한 매체를 활용한 사업에 대해 활발하게 홍보

○ **문제점 및 개선방향**

- 사업 관련 언론홍보실적은 다수 있으나, 그러한 언론홍보 내용 중 동 사업에 대한 복권기금 지원에 대한 명시는 미흡하여, 향후 언론홍보 시 보다 적극적인 복권기금 홍보가 필요
- 사업의 특수성이 강할수록 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동이 전개되기를 기대함

여성가족부 - 12/12	여성장애인 사회참여확대 지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 사회적으로 취약한 여성장애인의 역량강화를 통해 사회참여 확대를 지원하고자 상담, 교육, 사후관리, 지역사회 연계 등을 추진하는 사업임
- 여성 장애인이 일반인은 물론 남성 장애인에 비해서도 열악한 사회경제적 지위에 놓여 있으므로 사회배려계층의 복지수준 제고에 기여하는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 총 12억의 예산으로 22개의 여성장애인어울림센터를 지원하는 것을 감안할 때 센터 당 지원액이 연간 55백만원 수준에 불과하므로 사업내용에 선택과 집중을 기할 필요가 있다고 보여짐
- 현실적으로 사회참여 확대를 실질적으로 지원하는 사업보다 어울림센터 운영비를 지원하는 것에 중점을 두고 있으므로 센터 기능을 강화하거나 사업내용의 효율성을 제고할 필요가 있음
- 상담, 역량강화 교육, 사후관리, 지역사회 연계, 자조모임 및 멘토링 지원은 각각의 사업필요성이 인정되지만 여성 장애인에게 가장 필요한 것이 무엇인지 파악하여 효과성이 높은 사업에 특화할 필요가 있음
- 여성장애인들이 자기 목소리를 내기 어려우므로 센터별 성과관리를 수요자 입장에서 객관적·체계적으로 시행할 필요가 있음
- 내년부터 복지부 일반예산으로 전환될 예정임을 실사과정에서 확인함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.80

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 여성장애인 등 취약계층 여성에 대한 지원 강화
- 성과지표로는 a) 여성장애인 어울림센터 프로그램 만족도와 b) 역량강화프로그램 수료율을 각각 60:40의 비율로 가중하여 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 수료율은 예산집행과 투입에 따른 산출지표이고 성과목표인 여성장애인과 보호지원 강화 정도를 나타내는 결과지표는 아님
- 만족도는 응답자 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 잠재적 문제가 있으므로 점수 비중을 가급적 낮추도록 권고함
- 장기적 관점에서 여성장애인 피해 추이가 어떻게 변화해나가고 있고 본 사업과의 연관성이 성립될 수 있는지에 대한 구조적 지표 설정이 필요하다고 여겨짐
- 수혜율 계산을 통해서 사회적 커버리지 정도를 가늠할 수 있게 할 필요한데 이는 성과 여부에 따라 사업을 지속하거나 확장하게 되는 예산확보의 필요성을 가늠할 수 있는 중요한 지표임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 거의 없어 사전검토의 깊이가 부족한 것으로 평가됨
- 정보화 심화는 물론 사회적 여건도 많이 변화(장애인에 대한 시선 변화, 싱글라이프 확대, 1인 미디어 발달 등)하고 있으므로 흐름을 잘 파악할 필요가 있고 센터별 사업수행 능력에 대한 평가와 실질적인 사업수요를 프로그램별로 파악할 필요가 있음
- 교육부나 고용부, 지자체 등과의 협업을 지속적으로 강화하려는 노력이 요청됨
- 아직은 센터 개소가 많지 않아 비교평가가 어려우나 향후 도입여부를 검토할 필요가 있음
- 사업추진의 장애요인을 분석하여 개선방안을 강구하고 사업성과를 구체적으로 평가한 결과를 구체적으로 제시할 필요가 있음
- 프로그램 이수자가 실질적으로 어떤 자활을 했는지 사후확인 및 관리할 수 있는 성과평가 노력 결과를 구체적으로 제시할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.4 %	9.74

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (1,550 +) / 1,592 = 97.4 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 여성장애인 어울림센터 22개소 운영 사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 신규로 지정된 경기(1개소), 충북(1개소)의 인건비 잔액 발생과 여성장애인어울림센터의 사업 운영비 집행 잔액 발생함
- 여성장애인 사회참여 확대 지원사업은 사회 취약계층인 여성장애인 대상으로 상담서비스, 역량강화프로그램교육, 사후관리, 자조모임, 지역사회연계 등을 운영하는 사업으로 예산절감이 어려운 지출경비 사업이라도 절감노력을 하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함 (2-1에서는 집행잔액이 시도에서 발생하고 있다고 표에 나타나 있으나, 2-2에서는 전부 계획대로 집행되었다고 되어 있음)
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 분기별 복권기금 교부에 따른 여성가족부 예산집행과 함께 실제 사업시행자의 집행 관리를 강화하고 사전에 보다 체계적인 자금의 배분과 집행을 위한 노력이 필요함
- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 추가로 제출된 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 장애여성의 사회생활에 필요한 기초역량 강화 및 고충·진로상담 등을 지원함으로써 사회참여 확대 기반을 조성하고자 하는 사업으로, 여성가족부-지방자치단체-시군구-여성장애인어울림센터 4단계 체제를 구축하여, 여성가족부가 업무를 총괄하며, 광역 자치단체에서는 예산(지방비)을 확보 및 배정하고, 기초자치단체에 직접적 사업수행을 위임하여 수시로 지도·점검함

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관이나 전문가 등과의 협력관계 구축을 위한 노력은 많으나, 최종정책대상인 여성장애인에 대한 의견수렴은 제한적이고 의견수렴 채널도 다양하지 않음. 의견수렴은 주로 서비스 공급자들을 대상으로 이루어졌으며 현장방문의 경우에도 수요자인 장애인의 의견수렴보다는 종사자의 처우 등에 대한 의견수렴이 더 구체적으로 빈번하게 도출되고 있어, 현장방문 시에도 장애인 대상의 의견수렴은 활발하지 않은 것으로 판단됨
- 민족도 조사, 의견 수렴, 간담회나 연구용역은 실질적인 모니터링이라고 볼 수 없음. 사업 전반에 관한 2회 이상의 정기적인 내부의 체계적인 모니터링 시스템이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	78	15.60

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.6)+(100x0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x78%=78%
- 최종 점수는 배점 20점의 78%인 15.6점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 여성장애인 사회참여 확대 지원 사업은 2010년 사업 실시 이후 여성폭력관련 시설 평가(2013), 국고보조사업 운용평가(2013), 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 받고 있으며, 동 점검 결과를 관련 정책 및 예산편성에 반영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 여성장애인 사회참여 확대 지원 사업에서 제시된 여성폭력관련 시설 평가(2013), 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서는 동 사업 전반의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어려움. 특히 여성폭력관련 시설 평가의 경우 동 평가의 지표와 평가결과에서 제시된 바와 같이 개별 시설(22개소)의 운영에 초점을 맞추고 있음에 따라, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 동 사업 전반의 성과(예: 여성장애인의 사회 참여 확대에의 기여 여부)에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 여성장애인 사회참여 확대 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 사업효과성분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업 개선책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 여성장애인 어울림센터 종사자의 처우 개선, 여성장애인 어울림센터 운영 모니터링 강화, 여성장애인 어울림센터 운영 종사자 배치기준 개선 등 제도 개선을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 여성장애인 사회참여 확대 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장

기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 여성장애인어울림센터 현장점검, 종사자 워크샵, 전문가 간담회 등을 통해 여성장애인 사회참여 확대 지원 사업의 재원 출처가 복권기금임을 널리 알림

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 언론홍보실적은 있으나 복권기금 지원 내용은 상대적으로 미흡
- 홍보수단도 제한적이어서 보다 다양한 홍보매체를 개발할 필요가 있음. 향후 체계적인 홍보계획 및 전략을 수립하여 복권기금 홍보를 위한 노력을 수행할 필요가 있음

여성가족부 - 1/6	청소년 방과후활동 지원 [청소년육성기금]

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 방과 후 돌봄이 필요한 취약계층 청소년에게 체험활동, 학습지원, 급식·상담 등 종합서비스를 제공하여 건강한 성장과 스스로 자립할 수 있는 역량 배양이 가능하도록 하려는 사업임
- 기초생활수급 가정, 조손·한부모·다문화 가정 등을 사업대상으로 하고 있으므로 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스를 지원받은 학생들이 성장하여 봉사자로 방과 후 활동에 참여 하는 선순환 생태계의 조성을 지속적으로 지원할 필요가 있음
- 대학이나 기업의 자원봉사 활동과 매개하여 강사 인건비와 같은 비용구조를 절감함으로써 더 좋은 서비스가 더 많은 학생들에게 돌아갈 수 있도록 지속적으로 노력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적・합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 취약계층 청소년의 건강한 성장지원 및 역량개발
- 성과지표로는 a) 방과후아카데미 청소년만족도와 b) 방과후아카데미 참여 청소년수를 설정하고 70:30의 비중으로 구성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표로 만족도는 결과지표이기는 하나 설문조사의 객관성이나 전문성을 담보할 수 없어 가능하면 가중치를 낮추고 사업의 혜택을 받는 취약계층 청소년들이 사업 시행 전과 후의 정서적 성장, 학업 성취도 등 객관화 할 수 있는 결과지표를 개발하여 평가할 것을 권고함
- 참여 청소년 수는 예산집행에 따라 비례하여 증가하므로 사업의 성패를 가늠하기에는 평면적인 지표임
- 본 사업의 프로그램 혜택을 받아야 하는 청소년 대상 수 대비 얼마나 수혜를 효과적으로 받게 하였는가와 같이 좀 더 구체적인 평가 요소가 있어야 함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 돌봄이 필요한 28만여 명의 3.4%에 불과한 9천여 명만 방과 후 아카데미에 참여하고 있으므로 사업의 지속성과 범위를 확대하기 위한 인프라 구축 등 중장기적인 전략마련이 필요함
- 돌봄이 필요한 28만여 명 전체를 사업대상으로 할 수는 없으므로 적절한 수준의 목표설정과 이를 달성하기 위한 연차별 계획이 요구됨

- 돌봄수준이 단순한 care인지 교육인지 등을 분명히 하고 타당성 평가에서 그 목적에 부합하는 정도를 구체화해야 할 것임. 아울러 참여자와 비참여자 간 차이, 참여자의 사전 사후 차이 등을 측정하려는 노력을 강화해야 할 것임
- 학교가 아닌 다른 시설에서 서비스를 제공하는 것이 접근성이나 효율성 측면에서 비교우위가 있는지를 지속적으로 확인할 필요가 있음
- 180억 원이 넘는 사업비를 지출하고 있으므로 비용 대비 효과를 높일 수 있는 추진체계 효율화와 담당 기관의 역량 강화 등을 추진할 필요가 있음
- 방과후 스포츠 프로그램(국민체육진흥기금), 야간보호 아동 통합지원(사회복지공동모금회) 등 유사한 사업과의 연계를 더욱 확대하여 시너지 효과를 지속적으로 제고하여야 함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	93.6 %	9.36

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (17,179 +) / 18,356 = 93.6 %
- 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 예산을 조기에 집행하려고 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년방과후아카데미 신규 운영기관의 개소시기가 늦추어져 집행 잔액이 발생함
- 2월 중앙의 집행이 저조하고 4월에도 잔액이 과다하게 발생함
- 지방재정의 수립·집행 가능여부 등을 사전에 면밀히 검토하고 실제 지출현황을 파악하여 국고보조금을 집행하여야 함
- 전반적으로 예산 계획과 집행에 관한 효율적인 방안을 강구하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 기본계획 수립, 현장컨설팅 및 사업평가 등 총괄업무를 담당하고, 지자체는 사업수행기관을 선정하며 청소년방과후아카데미 운영기관에서 실질적으로 방과후 활동 프로그램을 지원하는 체계임
- 여가부, 교육부, 복지부간의 협의체를 운영하고 있으며, 다양한 체험활동 및 전문서비스 제공을 위하여 민간기관 및 기업과도 연계하고 있으며, 자원봉사 인력풀을 구성하고 있음
- 다원적인 모니터링 시스템을 구축하여 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 이해관계자를 대상으로 의견수렴을 하고 있으나 수혜자인 학생들 대상의 의견 수렴 채널을 수요조사 외에 보다 확대할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 설정한 지표들은 모두 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.70)+(100x0.30)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 청소년방과후 활동지원사업은 청소년방과후아카데미 관련 전문가 24명에게 의뢰하여 매년 5개 영역(프로그램, 생활지도관리, 지역연계, 운영관리, 종합평가)으로 서면 및 현장평가를 실시하고 있음
- 사업평가는 서면 및 현장평가가 이루어지며, 행정평가는 업무관리 및 업무지원에 대한 평가임. 사업평가가 80%, 행정평가가 20% 반영되고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 매년 정기적으로 사업을 평가하고 있으나, 청소년방과후 아카데미 관련 전문가의 폭을 넓혀서 보다 객관적인 평가가 이루어지도록 해야 할 것임
- 현재의 평가는 서비스전달체계에 대한 평가에 머물러 있으므로, 수혜자 중심의 평가가 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업평가 결과에 따라 기관을 최우수, 우수, 미흡, 매우 미흡으로 구분하여 적절한 인센티브와 패널티를 부여하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가 결과에 따라 운영기관별로 자체점검보고서를 작성하여 문제점을 도출하고 개선방안을 마련하고 있으나, 청소년방과후아카데미 사업 자체에 대한 개선방안도 동시에 고려해야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 리플렛, 사업설명자료 및 교육 자료 등에서 복권기금 지원 사업임을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 언론을 통합 사업에 대한 홍보 실적은 매우 우수하나 그러한 언론기사 중 복권기금 지원에 대한 홍보는 미흡하여 향후 보다 적극적으로 언론보도 시 복권기금 지원을 홍보할 필요가 있음

여성가족부 - 2/6	청소년사회안전망 구축 (청소년육성기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 위기 청소년을 대상으로 조기 위기개입, 심층상담, 자립 및 보호 등 맞춤형 서비스를 제공하여 건전한 성장을 지원하려는 목적의 사업임
- 위기청소년이 주로 저소득 서민층에서 발생하기 쉬운 점에서 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적을 달성하기 위한 사업내용이 다양하여 정합성과 체계성이 다소 미약하므로 세부적인 전략목표를 설정하고 이를 달성하기 위한 핵심사업과 성과지표를 체계적으로 재구성할 필요가 있음
- 지역사회 청소년통합지원체계 구축은 별도의 사업이라기보다 전반적인 추진전략에 해당하는 것으로 보이므로 목표 달성을 위한 구체성을 보다 강화할 필요가 있음
- 364억 원의 사업비를 집행하고 있고 200개가 넘는 CYS-Net 운영기관이 전국에 소재하고 있으므로 중앙차원의 일관성과 지역단위의 자율성이 조화를 이루는 효율적인 서비스 전달체계를 구축할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 위기청소년을 위한 사회안전망 강화
- 성과지표로는 a) CYS-Net 서비스 지원대상 청소년의 변화정도를 주요지표로 b) 청소년동반자 수혜 청소년의 문제해결에 대한 도움 정도와 c) 학교 밖 청소년 학업복귀 및 사회진입 비율을 보조지표로 설정하고 40:25:35 비중으로 구성하였음
- 사업시행에 따른 실질적 결과들을 다양한 지표들로 평가하려한 점이 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표치의 설정근거가 보다 정확하고 객관적이어야 함
- 지표간 해석에 대한 오해가 발생할 소지 없도록 사업 성과보고 작성시, 보다 자세한 설명을 요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌고 유사사업과 협조노력을 기울인 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수요 예측에 활용된 자료가 '10년 기준으로 되어 있어 하루가 다르게 변화하고 있는 청소년 문제에 대한 검토가 관성적일 수 있으므로 적절한 사업정책 수립을 위한 현행화가 요구됨
- 관리가 필요한 위기청소년에 대한 서비스도 충분치 않은 상태에서 본 사업의 취지와 무관한 군장병 정서심리 상담을 계속 추진하는 것은 바람직하지 않은 것으로 판단됨
- 청소년 쉼터 운영지원과 같은 유사사업과의 시너지 효과 제고와 함께 교육부, 고용부, 문체부 등 유관부처 사업들과의 협력 관계를 강화하려는 노력이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.6 %	9.96

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (60,624 +) / 60,849 = 99.6 %
- 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업추진방식 개선을 통해 수혜대상을 확대하였으며, 민간자원 등을 사업비 등 홍보 예산으로 활용, 예산절감 효과를 거두었음

○ 문제점 및 개선방향

- 지자체경상보조사업 및 민간경상보조사업 정산을 신속히 하여야 함
- 집행 계획과 실행을 일치하도록 노력하여야 함
- 사업단계에서부터 합리적이고 효율적인 월별 자금지출계획집행을 위한 계획수립 노력이 필요하며, 집행에 있어 실제 사업자의 집행실적 관리 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립

이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 위기청소년을 위한 사회안전망 구축 사업으로, 여성가족부가 총괄·기획하고, 지방자치단체가 수시 지도·점검하며, 청소년상담복지센터가 직접적 사업수행을 하는 등의 3단계로 구분하여 적정한 권한 및 책임이 배분되고 있으며, 적시 대응이 가능
- 지역 사회의 유관기관과 긴밀한 협력체계를 구축하고, 운영위원회 및 실행위원회 등으로 원활한 운영을 도모함. 8월에 '학교 밖 청소년 지원위원회'를 구성하였으며, 9월에는 '학교 밖 청소년 지원·발굴 협의체'를 구성하여 관련 대책을 수립함
- 매년 1388 전화에 대한 전문 모니터링과 유관기관과 연계한 현장점검을 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 복잡한 이해관계로 얽힌 다양한 이해관계자 및 관련 기관, 유사 시설들의 의견을 체계적으로 수렴해 사업기획에 반영할 수 있는 체계를 보다 강화할 필요성이 있으며, 각종 이견과 갈등을 조정할 수 있는 내부역량을 갖추는 노력도 필요함. 아울러 최종정책대상인 청소년을 대상으로 한 의견 수렴 채널을 보다 다양하게 구축할 필요가 있음
- 컨설팅이나 전문가 양성 교육 등은 모니터링 실적이라고 하기 어려우며 다양한 활동을 수행하는 과정에서 간접적으로 모니터링이 수반될 수는 있으나, 동 사업 전반에 관한 년 2회 이상의 정기적이고 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	90	18.00

○ 평가근거

- 설정한 지표들은 모두 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.40)+(100x0.25)+(100x0.35)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x90%=90%
- 최종 점수는 배점 20점의 90%인 18점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 청소년사회안전망 구축 사업은 청소년 상담복지센터 현장점검, 청소년사회안전망 구축 수혜자 만족도 조사(자체, 연중), 운영실태 모니터링, 자체평가, 통계품질진단 평가 등의 평가를 수행하였으며, 동 평가결과를 반영하여 청소년 동반자 확대 및 관련예산 확보 등의 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년사회안전망 구축 사업에 대한 기존의 다양한 평가와 청소년상담복지센터 평가 등의 조화를 통해, 위기청소년을 대상으로 한 사업의 합리적 운영과 성과 제고에 기여할 수 있기를 기대함
- 수혜자들과의 다양한 소통 노력을 수행하고 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 청소년사회안전망 구축 사업은 정기적 평가, 만족도조사외에 사업 효과성 분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업개선책 및 예산증액 대책을 마련하는 등 환류를 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년사회안전망 구축 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 아파트 엘리베이터 내 미디어보드, 전국 편의점 내 설치된 TV, 지하철 모니터 광고 등 뉴미디어를 활용한 수요자 생활밀착형 홍보를 수행함
- SNS과 모바일 문자상담, 플래시 애니메이션, 홍보부스 등을 활용한 홍보를 추진하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 매우 다양한 매체를 활용한 사업 홍보 실적이 두드러지지만, 상대적으로 복권기금 홍보는 그에 다소 미치지 못함. 향후 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요함
- 많은 홍보매체를 활용했음에도 불구하고 언론을 통한 동 사업에 대한 복권기금 지원 홍보 실적은 미흡

여성가족부 - 3/6	청소년쉼터 운영지원 [청소년육성기금]

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 청소년쉼터 운영지원을 통해 가출청소년 조기 발굴 및 일시보호, 생활지원, 상담·교육 등을 지원함으로써 비행과 탈선을 예방하고 가정·사회 복귀와 건강한 성장을 돕기 위한 사업임
- 가출청소년 중 저소득층 비율이 높으므로 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있을 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 전체 사업비가 100억 원을 넘지만 119개 청소년 쉼터 당 1억 원(지방비 포함 시 평균 1.5억원)에 그치는 수준이므로 인건비 등 경상적 예산지원 대신 실질적인 사업에 활용할 수 있는 예산을 적극적으로 확대할 필요가 있음
- 교육부나 지자체, 민간기관 등과의 협력을 강화할 수 있는 연계 프로그램을 지속적으로 확대하고 쉼터 성격을 가출청소년 전문 교육기관으로 차별화할 수 있는 인프라 확충방안을 적극 강구할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 가출 청소년 돌봄기능 강화를 통한 가정복귀 및 자립유도
- 성과지표로는 a) 청소년 쉼터 이용 청소년의 만족도와 b) 청소년쉼터 퇴소 청소년의 가정 복귀 및 자립률을 각각 10:90의 비율로 가중하여 지표로 사용하였음
- 사업 결과가 실질을 기할 수 있는지를 관찰하고 객관화 할 수 있는 결과지표인 가정 복귀율과 자립률을 새로운 성과지표로 사용한 점은 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표의 계획 목표치가 보다 객관적이고 합리적일 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 그간 센터 운영에서 얻은 경험을 바탕으로 교육부, 복지부, 문체부, 고용부 등과 협의하여 가출 자체를 줄이기 위해 마련한 제도개선 및 환경변화 방안을 적극적으로 추진하고 가출 청소년이 많은 지역에 집중적으로 시설을 확충 하는 입지전략도 지속적으로 추진할 필요가 있음
- 청소년은 본인의 문제를 분리해서 인식하지 않는데 공급자 마인드로 사업 간에 칸막이를 치는 일이 없도록 청소년 방과 후 활동지원, 청소년 안전망 구축, 성매매 피해청소년 재활사업 등 유사한 사업과 시너지 효과를 높일 수 있는 지속적인 노력이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (19,752 +) / 19,753 = 100.0%
- 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 전년도 사업 성과분석을 통해 단순 반복적 조사를 탈피하고, 필수적인 항목만 별도 조사를 통해 예산 절감을 함

○ 문제점 및 개선방향

- 정산을 신속히 하여야 함
- 집행 계획과 실행을 일치하도록 더욱 노력하여야 함
- 사업단계에서부터 합리적이고 효율적인 월별 자금지출계획집행을 위한 계획수립 노력이 필요하며, 집행에 있어 실제 사업자의 집행실적 관리 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 가출 청소년을 보호하고 신속히 가정과 학교로 복귀시켜 재가출을 예방하는 사업으로, 사업주체별 책임성을 담보하여 여성가족부는 전국단위 총괄업무에 주력하고, 지자체는 현장에서의 실질적인 사업조정자로서의 역할을 수행하며, 청소년쉼터는 직접적 사업 수행 및 정책적 자문과 제도개선 건의를 통한 사업 전반에 대한 피드백을 담당함
- 다양한 관련 기관과의 협력체계를 구축하고 있으며, 사업추진과정에서 정책대상집단, 민간전문가 등의 이해관계자의 의견을 수렴
- 분기별 보고체계 구축, 쉼터행정정보시스템 운영, 현장방문 점검 실시, 실태조사, 언론모니터링, 전문가 간담회 등의 모니터링 체계 활용. 청소년쉼터 지원 서비스 통계 모니터링과 청소년쉼터 안전점검 실시 결과 등으로 정기적인 피드백 제공

○ 문제점 및 개선방향

- 여성가족부는 청소년복지를 위해 행해지는 다양한 사업에 대한 전반적인 사업평가를 기반으로 지방자치단체를 중간매개 통로로 삼는 통합추진체계를 재정비할 필요성이 커지고 있음. 공급자 입장에서는 서로 다른 성격의 사업일 수 있으나, 수혜자인 청소년의 입장에서는 효과적인 통합서비스를 원하기 때문임

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 설정한 지표는 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.9)+(100x0.1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 청소년쉼터 운영지원 사업은 3년 단위의 청소년쉼터 사업실적 종합평가(2013년)와 가출 청소년 보호지원실태에 대한 평가(2015, 한국청소년정책연구원), 청소년쉼터 운영성과 및 이용 청소년 만족도조사(자체조사), 청소년쉼터 운영실태 현장점검, 자체평가 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년쉼터 운영지원 사업은 청소년복지지원법 제41조에 따라 3년 단위로 시행하는 청소년쉼터 사업실적 종합평가가 수행기관별 평가의 성격을 가짐에 따라, 각 시설별 평가 외에도 동 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적 평가가 필요함. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려하고 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가가 가능한 지표를 개발하고, 그 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 청소년쉼터 운영지원 사업은 관련 부처, 이해관계자, 전문가 회의 및 정책현장 방문 등을 통한 광범위한 의견수렴, 정기적 사업 만족도 조사, 사업효과성 분석, 운영 실태 조사 및 언론 모니터링 등을 통해 정책 및 소요예산 계획에 반영하는 등 평가 및 환류체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년쉼터 운영지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 정책수혜자인 청소년들을 직접 찾아가며 적극적으로 서비스를 알리는 현장 밀착형 홍보를 실시하고, 온라인과 거리 아웃리치 활동 등을 통한 오프라인 병행추진으로 생활환경 맞춤형 홍보 또한 실시함
- 청소년쉼터 거리상담, 현장심리상담과 연계하여 작위적인 홍보에 따른 심리적 거부감을 완화함
- 청소년쉼터 홍보 포스터와 기념품, QR카드, 1388 홈페이지 청소년쉼터 메뉴에 복권위원회 로고와 복권위원회 기관명을 명기하여 복권기금 이미지를 제고함
- 쉼터에 대한 인지도와 이용경험률 조사 외에 복권기금에 대한 인지도 조사와 인지경로 조사를 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 많은 홍보매체를 활용했음에도 불구하고 언론을 통한 동 사업에 대한 복권기금 지원 홍보 실적은 미흡

여성가족부 - 4/6	국립중앙청소년치료재활센터 운영 (청소년육성기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ 강점 및 성과

- 정서·행동장애를 겪고 있는 청소년에게 종합적인 치료서비스를 제공하여 청소년의 정상적인 생활영위 및 건강한 성장을 도모하려는 목적의 사업임
- 저소득·취약계층에겐 무료치료를 제공하여 사회적 배려계층의 복지증진에 기여하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 전체 예산 중 인건비와 운영비 비중이 50%를 넘고 있으므로 실질적인 사업비 비중을 늘리는 한편, 체계적인 사업계획과 효율적인 조직·인력관리 방안을 강구할 필요가 있음
- 시설의 접근성에 제약이 있으므로 분소·출장소를 마련하거나 추가적인 재활센터 건립 추진을 검토할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 위기 청소년 사회안전망 구축을 통한 청소년 보호 강화
- 성과지표로는 a) 서비스 만족도와 b) 입교생 심리검사 위험지수 감소율을 설정하고 50:50 비중으로 구성하였음
- 성과지표들의 전문성을 설명하는 자료를 첨부하여 평가의 수월성을 향상시킨 점이 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 특이 사항 없음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사전예방을 위한 출장교육이나 유관기관과의 협력체계 강화, 프로그램 개선 등 보다 적극적인 문제해결 방안을 강구할 필요가 있음
- 상담·보호전문 기관(청소년상담복지센터, 아동복지시설, 청소년 쉼터 등)과의 협업적 노력을 지속적으로 유지할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.3 %	9.93

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (6,168 +) / 6,213 = 99.3%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 예산편성은 사업수행에 차질이 없도록 하기 위해 사업비의 편성을 상반기에 집중 배정하여 입교생의 모집과 프로그램 운영에 차질이 없도록 하였으며 또한, 입교기간을 고려하여 예산을 배정함으로써 각 과정(4개월·1개월·4박 5일)의 사업 운영지원을 원활하게 추진할 수 있도록 하는 지출계획은 합리적으로 수립되어 있음
- 사업추진 성과, 집행현황 등을 분기별로 점검 분석하여(분기별 결과보고서 검토) 연 총 7회에 걸쳐서 예산을 교부함으로써 내실화 있는 사업추진 유도 및 조기집행 독려를 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 집행에 따른 성과도 고려하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 동 사업은 여성가족부에서 한국청소년희망재단에 위탁하여 운영되며, 정신과 전문가, 한국청소년상담복지개발원장, 학교장, 한국심리학회 회장, 국립공주정신병원장, KBS PD, 변호사 등이 전문가로 이사회를 구성하여 사업기획 및 사업관리에 참여함. 내부 조직은 원장, 사무국장, 기획총괄부, 상담치료부, 생활교육부로 구성하여 사업수행을 위한 결정과 집행의 권한을 배분함
- 의료기관 협력체계, 소방서와의 입교생 안전관련 협력체계를 구축하고 국립평창청소년 수련원 등 청소년 관련기관들과의 업무협약 체결로 협력체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 입교생 정기모임인 생활동 회의나 자치회의, 담당자 사례회의, 패밀리 멘토링, 이사회 의견수렴, 정신의학적 정기상담, 상담사의 입교생 개인상담 및 부모(보호자)상담·사후관리 연계기관의 소견사후관리 등은 체계적인 모니터링이라고 볼 수는 없음. 복권기금이 당초의 목적사업을 위해 제대로 사용되고 있는지, 사업기획 및 관리과정은 적정한지, 효율적인 사업추진을 위해 필요한 점검 및 평가체계를 갖추고 있는지를 연단위로 평가·모니터링해서 제도개선에 반영하는 체계를 구축하여 연 2회 정기적인 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	90	18.00

○ 평가근거

- 모든 지표가 목표를 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x90%=90%
- 최종 점수는 배점 20점의 90%인 18점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 정서·행동장애 청소년 거주형 치료재활 현황과 발전방안 모색이라는 국제심포지엄을 개최하여 국립중앙청소년디딤센터의 3년간의 성과 분석·고찰, 선진사례와의 비교 등을 통한 문제점 및 발전방안을 논의하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 국제심포지엄을 개최하였다고는 하나, 이는 사업의 내용, 수행 방식, 결과 등에 대한 구체적인 평가와는 거리가 있음
- 국립중앙청소년치료재활센터 운영 사업에서 수행하고 있는 평가와 복권기금사업평가, 재정사업 자율평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어려우므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 국립중앙청소년치료재활센터 운영 사업은 시행기관(여성가족부)의 주기적 모니터링 및 업무보고(주간)를 통해 현장 상황 및 특이사항을 지속적으로 확인하고, 이에 대한 개선방향 및 처리방법 등의 환류를 통해 사업의 문제점을 해결하고 추진일정을 관리함. 그리고 국회상임위와 연구 결과에 의해 제기된 문제의 해결을 위해 촉탁의를 확대 운영하는 등의 환류를 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 국립중앙청소년치료재활센터 운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 서비스 체계도 외에도 사업을 비롯한 기관 운영 전반에 적합한 환류프로세스를 구축할 필요가 있음. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 연구보고서와 워크북, 홈페이지와 영상물에 복권위원회 로고를 게시하여 복권기금 지원을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 다양한 방식의 홍보가 이루어지고 있음에도 불구하고, 복권기금 지원의 홍보보다는 사업 내용의 홍보가 주를 이루므로 복권기금 지원 홍보를 보다 강화할 필요가 있음
- 언론홍보 및 보도자료에서 복권기금 지원을 그 내용에 포함시키지 않고 있어 향후 언론홍보나 보도자료 배포 시 보다 적극적으로 복권기금 홍보에 노력할 필요가 있음

여성가족부 - 5/6	성매매피해청소년 치료 · 재활사업 (청소년육성기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 성매매 피해청소년에 대한 전문적인 치료·재활교육과 사후지원으로 성매매로의 재유입 감소 및 건강한 사회인으로의 성장을 지원하려는 목적의 사업임
- 사회적 배려가 필요한 성매매 피해 청소년의 복지수준 향상에 기여하는 사업으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 총 11억 원으로 11개소 교육기관 당 연간 1억원에 못 미치는 수준이므로 예산이 실질적인 사업에 투자될 수 있도록 노력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적 · 합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 성매매 재유입 감소와 성주체성과 자존감 향상, 2) 안정적 거주지 연계지원, 학력취득 및 취업 준비, 의료 및 법률서비스 지원 제공
- 성과지표로는 성매매 피해청소년 상담 및 사례관리 인원수를 단일 지표로 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년 성문화센터 교육실적은 예산집행에 따른 산출지표이고 성과목표인 건강한 성가치관 정립과 성범죄 피해 예방 정도를 나타내는 결과지표는 아님
- 교육 및 상담 후 성공적인 사회복귀율과 교육 후 만족도 등과 같이 사업의 결과를 측정할 수 있는 성과지표의 개발과 활용을 할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업내용이 각종 상담 위주로 이루어지고 있으나 성매매 원인이 각종 비용마련을 위한 것임을 감안하여 실질적인 직업교육 등과 연계하는 방안도 지속적으로 강구할 필요가 있음
- 그간의 사업성과를 바탕으로 청소년의 가출이나 탈선 자체를 사전에 방지할 수 있는 대안을 발굴하고 제시하려는 노력을 강화할 필요가 있음
- 별도의 센터가 아니라 전문 병원 등에 위탁치료를 맡기는 방안 등을 대안적으로 검토할 필요가 있음
- 청소년 쉼터, 청소년 방과 후 활동지원, 청소년 안전망 구축, 청소년 성문화 센터 등 유사한 사업과 시너지 효과를 높일 수 있는 통합적 관리방안이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.2 %	9.92

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (1,096 +) / 1,105 = 99.2 %
- 한국여성인권진흥원 및 10개 지역교육센터의 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 성매매 피해청소년 치료·재활사업 운영에 따른 국고보조금을 결정함에 있어서 한국여성인권진흥원의 해당 성매매 피해청소년 치료·재활사업의 사업계획서를 제출받아 적절성을 검토(심사)하고 조정하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행 계획과 실행을 일치하도록 노력하여야 함
- 사업단계에서부터 합리적이고 효율적인 월별 자금지출계획집행을 위한 계획수립 노력이 필요하며, 집행에 있어 실제 사업자의 집행실적 관리 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 한국여성인권진흥원 및 10개 지역교육센터의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 기본 방향 수립, 사업 평가 등 총괄업무에 주력하고, 중앙교육센터는 10개 지역교육센터 위탁운영과 사업 수행 지원 및 감독, 평가를 담당하도록 업무가 배분되어 있음
- 유관기관과 협력회의를 10회 개최함
- 사업에 대해 분기별 연도별 보고가 이루어지고 있으며, 여성가족부 담당자, 중앙센터 팀장 등이 10개 지역교육센터에 대해 현장점검을 수행하고 있음. 한편, 교육에 대해 7월과 10월에 모니터링을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 의견수렴이 주로 교육상담원 워크샵, 전문가 자문회의의 형태로 이루어져 공급자 중심으로 진행되고 있어, 향후 수요자의 의견을 반영할 수 있는 채널을 구축하는 등 보다 다양한 의견수렴 채널을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.7)=70(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 성매매피해청소년 치료·재활사업은 2015년 여성가족부 자체평가(권익증진 분야), 주무부처 및 중앙지원기관(한국인권진흥원)에 의한 사업운영 평가, 그리고 현장점검을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 2015년 여성가족부 자체평가(권익증진 분야), 주무부처 및 중앙지원기관(한국인권진흥원)에 의한 사업운영 평가, 그리고 현장점검을 실시하였다고는 하나, 이는 사업의 내용, 수행방식, 결과 등에 대한 구체적인 평가와는 거리가 있음
- 단순한 연례적인 평가가 아니라 성매매피해청소년 치료·재활사업의 성과에 대한 주기적인 평가가 진행될 필요가 있으며, 이러한 평가에서 도출된 결과를 토대로 성과관리 방안을 수립할 필요가 있음
- 기존 평가는 단순히 기관 중심으로 이루어지고 있으나, 사업의 실질적인 대상 집단에 대한 심층평가가 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 지자체 수시 및 정기점검, 한국여성인권진흥원, 여성부 자체평가, 국무조정실 국정과제평가, 제42차 성매매방지대책추진점검단 회의 등에서 도출된 내용을 토대로 개선방안을 도출하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 지자체 수시 및 정기점검, 한국여성인권진흥원, 여성부 자체평가, 국무조정실 국정과제평가, 제42차 성매매방지대책추진점검단 회의 등은 모두 통상적인 점검으로써, 성매매피해청소년 치료·재활사업에 초점을 맞춘 평가와 이로부터 도출된 결과를 토대로 개선방안을 구체적으로 도출할 수 있는 시스템을 구축할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 연차보고서, 아웃리치 물품, 세미나 홍보 포스터에 복권기금 지원 관련 홍보를 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 자체에 대해서는 홍보가 활발하게 이루어지고 있고 언론 보도 실적도 많으나, 사업 관련 복권기금 지원에 대한 홍보는 상대적으로 미흡하여 향후 복권기금 관련 홍보를 강화할 필요가 있음

여성가족부 - 6/6	청소년성문화센터 설치운영 (청소년육성기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 체험형 교육을 할 수 있는 상설 및 이동 성교육 전문공간을 운영하여 건전한 성 가치관 정립을 지원하고 성범죄 피해로부터 예방하려는 사업을 추진하고 있음
- 성범죄 위험이 높은 농어촌이나 저소득층 지역에 찾아가는 교육을 실시함으로써 사회적 배려계층의 복지증진에 부분적으로 기여할 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자에 대한 직접 지원이 가능한 실질적인 사업추진에 최대한 투자될 수 있도록 노력할 필요가 있음
- 고정식 센터를 추가적으로 확대하기보다 이동식 센터 또는 현장방문 교육을 확대하는 것이 바람직할 것으로 보이므로 장기적인 확충계획의 차질 없는 추진이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 건강한 성가치관 정립 지원 및 성범죄 피해 예방
- 성과지표로는 a) 청소년 성문화센터 교육실적과 b) 청소년 성문화센터 이용자 만족도를 설정하고 50:50 비중으로 구성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년 성문화센터 교육실적은 예산집행에 따른 산출지표이고 성과목표인 건강한 성가치관 정립과 성범죄 피해 예방 정도를 나타내는 결과지표는 아님
- 만족도는 청소년의 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음
- 작년에도 동일한 내용의 개선 방향 제시가 있었으나 변화된 것은 없음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 성교육은 시설보다 강사와 콘텐츠가 중요한 만큼 226개 시군구에 모두 센터를 설치하는 것이 타당한지에 대한 검토가 요구되며, 학생수가 감소하는 상황에서 어느 학년의 학생을 어떤 주기로 몇 회에 걸쳐 어떤 방식으로 나누어 실시할 것인가 등 사업수요를 구체적으로 분석하고 그에 필요한 확충계획을 수립해야 할 것임
- 성매매 피해청소년 치료·재활사업 등 유사사업과 교육부, 문체부 등 유관부처 사업에 대한 분석 및 통폐합, 연계 노력이 요구되나 아예 검토조차 안하고 있음
- 센터건립보다 컨텐츠 개발과 강사교육 및 파견이 더 중요하므로 사업의 효율성 제고를 위한 대안을 강구할 필요가 있고 교육부 등과도 유기적으로 사업을 연계할 필요가 있음

- 여가부, 지자체, 청소년성문화센터 간 역할분담과 관리감독 체계가 불명확하고 위탁사업자 선정 과정의 투명성, 성과평가의 객관성, 운영비용 절감 가능성, 사업추진의 일관성 확보 가능성 등이 구체적으로 제시되지 않았음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.0 %	9.90

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (9,626 +) / 9,720 = 99.0 %
- 58개 청소년성문화센터의 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 청소년성문화센터 운영에 따른 보조금을 결정함에 있어서 해당 청소년성문화센터의 사업계획과 지방자치단체의 사업계획서를 제출받아 적절성을 검토(심사)하고 조정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 신규 청소년성문화센터 선정 시·도 변경으로 인해 신규설치 예산집행 지연됨
- 지자체별 사업계획서 및 교부요청서를 수합하여 검토 후 배부되는 과정에서 사업계획서 제출 및 검토 등 지연이 발생함
- 정산을 신속히 하여야 함 (가정산 자료로 2-1을 평가하였음)
- 3월과 4월에서 보는 바와 같이 계획과 집행에서 차이가 나고 있는데, 집행 계획과 실행을 일치하도록 노력하여야 함
- 사업단계에서부터 합리적이고 효율적인 월별 자금지출계획집행을 위한 계획수립 노력이 필요하며, 집행에 있어 실제 사업자의 집행실적 관리 노력이 필요함
- 58개 청소년성문화센터의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 동 사업 관련 업무는 여성가족부는 기본방향수립, 사업평가 등 총괄업무에 주력하고, 지역의 상황을 잘 아는 지자체는 청소년성문화센터 운영에 필요한 수시 지도·점검을 담당하고 있음
- 시도 및 시군구 자치단체 및 수탁단체와 협력체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진 과정에서 보다 체계적인 의견수렴 절차와 체제를 마련하고 다양한 이해관계자 및 전문가의 사업 수행 관련 의견이 반영될 수 있도록 개선할 필요가 있음
- 주무부처 등의 모니터링이 연 2회 이루어지고 있으나 지자체 소속 센터의 50%이상만이 아닌 사업 전반에 대해 모니터링이 이루어질 필요가 있음
- 전국 대표 청소년모니터링단의 선발 기준 및 실질적인 모니터링 역할을 명확히 할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 3-1 성과지표에서 청소년 성문화센터 교육실적 달성여부를 알 수 있는 자료가 없음
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 청소년성문화센터 설치운영 사업은 2014년 여성가족부 자체평가(권익증진 분야)를 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년성문화센터 설치운영 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가만으로는 동 사업의 운영과 성과 등에 대한 전반적이고 체계적 평가가 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 청소년성문화센터 설치운영 사업은 지자체의 수시 및 정기점검과 여성부 자체평가, 여성폭력관련 시설 종합평가 등에서 제기된 문제점을 개선하고 관련부처(6개 부처)간 성인권교육협의회를 운영하는 등의 환류체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년성문화센터 설치운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 사업을 총괄하는 중앙차원에서 보도자료 배포, 기획홍보 등을 통해 적극적인 홍보를 실시함. 청소년성문화센터는 대상별·영역별 프로그램을 활성화하고 성숙한 성문화운동을 위한 신문·방송·캠페인·인터넷 등의 매체로 연중 홍보를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 방식의 홍보가 이루어지고 있음에도 불구하고, 복권기금 지원의 홍보보다는 사업 내용의 홍보가 주를 이루므로 복권기금 지원 홍보를 보다 강화할 필요가 있음
- 언론홍보 및 보도자료에서 복권기금 지원을 그 내용에 포함시키지 않고 있어 향후 언론홍보나 보도자료 배포 시 보다 적극적으로 복권기금 홍보에 노력할 필요가 있음

문화체육 관광부 -1/5	통합문화이용권 (문화예술진흥기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 경제·사회적 여건이 불리한 기초생활수급자와 차상위계층 등 저소득층에게 문화예술체험 기회를 직접 선택하게 제공함으로써 삶의 질 향상 및 문화양극화 해소를 도모하려는 구체적인 목적을 갖는 사업임
- 저소득층 이용자들이 문화여가 체험 기회 확대로 자존감 및 대인적 의사소통능력 증가, 삶의 풍요도 향상, 스트레스 감소, 사회적 소속감 고취 등의 긍정적 효과가 나타나는 것으로 평가됨
- 총 사업비가 증가하는 과정에서 복권기금 비중은 감소하고 있으므로 사업비 구성의 지속가능성을 확보한 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 이중지원이나 지원누락 등 복지서비스의 중복과 사각이 발생하지 않도록 지속적으로 모니터링 할 필요가 있음
- 사업의 지속가능성을 제고하기 위해 문화서비스 제공자와의 민관협력 강화, 예술인의 재능기부, 문화공연 관람비용 하락 유도 등 보완적인 비용보전 대안도 고려할 필요가 있음
- 도서와 영화 이용이 가장 많으나 도서의 경우 참고서 구매 비율이 높지 않도록 할 필요가 있다고 봄(현재는 20% 수준인 것으로 파악된다고 함)

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 저소득층의 문화여가 향유 기회확대, 2) 통합문화이용권 이용자에 대한 서비스 제고
- 성과지표로는 a) 수혜자 수, b) 수혜자 만족도를 주지표로, c) 문화카드 발급률과 d) 문화카드 이용률을 보조지표로 사용하였고 가중치는 30:30:20:20으로 구성하였음
- 문화이용권 사업의 실질적 효과를 측정하는 정량지표와 제공되는 서비스 품질지수를 반영하는 정성지표를 사용하여 일차적인 성과지표를 적절하게 구성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함
- 고소득층 대비 저소득층의 상대적 수혜를 측정할 수 있는 지표 개발에 대한 고민이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	79	3.95

○ 강점 및 성과

- 통합문화이용권 사업에 대한 수요조사와 효과에 대한 타당성 분석을 수행하여 직간접적 영향을 파악하였음
- 수혜자 초청 간담회, 권역별로 찾아가는 사업설명회 개최 등을 통해 수혜자와의 소통을 강화하였고 사업의 혼선이 없도록 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업대상자가 저소득층이므로 어느 정도 중복이 발생하는 것은 피할 수 없으나 사각이 발생하지 않도록 노력할 필요

- 청소년층을 대상으로 하는 경우 일종의 빅데이터에 해당하는 수혜 현황 분석을 통해 최근 사회적 문제가 된 가정 내 학대 문제 등을 조기에 발견할 수 있는 기제로 작용할 것으로 기대됨
- 유관기관이 상당히 다양하므로 서비스 전달과정에서 불필요한 비용(조직운영, 인건비 등)이 발생하지 않도록 전달체계 효율화를 위해 노력할 필요
- 재발급 시 적격자가 재선정 될 수 있도록 검증작업의 타당성을 제고해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	82.3 %	8.23

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (72,992 + 6,824) / 96,931 = 82.3 %
- 평가편람에 의거 추가로 제출된 평가보고서(34, 36쪽)의 절감액을 절감액으로 인정

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 정부의 예산 조기집행 방침에 따른 월별 집행계획을 수립하여, 상반기에 65%이상의 복권기금 교부 및 집행(당초 계획대비 65%이상 집행, 8월 중 100% 전액 집행)하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 2월의 경우 너무 많은 계획 대비 잔액이 발생하였으며, 계획과 집행의 괴리가 크게 발생한 월이 많았기 때문에, 계획과 집행 차이를 줄이려는 노력을 하여야 함
- 예산절감율 및 불용에 관한 통계작성에 유의하도록 함
- 예술위에서 시도로 지원금이 교부되는 시기와 시도의 집행에 시차가 존재하므로 이러한 점이 개선되어야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 경제적·사회적여건 등으로 인해 문화 활동에 제약을 받고 있는 저소득층에게 문화·여행·스포츠관람향유 기회를 제공하고자 하는 사업으로, 문화체육관광부, 한국문화예술위원회, 17개 시도 광역 지방자치단체, 지역주관처, 읍면동 주민센터, 등이 사업추진체계를 구축하고 있으며, 문화이용권 카드사 및 문화이용권 카드 가맹점 등의 협력기관과 함께 사업을 수행하고 있음
- 정책대상집단, 정책매개집단, 전문가 등 관련 이해관계자 대상별로 다양한 의견수렴 채널을 체계적으로 구축하여 운영하고 있으며, 수렴한 의견을 반영하고 있는 다양한 실적들이 확인됨
- 목적 달성 및 사업효율성 제고를 위해 관련 주체별로 대상과 주기를 달리한 다양한 모니터링 체제를 체계적으로 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 특이사항 없음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70.89	14.18

○ 평가근거

- 성과지표 중 수혜자수는 86.9%, 문화누리카드발급률은 87,3%를 달성하였고 만족도와 이용률은 각각 100%와 81.1%를 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (86.9x0.3)+(87.3x0.3)+(100x0.2)+(81.1x0.2)=88.5(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 88.5%x80%=70.8%
- 최종 점수는 배점 20점의 70.89%인 14.18점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 통합문화이용권 사업은 글로벌경영연구소 주관의 통합문화이용권사업 성과평가연구, 숭실대 주관의 통합문화이용권사업 지역주관처 사업운영 평가를 수행함. 그리고 단위사업평가에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표가 고려되고, 평가결과가 관련정책 및 예산편성 과정에 반영됨
- 국민의 문화향수 빈도 및 문화향수 만족도, 문화향수 역량 등을 종합하여 측정하기 위한 문화향수지수를 개발하여 적용함
- 자체 성과 평가 운영체계를 가동하여 사업개선 과제를 선정하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업개선 과제선정 프로세스를 가동하고 있으나 개선과제의 실행 노력을 내부성과관리체계에 구체적으로 반영할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 통합문화이용권 사업은 만족도 조사, 전담기관 자체평가, 복권평가, 경영실적평가, 국정감사 , 모니터링 등에서 제시된 문제점 등의 pool을 구축하고, 이로부터 통합문화이용권 제도 개선 등 10개 과제를 도출함
- 그리고 환류 노력의 수행과 관련하여 연간 개선과제의 발굴과 실행에 대해 평가를 실시하고 그 결과를 부서 내 담당별 성과평가 시 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 통합문화이용권 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선과제의 실행 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 구체적·지속적으로 반영할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- 홍보활동이 매우 활성화되어 있고 다양한 매체와 방법을 활용하여 홍보를 진행하고 있음. 언론홍보도 연중 지속적으로 빈번하게 이루어지고 있음. 사업 자체의 홍보실적이 매우 많으며 관련 많은 홍보에서 복권기금 지원을 적극적으로 홍보하고 있음
- 통합문화이용권 사업 홍보 지침을 마련하고 제6조에서 복권기금 지원 명시 등을 규정하고 있음
- 홍보계획과 전략에 따라 홍보를 체계적으로 진행하고 있음. 홍보 전달 경로를 분석하여 정보사각지대를 방지하고자 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 및 복권기금 홍보 관련 인지도 조사를 추후 도입하는 것을 검토하는 것을 고려할 필요가 있음

문화체육 관광부 -2/5	소외계층문화순회 사업 (문화예술진흥기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 문화인프라가 부재한 소외지역 및 소외계층을 직접 찾아가 다양한 문화예술 향유 및참여 프로그램을 제공함으로써 소외계층의 문화향유권을 신장하고 문화 양극화 해소에 기여하려는 구체적인 목적을 갖고 있음
- 경제적·사회적·지리적·특수 소외계층에 대한 사회적 배려효과가 있는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 목적이 소외계층 지원과 공연단체 지원으로 이원적이므로 능력 있는 소외계층이 문화공연에 참여토록 하는 등의 선순환적 시너지 효과(오디션을 통한 지역인재 발굴, 교육 기회 제공, 타 지역 공연 참여 등)를 높일 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음. 다만 검증된 재연공연에 한하여 우수공연을 소외지역에서 볼 수 있도록 하는 사업인 관계로 실제 참여가 어려울 수 있으므로 공연과 연계한 체험형 프로그램을 강화하는 등의 대안도 적극 추진할 것이 요구됨
- 사업 시행 이후 대상자의 만족요인과 불만요인에 대한 평가분석을 통해 사업기획에 구체적으로 반영하는 피드백 절차를 강화할 필요가 있음
- 서울지역의 비중이 상대적으로 높은 편에 속하는 바, 공간적으로는 서울지역이더라도 인구밀도가 높고 소득수준이 낮은 지역의 사회복지시설 등 실질적인 소외계층에게 문화혜택이 돌아갈 수 있도록 지속적인 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ **강점 및 성과**

- 사업의 성과목표: 1) 우수문화예술프로그램 선정 2) 더 많은 소외계층 발굴
- 성과지표로는 a) 수혜자 수와 b)수혜자 만족도를 가중치 60:40으로 구성하였음
- 수혜자 목표의 산정을 기획재정부 공공기관 경영실적평가 목표 부여 방식을 사용함으로서 객관성을 담보하였음

○ **문제점 및 개선방향**

- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ **강점 및 성과**

- 수요대상 파악, 해외사례 조사, 비용추정 등 타당성 분석의 여러 측면에 대한 고려가 있었음

○ 문제점 및 개선방향

- 그간의 사업시행 결과를 빅데이터 분석하여 어떤 대상이 어떤 문화사업에 대한 수요가 크고 사후만족은 어떻게 다른지 사업내용별, 지역별, 계층별로 보다 세분하여 검토할 필요가 있음
- 지역별, 공연유형별, 수혜 대상별로 지원규모를 파악하여 지원의 비용효과성을 높이려는 노력을 계속 추진할 필요가 있음
- 문화 지원사업의 경우 어느 정도 중복성을 갖는 것도 필요하지만 예산지출의 효율성을 제고하기 위해 방방곡곡 문화공감 사업 등과 협업노력이 요청됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.6 %	9.96

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (29,866 +) / 30,000 = 99.6 %
- 추가로 제출된 평가보고서에 의하여 집행액과 예산액을 다시 산정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 예산단체 선정 시 엄격하게 예산심의를 통해 공연료의 적절성 및 현실성 평가 후 회당 지원금을 책정함

○ 문제점 및 개선방향

- 공연비 지원 시점을 정확히 예측하여 계획과 집행의 괴리를 줄여야 함
- 1월의 경우 집행이 적다면 계획을 적게 하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 교부금의 장기보유도 개선점을 찾아야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 문화 인프라 시설이 부재한 문화소외지역 및 소외계층을 찾아가 다양한 문화예술 향유 및 참여 프로그램을 제공함으로써 문화 소외계층에 대한 문화 향유권 신장 및 문화 양극화 해소에 기여하기 위한 사업으로, 문화체육관광부-한국문화예술위원회-협력기관-예술단체-수혜시설(담당자)로 서비스 전달체계가 구축되어 있음
- 소외계층 문화순회사업 참여 공연단체에 대한 현장 평가, 수혜시설 만족도 조사, 공연단체 만족도 조사, 서면 평가 등 다양한 조사를 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 지역별 수혜자의 문화예술공연에 대한 수요를 좀 더 체계적으로 발굴해 사업기획에 반영하는 노력이 필요. 또한 2015년 199개 선정단체 중 역량이 부족한 6개 단체가 선정 후 자진 포기하였는데, 선정 절차에서 업체의 역량을 판단하는 절차의 보완이 필요
- 모니터링 체계가 주로 문화예술위원회를 중심으로 설계되어 있어 모니터링 과정에서의 사업 전반에 대한 주무부처인 문화체육관광부의 역할을 증대시킬 필요가 있음. 또한 모니터링이 만족도 조사에 의존하고 있어 보다 객관적인 지표에 의한 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.6)+(100x0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 소외계층 문화순회 사업은 한국문화관광연구원 주관의 복권기금 문화나눔사업 성과평가와 소외계층 문화나눔사업 사업평가를 수행하였으며, 동 평가는 단위사업의 개입논리를 정의하고 이에 따른 성과지표(공통지표, 특성화지표)를 도출하여 활용함. 그리고 단위사업평가에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표가 고려되고 평가결과가 관련정책 및 예산편성 과정에 반영됨
- 사업평가에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표를 고려하기 위해 사회적 효과와 경제적 효과를 측정하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층 문화순회 사업은 외부용역기관의 사업평가 외에도 수행 부서의 자체적인 사업 운영체계와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화되어야 함. 그리고 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 특히 문화공연 서비스를 직접 제공받는 이용자 중심의 의사소통을 통해 수요자 중심의 사업 운영이 이루어질 필요가 있음
- 성과평가가 형식화되지 않도록 평가결과에 대한 시계열 분석을 통해 사업운영의 실질적인 개선 방안을 주기적으로 도출할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 소외계층 문화순회 사업은 현장평가, 서면평가, 공연단체 만족도, 수혜시설 만족도 등 자체평가와 복권기금사업 평가 등 외부평가에서 제시된 문제점 등에 대해 비교적 체계적으로 정리·분석하여 사업 개선과 성과 공유 등의 환류를 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층 문화순회 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 소외계층 문화순회사업 언론보도, 홍보물제작, 온라인 홍보, KTX 매거진 등 다양한 홍보 매체를 통한 홍보 실적이 있으며, 복권기금 지원임을 적극 홍보하고 있음
- 2015년에는 지자체 수요 조사를 통해 현지 수용도 강화
- 2015년에는 홍보계획을 수립하여 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보활동의 타겟이 잠재적인 수혜자보다는 일반 홍보에 가까운 측면이 있어 보다 수혜자 위주의 홍보전략을 수립하여 문화순회사업의 고객을 유형별로 분류하여 수요자별 홍보 수단을 마련할 필요가 있음
- 사업 및 복권기금 홍보 관련 인지도 조사를 추후 도입하는 것을 검토하는 것을 고려할 필요가 있음

문화체육 관광부 -3/5	사랑티켓 (문화예술진흥기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 노인(65세 이상)과 아동·청소년 등 문화소외 계층에게 문화향수 기회를 확대하기 위한 공연 및 전시 관람료의 일부를 지원하는 목적을 갖고 있음
- 사업대상 중에 사회적 취약계층이 있는 경우 문화복지 증진에 기여할 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 문화취약 계층이라는 분류를 통해 소득수준이 아닌 연령수준을 기준으로 대상을 선정하였으나 노인층이나 청소년층이더라도 소득수준이 높은 경우 문화취약 계층으로 보기 어려우므로 소득수준 고려필요성을 검토할 것이 요구됨
- 사랑티켓 예산이 지속적으로 감소하고 있는 바, 지원대상을 공연·전시에 한정하는 관계로 수혜계층인 노인·청소년의 니즈를 반영하지 못하기 때문은 아닌지 의문시됨
- 공연의 경우 영화에 비해 관람료 수준이 높은데 반해 지원금액의 규모(3천원~만원)가 현실성을 결여한 것은 아닌지 검토할 필요(8세 이상 개인지원금 만원도 기존 7천원에서 인상된 수준임)

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.80

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 소외계층의 문화접근성 확대로 문화예술에 대한 친밀도 향상 2) 사회문화적 취약계층의 문화향수권 제고와 문화적 만족감 충족
- 성과지표로는 a) 수혜자 수와 b) 만족도를 가중치 50:50으로 구성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도에 새로이 도입된 지표인 사랑티켓 회원 수는 혜택을 받지 못했던 소외계층의 발굴과 관련된 과정지표로 사용할 수 있는 지표임
- 사업비 집행액 변화로 인한 '수혜자 수' 변화는 소극적 의미에서 사업의 성과를 측정한 지표로 큰 의미를 부여하기 힘듦
- 본 사업이 전체 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 수혜대상 설문조사, 문화나눔 사업 비용편익 분석, 사업수행능력 분석 등을 통해 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화부, 한국문화예술위원회, 지방자치단체, 지역사랑티켓 센터 등 추진주체가 복잡다양하므로 전달체계를 효율화하기 위한 노력을 지속적으로 강화할 필요가 있음
- 나이 제한 이외에 소득 제한도 일정 부분 도입하는 것을 검토할 필요가 있음
- 문화이용권 사업과 일원화할 예정이므로 향후 추진일정에 대한 연차별 세부일정을 구체화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	88.3 %	8.83

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (1,986 + 96) / 2,358 = 88.3 %
- 평가보고서(177쪽)의 절감액을 절감액으로 인정

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 전국온라인통합시스템(www.sati.or.kr)을 통하여 월별, 지역별 예산집행현황 점검 및 관리하여 안정적으로 예산을 집행함
- 참가단체(극단·기획사)에서 사랑티켓을 통한 홍보효과를 위해 일정 좌석을 무료로 기부하여 회원대상 객석나눔 이벤트 실시함
- 연간 지원 횟수를 1회에서 2회로 늘리고 사랑티켓 비율도 40%에서 70%에서 늘려서 대응하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 상반기 메르스 여파에 의한 공연관람심리 위축으로 티켓판매 저조에 따른 미집행되었다고는 하나 미집행 잔액이 많아, 계획과 집행을 일치하려는 노력이 필요함
- 2월에 교부된 금액의 집행이 3월에 이루어졌으며, 4월 교부금액은 4월에 집행되지 않는 등의 문제가 있기 때문에 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함

- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 문화적 취약계층의 공연·전시 관람료를 일부 지원하는 사업으로 문화체육관광부-한국문화예술위원회-세종시를 제외한 16개 광역 지방자치단체-지역별 사업수행자(지역별 주관처)로 사업추진체계를 구축하여 운영하고 있음
- 다양한 모니터링 체계를 구축하여 현장평가 수시점검, 주기점검, 특별점검 등을 운영하고 있으며, 홈페이지 온라인 모니터링을 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사후관리 차원에서 수혜자의 의견을 반영하는 통로는 있지만, 계획수립 단계에서 정책대상집단인 수혜자의 의견을 수렴할 수 있는 통로가 충분한지 검토할 필요가 있음
- 모니터링 체계가 주로 문화예술위원회를 중심으로 설계되어 있어 모니터링 과정에서의 사업 전반에 대한 주무부처인 문화체육관광부의 역할을 증대시킬 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	71	14.2

○ 평가근거

- 성과지표 중 수혜자 수는 81.8%, 만족도는 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (81.8x0.5)+(100x0.5)=91(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 91%x78%=71%
- 최종 점수는 배점 20점의 71%인 14.2점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 사랑티켓 사업은 한국문화관광연구원 주관의 복권기금 문화나눔사업 성과 및 타당성연구를 수행하였으며, 동 평가는 사업목적(계획단계), 사업운영(집행단계), 사업성과 및 환류(성과 및 환류단계)로 나누어 평가지표를 구성함. 그리고 단위사업평가에서 복권기금의 재원특성과 성과목표가 고려되고 평가결과가 관련정책 및 예산편성 과정에 반영됨
- 사업의 수혜자로 관람비용의 부담으로 문화혜택을 받지 못하는 노인(65세 이상) 및 아동·청소년(24세 이하)을 설정하고, 사랑티켓 참여자와 비참여자 간 효과성 차이를 분석함

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑티켓 사업은 외부용역기관의 사업평가 외에도 수행 부서의 자체적인 사업 운영체계와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화되어야 함. 사업예산 규모를 감안할 때 사업 참여 계층의 유형과 특성을 체계적으로 분석한 결과를 기초로 설정된 핵심 수혜자를 중심으로 운영하는 방안도 검토할 필요가 있음
- 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사랑티켓 사업은 지역별 모니터링 제도 운영, 위반 행위 처리기준 마련, 전문가 및 관계자 워크숍 등을 통해 사업 개선과 성과 공유 등의 환류를 하고 있음
- 외부평가 및 국정감사, 예산정책처 지적사항, 감사원 감사 지적사항 등을 차기년도 사업에 반영 환류함으로써 사업의 내실화를 기함

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑티켓 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 홍보물, 언론보도 등 다양한 홍보방식과 매체를 활용하여 사업 홍보 및 복권기금 지원 홍보에 노력하고 있음
- 사랑티켓의 주요 수혜계층인 노인과 청소년을 대상으로 집중적인 홍보노력을 기울이고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 및 복권기금 홍보 관련 인지도 조사를 추후 도입하는 것을 검토하는 것을 고려할 필요가 있음

문화체육 관광부 -4/5	방방곡곡 문화공감 (문화예술진흥기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.60

○ 강점 및 성과

- 재정여건 상 공연장 가동률이 낮은 지방의 문예회관을 활성화하고 문화소외 지역 주민들이 느끼는 문화격차를 해소하기 위해 민간예술단체 우수공연 프로그램, 문예회관 기획프로그램 및 공연활성화 프로그램 등을 지원하는 목적을 갖고 있음
- 지원대상에 서울지역은 제외하고 소외계층 의무초청 비율을 상향시킴으로써 상대적인 소외지역 주민들에게 문화예술 나눔 기회를 확대시키는 효과가 있을 것으로 평가함

○ 문제점 및 개선방향

- 지원 대상 지역 문예회관 개소가 많으므로 전국 방방곡곡을 다 지원하는 대신 거점 내지 권역별로 공동프로그램을 제공하는 대안의 필요성을 검토할 여지가 있음
- 지자체 재정자립도에 따라 차등지원(광역시 도립은 40%, 재정자립도 20% 이상은 50%, 재정자립도 20% 미만은 60%) 하고 있으므로 지원효과에 대한 모니터링을 지속적으로 추진할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 삶의 질 향상 및 양극화 해소 2) 문화적 격차해소로 문화복지 정책 구현
- 성과지표로는 a) 수혜자 수와 b) 만족도를 60:40 비율로 가중하여 산출함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 집행액 변화로 인한 '수혜자 수' 변화는 소극적 의미에서 사업의 성과를 측정한 지표로 큰 의미를 부여하기 힘들기 때문에 보조지표로 전환하고 가중치도 낮추는 것이 타당함
- 본 사업이 전체 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.60

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업환경, 사업수요, 운영체계, 기대효과 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화부, 한국문화예술위원회, 한국문화예술회관연합회, 지방문예회관, 프로그램 수행단체 등 추진주체가 복잡다양하므로 전달체계를 단순화할 필요가 있음
- 유사관련 사업이 없더라도 공연자에 대한 지원사업과 관람자에 대한 지원사업을 통합적으로 운영하려는 노력은 지속적으로 추진할 필요가 있음
- 사업수요 예측에 있어서 소외계층 규모, 문예회관 수, 지원금 요구액 등을 검토한 반면 실제 지역주민이 원하는 공연내용이 무엇인지 분석한 근거를 찾기 어려움. 우수 공연단체를

지역에 유치하는 것도 필요하나 오지 지역에서 정통 발레공연을 실시하는 것은 수요자의 요구와 맞지 않을 수 있으므로 공급자가 아닌 수요자 지향적인 사업계획을 면밀히 수립할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.3 %	9.93

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (13,847 + 0) / 13,944 = 99.3 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	72	7.20

○ **강점 및 성과**

- 문예회관의 사업추진현황을 점검하여 공연취소로 발생한 잔여예산으로 문예회관대상 추가 공모 실시 및 프로그램 추진 독려하는 등 효율적으로 자금을 집행하였음
- 사업비 집행에 있어 사전예산 통제 및 잔여예산 발생요소를 사전에 통제하여 제거함

○ **문제점 및 개선방향**

- 계획대로 집행하려는 노력이 있어야 함
- 10월부터 12월의 계획보다 집행이 상당이 많이 발생하고 있는 등 연말의 집행 과다 문제도 해결하여야 함

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 지역의 문화예술공연 나눔을 통해 소외지역 주민들의 삶의 질 향상에 기여하고 문화적 격차 해소로 문화 복지정책을 실현하고자 하는 사업으로 문화체육관광부-한국문화예술위원회-한국문화예술관연합회-협력기관(지방문예회관)-프로그램 수행 단체로 사업추진체계를 구축하여 운영하고 있음. 한국문화예술위원회는 사업 관리 감독을 수행하고, 사업을 실질적으로 추진하는 주체는 한국문화예술관연합회임
- 전년 대비 모니터링 체계가 개선되어 서면평가, 현장평가, 수시점검을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서의 의견수렴이 주로 공급자 위주로 설계되어 있어 계획수립 단계에서 정책대상집단인 수혜자의 의견을 수렴할 수 있는 방안과 적절한 매체를 모색할 필요가 있음
- 모니터링이 외부 전문 평가연구용역 수행업체 등 외부기관들에 의존하고 있어 내부 모니터링 시스템과 주무부처인 문화체육관광부의 역할을 증대시킬 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 중 수혜자 수와 만족도는 모두 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.6)+(100x0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 방방곡곡 문화공감 사업은 한국문화관광연구원 주관의 복권기금 문화나눔사업 성과평가를 수행하였으며, 동 평가는 사업목적(계획단계), 사업운영(집행단계), 사업성과 및 환류(성과 및 환류단계)로 나누어 평가지표를 구성함. 그리고 사회적 효과와 경제적 효과로 나누어 사업을 분석함
- 또한 한국정보경영평가 주관의 방방곡곡 문화공감 성과평가를 시행하여 사업의 효율성과 성과를 측정하고 차기년도 프로그램 배정, 선정에 반영하기 위한 기초 근거자료를 확보함

○ 문제점 및 개선방향

- 방방곡곡 문화공감 사업은 외부용역기관의 사업평가 외에도 수행 부서의 자체적인 사업 운영체계와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화되어야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 방방곡곡 문화공감 사업은 현장 및 서면평가, 수시모니터링, 고객만족도 설문조사 등을 통해 파악한 문제점 등에 대해 비교적 체계적으로 정리·분석하고 있음
- 사업평가, 외부기관 지적 사항 등을 통해 토대로 개선과제를 5가지로 정리함

○ 문제점 및 개선방향

- 방방곡곡 문화공감 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 지면광고, 공중파 방송, 웹진 발행, 뉴스레터, 홈페이지, 포스터, 홍보물, 언론보도 등 다양한 홍보방식을 활용하고 있으며, 기관 및 매체를 활용한 홍보노력 및 복권기금 지원 홍보 실적을 확인할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 홍보 실적은 두드러지나 그 중 복권기금 지원에 대한 홍보는 전체 홍보건수에 비해 다소 미흡하여 향후 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보를 강화할 필요가 있음
- 사업 및 복권기금 홍보 관련 인지도 조사를 추후 도입하는 것을 검토하는 것을 고려할 필요가 있음

문화체육 관광부 -5/5	생활문화공동체 만들기 (문화예술진흥기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 임대아파트 단지, 서민 단독주택 밀집지역, 농산어촌 등 문화소외지역 주민을 대상으로 문화예술활동을 매개로 한 문화공동체 형성을 지원하여 지역의 변화를 유도하고 타 지역으로의 자발적인 보급과 확산을 유도하려는 목적을 갖고 있음
- 수혜대상인 문화소외지역 거주민들의 문화복지 증진에 기여할 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 생활문화 공동체가 무엇인지에 대한 구체적인 개념과 사업을 통해 추진하고자 하는 활동의 범위와 내용이 명확치 않아 사업목적과 수단의 명확한 연계성이 부족함
- 대상 지역과 사업내용 선정기준, 지원범위 등이 명확치 않고 총 예산 12억원 중 직접 사업비가 아니라 간접적 관리비용에 해당하는 운영비가 2억원이나 되는 것은 사업취지에 적합하지 않은 것으로 판단됨
- 문화소외 지역일수록 생활문화공동체가 형성되어 있지 않을 것이므로 사업추진 모형이나 SOP, 매뉴얼 등 적절한 촉진장치를 사전에 제시할 필요가 있을 것으로 보임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 문화소외지역에 문화예술 프로그램을 지원하여 문화향유기회를 제공하고 공동체문화를 회복하고 형성함
- 성과지표는 a) 수혜자 수와 b) 활동 수(프로그램 진행 수) 그리고 c) 만족도를 30:30:40의 비율로 가중하여 산출하였음
- 수혜자들이 참여한 프로그램 수를 새로운 성과지표로 채택하여 주민들의 문화향유 기회가 양적으로 얼마나 확대되었는지를 의미 있게 산출하게 함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 집행액 변화로 인한 '수혜자 수' 변화는 소극적 의미에서 사업의 성과를 측정한 지표로 큰 의미를 부여하기 힘들기 때문에 보조지표로 전환하여 가중치를 낮추는 것이 타당함
- 본 사업이 전체 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함
- 만족도의 목표치 설정에 관한 근거가 미약하고 임의적임
- 서술한 성과목표가 어느 정도 달성되었는지를 관련성 높은 실질 결과지표를 개발하여 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 사업 타당성 분석을 위한 별도의 조사를 실시하지는 않았으나 이해관계자, 사업수요 등에 대한 개략적인 검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 엄밀한 사전조사 없이 사업필요성에 대한 단순한 서술에 그치고 있음. 사업수행 능력분석은 추진주체의 역량에 대한 평가가 아니라 사업추진 절차의 개관에 그치고 있음. 사업수요 파악에 있어서는 유사한 사업의 수혜대상을 지역별, 소득별로 나누어 확인하려는 노력이 일부 확인됨
- 사업내용에 해당하는 참여활동형 프로그램이 무엇인지 불명확하고 그간 이루어진 성과에 대한 객관적 평가, 장애요인 및 극복방안 등을 심도 있게 분석할 필요가 있음
- 사업성격이 모호한 만큼 타 부처가 추진하는 지역개발이나 도시재생 사업 등 유사사업과 시너지 효과를 제고할 수 있는 협력방안을 적극적으로 강구하는 것이 바람직할 것으로 보임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (1,198 + 2) / 1,200 = 100.0 %
- 평가보고서(294쪽)의 절감액을 절감액으로 인정

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.40

○ 강점 및 성과

- 계획대로 최종 공모결과가 확정되어 1차 교부금을 집행하였고, 2차 교부금 집행도 점검을 실시한 후 집행하였음
- 초기를 제외하고는 비교적 계획에 근거한 집행이 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 15년도 사업수행 단체 확정 시 심사 일정이 4월까지 진행됨에 따라 3월까지 교부받은 예산 일부를 4월로 이월하여 집행하였기 때문에 이러한 점이 계획에 반영되어야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 문화를 매개로 한 생활문화공동체의 구축을 위한 사업으로 문화체육관광부-한국문화예술위원회-한국문화원연합회-수행단체의 사업추진체계로 사업체계가 구축되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서의 의견수렴이 정책대상집단 등을 대상으로 폭넓게 수행되지 않고 주로 수행단체 워크샵, 전문가 자문 등이 대부분으로 참석자 범위도 제한적이어서 수요자에 대한 의견수렴보다는 공급자 위주의 회의들임. 공동체의 경우 관련된 많은 수혜계층을 유형화하여 이들을 대상으로 보다 적극적으로 의견수렴을 하여 사업을 진행할 필요가 있음
- 다단계의 사업추진체계에도 불구하고 모니터링은 그에 상응하여 다단계로 설계되어 있지 않아 문화체육관광부나 한국문화예술위원회가 중심이 된 점검 및 평가활동은 미흡함. 해당 사업의 효과성이 있는지, 사업추진체계는 적정한지, 사업집행과정에서의 문제점은 없는지 등에 대한 주기적 점검이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	78	15.60

○ 평가근거

- 성과지표 중 수혜자 수는 95.3%, 활동 수는 96.7% 그리고 수혜자 만족도는 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (95.3x0.3)+(96.7x0.3)+(100x0.4)=97.6(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 97.6%x80%=78%
- 최종 점수는 배점 20점의 78%인 15.6점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 생활문화공동체 만들기 사업은 한국문화관광연구원 주관의 복권기금 문화나눔사업 성과평가를 수행하였으며, 동 평가는 사업목적(계획단계), 사업운영(집행단계), 사업성과 및 환류(성과 및 환류단계)로 나누어 평가지표를 구성함.
- 복권기금 문화나눔사업의 일환으로써 진행하는 사업평가와 더불어 코뮤니타스(연구/컨설팅기관)에 의뢰하여 생활문화공동체 만들기 성과평가를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 생활문화공동체 만들기 사업은 외부용역기관의 사업평가 외에도 수행 부서의 자체적인 사업 운영체계와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화되어야 함. 그리고 사업예산 규모를 감안할 때 수혜자의 발굴 및 확대 외에도 사업 규모와 지원 단체의 특성을 고려한 결과를 기초로 설정된 핵심 수혜자를 중심으로 운영하는 방안도 검토할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 생활문화공동체 만들기 사업은 기획재정부 복권위원회, 문화체육관광부, 한국문화예술위원회, 한국문화원연합회, 수행단체, 사업 참여 주민으로부터 제시된 문제점 등에 대해 비교적 체계적으로 정리·분석하여 사업 개선과 성과 공유 등의 환류를 하고 있음
- 모니터링과 환류 체계에 기초하여 세 가지 개선과제를 도출함

○ 문제점 및 개선방향

- 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 언론보도, 홈페이지, 뉴스레터, 소셜네트워크, 홍보물, 사례집, 졸업단체 현판 등을 통한 다양한 매체를 활용한 홍보활동을 전개하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 및 복권기금 홍보 관련 인지도 조사를 추후 도입하는 것을 검토할 필요가 있음

중소기업청	서민금융활성화 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- 저신용·저소득 자영업자 및 근로자에 대해 5년간 10조원의 햇살론 보증부 대출 공급을 통해 서민금융을 활성화하고 영세 자영업자의 경영안정을 지원하려는 사업임
- 지원대상이 연소득 3천만원 이하 저소득층과 6등급 이하 저신용자이므로 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여하려는 복권기금 지원 취지에 적합함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 필요성이 인정되며 부정대출 방지, 적극적인 채권환수 등을 통해 수혜과정에서 발생될 수 있는 도덕적 해이를 통제하려는 노력을 지속적으로 강구할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 저신용 자영업자에 대한 긴급자원 지원과 경영안전 도모, 2) 햇살론 재원의 효율적인 관리를 위해 구상채권 회수율을 측정 3) 햇살론 이용 근로자 햇살론 보증부 대출제도의 만족도

- 성과지표로는 a) 햇살론 사업자보증 서민지원비율과 b) 햇살론 사업자보증 구상채권 회수율, 그리고 c) 햇살론 이용 근로자 만족도를 사용하였고 각각의 가중치는 50:50으로 구성하였음
- 저년도 권고인 리스크관리 현황을 파악할 수 있는 지표 개발 권고를 받아들여 구상채권 회수율 관리 성과를 측정할 수 있는 지표를 제시한 것은 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업이 전체 필수 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음
- 유사한 서민금융상품을 햇살론으로 일원화하기로 하고 관련 법률을 개정 중임

○ 문제점 및 개선방향

- 시행 종료 예정이던 사업을 재연장하여 실시하는 사업인 만큼 그간 사업 시행 과정에서 나타난 문제점과 장애요인을 적극적으로 탐색하여 대안을 강구·반영하고 구상채권 회수에도 만전을 기울여 공적 보증여력을 지속적으로 유지할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (343.123 +) / 343.123 = 100.0 %
- 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ **강점 및 성과**

- 적극적인 채권회수 노력을 통해 손실을 축소함

○ **문제점 및 개선방향**

- 월별 자금지출계획 및 집행실적(사업자)에서 2월에 집행 잔액이 발생하였는데 계획 등을 수정하여 계획과 집행을 일치하도록 함
- 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 중앙정부 및 지자체가 1조원, 민간 금융기관이 1조원으로 총 2조원의 재원을 조성하여 10조원의 대출을 공급하는 사업으로, 조성된 재원을 바탕으로 지역신용보증재단 및 중앙회가 일정 비율만큼 보증을 하고, 서민금융기관을 통해 대출을 시행하는 체계임
- 중소기업청은 사업 운영을 위해 기획재정부, 금융위원회, 금융감독원 등의 정부기관, 시도 지자체, 농협, 수협, 신협, 산림조합, 새마을금고, 저축은행 등의 서민 금융기관, 미소금융재단 및 KAMCO(바꿔드림론) 등과의 협력체계를 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 의견은 주로 공급자측의 수렴에 치중하고 있어 보다 다양한 이해관계자의 의견 수렴이 부족함. 향후 정책대상집단의 의견 수렴 등을 보다 확대하여 적극적으로 수행할 필요가 있음
- 고객만족도 조사, 전화상담 태도 모니터링 등을 수행하고는 있으나, 사업 전반과 관련된 사업진행상황을 년 2회 이상 정기적으로 점검·평가 및 피드백하는 보다 체계적인 모니터링 시스템을 구축해 운영할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	79.7	15.94

○ 평가근거

- 구상채권회수율은 목표 달성을 하였으나 서민지원비율은 92.1%, 만족도는 91.4% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (92.1x0.25)+(100x0.25)+(91.4x0.5)=93.73(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 93.73%x85%=79.7%
- 최종 점수는 배점 20점의 79.7%인 15.94점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 서민금융활성화 지원 및 햇살론 출연 사업은 서민금융 활성화를 위한 지역신용보증재단 역할 방안 분석(2015), 햇살론 분석 보고서(2015), 기타공공기관 고객만족도 조사(2015) 등의 평가가 수행됨. 그 결과를 기초로 햇살론 지속적 개선, 개선보완 사항 발굴 및 적용 등을 수행함
- 중앙회의 햇살론 운영현황 및 성과보고서에 따르면, 사업자 대상 햇살론의 생산유발효과는 2조 8,709억원, 부가가치유발 효과는 1조 1,983억원, 취업유발효과는 33,140명, 고용유발효과는 18,987명으로 추정됨. 또한, 차원별 평가와 요소별 평가로 이원화하여 평가한 결과 종합 고객만족도가 90.8점으로 전년대비 4점 상승한 결과가 나타남
- 다만, 햇살론 고객만을 대상으로 한'15년 고객만족도 조사 결과, 전년 대비 6.5점 하락하였기에 적극적으로 민원을 분석하고, 모니터링을 실시하는 등 '16년도 업무계획에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 서민금융활성화 지원 및 햇살론 출연 사업에서 제시하고 있는 평가 외 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 좀 더 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고, 평가결과를 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 그리고 지원대상자 선정의 공정성 제고, 비수혜자의 애로 사항 등에 관한 분석을 통해 동 사업의 적실성을 제고할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 서민금융활성화 지원 및 햇살론 출연 사업은 고객·금융회사 등 서민금융지원 현장의 애로사항 청취(고객만족도조사, 전화민원 등) 및 외부평가결과를 접수(성과평가 및 내·외부 감사)하여 내부 및 외부적 개선을 체계화하고, 고객편의제고, 업무효율화 향상, 리스크 관리를 도모함
- 평가 결과 개선이 필요한 사항에 대해서 '햇살론 활성화 방안 마련', '햇살론 재원 건전성 강화 및 도덕적 해이 방지', '햇살론 대출사기 방지' 등의 개선방안을 도출하는 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 서민금융활성화 지원 및 햇살론 출연 사업이 좀 더 지속적인 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함
- 더 나아가 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영할 수 있어야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- TV, 라디오, 홈페이지, 수기집, 등 다양한 방법을 활용한 사업 자체에 대한 홍보 노력이 이루어지고 있음. 관련 여러 다양한 홍보수단 중 일부에서 복권기금 지원을 제시하고 있음
- 유사 홍보 성패요인을 분석하고 타깃별 맞춤홍보를 진행함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 내용의 홍보가 매우 적극적으로 이루어지고 있는데 비하여, 복권기금사업의 인지도 제고노력은 상대적으로 미흡하므로 보완이 필요함
- 햇살론에 대한 인지도 조사 시 복권기금 지원 인지도 조사 추가를 고려할 필요가 있음

보건복지부 - 1/6	아동복지시설 아동치료 · 재활지원 시범사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 보호 아동 중 심리·정서·인지·행동 상 어려움이 있는 아동을 대상으로 맞춤형 치료·재활 프로그램 및 통합사례관리 개입을 통해 아동의 문제행동을 개선하고 시설종사자 및 지역사회 역량강화를 지원하여 아동복지 서비스의 질적 향상 및 아동의 전인적 성장을 도모하려는 사업임
- 아동복지시설에 입소한 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 규모가 크지 않음에도 아동 역량강화, 실무자 역량강화, 지역사회 역량강화 사업을 광범위하게 추진하고 있어 사업 간 우선순위와 정합성, 유기적인 추진체계 구축 등이 필요함. 아동역량강화, 즉 치료재활비용에 85%의 예산을 배정하고 있고 실무자 및 지역사회 역량강화는 이를 위한 지원수단이므로 사업간 위상과 역할을 유기적으로 재구성할 것이 요구됨
- 실무자 역량강화 및 지역사회 역량강화의 사업내용과 아동 역량강화에 기여하는 바가 무엇인지 구체화하여 유기적인 계획을 수립할 필요가 있음
- 예산규모가 작으므로 직접적인 사업비에 예산이 사용될 수 있도록 지속적으로 노력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적 · 합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 아동 문제행동 개선, 2) 아동의 역량강화, 3) 아동과 가족간의 긍정적 관계 개선, 4) 아동복지 서비스 질 향상 도모
- 성과지표로는 a) 시설아동 문제행동 개선율과 b) 아동-가족 관계 개선율을 설정하였음
- 아동-가족 관계 개선율 지표는 사업의 성과목표 중 하나인 가족간 긍정적 관계 개선의 효과를 모니터링한 시도는 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표들에 대한 지속적 모니터링과 결과에 따른 환류를 통해 사업목적을 효과적으로 달성할 필요 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 기대효과 분석에서 실무자 역량강화와 지역사회 역량강화에 대한 내용이 없으므로 사업목표와 수단, 성과의 연계성이 미흡함
- 아동에 대한 심리프로그램 지원이 주요 사업이므로 핵심사업과 비핵심사업을 분명히 하여 사업추진 체계의 적합성을 갖추려는 노력이 요구됨
- 2012년부터 시범사업으로 추진되고 있으므로 그 간의 사업성과에 대한 구체적인 판단이 있어야 할 것으로 봄
- 유사사업에 대한 분석을 실시하였으나 통폐합이나 연계추진을 위한 조정이나 협조노력을 확대할 필요가 있고 우리아이심리지원서비스와 사업 내용을 차별화하거나 연계추진을 통해 시너지 효과 제고를 도모할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.9 %	9.99

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (706 + 0) / 707 = 99.9 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 중앙부처에서는 필요한 자금 규모만큼 복권위원회에 요청하여 교부를 받을 후 당월 전액 집행하였음
- 지속적인 자원 발굴 연계 활동을 실시

○ 문제점 및 개선방향

- 민간단체 집행이 계획대로 되도록 관리하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 민간단체가 계획과 실행이 연계된 월별 예산계획을 수립하게 하고, 집행할 수 있도록 하는 사업예산 계획을 수립하도록 관리하여야 하며, 또한 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력을 하게 관리할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 보건복지부가 한국아동복지협회를 통해 추진하고 있는 사업으로, 시도 사업단, 아동복지시설, 지역사회, 숙명여자대학교, 한국사례관리학회 등 다양한 기관들과 연계하여 추진하고 있음
- 중앙사업단인 한국아동복지협회는 굿네이버스 좋은마음샘터 전국 15개소, 용문상담심리센터, 양천아동상담센터 등과 MOU를 2014년 체결하여 사업을 추진하고 있으며, 중앙대학교, 숙명여자대학교와 연구용역을 체결하여 사업 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 중요성 및 필요성에도 불구하고, 치료 및 조사연구 성격이 강하다는 사업의 특성상 이를 복권기금 지원사업으로 계속 지원해 관리해야 할 것인지에 대한 고민이 필요함. 사업추진방식이 학회 활동과 유사하며 동일 전문가가 사업 추진 관련 여러 역할과 직위를 중복적으로 수행하고 있어 업무의 구분과 업무 흐름 체계를 전반적으로 재검토할 필요가 있음
- 사업의 모니터링 체계는 주로 회의와 사례발표를 통해서 이루어지고 있어 사업의 추진상황을 보다 면밀하게 검토하기 위한 시스템 구축이 필요가 있음
- 복권기금 지원사업으로 계속 유지되기 위해서는 복권기금 지원사업의 취지를 살리는 방향에서 정책협의 체계나 모니터링 체계 전반에 걸쳐 상당한 재정비가 필요할 것으로 판단됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	76.5	15.30

○ 평가근거

- 성과지표 중 문제행동 개선율은 목표치 대비 100%, 가족관계 개선율은 80% 달성하였음
- 설정한 두 지표의 중요도는 동일하다고 가정하고 각각의 가중치를 50:50으로 하여 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(80x0.5)=90(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 90%x85%=76.5%
- 최종 점수는 배점 20점의 76.5%인 15.3점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 아동치료·재활지원 시범사업은 외부전문기관(아동복지협회)에 의해 2015 아동복지시설 아동치료·재활지원 시범사업 효과성 평가를 수행함. 그리고 단위사업평가에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표가 일부 고려되고 있으며, 평가결과와 분석결과를 기초로 치료 프로그램 지원 횟수를 증가하도록 예산에 반영함
- 사업의 수혜자를 아동복지시설 생활아동 중 문제행동 및 정서불안 아동으로 설정하고, 권역별 모니터링 현장방문, 참여기관 대상 실무자간담회 및 교육/사례관리 발표 등을 통한 의사소통을 실시함. 사업수혜 아동에 대한 만족도 조사를 시설 종사자 551명에게 실시하여 사업만족도의 향상과 개선사항 등을 파악할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 아동치료·재활지원 시범사업에서 제시된 효과성 평가를 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 일정 기간(예: 3년) 운영 후 사업 전반의 운영과 성과에 대한 전반적 평가 또한 필요함. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 또한, 수혜자 만족도 조사의 경우 좀 더 다양한 항목에 대한 조사를 실시할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 아동치료·재활시범 사업은 사업운영위원회 전문가 의견 및 실무자 간담회와 사업 만족도 조사 등을 통하여 2014년도 사업 평가 결과를 바탕으로 2015년도 사업 계획을 수립함. 적극적으로 의견을 반영하여 주 양육자 상담 지원 강화, 아동-가족 역량강화 프로그램 지원, 워크북 제작 발행 등의 사업 개선이 수행됨

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 아동치료·재활시범사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과가 나타나기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 또한, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 외부지적사항들을 좀 더 체계적으로 정리 및 분석하고, 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영할 수 있어야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 소식지 제작, 온라인 홍보, 언론 홍보, 결과보고서 발간 등 홍보 실적이 있으며, 언론 홍보 중 복권기금 지원을 홍보한 실적들이 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 언론 홍보가 사업 종결 이후 특정시기에 집중되어 있어, 향후 사업 시작과 더불어 수요자들에게 사업을 인지시키고 정보를 제공하는 내용의 체계적인 홍보 계획을 수립하여 사업기간 동안 지속적인 홍보활동을 전개할 필요가 있음

보건복지부 - 2/6	중증질환의료비 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	69	3.45

○ 강점 및 성과

- 과도한 의료비로 인한 국민부담을 완화하기 위해 중증질환으로 인한 의료비를 지원하여 가계파탄을 방지하고 빈곤계층 진입을 예방하여 국민생활 안정을 제고하려는 것임
- 가구소득이 최저생계비 200% 이하인 저소득층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득층에 대한 의료비 지원의 필요성은 인정되나 600억 원에 이르는 사업규모를 감안할 때 신청자 추이, 예산규모 등을 감안한 사업계획 및 세부 사업지침 마련, 예산절감 노력 등을 지속적으로 강화할 필요가 있음
- 의료복지 전달체계에서 누수가 많이 발생하고 있으므로 과다청구나 중복청구는 없는지, 부자격자의 부정수급은 없었는지 등에 대한 철저한 모니터링 계획이 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 의료비지원 대상자 가구빈곤화 방지율, 2) 재난적 의료비 지원자 수
- 성과지표로는 a) 가구빈곤화 방지율와 b) 지원대상자 수를 50:50으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 지원대상자 수 지표의 계획과 달성 차이가 60%에 이르러 초기 계획 목표가 너무 낮은 감이 있음
- 사업 중간에 지원대상 자격 변동으로 인해 대상자 확대로 인한 수혜대상자 확대로 나타났기 때문에 목표 초과 달성의 의미와 평가는 반감됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 그 간의 사업성과와 장애요인을 면밀히 분석하여 적은 비용으로 더 많은 사람에게 더 나은 혜택을 줄 수 있도록 효과적인 사업추진체계 마련이 필요함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.8 %	9.98

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (59,882 + 7) / 60,000 = 99.8 %
- 평가편람에 의거 신규로 제출된 평가보고서(10쪽)의 절감액을 절감액으로 인정

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 민간사업 연계 등으로 12월까지 사업을 안정적으로 운영하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 자료 작성에 신중을 기하여야 함
- 계획에 근거한 지출이 필요하며, 연말지출 과다를 방지하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 보건복지부와 사회복지공동모금회, 건강보험공단을 중심으로 사업체계가 구축되어 있으며, 사업계획에 대해서는 직접 이해당사자인 환자단체 대표, 병원의 사회복지 사업을 담당하는 의료사회복지사회 회장 등이 참석하는 위원회가 심의
- 재난적의료비 중앙운영위원회를 구성하여 7인의 담당자 및 전문가를 중심으로 5회 회의를 개최함
- 보건복지부 보험정책과와 국무조정실 사회정책총괄과에서 상하반기 현장평가를 실시하고 있으며, 모니터링 및 지출 시뮬레이션 시스템을 구축하여 정기적으로 모니터링하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계인 및 전문가 의견수렴의 경우, 수요자인 정책대상집단을 비롯한 다양한 이해관계인의 의견을 재난적의료비 중앙운영위원회에 반영하기 위해 동 위원회의 참석자 범위를 확대하는 것을 고려할 수 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.7)+(100x0.3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 중증질환 의료비 지원 사업은 사업의 예산집행 실적 등을 평가할 수 있는 이행상황에 대한 평가를 통해 사업 평가를 실시하였음. 평가를 통하여 차상위 이하 계층에게 혜택이 더 갈 수 있도록 기준을 개선하여 좀 더 안정적으로 사업을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 중증질환 의료비 지원 사업에서의 이행상황에 대한 평가는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에 이외에 포괄적인 평가체계의 구축이 필요함. 특히, 일정 기간 운영 후부터 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적이고 정기적인 평가가 필요함. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 또한, 수혜자 만족도 조사 등을 통하여 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 중증질환 의료비 지원 사업은 중앙운영위원회 환류결과를 기초로 환류체계를 구축하였고, 관련하여 문제점들을 개선함

○ 문제점 및 개선방향

- 중증질환 의료비 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하는 것이 필요함
- 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 또한, 분석된 문제점들에 대해서 지속적으로 적절한 수준의 대안의 제시가 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 사업설명자료, 리플렛, 포스터, 상담 매뉴얼 등을 통한 홍보 실적이 있음
- 언론을 통한 복권기금 지원 사업 홍보 실적이 전년 대비 상당히 개선되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보의 수단이 다소 제한적이어서 보다 다양한 홍보 방안을 강구할 필요가 있음

보건복지부 - 3/6	요보호아동 그룹홈 운영지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 가정과 유사한 공동생활시설인 그룹홈의 인건비와 운영비 지원을 통해 가정과 같은 주거여건과 자립지원 서비스를 제공함으로써 요보호아동의 안전하고 건강한 보호 및 자립을 도모하려는 사업임
- 요보호아동이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 국가나 지자체가 국민을 위해 의무적으로 시행해야 할 사업을 판매량에 따라 좌우되는 복권기금으로 지원하는 것은 적절치 않으므로 중장기적으로 일반예산 환원이 바람직할 것으로 봄
- 440개소 당 19백만원가량에 그치는 사업비의 대부분이 인건비에 해당하며 사업목적을 달성할 수 있을 만한 수준에 이르지 못한 것으로 판단됨
- 중장기적으로 그룹홈 제도를 발전시키기 위한 근본적인 방안과 연계체계 구축이 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.80

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 가정형태의 보호를 통하여 아동의 자존감을 높이고 건전한 사회인으로 육성
- 성과지표로는 아동복지시설 중 공동 생활과정 아동 비율을 단독지표로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 설정된 성과지표인 공동생활과정 아동 비율은 사업비 집행을 통해 수동적으로 결정되는 산출지표이고 사업목표인 아동의 자존감 향상을 측정하는 직접적 결과지표는 아님
- 아동복지시설과 공동생활과정에 있는 아동들의 사회적응 정도와 같이 본 사업의 집행으로 인해 얼마나 요보호아동들의 복지가 향상되는 가를 측정할 수 있는 데이터와 결과지표 산출이 필요함
- 공동 생활과정 아동 비율은 분모인 시설의 개수가 감소함에 따라 증가한 측면이 있어서 본 사업의 평가 결과를 왜곡시킬 우려가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 극히 제한적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비의 대부분이 그룹홈 종사자의 인건비로 사용되고 있으므로 지원수준이 적절한 지에 대한 검토가 필요함
- 복지부, 시·도, 시·군·구, 그룹홈에 이르는 전달체계를 효율적으로 관리할 수 있는 시스템화가 필요함
- 아동을 대상으로 한 관련사업과 정보 및 시설공유, 교육내용 연계, 참여자 관리 등에 있어서 시너지 효과를 거둘 수 있는 방안을 검토할 필요가 있음
- 유사·관련 사업의 구체화 및 통폐합이나 협조체계 구축 노력이 부족함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	95.0 %	9.50

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (8,190 + 0) / 8,623 = 95.0 %
- 당초 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서대로 산정하였다가 최종으로 자료를 제출하여 평가하였음, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 인건비 및 운영비 지원 사업으로 계획대로 집행하였음
- 지원대상 시설 수 등 사전수요를 충분히 파악하여 집행 낭비요인이 발생하지 않도록 함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 절감의 방안을 모색하도록 함
- 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였음, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함 (최종적으로 지방자치단체 실집행자료를 제출하였으며, 여기에서 나타난 자료에 의거하면 지방자치단체 이월액이 발생 되지 않도록 하는 관리가 필요함)

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ **강점 및 성과**

- 보건복지부는 요보호아동 그룹홈 운영지원 사업 관련 법령, 지침, 예산배정 등 총괄적인 결정권한을 보유하며, 각 시도는 관할 구역의 공동생활시설(그룹홈)의 지원대상을 관리하며 시군구별로 예산을 교부하고, 시군구에서는 관할 구역의 공동생활시설에 보조금을 교부하고 시설의 종사자와 아동 현황 등을 관리함
- 각 시도 담당자 대상 사업에 대한 의견조회를 실시하였음

○ **문제점 및 개선방향**

- 아동복지제도 모니터링요원 운영계획을 수립하고 31명을 선발하여 교육을 실시하였으나, 모니터링 요원들의 회의 개최 실적, 이메일 의견제출 실적 등이 없음. 모니터링 요원 자격 강화 및 사업추진주체가 직접 모니터링을 수행하는 보다 체계적이고 실질적인 모니터링 시스템으로의 개편을 적극 고려할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	68	13.60

○ **평가근거**

- 설정한 지표의 경우 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x68%=68%
- 최종 점수는 배점 20점의 68%인 13.6점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 요보호아동 그룹홈 운영 지원 사업은 공동생활가정(그룹홈) 평가, 공동생활가정 평가 사후관리를 수행함. 동 평가에서는 시설 및 환경, 재정 및 조직운영 등 5개 영역으로 구성되어 있으며, 시설별로 S-C등급을 부여하고 B, C등급에 대해 사후 관리하며 추후 예산에 반영할 계획임. 또한, 평가주기는 3년으로 구성되어 있음
- 평가결과, 아동에게 개별적인 생활공간을 제공하고 있을 뿐 아니라 영양 및 위생, 안전, 입지 등이 전반적으로 우수하고, 대다수(98.7%)의 아동이 현재의 생활에 만족하는 것으로 나타남. 반면, 종사자의 급여 등 처우에 대한 불만족(51.2%)은 과반을 넘었기에 이에 대해 예산 반영을 위해 노력 중임

○ 문제점 및 개선방향

- 요보호아동 그룹홈 운영 지원 사업에서 제시된 공동생활가정(그룹홈) 평가, 공동생활가정 평가 사후관리를 통해서는 정부지원시설에 대한 운영 실태 평가의 성격을 가짐에 따라, 각 시설별 평가 외에도 동 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적 평가가 필요함. 그러므로 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가가 가능한 지표 등을 개발하고, 그 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 추후 지속적으로 제기되는 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것이며, 수혜자와의 의사소통을 위한 다양한 노력이 지속적으로 수행되어야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 요보호아동 그룹홈 운영 지원 사업은 그룹홈 협의회 개선 요구, 세미나, 국정감사 등에서 지적된 문제 사항을 비교적 체계적으로 검토하여 2016년 예산에 일부 반영하고, 중장기적인 개선을 검토하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 요보호아동 그룹홈 운영 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스가 체계화되어야 하며, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함
- 또한, 내·외부에서 제기되는 문제점 및 지적사항 등을 좀 더 체계적으로 정리하고, 분석하여 문제점에 대한 실효성 있는 대안을 마련하고, 평가결과를 내부성과관리체계에 반영할 수 있어야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	6	45	2.25

○ 강점 및 성과

- 공문 등 보조금 교부 시 복권기금 지원을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 현재 홍보가 거의 이루어지고 있지 않음. 사업의 성격상 시설을 통한 홍보는 부적합하며 오히려 일반국민을 대상으로 하는 홍보를 확대하고 홍보 수단을 다양화하는 방안을 고려하여야 함. 비록 일반국민을 대상으로 하는 사업은 아니지만, 복권을 구매한 일반국민들로 하여금 어떠한 사업에 복권 기금이 투입되는지를 보다 적극적으로 홍보할 필요가 있음

보건복지부 - 4/6	입양아동가족 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 국내입양한 가정에 양육수당 등 지원을 통해 국내입양을 활성화하고 입양 숙려기간 모자 지원을 통해 원가정 보호와 아동의 건강한 성장을 지원하려는 사업임
- 미혼·이혼 한 부모에 대한 지원을 통해 사회적 약자에 대한 보호효과를 거둘 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 부처 간 협업을 통해 미혼모가 발생하지 않도록 성교육을 강화하거나 미혼모 스스로도 자녀를 양육할 수 있도록 여건을 개선하는 보다 근본적인 해결책과 병행적으로 추진되어야 할 것으로 판단됨
- 입양아에 대한 지원이 미혼모로 하여금 쉽게 양육을 포기하는 계기로 작용하지 않도록 할 필요가 있고 입양을 결정하는 가정의 경우 경제적 수준이 낮지 않을 가능성이 크므로 일률적인 지원보다 입양가정의 경제적 상황 등을 고려한 차별화 방안도 강구할 필요가 있다고 사료됨
- 양육보조금이나 양육수당 지원이 불순한 목적의 입양을 부추기는 일이 발생하지 않도록 수급자에 대한 점검 등 철저한 사후관리가 필요함(입양 후 일정 기간 동안 기관에서 방문하는 등 사후관리를 하고 있음을 실사과정에서 확인)
- 사업목표가 국내입양을 활성화하여 해외입양을 줄이려는 것으로 보이는바, 장기적으로 입양 사유가 발생하는 것을 줄이거나 미혼모가 입양을 하지 않고 자기 자식을 키울 수 있도록 지원하는 내용으로 사업방향이 변화해야 한다고 봄
- 사업목표의 우선순위를 분명히 하고 이에 적합한 성과지표 체계를 강구할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ **강점 및 성과**

- 사업의 성과목표: 1) 입양아동 양육수당 지원범위 확대 등 아동의 건강성장 지원, 2) 입양 숙려기간 모자지원을 통한 원가정 보호 기여
- 성과지표로는 '국내입양비율'을 단독지표로 설정함

○ **문제점 및 개선방향**

- 설정된 성과지표인 국내입양비율의 달성이 본 사업에 의한 단독 결과인지가 분명하기 않다는 문제가 있음
- 국내입양 가정 중 동 사업의 혜택을 받은 가구의 비중이나, 원가정에서 입양 대신 자녀 양육을 택하는 경우의 수 등 본 사업의 실질적 영향을 파악할 수 있는 객관적 자료가 필요함
- 숙려기간 모자지원에 대한 효과를 평가할 수 있는 실질적 지표가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ **강점 및 성과**

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳤으며, 특히 전문성이 결여된 지자체가 사업을 수행하는 것이 바람직한지, 장애요인 분석결과 해당사항 없음으로 판단하는 것이 합당한지. 사업추진으로 당초 기대한 목표가 달성되고 있는지(입양아동의 건강수준, 파양 여부 등) 등에 대한 분석은 거의 시도되지 않았음
- 입양가정의 경제수준이 모두 다를 것이므로 일률적인 지원 대신 차별적 지원을 검토하는 것이 필요하다고 보며, 지원금액을 볼 때 가능성은 낮으나 일부 입양가정이 만에 하나 양육지원의 수혜를 목적으로 입양하는 일이 발생하지 않도록 가정조사 등에 만전을 기할 필요가 있음. 특히 장애 아동 입양양육 보조금의 경우 입양가정에 대한 직접적인 비용보조보다 치료기관으로 하여금 진료비를 청구하도록 하는 등의 제도보완 및 비용절감 노력이 필요하다고 봄
- 소득이 낮은 가정이 비용지원을 악용하는 사례를 막기 위해 입양가정의 소득수준이 일정 수준 이상이 되도록 제도를 변경하였음을 실사과정에서 확인함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	81.2 %	8.12

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (16,837 + 0) / 20,731 = 81.2 %
- 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서대로 산정하였음, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 월별자금지출계획에 따라 예산집행을 실시하였음
- 중복 수급 금지 관련 내용을 명확히 함

○ 문제점 및 개선방향

- 자격이 없는 가정에 수당이 지급되는 것을 방지노력과 예산 절감 노력을 하여야 함
- 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였음, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함 (최종적으로 제출된 자료에서는 207억원이 교부되었으나 약 168억원 만 집행되어 집행관리가 필요함을 알 수 있음)

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업 수행을 위해 보건복지부, 시도, 시군구가 협력하는 체계임. 보건복지부는 시도에 보조금을 교부하고 시도에서는 다시 이를 시군구에 교부함. 시군구 담당자는 연도별 사업지침을 바탕으로 입양가정에 교부금 등을 지원
- 3년 주기의 정부합동감사, 관계공무원의 가정방문조사를 실시하고 있음. 입양기관 지도점검 체계를 운영하여 입양비용을 지급받는 입양기관의 업무전반의 적법·타당성을 6월과 11월에 점검함

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 및 전문가의 의견수렴을 위한 제도적인 채널을 강구하여 사업에 대한 정책대상집단이나 전문가의 의견을 보다 시스템적으로 사업 내용에 반영할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	65	13.00

○ 평가근거

- 설정한 지표의 경우 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x65%=65%
- 최종 점수는 배점 20점의 65%인 13점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 입양아동 가족 지원 사업은 국정과제 포함 사업으로 국정과제 및 자체평가 기준에 따른 주기적 평가를 실시하고 있음. 또한, 지속적으로 보건복지부와 지방자치단체 차원의 모니터링이 이루어지고 있음
- 또한, 동 사업의 특성상 만족도를 직접적으로 평가하는 어려움이 있기에 입양숙려기간 모자지원 대상자의 직접 양육선택 비율을 통하여 사업의 만족도를 간접적으로 추정하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 입양아동 가족 지원 사업의 특성과 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 독립적으로 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

- 가능한 범위 내에서 수혜자 만족도 조사, 욕구조사를 실시하고, 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 실질적으로 입양가정을 지원하고 국내입양 활성화를 위해 발굴된 문제점 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 입양아동 가족 지원 사업은 국회 예결산, 국정감사, 정부합동감사 등을 통해 예산집행의 적정성 등에 대한 상시 평가를 받고 있으며, 동 평가 시 제기된 문제점에 대한 환류를 실시함
- 지적사항들을 반영하여 입양비용 추이 반영, 입양아동 양육수당 지원범위 확대, 양육수당 지원대상자의 가정 조사 실시 등이 개선됨

○ 문제점 및 개선방향

- 입양아동 가족 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화할 필요가 있음
- 또한, 개선 과제의 성격에 따라 입양가정의 욕구 및 관련전문가 의견 등에 바탕을 둔 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 입양숙려기간 모자지원 사업, 국내 입양 활성화 캠페인(입양의 날) 등 입양 관련 홍보 실적은 매우 활발히 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 입양숙려기간 모자지원 및 국내 입양 활성화 관련 홍보실적을 매우 많으며 리플릿, 캠프, 언론홍보 등으로 다각적으로 수행되고는 있으나, 입양 아동 가족지원 사업 전반 혹은 양육수당 등에 대한 홍보는 상대적으로 입양의 날 관련 홍보실적보다는 적은 편임. 동 사업 및 양육수당 등에 대한 홍보도 보다 적극적으로 할 필요가 있음
- 특히 양적으로는 홍보가 매우 많으나 그러한 홍보실적 중 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적은 매우 제한적으로 상당히 많은 홍보실적은 그 내용에서 복권기금 관련 사안을 제시하고 있지 않음. 복지로 등의 사이트에서도 복권기금에 대한 내용은 검색되고 있지 않음. 향후 보다 적극적으로 복권기금의 사업 지원에 관한 홍보를 계획하고 이를 위한 방안을 강구할 필요가 있음

보건복지부 - 5/6	아동복지시설 기능보강

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 노후 아동시설의 개축, 개보수 및 장비보강 지원을 통해 요보호아동이 쾌적한 환경에서 생활할 수 있도록 지원하려는 사업임
- 요보호 아동이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 국가나 지자체가 국민을 위해 의무적으로 시행해야 할 사업을 복권이 얼마나 팔리는가에 따라 좌우되는 복권기금으로 지원하는 것은 부적절하므로 중장기적으로 일반예산 환원이 바람직할 것으로 봄
- 전국의 아동복지시설을 대상으로 하는 관계로 개소당 지원금이 27백만원에 불과하므로 지원대상 및 범위에 대한 기준을 명확히 하여 지역별, 시설별 우선순위를 구체화하고 지원이 시급한 시설부터 효율적인 지원이 가능하도록 해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 시설 기능보강을 통해 아동의 만족도 향상, 2) 기존 시설의 기능 전환 및 다기능화
- 성과지표로는 a) 환경개선 만족도와 b) 아동시설의 기능전환 및 다기능화 비율을 각각 70:30의 비율로 가중하여 산출함

○ 문제점 및 개선방향

- 기존 시설의 기능전환이 필요한 이유로 요보호 아동의 감소 추세를 일례를 들었는데, 이는 본 사업의 중요도가 줄어드는 것으로 오해할 수 있는 소지가 있음
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 객관적 데이터를 기반으로 한 결과지표를 주지표로 설정하고 만족도 조사 결과의 경우도 가중치를 낮추는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 요보호 아동의 숫자가 감소하는 추세이므로 개보수나 기능보강 수요파악 시 환경변화 요인을 감안하여 사업효과를 제고할 필요가 있음. 실사 과정에서 요보호 아동 감소 추세를 감안하여 신축은 지양하고 개보수를 위주로 지원하며 사업비로 아동수의 변화를 고려하여 산정하고 있음을 확인함

- 환경개선을 실시하는 과정에서 요보호 아동의 교육이나 취업에 기여할 수 있는 시설개선 노력을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	64.2%	6.42

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (4,895 + 0) / 7,630 = 64.2 %
- 집행액은 2차 추가로 제출된 자료에 의거하여 산정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ **강점 및 성과**

- 지자체에서 국고보조금 신청을 받을 후 금액을 합산하여 필요 자금을 복권위 사무처로 요청하고 교부받은 후 매월 전액 집행함

○ **문제점 및 개선방향**

- 지원대상 시설수 등 사전수요를 충분히 파악하여 집행 낭비요인이 발생하지 않도록 하고, 예산 절감 노력을 하여야 함
- 지방자치단체 이월액이 발생 되지 않도록 하는 관리가 필요함

- 월별 자금지출계획 및 집행자료에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였음, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ **강점 및 성과**

- 보건복지부는 아동복지시설 운영의 관련 법령, 지침, 예산배정 등 총괄적인 사안을 결정하며, 각 시도의 경우 관할 구역의 아동복지시설의 지원대상 전체 현황을 관리하여 지원대상 시설의 우선순위를 결정하고 시군구별 예산을 교부함. 시군구에서는 해당 지역의 시설의 현황을 파악하고 지원이 필요한 시설을 시도에 요청하며 동시에 시설에 보조금을 교부하고 집행 결과를 확인함
- 시설에 대한 안전점검 실적이 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 아동복지제도 모니터링요원 운영계획을 수립하고 31명을 선발하여 교육을 실시하였으나, 모니터링 요원들의 회의 개최 실적, 이메일 의견제출 실적 등이 없음. 모니터링 요원 자격 강화 및 사업추진주체가 직접 모니터링을 수행하는 보다 체계적이고 실질적인 모니터링 시스템으로의 개편을 적극 고려할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 설정한 지표의 경우 모두 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.8)+(100x0.2))=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 기능 보강 사업은 사회복지협의회 주관 사회복지시설 평가(3년 주기)를 수행하고 있으며, 평가결과를 기능보강 지원 예산 신청 지침에 반영하고 수요 조사를 함. 2016년 사회복지시설 평가 결과도 지속적으로 반영 추진 예정
- 2013년 아동복지시설의 전체 평가 평균은 90점으로 2010년 평가에 비해 1.6점 상승하였으며, 평가를 통한 개선 방안 등을 제안함

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 기능 보강 사업에서 제시된 사회복지협의회 주관 사회복지시설 평가를 통해서는 정부지원시설에 대한 운영 실태 평가의 성격을 가짐에 따라, 각 시설별 평가 외에도 동 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적 평가가 필요함. 그러므로 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가가 가능한 지표를 개발하고, 그 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 또한, 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있으며, 아동과 함께 생활하고 밀접한 관계를 맺고 있는 아동시설의 생활지도원에 대한 의사소통 및 이해도 제고 노력도 강화할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 기능 보강 사업은 2013년 사회복지시설 평가결과를 기능보강 예산 신청지침(기존 양육시설의 기능전환 추진, 다기능화 추진 등)에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 기능 보강 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 또한, 분석된 문제점들에 대해서 지속적으로 적절한 수준의 사업 개선 대안의 제시가 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	6	40	2.00

○ 강점 및 성과

- 대상시설 종사자에게 안내

○ 문제점 및 개선방향

- 일반국민을 대상으로 하는 사업이 아니어서 대상시설 종사자에게 안내했다고 하나 그 구체적인 내용을 제시하고 있지 않음
- 현재 홍보가 거의 이루어지고 있지 않음. 사업의 성격상 지원 대상에 대한 홍보는 어려울 수 있으며, 오히려 일반국민을 대상으로 하는 홍보를 확대하고 홍보 수단을 다양화하는 방안을 고려하여야 함. 비록 일반국민을 대상으로 하는 사업은 아니지만, 복권을 구매한 일반국민들로 하여금 어떠한 사업에 복권 기금이 투입되는지를 보다 적극적으로 홍보할 필요가 있음

보건복지부 - 6/6	학대피해아동 쉼터설치 및 운영

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 아동학대 사건 발생 시 학대 재발 위험이 높아 원가정 보호가 바람직하지 않은 경우 피해아동을 보호자로부터 분리 보호하여 아동의 안전하고 건강한 성장환경을 지원하려는 사업임
- 요보호 아동이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 국가나 지자체가 국민을 위해 의무적으로 시행해야 할 사업을 복권이 얼마나 팔리는가에 따라 좌우되는 복권기금으로 지원하는 것은 부적절하므로 중장기적으로 일반예산으로 지원하는 것이 바람직할 것으로 봄
- 개소당 1억원 내외의 사업비가 지원될 예정이나 구체적으로 어떤 목적(시설확충, 인건비, 운영비, 교육비 등)으로 사용되는 지에 대한 집행계획이 제시되지 않았음
- 신규사업인 점을 감안하더라도 사업을 통해 해결하고자 하는 문제를 명확히 제시하고 그에 합당한 정책수단을 구체적으로 강구할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 학대피해아동쉼터 설치와 운영을 통한 피해아동 보호 및 심리치료 강화
- 성과지표로는 쉼터이동 심리치료 효과성을 단독지표로 설정함
- 사업시행에 따른 실질적인 결과를 측정하려한 점은 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 장기적 관점에서 학대피해 아동 피해 추이가 어떻게 변화해나가고 있고 본 사업과의 연관성이 성립될 수 있는지에 대한 구조적 지표 설정이 필요하다고 여겨짐
- 수혜율 계산을 통해서 사회적 커버리지 정도를 가늠할 수 있게 할 필요한데 이는 성과 여부에 따라 사업을 지속하거나 확장하게 되는 예산확보의 필요성을 가늠할 수 있는 중요한 지표임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 학대 피해아동에 대한 지원필요성이 사업추진의 정당성을 자동적으로 담보하는 것은 아니므로 정확한 사업수요 판단과 추진주체의 수행능력 분석을 바탕으로 장애요인을 극복하고 최대의 효과를 거둘 수 있도록 타당성 분석을 구체화해야 함
- 심리검사 비용 같은 사업비용도 있지만 대부분 인건비이고 일부 시설유지관리 비용이 포함되어 있다고 하는데, 인건비와 같은 경상비용은 사업성과를 확인할 수 있는 증거가 없기 때문에 평가가 곤란하므로 가급적 사업비용에 활용할 수 있도록 노력할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	84.3 %	8.43

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (4,807 + 0) / 5,705 = 84.3 %
- 실집행율 자료를 제출하지 않아 평가 보고서대로 산정하였음, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 미개소 학대피해아동쉼터의 운영비를 삭감하여 변경 내시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 계획대로 집행을 하도록 노력하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 월별 자금지출계획 및 집행자료에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였음, 차년도 평가 시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 보건복지부는 학대피해아동쉼터 설치· 운영 사업의 관련 법령, 지침, 예산배정 등 총괄적인 결정 및 권한을 가지고 있으며, 각 시·도는 관할 학대피해아동쉼터의 전체 현황 관리 및 시·군·구별로 예산을 교부하고, 시·군·구에서는 관할 쉼터에 보조금을 교부하고, 시설의 종사자 및 보호아동 현황 등을 관리하는 체계임
- 유관기관 간 실무회의의 정례화

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 및 의견수렴이 주로 공급자의 의견 수렴 혹은 학회 활동으로 구성되어 있어 수혜자 대상의 의견수렴을 강화 확대할 필요가 있음
- 우수사례 공유나 관련 회의는 실질적인 모니터링으로 볼 수 없으며, 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 시스템을 구축하여 년 2회 이상의 정기적인 모니터링을 실시할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 설정한 지표의 경우 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 학대피해아동쉼터 설치 및 운영 사업은 국정과제로 관리하고 있는 사업으로 사업의 집행 이행도, 성과지표 달성도, 정책효과 등에 대해서 정량, 정성 평가로 사업 전반에 대한 평가를 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 학대피해아동쉼터 설치 및 운영 사업의 특성과 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가 지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 독립적으로 실시하고, 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 가능한 범위 내에서 수혜자 만족도 조사, 욕구조사를 실시하고, 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 발굴된 문제점 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 학대피해아동쉼터 설치 및 운영 사업은 국정감사, 관련 세미나 및 간담회 등을 통하여 지적된 사항들을 반영하여 추진함. 아동학대 인프라 확충, 학대피해아동 사후관리 강화 등을 통한 대안 등을 마련하려고 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 학대피해아동쉼터 설치 및 운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과가 나타나기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하는 것이 필요함. 또한, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 또한, 분석된 문제점들에 대해서 지속적으로 적절한 수준의 사업 개선 대안의 제시가 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 아동학대 예방을 위한 사업 관련 홍보를 다양한 방식으로 전개하고 있음
- 언론 보도 내용 중 복권기금 지원에 대한 홍보 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 성격상 시설을 통한 홍보는 부적합하며 오히려 일반국민을 대상으로 하는 홍보를 확대하고 홍보 수단을 다양화하는 방안을 고려하여야 함. 비록 일반국민을 대상으로 하는 사업은 아니지만, 복권을 구매한 일반국민들로 하여금 어떠한 사업에 복권 기금이 투입되는지를 보다 적극적으로 홍보할 필요가 있음

환경부	생태나누리

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	79	3.95

○ 강점 및 성과

- 자연을 접할 기회가 상대적으로 부족한 저소득층, 다문화가정 등에게 국립공원 등 생태 우수지역의 자연체험 기회를 제공하여 삶의 질을 향상시키려는 사업임
- 저소득층, 다문화가정, 노인, 장애인, 새터민, 음주 등 노출 청소년, 저소득 한부모 가족 등 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 저소득층 복지 향상 효과와 참여자의 만족도가 높은데 반해 수요 대비 수혜인원이 미미한 점을 고려할 때 3억원(총 8.57억원)의 복권기금 지원은 규모가 상당히 미미하므로 점차적인 확대노력이 필요
- 수요 대비 수혜인원이 대상집단별로 1%에 못 미치고 있으므로 공정한 참여기회가 돌아가도록 지원대상자 선정에 있어 투명성과 객관성을 제고할 필요
- 참여자에게 사회적 낙인이 발생하지 않도록 적절한 수준의 Social mix를 유지하는 등의 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 국립공원 등 생태우수 지역의 생태체험 기회제공 수혜자 확대, 2) 생태나누리 참여자 만족도 제고
- 성과지표로는 '수혜인원 수'와 '참여자 만족도'를 60:40으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업이 전체 잠재적 정책대상 집단을 얼마만큼 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 성과목표 계획에 반영할 필요가 있음
- 만족도 조사의 객관성과 전문성이 어느 정도 담보되었는지에 대한 설명과 향후 보완계획을 보고하는 것이 바람직 함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 취약계층의 경우 주중에는 생계활동을 해야 하기 때문에 주말에만 시간적 여건이 허락할 가능성이 크다는 점 등 대상자의 수요특성을 파악하여 부응하기 위한 노력이 지속적으로 요구됨
- 예산 제약상 일회성 참여가 바람직하겠으나 장애인의 경우 건강증진을 목적으로 여러 번의 참여가 필요한 경우도 있을 수 있으므로 단순히 참여자 인원수를 늘리기보다 목적에 따른 차별적인 참여방법을 강구하는 것도 검토할 필요가 있다고 봄
- 다문화가족인 경우 가족단위로 초대한다거나 한국문화 체험을 병행하는 등 다수의 맞춤형 프로그램을 운영 중인 바, 만족도와 사업효과를 동시에 제고하기 위해 지속적으로 노력할 필요가 있음

- 산림청의 소외계층 녹색복지 증진사업 중 숲체험·교육과 내용이 거의 동일하므로 통폐합이나 연계추진을 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.8 %	9.98

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액(단위: 백만원)
  = (855 + 0) / 857 = 99.8 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적 · 합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 전년 집행현황을 고려하여 폭설·한파 등 기상여건의 영향이 큰 1~2월, 11~12월의 자금지출계획을 축소함

○ 문제점 및 개선방향

- 프로그램 취소 등으로 월별 자금지출계획대비 일부 미진하기 때문에 이를 개선하도록 함
- 1월과 2월의 교부에 비하여 집행이 부진하였으며 4월과 6월의 집행도 부진하였고, 11월에 계획대비 많은 집행이 이루어지는 문제가 있음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함

- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ **강점 및 성과**

- 동 사업은 환경부와 국립공원관리공단을 중심으로 운영되고 있음. 사업을 추진하기 위하여 기재부, 교육부, 제주도, 서울시교육청 등 유관기관과 MOU 등을 통한 파트너쉽을 구축하였음
- 공단은 환경부, 지방환경관서, 국립공원관리공단 본부와 지방사무소, 민간 전문가 등 17인으로 '생태나누리 운영평가 위원회'를 구성하여 현장 자문, 실적 검토, 성과평가 등을 수행함. 또한 농림축산식품부, 환경부, 공단 등 3인으로 구성된 합동 현장점검단을 구성하여 운영함

○ **문제점 및 개선방향**

- 사업추진체계에서 관련 기관들간의 역할 배분이 다소 모호하며, 이해관계자 의견 수렴은 수요자들의 의견을 수렴할 수 있도록 보다 확대하고 다각화될 필요가 있음
- 동 사업의 경우 모니터링 주체를 보다 다양하게 구성하고 각 주체별 모니터링 시기와 주기 및 모니터링 대상을 규정하여 현 제도보다는 모니터링 제도를 보다 체계적으로 설정할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.6)+(100x0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 생태나누리 사업은 생태나누리 성과보고회를 개최하고, 2015년 성과와 2016년 사업추진 정책방향을 공유하며, 동 보고회에서 제시되었던 부분을 사업계획에 최대한 반영함. 평가지표는 참여기관 사전교감정도, 수혜자 선정 적정성 등 10개 항목으로 구성되며, 우수사무소 성과포상제 도입 등을 통하여 실무자 사기를 진작시킴

○ 문제점 및 개선방향

- 생태나누리 사업에서 제시하고 있는 성과보고회를 동 사업의 전반적인 성과평가로 판단하기 어려워, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고, 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 또한, 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 수혜자의 지역별·계층별·유형별 특성 분석 등을 기초로 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 생태나누리 사업은 환경부, 국립공원, 민간전문가, 지방청 등 약 10여명의 생태나누리 운영평가위원회를 구성하여 성과평가 결과 모니터링 및 피드백을 통한 사업 관리를 하고 있음
- 우수사무소 성과포상제 도입을 통하여 평가결과를 부분적으로 내부성과관리체계에 포함하고 있으며, 7개 환경부 지방청과 28개 국립공원사무소와 신속한 연락체계를 구축하여 외부 지적사항 발생 시 신속한 조치를 취하고 있음. 또한, 지적된 문제점들에 대하여 대안을 마련하고, 사업계획에 반영하는 노력을 보여줌

○ 문제점 및 개선방향

- 생태나누리 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화해야 함. 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 각종 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 사업에 대한 홍보는 언론보도, 현수막, 전광판, SNS 등 다양한 방법으로 양적으로도 활발하게 이루어지고 있으며, 홍보내용에도 복권기금의 지원을 받는다고 제시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 지원에 대한 인지도 조사의 도입을 고려할 수 있음