



www.mosf.go.kr

2014년도 복권기금사업 성과평가보고서

Ministry of Strategy and Finance, Republic of Korea | 2015. 3

2014년도 복권기금사업 성과평가보고서

2015.3

기획재정부 한국조세정연구원
복권기금사업 성과평가단



기획재정부
한국조세정연구원
복권기금사업 성과평가단



기획재정부
한국조세정연구원
복권기금사업 성과평가단

2014년도 복권기금사업 성과평가보고서

2015. 3.

기 획 재 정 부
한국조세재정연구원
복권기금사업 성과평가단

목 차

I. 2014년도 성과평가 개요

- 1. 성과평가 체계 2
- 2. 평가과정 3

II. 2014년도 성과평가 결과

- 1. 종합 평가 결과 5
- 2. 평가부문별 평가결과 9
- 3. 평가지표별 평가결과 13
- 4. 평가결과 활용 30
- 5. 향후 추진계획 30

III. 법정배분사업

- 1. 과학기술진흥기금 36
- 2. 국민체육진흥기금 102
- 3. 근로복지진흥기금 123
- 4. 중소기업진흥기금 130
- 5. 지방자치단체 137
- 6. 제주도개발사업특별회계 327
- 7. 사회복지공동모금회 377
- 8. 산림환경기능증진자금 384
- 9. 보훈복지의료공단 391
- 10. 문화재보호기금 398

IV. 공익사업

- 1. 국토교통부 465
- 2. 국가보훈처 479
- 3. 여성가족부(청소년육성기금) 493
- 4. 여성가족부(여성발전기금) 521
- 5. 보건복지부 600
- 6. 법무부 631
- 7. 산업통상자원부 645
- 8. 중소기업청 651
- 9. 문화체육관광부 658
- 10. 환경부 690

I . 2014년도 성과평가 개요

I. 2014년도 복권기금사업 성과평가제도 개요

1 성과평가 체계

- (평가근거) 「복권 및 복권기금법」 제22조제3항 및 같은 법 시행령 제15조의 2
- (평가대상) 2014년도 법정배분사업 및 공익사업
 - 세부사업별 평가를 기준으로 하되, 평가의 효율성을 감안하여 필요시 단위사업 또는 내역사업으로 평가
 - 경상비, 예비비 성격의 사업 등은 평가대상에서 제외
- (평가항목) ①계획·준비, ②집행·관리, ③성과·환류의 3개 부문 10개 공통지표로 구성
- (평가방법) 계량평가지표(2-1, 3-1)는 달성률을 득점으로 인정
 - 비계량지표는 측정기준의 충족도에 따라 7등급 절대평가를 실시한 다음 등급별 제시된 범위내에서 점수화
 - * 1등급(90%이상), 2등급(80~90%미만), 3등급(70~80%미만), 4등급(60~70%미만), 5등급(50~60% 미만), 6등급(40~50%미만), 7등급(40%미만)
- (평가등급) 평가지표별 점수를 종합하여 사업별로 5등급으로 구분하여 결정

매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
90점 이상	89~80점	79~70점	69~60점	60점 미만

2

평가 과정

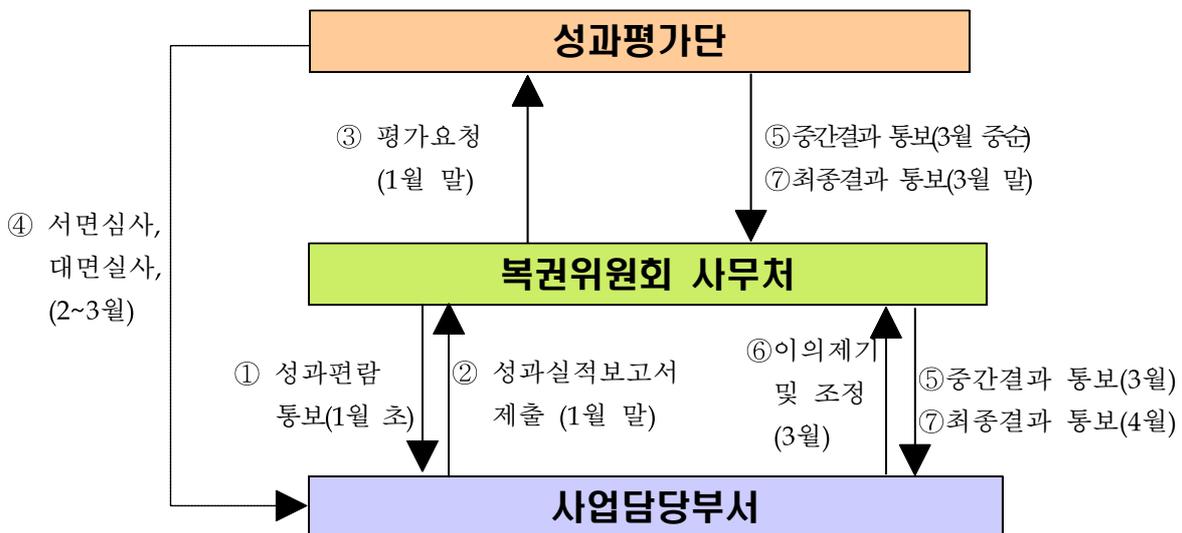
- (평가단 구성) 정부업무, 공기업 등의 평가경험이 있는 경제·행정 분야의 전문가 6명으로 외부평가단 구성 (1월 초)

* 2013년도는 외부평가위원 6명이 10개 평가지표를 기준으로 93개 사업을 평가

- (평가절차) 편람 통보 → 사업별 실적보고서 제출 → 서면평가 및 대면실사 → 보고서 작성 → 위원회 의결

- 「복권기금사업 성과평가편람」에 따라 평가대상기관은 사업 추진실적보고서 작성·제출 (1월~2월)
- 성과평가단은 사업별 실적보고서에 대해 서면평가 (2월~3월)
- 피평가기관 업무담당자를 대상으로 대면 실사를 실시하여 실적 보고서 내용 확인 (필요시 현장점검) (2월~3월)
- 중간보고서를 평가대상기관에 송부하여 기관별 의견 수렴 (3월 중순)
- 기관별 의견수렴 결과를 반영하여 최종보고서 작성 (3월 말)

<복권기금 사업 성과평가 절차>



II . 2014년도 성과평가 결과

Ⅱ. 2014년도 복권기금사업 성과평가 결과

1 종합 평가 결과

1 총평

- 2014년도 복권기금사업(101개) 성과평가 종합평점은 72.8점으로 전년(71.6점)대비 1.2점 상승
 - 법정배분사업 71.3점(1.2점), 공익사업 75.6점(2.0점)으로 모두 지난해 보다 소폭 상승
 - 지속사업 평균점수(△0.8점)는 약간 하락한데 반해, 신규사업 평균 점수(4.2점)는 큰폭 상승
- 점수상승의 주요 원인은 지난해 문제로 지적되었던 신규 건립사업의 예산집행 부진이 크게 개선된 것에 기인
 - 특히 신규건립 사업이 많은 지자체의 예산집행률이 크게 개선
 - * 예산집행률(평균점수) : (지자체) ('13) 70.3점 → ('14) 81.6(11.3점 ↑)
 - (전체사업) ('13)85.1점 → ('14) 90.6점(5.5점 ↑)

<'13~'14년도 복권기금사업 성과평가 결과(점수)>

구분	2013			2014		
	지속	신규	합계	지속	신규	합계
전체	76.7	64.4	71.6	75.9(△0.8)	68.6(4.2)	72.8(1.2)
법정배분사업	75.1	65.9	70.1	74.8(△0.3)	67.9(2.0)	71.3(1.2)
공익사업	80.0	59.6	73.6	77.5(△2.5)	70.9(8.8)	75.6(2.0)

* ()내는 전년비 증감

2

평가등급 분포

- (전체) 평가등급은 전년대비 우수(△8.6%) 및 매우미흡(△9.0%)은 감소하고, 보통(14.4%)은 크게 상승
- (법정사업) 우수 8, 보통 35, 미흡 18, 매우 미흡 5개
 - 우수 사업은 8개(12.1%)로 '13년도(10개, 18.2%)보다 다소 감소하고, 보통 사업은 35개(53.0%)로 전년(22개, 40.0%)대비 증가
 - 미흡 또는 매우 미흡 사업은 지난해와 같은 23개이나, 비율로는 감소(41.8% → 34.8%)
- (공익사업) 우수 5개, 보통 24, 미흡 6개
 - 우수 사업은 5개(14.3%)로 전년도(10개, 26.3%)보다 감소하고, 보통 사업은 24개(68.6%)로 '13년(20개, 52.7%)대비 증가
 - 미흡 또는 매우 미흡 사업은 6개(17.1%)로 '13년(8개 사업, 21.0%)에 비해 약간 감소

<'13~'14 복권기금사업 평가 등급 분포 (단위 : 사업수(비중 %))>

구 분	법정배분사업		공익사업		전 체	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
매우 우수 (1등급)	-	-	-	-	-	-
우 수 (2등급)	10 (18.2)	8 (12.1)	10 (26.3)	5 (14.3)	20 (21.5)	13 (12.9)
보 통 (3등급)	22 (40.0)	35 (53.0)	20 (52.7)	24 (68.6)	42 (45.2)	59 (58.4)
미 흡 (4등급)	14 (25.5)	18 (27.3)	4 (10.5)	6 (17.1)	18 (19.3)	24 (23.8)
매우 미흡 (5등급)	9 (16.3)	5 (7.6)	4 (10.5)	-	13 (14.0)	5 (5.0)
합 계	55 (100.0)	66 (100.0)	38 (100.0)	35 (100.0)	93 (100.0)	101 (100.0)

< 2014년도 우수 사업 및 매우미흡 사업 목록 >

구 분	사 업 명
법 정 사 업	우수 <ul style="list-style-type: none"> ①근로자 생활안정자금 융자(근로복지진흥기금) ②창업기업 지원융자 이차보전(중소기업진흥기금) ③아동청소년 야간보호사업(사회복지공동모금회) ④퇴직 과학기술자 활용 중소 기술혁신역량확충(과학기술진흥기금) ⑤과학문화 확산 사업(과학기술진흥기금) ⑥행복마을 조성(지방자치단체-부산) ⑦과학영재 교육기관 지원(과학기술진흥기금) ⑧스포츠강좌 이용권 지원(국민체육진흥기금)
	매우 미 흡 <ul style="list-style-type: none"> ①저소득층 장애아 미술관 건립(지방자치단체-서울특별시) ②청소년수련관 건립(지방자치단체-세종특별자치시) ③장애인체육관 건립(지방자치단체-충청남도) ④강원도 체육회관 건립(지방자치단체-강원도) ⑤장애인 종합복지타운 건립(지방자치단체-서울특별시)
공 익 사 업	우수 <ul style="list-style-type: none"> ①청소년사회안전망 구축(여성가족부) ②통합문화이용권(문화체육관광부) ③국가유공자 요양시설 건립(국가보훈처) ④다문화가족 정착 및 자녀양육 지원(여성가족부) ⑤소외계층 문화순회 사업(문화체육관광부)
	매우 미 흡 <p align="center">해당없음</p>

3**성과평가 결과의 환류: 개선의견**

- 법정배분사업의 성과가 공익사업에 비해 매년 부진한 경향이 있으므로 사업선정 과정에서 복권위원회 심의를 강화할 필요가 있음
 - 또한, 법정배분사업의 경우에도 복권기금법의 취지를 고려하여 공익사업에 준하여 사회적 배려계층에 대한 지원을 확대하는 것이 바람직하다고 봄

- '13년 부진했던 신규 건립사업의 성과가 '14년에는 상당히 개선되었으나, 다른 사업에 비해 여전히 낮은 성과를 보이고 있으므로 성과제고를 위해,
 - 사업 선정시 사전 준비상태 및 예산집행의 장애요인 등을 면밀히 검토하고 사업수행기관들의 사업 관리 노력을 독려할 필요

- 복권기금을 국고보조사업의 지방비 부담재원이나 사업을 수행하는 민간단체 등의 운영비로 사용하는 것을 지양하고 수혜자에게 직접적인 혜택이 가도록 하고,
 - 중앙정부나 지방정부가 기본적으로 수행해야 할 사업 및 서비스는 일반회계 또는 해당기금을 통해 안정적으로 지원하고, 복권기금은 한시적인 사업 위주로 지원할 필요

- 대부분 사업에서 월별 또는 분기별 자금지출계획과 집행실적 간 상당한 편차가 발생하고 있으므로, 사업시행주체는 현실적인 월별 자금집행계획을 수립할 필요

2

평가부문별 평가결과

□ 【부문 1】 계획·준비

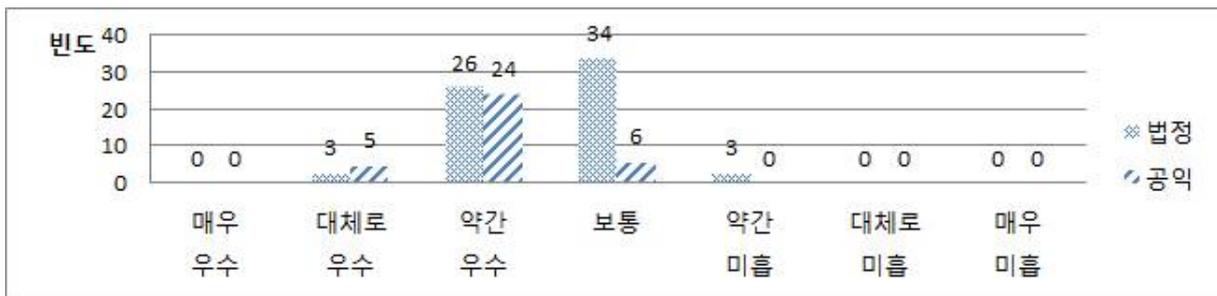
- (평가 개요) 계획·준비 부문은 사업목적이 분명하고, 성과지표가 합리적으로 설정되었으며, 사업에 대한 사전 타당성 분석이 적절히 수행되었는지 등 사업 준비 상태를 평가

< 부문 1(계획·준비) 평균 득점분포 >

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	72.7	70.8	74.0	66.5
법정배분사업	71.6	68.8	72.0	65.6
공익사업	74.3	74.5	76.7	69.1

* 부문별 100점 기준 평균득점률

< 부문 1(계획·준비) 등급별 분포도 >



- (평가 결과) 부문 1(계획·준비)는 우수 58, 보통 40, 미흡 3개로써 우수한 편임. 미흡 사업들은 사업목적이 지나치게 포괄적이며 불명확하고, 사업 결과를 측정할 수 있는 성과지표가 선정되지 않았으며, 사업의 타당성 분석이 미흡한 사업들임
- '13년에 비해 총점이 1.9점 하락하였음. 공익사업은 법정배분사업보다 2.7점 높고, 지속사업은 신규사업 보다 7.5점 높아, 법정배분사업과 신규사업의 준비가 미흡한 경향을 보임

- (평가 의견) 대부분의 사업들이 보통 이상의 사업 준비 수준을 보여 사업목적 설정, 타당성에는 큰 무리가 없어 보임
- 사업준비가 미흡한 사업들에 대해서는 사업 타당성 분석의 재실시, 사업내용의 변경, 성과지표의 합리화 작업 등을 요구하여 사업내용이나 방식을 개선하는 노력 필요

□ 【부문 2】 집행·관리

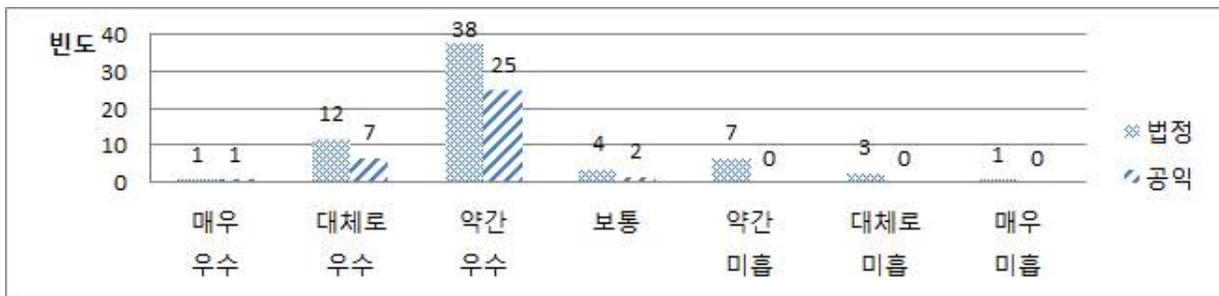
- (평가 개요) 예산을 당초 계획에 비추어 차질 없이, 적기에 효율적으로 집행하였는가와 사업추진체계와 모니터링체계를 잘 구축하고 가동하였는가를 통하여 사업의 집행 및 관리 수준을 평가

< 부문 2(집행·관리) 평균 득점분포 >

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	71.6	74.2	76.9	70.5
법정배분사업	69.6	72.6	76.1	68.9
공익사업	74.6	77.3	78.0	75.6

* 부문별 100점 기준 평균득점률

< 부문 2(집행·관리) 등급별 분포도 >



- (평가 결과) 부문 2(집행·관리)는 우수 84, 보통 6, 미흡 11개으로써 대부분 사업들이 집행 측면에서 잘 진행되고 있음

- '13년에 비해 전체 2.6점 상승하였음. 공익사업은 법정배분사업보다 5.0점 높고, 지속사업은 신규사업보다 6.4점 높아, 법정배분사업과 신규사업이 사업 집행 측면에서 어려움을 겪는 사업들이 상대적으로 많았음
- (평가 의견) 대부분의 사업은 우수하게 집행·관리되고 있으나, 집행이 원활하지 못 한 소수 사업들이 존재함
 - 사업 선정 시 예산 집행을 위한 사전 준비들에 대해 더 면밀하게 검토하여 반영할 필요가 있음

□ 【부문 3】 성과·환류

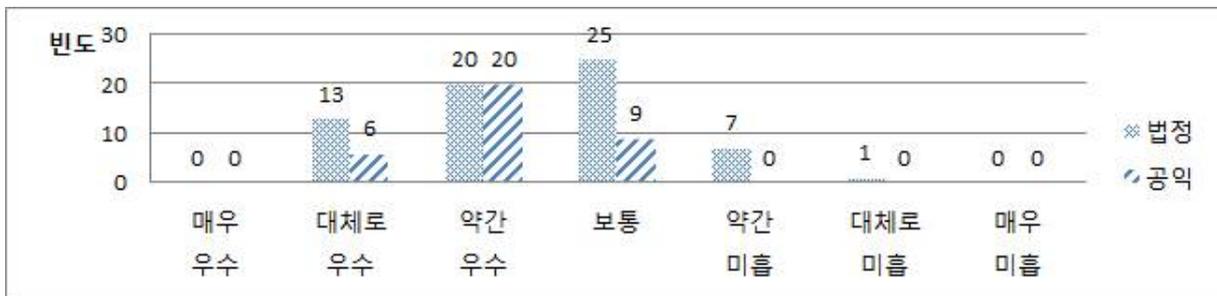
- (평가 개요) 성과·환류 부문은 성과목표 달성 정도, 사업평가 결과와 수혜자 만족도 정도, 사업평가 결과의 환류, 복권기금 인지도 제고 노력 등을 통하여 사업성과 및 환류 노력 평가

< 부문 3(성과·환류) 평균 득점분포 >

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	71.1	71.1	75.2	65.6
법정배분사업	69.9	69.9	74.2	65.6
공익사업	72.8	73.3	76.3	65.7

* 부문별 100점 기준 평균득점률

< 부문 3(성과·환류) 등급별 분포도 >



- (평가 결과) 부문 3(성과·환류)는 우수 59, 보통 34, 미흡 8개로써 대체로 우수했으며, 미흡한 사업은 7.9%를 차지함
 - '13년과 동일한 평점을 나타냄. 공익사업은 법정배분사업보다 3.4점 높고, 지속사업은 신규사업보다 9.6점 높아, 신규사업의 사업성과가 부진한 것으로 나타남
- (평가 의견) 미흡 이하 사업의 성과 부진은 대체로 사업이 계획대로 추진되지 못함에 기인하였음
 - 따라서 사업성과의 제고를 위해서는 사전 준비 단계에서 사업 타당성 분석 요구를 강화하고, 예산 집행의 장애물에 대해 좀 더 면밀히 분석하며, 사업수행기관들의 사업 관리 노력을 독려할 필요가 있음

3 평가지표별 평가결과

□ 【지표 1-1】 사업목적의 명확성과 구체성

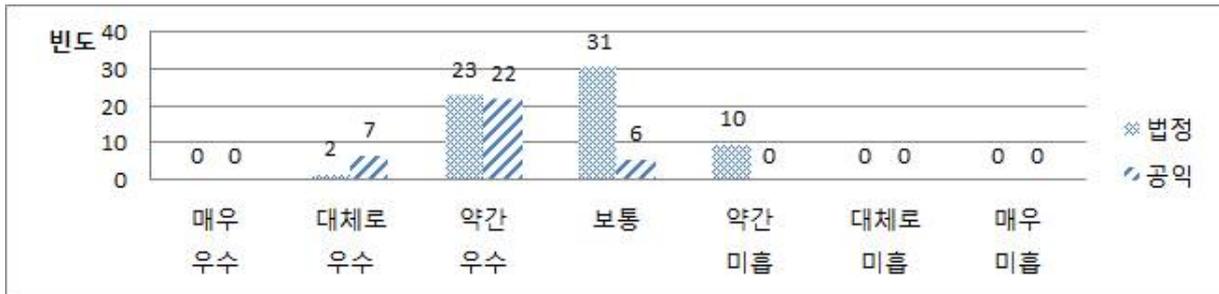
- (평가 개요) 사업을 통해 달성하려는 목적이 명확하고 구체적 인지, 사업목적과 성과목표 간 논리적 연계가 있는지 평가

< 지표 1-1(사업목적의 명확성과 구체성) 평균 득점분포 >

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	68.9	68.7	72.2	64.0
법정배분사업	67.4	66.0	69.3	62.8
공익사업	71.1	73.8	76.1	67.9

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

< 지표 1-1(사업목적의 명확성과 구체성) 등급별 분포도 >



- (평가 결과) 지표 1-1(사업목적의 명확성과 구체성)은 우수 등급 54개, 보통 37개, 미흡 10개로 우수한 편

- '13년도 보다는 0.2점 하락하였고, 법정배분사업은 1.4점 하락하였으나, 공익사업은 2.7점 상승
- 공익사업이 법정배분사업보다 7.8점 높았고, 지속사업이 신규사업보다 8.2점 높아 사업 분류 별 차이가 비교적 컸음. 미흡 등급의 사업 10개는 모두 신규 법정배분사업이었음

* 미흡 사업 10개 중 8개는 건물·시설의 건립·조성 또는 장비 관련 사업으로서 사업목표가 추상적으로만 제시되었고, 나머지 2개 사업은 사업목적이 복권사업으로서 적합한지에 대한 논란 존재

○ (평가 의견) 많은 사업들이 소외계층 지원 등 복권기금사업의 취지를 적절하게 반영할 수 있는 목표를 설정하고, 이를 구체화하기 위한 사업내용을 마련하고자 노력하였으나, 다음과 같은 점에서 일부 개선의 여지가 있음

- 중앙정부나 지방정부가 기본적으로 수행해야할 공공재적 사업과 서비스는 복권기금이 아니라 일반예산을 통해 안정적으로 사업비를 확보하기 위해 노력 필요
- 법정배분사업은 사업목적이 소외계층 지원에 한정되지는 않으나, 향후 공익사업에 준하여 사회적 배려계층의 복지증진을 위한 사업을 확대하는 것이 바람직
- 사업계획 수립 시 단위사업을 나열할 것이 아니라 사업을 통해 해결하고자 하는 문제를 명확히 정의하고 이를 달성하기 위한 수단을 구체화함으로써 사업목적과 성과목표간 연계성의 강화 필요
- 복권기금을 국고보조사업의 지방비 부담재원이나 사업을 수행하는 민간단체 등의 운영비로 사용하는 것을 지양하고 수혜자에게 직접적인 혜택이 가도록 제도화 필요

□ **【지표 1-2】 성과지표의 타당성과 성과목표치의 적정성**

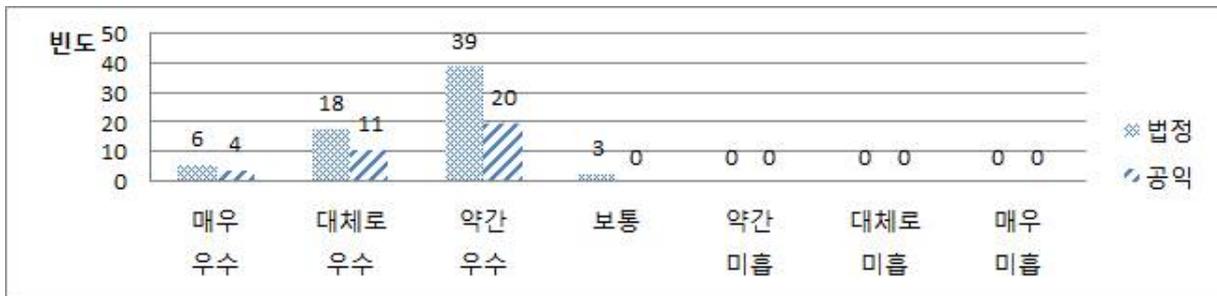
○ (평가 개요) 성과지표가 실질적인 사업성과를 나타내는지와 목표치 설정 수준이 합리적이고 도전적인지를 평가

<지표 1-2(성과지표의 타당성과 목표치 설정의 적정성) 평균 득점분포>

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	77.6	76.4	78.8	73.1
법정배분사업	76.8	75.9	78.4	73.4
공익사업	78.7	77.3	79.4	72.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

< 지표 1-2(성과지표의 타당성과 목표치 설정의 적정성) 등급별 분포도 >



○ (평가 결과) 지표 1-2(성과지표의 타당성과 성과목표치의 적정성)는 우수 98개, 보통 3개 사업으로 상당히 우수함

- '13년도에 비해 1.2점 하락하였고, 법정배분사업과 공익사업도 각각 0.9점, 1.4점 하락

- 공익사업이 법정배분사업보다 1.4점 높았고, 지속사업이 신규사업보다 5.7점 높았으며, 가장 낮은 평점 등급을 받은 3개 사업은 모두 법정배분사업

* 가장 낮은 평점 등급을 받은 3개 사업은 투입지표 하나 만으로 성과지표를 구성하였거나, 성과지표를 일관성 없이 사용한 사업임

○ (평가 의견) 평가결과가 우수한 사업들의 경우 사업결과를 객관적으로 측정할 수 있는 결과지표들을 설정하여 성과관리의 질을 높이고 있으나,

- 성과지표에 해당 사업의 실질적인 사업성과를 나타내는 결과 지표가 없거나, 제시되고 있다 하더라도 핵심 사항을 반영하지 못하는 사업들이 상당 수 발견되어 개선 필요
- 수년간 사업을 추진한 지속사업은 사업결과의 장기적인 추세를 보여줄 수 있는 데이터베이스 구축을 통해서 사업시행의 결과 추이를 분석하고 개선안을 도출하는 과정 필요
- 성과지표의 목표치 설정이나 지표별 가중치 설정이 근거가 부족하고 평가에 유리하게 편향적으로 설정되는 경우가 있음
- 성과지표로 많이 사용되는 만족도는 질문 유형·내용과 질문자의 의도에 크게 영향을 받는 지표이므로, 주요지표로 사용하는 것을 지양하고 보조지표로 활용하는 것이 바람직

□ **【지표 1-3】 사업타당성에 대한 사전분석**

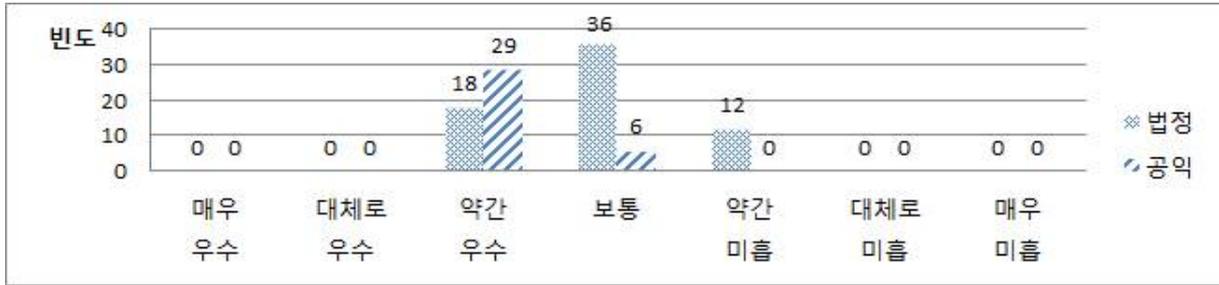
- (평가 개요) 사업타당성에 대해 사전분석하고 그 결과를 반영하였는지와 유사·관련 사업들과의 통폐합·조정·협조 노력과 그 결과를 평가

< 지표 1-3(사업타당성에 대한 사전분석) 평균 득점분포 >

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	66.6	67.3	71.1	62.3
법정배분사업	65.2	64.6	68.4	60.7
공익사업	68.7	72.5	74.6	67.4

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

< 지표 1-3(사업타당성에 대한 사전분석) 등급별 분포도 >



○ (평가 결과) 지표 1-3(사업타당성에 대한 사전분석)은 우수 등급 47개, 보통 42개, 미흡 12개로 우수한 편임

- '13년에 비해 0.7점 상승하였고, 법정배분사업은 0.6점 하락하였으나, 공익사업은 3.8점 상승

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 7.9점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 8.8점 높아 사업 분류 별 차이가 비교적 컸음

- 미흡 등급 사업 12개는 모두 법정배분사업

* 미흡 사업 12개 중 8개는 건물, 시설 또는 장비 관련 사업으로서 사업 타당성에 대한 점검이 미흡한 채 진행되었고, 나머지 4개 사업은 사업 내용의 타당성에 대한 논란의 여지가 많은 사업이었음

○ (평가 의견) 대부분 사업들이 사전타당성 분석 차원에서 수요 조사 등을 실시하고 유사·관련 사업과의 조정 및 협조를 추진하였으나, 개선의 여지가 있음

- 사업 타당성 분석은 사업의 수요가 어떠한지, 사업목적을 달성 하는데 더 유리한 다른 대안은 없는지, 사업추진의 장애요인과 극복방안은 무엇인지, 사업의 소요비용보다 편익이 더 큰지 등을 평가해야 하나 많은 경우 피상적 분석에 그침

- 사업규모가 클수록 타당성 분석의 고도화가 요구되나 사업 규모에 따른 차별성을 찾아보기 어려웠고, 시기적으로 최근 자료를 바탕으로 분석하지 않은 사례도 간혹 발견되었음

- 건물 신축이나 시설 조성 과 같은 물리적 사업의 경우 외부용역 기관이 수행한 타당성 분석결과의 일부를 그대로 인용하는 경우가 많았으나, 추진주체 차원에서 사업의 필요성과 당위성을 평가하려는 방향전환이 요구됨
- 유사·관련 사업들을 광범위하게 탐색하지 않고 사업대상이나 근거법령과 같은 형식적인 차이점만을 강조하는 경향이 있으므로 보다 적극적인 연계 및 협조를 시도하려는 노력 필요

□ **【지표 2-1】 예산집행률**

○ (평가 개요) 예산 집행 실적을 계량화한 점수로 평가

< 지표 2-1(예산집행률) 평균 득점분포 >

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	85.1	90.6	93.7	86.4
법정배분사업	81.1	87.4	91.3	83.4
공익사업	90.9	96.7	96.8	96.3

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

< 지표 2-1(예산집행률) 등급별 분포도 >



- (평가 결과) 지표 2-1(예산집행률)은 78개 사업(77.2%)이 90%를 상회하였으나, 60%에 미치지 못하는 사업도 8개(7.9%)
 - '13년에 비해 전체 5.5%p 높아졌으며, 법정배분사업과 공익사업도 각각 6.3%p와 5.8%p 상승
 - * '13년에는 예산집행률이 부진한 사업들이 많아 개선 필요성이 컸는데, '14년에는 상당한 보완 조치가 이루어졌다고 평가됨
 - 공익사업 점수가 법정배분사업보다 9.3점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 7.3점 높아 사업 분류 별 차이가 비교적 컸으며 미흡 등급 사업 8개는 모두 법정배분사업
 - * 미흡 사업 8개는 모두 건물 신축 사업임
- (평가 의견) 대부분 사업의 예산집행률은 높은 수준으로 예산 집행은 적정하게 이루어지고 있는 것으로 평가됨
 - 사업계획 수립 시 사업의 환경, 추진체계 및 추진방안을 고려하여 집행단계에서 발생할 가능성이 있는 장애요인을 최소화하는 예산 및 집행 계획 수립 노력 필요
 - 사업예산 중 복권기금 교부예산의 집행실적은 높은 편이나, 상대적으로 부진한 자체예산의 집행률 제고 필요
 - 다년도 지속 사업의 경우 전년도 지적사항을 반영한 예산집행률 제고와 예산집행의 고도화 노력 필요

□ **【지표 2-2】 지출계획과 집행실적 간 일치 정도 및 예산절감 노력**

- (평가 개요) 자금지출계획의 합리적 수립 및 집행, 예산 절감 노력과 실적을 평가

<지표 2-2(지출계획과 집행실적 일치도, 예산절감노력 등) 평균 득점분포>

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	63.9	67.0	68.7	64.8
법정배분사업	63.0	66.4	68.5	64.2
공익사업	65.4	68.3	69.1	66.5

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 2-2(지출계획과 집행실적 일치도, 예산절감노력 등) 등급별 분포도>



- (평가 결과) 지표 2-2(지출계획과 집행실적 일치도, 예산절감 노력 등)은 우수 50개, 보통 34개, 미흡 17개로서 우수한 편이나 미흡 등급 사업이 적지 않은 편임

- '13년에 비해 3.1점 상승하였으며, 공익사업과 법정배분사업이 각각 3.4점과 2.9점 상승
- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 1.9점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 2.9점 높아 다른 지표들에 비해 그 차이가 적었음. 미흡 등급 사업은 법정배분사업 15개, 공익사업 2개

* 미흡 사업 17개 중 11개는 건립·조성 또는 장비·확충사업으로서 예산 집행률이 저조한 사업들이 많았으며, 나머지 6개 사업은 월별/분기별 지출계획과 실집행 간의 차이가 큰 사업들이었음

- (평가 의견) 대부분 사업에서 월별 또는 분기별 자금지출계획과 집행실적 간 상당한 편차가 발생하고 있으므로, 사업계획 및 지출계획과 자금집행 간 정합성 제고 필요
 - 지자체 및 민간 보조사업의 경우에도 사업시행주체의 자금지출 계획을 수립하고 이에 따른 월별 계획에 의한 예산집행 강화 필요. 기금을 한 번에 교부받는 사업들도 예산계획에 따른 자금집행 관리 필요
 - 건립사업의 경우 사업시행 시 발생하는 장애요인으로 예산이 이월 처리가 되지 않도록 예산집행 관리 및 예산절감을 위한 상세한 월별 자금집행계획을 수립하여 시행할 필요
 - 예산을 기관운영비성 경비로 집행하는 경우 복권기금의 장기 보유가 발생하지 않도록 추가적인 모니터링과 환류를 강화 하여 최종 예산의 집행관리가 이루어지도록 노력 필요
 - 통상적으로 수반되는 낙찰차액 이외의 다양한 예산절감 방안을 발굴하여 추가적인 예산절감을 위한 적극적 노력 필요

□ **【지표 2-3】 사업추진체계 및 모니터링체계의 적절성**

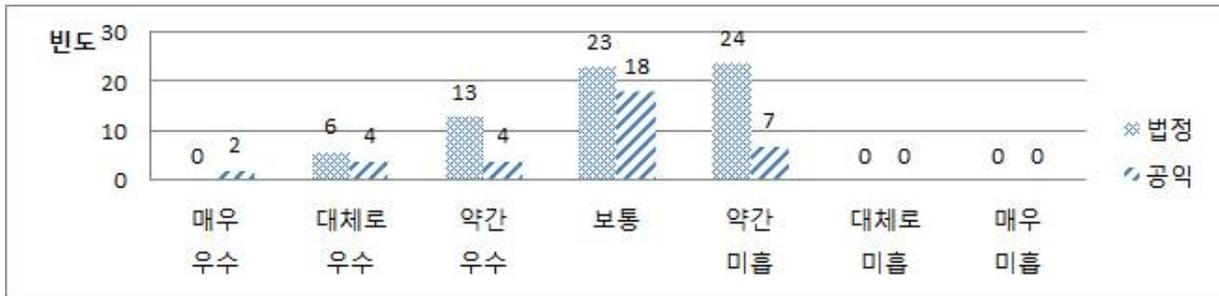
- (평가 개요) 사업추진체계를 적절히 구축하여 가동하고 있는지와 사업 집행실태에 대한 모니터링체계를 적절히 구축하고 실행 하는지 평가

< 지표 2-3(사업추진체계 및 모니터링체계 적절성) 평균 득점분포 >

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	65.9	65.0	68.4	60.2
법정배분사업	64.7	63.9	68.6	59.1
공익사업	67.5	67.0	68.2	64.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

< 지표 2-3(사업추진체계 및 모니터링체계 적절성) 등급별 분포도 >



- (평가 결과) 지표 2-3(사업추진체계 및 모니터링체계 적절성)은 우수 29개, 보통 41개, 미흡 31개로 보통을 중심으로 좌우 대칭적인 분포를 보이며, 매우 미흡사업은 없지만 약간 미흡 사업은 적지 않음
 - '13년에 비해 0.9점 하락하였고, 법정배분사업과 공익사업도 각각 0.8점과 0.5점 하락
 - 공익사업 점수가 법정배분사업보다 3.1점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 8.2점 높아, 신규사업이 상당히 부진함
- (평가 의견) 대다수의 사업들은 관련 기관 간 업무 협조체계를 구축하였고, 일부 사업에서는 관련 분야 전문가 및 이해관계자로 구성된 정책협의체 운영 등을 통하여 체계적이고 지속적인 사업 개선노력을 기울이는 것으로 나타났으나,
 - 상당수 사업에서 개선방안 도출 및 의견 수렴 채널이 다양화되어 있지 못하였고, 의견수렴의 대상도 최종정책대상인 수요자보다는 서비스의 공급자인 경우가 많았음
 - 향후 사업추진과 관련된 의견수렴 대상을 확대하고 의견수렴 절차와 방법의 개선 필요 특히 서비스 수요자의 의견을 체계적으로 수렴하는 방안을 강구하여 사업에 반영 필요

- 일부 사업에서는 효과적인 모니터링체계를 구축·운영하고 있지만, 통상적인 회의나 간담회, 공정관리와 감리, 만족도 조사나 업무상 보고 이외의 정기적인 모니터링 체계나 현장점검 체계가 없는 사업들도 적지 않음
- 사업 전반에 관한 정기적인 모니터링 체계를 도입하고, 사업 주관 기관들의 모니터링 활동 강화 필요

□ **【지표 3-1】 성과목표 달성도**

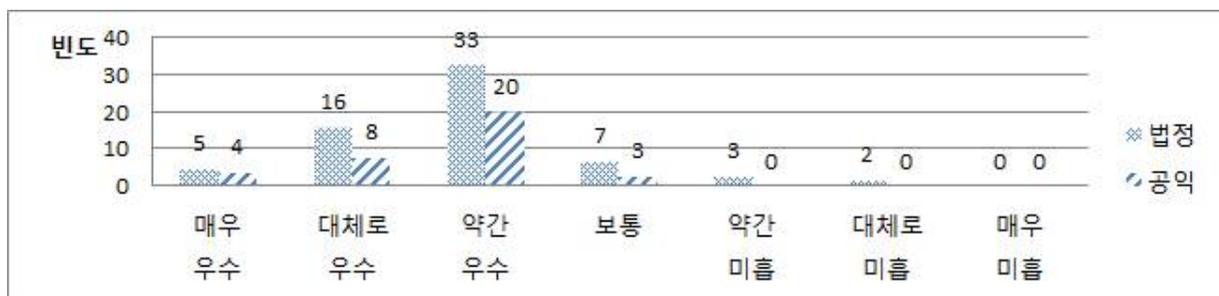
- (평가 개요) 성과목표 달성도를 지표 1-2(성과지표의 타당성 및 성과목표치의 적정성)의 점수에 따라 가중하여 평가

< 지표 3-1(성과목표 달성도) 평균 득점분포 >

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	72.4	74.6	77.2	71.2
법정배분사업	72.2	73.5	76.0	70.9
공익사업	72.7	76.8	78.7	71.9

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

< 지표 3-1(성과목표 달성도) 등급별 분포도 >



- (평가 결과) 지표 3-1(성과목표 달성도)는 우수 86개, 보통 10개, 미흡 5개로 대부분 사업이 성과목표를 상당 수준 달성하였고, 미흡 사업은 모두 건물 신축 또는 시설 확충 사업들임
 - '13년에 비해 2.2점 상승하였으며, 법정배분사업과 공익사업은 각각 1.3점과 4.1점 상승
 - 공익사업 점수가 법정배분사업보다 3.3점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 6.0점 높아, 신규사업의 성과가 상대적으로 미흡. 미흡 등급 사업 5개는 모두 법정배분사업
- (평가 의견) 성과목표 달성도는 계량지표로서 1-2 항목에서 설정한 성과지표의 목표치의 달성 수준을 성과지표 점수로 가중하여 평가하는 항목으로 지표 1-2(성과지표 설정 및 적절한 성과목표치 설정)에서 지적된 사항에 유의할 필요가 있음
 - 대다수 사업의 성과달성도가 100%이지만, 설정된 성과지표 및 가중치가 임의적으로 설정된 경우가 적지 않아 성과목표 달성도 평가를 무력화하는 경우도 발견되므로, 향후 성과지표 및 목표치 설정에 명확한 근거의 제시 필요

□ **【지표 3-2】 사업의 효과성 및 수혜자 만족도 향상**

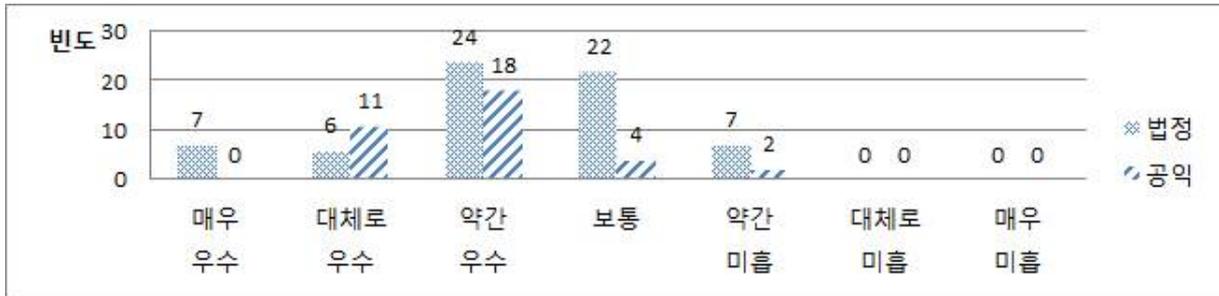
- (평가 개요) 사업평가체계가 적절하며 평가결과 사업이 효과적 인지와 수혜자 만족도 조사는 합리적이고 그 결과는 향상되었는지를 평가

< 지표 3-2(사업효과성 및 수혜자 만족도) 평균 득점분포 >

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	70.9	71.3	74.5	67.0
법정배분사업	68.7	69.5	72.6	66.4
공익사업	73.9	74.7	77.0	69.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

< 지표 3-2(사업효과성 및 수혜자 만족도) 등급별 분포도 >



○ (평가 결과) 지표 3-2(사업의 효과성 및 수혜자 만족도)는 우수 66, 보통 26, 미흡 9개로 우수한 편

- '13년에 비해 0.4점 상승하였으며, 법정배분사업과 공익사업 모두 0.8점 상승

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 5.2점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 7.5점 높아 사업 분류 별 차이가 비교적 컸음. 미흡 등급 사업은 법정배분사업 7개, 공익사업 2개

* 미흡 법정배분사업 7개는 모두 건물 또는 장비 관련 사업으로서 사업이 진행 중이어서 평가 준비가 불충분한 상태이었음. 공익사업 2개는 신규 사업으로서 역시 평가체계가 구비되지 않았으며, 수혜자 만족도 조사도 체계적으로 이루어지지 않은 사업이었음

○ (평가 의견) 신규 사업을 제외한 대부분의 사업이 단순한 점점 수준의 평가로부터 종합적이며 체계적인 평가에 이르는 다양한 형태의 평가체계를 갖추고 있음. 향후 우수 사업에 대한 벤치마킹과 지속적인 개선 노력을 통해 복권기금재원의 특성을 반영한 체계적인 평가로 발전 필요

- 복권기금의 재원 특성과 성과목표를 고려한 결과중심의 성과지표를 선정하고, 사업의 특성 및 규모 등에 적합한 차별적인 성과평가 체계의 구축을 위해 노력 필요

- 대부분의 복권기금사업이 여러 기관으로부터 유사한 평가를 다수 받고 있어, 복권기금사업 성과평가를 중심으로 한 제도 개선을 통해 평가부담 감소 필요
- 많은 지속사업들이 평가결과를 정책과 예산편성 과정 등에 직접 반영하고자 노력하고 있는 점은 긍정적으로 평가됨
- 수혜자 특성 분석을 기초로 의사소통 노력이 증가하고 있으며 수혜자 만족도도 전반적으로 향상 추세임. 다만 주 수혜자에 초점을 맞춘 적극적 의사소통이 미흡하고, 수혜자 만족도 조사가 형식적이거나 단순한 형태로 이루어지고 있는 일부 사업은 개선 필요

□ **【지표 3-3】 사업평가결과 환류와 개선 노력**

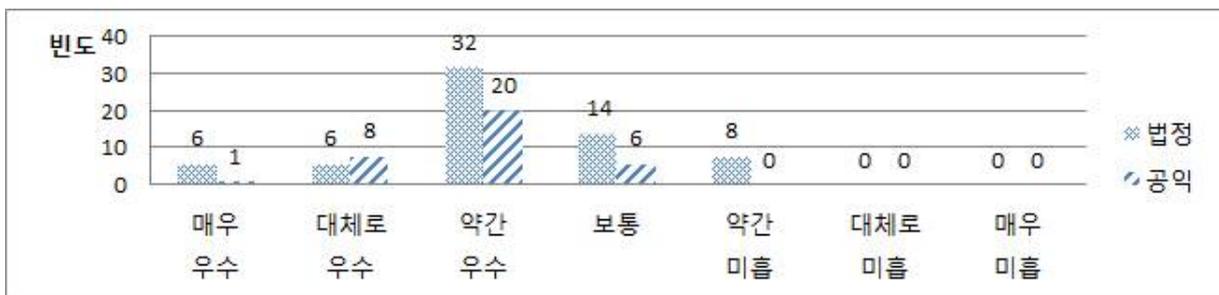
- (평가 개요) 적절한 환류체계를 구축하여 모니터링 결과, 사업평가 결과, 외부 지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고, 개선방안을 도출하여 시행하는지를 평가

< 지표 3-3(사업평가결과 환류와 개선노력) 평균 득점분포 >

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	72.8	71.6	75.2	66.7
법정배분사업	71.7	70.3	74.2	66.4
공익사업	74.3	74.0	76.4	68.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

< 지표 3-3(사업평가결과 환류와 개선노력) 등급별 분포도 >



- (평가 결과) 지표 3-3(사업평가결과 환류와 개선노력)은 우수 73, 보통 20, 미흡 8개로 우수한 편임
 - '13년에 비해 1.2점 하락하였으며, 법정배분사업과 공익사업도 각각 1.4점과 0.3점 하락
 - 공익사업 점수가 법정배분사업보다 3.7점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 8.5점 높아 신규사업의 부진이 두드러지게 나타남. 미흡 등급 사업 8개는 모두 법정배분사업
 - * 미흡 사업 8개는 모두 건물·시설물 또는 장비 관련 사업으로서 아직 평가와 환류가 본격적으로 시행되지 않았으며, 평가 및 환류체계 관련 준비도 미흡한 사업이었음
- (평가 의견) 신규 사업을 제외한 대부분의 사업이 각종 평가 결과와 외부 지적사항 등을 분석·환류 하고 있음. 지속사업을 중심으로 사업에 적합한 환류체계를 구축하고 적극적으로 개선하려는 노력이 확산되고 있는 점은 긍정적이나,
 - 일부 사업의 환류체계와 수행 방식 등의 적절성이 미흡하고 일회성 환류에 초점을 맞추고 있어 지속적인 개선 노력 필요
 - 사업의 특성을 구체적으로 반영한 환류체계를 구축하고, 사업 평가 결과와 내·외부 지적사항에 대한 심도 있는 분석을 기초로 실질적인 개선과제를 도출하는 전략적인 접근이 요구됨
 - 개선과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 접근이 필요하며, 실행력 확보를 위해 기관의 지속적인 관심과 함께 제도적인 측면에서 내부 성과관리체계와의 연계가 이루어져야 함

□ **【지표 3-4】 복권기금 인지도 제고 노력**

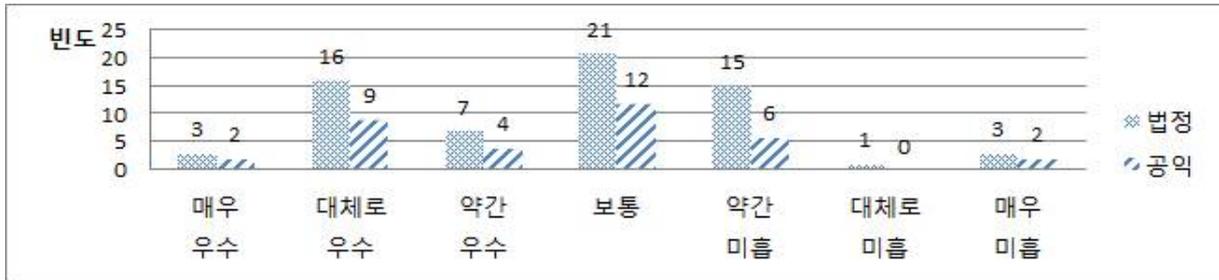
- (평가 개요) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적, 홍보 활동의 질적 수준, 홍보효과의 적정성 평가

< 지표 3-4(복권기금 인지도 제고 노력) 평균 득점분포 >

구분	2013	2014		
		합계	지속	신규
전체	62.9	66.8	73.7	57.6
법정배분사업	60.5	66.4	74.1	58.6
공익사업	66.4	67.7	73.2	54.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

< 지표 3-4(복권기금 인지도 제고 노력) 등급별 분포도 >



- (평가 결과) 지표 3-4(복권기금 인지도 제고 노력)은 우수 41, 보통 33, 미흡 27개로 우수 사업도 많지만, 다른 지표들에 비해서 미흡 사업도 적지 않음

- '13년에 비해 3.9점 상승하였으며, 법정배분사업은 5.9점, 공익사업은 1.3점 상승하여 법정배분사업의 상승폭이 큼
- 그러나 점수는 공익사업이 법정배분사업보다 여전히 1.3점 높았음. 지속사업의 점수는 신규사업보다 16.1점 높아 신규사업들의 복권기금 인지도 제고 노력은 상당히 미흡

* 신규사업들은 홍보 경험이 없어 대체로 점수가 낮은 것으로 이해할 수 있음. 매우 미흡 등급의 5개 사업은 의미 있는 홍보 활동이 거의 이루어지지 않은 사업이었음

- (평가 의견) 전년도에 비하여 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보의 수준이 제고된 사업이 다수 있으나,
 - 사업에 대한 홍보 실적이 방대함에도 불구하고 상대적으로 복권기금에 대한 홍보는 미흡한 경우가 많아 개선 필요
 - 일부 신규사업들은 홍보 노력이 현저하게 부족한 것으로 나타남. 공사 단계의 사업이나 사업추진체계가 복잡한 사업이라도 사전에 홍보 전략과 계획을 수립하여 보다 적극적 홍보 노력 필요
 - 사회변화와 사업의 특성, 서비스 수요자의 특성을 감안하여 다양한 새로운 홍보수단을 개발하고, 사업별로 홍보 전략과 계획을 수립하여 체계적 홍보활동 전개 필요
 - 복권기금 지원 사실을 단순 기재하는 소극적인 홍보를 넘어서, 복권기금 인지도를 제고할 수 있는 보다 효과적인 홍보수단 및 방법을 개발하는 노력 필요

4 평가 결과 활용

- '16년도 복권기금운용계획 수립시 평가 결과에 따라 지원 차등화
 - (법정배분사업) 법정배분비율 가감조정시 성과평가 결과 90% 반영
 - 나머지 10%는 자금소요평가 반영
 - (공익사업) '우수' 이상 등급 사업은 원칙적 예산 증액 등 인센티브를 제공하고, '미흡' 이하 등급 사업은 원칙적 감액 조정
- 평가결과 개선의견에 대해서는 지속적으로 정책에 반영하도록 노력

5 향후 추진계획

- 최종보고서 복권위원회 의결(4월 중순)후 부처 통보(4월 말)
- 법정배분비율 가감조정결과 기관 통보(5월 중)
- 가감조정 결과를 반영한 '16년도 복권기금운용계획안 복권위 상정(6월)

참고 1

사업별 평가결과

□ 법정배분사업 (10개 기금·기관, 66개 사업) - 1

구분	사업명	2013	2014	증감
과학기술진흥기금	○ 과학문화 확산사업	85.8	80.9	△4.9
	○ 과학영재교육기관 지원	83.9	80.5	△3.4
	○ 한국과학기술단체 총연합회	77.1	77.0	△0.1
	○ 고경력과학기술인 지원	72.0	73.1	1.1
	○ 퇴직과학기술자 활용 중소기업기술혁신 역량 강화	81.9	79.2	△2.7
	○ 여성과학기술인지원센터 설치 운영	75.2	81.1	5.9
	○ 한국과학기술한림원 지원	-	71.8	-
	○ 아태이론물리센터 지원(일부)	-	72.8	-
	○ 한국과학창의재단 지원	-	71.5	-
국민체육진흥기금	○ 스포츠강좌 이용권 지원	-	80.2	-
	○ 국민체육센터 건립 지원	-	73.1	-
	○ 개방형 다목적 체육관 건립 지원	-	79.9	-
근로복지진흥기금	○ 근로자 생활안정자금 융자	86.7	89.1	2.4
중소기업진흥기금	○ 창업기업지원융자 이차보전	83.9	86.0	2.1
지방자치단체	○ (서울) 장애인 종합복지타운 건립	-	53.2	-
	○ (서울) 저소득층 장애아 미술관 건립	-	59.4	-
	○ (서울) 만화박물관 거리 조성	-	64.8	-
	○ (부산) 행복마을조성	75.2	80.6	5.4
	○ (대구) 나드리콜 운영	75.7	75.0	△0.7
	○ (인천) 사랑의 집 고치기 사업	-	72.3	-
	○ (인천) 교통약자 편의시설 확충	-	62.1	-
	○ (인천) 장애인 사회참여 지원	-	63.5	-
	○ (광주) 노인복지타운 운영 지원	-	74.2	-
	○ (대전) 청소년종합문화센터 건립	65.3	66.3	1.0
	○ (울산) 장애인체육관 건립	62.8	71.3	8.5
	○ (세종) 청소년수련관 건립	-	58.6	-
	○ (경기) 독거노인 공동생활시설 지원	-	65.9	-
	○ (경기) 저소득층 자녀 생활장학금 지원	80.6	72.8	△7.8
	○ (강원) 강원도 체육회관 건립	51.4	56.6	5.2
	○ (충북) 경로당 태양광 발전시스템 설치	69.0	71.5	2.5
	○ (충북) 낙후지역 먹는 물 수질 개선	70.6	72.5	1.9
	○ (충남) 장애인체육관 건립	-	57.3	-
○ (충남) 소방차량 현대화	-	60.8	-	

□ 법정배분사업 (10개 기금·기관, 66개 사업) - 2

구 분	사 업 명	2013	2014	증감
지방자치단체	○ (전북) 저소득 불량주택 개보수	75.5	73.3	△2.2
	○ (전북) 소외계층 복지시설 확충	-	72.7	-
	○ (전남) 사회복지회관 건립	-	61.8	-
	○ (전남) 소방장비 현대화	-	60.3	-
	○ (경북) 낙후지역 먹는물 수질개선	-	70.0	-
	○ (경북) 장애인 복지센터 건립	-	71.7	-
	○ (경남) 보훈회관 건립	-	68.3	-
	○ (경남) 장애인복지관 증축	-	65.3	-
	○ (경남) 장애인생산품 판매시설 건립	-	67.5	-
	○ (제주) 해녀 잠수질병 진료비 지원	-	71.3	-
	○ (제주) 청소년 문화의집 건립	72.0	65.3	△6.7
	○ (제주) 원도심 공동화지역 전망대 설치	-	67.7	-
제주도개발사업 특별회계	○ 기초노령연금지원	82.0	75.8	△6.2
	○ 저소득노인 생활안정 지원	76.2	76.3	0.1
	○ 자연재해 위험지구 정비	76.0	72.5	△3.5
	○ 중소기업육성 저금리 융자지원	-	76.0	-
	○ 제주장애인체육센터 건립사업	-	67.2	-
	○ 농어촌진흥 저금리 융자지원	-	74.3	-
	○ 김만덕기념관 건립사업	-	71.5	-
	○ 탐라문화광장 조성	-	65.1	-
사회복지공동모금회	○ 아동청소년 야간보호사업	87.2	85.8	△1.4
산림환경기능증진자금	○ 녹색복지 증진사업	79.1	79.3	0.2
보훈복지의료공단	○ 보훈대상자의료·복지서비스 선진화 지원	80.8	79.3	△1.5
문화재보호기금	○ 문화재 재난방지시스템 구축	74.0	73.9	△0.1
	○ 문화재 종합관리체제 구축	70.8	71.2	0.4
	○ 헤리티지채널구축·운영	69.7	68.4	△1.3
	○ 궁능방재시스템 구축	74.0	72.8	△1.2
	○ 출토유물보관센터 건립	65.8	70.9	5.1
	○ 문화재 긴급보수 사업	70.1	78.4	8.3
	○ 소규모·긴급발굴조사 지원	77.1	76.6	△0.5
	○ 서해수중유물보관동 건립	46.6	62.0	15.4
	○ 문화재 돌봄 사업	75.6	72.5	△3.1
	○ 국내외문화재 긴급매입 및 관리지원	-	69.1	-

□ 공익사업 (10개 부처, 35개 사업)

구 분	사 업 명	2013	2014	증감
국토교통부	○ 기존주택 매입임대	80.7	79.3	△1.4
	○ 기존주택 전세임대	79.4	78.4	△1.0
국가보훈처	○ 국가유공자 요양시설 건립	81.8	82.2	0.4
	○ 중상이자 편의시설 공급	77.5	77.2	△0.3
여성가족부	○ 청소년 사회안전망 구축	82.1	85.2	3.1
	○ 청소년쉼터 운영 지원	76.1	77.8	1.7
	○ 국립 중앙 청소년 치료재활센터 운영	77.3	79.3	2.0
	○ 청소년 성문화센터 설치 운영	70.6	74.3	3.7
	○ 가정폭력·성폭력 재발 방지 사업	78.9	77.8	△1.1
	○ 성매매방지 중앙지원 센터 운영	74.6	77.3	2.7
	○ 가정폭력 방지 및 피해자 지원	-	74.0	-
	○ 가정폭력·성폭력 무료 법률지원	-	74.3	-
	○ 여성장애인 사회참여 확대 지원	-	75.5	-
	○ 한부모가족 자녀양육비 등 지원	82.2	79.8	△2.4
	○ 청소년 한부모 자립 지원	-	72.1	-
	○ 한부모가족 복지시설 지원	-	70.5	-
	○ 다문화가족 사회 통합 기반 구축	72.7	73.3	0.6
	○ 다문화가족 정착 및 자녀 양육 지원	76.6	81.0	4.4
	○ 폭력피해 이주여성 지원 사업	78.7	72.1	△6.6
	○ 결혼이민여성 인턴 운영	77.4	74.5	△2.9
보건복지부	○ 아동복지시설아동치료·재활지원시범사업	68.9	77.5	8.6
	○ 중증질환 의료비 지원	-	67.4	-
	○ 입양아동 가족 지원	-	66.5	-
	○ 요보호아동 그룹홈 운영 지원	-	69.3	-
	○ 아동복지시설 기능 보강	-	69.8	-
법무부	○ 금융소외자 신용회복 지원	77.7	76.8	△0.9
	○ 소외청소년 자립 지원	-	69.5	-
산업통상자원부	○ 저소득층 난방연료 긴급지원	67.1	68.9	1.8
중소기업청	○ 서민금융 활성화 지원	77.3	77.1	△0.2
문화체육관광부	○ 통합문화이용권	84.8	85.1	0.3
	○ 소외계층 문화순회 사업	83.3	80.6	△2.7
	○ 사랑티켓 사업	78.0	77.7	△0.3
	○ 방방곡곡 문화공감 사업	79.2	73.8	△5.4
	○ 생활문화공동체 만들기 사업	77.7	74.9	△2.8
환경부	○ 생태나누리	71.5	74.3	2.8

참고 2

평가지표별 득점분포

평가지표	전체 득점결과			법정사업 득점결과			공익사업 득점결과		
	평균	최고	최저	평균	최고	최저	평균	최고	최저
1-1. 사업목적이 명확하고 구체적인가?	68.7	80.0	55.0	66.0	80.0	55.0	73.8	80.0	65.0
1-2. 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있고, 목표치가 구체적이며 합리적으로 설정되었는가?	76.4	95.0	60.0	75.9	95.0	60.0	77.3	95.0	70.0
1-3. 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절하게 이루어졌는가?	67.3	78.0	50.0	64.6	78.0	50.0	72.5	78.0	62.0
2-1. 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질없이 집행하였는가?	90.6	100.0	0.0	87.4	100.0	0.0	96.7	100.0	77.2
2-2. 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?	67.0	90.0	35.0	66.4	90.0	35.0	68.3	85.0	50.0
2-3. 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?	65.0	95.0	50.0	63.9	85.0	50.0	67.0	95.0	55.0
3-1. 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?	74.6	94.5	46.7	73.5	93.9	46.7	76.8	94.5	64.9
3-2. 사업평가결과 사업이 효과적이며, 수혜자의 만족도는 향상되었는가?	71.3	90.0	50.0	69.5	90.0	50.0	74.7	85.0	55.0
3-3. 모니터링 결과, 사업평가결과, 외부 지적사항 등을 환류하였는가?	71.6	95.0	50.0	70.3	95.0	50.0	74.0	90.0	60.0
3-4. 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?	66.8	95.0	35.0	66.4	95.0	35.0	67.7	90.0	35.0

III. 법정배분사업

1. 과학기술진흥기금
2. 국민체육진흥기금
3. 근로복지진흥기금
4. 중소기업진흥기금
5. 지방자치단체
6. 제주도개발사업특별회계
7. 사회복지공동모금회
8. 산림환경기능증진자금
9. 보훈복지의료공단
10. 문화재보호기금

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- '사이언스 TV' 운영, 생활과학교실 운영, 소외지역 강연, 도서보급 등 다양한 사업을 통해 과학기술에 대한 국민의 이해와 지식을 향상키 위한 계획을 수립하였음
- 과학창의 앰버서더 강연의 배려계층 실시비율이 '13년 48.6%→' 14년 100%로 대폭 향상되었고, 민간활동 지원과제 비율도 '13년 53.1%→' 14년 59.3%로 다소 증가하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 모든 국민을 대상으로 하는 과학문화 확산이 필요하긴 하나 사업별 대상(target)이 특화되지 않아 사업내용의 명확성과 구체성을 보다 분명히 할 필요가 있음. '전 국민'을 대상으로 한다는 것은 결국 누구도 대상으로 하고 있지 않다는 역설적 상황으로 이어질 수 있음. 전국민 대상과 청소년 대상, 사회적 배려계층 등도 서로 혼재되어 있으므로 국민들의 인구사회적 요인을 고려하여 market을 차별화할 필요가 있음
- 비용이 거의 소요되지 않는 SNS 활용을 강화하고, 일반 국민들의 경험과 참여를 제고하기 위한 방안(UCC 제작 경진 대회 등을 통한 prosumer 육성, Crowd-sourcing이나 wiki-knowledge를 위한 플랫폼 마련 등)을 보다 적극적으로 강구할 것이 요청됨
- 사이언스 TV에 60억원 가량을 지원하고 있으나 콘텐츠 제작에 개입하는 것이 현실적으로 어렵고 National Geographic이나 Discovery와 같은 해외 대형제작사에 비해 사업규모가 협소한 상황에서 사이언스 TV 시청률 제고에 기여할 수 있는 기금의 역할이 사실상 제한적일 수밖에 없음. 케이블 TV의 경우 서비스 제공사별로 다수의 채널이 bulk형식으로 제공되므로 소비자의 선호가 충분히 반영되기도 어려움. 따라서 단순히 시청률만을 평가지표로 하기보다 프로그램의 품질이나 영향력(해외 판매 등)과 같은 질적인 측면을 추가적으로 고려하는 것이 바람직할 것으로 봄
- 서로 다른 성과목표인 과학문화 격차해소와 과학문화 균형발전 간의 차이를 보다 명확히 하고 사회적 배려계층과 소외지역을 대상으로 한 사업의 차별성을 강화할 필요가 있음. 민간영역의 과학문화활동 지원이 격차해소나 균형발전과 어떤 연관성을 갖고 있는지도 분명히 하여 사업 간 연계성을 강화할 필요가 있음

- 사회적 배려계층에 대한 지원필요성을 확인할 수 있는 문제점이나 Gap 분석, 수요과
약 등이 구체적이지 않음. 복지증진 효과에 있어서도 그 동안의 사업을 통해 사회적
배려계층에 속하던 계층에게 어떤 성과(이공계 진학 등)가 있었는지 알 수 있는 성과
지표라기 보다 생활과학교실 확대 등 투입지표에 해당함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표로: 1) 과학소통 활성화로 과학기술 국민 이해 제고, 2) 청소년 과학
체험 강화 및 과학 격차 해소 3) 소외지역 및 계층 과학 문화지원을 통한 지역균형
발전
- 세부사업들 중 사이언스TV, 생활과학교실, 과학문화 민간활동지원을 지표측정을 위한
사업으로 선정하였음
- 성과지표로 ‘사이언스TV 시청률 상위진입 비율’, ‘사회적 배려계층 대상 생활과학
교실 운영비율’, ‘소외지역, 계층 민간단체활동 지원과제비율’을 주요지표로 활용
하였으며 각각의 비중을 30%, 40%, 30%로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 중 사회적 배려계층 대상 생활과학교실 운영비율과 소외지역 계층 민간단
체활동 지원과제비율은 양 자가 모두 사회적 배려계층에 대한 과학지식의 확산을 측
정한 지표이기 때문에 중복되는 문제점이 있음
- 생활과학교실 운영의 결과가 사업의 핵심 목표인 청소년 과학체험 강화의 결과를 측
정할 수 있는 지표를 선정해서 평가하는 것이 타당함
- 사이언스TV 시청률 비교집단을 모든 채널로 하는 것은 타당하지 않으며 유사한 프
로그램과 상대적 비교를 할 수 있는 지표를 사용하는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 정기조사 및 중장기 전략연구를 통해 사전분석을 실시하였음
- 유사 사업 통합 차원에서 2개 공모전을 통합 개최하였고, 사업체계를 4분야 17개 사업→2분야 13개 사업으로 단순화하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 정기조사 등을 통해 사업타당성 분석을 수행했다고 하나 보고서 제목만 나열하고 있을 뿐 타당성 분석결과에 대한 구체적인 사항은 찾아볼 수 없음. 외주 연구를 통해 객관성은 확보했는지 모르나 단순히 과제를 발주하고 비용만 지급하고 있는 자판기 역할에 그치고 있는 것은 아닌지 고민할 필요가 있음
- 장애요인 분석은 사업추진에 있어서 예상되는 리스크나 기존 추진과정에서 발생한 애로사항에 대한 극복방안이 구체적으로 제시되어야 하나 환경변화에 관련된 개괄적인 사업필요성만 언급하는 수준임
- 사업내용 및 대안의 비교분석은 추진 중인 사업의 투입과 비용을 비교하거나 기존 사업과 다른 대안적 사업의 비교분석이 실시되어야 하나 이와 무관한 추상적인 사항만 열거하고 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
= (24,068 + 0) / 24,068 = 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 개별 유사행사인 크리스마스 과학콘서트, 과학창의국제컴퍼런스, 전국청소년과학탐구대회 등을 통합대행사를 선정 운영하여 사업기획 효율성 제고 및 예산절감 효과 창출은 인정됨
- 예산관리 정부 상위규정 개정 내역을 반영한 예산 집행·관리 그룹웨어 시스템운동을 통한 예산집행의 건전성 및 효율성 제고 노력은 인정됨
- 생활과학교실 사업 운영 효율화를 통한 예산 절감으로 운영자·강사 일자리 창출로 경력단절 여성, 미취업 청년, 은퇴과학기술인 대상 신규강사 선발과 지역격차 해소를 위한 전국적인 강사 선발로 생활과학교실을 확대 운영한 노력은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 복권위원회에서 분기별로 교부 받아 집행·관리로 인하여 월별 자금지출계획에 따른 집행이 이루어지지 않아 장기간 보유가 발생하였음. 따라서 한국연구재단을 통하여 한국과학창의재단에 지출되는 구조상의 자금지출 프로세스로부터 발생하는 자금집행의 행정절차를 개선하여 월별 집행 계획대비 자금 지출이 되도록 자금 집행계획을 조정하여 실시할 필요가 있음
- 또한 ‘2014 공기업·준정부기관 예산집행지침’에 따른 상반기 조기 집행강화에도 불구하고 상반기 계획대비 집행 실적이 49%로 559백만원을 잔액으로 장기 보유 하였으며, 1/4분기 잔액이 3,065백만원이었음에도 2/4분기의 잔액이 3,510백만원, 3/4분기 2,992백만원의 잔액이 발생하였음. 사업의 특성상 분기별로 복권기금을 교부받는다 하더라도 월별 계획대비 자금 집행에 있어 잔액이 발생하지 않도록 관리 체계를 개선할 필요가 있으며, 4/4분기 집행이 계획에 근거하여 이루어지도록 할 필요가 있다고 평가됨
- 월별자금지출계획을 합리적으로 수립하고 예산 집행·관리 그룹웨어 시스템운동을 통한 예산집행 효율성 제고 노력을 더욱 강화하여 집행관리·점검을 통한 합리적 예산재원 배분계획을 월별로 수립하여 집행되도록 할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 과학문화 확산 사업을 추진하고 있으며, 미래부 미래인재기반과가 총괄관리하고, 한국과학창의재단이 사업을 전담하여 관리하며 다양한 유관기관들이 협력기관으로 참여하는 사업추진체계를 갖추고 있음
- 사업추진과정에서 발생하는 문제점 및 민원 등을 체계적으로 발굴하기 위해 FGD, 전문위원회, 사이언스TV 경영평가단, 워크숍, 공청회, 권역협의회 등을 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 여러 사업주체가 관련성을 위계적으로 맺고 있는 구조임에도 관련 협력회의 등은 연계되어 개최되고 있지 않고 각기 수행되고 있어 사업 계획 수립과 집행이 다소 유기적이지 않음. 광범위한 사업의 성격상 보다 체계적인 사업수행체계로의 개선이 필요
- 사업 목적과 사업 성격상 과학문화 확산 관련 다양한 고객 유형을 분류하여, 여러 수혜자 그룹에 대해 체계적인 의견수렴 조사를 실시하여, 고객만족도 조사나 VOC 차원을 넘어선 사업계획 단계에 이들의 의견이 체계적으로 반영될 수 있는 제도가 필요
- 주관부처의 모니터링을 보다 강화하고 재단의 모니터링도 대상과 주기를 명확히 하여 보다 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 3개 지표의 개별 달성도는 모두 100%임

- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 80\% = 80\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 80% 인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 과학문화 확산 사업은 2011년 8월 이후 사업 전반에 공통적으로 적용할 수 있는 「표준 평가체계」를 구축·운영하고 있으며(복권기금평가와 경영실적평가 지표 준용), 단위사업 별로도 특화된 평가지표를 통한 심층평가를 실시함. 구체적으로 산·학·연 전문가를 활용한 평가단을 구성하고 각각 YTN(사이언스TV), 지역운영기관(생활과학교실), 해당 과제(과학문화 민간활동지원사업)에 대한 평가를 수행함. 그리고 2014년에는 사이언스TV 평가를 위한 신경영성과 평가지표를 한국언론학회의 연구조사를 통해 개발한 바 있음
- 과학문화 확산 사업의 평가 시 과학문화 격차 해소를 위한 사회적 배려계층, 소외지역·계층 대상 교육·지원 확대 등 복권기금의 자원 특성을 고려하고 있으며, 평가결과를 단위사업별로 선정심사(계속 지원, 사업비 증액/감액, 지원 제외) 등에 반영하고 사업계획의 수립과 예산에 환류 함
- 각 세부사업 별로 최종수혜자인 학생, 국민 외에도 사업 운영과정에 참여하는 이해관계자들을 포함하고 각 대상별로 상시 또는 정기적인 의견수렴(정책조정회의, FGD 조사, 설명회 및 간담회, 현장점검, 모니터링 등)과 만족도조사를 실시하였으며, 그 결과를 활용하여 단위사업별로 참여 확대, 프로그램 개발 및 강사의 질제고 등을 위해 노력함. 그리고 외부전문기관에 의뢰한 만족도 조사결과, 사이언스TV(채널만족도)는 전년과 동일한 72.6점으로 나타났으나, 생활과학교실의 경우 전년대비 0.7점 상승한 92.3점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 과학문화 확산 사업의 단위사업 수행기관을 대상으로 실시하는 현행 평가 외에도, 생활과학교실, 과학문화 민간활동지원사업의 경우 정기적으로(예: 3-5년 단위) 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류하는 노력도 병행될 필요가 있음
- 학생, 운영기관, 정부부처, 지방자치단체 등 다양한 이해관계자들과의 의견수렴이 이루어졌으나, 최종 수혜자인 학생, 국민들을 대상으로 한 의사소통이 상대적으로 부족하여 재

단과 수행기관 차원에서 체계적으로 관리하는 노력이 필요함

- 한국언론정보학회에 의뢰하여 2014년 실시한 사이언스TV에 대한 수용자 품질평가(채널 평가) 결과, 시청편의성이 전년대비 증가한 반면(69점→71.4점) 채널 유익성(교육적이고, 유익한 프로그램을 많이 제공한다)이 소폭 하락하였는데(78.2점→74.6점) 이에 대한 기관의 검토가 필요함. 그리고 생활과학교실의 고객만족도중 서비스 환경 분야(쾌적성, 편리성)와 편의성 등 개선이 필요한 영역의 제고를 위한 기관의 노력이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 과학문화 확산 사업은 자체평가, 복권기금사업평가, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 문제발견 및 정의(주무부서)→내·외부 현안해결 프로세스(외부의 경우 과학문화사업 FGD 적극 활용)→의사결정(기획조정회의)→조치(피드백)로 이어지는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 복권기금사업평가, 국정감사(소외지역과 소외계층에게 과학문화체험 기회 확대 방안 모색), 외부전문조사(2014 과학기술 국민이해도 조사, 2년 단위 실시) 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류하여, 배려계층 대상 프로그램 강화, 설문조사 기준 보강 등의 개선노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 과학문화 확산 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 다양한 홍보매체를 활용하고 있으며 홍보 시에 복권기금 지원내용 고시를 의무화하는 등 다양한 홍보 노력을 기울이고 있음
- 다양한 언론매체와 재단 자체 매체를 적극적으로 활용하여 사업 및 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 복권기금 지원 인지도 조사를 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 2013년 복권기금 지원 인지도 조사 시에 814명 응답자 중 45.3%가 사업에 대한 복권기금 지원을 인지하고 있는 것으로 조사되었고, 2014년 조사에서는 935명 중 45.5%가 복권기금 지원을 인지하고 있는 것으로 나타남. 2014년의 경우 인지도 변화가 거의 없어, 향후 인지도 향상 효과가 실질적으로 발생할 수 있도록 다양한 홍보수단을 분석하여 홍보 타겟 설정 등 보다 효과적인 홍보 전략을 수립할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 과학영재 교육 및 영재교육기관 관계자에 대한 교육을 동시에 시행함으로써 역량강화를 위한 계획을 수립하였음
- 과학영재교육원과 국제과학올림피아드의 사회적 배려계층 비율이 각각 2.7%→3.0%, 0.7%→1.2%로 소폭 증가하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 전체 사업예산이 줄어가는 가운데 복권기금 비중은 100%에 달하고 있는데 과학 영재 중 사회적 배려계층의 비율은 극히 낮아 복권기금을 통한 지원의 적격성 여부를 검토할 필요가 있음. 창의융합형 과학영재의 육성 필요성은 충분히 공감되나 복권기금의 지원대상인 저소득 하위계층이 주요 정책대상으로 떠오르기 어려운 사업이기 때문임. 일례로 과학고는 저소득 하위계층 출신이 진학하기 어려운 것이 현실임
- 해결하고자 하는 구체적인 문제점이 적시되지 않았음. 당연한 사항에 해당하는 과학 영재 육성의 필요성만 강조하고 있을 뿐 복권기금을 투입하여 지원해야할 저소득 서민층의 현 실태(과학점수의 차이나 장래 진로선택의 한계 등)와 문제점을 적절하게 제시하지 않음
- 저소득 취약계층의 복지증진 기여도를 각종 정원 대비 사회적 배려계층의 비율로 제시하고 있으나 과정에 진입한 이후의 사후관리 노력이 드러나지 않아 지속가능성이 확보될지 의문임. 단순한 투입지표가 아니라 특별프로그램 운영 등을 통해 영재성이 얼마나 고양되었는지를 확인할 수 있는 지표가 마련되어야 할 것임
- 영재교육원이나 과학고, 일반 대학 등 교육기관에 비용을 지불하는 것 외에 기관이 수행하는 역할을 강화할 필요가 있고 수요자 중심 교육제공을 위한 만족도 제고나 교육기관 전문성 강화를 위한 구체적인 수단을 적절하게 개발할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	82	8.20

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 창의융합형 과학영재교육 활성화, 2) 수요자 중심의 과학영재 교육수준 향상 3) 영재교육기관 관계자 전문성 신장
- 사업은 영재 연구역량 강화 사업, 영재 교육기회 확대 사업, 관계자 전문성증진 사업
- 성과지표로 ‘과학영재 연구과제 활성화비율’, ‘과학영재학생의 만족도’, ‘영재교육기관 관계자 연수참여율’을 주요지표로 활용하였으며 각각의 비중을 40%, 40%, 20%로 설정하였음
- 사업내용과 지표가 일관성이 있고 배정 예산의 규모에 근거하여 가중치가 적절하게 배정되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 과학영재 연구과제 활성화비율은 측정 방법 상 분모에 연구지원 예산을 사용하고 있는데, 2014년도 예산이 2013년도에 비해 거의 절반 수준으로 감소하여 연구과제 활성화 비율이 자동으로 늘어난 문제가 있음
- 성과지표들의 목표치가 상향되는 방식들이 지표마다 달라 일관성이 결여되어 있고, 전년 대비 3%p 가산은 임의적인 측면이 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 정기조사 및 중장기 전략연구를 통해 타당성 분석을 수행하여 사업의 효과성과 장애

요인을 발굴함

- 다양한 이해관계자 및 현장의 의견을 수렴하기 위한 노력을 기울였고 유사·관련 사업에 대한 비교분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 타당성은 일반적인 과학영재 육성이 아니라 복권기금의 지원대상이 되는 저소득 서민층에서 과학영재가 나올 수 있도록 발굴하고 지원하는 것에 있으나 이러한 사항에 해당하는 분석이 매우 미흡함. 사업의 효과성이나 장애요인 분석 등도 모두 일반적인 과학영재 육성과 관련된 것에 그치고 있음
- 영재는 타고나기도 하지만 만들어지기도 한다는 점에서 관계자 전문성 증진사업의 중요성이 크지만 교육이수율이 높다는 것 외에 다른 사업에 비해 양과 질이 상대적으로 저조함
- 사업의 많은 내용이 과학고 이후를 대상으로 하고 있는데 과학영재는 그 이전의 경험과 교육으로 발굴될 수 있다는 점에서 유소년기의 교육을 좀 더 확대하는 방안을 고민할 필요가 있다고 봄
- 과학영재는 창업 뿐 아니라 기초과학에서도 활동하도록 지원할 필요가 있으므로 창업교육의 경우 산학연계나 벤처창업과 함께 다루는 것이 바람직할 것으로 봄
- 유관사업으로 분석한 청소년 비즈쿨 사업이나 중등기술창업교육 등은 과학영재 교육사업과 사실상 큰 관련이 없는 것으로 평가되고 사업간 통폐합이나 조정 노력도 상대적으로 높지 않은 것으로 평가됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (17,156 + 0) / 17,156 = 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 사업계획의 수립 시 사업주체기관과 협의를 통해 세부사업별 연간 예산 집행계획을 수립하여 사업계획과 예산 집행이 일치하도록 한 노력은 인정됨
- 사업비를 단계별로 지급하고 예산집행 이행실적을 점검을 통한 주기적인 사업 모니터링 실시로 월별자금지출계획에 따라 안정적으로 예산을 집행한 노력은 인정되며 계획대비 사업추진 실적을 상시 점검 하는 체계를 구축한 점은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 외부인력 활용 최소화를 통한 외부인건비 절감 등 예산낭비를 최소화하기 위한 노력은 인정되지만 사업관리비를 제외한 분기별 자금계획 대비 집행은 1월부터 11월까지 지속적으로 잔액이 발생하여 차월로 이월하고 있는 점은 전년도의 지적에도 불구하고 개선이 이루어지지 않았으며, 기관의 사업관리와 예산집행이 연계된 예산집행 노력 필요함
- 행사성 사업비 및 사업운영비 예산 절감을 예산절감실적으로 인정되나 이를 활용한 신규 사업이 ‘제2회 청소년 기술창업올림픽아드’ 개최로 청소년창업관심도 제고를 위한 행사성 사업으로 전년에 이어 정기적 행사로 정착되고 있는 점이 지적됨
- 또한 예산절감액을 사회적 배려계층 일자리 창출 등에 투입하여 사회적 배려계층 채용 영재교육기관이 2013년 대비 2014년 에 1개소가 증가하였으나 채용인원의 증가를 예산절감액활용 성과로 관리할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 과학영재교육정책(미래부 주도, 교육부 협조), 사업관리(과학창의재단), 연구·지원(KAIST, KEDI), 영재교육기관(대학부설 영재교육원, 과학영재학교, 과학고) 등 다양한 관련 기관이 참여하는 사업추진체계를 구성해 운영

○ 문제점 및 개선방향

- 영재교육 사업에 다양한 부처 및 기관이 분절적으로 관여하고 있고, 참여하는 각 주체가 각기 다른 교육목표를 추구함에 따라 영재교육에 있어서 수월성과 형평성의 갈등이 나타나고 있음. 사업 목적을 충실하게 수행할 수 있도록 교육부 등 여러 유관단체와의 사업 관련 협력관계를 보다 강화할 필요가 있음
- 영재 교육 관련 의견수렴은 공급자 위주의 회의를 통한 수렴이 대부분이며 사업 기획단계에서의 최종 수혜자인 영재나 영재의 부모를 대상으로 한 체계적인 조사는 부족함. 공급자측의 의견은 영재교사 처우개선이나 인력 증원, 교원 연수 증대 등으로 구체적으로 도출되어 환류되는 반면, 최종 수요자측의 의견은 각 기관별로 조사 수행되어 체계적으로 환류되고 있지 않음. 최종정책대상 집단 및 잠재적인 정책대상집단(영재 교육 수혜자, 예비 영재교육 대상자, 부모 등)에 대한 조사를 체계적으로 수행하여 사업을 개선할 필요가 있음
- 사업별 전문평가위원단 12인을 구성하여 운영 중이기는 하나, 사업 전반에 관한 주무부처인 미래부와 창의재단의 모니터링 시스템을 보다 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	82	16.40

○ 평가근거

- 3개 지표의 개별 달성도는 모두 100%임
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.2) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 82\% = 82\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 82% 인 16.4점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 과학영재 교육기관 지원 사업은 지원기관별(과학영재교육원, 과학고·영재학교, 올림피아드위원회, 정책연구기관) 특성을 반영한 독립적인 사업평가기준을 마련하고, 주로 영재교육전문가로 구성된 평가위원단을 활용하여 단위 사업별로 평가를 실시함(사업계획 평가-중간평가-최종평가). 그리고 단위 사업별로 교육기관과 교육프로그램·학생연구성과의 평가를 분리 실시하는 등 평가의 전문성 확보를 위해 노력함
- 과학영재 교육기관 평가 시 사회적 배려대상자, 여성의 선발비율(매년 증가) 등 복권기금의 자원 특성을 고려하고 있으며, 평가결과를 사업별로 사업비 배분(증액/감액)에 반영하고 정책반영, 사업계획 수립과 예산편성에 환류 함
- 과학영재 교육기관 지원 사업은 수혜자 집단을 정부 및 유관기관, 국내외 전문가 그룹, 학생 및 교사그룹 등으로 분류하고 특성에 따른 소통채널을 통해 상시 또는 정기적으로 의견수렴(설명회 및 간담회, 현장점검, 모니터링 등)을 실시함. 그리고 외부기관에 의뢰하여 4개 지원 사업, 57개 기관, 4,000표본을 대상으로 공공기관 고객만족도(PCSI) 평가모델 기반의 수혜자 만족도 조사를 실시한 결과, 전년대비 2.6점 상승한 84.9점으로 증가추세임

○ 문제점 및 개선방향

- 과학영재 교육기관 지원 사업에 대한 전문평가위원단의 분석·평가결과 발굴된 한계점(과학영재교육 연계 체계 및 영재교육기관 특성화 미흡 등 3대 현안)을 사업계획에 반영하였다고 제시하나, 동 한계점들은 단기적으로 해결할 수 있는 사항이 아니므로 미래부를 비롯한 이해관계자들이 조속한 시일 내에 향후 방향에 대해 설정하고 개선이 이루어져야 할 것임. 동 과정에서 사업의 초점을 영재교육 수혜자 확대에서 영재교육의 성과로 전환하고, 복권기금의 자원 특성을 고려하여 사회적 배려대상자에 대한 정보 및 기회의 제공 확대와 이들의 성취도 제고에도 지속적인 노력이 필요함
- 단위사업 수행기관을 대상으로 실시하는 현행 평가 외에도, 정기적으로(예: 3-5년 단위) 각 단위사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력도 병행될 필요가 있음
- 수혜자들과의 주요 소통 노력으로 제시된 다양한 프로그램(과학고, 영재학교의 R&E 페스티벌, 영재교육원의 사사과정 발표 대회 등)이 연구 성과를 공유하고 역량을 강화하기 위

한 성격이 강함. 향후 동 프로그램 외에도 고객만족도 향상을 위해 최종 수혜자인 학생을 대상으로 한 의사소통의 강화 노력도 이루어질 필요가 있음. 그리고 수혜자 만족도조사 결과, 상대적으로 낮게 나타난 영역(예: 국제과학올림피아드의 환경품질)의 개선이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 과학영재 교육기관 지원 사업은 자체성과평가, 고객만족도 조사(VOC) 등 내부와 복권기금사업평가, 정부업무평가, 국정감사 등 외부에서 제기된 문제점에 대한 개선과제 도출→내·외부 개선과제 정리 및 분석 체계→의사결정으로 이어지는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 2014년 내·외부평가에서 제기된 문제점(내부평가 7건, 외부평가 8건, 외부지적사항 4건)을 정리·분석하고 환류 하여, 영재교육대상자 선발 및 성과평가제도 개선, 프로그램 구성 및 운영 개선 등의 노력을 수행함. 그 결과 소외계층 대상 특별 프로그램 및 학생 수의 경우 전년대비 각각 4개, 248명 증가한 28개, 851명으로 확대되고 수혜자 만족도도 상승함

○ 문제점 및 개선방향

- 과학영재 교육기관 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 재단 및 유관기관의 홈페이지 등 인프라를 활용한 홍보, 신문·방송을 통한 홍보, 관련 행사 개최 시 지원표시, 발간물 및 성과물 등을 통한 홍보 등 다양한 방식으로 과학영재교육을 홍보한 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 학생을 대상으로 한다는 사업의 특성상 다른 사업에 비해 홍보를 통한 복권기금 인지도 제고가 용이할 것으로 판단되나, 실제 인지도는 과학기술진흥기금의 타 사업 등에 비해 그다지 높지 않은 것으로 나타남. 향후 인지도 향상 효과가 실질적으로 발생할 수 있도록 보다 효과적인 홍보방안을 강구할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 과학기술 역량제고를 위한 과학기술 교류플랫폼 강화 차원에서 국제학술 경쟁력 강화, 민간참여 확대, 한민족 과학기술자 교류협력, 소외지역 과학기술 진흥활동 강화 등을 추진하고 있음
- 해외 한민족 과학기술자 네트워크 사업을 통해 우수 한인과학자 발굴을 추진하고 있고 소외배려계층을 대상으로 한 과학격차 해소 및 균형발전을 추진하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 범정부분사사업으로서 지원의 불가피성은 있으나 과학기술 분야에 관련된 특정 단체나 기관을 지원하는 것은 복권기금의 지원취지에 적합하지 않은 것으로 판단됨
- 사업 목표도 기초과학 학술활동 지원, 정책현안 민간참여 확대, 한민족 네트워크 확산 및 글로벌 교류협력, 과학격차 해소 및 균형발전 등 서로 연관성이 없는 내용으로 구성되어 있어 일관성과 체계성이 부족하므로 사업간 정합성을 높일 필요가 있음
- 국내 학술지의 국제화 지원이나 세계대회 유치에 국내 과학기술의 질적 수준을 높이는 바람직한 수단인지 의문(기존 해외 학술지 게재를 늘릴 수 있도록 연구활동을 지원하는 것이 더 근본적일 수 있기 때문)이고, 과학기술계 현안 민간참여를 위한 조사·자문에 십삼억 원이 넘는 사업비를 투자하는 것이 필요한 것인지도 재검토할 필요가 있음. 글로벌 교류협력 범위를 한민족 과학자로 한정하는 것도 글로벌 협력 취지에 적합한 것인지 분명치 않음
- 지역·소외배려계층 대상 사업으로 추진하고 있는 지역연합회 육성, 과학의 날 기념식 개최, 이공계 진학설명회 개최(이공계 뿐 아니라 인문계 진학도 어려운 실정일 수 있으므로), 과학기술 관련 월간지 기증 등은 전형적인 행사위주 내지 전시성 사업으로 실질적인 소외계층 지원방안이라고 보기 어렵다고 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 기초과학 학술활동의 전략적 지원 육성을 통한 국제학술경쟁력 강화, 2) 과학기술 정책현안 민간참여 활성화를 통한 국가과학기술정책 수립 기여, 3) 해외 한민족과학기술자 네트워크 확산 및 글로벌 교류협력 활성화, 4) 지역소외배려 계층 대상 과학기술 진흥활동의 정책적 확대를 통한 과학격차 해소 및 균형발전
- 주요사업: 학술활동 지원, 과학기술계 현안조사, 자문 및 건의, 글로벌 과학기술교류 지원, 지역 과학기술진흥 및 과학풍토 조성
- 성과지표로 ‘SCI, SCOPUS 등재학술지 수’, ‘과학기술정책 저변확대사업 및 정책연구건의 건수’, ‘재외과협을 통한 한국과의 공동연구, 기술자문 건수, 소외지역과 사회적배려계층 대상 지역과학기술진흥 활동비율’을 주요지표로 활용하였으며 각각의 비중을 50%, 20%, 20%, 10%로 설정하였음
- 일부 성과지표는 결과지표 성격을 띠고 있어 구체적 결과지표로 성과를 측정할 수 있는 장점이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 4개의 성과지표간 가중치 설정이 투입되는 예산의 비중과 약간 동떨어져 있는 문제점이 있음
- 2014년도의 목표치 설정에 대한 근거가 임의적이고 미약함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 주요 사업별로 이해관계자, 사업수요, 사업내용, 장애요인 등에 대한 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석은 사업의 수요가 얼마나 되는지, 사업목적을 달성하는데 더 유리한 다른 대안은 없는지, 사업추진의 장애요인과 극복방안은 무엇인지, 사업에 소요되는 비용보다 성과의 가치가 더 높은지 등을 사전에 평가해 보는 과정이라고 할 때 본 사업에서 제시한 타당성 분석은 심도 있는 사전분석이라기보다 항목별로 관련사항을 피상적으로 나열한데 그치고 있음
- 예를 들어 학술활동 지원에서 이해관계자 분석에 나타난 것은 2012년부터 시행한 외부발주 프로젝트를 나열한 것일 뿐 이를 통해 도출한 과제가 무엇이고 계획수립에 어떻게 반영했는지 제시되지 않음
- 과학기술계 현안 조사자문건의의 사업수요 예측에서는 과총 회원단체 등 동 사업을 통해 지원을 받는 유관기관을 열거했을 뿐 왜 그러한 기관을 공적인 재원으로 지원해야 하는지, 그들이 그럴 자격이 있는지에 대한 분석이 없음. 사업내용에 있어서도 브리프 발행, 토론회 개최 등 전시성 행사내역만 제시하고 있을 뿐 어떤 건의사항을 발굴하여 어떤 제도개선이나 정책방향 전환을 이루었는지 성과가 모호함. 다른 사업의 경우도 마찬가지임
- 폭넓은 의견수렴을 거쳤다고 하는 과학기술계 학회, 지역연합회, 해외 한인과학기술자협회 회원 등은 본 사업의 지원을 받는 직접적인 이해당사자로 더 많은 사업비를 수혜하기 위한 전략적 행위자이기 때문에 객관적인 의견을 제시했다고 보기 어려움.
- 유사사업과의 차이가 사업의 규모, 형태, 대상 등이라고 하나 이는 사업구조를 개편할 경우 충분히 통합 가능한 것이므로 진정한 의미의 차별성이라고 보기 어려움(남녀가 유별하기 때문에 서로 힘을 합쳐 한 식구가 될 수 없다는 논리와 마찬가지임)

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (13,200 + 0) / 13,200 = 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 사업이 4개 단위사업의 18개 세세사업으로 구성되어 있어 집행계획대비 지연사유를 감안하여 집행액을 산출하여 집행을 제고를 사업비를 지출 노력은 평가됨
- 월별자금지출계획에 의한 예산집행 및 예산절감과 관련한 성과가 미미한 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술단체총연합회 지원사업은 학술활동지원, 글로벌 과학기술 교류지원, 지역 과학기술 진흥 및 과학풍토 조성, 과학기술계 현안 조사·자문·건의 등의 단위사업이 18개 세부사업으로 자금이 집행되는 체계를 가지고 있어 사업특성상 분기별로 사업비를 집행 및 관리하는 특성이 인정되지만 2014년도 복권기금은 4차에 걸쳐 교부되었으나 예산은 월별로 집행되었음. 또한 3월부터 11월까지 지속적으로 복권기금 집행 잔액이 장기보유 되었으며 분기별 계획대비 집행이 합리적으로 이루어지지 않았음. 따라서 기관의 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계 구축과 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술단체총연합회가 사업수행을 총괄하고, 각 사업별로 학술진흥본부(학술진흥팀, 국제협력팀), 과학확산실, 정책연구팀, 미디어홍보팀의 4개 전담부서가 이해관계집단 등과의 연계 협력을 통해 사업 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술단체총연합회가 주축이 되어 관련 업무 영역별로 다양한 기관과의 협의·협력체계를 운영하고 있는 것으로 나타나지만, 지원사업 전반 관련 정책결정 및 사업기획 차원에서 정책주무부처인 미래부가 주도하는 정기적인 협의체나 전문가위원회 활동은 미흡한 것으로 나타나 향후 강화가 요청됨
- 한국과학기술단체총연합회 지원사업 대상으로 분기별로 모니터링을 하고 있으나, 모니터링단 4인이 주로 예산 집행을 계획 대비 점검하는 것으로, 문제점 개선 등 보다 실질적인 모니터링이 이루어질 수 있도록 구성원 변경과 증원, 현장점검 활용 등 점검 방안을 보완하는 방안이 고려됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 4개 지표의 개별 달성도는 모두 100%임
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.1) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 85\% = 85\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 85% 인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술단체총연합회 지원 사업은 한국연구재단의 2012 과학기술진흥기금사업 성과 평가와 2014 과총사업 자체평가(외부전문가 3인 위촉)의 평가체계를 구축·운영함. 그 중 자체평가는 복권기금사업 평가지표를 활용하며, 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성 및 운영에 일부 환류 함
- 사업의 수혜자 집단을 학술활동 참가자 등으로 분류하고, 수혜자 만족도 조사를 통한 의견 수렴을 실시하여 ‘사업에 대한 다양하고 정확한 정보 제공’, ‘사업 추진 시 발생한 문제점 해결 노력’ 등의 우선개선영역을 발굴함. 그리고 외부기관에 의뢰하여 500명을 대상으로 수혜자 만족도 조사를 실시한 결과, 전년대비 0.4점 상승한 81.5점으로 증가추세임

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술단체총연합회 지원 사업의 자체평가 외에도, 정기적으로(예: 3-5년 단위) 각 단위사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 수혜자 집단의 식별 및 특성 분석이 미흡하고 수혜자들과의 소통 노력이 주로 연 1회의 고객만족도조사에 집중되고 있어 의사소통을 위한 다양한 노력이 필요함. 그리고 글로벌 과학기술교류지원사업의 한민족청년과학도포럼(Young Generation Forum, YGF)에서 복권기금사업의 성격을 감안하고 있으나, 복권기금의 재원 특성을 고려하여 취약계층에 대한 정보 및 기회 제공 확대 노력을 지속적으로 추진할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술단체총연합회 지원 사업은 자체평가(내부)와 복권기금사업 성과평가, 국정감사 등(외부)에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 문제 진단(파악 및 분석)→해결방안 설계(내·외부)→조치(피드백)으로 이어지는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 과학기술진흥기금평가, 복권기금사업 성과평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고, 글로벌사업 통합 홈페이지 구축, 교재 개발 및 장학금 지급 방식 개선 등의 대응 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술단체총연합회 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 인쇄물, 행사, 발간물이나 제작물, 공문 등 사업 수행 시 복권기금 지원내용 명시
- 과총 사업의 수혜자들의 74.6%가 복권기금 지원임을 인지하고 있는 것으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자들을 대상으로 수행되는 대내 홍보에서는 복권기금 지원 내용을 비교적 다양한 방식으로 효과적으로 수행하는 것으로 판단되나, 언론이나 대외적인 홍보의 경우에는 사업 관련 대외 홍보실적은 매우 다양함에도 불구하고 복권기금 지원 관련 언론이나 방송실적은 상대적으로 미흡함
- 사업별 제작물, 홍보물 등에는 복권기금 지원 여부를 명시하고 있으나, 과충 기관 홈페이지 등에서의 홍보가 보다 활발하게 이뤄질 수 있도록 개정 필요

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 고경력 과학기술인들을 활용하여 국가 과학기술 역량을 강화하고자 과학기술 보급 및 활용체계 구축, 산학연 R&D 지원, 청소년 창의성 향상과 관련된 사업계획을 수립하여 추진하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 법정배분사업으로서 과학기술진흥기금의 입장에서 사업을 선정하는 것은 불가피하나 과학기술인력이라고 하는 상대적으로 상위층에 속하는 계층의 은퇴 후 활동을 위해 지원하는 것은 복권기금의 취지에 부합한다고 보기 어려움. 이러한 지원이 은퇴 후 노후 혜택을 받을 수 있다는 안도감을 주는 것 외에 과학기술 진흥에 무슨 도움을 줄 수 있는지 구체성과 명확성이 부족함
- 특히 고경력 과학기술인 인력풀 구축은 일반적인 DB구축사업이므로 복권기금을 지원하여 추진할 사업으로서의 적정성이 미흡한 것으로 평가됨
- 하루가 다르게 발전하는 과학기술 수준을 감안할 때 은퇴한 과학기술 인력풀을 구축하고 그들로 하여금 최신 글로벌 기술을 분석하도록 한다는 것이 사업목표 달성에 기여할 수 있는지 의문임. 차라리 이공계 학위 취득 후 취업을 못한 신진학자를 활용하는 것이 정책목적에 더 부합할 것임
- 진실한 의미의 고경력을 갖춘 기술인력이 청소년을 대상으로 한 과학관 전시에 해설사로 참여한다는 것은 현실성이 없고, 꿈나무 멘토링을 주말에서 주중으로 변경한다는 것이 저소득층 학생 지원에 기여한다는 것은 지나치게 작위적인 牽強附會에 해당함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 과학기술정보/지식 보급 및 활용체계 구축, 2) 산학연 R&D 지원, 3) 청소년 창의성 함양
- 주요사업: 고경력 과학기술인 인력풀 구축, 과학기술 정보분석, 과학관 큐레이터
- 성과지표로 ‘분석물 다운로드 수’, ‘산학연 교류 횟수’, ‘과학관 전시주제 심층해설 이용자 수’를 주요지표로 활용하였으며 각각의 비중을 62%, 23%, 15%로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표 중 하나인 과학기술정보/지식 보급 및 활용체계 구축을 포괄하는 주 성과지표가 없음
- 산학연 R&D 활동 지원을 통한 과학기술진흥의 성과지표인 ‘분석물 다운로드 수’는 결과지표보다는 현상을 나타내는 산출(양)지표로 사업목적인 과학기술진흥을 평가하기 위해서는 다운로드 받은 기관들의 성격과 활용 결과에 대한 추가 자료와 결과지표가 필요함
- 산학연 R&D 활동 지원을 통한 과학기술진흥의 성과지표인 ‘산학연 교류 회수’ 증진을 위한 고경력 과학기술인의 역할에 대한 구체적 설명이 결여되어 성과지표로 인정하기 어려운 측면이 있고, 결과지표라기 보다는 산출·과정지표로 분류하는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 기초적인 수준의 타당성 분석을 시

도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐 사업의 타당성을 확인할 수 있는 사전검토 수준에 이르지 못한 것으로 평가됨
- 일례로 동 사업을 통해 혜택을 지원받을 수 있는 정년퇴직 연령 이상자를 사업수요 예측 항목으로 제시하고 있으나, 적정 수준을 갖춘 자가 아니라 모든 퇴직 과학자를 수요대상으로 간주한다는 자체가 현실성과 필요성을 심각하게 저해시키고 있음
- 유사사업과 인력풀과 지원방식이 다르다는 이유로 차별성이 있다고 하지만 동일한 사업주체 내지 사업구조로 통합하는 것을 불가능하게 하는 수준까지의 차이가 있다고는 보이지 않으며 사업내용 간에 중복이 존재하고 있을 것으로 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (1,993 + 21) / 2,014 = 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 세미나 개최 시 공공기관시설을 활용하여 개최하고 고경력 과학기술인의 학회 참가인원

을 조정하여 전문가 활용비를 절감하고 출장계획 및 관리를 통해 국내여비를 절감하는 등 예산 절감 노력은 인정됨

- 첨단기술정보분석은 분석물 서비스 완료 후 비용을 지급하고 수요자맞춤형정보분석 중간 및 결과 보고서 평가 후 비용을 지급한 점은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 성격상 전문가 자문비가 예산의 대부분을 차지하고 있어 월별자금지출계획에 의한 예산계획 및 집행에 의한 사업의 시행이 가능함에도 불구하고 2013년 2월부터 11월 까지 복권기금을 장기 보유하여 월별예산계획에 의한 지출이 이루어지도록 예산재원 배분이 계획대비 합리적 집행을 위한 노력이 필요함
- 따라서 사업기관의 사업관리와 예산이 연계될 수 있도록 합리적 예산집행계획을 수립하고 예산 집행관리.점검을 통한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획 및 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술정보연구원이 사업수행을 총괄하고, 사업의 효율적 추진을 위하여 정보 분석연구소 기술정보분석센터내에 ReSEAT(고경력과학기술인지원사업) 사업 전담팀을 8명으로 구성하여 운영. 연구소장, 센터장, 실장 그리고 과제책임자로 구성된 의사결정조직과, 과제책임자를 중심으로 한 업무수행 조직으로 2원화하였으며, 의사결정조직은 주요 사안 결정, 원내외 업무협조, 홍보 등을 담당하고, 업무수행조직은 의사결정조직에서 결정된 제반 업무 수행
- 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 모니터링을 위해 주로 성과지표를 활용한 점검체계, 첨단기술정보분석 평가제도, 수요자맞춤형 정보분석 평가제도 등을 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 협의체 형식의 의사결정조직이나 의사결정조직-수행조직의 2원화 체계가 과연 적절한 것인지에 대해서는 검토할 필요가 있음. 또한 정책주무부처로서 미래부의 역할도

미흡한 것으로 나타나, 향후 사업개선 및 성과향상을 위한 적절한 정책협의기관 역할을 강화할 필요가 있을 것임

- 고경력 과학기술인의 전문성에 대한 관련 기관들이나 학교 등의 수요를 조사할 필요가 있음
- 성과지표 위주로 실적을 점검하거나 첨단기술정보분석, 수요자맞춤형 정보분석 등을 홈페이지에서 ‘과학기술정보’ 카테고리에서 소개하고 성과를 알리는 일은 사업 수행 활동의 일환이며, 이러한 사업 운영 및 성과 소개 활동은 사업전반에 걸친 체계적인 모니터링 활동으로 인정하기는 어려움. 이용자 간담회도 사업 진행과정상의 회의이며 간담회 참석자도 정보 이용자, 전문연구위원, 참여연구원으로 이들은 모니터링 주체가 아니며 오히려 모니터링 받아야 될 대상으로 간담회를 모니터링 실적으로 인정하기 어려움. 사업별로 년 2회 이상 주기적인 사업진행상황 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	72.9	14.58

○ 평가근거

- 3개 지표 중 분석물 다운로드 수는 100%, 산학연 교류 회수는 100%, 과학관 전시주제 심층해설 이용자수는 81.3% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.62) + (100 \times 0.23) + (81.3 \times 0.15) = 97.20(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $97.20\% \times 75\% = 72.9\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 72.9%인 14.58점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 고경력 과학기술인 지원 사업은 동 사업의 평가 및 성과분석을 위해 2014년 ReSEAT 프로그램 성과지표 개선을 위한 자문회의와 2014년 고경력 과학기술인 활용 지원사업 이용자 분석 및 성과측정 모델 개선을 실시함. 그리고 평가 및 분석결과를 사업계획 수립(성과지표 개선, 대상 확대 등)에 일부 환류 함
- 사업의 주 수혜자 집단을 단위 사업 프로그램의 이용자로 분류하고 수혜자 만족도 조사를 통해 의견 수렴을 실시하였으며, 외부기관에 의뢰하여 3개 프로그램의 수혜자 만족도 조사를 실시한 결과, 전년대비 2.3점 상승한 88.4점으로 증가추세임

○ 문제점 및 개선방향

- 고경력 과학기술인 지원 사업에 대한 평가로 제시된 2014년 ReSEAT 프로그램 성과지표 개선을 위한 자문회의는 성과평가체제로 판단하기 어려움. 그러므로 동 사업의 특성이 반영된 정형화된 성과평가를 매년 수행하고, 정기적으로(예: 3-5년 단위) 각 단위사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하여 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 과학관 큐레이터 사업을 제외한 나머지 사업의 목표 및 성격이 복권기금의 자원 특성과 차이가 있음에 따라 사회적 배려계층, 소외지역·계층 대상 지원 확대 등의 성과평가도 이루어지지 못함. 향후 과학관 큐레이터 사업의 경우 사회적 배려계층, 소외지역·계층의 참여 기회를 확대하는 노력을 지속적으로 추진할 필요가 있음
- 수혜자들과의 소통 노력이 주로 연1회의 고객만족도조사에 집중되고 있어(프로그램 참여자, 과학기술정보분석 이용자, 과학관 전시주제 심층해설 이용자에 대한 만족도 조사) 수혜자와의 의사소통을 위한 다양한 노력이 이루어져야 할 것이며, 특히 고경력 과학기술인 참여자 대상 만족도 조사 결과 적성적합도, 업무분량이 상당히 낮게 나타나 개선이 요구됨. 그리고 수혜자 이외에 잠재적인 수혜자(또는 탈락자)들에 대한 수요조사 등에 대한 지속적 의사소통을 통해 동 사업의 합리적 운영을 도모할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 고경력 과학기술인 지원 사업은 자체평가, 성과평가 자문회의(내부)와 복권기금사업 성과

평가, 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가(외부)에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 모니터링→평가 및 의견수렴(내·외부)→사업계획 반영으로 이어지는 환류 프로세스를 갖추고 있음

- 과학기술진흥기금평가에서 제기된 사업운영 요령 등 규정관리 미흡, 사업계획에 대한 타사업과의 중복성 및 참여인력 과다 등의 문제점과 복권기금사업 성과평가에서 제기된 사업목적의 명확성과 구체성 미흡, 성과지표의 적절성 부족 등의 일부 문제점에 대한 개선 노력이 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 고경력 과학기술인 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해서는 먼저 내·외부의 평가 및 지적사항 전반에 대한 심도 있는 분석이 필요하며, 기관의 다양한 노력에도 불구하고 전년도 복권기금사업 성과평가결과 제시된 기금사업의 취지에 부합한 성과평가의 필요성 등 일부 지적사항에 대한 개선이 미흡함. 그리고 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- ReSEAT 프로그램 주요 행사(워크샵, 교육, 이용자 간담회, 과학꿈나무 수료식 등)에서 복권기금으로 사업이 수행됨을 명시하고 있으며, 참여연구원들의 주요 일간지 전문기사를 통해 ReSEAT 프로그램의 중요성과 복권기금 지원을 홍보한 실적이 여러 편 확인됨
- SNS, 트위터를 통한 사업 및 복권기금 지원에 대한 홍보실적도 다수 확인됨
- ReSEAT 홈페이지에 ReSEAT 프로그램이 복권기금으로 수행되고 있음을 홍보하고 있으며, ReSEAT 프로그램 사업성과물(과학기술정보분석물) 및 고경력 과학기술인들의 국내외 학술활동 결과인 논문 “감사의 글”에 복권기금으로부터 지원을 받아 수행하였음을 밝히고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 매체를 활용한 홍보 실적이 우수하나, 일부 홍보 매체의 경우에는 복권기금 지원을 명시했음에도 불구하고 그 가시성이 낮아 개선의 여지가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 경력단절 및 미취업 여성과학기술인의 일자리 제공 및 재교육 등을 지원하여 여성과학기술인 활용을 확대하여 국가과학기술발전에 기여하는 것을 목적으로 하고 있음
- 상대적으로 사회적 배려가 필요한 미취업·비정규직 여성과학기술인의 복지증진에 간접적으로 기여하는 효과가 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 미취업·경력단절·비정규직 여성과학기술인의 취업과 경력개발 지원이 궁극적인 목적 이므로 복권기금이 여성과학기술인지원센터의 기관운영비가 아니라 실질적인 사업에 활용되도록 지속적으로 노력할 필요가 있음
- 센터가 추진하고 있는 주요 사업인 법제도 운영지원, 지원정책 조사연구, 교육 및 경력개발 프로그램 운영, 정보지원 활동 등은 정부부처가 직접 추진해야 할 정책기획 업무로 센터에서 독자적으로 수행하기 어려운 것으로 평가됨
- 센터로부터 학회발표 지원 등을 받았던 수혜자가 연구과제를 수주했거나 취업이 된 것을 본 사업의 직접적인 성과로 제시하려면 사업과의 연계성을 보다 구체적으로 명시할 필요가 있음. 64쪽의 설문조사 결과를 보면 학회연수 지원사업 수혜자의 단지 6%만이 취업기회 확대에 도움이 되었다고 응답하고 있음
- 학회연수 지원을 받은 대상자 중 1명이 3년 간 6.7억 원(연간 2억 이상)의 연구과제를 수주한 실적 등을 볼 때 사업수혜자가 사회적 배려대상이 아닐 수 있다고 판단됨. 미취업·경력단절·비정규직 여성과학기술인력 비율이 남성보다 높다는 문제를 해결하고 복권기금의 지원취지에도 부합하려면 보다 취약한 계층을 대상으로 사업을 진행할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 여성과기인에 대한 경력개발 및 취업지원 등 활용 활성화 지원, 2) 일과 삶 균형의 문화조성을 통해 여성과기인친화적 조직문화 개선
- 주요사업: 여성과학기술인 지원센터 설치 운영
- 성과지표로 ‘여성과학 기술인의 취업역량 개선도’, ‘과학기술분야 연구기관 여성과기인 친화도’ 를 주요지표로 선정하였고 각각의 비중을 50%로 설정하였음
- 2013년도 성과평가 결과상 지적되었던 문제점에 대한 개선 노력이 반영되어 산출지표에서 결과지표 산출로의 이행이 어느 정도 있었음
- 성과지표가 신규지표임에도 불구하고 관련 유사 사업의 평균 실적을 근거로 목표치를 설정하는 등 목표이 설정의 근거가 비교적 명확함

○ 문제점 및 개선방향

- 신규지표인 만큼 본문에서도 지적한 것처럼 산출식에 있어서의 개선사항들을 향후 면밀하게 검토하고 시행할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였으며 유사관련 사업의 조정 노력이 있었던 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 경력단절이나 미취업의 주원인은 결혼과 육아일 것이므로 사업 내용을 수요자 관점에서 새로이 구성하거나 복지부, 여성부, 고용부, 교육부 등과 협업적 프로그램을 적극적으로 추진할 필요가 있음
- 교육훈련 상담지원 실적에서 일자리 연계교육의 경우 취업에 실질적인 도움을 줄 수 있는 과정이 다양하게 마련된 것으로 보기 어렵고 미취업 여성 규모 등을 감안할 때 수혜자 숫자도 저조한 것으로 평가됨. 온라인 경력상담 수혜자 숫자도 200명에 불과한데 온라인 상담이 상대적으로 수월한 것을 감안하면 사업의 필요성이나 성과를 인정할만한 참여가 있었다고 판단하기 곤란함
- 미취업·비정규직 남성과과학기술인이 한 집안의 가장인 경우 사회적 배려가 더욱 필요할 수 있으므로 복권기금을 여성과학기술인에게만 한정하는 것은 오히려 형평성 문제를 야기할 가능성도 있음. 따라서 수혜대상을 전체 여성과학기술인으로 할 것이 아니라 실질적인 지원이 필요한 범위로 압축할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.2%	9.92

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
 = (10,084 + 0) / 10,168 = 99.2%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 2014년부터 사업계획 수립시 세부 프로그램별 월별 집행계획을 설정하여 운영하고 예산 절감 노력을 통해 ‘온라인 네트워크 지원시스템 개선’에 재투입 한 노력은 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상 과학기술진흥기금 운영매뉴얼에 따라 집행계획을 분기별로 작성하여 운영한 점은 인정되나 복권기금을 1/4분기에 모두 교부 받아 월별집행계획에 따라 집행하였으나 기금의 장기 보유 및 계획대비 월별지출이 이루어지지 않았으며 교부 기금의 28%가 10월부터 3개월간 집행되어 합리적 집행이 이루어지지 않았다고 평가됨
- 분기별 자금지출계획 및 집행이 이루어 졌으나 합리적 예산집행계획을 수립하고 사업실행에 연계된 월별 예산계획 및 집행을 실행하여 예산 집행관리·점검을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 미래부(여성과학기술인육성위원회)-한국여성과학기술인지원센터-한국연구재단을 중심으로 사업체계를 구축
- 사업의 활성화를 위해 제도운영, 사업운영협력, 사업연계 등의 측면에서 유관기관과의 협조체계를 운영하고 있으며, 다양한 정책포럼 등을 통해 사업수혜자 및 전문가의 의견을 수렴하고 있음
- 다층적인 여러 모니터링 체계를 구축하여 운영함

○ 문제점 및 개선방향

- 정책주무부처로서 미래부의 역할은 주로 정책심의기구인 여성과학기술인육성위원회를 통해 이루어지고 있는 것으로 평가되어 여성 과학기술자를 지원한다는 측면에서 유사사업과의 정책조율, 여성부와의 정책협의 등을 위해 주무부처 담당자들도 함께 참여하는 정기적인 정책협의를 통해 사업의 효과성을 높이는 노력이 요구됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	90	18.00

○ 평가근거

- 2개 지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 90\% = 90\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 90%인 18점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 여성과학기술인지원센터 설치운영 사업은 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가, 자체평가(외부 평가위원), 사업수혜자 평가(만족도 조사) 등의 평가체계를 구축·운영하고 있으며, 2014년 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가에서 S등급을 획득함. 그리고 평가 및 분석결과를 사업계획 수립과 예산 편성(사업단별 차등 지원)에 일부 환류 하고 있음
- 사업의 수혜자 집단으로 여성과학기술인을 분류하고 사업설명회, 보수교육, 취업정보 제공 및 네트워크 연계 등을 통한 의견 수렴을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 여성과학기술인지원센터 설치운영 사업에 대한 현행 평가외에도 향후 정기적으로(예: 3-5년 단위) 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 수혜자 집단의 식별 및 특성 분석과 사업수행자외의 직접 수혜자들과의 소통 노력을 강

화할 필요가 있으며, 잠재적인 수혜자에 대한 수요조사 등 의사소통을 통해 동 사업의 합리적 운영(수혜자 편중 방지 등)을 도모하여야 할 것임

- 지원센터와 권역사업단의 참여자 2,180명 대상 수혜자 만족도 조사를 실시한 결과, 예산 삭감의 영향이 일부 작용한 것으로 판단되나 전년대비 0.2점 하락한 4.3점(5점 만점)으로 나타났으며, 수혜자 만족도 조사 주체를 권역사업단이 아닌 외부전문기관으로 변경하여 공정성을 확보할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 여성과학기술인지원센터 설치운영 사업은 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가, 사업수혜자평가, 상위기관 평가 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 사업담당자 정리·분석, 위원회·전문가 의견수렴, 사업운영 및 계획 반영여부 검토 등을 거쳐 환류 하는 프로세스를 갖추고 있음
- 과학기술진흥기금평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류 하여 여성과학기술인의 경력단절 예방 및 활용 확대를 위한 취업연계 교육훈련, 맞춤형 일자리 연계 컨설팅 실시, 국내외 홍보 강화, 기관평가지표 개선(TF 구성) 등을 추진한 바 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 여성과학기술인지원센터 설치운영 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해서는 먼저 내·외부의 평가 및 지적사항에 대한 심도 있는 분석이 이루어져야 할 것임. 그리고 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 홈페이지 등에 복권기금 지원 내용 명시를 의무화하고 있으며, 온라인(SNS), 페이스북, 웹진, 인쇄매체, 행사용품 등 사업 수행 시 복권기금 지원내용을 다양한 방법으로 고시하고 있음
- 매뉴얼, 자료집 등 각종 자료 발간 시 복권기금 지원 내용을 명시하고 있으며, 사업 공고 시에도 복권기금 지원내용을 포함시킴
- 인지도 조사를 만족도 조사와 별도로 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 지원이 명시된 2014년의 언론홍보 실적이 미흡하여 향후 언론 및 방송 홍보를 보다 강화할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 퇴직과학기술자를 기술개발능력이 부족한 중소기업에서 채용할 경우 인건비의 일부를 지원함으로써 이공계 인력의 사기진작 및 중소기업의 기술혁신역량 확충을 동시에 도모하려는 사업임
- 퇴직과학기술자와 중소기업 모두 사회적 배려계층에 해당할 수 있으므로 복권기금 지원 취지에 부합된다고 할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 풍부한 경험을 가진 퇴직과학기술자와 기술개발인력이 부족한 중소기업 간의 수급불균형을 매칭함으로써 서로가 윈-윈 하는 계기를 제공할 수 있는 것으로 평가됨. 다만 사업목표를 설정함에 있어서 퇴직과학기술자의 취업과 중소기업의 기술인력 확보 중 어느 것이 더 중요한 우선순위인지에 대한 판단이 필요할 것으로 봄. 국가적 차원에서는 후자의 중요성이 더 크지만 시행기관의 성격상 전자를 더 중요시할 가능성이 있으므로 양자 간 적절한 균형을 이루려는 노력이 요구됨
- 우수퇴직인력을 확보하기 위한 홍보와 노력이 중요하나 상대적으로 고급기술을 가진 인력일수록 본 사업에 지원하지 않을 가능성이 있고 중소기업에서 원하는 고급기술의 수준과 내용이 상이할 수 있으므로 보유능력과 기술수준에 따라 지원금액을 차등화하는 등의 보완책이 필요할 것으로 판단됨
- 사업규모는 기업체에 대한 수요조사를 통해 매년 탄력적으로 변경하는 것이 바람직하지만 현실적으로는 확보되는 예산에 따라 정해지기 쉬운 것임. 지원경쟁률을 감안할 때 공급보다 수요가 많은 것으로 인정되지만 적절한 수요와 무관하게 주어진 예산을 소진하는 방식으로 진행되지 않도록 지속적으로 유의할 필요가 있음
- 사업추진 관계자가 미래부, 한국산업기술진흥협회, 한국연구재단, 고경력과학기술인력지원센터, 한국과학기술정보연구원, 중소기업 등으로 매우 다양하므로 추진체계를 보다 효율화하는 것이 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 퇴직과학기술자의 일자리 창출, 2) 중소기업 기술경쟁력 확충
- 성과지표로 ‘좋은 일자리 창출비율’, ‘중소기업 기술혁신역량 확충실적’ 을 주요 지표로 활용하였고 각각의 비중을 50%로 설정하였음
- 성과지표가 사업목적의 달성 여부를 판단하는데 직관적이고 연관성이 높아 결과지표로 평가하는데 적절함

○ 문제점 및 개선방향

- 중소기업 기술혁신역량 확충실적 계획 목표치가 전년도에 계획 및 달성 수치에도 못 미치는 소극적인 목표치 제시하였음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 기간 종료 후 고용유지 사례도 있지만 중도포기 사례도 많을 수 있으므로 공급자와 수요자 모두의 입장에서 피드백을 지속적으로 추진할 필요가 있음
- 신청기업이 지원인원보다 2~5배가량 많음에도 불구하고 지원인원이 최근 4년 간 11

명~55명으로 많지 않으므로 중장기적인 차원에서 사업예산을 확대하거나 지원인력과 중소기업 수요 간 mismatch가 발생하지 않도록 사업효율성을 제고할 필요가 있음

- 고경력 과학기술인 활용 지원사업 및 전문경력인사 초빙사업과 사업주체와 사업방식이 상이한 것은 당연하나 수혜대상이 유사하므로 시너지 효과 제고를 위해 연계추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (1,485 + 15) / 1,500 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 기업지원 효과를 최대화하기 위하여 기업지원금 지급시기와 지원규모를 최적화하여 사업 계획 및 자금지출계획을 수립하여 실행한 노력은 평가됨
- 기업지원 반납금, 외부인건비, 재료비, 사업수당 전액을 사업활동비로 활용하여 잔액을 최소화하는 노력한 점은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상 1/4분기에 기금을 교부 받아 집행하는 점은 인정되나 분기별 예산 집행

행계획을 수립하고 집행하여 기금의 장기 보유가 발생하고 있으므로 자금지출계획을 월별로 수립하여 집행할 필요가 있음

- 중소기업 지원사업의 일환으로 수요자인 중소기업의 상황과 형편을 반영하고 있지만 사업참여 중단기업 발생함에 따른 예산집행의 문제점을 개선하기 위한 적극적인 노력이 필요하며 합리적 월별 예산집행계획을 수립하고 예산 집행관리·점검을 통한 사업실행에 연계된 월별 예산집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 동사업의 수행을 위해 주무부처(미래부), 기금사업 담당기관(한국연구재단), 협력기관(한국과학기술정보연구원), 주관사업기관(한국산업기술진흥협회), 사업수혜자(퇴직과학기술자, 중소기업), 외부전문가간 추진체계를 구축하였음
- 퇴직과학기술자와 중소기업의 매칭단계에서부터 원활한 사업지원이 이루어지도록 유관기관과 협력하는 체계를 운영하고 있으며, 사업수혜자(퇴직과학기술자, 중소기업) 및 외부전문가들이 참여하는 회의체 등을 운영하고 있음. 특히 본 사업과 유사한 사업을 수행하고 있는 기관(한국과학기술정보연구원, 한국연구재단)과의 상호 협조를 통해 중복수혜를 배제하는 노력을 기울이고 있음
- 사업목적 달성 및 문제점 예방을 위해 모니터링을 실시하고 있으며 모니터링 결과 적발된 사안에 대해 적절하게 조치하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 정책주무부처로서 미래부의 역할이 다소 미흡한 것으로 나타나, 향후 사업개선 및 성과향상을 위한 적절한 정책협의기관 역할을 강화할 필요가 있을 것임. 특히 퇴직과학기술자를 활용하는 유사사업과의 중복수혜 예방을 위한 정보협력 차원을 넘어서 관련 주무부처 담당자들도 함께 참여하는 정기적인 정책협의를 통해 사업의 효과성을 높이는 노력이 요구됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	90	18.00

○ 평가근거

- 2개 지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.50) + (100 \times 0.50) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 90\% = 90\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 90% 인 18점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 퇴직 과학기술자 활용 중소기업 기술혁신역량 강화 사업은 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가, 외부전문가 사업평가(2012년부터 시행), 사업수혜자 평가(만족도 조사), 선정평가 등의 평가체계를 구축·운영하고 있으나, 2014년의 경우 외부전문기관을 활용한 만족도 조사 시행으로 외부전문가 사업평가를 실시하지 않음(2015년 실시 예정). 그리고 평가 및 분석결과를 사업계획 수립과 예산 편성에 일부 환류 함
- 사업의 수혜자 집단으로 중소기업과 테크노 닥터를 분류하고 워크숍, 현장실태조사, 월별 활동 점검 등을 통해 의견 수렴을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 퇴직 과학기술자 활용 중소기업 기술혁신역량 강화 사업에 대한 현행 평가 외에, 복권기금 재원의 특성을 고려한 사업 평가지표를 개발하고 정기적으로(예: 3-5년 단위) 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류하는 노력이 병행될 필요가 있음

- 수혜자와의 의사소통을 강화하기 위한 다양한 노력이 추가될 필요가 있으며, 수혜자 이외에 잠재적인 수혜자(또는 탈락자)들에 대한 수요조사 등 의사소통을 통해 동 사업의 합리적 운영을 도모할 필요가 있음. 또한 사업의 성격상 한계가 있음은 인정되나, 복권기금의 재원 특성을 고려하여 취약계층에 대한 지원 확대 노력도 검토할 필요가 있음
- 외부기관에 의뢰하여 기업과 테크노 닥터 72명을 대상으로 수혜자 만족도 조사를 실시한 결과, 전년대비 1.0점 하락한 87.6점으로 나타남(기업 88.4점, 테크노닥터 86.8점). 세부 항목 중 기업부담금 적정성(참여기업)과 정부지원금 적정성, 조직문화 및 근무환경(참여인력)이 낮게 나타났는데, 개선에 한계가 있는 예산을 제외한 조직문화 및 근무환경의 개선을 위한 기관의 지원(예: 캠페인, 교육 등)이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 퇴직 과학기술자 활용 중소기업 기술혁신역량 강화 사업은 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가, 외부전문가 사업평가 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 외부전문가와 주무부처, 감독기관이 참여하는 의견수렴 및 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 과학기술진흥기금평가, 국정감사, 재정사업자율평가 등에서 제기된 문제점을 감독기관평가, 수혜자평가, 외부전문가 평가 등 평가 성격별로 구분 정리·분석하고 환류 하여, 테크노닥터 네트워크 형성, 예산절감 노력 수행, 우수성과사례 포상, 성과지표 개선, 사업관리 및 보고절차의 편의성 제고 등을 검토함

○ 문제점 및 개선방향

- 퇴직 과학기술자 활용 중소기업 기술혁신역량 강화 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해서는 먼저 내·외부의 평가 및 지적사항에 대한 심도 있는 분석이 이루어져야 할 것임. 그리고 개선 과제에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 온라인, 인쇄매체, 사업관련책자 등 사업 수행 시 복권기금 지원내용 상시 포함
- 설명회, 포럼, 워크샵 등 사업수혜자 대상 행사 시 복권기금 지원내용을 설명하고 안내물을 통해 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 지원이 명시된 2014년의 언론홍보 실적이 미흡하여 향후 언론 및 방송 홍보를 보다 강화할 필요가 있음
- 사업 만족도 조사 시 복권기금 인지도 조사 설문 추가가 고려됨

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 회원의 각 부문별 전문성을 활용함으로써 과학기술 진흥과 창달에 기여하는 것을 목적으로 하는 사업임
- 청소년 과학영재 멘티 지역균형선발, 소외지역 학생 초청 행사 등을 통해 간접적으로 사회적 배려계층의 배움복지 증진에 부분적으로 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 과학기술 정책연구 및 자문, 과학기술 인재양성, 과학기술 국제교류 증진 등 주요 사업별로 추진 필요성, 구체성, 차별성, 효과성, 복권기금 지원의 당위성 등이 제시되지 않았음. 특히 권위 있는 민간학술기구로서 독립성·자율성을 추구한다고 하면서도 국가에서 사업비를 지원해야 하는 논리적 근거가 필요하다고 봄
- 특정 사업보다 한림원 지원이 주요 대상이므로 한림원의 역할과 기능, 운영을 효율화하기 위한 계획도 제시되어야 할 것임
- 한림원 회원들은 상대적으로 사회경제적 지위가 높은 계층으로 이들을 계속적으로 우대하려는 목적과 이들의 경험을 활용하려는 목적 중 어느 것이 우선되어야 하는지 구체화할 필요가 있음. 국민적 합의 내지 대외적 인정 없이 추진되는 명예의 전당 사업 등은 자칫 ‘그들만의 리그’로 변질될 수 있으므로 사업의 객관성과 투명성을 제고하려는 노력도 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 자문을 통한 올바른 과학기술 정책수립 유도, 2) 과학기술기반구축 및 인재양성, 3) 외교활동을 통한 기술발전 및 국제 위상제고
- 성과지표로 ‘과학기술정책제언 건 수’, ‘지방 과학기술 발전 공헌 건 수’, ‘과학기술국제교류 건 수’ 를 각각 1/3 비중으로 가중평균 하여 산출함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표의 대부분이 산출지표로서 양적 결과를 보여주고 있어서 사업이 목표로 하고 건의된 정책들이나 국제교류들의 실질적 효과를 가늠할 수 있는 정성적 평가의 부재가 아쉬움

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 타당성 분석이 피상적인 이루어졌고 일상적으로 진행하고 있는 사업의 당위성만을 나열하고 있어 사업성과 평가, 장애요인 파악, 대안강구 등을 통해 투입비용 대비 효

과를 제고하려는 노력이 요구됨

- 한림원에서 자문한 과학기술정책 내용이 무엇이고 어떤 식으로 정책에 반영되었는지, 국제교류를 통해 얻게 된 성과는 무엇인지 등에 대한 지속적인 성과평가가 필요함
- 단순히 유사사업이 없다고 할 것이 아니라 과학영재 교육기관 지원, 과학기술단체총연합회 지원, 여성과학기술인 지원, 과학창의재단 지원 등 유사한 집단을 대상으로 하는 각종 지원사업과의 연계통합 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (4,041 + 7) / 4,048 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 사업이 정책연구 자문 및 강연과 토론회 등으로 구성되어 있어 특이한 강점과 성과를 찾아보기 힘들

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 계획 단계부터 실제 사업계획을 반영한 예산계획이 수립되지 않아 월별자금 지출계획이 실제 사업과 상이하게 수립되었으며 이에 따른 예산 집행의 문제점이 지적됨
- 예산 집행에 있어서 2월, 4월, 7월, 10월에 기금을 교부받아 2월부터 11월까지 기금을 장기보유 하였으며 계획대비 월별지출이 이루어지지 않았으며 전체 집행 예산의 31.3%가 12월 한 달 동안 집행되었음
- 사업기관의 사업관리와 예산이 연계될 수 있도록 합리적 예산집행계획을 수립하고 예산 집행관리·점검을 통한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획 및 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술한림원 지원 사업으로 미래부가 사업계획을 심의 및 협의하며 한림원은 이를 집행함. 한국연구재단과 협약을 통해 사업비를 배정

○ 문제점 및 개선방향

- 국회와의 정기학술회의나 기타 국제행사 논의를 위한 회의보다는 사업 지원 전반과 관련된 보다 체계적이고 정례적인 의견 수렴 채널 구축이 필요하며, 의견수렴 대상도 확대할 필요가 있음
- 한림원 내부의 모니터링 체계는 구축되어 있으나 사업 전반에 대한 미래부의 보다 체계적인 모니터링 시스템을 비롯한 기관 사업에 보다 적합한 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 1/3) + (100 \times 1/3) + (100 \times 1/3) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 80\% = 80\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 80% 인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술한림원 지원 사업은 계획·준비, 집행·관리, 성과환류 부문에 대한 외부전문가 자체평가와 한국연구재단 과학기술진흥기금평가를 실시하고 있음. 그리고 전년도 평가결과를 기초로 일부 사업을 통폐합하고 복권기금 재원의 특성을 고려한 2014년도 신규 사업 평가지표로 ‘지방 과학기술 발전 공헌 건 수’를 개발한 바 있음
- 잠재적 수혜자 개발을 위해 청소년과학영재사사의 경우 2015년도 멘티 모집 공고시 부터 선발고려사항에 취약계층인 ‘이주배경청소년’을 명기하여 사업을 시행하고자 한 점은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술한림원 지원 사업의 현행 평가 외에 복권기금 재원의 특성을 고려한 사업 평가지표를 개발하고 정기적으로(예: 3-5년 단위) 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

- 일부 상대적 취약계층에 대한 사업을 수행하고 있으나 사업의 주요 수혜자 집단으로 회원을 설정하고 있음. 그리고 궁극적인 수혜자가 국민이라고 할 수 있으나 수혜자들과의 소통 노력이 주로 정부, 학교, 한림원 지역교류회 등을 중심으로 이루어지고 있음. 그러므로 수혜자와의 의사소통을 강화하기 위한 다양한 노력이 필요하며, 수혜자 이외에 잠재적인 수혜자(또는 탈락자)들에 대한 수요조사 등을 통해 동 사업의 합리적 운영을 도모할 필요가 있음. 또한 사업의 성격상 한계가 있음은 인정되나, 복권기금의 재원 특성을 고려하여 취약계층에 대한 지원의 확대 노력이 필요함
- 수혜자 만족도를 지속적으로 측정하고 있는 한림 원탁토론회 만족도가 전년대비 6.2점 하락한 81.9점으로 나타남(한림국제심포지엄은 85.1점)

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술한림원 지원 사업은 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가, 외부전문가 사업평가, 민간사업자의 모니터링 결과 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해, 내·외부 모니터링 접수, 사무처 검토, 운영위 보고 및 의결, 총괄부원장 및 원장 승인, 차년도 사업계획 발굴의 의견수렴 및 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 과학기술진흥기금평가 등에서 제기된 문제점을 세부사업별로 구분 정리·분석하고 환류하여, 성과목표치 개선, 한림원 석학과의 만남 자료집 발간 등을 검토함

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술한림원 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해서는 먼저 내·외부의 평가 및 지적사항에 대한 심도 있는 분석이 이루어져야 할 것임. 그리고 개선과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 뉴스레터, 보고서, 브로셔, 초대장, 자료집, 포스터 등에서 복권기금 지원 사업임을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술한림원지원사업 관련 언론매체 소개가 565건이나 이 중 복권기금 지원이 언급된 실적은 미흡함. 향후 복권기금에 대한 언론이나 방송 홍보에 보다 주력하고, 제한된 범위의 수혜자들을 대상으로 하는 대내적인 홍보 외에 일반 국민 등을 대상으로 하는 대외적인 홍보계획을 수립하고 수행할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 아태 지역의 이론물리학 연구를 지원하여 국제물리학 발전에 기여하는 것을 목적으로 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 지원대상이 특정한 사업이 아니라 아태이론물리센터 지원이므로 센터의 역할이나 사업방식, 추진체계, 조직효과성 제고, 사업추진 역량 강화 등에 대한 계획이 제시되어야 할 필요가 있음
- 센터가 수행하는 사업만 개략적으로 소개하고 있을 뿐 해외 선진국 유사기관과의 벤치마킹을 통한 발전전략이나 현 상황에서의 갭분석 등 중장기적 이정표가 제시되지 않아 계획의 구체성과 적절성이 미흡한 것으로 평가됨
- 저개발 국가에 대한 지원효과는 있지만 국내 사회적 배려계층에 대한 직접적 지원효과는 찾아보기 어려움

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 아시아 태평양지역 이론물리 연구거점 형성을 통한 연구수월성

- 확보, 2) 학술활동을 통한 글로벌 기초과학 연구네트워크 형성
- 사업내용: 신진연구그룹, 젊은 과학자 연구연수, 방문학자 프로그램, 회원국 해외학술 활동, 현정기관 공동학술대회, 회원국/협정기관 확대
 - 성과지표로 ‘JCR 분야별 상위 20% 논문발표 수’와 ‘아태지역 기초과학 교류협력 참여자’를 주요지표로 활용하였고, 각각의 비중을 70%와 30%로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 논문 발표 사업비 22.14억 투입의 결과로 결과지표인 논문 발표 수를 성과지표로 설정하여 평가의 객관성을 높인 점은 인정하나, 과거 평균 발표 수 30.67개의 논문 수가 연구의 수월성이 있다고 판단할 수 있는지 여부가 불분명함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 목적이 기관의 지원이므로 타당성 분석의 대상에 기관지원에 관련된 사항이 포함되어야 하나 기관이 수행하는 사업에 대한 개략적 분석에 그치고 있음
- 센터가 복권기금의 지원을 받을 수 있는 역량을 갖춘 기관인지, 다른 대안적인 기관은 없는지 등을 평가할 수 있는 근거가 제시되지 않았음. 특히 SCI 논문 건수를 국가 전체 및 미래부 주요사업과 비교하여 우위에 있다고 하였으나, 아태지역의 다른 국가에 소재한 유사기관이나 다른 미국·유럽지역의 유사기관과 비교하려는 노력이 필요함. 특히 벤치마킹 대상으로 삼고 있는 막스플랑크 연구소나 프린스턴 고등연구소 등과의 비교를 통해 갭을 줄이기 위한 대안검토를 해야 할 것임
- 사업내용에 있어서도 개별 프로그램이 상위목표에 기여하고 있는지를 검토할 필요가 있음. 예를 들어 과학커뮤니케이션 스쿨의 경우 1회 개최 하였고 사흘간 총 참석자 수가 20명에 불과한데 이 정도면 만족할만한 수준인지, 참석자의 인적 구성이 어떠한 것인지, 이론물리 연구에 어떤 기여를 하였는지 등을 평가하는 것이 타당성 분석에

포함되어야 할 것임

- 아태지역의 국제협력을 목적으로 하고 있음에도 2012년에 개설된 페이스북 계정의 경우 회원가입에 해당하는 ‘좋아요’ 숫자가 21개에 불과하여 네트워킹 역할을 제대로 수행하고 있는지 의문스러움

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (3,515 + 0) / 3,515 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 포스텍과의 협약을 통한 연구인프라 사용 등과 예산집행 효율성 제고를 위한 그룹웨어 및 ERP시스템 도입과 같은 예산절감 노력은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 실행에 있어 2월에 기금을 모두 교부받아 집행은 매월 이루어져 장기간 기금을 보유하였으며 전체 집행금액의 21.1%인 742백만원이 12월 한 달 동안 집행되어 예산 집행의 문제점이 지적될 수 있음
- 계획 단계부터 실제 사업계획을 반영한 예산계획을 수립하여 합리적 예산집행계획을

수립하고 예산 집행관리·점검을 통한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획 및 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 사무총장(사업 책임자)을 주축으로 한 의사결정조직과 사업 추진에 대한 국내외 자문, 모니터링을 위한 전문가 조직, 업무 수행을 위한 사업팀의 3단계로 구성하여 사업 추진 중

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 보다 다양한 이해관계자와 전문가의 의견을 수렴할 수 있는 체계 구축이 필요하며, 이러한 의견수렴 채널은 보고서나 학회 등과는 구별되는 절차로 사업 전반에 관한 것일 필요가 있음
- 모니터링으로 제시된 것은 모두 학술회의 등으로, 이러한 학술회의와 별도로 사업 자체의 추진에 대한 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음. 년 2회 이상 정기적으로 모니터링을 하는 체계를 구축하여 사업의 목적 추진 정도와 문제점 확인, 예산 집행 등을 점검하고 이를 사업에 환류하여야 함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 2개 지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.70) + (100 \times 0.30) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 85\% = 85\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 85% 인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 아·태이론물리센터 지원 사업은 계획·준비, 집행·관리, 성과환류 부문에 대한 2014년 지원 아·태이론물리센터 자체성과평가(외부전문가 4인)와 국가연구 개발사업 중간평가 및 상위평가(평가 주기 3년)를 실시하고 있으며, 전년도 평가결과를 기초로 2015년 사업 계획과 예산 편성에 환류한 바 있음
- 사업의 주 수혜자 집단을 단위 사업 프로그램의 이용자로 분류하고 수혜자 만족도 조사를 통해 의견 수렴을 실시하였으며, 학술 프로그램 종료시 프로그램의 수혜자 307명을 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과, 전년대비 1.7% 하락한 94.5%가 만족하는 것으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 아·태이론물리센터 지원 사업의 자체성과평가 외에도, 정기적으로(예: 3-5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 수혜자들과의 소통 노력이 주로 프로그램 종료시 실시되는 고객만족도조사에 집중되고 있어 의사소통을 위한 다양한 노력이 필요함. 그리고 수혜자 이외에 잠재적인 수혜자(또는 탈락자)들에 대한 수요조사 등을 통해 동 사업의 합리적 운영을 도모할 필요가 있음. 또한 사업의 성격상 한계가 있음은 인정되나, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 수행에 대해 검토할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사를 외부전문기관에서 실시함으로써 공정성을 확보하고 개선 사항을 발굴하여 환류 할 수 있도록 문항 등의 보완이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 아·태이론물리센터 지원 사업은 자체성과평가와 국가연구 개발사업 중간평가 및 상위평가, 국회 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해, 문제 확인, 해결방안 마련(내·외부), 의사결정, 조치의 의견수렴 및 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 국가연구 개발사업 상위평가 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류 하여, 2015년 성과목표·지표 관리체계 및 성과확산·활용 체계 구축, 계획된 성과목표치 달성, 그리고 지적 사항에 대한 사업 개선 반영 등을 계획함

○ 문제점 및 개선방향

- 아·태이론물리센터 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해서는 먼저 내·외부의 평가 및 지적사항에 대한 심도 있는 분석이 필요함. 그리고 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 프로그램 일정표 등 일부 홍보물 및 제작물에 복권기금 후원 문구 삽입

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 언론매체 소개가 66건(보도자료 11회)이나 이 중 복권기금 지원이 언급된 실적은 미흡함. 향후 언론이나 방송 홍보에 보다 주력하고, 제한된 범위의 수혜자들을 대상으로 하는 행사 개최시의 홍보 외에 일반 국민 등을 대상으로 하는 대외적인 홍보 계획을 수립하고 적극적으로 수행할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 과학문화의 창달과 창의적 인재육성 체계 구축을 수행하기 위해 재단의 인건비 및 기관운영비를 지원하는 사업임
- 소외계층 초청 체험행사, 도서산간 지역 현장강연 등을 통해 사회적 배려계층의 복지증진에 간접적으로 기여하는 부분이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 법정배분사업이기는 하나 직접적인 사업비는 8.5%에 불과하고 91.5%가 기관의 인건비와 경상비에 사용되고 있어 복권기금의 지원취지에 적절치 않은 점이 있음
- 사업계획이 선택과 집중 없이 지나치게 문어발식으로 운영되고 있어 재단사업의 정체성을 확인하기 곤란하고 R&R이 불분명함
 - ※ 홈페이지 확인 결과 창조경제문화 확산 분야 24개, 창의인재 육성 13개, 융합형 과학기술인재 양성 22개, 창의융합형 과학영재 지원 5개, 과학창의 연례통계 2개 등 추진 중(총 66개)
- 본 사업의 목적은 구체적인 사업을 지원하는 것이 아니라 과학창의재단의 인건비와 기관운영비를 지원하는 것이므로 평가대상인 사업계획도 기관이 수행하는 사업이 아니라 기관의 인력과 조직운영 계획이 되어야 할 것임. 그러나 기관의 인건비와 운영비가 얼마나 효과적으로 활용되고 있는지 평가할 수 있는 근거가 전혀 제시되지 않았으므로 명확성과 구체성이 미약한 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 안정적인 기관운영, 2) 기관 고유역량 강화
- 성과지표로 R&D성과활용 창의교육콘텐츠 개발건수를 활용함

○ 문제점 및 개선방향

- 지원금의 대부분인 91.5%가 인건비를 포함한 경상비로 지출되고 있어 성과지표 설정이 불가능함
- 이를 보완하기 위한 보조지표들을 제시하고는 있으나 가중치를 부여하기가 불가능하기 때문에 등급 판정에 사용하기에는 곤란함
- 제시된 성과지표는 예산의 8.5%에 해당하는 기간고유사업비이기 때문에 사업내용 전반을 포괄한다고 보기 어려움

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 목적이 기관의 지원이므로 타당성 분석의 대상은 기관지원에 관련된 사항

- 이 되어야 하나 기관이 수행하는 사업에 대한 개략적 분석에 그치고 있음
- 재단이 복권기금의 지원을 받을 수 있는 역량을 갖춘 기관인지, 다른 대안적인 기관은 없는지(민간위탁 등) 등을 평가할 수 있는 근거가 전혀 제시되지 않고 있음
 - 과학영재 교육기관 지원, 과학기술단체총연합회 지원, 여성과학기술인 지원, 과학기술한림원지원 등 유사한 집단을 대상으로 하는 각종 지원사업과의 연계통합 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.5%	9.95

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (10,246 + 0) / 10,300 = 99.5%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 기관의 인건비와 경상경비 지원사업으로 특별한 강점이 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상 기금을 주로 인건비와 경상경비로 집행함에도 불구하고 기금을 분기별로 교부 받아 월별로 집행하였으므로 기금의 장기보유가 지적될 수 있음
- 분기별 자금지출계획 및 집행이 이루어졌으나 합리적 월별예산집행계획을 수립하고 이와

연계된 월별 예산계획 및 집행을 실행하여 예산 집행관리·점검을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학창의재단 지원 사업으로 미래부가 사업계획을 심의 및 협의하며 창의재단은 이를 집행함. 한국연구재단과 협약을 통해 사업비를 배정

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 및 전문가에 대하여 사업 지원 전반과 관련된 보다 체계적이고 정례적인 의견 수렴 채널 구축이 필요
- 기관고유과제에 대한 서면 점검이 아닌 창의재단 지원 사업 전반에 대한 모니터링 시스템을 보다 체계화할 필요가 있으며, 사업에 대한 주무부서인 미래부의 모니터링 체계도 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15

○ 평가근거

- 제시된 성과지표 R&D성과활용 창의교육콘텐츠는 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 1) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75% 인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 한국과학창의재단 지원 사업은 공공기관 경영실적 평가와 기관 고유사업 자체평가(적합성 평가, 과제성과 평가)를 실시하고 있으며, 전년도 평가결과를 기초로 2015년 사업계획, 고유사업 선정, 그리고 예산 편성에 환류한 바 있음
- 사업의 주 수혜자 집단을 정책고객, 유관기관, 사업고객 등으로 분류하고 온라인 소통채널, 전문가 자문회의 등을 통해 의견 수렴을 실시하였으며, 공공기관 경영평가의 만족도 조사 결과 2013년 88.5점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학창의재단 지원 사업의 성격상(91.5%가 인건비와 경상비로 구성) 성과평가가 어려운 한계가 있어, 복권기금의 지원 대상에서 제외하거나 기금의 재원 특성을 고려한 사업 수행에 대한 지원으로 변경을 검토할 필요가 있음
- 공공기관 경영평가의 만족도 조사 결과, 2011년 이후 지속적으로 하락하고 있어 개선이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학창의재단 지원 사업은 국회, 미래부 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해, 문제 정의, 내·외부 현안해결 프로세스, 의사결정, 조치의 의견수렴 및 환류 프로세스를 갖추고 있음

- 국회, 미래부 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류 하여, 사업계획 및 예산배분 등의 체계적인 운영 절차 마련, 기금 사업비 카드 사용 강화 등의 개선을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학창의재단 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 과학창의재단 및 재단의 사업과 활동들에 대한 홍보실적은 여러 매체를 활용하여 다양하게 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 과학창의재단 운영을 복권기금이 지원한다는 내용만의 홍보는 사업 성격상 별로 없으며 대부분 과학창의재단을 통해서 수행하는 다른 사업 홍보임. 인지도 조사도 과학문화확산사업에 대한 인지도 조사 결과를 제시하고 있음
- 사업 성격을 감안하여 다른 사업을 통한 간접적인 홍보 외에도 직접적인 홍보계획을 수립하여 보다 적극적으로 홍보를 전개할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 취약계층 유·청소년을 대상으로 한 스포츠 비용 지원사업으로 사업대상과 사업내용, 사업목적이 명확함
- 체육활동을 통한 진로모색 및 정서발달에 도움을 주는 사례가 다수 나타난 것으로 평가되며 상대적으로 높은 수준의 만족도를 보이고 있음
- 카드지급을 통한 정산으로 일종의 바우처와 같은 실효성을 담보하는 동시에 낙인효과를 배제하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득 서민층이 거주하는 지역의 경우 스포츠 시설 이용가능성이나 접근성이 높지 않을 수 있으므로 이용편의성 제고를 위한 다각적인 노력을 기울이는 한편, 생활체육 시설확충 사업과 연계추진을 강화하는 것이 요청됨. 특히 이용수요가 많은 스포츠 분야를 파악하여 서비스 제공을 확대할 필요가 있음
- 체육엘리트로 발전할 가능성이 있는 대상자에게는 더 많은 혜택을 장기간 부여하는 T자형 지원방안도 강구할 필요가 있음
- 만족도가 상대적으로 높은 수준이기는 하나 개선여지가 아직 있으므로 불만요인을 적극적으로 파악하여 개선토록 하고 사업의 인지도를 높이기 위한 홍보전략도 적극적으로 강구할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 저소득 취약계층 유청소년의 스포츠 생활화 실현
- 성과지표로 ‘이용자 만족도’, ‘대국민 사업인지도’, ‘지원금 실집행률’, ‘이용자 연인원 수’를 활용하였으며 각각의 비중을 40:30:15:15로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사용되고 있는 성과지표가 전반적으로 결과지표 보다는 산출지표, 과정지표로 되어 있음
- 이용자 만족도, 대국민 사업인지도 등은 설문에 의한 주관적 결과를 정리한 것으로 주요 지표보다는 보조지표로 제시할 것을 권고함
- 지원금 실집행률은 투입지표 성격에 가깝기 때문에 평가지표로는 부적절함
- 성과목표치의 설정근거가 임의적으로 이루어지고 있음
- 이용자 연인원 수를 주요지표로 설정하고 만족도와 인지도는 보조지표 성격이 강하므로 가중치를 낮출 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 사업 환경 및 수요에 대한 분석이 수행되었음
- 장애요인을 분석하여 이를 해소하기 위한 대안(카드발급 후 정산, 여성참여율 제고를 위한 강좌 발굴 등)을 마련하기 위해 노력한 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 스포츠 활동은 다년도에 걸쳐 이루어져야 하는 반면, 보다 많은 사람에게 혜택의 균등기회를 제고할 필요도 있으므로 지속성과 기회제공 확대 노력 간의 균형점을 찾으려는 중장기적 목표설정이 필요함
- 장애인의 경우 일반인과 다른 기준을 적용한다거나 직업적인 체육인으로 성장하려는 저소득층 대상에게는 보다 전문적인 운동기회를 제공할 수 있도록 대상별 차별화 방안을 검토할 필요가 있음
- 사설 스포츠 이용시설에게는 공단이 일종의 구매력을 행사할 수 있으므로 비용 할인 요구 등 사업의 효율성을 제고하려는 노력이 요청됨
- 문화이용카드, 사랑카드 등 협업이 가능한 사업과 연계하여 시너지효과를 높이는 방안도 강구할 필요가 있음
- 체육활동 참여율 등 사후관리 결과에 따라 지원을 차등화 하는 방안도 필요하다고 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.8%	9.98

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (10,562 + 0) / 10,584 = 99.8%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업예산 집행·관리시스템 운영으로 공단이 사업계획 수립 및 전반적인 사업 통제를 통해 지자체예산 집행을 관리 및 점검하여 월별 자금지출계획에 따른 예산집행을 위해 노력하였음
- 사업의 원활한 운영을 위해 국민체육진흥기금을 우선 교부하고, 복권위원회에서 분기별로 사후 교부받아 집행 및 관리하여 복권기금의 장기간 보유를 지양한 노력은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 수행 구조상 지자체를 통해 기초자치단체가 집행하는 구조를 가지고 있어 집행잔액의 관리상의 문제가 존재하나 기초자치단체의 집행 잔액의 발생 및 이의 이월 등의 집행 관리 강화노력이 필요함
- 신청자의 수급자격 변동내역 실시간 확인 및 자동 사용중지 조치 등의 예산절감 노력을 통해 212백만원을 절감하여 이를 3,029명 저소득 취약계층의 스포츠 강좌에 추가 지원하였으나 사업구조를 고도화하여 실질적인 스포츠강좌 이용이 될 수 있도록 노력할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 취약계층 유·청소년의 스포츠강좌 이용 기회 제공을 위한 사업으로 국민체육진흥공단이 사업을 주관하여 주무부처인 문체부와 정책협의를 시행하는 체계를 갖추고 있음. 사업시행은 공단 내 체육진흥팀에서 전담하고 지자체는 수혜자 선정과 스포츠강좌시설 관리를 담당하는 등 다양한 유관기관들이 협력하는 사업추진체계를 갖추고 있음
- 문체부, 복지부, 행자부, 국정원, 지자체 등 유관기관들간 협조를 하고 있으며 이를 통한 서비스 효율성 제고
- 다양한 이해관계자 대상 의견을 수렴하고 이를 반영한 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 성격상 유관기관이 많으며 이들 기관과의 어느 정도의 협조는 이루어지고 있으나 기관간 협조체계를 보다 공식화하여 사업 개선에 활용할 필요가 있음
- 고객모니터링단을 운영하고 외부 평가 등의 실적은 있으나 사업 전반 관련 운영상황을 점검하는 내부 모니터링 시스템을 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 4개 지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.40) + (100 \times 0.30) + (100 \times 0.15) + (100 \times 0.15) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 70\% = 70\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 70% 인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 스포츠강좌 이용권 지원 사업은 2014 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가(기금지원사업 평가위원회, 코리아리서치), 2014 준정부기관 고객만족도 조사, 재정사업자율평가(기재부)의 평가체계를 구축·운영하고 있으며, 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가는 계획·준비, 집행·관리, 성과·환류의 3개 부분에 대해 평가함
- 스포츠강좌 이용권 지원에 대한 사업평가 시 사회적 취약계층에 대한 복지 확대 등 복권

기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 평가결과와 주요의견을 차년도 사업계획 수립과 예산편성 등에 적극 환류함(도시벽지 인프라 소외지역 대상자를 위한 프로그램 계획·시행 등)

- 사업의 수혜자 유형을 국민기초생활보장법 기초생활수급자 및 차상위 가구 내 만 5-18세 유·청소년으로 설정하고, 온라인 커뮤니티 및 상담센터 자료 분석, 이용현황 설문조사(1,500명) 등과 지방자치단체 담당자 대상 설문조사 및 의견수렴을 실시함. 그 결과를 활용하여 이용자 편의성 제고, 부정수급 방지 등의 개선 노력을 수행함. 그리고 외부기관에 의뢰한 수혜자 만족도 조사 결과, 전년대비 0.7점 상승한 84.5점으로 증가추세임

○ 문제점 및 개선방향

- 스포츠강좌 이용권 지원 사업에 대한 2014 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가가 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3-5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 수혜자에 대한 만족도 조사 결과, 개선우선순위 1, 2위로 제시된 ‘교육일수 적절성’ 과 ‘이용 편리성’ 의 제고를 위한 기관의 노력이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 스포츠강좌 이용권 지원 사업은 내부평가, 의견수렴, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 전략리더십회의(SLC)를 통한 전략과제 도출 및 실적 관리 등의 환류 프로세스를 구축하고 있으며, 공단 내부성과평가(BSC)에도 평가지표로 반영하는 등 적극적인 사업 개선을 도모함
- 내부평가, 외부평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 적극 환류 하여, 혜택의 지역편중 해소, 수혜자 비율 확대, 인지도 향상 등의 개선노력을 수행하였고, 그 결과 수혜자 만족도 상승 등의 효과가 발생함
- 기관은 내부 성과평가(BSC)시 개선과제의 실행력 확보를 위해 ‘취약계층 스포츠복지 지원 확대’ 를 전략과제(가중치 20점)로 설정하고 복권기금 성과지표인 이용자 만족도를 성과지표로 활용하여 그 결과를 성과관리에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 스포츠강좌 이용권 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 홍보물 제작, 온라인 및 오프라인 홍보, 수기집 등의 성과홍보를 수행. 포스터와 리플릿, 홈페이지 등을 활용한 홍보
- 언론보도 실적이 여러 건 있으며 해당 홍보 시에 복권기금 지원임을 명시
- 홍보 경로에 대한 조사 및 복권기금 관련 인지도를 조사하고 있고 인지도 효과성 제고를 위한 매체별 문제점을 분석하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 비교적 다양한 홍보매체를 활용하고 있기는 하나, 이용권이라는 사업의 성격상 보다 다양한 홍보수단을 개발할 여지가 여전히 있으며, 언론이나 방송 홍보 실적을 보다 증대시킬 수 있을 것으로 판단됨

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 시·군·구 단위별로 국민기초 체육시설을 확충함으로써 지역밀착형 생활체육 인프라를 구축하고 주민들의 체육활동 참여를 높이기 위한 목표를 수립하였음
- 체육시설의 대도시 편중을 극복하여 지역주민과의 평등한 체육 복지를 실현하는데 일조할 수 있고 장애인을 위해 특화된 시설을 제공함으로써 소외계층의 복지증진에도 이바지할 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 1997년부터 지속적으로 추진된 사업이므로 그간 축적된 정책성과를 검토하여 한 차원 개선된 사업내용을 갖출 수 있도록 노력할 시점에 이른 것으로 평가됨
- 저소득층 거주지역일수록 스포츠 사각지대이기 쉬우므로 사회적 배려계층의 접근성을 제고할 수 있는 입지와 연계교통수단을 확보할 것이 요청됨
- 수영장 기본형과 체육관 복합형 등 지역특성에 맞도록 유형을 차별화한 것은 바람직하나 농어촌 지역의 경우 고령인구가 많은 점을 감안하여 수요자 특성을 감안한 시설설계나 서비스 제공의 다양화를 확대할 필요가 있음
- 시·군·구마다 기계적으로 1개 이상 시설을 설치할 경우 과잉공급이 발생할 수 있으므로 인접 지역 간에 시설을 공유하거나 서로 보완적으로 활용할 수 있는 차별적 시설을 제공하는 등의 효율화 노력이 필요할 것으로 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 지역밀착형 인프라 구축을 통한 생활체육참여율 제고, 2) 손쉽게 즐길 수 있는 생활체육환경 조성으로 이용자 만족도 제고, 3) 체육복지 소외계층에 대한 균등한 생활체육 환경 제공
- 성과지표로 ‘국민체육센터 이용률’, ‘이용자 만족도’, ‘체육복지소외계층을 위한 시설지원 비율’을 선정하였고 각각의 가중치를 50:30:20으로 설정함
- 전년도에 지적되었던 측정의 정밀성 및 단순 투입지표 지양에 관한 개선사항을 마련하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 국민체육센터의 지역 주민 이용률 목표치가 20% 내외일 경우 지역밀착형 인프라 구축에 성공했다고 판단하기 어려운 부분이 있기 때문에 이에 대한 부연 설명이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 사업 환경 및 수요에 대한 분석이 수행되었음
- 시군구 당 1개소라는 기계적 지원을 탈피하기 위해 인구 50만 이상 시군구 추가필요성을 검토하였고 상대적으로 체육시설 공급이 원활한 서울지역은 제외하는 등 탄력적 사업운영을 위해 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 시군구 당 1개소씩이라는 획일적인 수요추정 외에 지역별 특성, 시설 접근성, 정책대상의 사회경제적 특성, 해외 사례 등을 반영한 보다 현실적인 수요예측을 확대할 필요가 있음
- 공단이 수행하는 유사사업 뿐 아니라 타 부처가 시행하는 다양한 지역개발 사업과 연계성을 강화하여 중복투자가 이루어지지 않도록 협업체계를 강화할 것이 요청됨
- 사업의 대안분석은 해당 사업 외에 다른 사업으로 대체할 가능성은 없는지, 본 사업의 투자효과가 비용대비 적절한 수준인지 등을 검토해야 하나 분석수준이 상당히 낮은 것으로 평가됨
- 인구감소 등을 감안한 효율적인 이용률 제고방안을 강구하고 공동이용, 장애인 등 소외계층을 위한 특화시설 확대 등을 적극적으로 검토할 필요가 있음
- 향후 2017년에 사업이 종료될 예정이므로 사업의 필요성이 크다면 보완적인 실행수단을 사전에 강구하는 것이 필요할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	30.5%	3.05

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (16,415 + 0) / 53,737 = 30.5\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 정부의 예산 조기집행 방침에 따른 집행노력은 인정되며, 예산의 조기 집행을 위해 국민체육기금 선 교부 후 복권기금 월별 교부계획에 의거 복권기금이 전입되는 사업의 특성상 국민체육진흥공단의 이자수입 감소, 타 보조금 사업 지원시기 조정 등의 부담에도 불구하고 사업기간 내 원활한 사업 수행 노력은 평가됨
- 예산의 집행 및 관리는 정부의 디지털예산회계시스템으로 하고 사업은 공공체육시설 종합정보제공시스템으로 관리 하는 등 사업계획, 공사 및 준공, 정산, 시설물 관리 체계의 구축과 낙찰차액 관리 등을 위한 노력한 점은 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 건립사업의 특성상 도시계획시설변경 결정 등의 행정절차 이행 지연과 지방비 미확보, 사전계획 미미 등으로 인한 사업추진 부진 등의 문제점이 예상되었는바 이에 대비한 사업계획 수립단계의 대응 노력이 요구되는 것으로 평가됨
- 사업수행 주체인 시·군·구로 기금이 교부되기까지 상당기간이 소요되고 건설공사의 특성상 예산 확보 후 공사를 발주하는 공사를 진행하는 사업의 특성을 감안하여 사업추진 초기 단계에서부터 대응방안 마련이 요구되며 합리적 월별 자금지출계획 및 집행을 위한 노력이 필요함. 또한 사업구조의 개선 노력이 필요하며 사업타당성 검토를 강화하여 사업관리 및 예산 집행 및 점검을 강화할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 전국 시군구 지자체당 1개소 씩 국민체육센터 건립지원을 통하여 국민의 생활체육 참여율을 제고시키고자 하는 사업으로 문화체육관광부는 지원계획 수립, 대상사업 신청 접수 및 선정, 사업주요내용 변경 등을 담당하며, 국민체육진흥공단은 기금 교부·정산, 사업일반내용변경, 사업 진행 및 사후 사업관리를 담당하고, 광역자치단체는 관할 시군구 지원대상 사업 문화체육관광부 신청, 광역단위 사업 진행 및 사후 관리를 담당하며, 기초자치단체는 사업시행주체 역할을 담당

○ 문제점 및 개선방향

- 여러 유관기관간의 정례적인 협의체 등을 통한 유기적 관계 구축이 필요하며 이해관계자에 대한 의견수렴 채널도 확대할 필요가 있음
- 정기적인 모니터링 시스템을 보다 체계화하고 현장점검을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 3개 지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.50) + (100 \times 0.30) + (100 \times 0.20) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 85\% = 85\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 85% 인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 국민체육센터 건립 지원 사업은 2014 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가(기금지원사업 평가위원회, 코리아리서치), 2014 준정부기관 고객만족도 조사, 재정사업자율평가(기재부)의 평가체계를 구축·운영하고 있으며, 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가는 계획·준비, 집행·관리, 성과·환류의 3개 부분에 대해 평가함
- 국민체육센터 건립 지원에 대한 사업평가 시 스포츠 사각지대에 대한 지원 확대 등 복권기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 평가결과와 주요의견을 차년도 사업계획 수립과 예

산편성 등에 적극 환류함(체육시설 공급이 원활한 서울 지역 지원 대상 제외, 장애인 국민체육센터 선정비율 확대 등)

- 사업의 수혜자 유형을 지역주민, 사회배려계층(장애인 국민체육센터의 경우 장애인), 동호회 클럽 등 시설 이용자(직접수혜자)와 간접수혜자(지방자치단체 담당자)로 설정하고, 국민체육공단 고객 통합관리시스템(e-CS system)을 활용하여 의견 수렴을 실시하였으며, 지방자치단체 담당자 대상 설문조사 및 의견 수렴도 실시함. 그리고 외부기관에 의뢰한 수혜자 만족도 조사 결과, 전년대비 1.3점 상승한 86.2점으로 증가추세임

○ 문제점 및 개선방향

- 국민체육센터 건립 지원 사업에 대한 2014 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가가 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3-5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 수혜자에 대한 만족도 조사 결과, 개선우선순위 1, 2위로 제시된 ‘쾌적성’ 과 ‘프로그램 다양성’ 의 제고를 위한 기관의 노력이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 국민체육센터 건립 지원 사업은 내부평가, 의견수렴, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 전략리더십회의(SLC)를 통한 전략과제 도출 및 실적 관리 등의 환류 프로세스를 구축하고 있으며, 공단 내부성과평가(BSC)에도 평가지표로 반영하는 등 적극적인 사업 개선을 도모함
- 내부평가, 외부평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 적극 환류 하여, 국민체육센터의 안내 홍보 강화, 지원 물량 배분 방식 개선, 시설이용률 조사의 정밀화 등의 노력을 수행하였고, 그 결과 수혜자 만족도 상승 등의 효과가 발생함
- 기관은 내부 성과평가(BSC)시 개선과제의 실행력 확보를 위해 ‘생활체육인프라에 대한 사후관리 강화’ 를 전략과제(가중치 20점)로 설정하고 복권기금 성과지표인 이용자 만족도를 성과지표로 활용하여 그 결과를 성과관리에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 국민체육센터 건립 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 홍보물 제작, 온라인 및 오프라인 홍보, 수기집 등의 성과홍보를 수행. 포스터와 리플릿, 홈페이지 등을 활용한 홍보
- 공공체육시설 종합정보시스템, 공단홈페이지, 체육시설 동판 등을 통한 홍보실적 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 언론홍보실적은 많으나 언론 홍보 내용 중 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적은 미흡
- 사업 특성 관련 홍보 수단을 개발하고 복권기금 인지도 관련 조사를 수행할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 누구나 가까운 곳에서 접근성이 좋은 체육시설을 이용할 수 있는 기회를 제공하고자 2017년까지 250여 개의 학교시설에 다목적 체육관을 건립하겠다는 목표를 구체적으로 설정하였음
- 체육복지 소외지역 선정비중이 전년 대비 6.8%p 상승한 85.7% 수준을 달성하였고 만족도도 85.3점이라는 비교적 높은 수준을 달성한 것으로 평가됨
- 교육부와 협업을 통해 학교에 다목적 체육관을 건립·개방함으로써 학생 및 일반인의 이용 편의성을 제고하였고 공적 재산을 효율적으로 활용할 수 있는 계기를 마련하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 민간 시설과 비교하여 이용률을 제고할 수 있는 방안을 적극적으로 강구할 필요가 있음
- 소도시 농촌지역에 공급을 확대할 경우 이용수요가 많지 않을 수 있으므로 도시지역 이터라도 저소득 소외계층이 거주하는 지역에 대한 공급비중을 적정 수준 확보하는 것이 바람직할 것으로 사료됨
- 지역별 특성을 감안하여 차별적인 시설이 공급될 수 있도록 주변 여건 등에 대한 사업성 분석을 제고하고 이를 감안하여 시설유형을 다양화하는 것이 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	89	8.90

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 지역밀착형 인프라구축을 통한 주민체육참여율 제고, 2) 손쉽게 즐길 수 있는 생활체육환경 조성으로 이용자 만족도 제고, 3) 체육복지 소외계층에 대한 균등한 체육복지 제공
- 성과지표로 ‘체육관 이용률’, ‘이용자 만족도’, ‘체육복지소외지역 선정비율’을 선정하였고 각각의 가중치를 50:30:20으로 설정함
- 전년도에 지적되었던 측정의 정밀성 및 단순 투입지표 지양에 관한 개선사항을 마련하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 개방형다목적체육관의 지역 주민 이용률 목표치가 10% 내외일 경우 지역밀착형 인프라구축에 성공했다고 판단하기 어려운 부분이 있기 때문에 이에 대한 부연 설명이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 사업 환경 및 수요에 대한 분석이 수행되었음
- 공공체육시설 균형배치 중장기 계획연구를 토대로 읍면동에 체육관이 없는 학교를 시도별로 3개소 이내 지원한다는 기준을 마련하여 추진하였음
- 개방시설 실태조사 결과를 바탕으로 지역 주민에 대한 개방을 독려했고 스포츠 사각지대를 해소하기 위해 노력한 점이 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 타당성을 확인하기 위한 좀 더 상세한 분석 작업이 필요하며, 특히 대안의 비교 분석 및 기대효과 분석의 보완이 필요함. 공익적 목적을 위한 건립사업이므로 비용효율성을 크게 강조하기 어려운 것은 사실이나 특히 건립 이후 운영단계에서 효율성을 제고할 수 있는 방안을 사업시행 이전부터 검토하는 것이 요청됨
- 사업효과에 대한 성과평가를 체계적으로 수행할 필요가 있음. 저소득 서민층에게 단순한 운동기회만 제공하는 것 외에 장애인에 대한 차별적인 프로그램 제공이나 체육

엘리트 발굴 및 연계교육 등을 통해 지역공동체에 긍정적인 사회경제적인 파급효과를 창출할 수 있도록 해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	79.8%	7.98

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (9,015 + 0) / 11,300 = 79.8%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 정부의 예산 조기집행 방침에 따른 집행노력은 인정되며, 예산의 조기 집행을 위해 국민체육기금 선 교부 후 복권기금 월별 교부계획에 의거 복권기금이 전입되는 사업의 특성상 국민체육진흥공단의 이자수입 감소, 타 보조금 사업 지원시기 조정 등의 부담에도 불구하고 사업기간 내 원활한 사업 수행 노력은 평가됨
- 예산의 집행 및 관리는 정부의 디지털예산회계시스템으로 하고 사업은 공공체육시설 종합정보제공시스템으로 관리 하는 등 사업계획, 공사 및 준공, 정산, 시설물 관리 체계의 구축 등을 위한 노력은 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 수행 구조상 다목적학교체육관 건립지원은 정률지원사업으로 지방비와 교육청예산

- 이 각각 20%와 50% 반영되는 사업으로 지방비 확보가 된 후 교육청과 학교로 기금집행이 되는 체계를 가지고 있어 차년도로 예산이 이월되는 문제점을 가지고 있음
- 건립사업의 특성상 행정절차 이행 지연과 지방비 미확보, 사전계획 미미 등으로 인한 사업추진 부진 등의 문제점이 예상되었는바 이에 대비한 사업계획 수립단계의 대응 노력이 요구되는 것으로 평가됨
 - 교부된 복권기금이 사업수행의 단계에서 자금집행을 지자체에 위임하는 구조를 가지고 있어 예산관리와 사업관리에 있어 장기간 복권기금을 보유하고 있는 점 등이 지적될 수 있어 이에 대한 해결방안 마련이 요구되며 합리적 월별 자금지출계획 및 집행을 위한 노력이 필요함
 - 또한 사업구조의 개선 노력이 필요하며 사업타당성 검토를 강화하여 사업관리 및 예산 집행 및 점검을 강화할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 인프라 조성을 통한 청소년 및 지역주민의 체육복지 증진을 위한 사업으로 문화체육관광부는 지원계획 수립, 대상사업 신청 접수 및 선정, 사업주요내용 변경 등을 담당하며, 국민체육진흥공단은 기금 교부·정산, 사업일반내용변경, 사업 진행 및 사후 사업관리를 담당하고, 자치단체는 지원대상 사업 신청, 사업 진행 및 사후 관리를 담당하며, 학교 및 교육청이 사업당사자이며 사업수혜자로서의 역할을 담당
- 지원 대상 학교의 의견을 수렴함

○ 문제점 및 개선방향

- 여러 유관기관간의 정례적인 협의체 등을 통한 유기적 관계 구축이 필요
- 사업의 최종수혜자는 학교나 교육청이라기보다는 청소년과 지역주민으로 파악할 필요가 있으며, 이들을 대상으로 하는 의견수렴채널을 민원이나 만족도 조사 이외에도 개설하여 보다 강화할 필요가 있음
- 정기적인 모니터링 시스템을 보다 체계화하고 현장점검을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	89	17.80

○ 평가근거

- 3개 지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.50) + (100 \times 0.30) + (100 \times 0.20) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 89\% = 89\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 89% 인 17.8점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 개방형 다목적 체육관 건립 지원 사업은 2014 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가(기금 지원사업평가위원회, 코리아리서치), 2014 준정부기관 고객만족도 조사, 재정사업자율평가(기재부)의 평가체계를 구축·운영하고 있으며, 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가는 계획·준비, 집행·관리, 성과·환류의 3개 부분에 대해 평가함
- 개방형 다목적 체육관 건립 지원 사업평가 시 스포츠 사각지대에 대한 지원 확대 등 복권기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 평가결과와 주요의견을 차년도 사업계획 수립, 예산편성 등에 적극 환류함(체육복지 낙후지역 물량 지속적 확대, 주민의 요구를 반영한 시설 모델 개발 등)
- 사업의 수혜자 유형을 지역주민, 사회배려계층(장애인 국민체육센터의 경우 장애인), 동호회 클럽 등 시설 이용자(직접수혜자)와 간접수혜자(지방자치단체 담당자)로 설정하고, 국민체육공단 고객 통합관리시스템(e-CS system)을 활용하여 의견 수렴을 실시하였으며, 지방자치단체 담당자 대상 설문조사 및 의견 수렴도 실시함. 그리고 외부기관에 의뢰한 수혜자 만족도 조사 결과, 전년대비 5.1점 상승한 85.7점으로 증가추세임

○ 문제점 및 개선방향

- 개방형 다목적 체육관 건립 지원 사업에 대한 2014 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가가 동 사업에 대한 심층평가로 보기에 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3-5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 수혜자에 대한 만족도 조사 결과, 개선우선순위 1, 2위로 제시된 ‘담당자 응대 친절성’ 과 ‘강사진 전문성’ 의 제고를 위한 기관의 노력이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 개방형 다목적 체육관 건립 지원 사업은 내부평가, 의견수렴, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 전략리더십회의(SLC)를 통한 전략과제 도출 및 실적 관리 등의 환류 프로세스를 구축하고 있으며, 공단 내부성과평가(BSC)에도 평가지표로 반영하는 등 적극적인 사업 개선을 도모함
- 내부평가, 외부평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 적극 환류 하여, 공공체육시설 이용자에 대한 정보 제공 및 프로그램 안내 개선, 지원 물량 배분 방식 개선, 시설이용률 조사의 정밀화 등의 노력을 수행하였고, 그 결과 수혜자 만족도 상승 등의 효과가 발생함
- 기관은 내부 성과평가(BSC)시 개선과제의 실행력 확보를 위해 ‘생활체육인프라에 대한 사후관리 강화’ 를 전략과제(가중치 20점)로 설정하고 복권기금 성과지표인 이용자 만족도를 성과지표로 활용하여 그 결과를 성과관리에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 개방형 다목적 체육관 건립 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 홍보물 제작, 온라인 및 오프라인 홍보, 수기집 등의 성과홍보를 수행. 포스터와 리플릿, 홈페이지 등을 활용한 홍보
- 공공체육시설 종합정보시스템, 공단홈페이지, 체육시설 동판 등을 통한 홍보실적 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 언론홍보 내용 중 국민체육진흥기금임을 홍보한 실적은 있으나, 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적은 미흡
- 사업 특성 관련 홍보 수단을 개발하고 복권기금 인지도 관련 조사를 수행할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 자금난을 겪고 있는 저소득 근로자에게 생활안정 자금을 저리로 용자하여 생활 안정을 지원하기 위한 목적을 시행하는 사업임
- 차차상위층 이하 계층을 대상으로 하므로 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여하는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 장기저리 용자를 목적으로 하고 있으나 1년 거치 3년 상환기간을 장기로 보기 어렵고 일부 주택담보대출의 경우 이자율이 2%대로 하락하였으므로 거치 내지 상환기간을 연장하거나 연 3%인 금리수준을 낮출 수 있는 방안도 고려할 필요가 있음. 금년에 2.5%로 낮추었다고 실사 때 확인함
- 대출자금 한도인 연 천만 원은 생활안정 자금으로 규모가 작을 수 있고 지원대상을 차차상위 계층까지 하는 것은 범위를 너무 넓힐 우려가 있으므로 지원대상을 줄이고 지원한도를 넓히는 등의 대안도 검토할 수 있다고 봄
- 지원범위를 확대하기 위해 이차보전 방식으로 전환할 경우 기금고갈 우려가 있어 시행이 어려울 수 있으므로 안정적 재원확보를 위한 일반회계 전입금 충당이나 기금수익 다변화 등을 통해 지속적으로 재검토할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 보다 취약한 근로자에게 용자지원, 2) 신용불량자로 전략예방, 3) 고객중심의 제도 및 서비스 제공
- 성과지표로 ‘취약계층 수혜 집중도’, ‘신용회복지원율’, ‘고객만족도’를 선정하였고 각각의 가중치를 50:30:20으로 설정함
- 전년도에 지적되었던 주요지표 변경과 가중치 상향 조정 권고가 반영되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표치의 설정 근거와 개선의지를 나타내는 점수 마진의 제시가 다소 임의적임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 효율적인 사업운영을 위한 공단의 서비스 능력 강화, 대행금융기관의 경쟁력 제고, 대출자의 만족도 제고, 리스크 최소화 등을 적극적으로 강구할 필요가 있음
- 타 부처나 기관에서 저소득 근로자를 지원하는 다른 사업들을 파악하여 중복과 사각이 없도록 종합적인 지원책을 구상하고 그 체계 내에서 사업내용 개편을 검토할 필요가 있음
- 대행금융기관에 지급하는 위탁수수료 등을 절감하기 위해 다양한 협상 및 효율성 강화 방안을 마련할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
 = (64,907 + 0) / 66,130 = 101.6%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 전년도 용자 수요분석을 통하여 수요가 집중되는 2월~3월, 8월~9월에 지출 규모를 증액하여 자금 지출계획을 수립한 노력은 평가됨
- 사업장 대상 용자제도 안내를 DM 발송 방식에서 공단 CRM을 활용하여 잠재 고객 소속 사업장의 메일링 시스템으로 제도를 안내하는 등 예산 절감 노력은 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 교부 받은 복권기금을 대행은행에 대하하고 은행에 대부약정 체결 후 지급하는 구조를 활용하여 대부수요에 대한 분석과 활용을 통한 대부수요 대응하고 은행 대하일자를 월초로 유지 관리하는 체계를 구축하여 용자수요에 적극 대응 운영하여 12월에 발생하는 불용액을 감소시키는 노력이 필요함
- 또한 하반기 신설된 “소액임금감소생계비” 가 국회에서 지적되어 이에 따른 1,233백만원이 발생하였는바 이에 대한 대응책을 마련하여 문제점을 개선할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 근로복지공단이 사업주관기관이 되어 주관부처인 고용노동부 및 기금관련 기획재정부와의 정책협의를 시행하는 체계를 갖추고 있음. 사업시행은공단 내 복지진흥부가 사업운영을 총괄하고, 이의심사와 권리구제를 위해 복지심사위원회를 운영하고 있으며, 55개 소속기관을 활용해 용자접수 및 심사, 채권관리 등을 행하고 있으며, 협력기관인 대행금융기관을 통해 여·수신업무를 대행하는 사업 추진체계를 갖추고 있음
- 이중·부정수급 방지를 위한 보건복지부와의 협력, 심사업무 간소화를 위한 국세청 등과의 협력, 상담 및 제도 안내를 위한 120다산콜센터와의 협력 등 원활한 사업추진을 위한 효과적인 유관기관과의 협력체계를 구축해 운영하고 있음
- 사업추진과정에서 성과관리시스템, 과제관리시스템 등 다양한 모니터링 체계를 구축하여 운영 중

○ 문제점 및 개선방향

- 현재의 전문가 의견수렴은 대부분 연구용역 수행(그 중 일부는 2014년이 아닌 2013년 연구용역임)을 통해서 수행하고 있어, 관련분야 전문가나 이해관계자의 의견을 사업기획 과정에 연구용역 차원을 넘어서 체계적으로 반영하는 시스템을 구축할 필요가 있음
- 사업추진과정에서의 사업 관련 과제나 BSC 등의 시스템에 의한 모니터링 체계는 나름대로 잘 갖추고 있지만, 사업성과 전반에 대한 년 2회 이상의 정기적인 평가활동은 경영평가나 재정자율사업평가 등에 주로 의존하여 미흡하므로, 이러한 외부제도 외에 내부에 관련 제도를 구축하여 이를 보완하는 노력이 요청됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	93.9	18.78

○ 평가근거

- 취약계층 수혜집중도 달성률은 97.59%, 나머지 지표는 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(97.59 \times 0.50) + (100 \times 0.30) + (100 \times 0.20) = 98.8(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $98.8\% \times 95\% = 93.86\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 93.86% 인 18.78점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 근로자 생활안정자금 용자 사업은 ‘사업타당성’에 대한 평가를 하는 복권기금사업 성과평가, 금융지원제도 발전방향 연구(2013), 신용보증체계 개선(2013), ‘사업운영 적정성’에 대한 평가를 하는 재정사업자율평가(기획재정부, 3년 주기), 내부경영평가(한국농림협회, 2014), 근로복지조사(주)리서치 월드, 2014), 외부고객만족도(기획재정부, 2014), 그리고 ‘기금운영 적정성’에 대한 평가를 하는 기금준치평가(기획재정부, 2014), 용자사업의 수지균형 분석 및 적정규모 등의 다양한 내·외부평가체계를 구축함
- 근로자 생활안정자금 용자 사업평가 시 취약계층 근로자에게 용자 지원을 통한 복지 증진 등 복권기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정에 환류함(용자 대상 소득 수준 완화, 고용정책과의 연계 강화, 채무 등급 분류제를 통한 채권관리 효율화 등)
- 사업의 수혜자를 월평균소득이 해당 연도 3인 가구 최저생계비의 150% 이하인 3개월 이상 근속중인 근로자로 설정하고, 연구용역을 기초로 성별, 연령별, 근속년수별, 소속 사업장별 등 특성을 파악하고 선정방식의 개선 방안(근로형태 감안)을 마련함. 그리고 수혜자의 특성을 감안하여 근로복지조사와 용자제도 개선 아이디어 공모 등을 통한 의견수렴과 만족도 조사를 실시함
- 외부기관에 의뢰한 최근 1년간 생활안정자금 용자 신청자를 대상으로 한 설문조사 결과(수혜자 300명, 탈락자 150명) 수혜자 만족도가 전년 대비 6.5점 상승하였는데(88.9점), 특히 비수혜자의 만족도가 대폭 상승함(72.7점→81.4점)

○ 문제점 및 개선방향

- 근로자 생활안정자금 융자 사업에 대한 다양한 평가가 이루어지고 있으나 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3-5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 수혜자에 대한 만족도 조사 결과, 상대적으로 낮은 만족도가 나타난 사전정보 제공수준(수혜자)과 업무처리의 공정성(비수혜자) 제고를 위한 기관의 노력이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 근로자 생활안정자금 융자 사업은 모니터링, 외부평가, 연구용역 등 다양한 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위하여 정리·분석→계획 수립→핵심과제 선정→점검·보고→평가→결과통보로 이어지는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 외부평가, VOC, 전문가 의견 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류 하여 2014년(금융복지 수혜 지속 확대, 수요 감안 재원 확보 등), 2015년(특수행태 근로자 융자대상 포함, 취업조기정착 융자금 신설 등), 2016년 이후(융자신청시 고객이 융자조건 선택, 대행금 융기관에 별도 상품 개발 협의 등)의 단계별로 개선을 추진하고 있으며, 그 결과 신규 융자 수요 충족, 사회적 배려자 수혜 확대 등의 일부 효과가 발생함

○ 문제점 및 개선방향

- 근로자 생활안정자금 융자 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 실행 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 근로자 생활안정자금 용자제도 홍보 및 리플릿 제작 시 복권기금 지원을 명시하고, 용자창구에 홍보패를 설치하는 등 다양한 매체를 활용하여 홍보활동을 전개하고 있음
- 근로복지공단 차원에서 제도 인지 경로 조사를 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 광고 등에서 복권기금 지원을 홍보하고 있으나, 전반적으로 언론이나 방송에서 사업에 대한 복권기금 지원 관련 홍보실적은 미흡한 것으로 나타나 향후 언론홍보 방안을 보다 강구할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 우수한 기술력은 있으나 자금력이 부족한 중소·벤처기업의 창업자금 등을 지원하는 것으로 창업 기업의 매출증가와 고용창출에 기여함을 목적으로 함
- 중소·벤처기업 종사자 등 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 우수한 기술력과 사업성은 있으나 담보여력이 부족한 유망 중소기업 및 성장가능 업종 위주로 지원하는 점은 인정되나 선정 과정의 투명성을 더욱 높이는 노력이 필요하며, 업종 간 형평성도 일정부분 감안해야 할 것으로 판단됨
- 전사통합리스크관리 시스템을 통한 통합위험량 수준관리와 사전/운영/사후 3단계에 걸친 단계별 리스크관리체계를 운영하고 있으나, 이차보전한 대출의 적기 상환이 이루어지지 않을 경우 등에 대비하여 보다 체계적인 리스크 관리계획이 필요할 것으로 봄. 아울러 대출도 직접 수행하고 있는 특성을 감안하여 위험도를 더욱 낮추고 효율성을 제고할 수 있는 방안을 지속적으로 강구해야 할 것임
- 중앙정부 뿐 아니라 지방정부에서도 수행하고 있는 다양한 중소기업 금융 지원 사업 대비 차별성을 높이거나 성장단계별 지원의 연계성을 강화하여 사업효과를 극대화하려는 노력이 요청됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 창업기업지원융자사업을 통해 창업기업의 경영안정 및 매출증가를 실현하여 창업활성화 도모, 2) 창업기업지원융자사업을 통해 창업기업의 고용역량을 강화하여 국가경제 발전과 민생안정에 기여
- 성과지표로 ‘지원업체 매출액 증가율’ 과 ‘지원업체 고용 증가율’ 을 선정하였고 각각의 가중치를 50:50으로 설정함
- 매출액과 고용 증가율은 기업의 경영성과를 직접적으로 반영하는 지표로서 가장 실질적인 성과지표이고 사업의 핵심사항을 잘 반영하고 있음
- 성과목표치의 설정 근거를 최근 3개년 실적의 표준편차를 감안하여 사업의 불확실성을 확률적으로 처리하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 지원 기업의 사업 불확실성을 줄이기 위해 실시한 사전·사후관리(기업진단시스템, 조기경보시스템) 노력이 얼마나 목표달성에 효과가 있었는지에 대한 추가 분석을 통해서 결과 지표는 아니지만 과정지표로 개발하여 보조지표로 활용할 경우 사업의 미래 개선점을 발견하는데 도움을 줄 수 있을 것으로 사료됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 중소기업청, 중소기업진흥공단, 신용보증 및 기술보증기금, 신용회복위원회, 금융기관 등 다수의 사업참여자가 있으므로 효율적인 서비스전달체계 구축이 요구됨
- 이차보전은 대출을 많이 받는 대상자가 유리할 수 있으므로 특정 대상이 대출을 많이 받는 대출 중복이나 쏠림현상이 발생하지 않도록 하는 지원 효율화 방안이 요청됨
- 중소기업 등에 대한 지원수단은 정책자금 지원 외에 기술지원, 인력지원 등 다양한 방법이 있으므로 투입 대비 산출의 성과를 기타 지원수단과 비교하여 평가할 필요가

있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (84,939 + 0) / 84,939 = 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.80

○ 강점 및 성과

- 중소기업진흥공단의 채권발행 차입을 통해 조달된 재원을 창업기업지원융자시 낮은 금리로 대출하고 여기에서 발생하는 이차손실을 지원하는 사업 목적에 따라 1월부터 자금 소진시 까지 접수, 심사, 대출의 절차를 진행하였음
- 월별 대출잔액을 기준으로 재원조달비용(차입금리)과 대출금리 사이의 이차(利差)를 산정하고, 예산집행계획에 따라 월별로 복권기금 예산을 집행한 점은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 월별 자금수요 및 채권시장 상황 등을 감안하여 채권발행 규모 및 시기 등을 탄력적으로 조절하여 조달비용 절감을 위한 노력이 필요함. 또한 중소기업 대출금리가 조달금리에 연동됨에 따라 조달비용 절감을 통한 대출금리 인하 노력이 필요함. 월별 자금지출 계획에 따라 채권 및 기업어음 등 발행계획을 수립하고 있으나, 집행 및 발행실적에 대한 피드백을 강화할

필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 창업기업지원 용자 이차보전사업은 3가지 사업별로 각기 다른 사업관리체계를 운영하고 있음. 창업기업지원자금 분야의 경우에는 중기청-중진공-금융회사가 참여하는 추진체계를, 재창업자금 분야의 경우에는 중기청-중진공-신용회복위원회가 참여하는 추진체계를, 청년전용창업자금 분야의 경우에는 중기청-중진공이 참여하는 추진체계를 구성해 운영함
- 중소기업청, 이용 고객, 재창업자금 지원업체, 청년자금지원업체 등의 의견을 수렴하여 이를 반영
- 다양한 주기의 모니터링 시스템을 구축하여 사업성과 및 관련 지표들을 점검

○ 문제점 및 개선방향

- 3개의 구분사업을 창업기업지원 용자 이차보전사업으로 포괄해 운영하는 사업체계를 지니고 있음. 사업전담기관은 중진공이지만 사업별로 협력기관이 서로 다르다는 점에서 각 사업에 맞는 정책협의체나 위원회제도 등을 운영해 용자 이차보전에 따른 체계적인 위험관리, 사업의 효과성 제고를 위한 사업운영방식 개선 등을 기할 필요가 있음
- 중소기업청이나 중소기업진흥공단에서 다양한 창업기업 지원정책을 시행하고 있는 바, 다른 중소기업 창업정책과의 연계 지원 노력을 기할 필요가 있음
- 각기 다른 유형의 사업특성에 맞춘 모니터링 시스템으로 보다 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	90	18.00

○ 평가근거

- 모든 지표 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.50) + (100 \times 0.50) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 90\% = 90\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 90% 인 18점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 창업기업 지원용자 이차보전 사업은 중소기업진흥공단이 전년도와 동일하게 정책자금 지원업체 경영성과 조사를 자체적으로 실시하였으며, 매출액 증가율, 영업이익 증가율 등 5개 요소에 대한 평가함. 조사결과 매출액, 영업이익, 고용 증가율이 각각 47.8%, 68.7%, 35.6%로 정책자금 전체대비 사업효과가 높은 편으로 나타남
- 창업기업 지원용자 이차보전 사업평가 시 사회취약계층의 복지 증진을 위한 복권기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 조사결과 창업기업 지원용자가 높은 성과를 시현함에 따라 2014년에 이어 예산 편성(확대)에 직접 반영함
- 자금별로 지원대상이 명확하게 규정됨에 따라 수혜자의 유형과 특성이 체계적으로 분리되고 있으며, 수혜자 대상의 만족도 조사와 간담회 등의 소통 노력이 이루어짐. 그리고 외부기관을 활용한 수혜자 만족도 조사결과 약 88.8%로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 창업기업 지원용자 이차보전 사업에 대한 평가가 경영성과 조사형태로 이루어짐에 따라 체계적인 사업평가라 판단하기 어려우므로, 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인 (예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 수혜자들과의 소통 노력이 간담회 외에는 연 1회의 고객만족도조사에 집중되고 있어 다양한 의사소통 노력이 필요함. 그리고 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 창업기업 지원용자 이차보전 사업에 초점을 맞추어 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행할 필요가 있음(보고서에서 제시한 2014년 중소기업 지원정책 사업관리기관을 대상으로 한 만족도 조사로는 이러한 역할의 수행이 어려움)

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 창업기업 지원용자 이차보전 사업은 외부기관 및 평가 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위하여 사업총괄부서인 기업금융처를 중심으로 자체 또는 중소기업청과의 협의를 통해 개선하는 환류 시스템을 갖추고 있음
- 감사원감사, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류 하여 담보부 대출의 용자결정기준의 강화, 신용대출 비중 확대, 창업기원 지원자금 연대보증 면제 대상 확대 등의 다양한 개선 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 창업기업 지원용자 이차보전 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 광고게재, 포스터제작, 페이스북, 월간지, 마에스터고 대상 설명회 등 수혜자 및 잠재적 수혜자, 관련 이해관계자 등에게 노출도가 높은 온라인·오프라인 매체를 통한 광고 및 홍보를 통해 그 효과성을 높이려는 노력을 기울임
- 복권기금 지원의 홍보효과 제고를 위해 홍보문구를 가시성이 높도록 광고에 배치

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 매체를 통한 홍보노력이 엇보이나 언론이나 방송을 통한 홍보실적이 상대적으로 미흡하여 향후 언론 홍보를 보완할 필요가 있음
- 복권기금 인지도 관련 조사를 만족도 조사에 추가하는 것을 고려할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 신림재정비 촉진지구 내에 장애인 복지관을 건립하여 재활자립과 복지증진을 도모하는 사업임
- 장애인을 대상으로 한 점에서 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 현재로서는 단순히 복지관을 건립하는 물리적 시설설치 단계이므로 사업의 명확성과 구체성을 갖추고 있음
- 장애인 복지관 설립의 당위성은 있지만 인근 지자체와의 시설공유, 장애인 이용수요의 분석, 향후 운영비용 충당방안 등에 대한 사업계획을 구체적으로 수립할 필요가 있다고 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 장애인복지관 건립 자원 확충 2) 장애인복지관건립 부지 재선정 매입 및 공사 실시
- 성과지표로 ‘장애인복지관 건립 자원 확충’ 과 ‘장애인복지관건립부지 재선정 매입

및 공사 실시' 를 선정하였고 각각의 가중치를 70:30으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 주요지표가 투입지표로서 성과지표로 인정하기 어려운 부분이 있음
- 보고서 1-2 성과지표의 타당성 설명 중에서 성과지표 가중치에 오류가 있음
- 사업의 궁극적 목적이 장애인들의 복지 향상에 있으므로, 실질적 성과를 측정할 수 있도록 관련 결과지표들을 개발하여 사용할 것을 권고함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그치고 있고, 시설계획서 작성한 외부 용역보고서를 첨부자료로 인용하는 수준임
- 특히 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 거의 없고 주민반대 등 장애요인 극복방안, 향후 시설운영 효율화 방안, 관련 시설의 공동이용 방안 등에 대한 대안분석도 미흡함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	0%	0.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (0 + 0) / 5,947 = 0.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	7	35	3.50

○ 강점 및 성과

- 장애인 재활치료, 직업훈련, 취업상담 등 종합적인 재활서비스를 제공하는 장애인 복지관 건립사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 교부가 계획대로 진행 되었으나 당초 신축예정부지인 신림2재정비촉진구역 주택개발사업 추진에 있어 조합임원 해임 및 선임관련 소송 진행 등으로 사업시행인가 지연으로 사업예산이 집행되지 않고 전액 이월됨
- 건립사업의 특성상 도시계획시설변경 결정 등의 행정절차 이행 지연과 지방비 미확보, 사전계획 미미 등으로 인한 사업추진 부진 등의 문제점이 예상되었는바 이에 대비한 사업 계획 수립단계의 대응 노력이 요구되는 것으로 평가됨

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 장애인복지관을 건립하여 장애인의 재활자립과 복지증진을 도모하고자 하는 사업으로, 서울특별시-관악구를 중심으로 사업체계가 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 2011년 수요조사 이후 주민 대상 의견수렴 등이 이루어지지 않음. 사업 관련 건립 대상지역의 일반 주민, 장애인단체협의회 등 이해관계자 및 전문가의 의견을 보다 적극적으로 수렴할 필요가 있음
- 모니터링 계획을 보다 구체화하여 실질적인 모니터링이 이루어지도록 할 필요가 있으며, 건립 공정 관련 모니터링 외에 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	59.5	11.90

○ 평가근거

- 건립재원 지표 100% 달성, 재선정, 매입 및 공사 실시 50% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.70) + (50 \times 0.30) = 85(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $85\% \times 70\% = 59.50\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 59.5%인 11.9점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 장애인 종합복지관 건립 사업은 장애인의 재활치료, 직업훈련 등 종합적인 재활서비스를 제공하는 시설을 건립하는 사업임. 2011년 관악구 장애인복지 서비스 수요 설문조사를 실시하고 2012년 9월 관악구 구립장애인복지관 건립방안 조사결과 보고서를 작성한 바 있으나, 기타 평가를 실시한 실적은 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 종합복지관 건립 사업은 사업진행과정의 변수(소송)로 인해 2015년 재개될 예정이며, 현재 사업평가체계를 구축하지 않은 상태임. 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 종합복지관 건립 과정에서 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 건립 이후에는 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 사업의 주 수혜자인 장애인과의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 장애인 종합복지관 건립 사업은 사업 추진 완료시 총괄 평가와 함께 환류체계를 구축할 예정이며, 외부평가 비율을 높이고 진행과정을 세부적으로 정리·분석할 수 있는 시스템을 시현하고자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 종합복지관 건립 사업의 성격을 감안하더라도 최소한 건립 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 과정이 필요함. 그리고 설립 후에는 동 사업의 운영 과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위한 체계적 노력도 필요함. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 복권기금의 지원 내용이 포함된 사업 언론홍보 실적이 확인됨
- 장애인복지관 건립 재원 확보에 복권 기금이 포함되어 있다는 사실을 관악구청장이 통·반장 교육시 주민들에게 직접 설명

○ 문제점 및 개선방향

- 보다 다양한 홍보방안을 강구하고 향후 공사 시작과 더불어 현수막, 안내판 등 공사장에서의 오프라인 홍보 및 온라인이나 뉴미디어를 활용한 다양한 홍보방법을 활용할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 상대적으로 낙후된 도봉구 지역에 미술관을 조성하여 지역 저소득층 일자리 창출 및 문화적 휴식공간을 제공하려는 사업임
- 건립 및 운영과정에서의 일자리 창출이나 완공 후 지역 저소득층의 이용이 확대될 경우 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업명칭인 ‘저소득층·장애아 미술관’의 의미가 무엇인지 모호하고 사업내용의 구체성과 명확성도 분명치 않음. 저소득층과 장애아를 위한 미술관인 것으로 보이지는 않고 단지 저소득층이 많이 있는 지역에 미술관을 설치하겠다는 것으로 판단되는 바, 단순한 시설건립 계획에 해당함
- 미술관은 대표적인 문화시설로서 건립이 중요한 것이 아니라 소장 작품들을 어떻게 구매하고 전시·관리할 것인가가 중요한 이슈이나 사업계획에서 다루는 내용이 거의 없음. 첨부자료에 따르면 소위 ‘둘리미술관’이라는 애니메이션 센터가 될 것으로 보이는데 유사시설을 운영하는 다른 지자체 현황 벤치마킹 결과 등을 반영할 필요가 있음
- 향후 운영 시 많은 유지관리비용이 소요될 가능성이 큰 반면 구립시설인 관계로 비용보전이 어려울 수 있으므로 재원마련에 대한 고민이 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 미술관 건립
- 성과지표로는 공사가 미준공된 이유로 ‘공정률’을 단독 주요지표로 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표치 설정 근거가 없이 임의적 수치를 제시하고 있고, 보고서 3-1 목표치 달성률에 오류가 있음
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사 관련 전반적인 산출을 관리할 수 있는 고도화된 지표를 활용할 것을 권고함
- 완공 이후에 대비하여 운용의 지향점과 결과산출을 가늠할 수 있는 성과지표들을 발굴하고자하는 노력이 부족함
- 사업의 궁극적 목적이 장애인들의 복지 향상에 있으므로, 실질적 성과를 측정할 수 있도록 관련 결과지표들을 개발하여 사용할 것을 권고함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 외부 용역보고서 첨부 수준에 그치고 있으므로 보다 성의 있는 타당성 평가 노력이 요구됨
- 미술관 건립은 콘텐츠가 중요하고 규모의 경제도 필요하므로 서울시 또는 인근 자치구와 연계사업으로 추진하는 것이 바람직할 것으로 보이지만 이에 대한 사전검토가 없었던 것으로 판단됨
- 관람객의 경우 지역주민 이외 방문객도 많이 와야 하므로 지역주민에 특화된 복지증진 효과가 크지 않으므로 건립 및 운영과정에서 지역주민에게 실질적인 혜택이 돌아갈 수 있는 대안을 구체적으로 마련할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	61.6%	6.16

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (10,871 + 0) / 17,638 = 61.6%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 저소득층 및 장애아동 들에게 꿈과 희망을 심어주고, 주민들에게 문화적 휴식 공간을 제공하기 위하여 도봉구 지역에 미술관을 조성하여 지역의 저소득층에게 일자리 창출 및 지역경제 활성화 기여가 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 교부가 계획대로 진행되어 집행되었으나 월별자금 지출계획에 의거 집행되었는 지 파악이 어렵고 건축공사비로 집행이 완료되었다고 하지만 집행 실적이 보고서 상에 파악되지 않음
- 따라서 예산 집행 및 점검 체계에 따른 합리적 집행 및 관리 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 저소득층 및 장애아 등 사회적 소외계층을 위한 문화 서비스 제공 및 지역경제 활성화 위한 사업으로, 서울특별시 문화관광과에서 업무를 추진함
- 주민설명회(1회), 구의회 설명회(2회), 콘텐츠 자문위원회(3회)를 개최하여 의견을 수렴하고 반영하여 사업을 진행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홈페이지상의 정보 및 자료 공개 이외에 년 2회 이상 정기적으로 실시되는 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요
- 설명회 이외의 의견수렴을 위한 채널을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	50	7.50

○ 강점 및 성과

- 저소득층 장애아 미술관 건립 사업은 저소득층 및 소외계층에 대한 문화서비스 제공을 위한 미술관 건립 사업임. 2008년 4월 돌리테마존 조성을 위한 타당성 검토 학술용역 보고서를 작성하고 타당성에 관한 설문조사를 실시한 바 있으나, 기타 평가를 실시한 실적은 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득층 장애아 미술관 건립 사업은 현재 사업평가체계를 구축하지 않은 상태이나, 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 미술관 건립 과정에서 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 건립 이후에는 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 사업의 주 수혜자인 저소득층 장애인과의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 저소득층 장애아 미술관 건립 사업은 사업 추진 완료 후에도 평가 및 환류체계를 구축할 계획이 제시되지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득층 장애아 미술관 건립 사업의 성격을 감안하더라도 최소한 건립 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 과정이 필요함. 그리고 설립 후에는 동 사업의 운영 과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위한 체계적 노력도 필요함. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 도봉구민이 이용하는 도봉뉴스(소식지)와 도봉구 홈페이지, 플랜카드 등을 통해 복권기금 확보와 미술관 건립에 관한 진행사항 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 제출된 언론홍보실적은 2011년 기사들이며 2014년의 언론홍보실적은 없음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 만화의 거리 내 만화문화공간을 조성하여 사회적 배려 대상자를 위한 창의체험 인프라를 확충하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 제출된 사업계획에서는 어떤 사업을 어떤 목적과 이유로 어떤 지역에서 어떻게 추진할 것인지가 거의 드러나지 않아 구체성과 명확성이 매우 부족함
- 사회적 배려 대상자를 위한 창의체험 인프라를 확충한다는 사업목적을 달성할 수 있는 방법에 대해서도 확인할 길이 없음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 만화박물관 방문자 및 체험자 수, 2) 사회적배려대상자 관련 프로그램 운영 및 취업자 수, 3) 만화의 거리 홍보효과 및 지역경제 활성화 정도
- 성과목표 1), 2), 3)을 성과지표로 사용하였고 각각의 가중치를 50:40:10으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 성과목표로 설정하였으나, 목표는 사업목적을 이루기 위한 달성 방안이고 성과지표는 목표를 얼마나 이루었는가를 나타내는 것이기 때문에 이를 분리하여 사업목표를 설정할 것을 권고함
- 미완공 상태이기 때문에 목표치와 목표달성도가 없는 상태임
- 이 경우 공정완공률과 같은 공사의 진행정도를 보조지표로 제시하는 것이 바람직
- 첨부된 성과달성도 판단기준 및 근거자료와 3-1에서 제시된 성과달성도는 서로 다른 지표를 사용하고 있어서 평가에 혼선을 초래하고 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 매우 형식적인 수준에서 제한적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석 노력이 거의 없이 사업을 진행하고 있어 사업의 성공 가능성이 낮아지고 있으므로, 사업 타당성 분석에 대한 경각심을 제고하고 타당성 분석을 시도해 보려는 노력이 필요한 상황임
- 보고서의 내용만으로 판단한다면 사업추진의 타당성이 없는 사업으로 사료됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (1,501 + 0) / 1,501 = 73.3%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 구체적 강점과 성과가 없으나 사회적 배려대상자를 위한 창의체험 인프라 확충 및 애니 센터시설 환경개선을 위한 노력은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 월별 자금집행계획에 따라 복권기금이 교부되어 집행되었으나 예산절감을 위한 노력이 필요하다고 평가됨

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 만화의 거리 내 사회적 배려 대상자를 위한 체험 인프라 및 프로그램 확충을 위한 사업으로, 서울특별시-서울산업진흥원(SBA)을 중심으로 사업체계를 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 서울산업진흥원(SBA)은 서울특별시의 많은 사업을 위탁받아 수행하는 기관으로 기관 설립목적 자체가 만화박물관 거리를 조성하기에는 적합한 기관이 아님
- 이해관계인 및 전문가 대상 의견수렴을 위한 체계적인 시스템의 구축이 필요
- 서울시청 평가담당관 주도 년 1회 평가를 수행하고 있어 적어도 년 2회 이상의 정기적인 모니터링 시스템을 구축하여 사업에 관한 체계적인 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 만화박물관 거리 조성 사업은 만화의 거리 내에 사회적 배려대상자를 위한 창의 체험 인프라를 확충하고 프로그램 실시 시설을 건립하는 사업임. 사업 타당성 조사나 수요 설문 조사를 실시한 바 없으나, 사회적 배려 대상자 체험 인프라 구축 달성 자체평가를 실

시할 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 만화박물관 거리 조성 사업은 현재 사업평가체계의 구축이 되지 않은 상태이나, 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 창의 체험 인프라 확충 및 시설 건립 과정에서 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것이며, 완료 이후에는 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 사업의 주 수혜자인 사회적 배려대상자와의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 만화박물관 거리조성 사업은 사업 추진 완료 후에도 평가 및 환류체계를 구축할 계획이 제시되지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 만화박물관 거리 조성 사업의 성격을 감안하더라도 최소한 건립 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 과정이 필요함. 그리고 설립 후에는 동 사업의 운영 과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위한 체계적 노력도 필요함. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	7	35	1.75

○ 강점 및 성과

- 실적 제출 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 홍보를 위한 계획 및 전략을 수립할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.60

○ 강점 및 성과

- 낙후지역의 물리적 환경, 사회경제적 환경을 재생하여 주민만족도를 향상시키기 위한 목적으로 시행되는 사업임
- 저소득층 밀집지역을 대상으로 추진되고 있으므로 사업성과 발생 시 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 도시재생 사업의 일환으로 추진될 필요성은 있으나 물리적 환경재생 외에 사회경제적 재생을 위한 사업계획의 구체성과 명확성을 뚜렷하게 제시할 필요가 있음
- 지역공동체 역량강화를 위한 사업은 행복센터 건립이나 체험활동 제공 등도 중요하지만 중장기적인 전략을 바탕으로 소프트웨어적인 내용을 포함하여 추진될 필요가 있음. 아울러 주민일자리 창출과 소득향상에 필요한 공동체 사업을 개발하여 실질적인 동기유발이 이루어지도록 노력을 강화해야 할 것임
- 다른 지역과 차별화된 공동체적 특성이 나타날 수 있는 마을상품 브랜드 개발과 홍보 전략을 강화할 것이 요청됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 물리적 환경재생, 2) 사회경제적 재생, 3) 주민만족도 향상
- 성과지표로 ‘행복센터 건립 수 및 환경개선 사업 수’, ‘프로그램 운영 수’, ‘주민만족도’ 를 50:30:20 비율로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표가 대부분 산출지표로 궁극적 목표인 주민 삶의 질 향상 정도나, 주민역량강화로 인한 소득증대 또는 일자리 창출정도와 같은 결과지표 측정치를 사용할 것을 권유함
- 성과목표치의 설정 수준의 합리성과 적극성을 판단할 만한 준거 기준제시가 미약함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐 사업의 타당성을 실증적으로 확인할 수 있는 수준이 아니므로, 그간의 사업추진 결과 등을 참고하여 사업 추진이 타당한가에 대한 심층적인 분석 노력이 필요함
- 다수의 주민역량 강화프로그램이 지나치게 산발적으로 시행되고 있어 대표성을 갖는 브랜드나 차별성을 확보하기 어려울 것으로 평가됨. 마을공동체마다 차별성이 있으므로 특색을 살릴 필요는 있으나 부산 전체를 대표하는 일관성 내지 통일성을 확보하는 것도 필요하다고 사료됨. 이런 공통 아이덴티티가 없다는 것은 그만큼 사업계획의 차별성이 미흡하고 타당성 분석도 제대로 이루어지지 않았다는 것을 방증하는 것으로 판단됨
- 지역주민들이 사업내용을 잘 알지 못하고 있고 주민참여 미흡이 가장 큰 문제라고 스스로 평가하고 있으므로 이를 개선하기 위한 노력이 요구됨
- 개별사업단위별 활동가 모임 등은 활발하게 이루어지고 있는 것으로 보이나 이를 폭

- 발적인 역량으로 집결할 수 있는 계기를 마련하는데 역점을 둘 필요가 있음
- 도시개발 차원에서 이루어지는 도시재생이나 낙후지역 개발 프로그램 등 다양한 유사사업과의 연계방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (5,177 + 5) / 5,182 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 행복마을만들기 사업은 2014년 사업초기에 마을별 주민심층인터뷰를 통해 주민이 원하는 사업을 발굴하여 사업별 우선순위를 선정, 마을별 자체사업계획에 의거 행정가 및 전문가의 심의를 거쳐 연내 사업이 완료 될 수 있도록 사업계획을 수립하여 실행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업이 마을별 세부사업으로 나누어 추진되므로 시를 통해 해당 자치구에서 실행되고 있어 예산의 교부와 집행에 있어서 전년도 지적사항을 개선하고 있으나 자치구 집행실적에 대한 관리노력이 필요함
- 따라서 사업계획의 수립과 이에 따른 예산 집행을 관리하는 체계구축 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 마을공동체 복원을 통한 통합형 도시재생사업으로, 민·관 주민공동체 거버넌스 구축 체제로 운영 및 관리. 구청에서 사업비를 책정해서 시청에 요청하면, 시에서 자문위원회를 통해 심의 결정한 이후 지원을 하고 사업관리를 행하는 사업
- 마을만들기 지원센터, 지역아동센터, 사회복지관, 평생학습 지원센터, 숲통(예술작가 팀), 작은도서관, 대한주택보증, 사회복지협의회 등 다양한 유관기관과 협조체계를 구축하고 있으며, 다양한 이해관계자 집단을 대상으로 여러 의견수렴 채널을 확보
- 월 1회의 상시평가와 년 4회의 정기평가 등 다양한 모니터링 제도가 구축되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 다층적인 모니터링 시스템을 갖추고는 있으나 사업 전반에 관한 종합적인 성과 분석을 위한 제도가 미흡하여, 매년 1회의 종합적인 성과평가체계를 마련할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.50) + (100 \times 0.30) + (100 \times 0.2) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 행복마을 조성 사업은 마을공동체 복원을 통한 통합형 도시재생사업으로서 예년과 같이 시 창조도시국 도시재생과 주관으로 주제별(마을 공간 재생사업, 주민역량강화 프로그램) 추진사업 만족도 및 마을만들기 이해도, 행복센터 공간이용 실태조사 등을 실시함(동 평가시 성과목표를 설정). 그리고 만족도 조사결과, 모니터링 과정 등에서 제기된 내용을 사업계획의 수립에 반영하고, 마을 간의 사업예산편성 조정에 반영함
- 사업의 수혜자인 마을 주민에 대한 특성 분석을 기초로 활동가 중심의 주 3-4회 마을활동, 홍보, 워크숍 등의 의사소통이 이루어졌으며, 마을별 특화프로그램을 통해 수혜자 집단의 만족도 향상을 도모함. 그리고 수혜자의 만족도와 이해도에 대한 조사 결과 전년과 동일한 8.1점으로 나타남
- 3년 지원이 끝나는 졸업마을(12개 마을)에 대하여 ‘주민주도형 행복마을을 위한 육성 전략’을 마련한 점은 긍정적인 점

○ 문제점 및 개선방향

- 행복마을 조성 사업이 도시 내 낙후취약마을을 대상으로 하고 있고 마을별로 주민공동체 형성 수준에 차이가 있어 일률적인 사업평가에 어려움이 있으나, 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 행복마을 조성 사업은 정기회의(주1회), 상시평가(월1회), 정기평가(년4회) 등 모니터링을 통해 각 마을별 행정담당자(주민센터, 구청), 마을주민 추진위원회, 전문가 자문단 등으로 부터 사업 추진과정과 마을별 추진사항에 대한 의견수렴을 실시하고, 시청 및 전문가 그룹이 현장을 방문하여 마을별 사업추진과정에 대한 모니터링을 추진하는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 그 결과 발굴된 문제점을 사업 추진단계별로 정리하고 사업시행과정에 반영하였으며, 특히 통합적인 주민 교육시스템의 구축을 추진하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 행복마을 조성 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 그리고 개선과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 각종 홍보 자료 제작 시 반드시 지원대상 사업임을 나타낼 수 있도록 유도하여 복권기금의 인지도 제고를 위하여 노력하고 있으며, 사업소개 책자, 행복신문, 홈페이지, 사업 동영상, 다양한 주민행사 및 설명자료를 통한 홍보 활동 전개
- 행복마을 BI개발 및 상품 공동브랜드(해품선) 개발을 통해 복권기금사업의 정책성과 확보 및 연계 홍보 전략 추구
- 복권기금 지원 관련 인지도 조사를 수행하고 있으며 조사결과 인지도도 높게 나타나고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 현재도 다양한 홍보방법을 활용하고 있으나 향후 SNS 등의 홍보 방안을 고려할 수 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 장애인 노약자 등 교통약자를 배려하기 위하여 이동권 확보 및 특별교통수단을 도입함으로써 교통약자의 이동권을 보장하려는 사업임
- 장애인, 노약자 등의 이동권 보장에 따라 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 연도별 이용실적이 매년 크게 증가하고 있는데 교통약자의 사회적 활동이나 이용수요가 실제 증가한 때문인지 또는 다른 부정적 요인(비 대상자의 이용, 운행기록 과다 계상 등)이 있는 것은 아닌지 확인할 필요가 있다고 봄
- 교통약자의 이동복지 증진을 위해 반드시 필요한 사업이기는 하나 차량과 인력의 운용에 있어서 효율성을 제고하려는 노력을 강화하고 이를 계획으로 구체화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 특별교통수단 확보, 2) 특별교통수단 운영의 효율성 도모

- 성과지표로 ‘나드리콜 이용자 수’ 를 단독 사용

○ 문제점 및 개선방향

- 실질적인 사업성과를 나타내는 결과지표로서 의미를 갖으나 성과목표치 설정의 논리적 근거가 미약함
- 설정근거에 대한 설명에서는 법 개정으로 인하여 1급 및 2급 장애인 200명당 1대를 기준으로 특별교통수단을 마련해야 한다고 하였으나 교통수단 확보에 관한 성과를 측정할 수 있는 지표가 제시 되어야 할 것으로 판단됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그치고 있고 사업수요 분석이나 대안비교, 투입 대비 효과분석 등을 위한 노력이 다소 부족한 것으로 평가됨
- 사업추진에 필요한 차량의 구입 및 인력의 상시운용과 임차 및 임시직 운용 등의 방식을 비교하여 더 적은 비용으로 더 많은 서비스를 제공할 수 있는 대안을 지속적으로 탐색할 필요가 있음
- 민간기업이나 자원봉사자 등 이해관계자와 사업을 공동으로 추진함으로써 비용을 절감하고 지역공동체 역량을 강화할 수 있도록 노력할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	90.2%	9.02

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (6,208 + 0) / 6,880 = 90.2%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 교통약자의 이동권 확보를 위한 특별교통수단을 확보 운영하는 사업으로 2014년 11대의 특장차를 증차하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 월별 자금지출계획에 의한 예산 집행관리를 강화할 필요가 있음 시설관리공단에 민간위탁금으로 분기별로 지급하고 이에 따른 집행관리 및 점검이 이루어지지 않은 점이 지적됨
- 따라서 사업계획의 수립에 따른 예산계획의 수립과 월별집행을 위한 제도적 장치를 마련하여 매월 잔액이 발생하는 점을 개선하고, 시·도에서 시설관리공단에 위탁금으로 지급 후 집행 관리를 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 장애인, 노약자 등 교통약자를 위한 특별교통수단을 제공하기 위한 사업으로, 대구시 시설관리공단에서 민간위탁방식으로 운영하고 있음. 장애인단체, 한국철도공사(동대구역), 대구시교통연수원, 개인택시운송사업조합 등과 협력관계를 구축
- 2014년 나드리콜 종사자 간담회(3회)와 교통약자의 이동편의 증진위원회를 개최

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인, 노약자 등 사업의 최종대상 집단인 교통약자를 대상으로 하는 의견수렴이 필요함
- 민간위탁 계약 종료 시 위탁성과를 평가하고 향후 운영방식을 개선하며 사업 효율성을 제고시키기 위한 운영방식의 개선을 검토할 필요가 있음
- 현재의 중간평가 최종보고회를 통한 모니터링은 점검으로서 다소 미흡하여, 사업 전반에 관한 보다 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함
- 사업수행방식이 민간위탁임을 감안하여 위탁과정과 위탁성과에 대한 점검 절차의 마련이 필요함. 위수탁 계약에 의하면 시장은 공단을 지도 점검하도록 되어 있으나 이러한 점검체계의 마련이 미흡하여 개선이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)

- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 80\% = 80\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 나드리콜 운영 사업은 교통약자가 안전하고 편리하게 이동할 수 있도록 특별교통수단을 확충하고 운영하는 사업으로서, 특별교통수단(나드리콜) 운영 중간평가(2010-2011), 이동 지원센터 및 콜센터 전화친절도 조사 등의 평가체계를 구축·운영하고 있음. 동 사업의 평가시 교통약자의 이동편의 증진 등 복권기금의 재원 특성을 일부 고려하고 있으며, 평가결과를 사업계획 수립에 일부 환류함(대기시간 해소를 위한 차량 증차 및 운전원/상담원 증원 등)
- 사업의 수혜자 집단을 장애인, 유공자, 노약자 등으로 분류하고, 간담회, 자원봉사, 수혜자 만족도 조사 등을 통한 의견 수렴 및 의사소통을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 나드리콜 운영 사업의 만족도, 전화친절도 조사를 통해서도 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 쉽지 않으므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업 계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업의 주 수혜자인 교통약자의 특성분석을 기초로 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 동 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 나드리콜 운영 사업은 중간평가, 자문회의, 설문조사 등을 통해 제기된 문제점을 분석하여 장애특성을 고려한 다양한 예약 신청 방식 도입(2015년-2017년) 등을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 나드리콜 운영 사업의 체계적 수행을 위해서는 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 그리고 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가 결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 부채, 가이드북 등 다양한 홍보수단을 활용하여 사업을 홍보하고 있으며, 부채와 차량 등에서 복권기금 지원을 명시하고 있음
- 방송과 언론 등에서도 사업을 홍보한 실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 2014년의 방송과 언론홍보 실적은 있으나 그 내용 중 복권기금 지원을 홍보한 실적은 미흡하여 향후 사업 홍보 시 보다 적극적으로 복권기금 지원을 홍보할 필요가 있음

음

- 사업에 대한 다양한 홍보가 이루어지고는 있으나 가이드북 등에 복권기금 지원에 관한 홍보가 없는 등 사업 홍보에 비해 복권기금 홍보는 상대적으로 미흡한 편으로 향후 개선이 필요
- 복권기금 관련 인지도 조사 시행을 고려할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 사회 취약계층의 주거환경 개선을 위해 자원봉사자와 재능나눔 활동 참여로 집 고치기 및 생활필수품 지원을 추진하는 사업임
- 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 주체가 다양하므로 투명하고 효율적인 서비스 제공이 이루어질 수 있도록 체계적인 역할분담을 구체화할 필요가 있음
- 저소득층에게 균등한 기회가 제공될 수 있도록 사업대상자 선정 및 지원절차를 투명화하고 생활필수품 일괄구입 등을 통한 비용절감으로 효율성 제고에 노력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 대상가구 발굴 노력, 2) 집수리 실적, 3) 생활필수 물품지원, 4) 대상자 만족도 조사
- 성과목표와 성과지표가 동일하고 각각의 비중을 10:40:30:20으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 성과목표로 설정하였으나, 목표는 사업목적에 이루기 위한 달성 방안이고 성과지표는 목표를 얼마나 이루었는가를 나타내는 것이기 때문에 이를 분리하여 사업목표를 설정할 것을 권고함
- 대상가구 발굴노력은 사업을 시행하기 위한 사전 조사 성격의 작업으로 성과지표로는 부적절함
- 성과지표가 대부분 산출지표로 궁극적 목표인 주민 삶의 질 향상 정도나, 주민역량강화로 인한 소득증대 또는 일자리 창출정도와 같은 결과지표 측정치를 사용할 것을 권유함
- 성과목표치의 설정 수준의 합리성과 적극성을 판단할 만한 준거 기준제시가 미약함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐, 사업의 타당성을 구체적으로 확인할 수 있는 수준이 아니므로, 실제 자료에 근거하여 사업이 타당한가에 대한 심층적인 분석 노력이 필요함
- 주민 만족도와 자원봉사자 참여경험 등을 참고하여 사업운영을 효율화하려는 노력이 요구되고 민간기업의 협찬유도 등을 통해 지속가능한 재원마련의 기반을 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (530 + 0) / 530 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 주거환경개선 대상가구를 발굴하여 현장조사 및 설계 등 사전절차 이행후 자원봉사단체 재료지 지원시기에 맞추어 자금 지출계획을 수립하여 시행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 월별 자금지출계획에 의한 예산 집행 관리를 강화하여 집행 잔액을 관리할 필요가 있는 점을 지적할 수 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 열악한 환경에 노출된 사회 취약계층의 주거환경 개선을 위한 자원봉사자의 재능나눔 사업으로, 인천시가 기본계획을 수립하고 재정적인 지원을 하며, 시 자원봉사센터가 대상가구를 실사 및 선정하며, 자원봉사단체, 대한건축사협회, 대한전문건설협회 등이 집수리관련 재능기부를 하며, 군구 및 보건소가 대상가구 발굴 및 신청, 사업홍보 및 안내 등을 담당

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사 외에 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 체계 구축 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.10) + (100 \times 0.40) + (100 \times 0.30) + (100 \times 0.2) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 70\% = 70\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 사랑의 집 고치기 사업은 취약계층의 주거환경 개선을 위한 자원봉사자의 재능나눔 활동 참여 지원 사업이며, 2014년 사랑가꿈 시공완료 대상가구 만족도 조사를 실시한 바 있음. 2013년 조사결과를 2014년 사업계획 수립에 환류(만능수리공 발족, 자원봉사자의 정기교육과정 마련 등)하였으며, 2015년에도 환류 할 계획임
- 사업의 수혜자 집단을 독거노인, 장애인, 한부모가정 등으로 분류하고, 수차례 방문을 통한 요구사항 파악으로 시공만족도 제고를 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑의 집 고치기 사업의 만족도 조사를 통해서 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 쉽지 않으므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업의 주 수혜자인 저소득층의 특성분석을 기초로 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 동 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 사랑의 집 고치기 사업은 설문조사와 주간 회의시 제기된 문제점을 분석하여 사업개선을 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑의 집 고치기 사업의 체계적 수행을 위해서는 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 그리고 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 사랑가꿈 사업홍보 브로셔 제작
- 홍보영상 제작시 복권기금 지원사항을 홍보
- 수도권일보에 사랑가꿈 사업 관련 복권기금 홍보실적이 1건 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단이 다양하지 못하여 보다 다양한 홍보수단 개발이 필요
- 사업의 성격상 홍보가 용이한 측면이 있어 적극적으로 홍보계획 및 전략을 수립하여 추진할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	58	2.90

○ 강점 및 성과

- 도시철도 내에 엘리베이터와 에스컬레이터를 설치하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 도시철도 내 승강기와 에스컬레이터 설치를 복권기금으로 지원하는 것은 도시철도 건설 및 운영관련 예산의 부족분을 임시적으로 충당하는 것에 다름 아니므로 사용의 적절성이 미흡함
- 특정 역에 설치해야 하는 이유가 분명치 않고 사회적 배려계층만 이용하는 것이 아니므로 복권기금의 지원취지에도 적합치 않은 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 계획된 공정목표에 따른 공정률, 2) 교통약자 이동편의시설 이용 시민의 만족도
- 성과목표와 성과지표가 동일하고 각각의 비중을 30:70으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 성과목표로 설정하였으나, 목표는 사업목적을 이루기 위한 달성 방안이고 성과지표는 목표를 얼마나 이루었는가를 나타내는 것이기 때문에 이를 분리하여 사업목표를 설정할 것을 권고함
- 미완공 사업이기 만족도 성과목표치와 달성 수치가 없음
- 성과목표치의 설정 수준의 합리성과 적극성을 판단할 만한 준거 기준제시가 미약함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	58	2.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 극히 제한적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐, 사업의 타당성을 확인할 수 있는 수준이 아니므로, 실제 자료에 근거하여 사업이 타당한가에 대한 심층적인 분석 노력이 필요함
- 2014년에 신설된 사업으로 계속사업도 아니므로 복권기금을 일시적인 재원확보 수단으로 활용한 것에 불과한 것으로 사료됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (3,610 + 0) / 3,610 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 인천 도시철도 1호선 내 엘리베이터 2대, 에스컬레이터 4대를 설치하여 교통약자 편의시설을 확충하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 2014년 9월과 11월에 교부하여 지출하였으나 월별 자금지출계획에 의한 예산 집행 및 관리가 이루어질 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 교통약자 이동편의시설 확충 사업의 복권기금 세입조치, 예산편성·배정, 집행상황점검 등은 인천광역시에서 추진하며, 사업시행 시행자인 인천교통공사에서는 사업진행, 시공 총괄관리, 공사시행을 추진함으로써 단계별 전문부서에서 효율적으로 집행·관리하고 있음

- 매주 현장점검을 실시하며 매월 시공사간의 안전회의를 개최

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서 다양한 이해관계자(정책대상집단, 중간매개집단 등) 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하고자 노력할 필요가 있음. 특히 정책수혜대상인 교통약자들을 대상으로 조사하고 관련 전문가들의 의견을 청취할 필요가 있음
- 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 체계 구축 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	50.4	10.08

○ 평가근거

- 공정률은 목표치 100% 달성하였으나 만족도는 미완공인 이유로 조사가 불가능하므로 최저점이라고 할 수 있는 60%로 처리함
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.30) + (60 \times 0.70) = 72(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $72\% \times 70\% = 50.4\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 50.4%인 10.08점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	50	7.50

○ 강점 및 성과

- 교통약자 편의시설 확충 사업은 교통약자의 편의 제고를 위해 인천도시철도 1호선 내에 엘리베이터 등의 인프라를 건립하는 사업임. 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요

설문조사를 실시한 바 없으나 성과지표로 공정율을 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자 편의시설 확충 사업은 2015년 완공 예정임에 따라 현재 사업평가체계를 구축하지 않은 상태이나, 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 편의시설 확충 과정에서 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 확충 이후에는 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 사업의 주 수혜자인 교통약자와의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 교통약자 편의시설 확충 사업은 사업 추진 완료 후에도 평가 및 환류체계를 구축할 계획이 제시되지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자 편의시설 확충 사업의 성격을 감안하더라도 최소한 건립 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 과정이 필요함. 그리고 설립 후에는 동 사업의 운영 과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위한 체계적 노력도 필요함. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 사업대상 지하철 현장 공사안내판, 플랜카드 및 공사 관련 주민설명회시 복권기금 투자사업임을 적극 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단이 다양하지 못하여 보다 다양한 홍보수단 개발이 필요
- 적극적으로 홍보계획 및 전략을 수립하여 추진할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 장애인 특별운송차량을 교체하려는 사업으로 사회적 배려계층인 장애인의 이동복지 증진에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 이동수단 지원의 필요성은 인정되나 그간 일반예산으로 지원하던 사업을 2014년에 복권기금으로 전환한 것은 사업비 부족을 복권기금으로 충당하려는 일시적인 처방으로 풀이됨
- 평가에 참고할만한 사업계획이 전혀 제시되지 않았음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 노후 운송버스 교체, 2) 지역사회 재활시설 장비 기능 보장
- 성과지표로는 ‘노후된 차량 교체 및 기능보강’ 과 ‘만족도’ 를 70:30 비중으로 가중하여 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 버스교체는 사업예산의 집행에 의해 수동적으로 결정되는 산출지표이고 만족도는 질문의 의도, 내용, 응답자의 주관적 판단에 의해 결과가 달라지는 문제점이 있음
- 사업 시행의 결과를 판단할 수 있는 성과지표의 목표치와 달성 수치가 제시되지 않아 평가가 불가능함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 타당성 분석 결과가 제시되지 않았음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (421 + 0) / 421 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 초저상버스 및 리프트 장착 특장차를 교체하는 사업으로 장애인의 이동편의 증진 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 특별히 지적할 문제점이나 개선방향 없음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 초저상버스 및 리프트가 장착된 특장차 운행으로 장애인 등의 이동편의를 증진시키고 사회참여를 확대하고자 하는 사업으로, 인천시가 기본계획을 수립하고 행·재정적 지원을 하며, 장애인복지관 및 주간보호센터가 사업홍보 및 안내를 담당

○ 문제점 및 개선방향

- 실질적인 특장차 개발 및 운행 주체를 제시하지 않았으며, 유관기관에 대한 분석이나 협조체계 구축이 미비함
- 사업추진과정에서 다양한 이해관계자(정책대상집단, 중간매개집단 등) 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하고자 노력할 필요가 있음. 특히 정책수혜대상인 장애인들을 대상으로 조사하고 장애 관련 전문가들의 의견을 청취할 필요가 있음
- 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 체계 구축 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	50	7.50

○ 강점 및 성과

- 장애인 사회참여 지원 사업은 장애인의 이동편의 제공과 주간보호시설 접근 편의 제공을 위해 버스를 교체하고 차량 등을 구입하는 사업임. 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없으나 성과지표로 공정률을 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 사회참여 지원 사업은 현재 사업평가체계를 구축하지 않은 상태이나, 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 편의시설 확충 과정에서 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 확충 이후에는 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 사업의 주 수혜자인 장애인과의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에

대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 장애인 사회참여 지원 사업은 사업 추진 완료 후에도 평가 및 환류체계를 구축할 계획이 제시되지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 사회참여 지원 사업의 성격을 감안하더라도 환류 및 개선을 위한 체계적 시스템과 노력이 미흡함. 최소한 건립 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 과정이 필요한 것으로 판단됨. 그리고 완료 후에는 동 사업의 운영 과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위한 체계적 노력도 필요함. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	7	35	1.75

○ 강점 및 성과

- 실적 제출 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 홍보를 위한 계획 및 전략을 수립할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 노인들이 건강하고 활력 있는 노후생활을 영위할 수 있도록 종합 노인복지 서비스를 제공하려는 사업임
- 사회적 배려계층에 해당하는 노인들의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 모든 노인들이 저소득층인 것은 아니므로 이용대상을 유형화하여 차등지원 하려는 노력이 요구됨
- 두 개 노인복지타운의 사업추진에 56억 원이 넘는 복권기금을 사용하고 있는데 직접적인 지원사업에 필요한 비용 외에 기관의 인건비나 운영비를 복권기금에서 지원하는 것은 적절하지 않다고 판단됨
- 사업 내용에 프로그램 관련 사항과 복지타운 시설 관련 사항이 혼재되어 있고 사업의 구체성과 명확성, 차별성이 떨어짐

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 사회교육과 건강증진 프로그램 운영, 2) 사회교육과 건강증진 프로그램 이용자 만족도
- 성과지표로는 ‘프로그램 이용자 만족도’ 와 ‘노인복지타운 이용자 수’ 를 각각 66:34 비중으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 성과목표로 설정하였으나, 목표는 사업목적에 이루기 위한 달성 방안이고 성과지표는 목표를 얼마나 이루었는가를 나타내는 것이기 때문에 이를 분리하여 사업목표를 설정할 것을 권고함
- 성과지표 가중치 설정에 대한 근거가 부족함
- 성과목표치의 설정 수준의 합리성과 적극성을 판단할 만한 준거 기준제시가 미약함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐, 사업의 타당성을 확인할 수 있는 수준이 아니므로, 실제 자료에 근거하여 사업이 타당한가에 대한 심층적인 분석 노력이 필요함
- 그간의 사업성과에 대한 분석을 바탕으로 투입비용, 장애요인, 대안분석 등을 실시할 필요가 있고 운영주체 변경 내지 경쟁유도, 민간 프로그램 벤치마킹 등의 효율화 노력이 지속적으로 요청됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.4%	9.94

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (7,511 + 0) / 7,559 = 99.4%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 주목할 만한 강점과 성과가 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 노인복지타운(빛고을, 효령) 운영을 ‘빛고을 노인 복지재단’에 위탁하여 운영하는 사업으로 다양한 프로그램운영 및 조사연구 사업 등으로 복권기금을 교부 받아 운영비로 집행하고 있으므로 합리적인 예산절감 노력이 필요함
- 사업계획에 따른 합리적 월별예산계획을 수립하고 이에 따른 집행이 이루어 질 수 있도록 예산집행 및 점검을 통한 효율적이고 체계적인 예산 계획 및 집행 관리 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 노인들의 다양한 복지수요에 부응하여 노인들이 건강하고 활력 있는 노후생활을 영위할 수 있도록 종합 노인복지서비스를 제공하는 사업으로, 시 출연기관인 ‘빛고을 노인복지재단’에서 위탁 운영하는 체계. 예산담당관실이 복권기금 세입조치, 예산편성·배정, 집행상황 점검, 사업실적 관리 등을 담당하며, 노인장애인복지과가 사업총괄 및 집행, 노인복지타운 지도·감독, 사업관리를 담당하고 있고, 빛고을노인복지재단이 노인복지타운 프로그램을 운영하고 예산을 집행하는 등 실질적으로 사업을 수행하는 체계
- 시 담당부서(노인장애인복지과)에서 자체 점검체계를 갖추고 수시로 운영상황을 점검·관리

○ 문제점 및 개선방향

- 전문가 초청강좌 및 연계교육 등의 활동을 하고 있기는 하나 체계적인 유관기관과의 협조관계를 구축하고 있지 않아 사업 관련 유관기관을 분석하고 서비스 제공 효율화를 위한 다각적인 기관간 협조체계 구축이 필요
- 모니터링 환류체계가 기수별로 년 3회 시행하는 프로그램 만족도 조사 및 강사간담회와 반대표 간담회의 의견수렴을 반영하는 체계로 보다 공식적인 모니터링 환류체계를 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.66) + (100 \times 0.34) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 노인복지타운 운영 지원 사업은 노인들의 다양한 복지수요에 부응하기 위해 빛고을 노인 건강타운과 효령 노인복지타운을 운영하는 사업임. 시 노인복지과와 프로그램 이용자 대표로 구성된 자체평가팀이 노인복지타운 운영 전반에 관한 사항 등에 대해 연 2회 평가를 실시하고, 평가 결과를 프로그램 운영 계획 및 예산 반영 계획에 반영함
- 수혜자 집단(노인)을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 반대표와의 간담회를 통한 의사소통을 실시함. 만족도 조사 결과 프로그램 만족도는 94.1점, 강사 만족도는 94.6점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 노인복지타운 운영 지원 사업은 현행 평가 외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 노인복지타운 운영 지원 사업은 반대표 간담회, 이용자 만족도 조사, 어르신소리(홈페이지 게시판) 등에서 제시된 문제점을 관리카드를 작성하여 개선하고 있으며, 특히 이용자 만족도 조사 결과는 프로그램 통폐합 및 증설 등에 활용함

○ 문제점 및 개선방향

- 노인복지타운 운영 지원 사업의 환류 및 개선을 위한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 현수막, 전광판, 홈페이지를 통한 홍보
- 광주인포메이션 기사에서 복권기금 지원을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 보다 다양한 홍보수단을 적극적으로 도입할 필요가 있음
- 복권기금 인지도 조사 도입을 고려할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 청소년 문화센터 건립을 통해 전진성장과 여가문화 활성화를 유도하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 인근 청각장애인 복지관과 공동으로 장애청소년의 재활 및 체육활동을 효과적으로 지원하도록 협업할 필요가 있고 저소득 청소년에 대한 사용료 감면과 함께 이용편의를 제고하기 위한 노력을 꾸준히 지속할 것이 요구됨
- 현재로서는 시설물 설치에 관한 계획 위주로 제시되어 있으나 건립 후 운영방안이나 프로그램 개발에 관한 구체적인 사항을 지속적으로 보완해 나갈 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 청소년의 전진성장, 2) 지역균형발전
- 성과지표는 공정률을 사용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 과정지표만을 사용하여 산출과 결과를 평가할 수 있는 지표 개발의 필요성이 있음
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사 관련 전반적인 산출을 관리할 수 있는 고도화된 지표를 활용할 것을 권고함
- 완공 이후에 대비하여 운용의 지향점과 결과산출을 가늠할 수 있는 성과지표들을 발굴하고자하는 노력이 부족함
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인, 노약자 이용 편의 등과 같은 사업목적 을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사 업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 외부 용역을 통해 시행한 사업 타당성 분석 결과를 제시하는 수준이며 분석의 핵심 이라고 할 수 있는 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 결과가 제시 되어 있지 않음
- 기존 유사시설의 운영실태, 다른 지자체의 프로그램과 우수사례 등을 벤치마킹하고 기타 시설과의 연계를 통한 효율화 방안을 지속적으로 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	57.9%	5.79

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (9,291 + 0) / 16,049 = 57.9\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 주목할 만한 강점과 성과가 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년종합문화센터 건립을 위해 2014년도 교부 받은 복권기금 5,252백만원을 모두 집행 하였으나 지방비는 10,797백만원 중 4,039백만원을 집행하였음. 기금은 2014년 6회에 걸쳐 공사 기성금과 준공금으로 지급되었음
- 복권기금은 7월과 10월에 교부 되어 6차례에 걸쳐 집행되었지만 월별 집행관리 실적을 파악할 수 없음. 따라서 월별예산계획에 따른 집행이 이루어 질 수 있도록 예산집행 및 점검을 통한 효율적이고 체계적인 예산 계획 및 집행 관리 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 청소년종합문화센터를 건립하는 사업으로, 대전시는 사업계획 수립 및 총괄관리를 하고, 산하 건설관리본부가 사업집행을 담당하는 추진체계 구축. 대전발전연구원 및 동구청 등과 협력하며 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 의견수렴 절차가 주로 설계변경과 관련하여서만 이루어지고 있어 최종 수혜자에 대한 의견수렴 채널을 구축하여 이를 반영할 필요가 있음. 설계 이후 시공 단계에서도 예상치 못한 이견이나 갈등이 발생해 공공성이나 효과성을 저하시킬 수 있으므로, 각계의 의견수렴 활동을 강화하는 것이 바람직함
- 공정 관련 통상적인 모니터링 위주로 점검이 이루어지고 있어 사업 관련 정기적인 체계적인 모니터링 체계의 구축이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 1) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 70\% = 70\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 청소년종합문화센터 건립 사업은 시장공약사업의 하나로 청소년의 건전성장과 여가문화 활성화를 위해 청소년 수련관을 설치하는 사업임. 전년과 동일하게 시 정책기획관실 주관으로 매 분기 말에 민선 5기 시장공약사업평가(목표대비 사업 이행율, 예산 확보 등)를 실시하였으며, 평가 결과를 부서평가에만 반영함
- 청소년문화센터 신축에 따른 직접 수혜자는 시설 이용이 가능한 해당 권역의 청소년으로 설정하고, 2014년 12월 준공함에 따라 2015년 상반기 수혜자 만족도조사를 실시할 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년종합문화센터 건립 사업의 시장공약사업평가는 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 센터 건립 이후 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업 수혜자 집단의 특성분석 및 소통 노력이 제시되지 않았는데, 향후 기관이 제시한 바와 같이 청소년수련관으로서 다양한 청소년층과의 소통 창구 역할을 담당할 수 있도록 운영 계획을 체계적으로 수립하고, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 청소년종합문화센터 건립 사업은 중앙투·용자심사 결과(조건부 의결)와 인근 주민 및 전문가에 대한 의견 수렴 결과를 반영하여, 강당 규모의 축소, 주민편의시설의 설치, 지역상권 활성화 노력 등을 수행함. 그리고 민선 5기 시장공약사업평가(목표대비 사업 이행율, 예산 확보 등)의 결과를 직무성과계약평가의 가감점 지표로 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년종합문화센터 건립 사업의 성격을 감안하더라도 환류 및 개선을 위한 체계적 시스템과 노력이 일부 미흡하며, 완료 후에는 동 사업의 운영 과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위한 체계적 노력이 요구됨. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 각종 사업계획서 및 보고서에 복권기금 사업임을 명기
- 건설현장에 복권기금사업임을 알리는 안내판 설치

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년종합문화센터 건립사업 자체는 물론 이 사업이 복권기금 지원을 받아 수행되고 있다는 점을 홍보한 실적이 미흡하여 시급한 개선이 요청됨
- 주민 대상의 현장홍보 및 대면홍보를 주로 하고 있어 효과성에 의문이 있으며, 언론홍보실적도 일체 없음. 사업의 특성을 반영한 홍보계획, 특히 복권기금 지원 사업 홍보 전략을 수립해 체계적으로 적극적인 홍보활동을 수행할 필요성이 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 기존 장애인시설이 이용급증으로 포화상태에서 제2장애인 체육관을 건립하여 장애인 이용시설 부족 현상을 해소하려는 사업임
- 장애인이라는 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 시설 개관 후 운영 및 프로그램에 대한 사업계획을 수립함에 있어 타 지역의 우수사례 등을 적극적으로 벤치마킹하려는 노력이 요구됨
- 장애인 전용체육관이긴 하나 비장애인과 시간배분에 따라 공동으로 활용함으로써 자연스런 접촉을 유도하고 시설의 효율적인 이용을 촉진할 수 있도록 지속적 노력을 강화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 공정률 100% 달성, 2) 장애인의 이용자 만족도
- 성과지표와 성과목표가 동일하고 가중치를 70:30으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 성과목표로 설정하였으나, 목표는 사업목적을 이루기 위한 달성 방안이고 성과지표는 목표를 얼마나 이루었는가를 나타내는 것이기 때문에 이를 분리하여 사업목표를 설정할 것을 권고함
- 과정지표만을 사용하여 산출과 결과를 평가할 수 있는 지표 개발의 필요성이 있음
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인, 노약자 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 시설건립 계획 단계에서 외부 용역업체가 수행한 타당성 분석결과를 활용하여 검토한 것으로 평가됨
- 울산 지역의 모든 장애인은 물론 필요한 경우 비장애인들도 함께 활용할 수 있는 공간이 되도록 소프트웨어적인 면에서 완성도를 높일 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	90.1%	9.01

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (9,986 + 0) / 11,081 = 90.1%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 주목할 만한 강점과 성과가 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 제2장애인체육관 건립을 위해 2014년에 5,448백만원을 교부받았으며 특별회계와 지자체 재원 등을 포함 6,734백만원의 예산을 책정하였음. 그러나 공사 지연으로 전년도 예산 중 4,762백만원 (복권기금 1,895, 기타재원 2,452)이 이월되어 집행되었음
- 복권기금을 3월과 9월 2차례에 걸쳐 교부받아 모두 집행하였으나 4월부터 8월까지 복권기금을 장기간 보유한 점이 지적될 수 있으며 전체예산중 기타재원 1,095백만원이 불용액 처리 되었음. 합리적이고 효율적인 월별예산계획을 수립하고 이에 따른 집행이 이루어 질 수 있도록 예산집행 및 점검체계를 구축할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 울산지역 장애인의 생활체육 활성화를 위해 제2장애인체육관을 건립하는 사업으로, 울산시는 사업계획 수립 및 총괄관리를 하고, 산하 종합건설본부가 사업집행을 담당하는 추진체계를 구축. 중구청, LH공사, 장애인단체, 장애인체육관 등과 협력하며 추진함
- 2014년 타시도 장애인체육관 견학, 장애인단체 등 이해관계인 장애인체육관 현장 답사 의견청취, 장애인체육관 현장설명회 개최, 제2장애인체육관 수탁자선정심의위원회 개최 등을 통해 사업 관련 의견수렴을 진행
- 공사 시행을 위해 주기적인 공정보고, 현장점검 등 통상적 수준에서의 집행실태 점검을 행하고 있으며, 시차원에서 운영하는 종합성과평가(업무평가위원회)를 년 1회, 점검 및 모니터링 활동에 책임감리단 외에 시민감시관(년 4회), 장애인단체(수시) 등이 참여해 개선사항을 발굴하고 이를 사업에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 종합성과평가(업무평가위원회)는 시정 전반의 업무성과를 점검·평가하는 제도로 본 사업을 위한 사업평가로 다소 미약하고 운영 중인 다른 점검체제도 주기적인 내부 모니터링 시스템이 가동되는 것으로 보기에 어려움이 있음. 복권기금의 입장에서 관련 전문가들이 참여해 년 2회 이상 주기적인 사업진행상황 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 1) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 70\% = 70\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 장애인체육관 건립 사업은 장애인의 복지증진에 기여하기 위해 체육관을 설립하는 사업임. 시 업무평가위원회 주관의 울산광역시 종합성과평가를 통해 동 사업의 계획, 집행, 결과를 경제성, 능률성, 효과성 측면에서 평가하고, 수혜자의 특수성을 고려하여 장애인총연합회와 장애인체육 관련 단체의 의견을 수렴함. 동 평가와 의견수렴 결과 등을 고려하여 설계 등 사업계획을 일부 변경한 결과 최우수 장애물 없는 생활환경(Barrier Free) 예비 인증을 받았으며, 건립 사업 완료 후 수혜자 만족도를 조사할 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인체육관 건립 사업은 완료 후 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가 결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 장애인체육관 건립 사업은 주관부서와 시행부서의 협조체계 구축 하에 사업을 추진하고 있으며, 울산광역시, 울산광역시의회, 장애인단체, 책임감리단, 시민감시단 등의 모니터링을 통해 환류함

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인체육관 건립 사업의 성격을 감안하더라도 체계적 수행을 위해 다양하게 내·외부에서 제기되는 문제점을 지속적으로 개선할 필요성이 있음. 그리고 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 보도자료 및 장애인 신문 등을 통한 복권기금 지원 언론홍보 실적이 확인됨
- 공사장 입구 조감도 및 현수막 홍보, 홈페이지 홍보 등에서도 복권기금 지원홍보노력을 기울인 것으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인체육관 사업의 특성을 반영한 홍보계획, 특히 복권기금 지원사업 홍보전략을 수립해 체계적으로 홍보활동을 수행할 필요성이 있음
- 완공 이후 보다 다양한 홍보수단을 활용할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 청소년들에게 취미와 개성을 살릴 수 있는 복합문화공간을 제공하여 책임 있는 사회 구성원으로 육성하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년을 대상으로 한 복합문화공간이 거의 없는 지역여건을 감안할 때 필요한 사업인 것이 인정되나 일반 청소년들이 사용하는 공간이라는 점에서 복권기금 지원의 논리적 근거가 다소 미약함
- 중장기적인 운영효율성 제고를 위해 건축 계획 외에 제공프로그램, 운영방식, 이용요금 차별화 등 소프트웨어 측면의 사업계획을 보다 구체화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 청소년의 건전성장, 2) 지역균형발전
- 성과지표로는 공정률을 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 과정지표만을 사용하여 산출과 결과를 평가할 수 있는 지표 개발의 필요성이 있음
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사 관련 전반적인 산출을 관리할 수 있는 고도화된 지표를 활용할 것을 권고함
- 완공 이후에 대비하여 운용의 지향점과 결과산출을 가늠할 수 있는 성과지표들을 발굴하고자하는 노력이 부족함
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 외부 용역을 통해 시행한 사업 타당성 분석 결과를 제시하는 수준이며 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 결과가 제시되어 있지 않음
- 기존 유사시설의 운영실태, 다른 지자체의 프로그램, 기타 시설과의 연계방안 등을 통합적으로 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	41.1%	4.11

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (1,556 + 0) / 3,789 = 41.1\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 청소년 복합문화공간 건립사업으로 강점과 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년수련관은 도시계획시설인 공원지역 내 입지시설로 도시계획심의위원회 부결로 설 계용역이 중지와 건축허가 및 송수관이설 공사로 착공이 지연되었음
- 민원요청이 발생하여 공원조성계획을 변경하고 기온하강에 따른 부설시공 방지위한 동절 기 공사 중단 등으로 예산집행이 실행되지 않았으며 사업이 지연되었음. 따라서 사업계획 수립단계에서 부터 합리적이고 효율적인 월별예산계획을 수립하고 이에 따른 집행이 이루어 질 수 있도록 예산집행 및 점검체계를 구축할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 청소년들에게 취미와 개성을 살릴 수 있는 복합문화공간을 제공하기 위해 청소년수련원을 건립하는 사업으로, 사회복지과가 계획을 수립하고 사회복지과와 총무과가 집행을 담당하고 있음
- 청소년을 대상으로 설문조사를 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업체계 관련 사업주체의 업무분담과 역할이 명확하지 않음
- 유관기관과의 협조체계를 구축하기 위해 보다 정례화 된 회의를 개최하여 건립 관련 다양한 의견을 수렴하고 사업의 효과성을 제고하기 위한 노력이 필요
- 청소년 전문가 등 전문가를 대상으로 한 의견수렴을 할 필요가 있음
- 주민과의 대화는 그 자체가 공식적이고 주기적인 모니터링이라고 할 수 없으며 현재 모니터링 체계가 제대로 구축되어 있지 않음. 사업 관련 집행과 성과를 점검하기 위한 시스템을 구축하여 년 2회 이상 주기적인 점검이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	46.7	9.34

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 66.75% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(66.75 \times 1) = 66.75(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $66.75\% \times 70\% = 46.73\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 46.73%인 9.34점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 청소년수련관 건립 사업은 청소년들의 복합문화공간을 제공하여 책임 있는 사회구성원으로 육성하기 위해 청소년 수련관을 설립하는 사업임. 시 정책기획관실 주관으로 매 분기 말에 민선 1기 시장공약사업평가(목표대비 사업 이행율)를 실시하였으며, 평가 결과를 사업계획 및 예산편성에 활용하지 않고 부서평가에만 반영함
- 청소년문화센터 신축에 따른 직접 수혜자는 시설 이용이 가능한 해당 권역의 청소년으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년수련관 건립 사업의 시장공약사업평가는 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 센터 건립 이후 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 사업의 주 수혜자인 청소년과의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 청소년수련관 건립 사업은 주민설명회, 건립 심의위원회, 도시디자인심의위원회 등의 의견 수렴 결과를 반영하여, 색채 변경 및 입면자재 변경 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년수련관 건립 사업의 성격을 감안하더라도 체계적 사업 수행을 위해 다양하게 내·외부에서 제기되는 문제점을 지속적으로 개선할 필요성이 있음. 그리고 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 각종 사업계획서 및 보고서에 복권기금 사업임을 명시
- 복권기금 지원 내용이 포함된 언론홍보실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 주민설명회 및 사업설명회 시 복권기금 사업임을 설명하고 있으나 주로 현장에서의 대면 설명으로 보다 다양한 홍보매체를 활용한 적극적인 홍보가 필요
- 사업 자체에 대한 홍보실적이 적어 향후 사업 및 복권기금 인지도 향상을 위한 노력이 필요

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 독거노인의 증가로 고독사 등 사회적 문제가 대두됨에 따라 공동생활시설인 카네이션 하우스를 설치하여 독거노인 문제를 완화하려는 사업임
- 독거노인이라고 하는 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 시범사업 결과 도출된 요구사항 등을 보다 적극적으로 반영할 필요가 있으며 사업의 효율적인 추진을 위해 경기도 전 지역으로 일시에 확대하는 방안도 가능하지만 순차적으로 확대하는 방안도 검토할 필요가 있다고 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 설치목표대비 완공률, 2) 독거노인 이용자의 만족도
- 성과지표로 건립 달성률을 단독 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 성과목표로 설정하였으나, 목표는 사업목적을 이루기 위한 달성 방안이고 성과지표는 목표를 얼마나 이루었는가를 나타내는 것이기 때문에 이를 분리하여 사업목표를 설정할 것을 권고함
- 공동생활시설의 건립 자체는 양적 산출지표 내지는 과정지표이고 사업의 목적인 독거노인의 건강한 삶 제고가 궁극적 결과이므로 이를 측정할 수 있는 결과지표의 개발을 권고함
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인, 노약자 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 시군 담당자 교육 등을 실시하고 운영방안 및 매뉴얼 작성을 추진하였으나 보다 효율적인 추진을 위해 노인복지를 담당하는 시군 담당자 외에 건축분야 등의 담당자와 협업체계를 강화하는 것이 필요함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	76.9%	7.69

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (1,901 + 7) / 2,480 = 76.9\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 독거노인 공동생활 카네이션하우스 설치 및 운영 지원사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 독거노인 공동생활시설 설치 및 운영지원사업을 수행하여 1,901백만원을 집행하였으나 이천, 안성, 양주사업의 입지선정과 기일소요로 536백만원이 이월되었음
- 사업계획수립단계에서 부터 합리적이고 효율적인 월별예산계획을 수립하고 이에 따른 집행이 이루어 질 수 있도록 예산집행 및 점검체계를 구축할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 독거노인 문제를 해결하기 위하여 독거노인 공동생활 카네이션 하우스 설치를 위한 사업으로 도에서는 사업지침 및 방향 설정, 사업예산 배정, 가이드라인 제시, 운영방향 설정을 담당하였고 시군에서는 사업대상지 선정, 리모델링, 어르신 프로그램을 운영
- 시군의 노인복지관, 노인회, 지역 농협과 유기적으로 협력체제를 구축하여 업무분담을 통한 사업 추진. 농협중앙회 경기지역본부에서는 2014년도에 농업지역 10개 시군에 설치비 300백만원(개소당 30백만원)을 추가지원 하였으며, 지원 카네이션하우스에 일거리 지원 등 관리 동참

○ 문제점 및 개선방향

- 기존의 교육 중 의견수렴 등은 사업 점검이 될 수는 없으며, 사업 전반 관련 모니터링 시스템을 보다 체계적으로 구축하여 실질적인 모니터링이 정기적으로 수행될 수 있도록 할 필요가 있음
- 사업의 특성상 현장방문 등을 보다 체계화시키고 주체별, 주기별, 대상별 모니터링 시스템을 명확히 할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	50	10.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치를 100% 달성하였다고는 하나 계획되었던 35개의 사업소 중 2015년 1월 현재 25개소만 완공되었으므로, 71.4%로 수정하여 평가함

- 가중평균 목표달성도는 (71.4x1)=71.4(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 71.4%x70%=49.98%
- 최종 점수는 배점 20점의 49.98%인 10점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 독거노인 공동생활시설 지원 사업은 독거노인 문제 해결을 위해 공동생활 카네이션 하우스를 설치하는 사업임. 안양시 노인복지관 주관으로 이용자 만족도 조사를 실시하고, 경기복지재단에서 경기도 카네이션 하우스 운영방안 및 매뉴얼 개발 연구를 한 바 있음. 평가 결과(대체로 만족)를 기초로 2013년 6개소에서 2014년 29개소로 사업 확대를 추진함
- 독거노인 공동생활시설 설치에 따른 직접 수혜자는 시설 이용이 가능한 해당 권역의 노인들로 설정하고, 방문면담과 설문지 조사 등을 통한 의사소통을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 독거노인 공동생활시설 지원 사업의 이용자 만족도 조사 등은 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업의 주 수혜자인 독거노인과의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임. 또한 동 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 독거노인 공동생활시설 지원 사업은 현장방문 및 설문을 통해 프로그램 서비스 개선 매뉴얼을 작성 배포하고 교육을 실시하고 있으며, 업무담당자와 이용자의 의견을 반영하여 문제점을 개선함

○ 문제점 및 개선방향

- 독거노인 공동생활시설 지원 사업의 체계적 사업 수행을 위해 다양하게 내·외부에서 제기되는 문제점을 지속적으로 개선할 필요성이 있음. 그리고 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부 성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 시군 담당자 교육시 홍보
- 시군에 대한 사업 추진 공문 발송시 복권 기금사업임을 안내

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단이 담당자 교육이나 사업 추진 공문으로 공급자에 대해서만 수행되고 있어

향후 홍보 관련 계획과 전략을 수립하여 수혜자 등에게 전달될 수 있는 홍보수단을
강구하여 적극적으로 홍보를 할 필요가 있음

- 사업 자체에 대한 홍보도 미흡할뿐더러 복권기금 지원 관련 홍보도 미흡함

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 빈곤계층과 학업 중단 위기 학생들을 지원하고 사회 복귀를 지원하고자 하는 사업으로서 복권기금의 취지에 부합하는 사업임
- 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 생활 장학금이 저소득층 자녀 본인들과 그 가정에 현실적인 도움이 될 수 있도록 지속적인 관심과 모니터링이 필요함
- 다양한 기관들에서 제공하고 있는 장학사업들과의 중복 수혜로 인한 비효율성의 발생이 생기지 않도록 전달체계의 투명성을 제고할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 저소득 생활장학금 지원
- 성과지표로 ‘생활장학금 지급 대상자’, ‘지원금액’, ‘지원기간’ 을 50:25:25 비율로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업보고서 1-2에 설명된 성과지표와 3-1 성과지표 목표치 달성에서 제시된 성과지표가 서로 다름
- 사업보고서 3-1에서 제시된 성과지표는 투입지표로서 성과지표로 인정할 수 없는 제약점이 있다는 사실을 인지하여 새로운 지표를 설정할 것을 권유함
- 사업의 목적이 학업이 중단될 위험이 있는 저소득자녀들에 대한 생활장학금 지원이므로 장학금 지급 전후의 학업 지속률과 같은 사업 결과의 실체를 측정할 수 있는 지표개발이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 직접적인 금전지원의 형태를 띠고 있어 지속적인 수요 증가가 예상되므로, 수혜대상 선정 및 지원 과정에서 투명성과 공정성이 확보되도록 지속적인 모니터링을 강화할 필요가 있음
- 수혜대상자인 청소년들이 지원을 받는 과정에서 심리적 위축을 겪지 않도록 세심한 주의를 기울일 것이 요청되고, 현금지급일 경우 다른 용도로 사용되지 않도록 사후 관리에도 만전을 기할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (3,171 + 0) / 3,171 = 100\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 2014년 저소득층자녀 생활장학금 지원사업의 효율적 운영방안을 마련하여 정산절차이행 및 반납 등 기금관리 문제점에도 불구하고 2014년도 100% 집행 한 점은 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지급대상자 선발을 4월과 10월 2회 지급하여 부적격자를 선별해 환수 조치하는 등의 조치와 함께 보건복지부의 사회복지통합전산망과 업무 연계를 통해 실시간으로 부적격 여부를 파악할 수 있는 관리체계 구축하고 월별 자금지출계획에 의한 집행을 위한 노력은 인정됨

2.3 사업추진체계 및 모니터링 체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 경제적 어려움 등으로 학업중단이 우려되는 청소년들에게 생활장학금을 지원하는 사업으로, 도-시군의 행정체계를 활용하고 있으며, 각 학교와 교육청의 협조를 통해 사전 수요조사를 실시하여 지원 인원을 확정함. 각 학교 및 청소년단체, 청소년 센터 등과는 홍보차원에서 협력활동을 수행함
- 2014년 학교를 통한 사후 만족도 조사 실시

○ 문제점 및 개선방향

- 공급자 중심의 사업운영체제로 사업의 특성상 사업효과성을 제고하기 위해 지방교육청, 학교, 학부모, 청소년 복지기관, 전문가 등이 참여하는 정책협의체를 활성화하는 것이 바람직함
- 시군 업무담당자 및 근로청소년 학교 교사로 모니터링단을 구축하고는 있으나 사업 전반 관련 보다 체계적인 정기적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	60	12.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.25) + (100 \times 0.25) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 60\% = 60\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 60%인 12점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 저소득자녀 생활장학금 지원 사업의 평가를 위해 도 아동청소년과, 시·군, 근로청소년 담당학교가 공동으로 동 사업의 만족도 조사를 바탕으로 분석하고 우수사례를 발굴함
- 사업 수혜자가 복권기금의 재원 특성에 부합하는 국민기초생활보장수급자 자녀, 실직자 가정 자녀, 자활청소년, 근로청소년 등이며, 학부모(수혜자, 비수혜자), 공무원 등을 대상으로 한 의견 수렴과 수혜자 만족도 분석 등을 실시함. 그리고 2014년 생활장학금 신청자를 대상으로 한 수혜자 만족도 조사결과, ‘도움이 될 것’, ‘계속 지원’ 이 100%로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득자녀 생활장학금 지급 사업에 대한 만족도 조사 등은 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업의 주 수혜자인 저소득자녀와의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임. 또한 동 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행할 필요가 있음. 즉 현행과 같이 ‘도움이 될 것’ 외에도 생활장학금 지급에 관한 절차, 서비스의 질 등 전반적인 내용에 대해 조사하고, 선발조건의 투명성과 공정성, 지원 절차의 편리성 등에 대한 종합적인 분석이 요구됨

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 저소득자녀 생활장학금 지급 사업은 만족도 조사결과를 환류 하여 2015년 사업계획에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득자녀 생활장학금 지급 사업의 체계적 사업 수행을 위해 다양하게 내·외부에서 제기되는 문제점을 지속적으로 개선할 필요성이 있음. 그리고 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 다수의 방송 및 신문홍보, 팝업창, 포스터 제작 등을 통하여 적극적인 홍보노력을 기울이고 있음
- 생활장학금 지급 대상자에게 계좌입금 사전 통보시 복권기금 지원을 명시한 문자 발송
- 수혜자 만족도 조사 시 복권기금 지원 인지 여부를 조사하는 등 인지도 현황 파악이 이루어지고 있음. 복권기금 인지도는 2012년 22.1%에서 2013년 28.3%로 일부 개선되었으며, 2014년 조사에서는 34%로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 인지도 조사를 통해 인지도가 향상되었다고 보고하고 있지만 아직 그 수준이 높지 않음. 장학금의 직접적 수혜를 받으면서도, 본 장학금이 복권기금을 통해 지원된 장학금으로 인지하지 못하는 원인을 파악하고 개선을 도모하는 등 복권기금 지원사업 홍보의 효과성을 높이는 노력을 기할 필요성이 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 체육회 사무공간 개선 및 선수 합숙소 운영 등으로 체육발전을 도모하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 체육회 및 선수 합숙소 운영이 주목적이므로 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적으로 미치는 효과는 미약할 것으로 평가됨
- 일반인이나 장애인과 같은 사회적 배려계층이 사용할 수 있는 체육시설이라기보다 체육단체 입주 및 엘리트 체육선수 합숙소 마련을 위한 사업에 복권기금을 지원하는 것이 타당한지 논리적 근거를 명확히 할 필요가 있음
- 도 체육회관의 매각으로 관련 단체 사무실이 부족하여 건물신축이 절실하다는 이유는 기존에 체육회관을 매각했던 당시의 상황에 대한 재검토가 있어야 정당화될 수 있을 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 계획된 공정 목표에 따른 완공
- 성과지표로는 건축공사공정률을 주 지표로, 사용자 만족도를 보조지표로 설정하고 각각의

비중을 80:20으로 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 체육관 공사의 시작단계에 있는 관계로 결과지표 측정이 불가능한 사업임
- 성과목표치의 설정 근거가 제시되지 않고 있고 5% 달성을 입증하는 자료가 부족함
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 특히 체육관 건립이 복권기급사업의 취지와 부합될 수 있도록 사업목적에서 명시한 문화 장애인 체육역량 강화를 위한 시설 및 프로그램 마련과 만족도를 측정할 수 있는 결과지표들의 개발과 활용이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳤으며, 특히 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석의 깊이가 부족한 것으로 평가됨. 특히 기존 체제 하에서의 소요비용과 시설건립에 필요한 소요비용과의 증장 기적인 비교분석이 요청됨
- 체육회 사무실과 선수합숙소를 동시에 유지하는 것이 시설의 설치목적에 모호하게 하므로 공간배치나 시설운영의 합리화 방안을 모색할 필요가 있다고 봄
- 시설 내에 수익사업이 가능한 공간을 마련하여 유지관리 비용의 일부를 충당하는 등의 노력이 필요하다고 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	44.1%	4.41

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (7,598 + 0) / 17,245 = 44.1%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 다년 사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 소요재원 중 복권기금 11,855백만원중 6,187백만원이 집행되고 5,668백만원이 이월되었으며, 사전절차(도시계획 심의, 설계용역, 주민설명회, 토지보상공고, 도시계획시설 결정 등) 이행지연으로 2014년 착공한 사업임
- 또한 착공지연으로 월별 자금지출계획에 따른 예산 집행이 이루어지지 않아 계획대비 지연 실행이 발생함. 따라서 철저한 사업계획의 수립과 이에 대응하는 합리적 예산계획·집행 및 점검을 통한 체계적 사업체계를 구축하고 예산집행관리 체계를 수립할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 체육회관을 건립하고자 하는 사업으로 춘천시-예산과-체육과-강원도개발공사를 중심으로 사업을 추진. 강원도개발공사가 실질적인 강원도 체육회관 건립공사 및 감리업무를 대행하고 하자보수를 담당

○ 문제점 및 개선방향

- 한국전력, 통신, 상하수도 등 유관기관 협조가 건물 건립에 대하여서만 제한적으로 이루어지고 있고 체육회관의 건립 취지나 목적 등 사업 수행을 위한 보다 다양한 의견수렴이나 유관기관과의 협조관계 구축이 필요
- 서비스의 수혜자인 주민이나 장애인에 대한 적극적인 의견수렴이 없고 특히 2014년 이러한 의견수렴 실적이 없음
- 통상적 수준에서의 공사 관리·감독체계는 운영되고 있지만, 복권기금 사업관점에서의 사업 전반에 걸친 점검·평가활동은 미흡한 것으로 나타남. 복권기금의 입장에서 관련 전문가들이 참여해 년 2회 이상 주기적인 사업진행상황 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	64.4	12.88

○ 평가근거

- 공사공정률 성과지표 목표치 100% 달성하였음. 아직 건물이 완공되지 않아 만족도 산정은 불가능하므로, 최저 기본 점수인 60점을 부여함
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.8) + (60 \times 0.2) = 92(\%)$

- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $92\% \times 70\% = 64.4\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 56%인 12.88점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	50	7.50

○ 강점 및 성과

- 강원도 체육회관 건립 사업은 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없으나 성과지표로 공정율을 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 강원도 체육회관 건립 사업은 현재 사업평가체계를 구축하지 않은 상태이나, 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 체육관 건립 과정에서 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 건립 이후에는 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가 결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 사업의 주 수혜자인 체육인과의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 강원도 체육회관 건립 사업은 사업 추진 완료 후 평가 및 환류체계를 구축할 계획이나, 구체적으로 제시되지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 강원도 체육회관 건립 사업의 성격을 감안하더라도 환류 및 개선을 위한 체계적 시스템과 노력이 미흡하며, 최소한 건립 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 과정이 필요한 것으로 판단됨. 그리고 완료 후에는 동 사업의 운영 과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위한 체계적 노력도 필요함. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 공사현장 플랜카드를 통한 홍보 노력이 있었음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 복권기금 홍보를 계획하고 있지만, 아직 계획에 머물고 있어 실적으로 인정하기 어려움
- 사업 자체에 대한 홍보수단이 매우 미흡하며 홍보 실적도 미미함. 보다 다양한 홍보수단을 활용하고, 체육회관 사업의 특성을 반영한 홍보계획, 특히 복권기금 지원사업 홍보전략을 수립해 체계적으로 홍보활동을 수행할 필요성이 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 신재생에너지를 경로당에 설치해 에너지 복지 수준을 높이고 관리비를 절감하는 효과를 얻고자 하는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 사회적 배려계층에 해당하는 노인들이 주로 활용할 경로당에 친환경적 에너지 시설을 설치함으로써 일석이조의 효과를 거둘 것으로 기대되나 설치비용 최소화 방안, 향후 유지관리 주체 및 비용부담 등에 대한 세부검토가 필요할 것으로 보임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 노인복지시설 경로당 운영비 절감을 통한 노인복지 실현, 2) 친환경 신재생에너지 보급 저변확대 및 전력난 대응
- 성과지표로는 설치개소 수를 단독 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표치의 설정 근거가 평균적인 설치단가 이하로 인한 예산 절감을 통한 사업량 확대라고 하였으나, 평균이하의 단가로 설치를 어떻게 할 수 있었는지에 대한 설명이 부족함
- 사용지표가 산출지표로 한계를 사업목적을 실질로 달성하였는지를 측정하기에 한계가 존재함
- 전년도 평가에서 태양광발전시스템 설치의 궁극적 목적이 친환경 에너지 사용에 따른 에너지 사용 절감 효과이므로, 이를 측정할 수 있는 성과지표를 개발하여 사용할 것을 권고하였으나 실행되지 않고 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진의 필요성은 인정되나 전 경로당 설치 시 250억이 소요되는 점을 감안할 때 태양광 시설을 설치한 후 소요되는 유지관리 비용도 분석에 포함하여 투입비용 대비 효과를 좀 더 보수적으로 분석해야 할 것임
- 산업부나 에너지관리공단 등 에너지 관련 기관에서 수행하는 지원사업과의 연계추진 가능성 등을 다각적으로 검토하여 비용절감에 만전을 기할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.4%	9.84

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (5,908 + 0) / 6,000 = 98.4%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	82	8.20

○ 강점 및 성과

- 도내 692개소의 경로당에 태양광발전소를 건설하는 사업으로 경로당 관리비 및 전기요금 절감 효과가 발생하는 사업으로 평가됨
- 예산절감(낙찰차액)을 통해 당초 목표인 600개소 보다 92개소 추가된 969개소에 실행한 점은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 전기 사용량에 따른 합리적인 설치용량 설정 및 예산절감을 통한 사업량 책정으로 예산 계획에 따른 집행이 이루어 졌다고 평가되나 실제 월별 예산집행 실적을 파악하기 어려움
- 또한 태양광 발전 설비 설치 후 관리비 절감으로 향후 발생할 태양광 발전 시설의 유지 및 보수비용 발생에 대응하는 대책 마련이 필요할 것으로 판단 됨

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 노인복지시설인 마을 경로당에 태양광 발전시설을 설치하는 사업으로, 충청북도 전
 락산업과는 사업 총괄 집행 및 지도·점검을 하고, 각 시군 경제과에서 사업대상지
 추천 및 사업비 집행을 담당하며, 각 시군 예산부서가 자금을 교부하고 예산을 배정
 하는 추진체계를 갖추
- 사업추진을 위해 전형적인 도-시군 행정체계를 활용하고 있으며, 사업추진 결과를
 점검하기 위해 전기요금 절감효과 조사 및 수혜자 만족도 조사 등을 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 충청북도의 사업 관리자 역할이 미흡해 향후 시군에서 벌어지는 단위사업에 대한 체
 계적인 점검 및 모니터링 활동을 보다 강화할 필요가 있음. 단편적인 모니터링 외에
 사업 전반에 관한 정기적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음
- 마을 경로당 태양광 발전시설 설치사업 준비 및 추진과정에서 관련 이해관계자의 의
 견 수렴활동은 주로 공급자 측의 의견수렴을 수행한 것으로 사업과 관련된 수혜자
 및 관계분야 전문가들의 의견을 수렴해 사업 운영 및 개선에 반영할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 달성률은 100%
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 경로당 태양광발전시스템 설치 사업은 도 전략산업과에서 경로당 태양광 설치사업 추진 상황 지도·점검 및 만족도 조사를 실시하였으며, 평가결과와 주민의견 등을 반영하여 예산과 사업계획에 환류 할 계획임. 수혜자 만족도 조사 결과 전년 대비 1% 증가한 93% 이상이 만족으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 경로당 태양광발전시스템 설치 사업에 대한 만족도 조사 등은 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 동 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행하고, 종합적인 분석이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 경로당 태양광발전시스템 설치 사업은 도와 시·군, 해당 마을 주민 및 노인회장 등과의 네트워킹체제와 전문가, 업무담당, 업계 등 협의회를 통한 환류체계를 구축함. 그 결과 심야전기 상계처리, 경로당별 맞춤형 용량 선정 등의 환류를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 경로당 태양광발전시스템 설치 사업의 환류 및 개선을 위한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 지원대상 경로당 입구에 현판을 제작하여 복권기금 지원사업을 홍보
- 태양광 발전시설 692개소 출입구에 현판을 부착
- 2014년 동안 복권기금 지원임을 명시한 언론홍보실적이 몇 건 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보방법이 제한적으로 보다 다양한 매체를 통한 적극적인 홍보를 강구할 필요가 있음. 마을 경로당 태양광 발전시설 설치사업은 해당 지역공동체 입장에서는 많은 관심을 보일 수 있는 사업이며, 충북도내 다양한 곳에서 벌어지고 있는 사업임. 마을단위의 소식지나 홍보지, 관련 단체들의 홈페이지, 지역신문 등을 활용한 보도 등 다양한 방식을 통한 홍보를 강화할 필요가 있음. 향후 본 사업을 복권기금 지원을 받아 지속적으로 추진할 것이라면, 홍보계획 및 복권기금 홍보전략에 입각해 체계적인 홍보활동이 전개될 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 지방상수도가 보급되지 않는 낙후지역의 노후 소규모 수도시설을 개선하여 보건 위생 환경의 개선과 물복지 실현에 기여하려는 사업임
- 낙후지역에 소재한 사회적 배려계층의 물복지 수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 상수도는 가장 기본적인 공공재이므로 복권기금이 아닌 지자체의 일반 예산으로 수행하는 것이 타당할 것으로 보임
- 사업의 필요성은 인정되나 어떤 종류의 지원사업을 어떤 방식으로 추진하려는 것인지 사업계획의 구체성과 명확성이 낮은 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 소규모수도시설 개선 완공률, 2) 낙후지역주민 만족도 설문조사 결과
- 성과지표로는 ‘공정률’ 과 ‘소외계층 만족도’ 를 복수지표로 사용하였고 각각의 가중

치를 40:60으로 부여하였음

- 수요계층의 만족도 조사를 통해 사업성과를 측정하려 하였고 단순 공정률 보다 높은 가중치를 부여한 점이 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 궁극적 목적이 음용수 수질기준에 적합한 물 공급과 보건위생 향상이므로 이를 측정할 수 있는 실측 지표들을 개발하여 사용할 것을 권고함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 지방상수도 보급이 아니라 낙후지역 수도시설 개선 사업을 통해 단기간의 비용은 절감할 수 있지만, 향후에도 적은 비용으로 안정적인 상수도 보급이 가능한 지 보다 장기적인 관점에서 검토할 필요가 있다고 봄
- 환경부나 국토부 등 상수도 공급관련 기관과 협업적으로 처리하거나 지원을 받을 수 있는 방안을 모색하는 것도 바람직할 것으로 사료됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (7,463 + 0) / 7,350 = 101.5%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 도내 413개 노후 수도시설에 대한 시설개선 사업임. 당초 목표인 381개소 보다 32개소 증가한 413개소 노후시설 개선으로 먹는물 수질개선을 한 점이 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금과 지방비로 구성된 예산편성을 통해 해당 수도 사업소에 예산이 배분되어 집행되어 월별 집행 실적 파악이 어려움. 또한 수도사업소 수행 사업예산은 일반예산편성으로 사업을 추진하는 것이 바람직하다고 판단됨

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 주민이 필요로 하는 깨끗한 먹는 물을 공급하기 위해 소규모 수도시설 개선을 지원하는 사업으로, 복권기금 세입조치, 예산 편성·배정, 집행상황점검 등은 도(수질관리과)에서 추진하며, 사업부서인 시군(상수도사업부서)에서는 사업총괄 집행, 시공 총괄관리, 공사시행을 추진
- 사업추진과 관련하여 시설당 현지확인 평균 2.8회 및 이해관계자(시설관리자)의 의견을 평균 2.3회 수렴하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 시군 담당과장회의를 중심으로 정기적으로 모니터링하고 있지만 사업의 특성상 수질 정기 점검 등 현장과 관련된 보다 체계적인 점검 및 모니터링 활동을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 달성률은 100%
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.6) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 80\% = 80\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 먹는물 수질개선 사업은 도 수질관리과에서 수혜자 448명을 대상으로 만족도 설문조사를 실시한 결과 전년대비 0.6% 하락한 82.1%가 만족하는 것으로 나타남. 그리고 수혜자들과의 소통을 위해 사업추진 시 평균 2.8회의 현지방문을 실시하고 이해관계자의 의견을 평균 2.3회 수렴함

○ 문제점 및 개선방향

- 낙후지역 먹는물 수질개선 사업의 수혜자 만족도는 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 동 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행하고, 종합적인 분석이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 먹는물 수질개선 사업은 시·군 담당과장 회의, 현장방문, 이용자 만족도 조사 등을 통한 의견 수렴 결과를 환류 하였으며, 만족도 조사의 경우 결과를 데이터베이스화 하여 2015년 이후 사업 추진에 반영할 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 낙후지역 먹는물 수질개선 사업의 환류 및 개선을 위한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 개선 시설 중 393개소에 표지판 설치 및 기존 시설 등을 활용하여 홍보문구(복권기금을 지원받아 설치된 시설임을 알려주는 내용) 설치
- 7개소 홈페이지 홍보
- 수도물 품질보고서 146,000부 정도를 가정 등으로 배부
- 수혜자의 47.3%가 복권기금 지원 사업임을 인지하고 있는 것으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보의 다양성이 부족하여 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 수단을 보다 다양화할 필요가 있음. 특히 언론이나 방송 관련 홍보실적이 부족하여 이를 위한 노력이 필요
- 향후 홍보효과성 제고를 위한 홍보계획 및 전략의 수립이 필요

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 충남 서남부 지역 장애인들을 대상으로 한 체육관을 건립하여 재활체육과 심신단련이 가능하도록 하려는 사업임
- 장애인과 같은 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 현재로서는 체육관을 건립하는 물리적 시설설치 단계이므로 사업의 명확성과 구체성을 갖추고 있음
- 체육관 설립의 당위성은 있지만 인근 지자체와의 시설공유, 장애인 이용수요의 분석, 향후 운영비용 충당방안 등에 대한 사업계획을 구체적으로 수립할 필요가 있음
- 2015년 이후 복권기금 예산계획이 없고 2014년 단년도 예산만 반영한 것으로 보아 일반예산의 부족분을 일시적으로 복권기금에서 충당한 사례로 보임
- 일반회계에서 확보할 수 없었지만 재원이 생겼으니 사업을 개발하여 쓰겠다는 식의 접근이 아니라는 것을 확인할 수 있어야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 사업추진률 100%
- 성과목표와 성과지표가 동일함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 성과목표로 설정하였으나, 목표는 사업목적을 이루기 위한 달성 방안이고 성과지표는 목표를 얼마나 이루었는가를 나타내는 것이기 때문에 이를 분리하여 사업목표를 설정할 것을 권고함
- 과정지표를 성과지표로 설정하였고 성과목표치 설정 수준의 합리성과 적극성을 판단할 만한 준거 기준제시가 미약함
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사 관련 전반적인 산출을 관리할 수 있는 고도화된 지표를 활용할 것을 권고함
- 완공 이후에 대비하여 운용의 지향점과 결과산출을 가늠할 수 있는 성과지표들을 발굴하고자하는 노력이 부족함
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 특히 체육관 건립이 복권기급사업의 취지와 부합될 수 있도록 사업목적에서 명시한 문화장애인 체육역량 강화를 위한 시설 및 프로그램 마련과 만족도를 측정할 수 있는 결과 지표들의 개발과 활용이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.40

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그치고 있고, 시설계획서 작성한 외부 용역보고서를 첨부자료로 인용하는 수준임
- 장애인 이용수요, 지역적 특성을 감안한 향후 시설운영 효율화, 인근 지자체와의 공동이용 등과 관련한 분석을 시도할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	10.7%	1.07

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (640 + 0) / 5,971 = 10.7\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 서남부지역 장애인 체육관건립 사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금과 일반회계로 구성된 예산편성을 통해 사업이 추진되었으나 예산과목 계상오류로 당초 계획인 위수탁 계약사항에 따른 착수시 사업비 30%를 집행하지 못함
- 복권기금은 5월과 10월 교부되었으나 4,331백만원이 이월되었음 따라서 건립사업에 있어

철저한 사업계획의 수립과 이에 대응하는 합리적 예산계획·집행 및 점검을 통한 체계적 사업체계를 구축하고 예산집행관리 체계를 수립할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 충청남도 서남부지역 장애인들 누구나 사용 가능한 『장애인체육관』을 건립하고자 하는 사업으로 충청남도가 사업지원을 담당하고, 홍성군이 사업계획을 수립하고 추진하며, 충남개발공사가 사업시행(설계, 공사, 감리)을 담당
- 장애인체육회 및 장애인 유형단체(농아인협회, 시각장애인협회, 지체장애인협회) 의견 수렴
- 통상적인 공사 공정 관련 모니터링이 일부 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 정책수혜자인 장애인 대상 의견수렴은 있었으나 장애 관련 전문가의 의견 수렴도 추가적으로 필요
- 사업시행자의 월별 추진상황보고가 총 8회 개최되었으나 도 차원에서의 관리감독체계 마련이 필요하며, 사업 전반에 관한 정기적인 체계적인 모니터링 시스템 구축이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	62.9	12.58

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 89.8% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (89.8x1)=89.8(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 89.8%x70%=62.86%
- 최종 점수는 배점 20점의 62.86%인 12.58점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 장애인체육관 건립 사업은 충남 서남부지역 장애인들이 재활체육과 심신단련으로 사회생활에 동참할 수 있도록 장애인 체육관을 건립하는 사업임. 홍성군이 관련 단체 면접을 통해 사업의 필요성, 추진방법, 예상되는 성과 등에 대한 자체평가를 실시한 결과, 사업의 필요성과 추진방법에 대하여 만족하는 것으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인체육관 건립 사업은 현재 사업평가체계가 미흡한 상태이나, 완료 후 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인 (예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 사업의 주 수혜자인 장애인과의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 장애인체육관 건립 사업은 설계착수, 실시설계 중간보고회 등에서 관련 단체 등이 제시한 의견 13건을 설계에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인체육관 건립 사업의 체계적 수행을 위해 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 복권기금 지원 관련 언론홍보 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 언론홍보실적이 25건으로 다수이나 이 중 복권기금을 명시한 홍보는 상대적으로 미흡하여 향후 사업 관련 보도자료나 언론홍보 시에 복권기금임을 적극적으로 명시할 필요가 있음

- 언론홍보 외에 다양한 홍보매체를 활용할 필요가 있으며 홍보계획 및 전략을 체계적으로 수립할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 노후화된 소방차량 현대화로 지역안전망을 강화하고자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 소방차량 확보는 소방안전이라는 기본적인 공공서비스에 필요한 것이므로 복권기금의 지원취지에 부합한다고 보기 어려우며, 청양소방서 신설에 따라 필요차량을 구입하기 위해 일시적으로 복권기금을 사용하는 것은 복권기금의 정체성을 훼손하는 것으로 판단됨
- 농어촌 지역의 안전제고에 기여하는 점은 있으나 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적인 효과를 미친다고 보기는 어려움

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 소방차량 현대화로 취약한 지역 안전망 구축
- 성과지표로 사업예산 집행액을 단독으로 제시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업보고서 편람에서도 밝히고 있듯이 사업 예산의 집행은 사업을 시행하여 목적을 달성하기 위한 당연한 행위이고 이를 성과라고 측정하여 평가할 수 없음
- 투입지표 외에 과정 및 산출 그리고 최종적으로 목적으로 하는 안전망 구축에 얼마나 기여를 했는가를 판단할 수 있는 자료를 제시할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이나 유사사업 통폐합 조정 노력이 제시되지 않음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (483 + 0) / 483 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 소방서 개서 및 조직신설에 따른 소방차량 6대 구입 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 소방서 개서 및 조직신설에 따른 소방차량(펌프차, 이동정비차, 행정차)을 구입하는 사업으로 월별자금계획에 따라 집행되었으나 동 사업은 복권기금보다 일반예산으로 사업을 추진하는 것이 바람직하다고 판단됨

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 소방장비 보강을 통하여 상대적으로 취약한 주거환경에서 생활하고 있는 저소득층의 화재예방 활동을 강화하는 사업으로, 사업 발주부서는 소방행정과이며, 복권기금 운영은 예산담당관실이 담당하고, 자금운영은 세정담당관실이 담당하며, 구매계약 전 계약방법 및 사업금액 적정성 여부 확인은 감사관실이 담당

○ 문제점 및 개선방향

- 국민안전처 등 유관부처와의 협조관계 구축이 필요하며 사업 관련 주민이나 안전 관련 전문가 등의 의견수렴이 필요
- 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 체계 구축 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	60	12.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 달성률은 100%
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x60%=60%
- 최종 점수는 배점 20점의 60%인 12점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	50	7.50

○ 강점 및 성과

- 소방차량 현대화 사업은 청양소방서 신설에 따른 소방차량 보강 등 안전인프라 구축을 위한 사업임. 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 소방차량 현대화 사업은 현재 사업평가체계를 구축하지 않은 상태이나, 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 차량 현대화 과정에서 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업의 수혜자인 지역 주민, 소방관서와의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 소방차량 현대화 사업은 사업 추진 완료 후 평가 및 환류체계 구축 계획을 제시하지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 소방차량 현대화 사업의 성격을 감안하더라도 환류 및 개선을 위한 체계적 시스템과 노력이 미흡함. 최소한 현대화 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 과정이 필요한 것으로 판단됨. 그리고 완료 후에는 동 사업의 운영 과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위한 체계적 노력도 필요함. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 12월에 언론을 통하여 동 사업 및 복권기금 지원을 홍보한 실적 확인

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 완료 후 홍보를 계획하고 있으나 사업 중이라도 현수막 등 강구할 수 있는 홍보전략이 있으므로 사업 단계에 적절한 홍보매체를 선정하여 홍보를 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 주민의 노후화된 지붕, 부엌 화장실 창호 등에 대한 개보수를 통해 기초생활 수급자의 주거환경을 개선하여 사회양극화 해소에 기여하려고 함
- 사회적 배려계층의 복지수준 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 2010년 복권기금으로 사업비의 50%를 충당하였다가 2011년과 2012년에는 일반예산으로 배정한 후 2013년에 다시 복권기금으로 사업비의 50%를 충당하는 등 복권기금이 일반예산 부족분을 메우는데 쓰일 수 있다는 바람직하지 않은 사례로 평가됨
- 대상가구 및 보수주체의 선정 과정에서 투명성을 확보할 수 있는 제도화 노력이 필요함
- 호당 300만원 지원이 의미 있게 쓰일 수 있도록 주택 보수 상황에 대해 철저한 실사가 따라야 하고 자원봉사단체나 민간기관 등과 협조하여 무보수 노동력 지원이 가능하도록 하여 사업비 절감 노력도 기울여야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 저소득주민 노후주택 2,304호 개보수 완료, 2) 개보수에 대한 만족도 제고를 위한 현장 수시점검 및 봉사활동 추진, 3) 노후주택에 대한 구조적 위험, 누수 등 위험요소 정비를 통한 재난사고 예방
- 성과지표는 ‘개보수 수’와 ‘현장 점검과 봉사 횟수’를 80:20으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 중 현장점검은 투입 혹은 과정지표로 사업 결과의 실질을 판단하기에는 곤란한 지표임
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그치고 있으므로 그간의 추진실적에 근거하여 사업의 장단점에 대한 심층적인 분석 노력이 필요함
- 주택·도시개발 및 복지관련 유사사업과 연계하여 보다 근본적인 주거복지 증진방안을 강구하려는 노력이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (6,144 + 0) / 6,144 = 100\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 전북도내 저소득가구의 불량주택 개보수 대상 2,048호에 대하여 호당 300만원씩 지원하여 주거환경을 개선하는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 개보수 대상 저소득층 불량주택 2,048호를 대상으로 추진하였으나 예산 절감을 통해 256호를 추가 개보수 하여 총 2,304호를 개보수 하였음
- 하지만 비록 저소득층 가구를 대상으로 불량주택 개보수 사업을 시행하고 있으나 복권기금을 활용한 개인 주택의 개보수가 복권기금의 취지에 부합하는지 검토해야 할 것으로 평가됨. 또한 월별 자금지출계획에 따른 예산 집행으로 사업시행이 이루어졌는지 파악이 어려움

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 기초생활수급자 등 저소득층주민의 주거복지를 위해 불량주택 개보수를 지원하는 사업으로, 노후주택 주택개보수 사업의 복권기금 세입조치, 예산 편성·배정, 집행상황 점검 등은 예산과에서 추진, 사업부서인 주택건축과에서는 사업을 총괄 관리하며 공사시행은 시군에서 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 및 전문가의 의견수렴을 위하여 해당 분야 전문가, 봉사단체, 수혜자 대표 등 보다 다양한 구성원으로 이루어진 협의회 등을 구성하여 정기적인 협의체를 구성해 운영하는 것이 더 바람직할 것임. 또한 사전수요조사도 시스템을 보다 체계화할 필요가 있음
- 간담회, 수시점검이나 봉사활동보다는 내부 모니터링 시스템을 강화할 필요가 있으며, 주체별, 주기별, 대상별 모니터링 시스템의 세분화를 통해 체계적인 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.8) + (100 \times 0.2) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100 \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75% 인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 저소득 불량주택 개보수 사업은 민간전문가(10명)가 사업계획의 타당성, 집행의 효율성 등에 대한 재정사업 평가를 실시하였으며, 동 평가 결과를 기초로 2015년도 사업계획에 적극 반영할 예정임
- 사업 수혜자들과의 의사소통을 위해 수시점검, 봉사활동 등을 추진하였으며, 추후 재정사업 평가시 고객만족도 조사를 포함할 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득 불량주택 개보수 사업에 대한 민간전문가의 재정사업 평가가 위원별로 항목별 점수 부여를 통해 사업의 계속 추진, 축소, 중단 여부에 활용하고 개선 의견의 제시가 이루어지지 않음. 그러므로 동 사업의 적실성 제고를 위해 추후 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업의 수혜자에 대한 다양한 소통 노력과 함께, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 지속적인 개선이 이루어질 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 불량주택 개보수 사업은 재정사업 평가, 간담회, 현장점검, 봉사활동 등에서 제기

된 문제점을 반영하는 환류가 이루어짐. 그리고 2014년 2월 공사시행자인 시·군에 향후 사업추진 지속여부, 호당 지원금 등 사업선호도에 대한 의견수렴을 하여 그 결과를 사업추진에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득 불량주택 개보수 사업은 환류 및 개선을 위한 체계적 시스템과 노력이 미흡함. 최소한 개보수 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 과정이 필요한 것으로 판단됨. 그리고 완료 후에는 동 사업의 운영 과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위한 체계적 노력도 필요함. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 신문보도를 통한 홍보실적이 여러 건 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 신문보도를 통한 홍보실적이 연중 꾸준히 있지만, 홍보수단 및 매체의 다양성 측면에서 보다 다양한 매체를 활용할 필요가 있음. 신문 외에도 인터넷을 통한 홍보, 자원봉사 블로그 및 스마트폰, SNS 등을 통한 홍보 등 다양한 방식을 통한 홍보를 강화할 필요가 있음
- 봉사활동을 통한 제한적인 대상을 위한 대면홍보보다는 보다 많은 대상에게 전달될 수 있는 효과적인 홍보수단을 활용할 필요가 있음. 향후 복권기금 지원사업 인지도 조사 등을 통해 홍보의 효과성을 점검하는 노력이 요청되며, 복권기금 지원사업 홍보전략을 수립해 내실 있는 홍보활동이 전개되기를 요청함

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.60

○ 강점 및 성과

- 시각장애인 전용복지관을 설립하여 복지증진에 기여하고 읍면지역에 작은 목욕탕을 조성하여 취약계층의 삶의 질 향상을 도모하고자 추진하는 사업임
- 시각장애인 및 농촌지역 고령자 등 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 시각장애인 복지관이라는 물리적 시설도 중요하지만 시각장애인에 대한 직업교육 등 실질적인 도움을 줄 수 있는 프로그램 개발계획을 구체화할 필요가 있음
- 작은 목욕탕에 태양열 시설 등을 설치하여 에너지 비용을 줄이거나 설치 후 운영에 필요한 인력을 자원봉사자로 투입하는 등 사업의 지속가능성과 운영효율성을 제고할 수 있는 계획마련이 요구됨

1.2 ① (전북시각장애인종합복지센터 신축) 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 전북시각장애인종합복지센터 신축 완공
- 성과지표는 공정률을 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 산출지표만을 사용하여 사업의 결과를 평가할 수 있는 결과지표 개발의 필요성이 있음
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사 관련 전반적인 산출을 관리할 수 있는 고도화된 지표를 활용할 것을 권고함
- 완공 이후에 대비하여 운용의 지향점과 결과산출을 가늠할 수 있는 성과지표들을 발굴하고자하는 노력이 부족함
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.2 ② (작은목욕탕 조성) 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 목욕탕 이용객 수 연간 62,200, 3) 2014 읍면지역 작은목욕탕 15개소 조성, 3) 한방의료봉사 등 작은목욕탕 홍보
- 성과지표는 ‘이용객 수’, ‘작은목욕탕 조성 개수’, ‘홍보’ 를 60:20:20으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 특히 체육관 건립이 복권기급사업의 취지와 부합될 수 있도록 사업목적에서 명시한 문화 장애인 체육역량 강화를 위한 시설 및 프로그램 마련과 만족도를 측정할 수 있는 결과 지표들의 개발과 활용이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 시각장애인 복지관 설립의 타당성은 인정되나 다른 장애인들 또는 일반인도 이용할 수 있는 시설을 설치하거나 프로그램을 개발하여 자연스런 접촉과 교류가 일어나도록 유도할 필요가 있음
- 작은 목욕탕의 경우 개소당 설치비가 3억 원 가까이 소요되는데 반해 이용자 수가 일평균 50여 그치고 있어 투입 대비 효과성이 다소 낮으므로 일률적으로 전체 읍면 지역에 설치하기보다 인구감소 등 지역여건을 감안하여 설치 타당성 여부를 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (1,688 + 0) / 1,688 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 전북 시각장애인 종합복지센터 건립 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 시각장애인 종합복지센터 건립사업 추진에 있어 사업초기 교부 잔액이 발생하였으며 낙찰차액 및 공사노무비 보험료 감액에 따른 잔액이 발생하여 이를 활용하여 트럭을 구입하였음
- 건립사업에 있어 철저한 사업계획의 수립과 이에 대응하는 합리적 예산계획·집행 및 점검을 통한 체계적 사업체계를 구축하고 예산집행관리 체계를 수립할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 시각장애인 종합복지센터 신축 및 고령자와 장애인 등 취약계층의 삶의 질 향상을 위한 읍면지역의 작은 목욕탕을 조성하려는 사업으로, 각 사업별로 사업체계를 구축함
- 시각장애인 종합복지센터 신축의 경우 복권기금의 세입조치, 예산편성 및 배정, 집행상황 점검 등은 예산과에서 추진하며, 사업부서인 노인장애인복지과에서 예산 집행, 시공총괄 관리를 담당하며, 공사시행은 (사)전북시각장애인연합회에서 담당. 작은 목욕탕의 경우에는 도가 사업계획을 최종 승인하고 시군 지원방침을 시행하며, 시군은 실질적 사업 시행을 담당

○ 문제점 및 개선방향

- 시각장애인 종합복지센터의 경우 2014년 이해관계자 및 전문가 의견수렴 실적이 저조하여 센터 건립 관련 다양한 이해관계자의 의견을 보다 적극적으로 청취하기 위한 채널을 구축할 필요가 있음. 작은 목욕탕의 경우에도 수혜자를 대상으로 하는 의견수렴이 미흡함
- 작은 목욕탕의 경우 사업 모니터링 시스템을 보다 체계화할 필요가 있음

3.1 ① (전북시각장애인종합복지센터 신축) 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70% 인 14점

3.1 ② (작은목욕탕 조성) 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.6)+(100x0.2)+(100x0.2)= 100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75% 인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 소외계층 복지시설 확충 사업 중 전북 시각장애인종합복지센터 신축 사업은 2014년 12월 완공됨에 따라 도와 전북시각장애인연합회가 목표달성도 및 완성도 평가, 이용편의성에 대해 평가한바 있으며, 사업 수혜자들과의 의사소통을 위해 현장의견 청취, 장애인 의견 수렴 등을 실시함
- 작은 목욕탕 조성 사업은 도에서 외부기관에 위탁하여 목표 달성도(이용인원, 조성 개수, 홍보 개수 등)를 측정하고 그 결과를 6개소 포기 등 예산에 반영하였으며, 의견수렴을 위해 관련분석을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층 복지시설 확충 사업은 전북 시각장애인종합복지센터 신축 사업과 작은 목욕탕 조성 사업 모두 현재 사업평가체계가 미흡한 상태이나, 완료 후 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 사업의 주 수혜자인 장애인, 노인과의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 소외계층 복지시설 확충 사업 중 전북 시각장애인종합복지센터 신축 사업은 시각장애인 연합회와의 협조체계 구축을 통해 환류된 문제점의 개선안을 도출하고 사업에 반영하였으며, 작은 목욕탕 조성 사업은 도 성과관리과제(BSC)에 포함하여 주기적으로 관련 사업 실적을 점검하고 인건비, 에너지 절감 등의 대책을 수립함

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층 복지시설 확충 사업의 체계적 수행을 위해서는 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 시각장애인 종합복지센터의 경우 현수막, 계간지 발행을 통해 복권기금 지원을 홍보한 실적이 있음. 여러 건의 일간지 홍보 실적도 확인됨
- 작은 목욕탕의 경우에도 언론 홍보 실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 언론홍보 실적 등은 있지만 보다 다양한 홍보수단을 개발하여 홍보 효과성을 제고시킬 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 도내 산재한 사회복지 유관기관과 단체의 거점공간을 마련키 위해 사회복지관을 건립하는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 사회복지 유관기관이 별도 건축물을 신축하여 한 곳에 입주해야 할 필요성이 무엇인지 불분명하고 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적으로 기여하는 부분도 크지 않다고 판단됨
- 소재지인 무안군 삼향읍 남악리가 다수의 사람들이 사회복지 서비스에 접근할 수 있는 가능성이 높은 입지인지 의문스러움

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 계획된 공정계획에 의한 건립사업 추진, 2) 입주한 사회복지 유관 기관단체의 만족도, 3) 사회복지 종사자의 만족도
- 성과지표는 공정률을 사용함
- 회관 건립을 위한 과정인 부지매입, 설계용역, 건축공사 별 달성도를 제시하여 전반적인

사업 달성정도를 이해하는데 도움이 되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 과정지표만 제시되어 있어 사업 실행에 따른 실질을 평가하기에 곤란함
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사 관련 전반적인 산출을 관리할 수 있는 고도화된 지표를 활용할 것을 권고함
- 완공 이후에 대비하여 운용의 지향점과 결과산출을 가늠할 수 있는 성과지표들을 발굴하고자하는 노력이 부족함
- 향후 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	58	2.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 단순히 관련 단체만 집적시킬 경우 유명무실한 건물만 남게 될 우려가 있으므로 사회적 배려계층에 기여할 수 있는 양질의 사회 복지 서비스가 제공될 수 있어야 종합 복지관 건립의 의미가 있을 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	45.2%	4.52

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (2,688 + 0) / 5,944 = 45.2\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 건립사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 건립공사 및 감리용역이 12월에 집행되어 착공하여 선급금을 제외한 금액이 미집행되어 3,256백만원이 이월되었으며 이는 공사비 외에 관급자재, 감리용역비, 비품, 기타 항목의 예산임
- 따라서 건립사업에 있어 철저한 사업계획의 수립과 이에 대응하는 합리적 예산계획·집행 및 점검을 통한 체계적 사업체계를 구축하고 예산집행관리 체계를 수립할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 도내 산재한 사회복지 유관 기관·단체 등의 거점공간을 구축하는 사업으로, 발주부서는 사회복지과, 복권기금 관련은 예산실, 각종 계약체결 및 집행은 회계과, 자금배정은 세정과에서 담당. 설계용역은 발주자, 감독공무원, 감사공무원이 별도로 구분되어 진행
- 통상적인 공사 공정 관련 모니터링 수준임

○ 문제점 및 개선방향

- 주로 공사나 디자인 관련 전문가들의 의견을 수렴하고 있으며 공사 자체의 필요성이나 수요 관련 지역 주민이나 이해관계인에 대한 조사는 미흡
- 감리와 별도로 마련된 사업전반에 관한 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75% 인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 사회복지회관 건립 사업은 2015년 6월 완공 예정임에 따라 현재 평가가 이루어지지 않고 있으나, 2015년 말에 입주기관 및 단체를 대상으로 만족도 및 사회복지거점공간의 역할 평가를 실시할 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 사회복지회관 건립 사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않으나, 완료 후 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 사업의 주 수혜자인 저소득층, 사회복지기관 등과의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 사회복지회관 건립 사업은 건물 완공 후 사업평가 실시와 함께 환류체계를 구축할 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 사회복지회관 건립 사업의 체계적 수행을 위해 건립 과정에도 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.5

○ 강점 및 성과

- 주요 도정 업무보고 시 재원이 복권기금임을 명시하였으며, 입주예정 기관·단체 설명회 등에도 설명
- 언론홍보실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보실적이 미미하고 그나마도 업무보고나 입주기관 대상의 제한적인 홍보로 효과성이 제약될 수밖에 없어, 향후 홍보계획 및 전략의 수립이 필요하며 다양한 홍보매체의 활용이 필요함

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 노후화된 소방차량 및 장비를 교체하여 화재 등 재난현장 대응능력을 강화코자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 소방차량 확보는 소방안전이라는 기본적인 공공서비스에 필요한 것이므로 복권기금의 지원취지에 부합한다고 보기 어려우며, 일시적으로 복권기금을 사용하는 것은 복권기금의 정체성을 훼손하는 것으로 판단됨
- 농어촌 지역의 안전제고에 기여하는 점은 있으나 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적인 효과를 미친다고 보기는 어려움

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 소방장비 현대화 사업 추진실적, 2) 소방차량 구매 추진실적, 3) 개인안정장비 구매 추진 실적
- 성과지표는 소방장비 현대화를 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표가 단순하게 예산 집행액으로 되어 있는바 이는 사업보고서 편람에서도 지적하고 있듯이 단순 투입지표는 성과지표로 인정하고 있지 않음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 형식적인 수준의 타당성 분석이 시행되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 차량 및 장비의 일회성 구매사업으로 사업타당성 분석의 수준이 매우 낮고 유사사업 통폐합 조정 노력이 제시되지 않음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (9,369 + 0) / 9,369 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 노후 소방차량 및 소방장비 교체사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 노후 소방차량 및 소방장비 교체를 위해 소방차량과 소방장비를 구입하여 지급하여 문제점 및 특이 사항 없음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 화재 등 재난현장 대응능력 향상을 위한 소방장비 현대화 사업으로, 사업 발주부서는 소방행정과이며, 복권기금 운영은 예산담당관실이 담당하고, 자금운영은 세정담당관실이 담당하며, 구매계약 전 계약방법 및 사업금액 적정성 여부 확인은 감사관실이 담당

○ 문제점 및 개선방향

- 국민안전처 등 유관부처와의 협조관계 구축이 필요하며 사업 관련 주민이나 안전 관련 전문가 등의 의견수렴이 필요
- 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 체계 구축 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	60	12.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 달성률은 100%
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x60%=60%
- 최종 점수는 배점 20점의 60%인 12점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	50	7.50

○ 강점 및 성과

- 소방장비 현대화 사업은 화재 및 재난현장 대응능력 향상을 위한 소방장비 보강 사업임. 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 소방장비 현대화 사업은 현재 사업평가체계를 구축하지 않은 상태이나, 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 장비 현대화 과정에서 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업의 수혜자인 지역 주민, 소방관서와의 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 소방장비 현대화 사업은 사업 추진 완료 후 평가 및 환류체계 구축 계획을 제시하지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 소방장비 현대화 사업의 성격을 감안하더라도 환류 및 개선을 위한 체계적 시스템과 노력이 미흡함. 최소한 현대화 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 과정이 필요한 것으로 판단됨. 그리고 완료 후에는 동 사업의 운영 과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위한 체계적 노력도 필요함. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	7	35	1.75

○ 강점 및 성과

- 실적 제출 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 완료 후 홍보를 계획하고 있으나 사업 중이라도 현수막 등 강구할 수 있는 홍보전략이 있으므로 사업 단계에 적절한 홍보매체를 선정하여 홍보를 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 지방상수도가 보급되지 않는 낙후지역의 노후 소규모 수도시설을 개선하여 보건 위생 환경의 개선과 물복지 실현에 기여하려는 사업임
- 낙후지역에 소재한 사회적 배려계층의 물복지 수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 상수도는 가장 기본적인 공공재이므로 복권기금이 아닌 지자체의 일반 예산으로 수행하는 것이 타당할 것으로 보임
- 사업의 필요성은 인정되나 어떤 종류의 지원사업을 어떤 방식으로 추진하려는 것인지 사업계획의 구체성과 명확성이 낮은 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 소규모수도시설 개량
- 성과지표로는 ‘공정률’ 을 단독으로 사용

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 궁극적 목적이 음용수 수질기준에 적합한 물 공급과 보건위생 향상이므로 이를 측정할 수 있는 실측 지표들을 개발하여 사용할 것을 권고함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 지방상수도 보급이 아니라 낙후지역 수도시설 개선 사업을 통해 단기간의 비용은 절감할 수 있지만, 향후에도 적은 비용으로 안정적인 상수도 보급이 가능한 지 보다 장기적인 관점에서 검토할 필요가 있다고 봄
- 환경부나 국토부 등 상수도 공급관련 기관과 협업적으로 처리하거나 지원을 받을 수 있는 방안을 모색하는 것도 바람직할 것으로 사료됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (15,410 + 0) / 15,410 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 동사업은 도내 73개 노후 시설 개선 사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 문제점 및 개선 사항은 없으나 상수도 사업은 일반예산 사업으로 실행하는 것이 바람직하다고 판단됨

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 주민이 필요로 하는 깨끗한 먹는 물을 공급하기 위해 소규모 수도시설 개선을 지원하는 사업으로, 경상북도-시군 사업부서의 사업체계를 구축
- 사업수혜자들의 의견 수렴과 소통을 위하여 사업시행 시 개소당 2~3회 정도 현장 방문 실시로 실시간 애로사항 등 청취 및 조치 환류

○ 문제점 및 개선방향

- 시군 담당과장회의를 중심으로 정기적으로 모니터링하고 있지만 사업의 특성상 수질 정기 점검 등 현장과 관련된 보다 체계적인 점검 및 모니터링 활동을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 달성률은 100%
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 먹는물 수질개선 사업은 도에서 낙후지역 먹는물 수질개선사업의 추진 공정을 및 사업비 집행율에 대해 평가하고, 수혜자들과의 소통을 위해 지역주민과 이장을 대상으로 실시한 의견수렴 결과를 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 낙후지역 먹는물 수질개선 사업의 추진 공정을 및 사업비 집행을 평가는 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 복권기금의 자원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업 계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 동 사업의 의사소통과 시행중 개선 방안 도출을 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행하고 종합적인 분석이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 먹는물 수질개선 사업은 도, 시·군, 지역주민의 참여를 통한 의견수렴 결과를 환류 하였으며, 이장을 명예공사감독관으로 임명하여 사업에 대한 주민참여의식을 제고하고자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 낙후지역 먹는물 수질개선 사업의 환류 및 개선을 위한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 모니터링 결과 도출된 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가 결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 표지판 및 안동시 홈페이지 홍보 실적이 있음
- 일간지 홍보실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보의 다양성이 부족하여 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 수단을 보다 다양화할 필요가 있음
- 향후 홍보효과성 제고를 위한 홍보계획 및 전략의 수립이 필요

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 의성군에 소재한 장애인 관련 단체와 시설을 집단수용할 수 있는 센터를 건립하여 이용편의를 제고하고 장애인의 재활을 지원하려는 것임
- 장애인을 대상으로 한 점에서 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 복지센터 설립의 당위성은 있지만 인근 지자체와의 시설공유, 장애인 이용수요의 분석, 기존 시설 및 장비의 처리방안, 향후 운영비용 충당방안 등에 대한 사업계획을 구체적으로 수립할 필요가 있다고 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 공정률 100% 달성
- 성과목표와 성과지표 동일

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 성과목표로 설정하였으나, 목표는 사업목적을 이루기 위한 달성 방안이고 성과지표는 목표를 얼마나 이루었는가를 나타내는 것이기 때문에 이를 분리하여 사업목표를 설정할 것을 권고함
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그치고 있어 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 거의 없고, 장애요인 극복방안, 향후 시설운영 효율화 방안, 관련 시설의 공동이용 방안 등에 대한 대안분석도 미흡함
- 관련 단체의 공동입주보다 장애인 재활을 위한 시설과 장비의 집적을 더 중요하게 다루어야 할 것으로 보이며, 단일시설에 입주할 경우 기존의 분산시설 보다 접근성이 떨어질 수도 있으므로 이를 제고할 수 있는 방안이 모색될 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (2,500 + 0) / 2,500 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 동 사업은 의성군에 장애인종합복지센터를 건립하는 건물 신축사업 임

○ 문제점 및 개선방향

- 2014년 3월에 착공하여 완공한 사업으로 문제점 및 개선사항 없음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 의성군에 장애인복지센터를 건립하는 사업으로 사업추진을 위해 도-시군 행정체계를 활용. 장애인연합회 등 유관기관과 협조체계 구축. 장애인단체와의 간담회를 통해 이해관계자 의견 수렴

○ 문제점 및 개선방향

- 도-시군-유관기관-건설업자의 추진체계가 명확히 제시되어 있지 않으므로 유관 부서 및 기관, 전문가 및 이해관계자들의 실효성 있는 참여가 보장될 수 있도록 사업추진 및 협의체계를 정비할 필요가 있음
- 장애인단체가 수시로 점검하고, 책임감리단이 감리를 수행하고, 의성군에서는 1년에 1회 종합성과평가를 실시하고는 있으나, 공사 외에 사업 자체에 대한 년 2회의 정기적인 모니터링이 시행되고 있지 않음. 장애인단체의 수시 점검은 실질적인 사업 예산 집행 등을 포함한 사항에 대한 모니터링이 될 수 없으며 의견수렴에 해당
- 경상북도 입장에서 시군에서 벌어지는 단위사업에 대한 체계적인 점검 및 모니터링 활동이 보다 강화될 필요가 있음. 일상적인 집행상황 점검 외에 센터의 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 관리감독 체계는 효과적인지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근주민들과의 갈등관리는 효과적인지, 공사비 집행과정 및 관리실태는 적정한지 등에 대한 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 장애인 복지센터 건립 사업은 의성군 업무평가위원회에서 종합성과 평가를 실시하였으며, 집행과정 및 결과를 경제성, 능률성, 효과성에 대해 평가함. 사업 수혜자인 장애인과 장애인 단체를 대상으로 다양한 의견반영을 실시한 결과 BF(Barrier Free) 예비인증을 받음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 복지센터 건립 사업은 2014년 12월 완공됨에 따라, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업의 주 수혜자인 장애인을 대상으로 정교한 수요자 만족도 조사를 실시하고, 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 장애인 복지센터 건립 사업은 주관부서, 시행부서, 업무평가위원회, 장애인복지단체 등의 모니터링 결과를 환류하여 장애인 편의시설의 개선에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 복지센터 건립 사업의 체계적 수행을 위해 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과 관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 공사장 입구 조감도 및 현수막을 통한 홍보 등이 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 여러 건의 신문보도를 통한 사업 자체에 대한 홍보실적은 있지만, 신문 내용이나 관련 보도자료 등에 복권기금 지원 내용이 포함되어 있지 않음. 향후 언론보도 등에서 복권기금 지원 사업임을 적극적으로 홍보할 필요가 있음
- 홍보수단 및 매체가 매우 제한적이어서 보다 다양한 방식을 통한 홍보를 강화할 필요가 있음. 사업의 특성을 반영한 체계적인 홍보계획과 전략의 수립이 필요함

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 국가유공자를 위한 보훈회관을 건립하여 국가유공자 예우 및 보훈가족 복지증진에 기여하려는 사업임
- 국가유공자와 유가족이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 일반예산으로 추진하던 사업의 경비부족을 복권기금의 일회성 투입으로 충당하는 것은 복권기금의 정체성을 훼손할 우려가 있다고 보임
- 일종의 이익단체에 해당하는 보훈관련 단체의 공동입주가 주목적으로 되어 있어 국가유공자와 보훈가족의 복지증진에 보다 직접적으로 기여할 수 있는 방안의 모색이 미흡함. 국가유공자와 보훈가족을 위한 시설과 프로그램을 구체적으로 마련할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 건립공사 추진율

- 성과목표와 성과지표가 동일함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 성과목표로 설정하였으나, 목표는 사업목적을 이루기 위한 달성 방안이고 성과지표는 목표를 얼마나 이루었는가를 나타내는 것이기 때문에 이를 분리하여 사업목표를 설정할 것을 권고함
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사 관련 전반적인 산출을 관리할 수 있는 고도화된 지표를 활용할 것을 권고함
- 완공 이후에 대비하여 운용의 지향점과 결과산출을 가늠할 수 있는 성과지표들을 발굴하고자하는 노력이 부족함
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 보훈대상자 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐 사업의 타당성을 확인할 수 있는 수준이 아님. 어떤 수요를 충족시키기 위해 복권기금의 투입이 필요한지, 장애요인은 무엇이고 극복방안은 무엇인지, 비용 대비 효과는 얼마나 되는지 등을 보다 심층적으로 검증하려는 노력이 필요함
- 시설 건립 후 운영비 충당, 자원봉사 기관과의 연계, 장애인센터나 체육시설 등과의 공동이용, 재활 및 교육관련 프로그램 개발 등을 사전에 검토할 필요가 있다고 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (7,500 + 0) / 7,500 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 동 사업은 경남보훈회관 건립사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 2013년 착공되어 2014년 완공한 건립사업으로 복권기금은 동 사업에 2014년에만 교부되어 문제점 및 개선사항 없음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 보훈회관 건립을 목적으로 하는 사업으로, 사업추진 주관부서는 복지노인정책과이며, 복권기금 교부, 예산편성 배정은 예산담당관실에서 추진하며, 도단위 보훈단체장으로 구성된 경남보훈회관건립추진위원회에서 공사추진, 조달입찰, 예산집행을 관리함
- 통상적인 공정 관련 모니터링 수준

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협조, 이해관계자 및 전문가 의견 수렴을 위한 절차를 마련하여 운영할 필요가 있음
- 년 2회의 정기적인 점검이 가능하도록 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 보훈회관 건립 사업은 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없으나, 2015년 6월 증축 공사 완료 후 보훈회관추진위원회 주관으로 만족도 조사를 추진할 예정임. 현재 증축 공사는 사업 수혜자인 보훈단체의 요청으로 진행 중이며, 보훈단체 외에 안보교육 수강생인 지역주민과 학생 등을 대상으로 의견수렴을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 보훈회관 건립 사업은 향후 추진계획인 만족도 조사 외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수요자 만족도 조사는 사업의 주 수혜자인 보훈단체 외에 지역주민, 학생 등을 대상으로 정교하게 설계하고, 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 보훈회관 건립 사업은 공무원, 전문기관, 보훈회관 입주예정기관 등의 모니터링 결과를 환류 하여 내부 시설의 개선에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 보훈회관 건립 사업의 체계적 수행을 위해 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 표지판 외에 홍보 실적 제출 없음
- 건립 관련 언론홍보실적도 확인된 바 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 건립 이전이라도 홍보계획 및 전략을 수립하여 다양한 홍보수단을 강구할 필요가 있으며, 특히 복권기금 지원 관련 인지도 제고를 위한 노력이 필요

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 기존 장애인복지관을 증축하여 장애인 단체 사무실을 입주시키려는 사업임
- 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 부분적으로 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 복지에 직접적으로 기여할 수 있는 시설이나 장비를 확충하는 것이 아니라 장애인 관련 단체의 입주시설 증축을 위해 필요한 재원을 복권기금에서 일시적으로 충당하는 것은 복권기금의 정체성에 부정적인 영향을 미치는 것으로 판단됨
- 관련 단체의 단순한 집적이 아니라 공동 입주를 통해 시너지 효과를 거둬으로써 장애인에게 실질적인 도움을 줄 수 있는 구체적인 방안을 사전에 강구할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 증축공사 시행
- 성과목표와 성과지표가 동일함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 성과목표로 설정하였으나, 목표는 사업목적을 이루기 위한 달성 방안이고 성과지표는 목표를 얼마나 이루었는가를 나타내는 것이기 때문에 이를 분리하여 사업목표를 설정할 것을 권고함
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐 사업의 타당성을 확인할 수 있는 수준이 아님. 어떤 수요를 충족시키기 위해 복권기금의 투입이 필요한지, 장애요인은 무엇이고 극복방안은 무엇인지, 비용 대비 효과는 얼마나 되는지 등을 보다 심층적으로 검증하려는 노력이 필요함
- 시설 건립 후 운영비 충당, 자원봉사 기관과의 연계, 장애인센터나 체육시설 등과의 공동이용, 재활 및 교육관련 프로그램 개발 등을 사전에 검토할 필요가 있다고 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	78%	7.80

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (1,153 + 0) / 1,478 = 78\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 동 사업은 통영시 장애인종합복지관 증축사업으로 추진되어 완공되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 2014년 완공한 증축사업으로 복권기금은 동 사업에 2014년에 463백만원 교부되어 집행되었으므로 문제점 및 개선사항 없음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 시내 각처에 산재한 장애인단체 사무실을 통영시 장애인종합복지관 내에 입주시켜 각종 재활서비스 및 문화혜택을 부여하고자 복지관을 증축하는 사업으로, 사업추진을 위한 장애인종합복지관 공사 시행에 있어 분야별 감독공무원을 임명하고 감리책 임업체의 선정이 이루어짐
- 통상적인 공정 관련 모니터링 수준

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협조, 이해관계자 및 전문가 의견 수렴을 위한 절차를 마련하여 운영할 필요가 있음
- 공사 관련 감리 외에, 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 시스템을 구축하여 연 2회의 정기적인 점검이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 장애인 복지관 증축 사업은 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없으나, 2015년 증축 공사 완료 후 이용자 만족도 및 욕구조사를 실시할 예정임. 만족도 조사 결과를 토대로 앞으로의 전반적인 복지관 운영에 반영하고, 향후 지역사회활서비스 발전에도 활용할 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 복지관 증축 사업은 향후 추진계획인 만족도 조사 외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수요자 만족도 조사는 가능한 정교하게 설계하여 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것이며, 증축 과정과 그 이후에도 수혜자와의 의사소통을 위한 다양한 노력을 수행해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 장애인 복지관 증축 사업은 2015년 4월 복지관 개관이후 지역 장애인단체 및 시설, 각종 서비스 제공기관 등과 적절한 환류체계 구축할 예정임. 특히 모니터링 및 사업평가 결과 및 외부지적사항들에 대해 지역 내 장애인복지 네트워크를 활용하여 개선방안을 도출하고 시행할 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 복지관 증축 사업의 체계적 수행을 위해 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리

체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 각종 업무보고 및 의회, 장애인 단체 등 장애인종합복지관 건립사업에 복권기금 지원사항을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보실적이 미미하고, 각종 업무보고나 의회 대상 보고는 통상적인 업무보고이지 홍보활동이 아님
- 향후 홍보계획 및 전략의 수립이 필요하며 다양한 홍보매체의 활용이 필요함

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	57	2.85

○ 강점 및 성과

- 중증장애인 생산품 판매시설 신축으로 장애인 일자리 제공 및 소득창출을 지원하려는 사업임
- 장애인이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 시설건축에 필요한 자금을 복권기금에서 일회성으로 충당하는 것은 복권기금사업의 정체성을 저해시킬 우려가 있는 것으로 평가됨
- 장애인 지원의 필요성은 인정되나 현재 중증장애인 생산품 판매시설 현황, 신규 건축물의 입지여건, 입주하려는 중증장애인 생산품의 종류 및 대상 등에 대한 구체적인 계획이 전혀 제시되지 않았음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 중증장애인생산품 판매시설 건립공사 추진공정률
- 성과목표와 성과지표가 동일함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 성과목표로 설정하였으나, 목표는 사업목적을 이루기 위한 달성 방안이고 성과지표는 목표를 얼마나 이루었는가를 나타내는 것이기 때문에 이를 분리하여 사업목표를 설정할 것을 권고함
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 필요함
- 판매시설 건립으로 인한 매출 증대 등 사업결과의 실질을 검증할 수 있는 지표가 필요함
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 극히 제한적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐, 사업의 타당성을 확인할 수 있는 수준이 아니므로, 실제 자료에 근거하여 사업이 타당한가에 대한 심층적인 분석 노력이 필요함
- 본 사업을 복권기금으로 지원해야 하는 이유, 기타 대안의 검토 및 비교, 투입비용의 적정성과 산정근거(특히 비도시지역에 설립하는 2층 건축물 사업비가 18억 원인 것은 과도한 수준으로 판단됨), 생산품 판매에 따른 수익의 유지관리비 활용 등에 대한 분석이 거의 없는 것은 문제라고 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (1,507 + 309) / 1,816 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 동 사업은 창원의 중증장애인판매시설 건립사업으로 2014년 9월에 착공하여 완공한 사업으로 장애인근로재활시설에 의한 일자리 창출 효과가 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 판매시설 건립사업으로 문제점 및 개선사항 없음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 중증장애인 생산품 판매 시설을 구축하고자 하는 사업으로, 사업추진주관부서인 장애인복지과가 복권기금 교부를 담당하고, 예산배정은 예산담당관실에서 추진하며, 각 부서별 감독관은 도 건축지원과 협의하여 공사 추진
- 통상적인 공정 관련 모니터링 수준

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협조, 이해관계자 및 전문가 의견 수렴을 위한 절차를 마련하여 운영할 필요가 있음
- 연 2회의 정기적인 점검이 가능하도록 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 장애인생산품 판매시설 건립 사업은 자체평가는 물론 사업 타당성 조사나 수요 설문조사를 실시한 바 없음. 2014년 건물이 완공됨에 따라 입주 후 중증장애인생산시설 직원 및 방문객을 대상으로 장애인생산품 판매시설 건립 만족도 조사를 실시할 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인생산품 판매시설 건립 사업은 향후 추진계획인 만족도 조사 외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수요자 만족도 조사는 가능한 정교하게 설계하여 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것이며, 입주 후에도 수혜자와의 의사소통을 위한 다양한 노력을 수행해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 장애인생산품 판매시설 건립 사업은 사업추진과정에서 공무원, 전문기관 등의 모니터링과 유사시설에 대한 벤치마킹 등을 통해 판매시설의 편리성 확보를 위해 노력함. 그리고 입주 이후 모니터링 및 사업평가를 실시하여 그 결과 및 외부지적 사항들을 분석하여 판매시설 운영에 반영할 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인생산품 판매시설 건립 사업의 체계적 수행을 위해 조기에 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 현수막을 통한 홍보실적 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 건립 이전이라도 홍보계획 및 전략을 수립하여 다양한 홍보수단을 강구할 필요가 있으며, 특히 복권기금 지원 관련 인지도 제고를 위한 노력이 필요

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	58	2.90

○ 강점 및 성과

- 해녀들에게 의료지원비를 지원함으로써 해녀보호 및 육성을 유도하고자 시행하는 사업임
- 해녀들의 소득수준이 낮은 계층에 해당하므로 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 제주지역의 특수한 공동체인 해녀에 대한 지원필요성은 인정되나 사업의 효율적 추진을 위한 구체적인 사업계획이 마련될 필요가 있음. 같은 해녀라도 해도 연령, 소득, 여건 등이 모두 상이함에도 불구하고 일률적으로 월 1회 진료를 지원목표로 하는 것은 질병이 있는 해녀는 과소진료, 없는 해녀는 과다진료로 이어질 우려가 있음
- 전체 해녀 9,600여 명을 대상으로 하는 관계로 일인당 연간 45만 원 정도를 지원하는 것은 중증의 진료를 필요로 하는 경우 실질적인 혜택이 아닐 수 있음. 사업 대상 범위를 산정한 근거를 분명히 하고 실제 활동 중인 고령 해녀들이 중점대상이 되도록 해야 할 것임
- 질병 발생 후 진료보다 예방이 중요하므로 탈의실, 목욕실, 안전장비 보조, 잠수병 치료장비 설치 등 보다 근본적인 대책을 추진할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 해녀 양질의 진료 서비스 제공, 2) 사업 수혜자 확대 및 만족도
- 성과지표로 ‘지원목표 달성률’ 과 ‘수혜자 만족도’ 를 각각 50:50으로 가중하여 사용함
- 사업결과의 실질을 측정하기 위한 만족도 조사와 지표로서의 활용은 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사를 제주특별자치도에서 시행하기 보다는 외부 전문 조사기관에 의뢰하여 객관성을 담보할 수 있도록 할 것을 권유함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	53	2.65

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳤으며, 특히 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 검토가 미약함
- 해녀 수가 점차 줄어갈 것임에도 불구하고 지원예산이 매년 증가하고 있으므로 저비용 고효율 지원이 되기 위한 다양한 수단을 강구해야 할 것임
- 의료비 과다청구는 없는지, 진료 전후 지원의 효과가 발생하였는지, 의료기관별 진료 수준 평가는 필요하지 않은지, 지원대상자들의 주관적인 불만요인은 무엇인지 등을 종합적으로 고려할 필요가 있음
- 의료기관과 연계하여 과다진료 방지, 전문의원 지정, 공동 질환 중점치료 등을 통해 사업의 효율화를 기해야 할 것임. 자원봉사 단체 등과의 연계를 통한 재활 및 예방 활동도 강화해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (4,838 + 0) / 4,838 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 제주도의 고령화된 해녀의 만성질환 관리를 통한 삶의 질 향상을 위해 진료비를 지원하는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 고령화된 잠수어업인(해녀)를 대상으로 진료비를 지원하는 사업으로 의미가 있으나 수혜 대상인원이 연령, 소득과 관계없이 어촌계 가입 및 해녀증을 발급받은 해녀로 규정하고 있어 전현직 해녀 9600명을 대상으로 4,838백만원을 지원하였음
- 하지만 이 사업은 대상 인원 1인당 50만 3,958을 지원하는 사업으로 지위 대상 여부를 가리고는 있으나 이중청구 및 부정수혜 문제가 발생할 소지가 많은 사업으로 복권기금사업에 적합한지 검토할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 고령화되어가고 있는 해녀들을 사회보장적 차원에서 지원함으로써 해녀의 건강을 보호하고 삶의 질 향상 도모하기 위한 사업으로, 도 수산정책과가 사업계획 수립 및 모니터링 체계 구축하고, 도 예산담당관이 복권기금사업 총괄점검 및 관리를 하며, 행정시 해양수산과가 사업을 집행하는 체계

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관인 진료기관들과의 협력체계를 강화하여야 하며, 수혜자인 해녀와 잠수어업인들을 대상으로 체계적인 수요조사를 수행할 필요가 있음. 전문가인 의사들의 의견도 수렴할 필요가 있음
- 사업 전반에 관한 년 2회 이상의 체계적인 모니터링 체계 구축이 필요하며, 부당 집행 관련 점검 및 환수 절차와 제도를 마련할 필요가 있음. 도 예산담당관의 보다 체계적인 점검 체계가 요청됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 80\% = 80\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 해녀 잠수질병 진료비 지원 사업은 수요조사 및 설명회·간담회 실시(선정 및 운영계획 수립 단계), 자체평가단 구성 운영(평가 및 피드백 단계) 등의 추진과정에 따른 평가체계를 운영함
- 사업의 수혜자로 점차 고령화되어 가고 있는 해녀들을 선정하고, 2014년 11월 수혜자 만족도 조사를 실시한 결과 3.64점(5점 만점)을 획득함

○ 문제점 및 개선방향

- 해녀 잠수질병 진료비 지원 사업이 제시한 평가체계는 수요자 만족도 조사에 그치고 있어, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사를 현재보다 정교하게 설계하여 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 해녀 잠수질병 진료비 지원 사업은 지역어촌계의 의견제출-시 해양수산과의 의견수렴-도 수산정책과의 의견반영으로 이어지는 환류체계를 구축하고 있으며, 어업인들의 의견수

럼 결과 제기된 문제점에 대한 환류를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 해녀 잠수질병 진료비 지원 사업의 체계적 수행을 위해 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 전광판, 안내문과 현수막을 통한 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 언론홍보실적은 풍부하나 그 내용 중 복권기금 지원을 언급한 것은 없어 향후 언론 홍보 시 재원이 복권기금임을 적극적으로 명시하고 홍보할 필요가 있음
- 홍보수단이 제한적이어 사업의 특성에 적합한 홍보계획과 전략을 수립하고 홍보수단의 다양화를 추구하여야 할 것임. 아울러 홍보 시에 복권기금 홍보를 위한 노력도 할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 문화혜택 소외지역인 애월읍에 청소년 문화의 집을 건립하여 청소년들에게 다양한 문화적 성장기회를 제공하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 소년활동진흥법의 규정에 따라 청소년 문화의 집을 각 읍면동에 1개소 이상 설치운 영토록 하고 있긴 하나 양로원, 어린이집, 장애인 재활시설 등 사회적 배려가 더 필요한 계층을 대상으로 한 시설보다 청소년 문화센터가 우선적으로 필요한 지 검토할 여지가 있음. 특히 26억원의 건립비가 소요되는 센터가 읍단위에 설치되는 것보다 인근 지자체와 연계하여 규모의 경제를 갖는 공동시설로 설치하는 것이 더 바람직한 것은 아닌지 판단할 필요가 있음
- 문화의 집 이용실태 조사에 따르면 이용 시 불편한 점으로 가장 많이 지적된 것이 ‘이용하고 싶은 프로그램이 없다’ 이고 기타가 두 번째, ‘직원들이 불친절하다’ 가 세 번째인 것으로 나타났는데, 시설계획만 마련했을 뿐 이처럼 건립 후 운영과 관련된 문제를 해소하기 위한 사업계획은 거의 없는 것으로 평가됨
- 문화의 집이 스포츠 시설인지, 교육시설인지, 문화공연 시설인지, 모임공간인지, PC 방인지 구체화되지 않아 정체성이 매우 부족하고 향후 시설의 효율적 활용에도 큰 문제가 있을 것으로 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	84	8.40

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 청소년들의 문화적 소외현상을 해소하기 위한 시설인프라 확충, 2) 시설운영 효율성 증대, 3) 청소년 요구 효과적 분석과 특성화된 프로그램 운영
- 성과지표로는 ‘청소년문화의집 건립 공정률’을 산출지표로, ‘지역주민 사전인지도 개선’을 결과지표, ‘시설이용 의견수렴’을 결과지표(보조지표)로 설정하여 사업 평가를 위한 산출과 결과를 구분하여 측정하였음
- 지표 가중치는 공정률 70%, 사전인지도 개선 30%로 설정하였음
- 준공이후 운영에 대한 효율성 증대를 고려하여 의견수렴까지 추가하여 보조지표로 활용한 점이 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사 관련 전반적인 산출을 관리할 수 있는 고도화된 지표를 활용할 것을 권고함
- 완공 이후에 대비하여 운용의 지향점과 결과산출을 가늠할 수 있는 성과지표들을 발굴하고자하는 노력이 부족함
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 프로그램 다양성과 특화 등과 같은 사업목적에 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발을 추가로 개발하고 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계를 수립하도록 권유함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그치고 있으며 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 수준이 미흡한 것으로 평가됨. 시설 계획 시 외부 기관이 작성한 용역보고서 등을 일부 참고한 것으로 보임
- 기존 청소년문화센터의 경우 수용인원이 200명으로 동일한 경우에도 이용인원이 13,767명과 42,396명으로 차이가 크고, 수용인원이 150명인 경우에도 가장 많은 45,798명이 이용한 곳이 있는 등 같은 동 지역 간에도 사업성과가 매우 다른 것을 알 수 있음. 이는 주변지역 인구밀도 및 접근성의 차이도 있지만 운영기법의 차이도 일부 존재할 것으로 보이므로 상호 벤치마킹을 할 수 있는 분석적 노력이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	23.2%	2.32

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (325 + 0) / 1,402 = 23.2\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 제주 애월청소년문화의 집 신축사업으로 애월지역 청소년들의 전시·창작 및 공연공간을 확보한 점은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금이 1,402백만원 교부되어 325백만원이 집행되고 1,077백만원이 이월되었음. 이는 건립심의위원회 및 여성가족부 자문위원회 심의지연 등에 기인함
- 따라서 월별자금지출계획에 의해 신축사업의 자금이 집행되지 못하여 월별자금 지출계획에 의한 집행은 이루어지지 않았음
- 또한 청소년문화의 집 신축 사업수행에 있어 예산절감을 위한 특별한 노력을 발견할 수 없음. 따라서 사업계획 단계에서부터 합리적 예산지출 계획을 수립하고 복권기금의 취지에 부합하는 예산집행 및 사업시행이 이루어지도록 하는 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 문화해택 소외지역 청소년을 위해 청소년수련시설인 문화의 집을 건립하는 사업으로도 예산담당관실에서 총괄점검 및 관리를 하고, 도 복지청소년과에서 사업계획을 수립하며, 제주시 여성가족과에서 사업을 수행
- 감리 외에 제주도 차원에서는 사업에 대한 점검·모니터링을 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 시설 관련 의견 수렴을 위한 회의 개최 실적들이 있으나 사업 관련 전문가 및 교육자 등 보다 다양한 참여자로 구성된 협의체를 구성 운영하는 것이 바람직하며 수혜대상인 청소년을 대상으로 보다 체계적인 의견수렴 절차를 마련할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	64.6	12.92

○ 평가근거

- 건축공정률은 목표대비 67% 달성, 사전인지도 조사는 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(67 \times 0.7) + (100 \times 0.3) = 76.9(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $76.9\% \times 84\% = 64.6\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 64.6%인 12.92점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 청소년문화의집 건립 사업은 수요조사 및 타당성 조사(건립지역 선정 단계), 만족도 조사 및 설명회 실시, 기본 설계 검토(설계 및 운영계획 수립 단계), 사업공정회의 운영, 내부 회의 및 현장 점검(건축단계) 등의 추진과정에 따른 평가체계를 운영함
- 사업의 수혜자로 애월지역 청소년(9-24세)을 선정하고, 사업추진단계 초기에 설문조사를 통해 청소년 의견을 반영하였으며, 지역주민에 대한 인지도 조사를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년문화의집 건립 사업이 제시한 평가체계는 사업 과정의 관리에 그치고 있으며, 현재 사업평가체계는 구축되지 않은 상태임. 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 향

후 만족도 조사를 가능한 정교하게 설계하며, 사업의 주 수혜자인 청소년들과의 다양한 소통 노력을 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 청소년문화의집 건립 사업은 지역청소년 및 주민, 전문가의 의견제출-시 여성가족과의 의견수렴도 복지청소년과의 의견반영으로 이어지는 환류체계를 구축하고 있으며, 복권기금 사업 성과평가, 건축 및 안전자문단 등을 통해 제기된 문제점에 대한 환류를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년문화의집 건립 사업의 체계적 수행을 위해 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리 체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 전광판, 스탠드형 홍보판, 현수막 등을 통해 홍보한 실적이 있음
- 언론을 통해 복권기금 지원을 홍보한 실적이 확인됨

- 위와 같은 다양한 활동을 기반으로 복권기금 인지도가 1차 40.6%에서 2차 54.5%로 상승한 효과를 확인함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업홍보가 지역주민을 대상으로 한 사업안내 수준에 머무르고 있으므로 보다 폭넓은 범위를 대상으로 한 적극적인 홍보노력이 이루어질 필요가 있음
- 사업별 특성을 살리는 방향에서의 홍보전략을 세우고, 이를 기반으로 복권기금 지원사업 인지도를 제고하는 개선노력을 기울일 것을 권고함
- 정책대상인 청소년의 문화를 참작하여 SNS 등을 활용한 홍보방안도 고려할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	57	2.85

○ 강점 및 성과

- 쇠퇴지역인 원도심 공동화 지역에 전망대를 설치하여 인구유동성 확보와 소상공인 소득창출 여건을 조성하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 단일 사업이라기보다 탐라문화광장 조성사업의 일환으로 시행되는 사업으로 보이는 바, 일반예산 부족분을 복권기금에서 일회성으로 충당하려는 것은 복권기금의 취지에 부합하지 않는 것으로 평가됨
- 전망대 설치의 필요성, 형식과 방법, 효과, 운영방안 등 기초적인 사업계획의 구체성과 명확성이 매우 낮은 것으로 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 원도심 공동화 전망대 설치 및 토지보상협의
- 성과지표로는 ‘사업부지 보상협의율’을 단독 사용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 보상협의를 투입지표로서 사업결과가 목적에 합당하게 이루어졌는가를 평가하기 위한 전제조건이기 때문에 측정기준으로는 부적절함
- 전망대 설치에 따른 효과를 객관적으로 제시할 수 있는 평가지표를 개발하고 활용할 것을 권유함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	57	2.85

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 제시한 사업타당성 분석은 전망대 설치사업을 대상으로 한 것이 아니라 탐라문화광장 조성사업에 관한 것으로 계획 수립 시 외부 용역기관이 검토한 보고서를 일부 인용한 수준에 그치고 있음
- 해당 사업을 포함한 종합적인 도시재생 사업의 일환으로 시행된다 하여도 추진 필요성, 장애요인, 비용대비 효과, 대안 등에 대한 검토가 있어야 한다고 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (476 + 0) / 476 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 원도심 지역 전망대 건립사업 임

○ 문제점 및 개선방향

- 월별자금지출계획에 의해 사업이 이루어져 자금이 집행되었으나 복권기금의 취지에 부합하는 사업계획을 수립하고 사업계획 단계에서부터 합리적 예산지출 계획을 수립하여 예산집행 및 사업시행이 이루어지도록 하는 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 원도심 슬럼화지역의 인구유동성 확보를 통해 골목상권을 살리고 소상공인의 소득창출 여건을 조성하고자 하는 사업으로 도 예산담당관이 복권기금사업을 총괄점검 및 관리하며, 도 국제자유도시계획과가 사업계획을 수립하고, 건설시행사가 집행을 하는 체계임
- 감리 외에 제주도 차원에서는 사업에 대한 점검·모니터링을 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업과 제주개발특별회계의 탐라문화광장 사업이 유사하여 양 사업체계를 조정할 필요가 있음
- 2014년 이해관계자나 전문가의 의견을 수렴한 실적이 없음. 다양한 이해관계자가 있는 사업으로 추진 관련 주민간 갈등도 있었으며 국회에서의 질타도 있었던 사업인 만큼, 관련 전문가와 지역주민 등 보다 다양한 참여자로 구성된 협의체를 구성 운영하는 것이 바람직함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표가 목표치 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 원도심 공동화지역 전망대 설치 사업은 자체평가단(제주대 교수 등 6인)에 의한 2014년 복권기금사업 자체평가(외부평가단 평가)를 실시하였으며(탐라문화광장조성사업의 일부로 평가), 평가결과를 사업계획과 예산편성과정에 반영함

- 사업의 수혜자를 탐라광장 지역 주민과 지역 상인으로 설정하고, 동 사업에 대한 인식을 조사함

○ 문제점 및 개선방향

- 원도심 공동화지역 전망대 설치 사업에 대한 2014년 복권기금사업 자체평가시 계획수립-집행관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업성과 평가지표의 개발과 함께 사업에 대한 구체적인 개선 대안의 제시가 필요함
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 만족도 조사를 가능한 정교하게 설계하며, 사업의 주 수혜자들과의 다양한 소통 노력을 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 원도심 공동화지역 전망대 설치 사업은 지역주민, 지역상가, 스터디그룹, 용역자문위원 등의 의견을 반영하는 환류체계를 구축하고 있으며, 27건의 제시된 의견 중 23건을 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 원도심 공동화지역 전망대 설치 사업의 체계적 수행을 위한 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지를 통한 복권기금 홍보실적이 있음
- 주민 설명회에서 복권기금 지원을 홍보
- 복권기금이 언급된 언론홍보실적은 1건 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 언론홍보실적은 다수 있으나 2014년의 언론홍보 내용 중 복권기금의 언급은 매우 미흡한 수준으로, 향후 언론보도나 기고 시 복권기금 지원을 적극 홍보하도록 노력하여야 할 것임. 특히 일부 기사들은 사업 예산과 그 확보내역을 상세히 설명하면서도 복권기금 투입 내용을 누락시키고 있음
- 주민 설명회에서 복권기금 지원을 홍보하는 것은 효과가 제한적임. 현재 활용되고 있는 사업 관련 홍보수단도 제한적이어서 보다 적극적으로 사업 성격에 맞는 홍보수단을 다양화할 필요가 있음
- 탐라문화광장의 사업 추진과정에서 현수막 등에 복권기금 지원을 적극적으로 추가하는 것을 고려할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 저소득노인의 생활안정을 위해 지원하는 사업으로 기초노령연금법에 근거하고 있음
- 노인 중 소득인정액 선정기준 이하인 경우에 지원하므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 법정배분사업의 구체적인 항목에 해당한다기보다 지방자치단체의 공익을 목적으로 하는 사업에 포함되어 추진하는 것으로 판단됨
- 전국적으로 시행되고 있는 기초노령연금 지원 사업으로 다른 지방자치단체들은 일반 예산으로 부담하고 있는데 일반예산과 복권기금을 혼합하여 사업에 충당하는 것은 복권기금의 정체성을 약화시키고 복권기금을 일반예산 부족분의 충당에 사용하는 것으로 적절치 않다고 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 기초연금 수혜자 확대, 2) 환류체계 효율적 운영, 3) 수혜대상자의 만족도 개선을

- 성과목표를 그대로 성과지표로 활용하였고 각각의 가중치는 30:40:30으로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표로 단순히 수혜자의 수 확대를 설정하기 보다는 기초노령연금 대상자 중 실제 지원 받는 대상자의 비율로 설정하는 것이 예산 집행의 적정성을 판단하고 사업 결과의 양적 산출을 평가하는데 더 적절할 것으로 판단됨
- 환류체계운영의 적절성은 산출지표 보다는 투입 혹은 과정지표로 분류하는 것이 타당하고 가중치 40% 부여는 과도한 것으로 판단됨
- 환류체계운영의 적절성은 개선권고 사항에 대한 실제 반영 수를 실적으로 삼고 있는 바, 이에 대한 구체적 설명이 부족하고 1-2에서의 설명(6건 중 5건 반영)과 3-1에서의 설명(지원사업 9개 부문 개선)이 서로 다름
- 수혜대상자 인지도 개선에 관한 구체적 설명이 결여되어 있고 목표치 산출에 대한 근거가 부족함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 이미 국가정책으로 시행하는 사업의 지방비 매칭분을 복권기금에서 충당하는 것이므로 별도로 타당성 분석을 실시할 필요가 없을 수 있으나, 그러한 점이 바로 별도의 복권기금사업으로서 부적절하다는 점을 방증하는 것으로 판단됨
- 노인은 복지 사각 지대에 놓이기 쉬우므로 더 어려운 대상자를 선정하여 찾아가는 서비스를 통한 제공이 중요하나 본 사업은 독자적인 대상자 선정 및 집행기능이 거의 없는 것으로 평가됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.3%	9.83

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (84,632 + 0) / 86,103 = 98.3\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 매월 국민연금과 연계하여 65세 이상의 모든 인구를 대상으로 월 20만원을 지원하기 위하여 65세 이상 대상자를 추출하여 지급인원 추정 후 월별 지출계획을 수립하여 집행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 매월 생일이 도래하는 65세 이상자를 추출하여 지급인원을 추정하여 월별지출계획을 수립하여 집행하였으나 30,635천원의 환수조치 사례가 발생하였는바 철저한 집행절차 확인과 모니터링이 필요함. 이를 위해 지급 기준액과 수급인원을 기준으로 제도적으로 이중수혜 및 부정 수급을 방지할 방안 마련이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 노인의 기본소득보전을 통한 생활안정을 도모하는 사업으로, 도분청-행정시-읍면동의 기능이 구분되어 있으며, 읍면동 복지협의체 및 복지센터, 주민자치위원회 및 통장협의회, 새마을지도자 및 부녀회 등이 협력하는 체계를 운영함
- 도 총괄부서, 도 실행부서, 행정시, 읍면동 등이 다층적으로 사업을 점검하는 다층적인 모니터링 시스템을 구축함. 복권기금의 8개 사업을 평가하는 외부전문가로 구성된 외부모니터링은 연 2회 사업별 자체평가를 담당함
- 모니터링 결과를 피드백하여 업무개선에 반영한 실적 등이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 정책계획 단계에서 정책대상 집단의 의견수렴을 위한 채널을 확대하고 노인복지분야 전문가들의 의견이 반영될 수 있는 통로를 좀 더 활성화할 필요성이 있음. 수혜자 대상 만족도 조사 등을 수행하고 있지만, 수혜자 및 이해관계자의 의견을 체계적으로 수렴해 정책계획 과정에 반영할 수 있는 제도적 장치를 강화하는 것이 바람직할 것임

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.40) + (100 \times 0.30) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 75\% = 75\%$

- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 기초노령연금 지원 사업은 자체평가단(제주대 교수 등 6인)에 의한 2014년 복권기금사업 자체평가(외부평가단 평가)와 도-행정시 복권기금 및 기초(노령)연금지원사업 자체평가(사업부서 자체평가)를 수행하였으며, 평가결과를 사업계획과 예산편성과정에 직접 반영함
- 사업의 수혜자를 관련 만 65세 이상 노인 중 소득인정액이 선정기준액 이하인 자로 설정함. 그리고 외부평가단이 수혜자 410명을 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과 전년대비 0.02점 상승한 3.88점을 획득함

○ 문제점 및 개선방향

- 기초노령연금 지원 사업에 대한 2014년 복권기금사업 자체평가지 계획수립-집행관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나 사업에 대한 구체적인 개선 대안의 제시가 필요함
- 사업 수혜자를 대상으로 한 의사소통 노력으로 찾아가는 홍보와 집행기관 및 읍면동 담당자의 교육 실시를 제시하고 있으나, 다양한 의사소통 노력이 이루어져야 할 것임. 그리고 수혜자 만족도 조사결과 상세한 수급내용에 대한 개선 의견이 많이 제시되어 보완이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 기초노령연금 지원 사업은 계획-집행-모니터링-평가-지적사항 분석-차년도 사업계획 수립 등의 환류체계를 구축하고 있으며, 복권기금사업 평가, 자체평가단 평가, 사업부서 자체평가에서 제기된 문제점에 대한 환류가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 기초노령연금 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 도청은 물론 읍면동 단위로 홈페이지, 전광판, 현수막, 배너설치, 기고문 등을 통해 체계적으로 홍보한 노력. 언론 홍보 실적도 2014년 연중 꾸준히 이루어졌으며 복권기금 지원임도 그 내용 중 홍보되고 있음
- 복권기금 관련 인지도 조사를 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 인지도가 12년 8.8%에서 13년 37.03%로 상승한 반면, 2014년 9월의 1차 인지도 조사에서 5.6%를 보이고 12월의 2차 인지도 조사 시 28%를 보임. 인지도 조사 결과 자체가 신뢰성이 약한 결과를 보여주고 있으며 2013년까지 상승한 인지도가 다시 2014년에 대폭 하락한 결과도 자연스럽지 못함. 향후 양적인 홍보 외에 실질적인 홍보의 효과성을 제고하기 위한 방안을 적극 강구할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 노인복지법에 근거하여 노인수당 및 노인보호, 생활안정지원 등 저소득 노인복지증진을 도모하는 사업임
- 노인 중 소득인정액 선정기준 이하인 경우에 지원하므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 법정배분사업의 구체적인 항목에 해당한다기보다 지방자치단체의 공익을 목적으로 하는 사업에 포함되어 추진하는 것으로 판단됨
- 월 5천원의 이미용료나 6천원의 목욕료 지급은 액수가 경미하고 기타 용도에 사용할 수도 있으므로 바우처 등의 기타 지급수단을 강구하거나 관련 서비스제공자와 협약을 체결하여 이용요금을 할인받는 등의 효율화 노력이 필요하다고 봄
- 금전적 지원을 집행하는 과정에서 발생하기 쉬운 비효율이나 누수 등을 방지하기 위해 보다 투명한 서비스 전달체계를 갖출 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 저소득노인의 기초생활보장으로 삶의 질 개선
- 성과지표로는 ‘수혜대상자 확대’, ‘환류체계 운영적정성’, ‘만족도 개선율’ 을 각각 30:40:30 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표로 단순히 수혜자의 수 확대를 설정하기 보다는 저소득노인 대상자 중 실제 지원 받는 대상자의 비율로 설정하는 것이 예산 집행의 적정성을 판단하고 사업 결과의 양적 산출을 평가하는데 더 적합할 것으로 판단됨
- 환류체계운영의 적절성은 산출지표 보다는 투입 혹은 과정지표로 분류하는 것이 타당하고 가중치 40% 부여는 과도한 것으로 판단됨
- 수혜대상자 인지도 개선에 관한 구체적 설명이 결여되어 있고 목표치 산출에 대한 근거가 부족함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 주거비 지원의 경우 국토부의 주거급여 등과 중복이 발생하지 않도록 협업체계를 강구할 필요가 있음
- 일정 자격이 되면 자동으로 계좌이체하는데 금액이 미미하여 존재감이 부족하므로 다른 연금 등과 합산하여 지급하는 방안이 타당할 것으로 보이고, 사후정산이 없어 실질적인 사용용도를 확인할 수 없으므로 목적에 맞는 사용이 되는지 확인하거나 용도를 아예 없애는 일반복지 재원으로 전환할 필요가 있음
- 더 어려운 계층이 더 많은 지원을 받는 MaxMin원칙을 정립할 수 있도록 대상자 선정 및 지원에 이르는 과정에서 공정하고 투명한 서비스 전달체계를 구축할 필요가 있음

있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.6%	9.76

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (6,904 + 0) / 7,071 = 97.6%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 매월 국민기초생활보장 수급 여부 확인 및 80세 이상 대상자를 추출하여 지급인원 추정 후 월별 지출계획을 수립하여 집행하였음
- 주거비는 분기별 계획에 따라 분기별 지급하고, 기초생활보장은 2개월마다 계획수립 및 집행함

○ 문제점 및 개선방향

- 주거비와 생활안정비(목욕료, 이·미용비용, 장수수당)의 지원 신청 및 확인 과정을 통한 대상자 선정과 사회복지통합관리망을 통한 국민기초생활보장수급자 여부 확인에도 불구하고 환수조치 사례가 발생하였는바 주거비와 생활안정비에대한 철저한 집행절차 확인과 모니터링이 필요함
- 이를 통해 월별자금 집행계획에 따른 지급을 위해 노력할 필요가 있으며 지급 기준액과

수급인원을 확대함과 동시에 제도적으로 이중 수혜 및 부정 수급을 방지할 방안 마련이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 노인들의 일상생활 비용 지원 및 무주택 저소득 독거노인들에 대한 주거비 지원을 위한 사업으로, 도분청-행정시-읍면동의 기능이 구분되어 있으며, 대한노인회 연합회, 마을별 노인회, 노인복지관 등과 협력하는 체계를 운영함
- 도, 행정시, 읍면동 등이 다층적으로 사업을 점검하는 다층적인 모니터링 시스템을 구축함
- 사업 추진을 위한 의견수렴을 활발히 진행하고 있으며 모니터링 결과를 피드백하여 업무개선에 반영한 실적 등이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득노인 생활안정 지원사업의 경우 기초노령연금 지원과 달리 선택적 지원을 행하는 사업으로 본연의 목적 달성을 위해서는 유사한 타사업과의 연계를 통한 지원방안을 함께 모색하는 것이 필요할 것임. 이를 위해 현행 협력체계를 관련된 타사업 수행기관 및 유관기관과의 협력체계로 확장해 나가는 것이 바람직할 것임

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.40) + (100 \times 0.30) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 저소득노인 생활안정 지원 사업은 자체평가단(제주대 교수 등 6인)에 의한 2014년 복권기금사업 자체평가(외부평가단 평가)와 2014년 저소득노인 생활안정지원 사업 평가회의(사업부서 자체평가)를 수행하였으며, 평가결과를 사업계획과 예산편성과정에 직접 반영함
- 수혜자를 국민기초생활수급자 중 65세 이상 노인 및 80세 이상 노인으로 설정하고 누락 방지를 위한 홍보를 실시함. 그리고 외부평가단이 수혜자 108명을 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과 전년대비 0.3점 상승한 4.05점을 획득함

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득노인 생활안정 지원 사업에 대한 2014년 복권기금사업 자체평가지 계획수립-집행 관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나 구체적인 개선 대안의 제시가 필요함. 그리고 복권기금의 재원과 지역 특성을 반영한 노인복지서비스의 개발이 필요함
- 사업 수혜자를 대상으로 한 의사소통 노력으로 찾아가는 홍보와 집행기관 및 읍면동 담당자의 교육 실시를 제시하고 있으나, 다양한 의사소통 노력이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 저소득노인 생활안정 지원 사업은 계획-집행-모니터링-평가-지적사항 분석-차년도 사업 계획 수립 등의 환류체계를 구축하고 있으며, 복권기금사업평가, 자체평가단 평가, 사업 부서 자체평가에서 제기된 문제점에 대한 환류가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득노인 생활안정 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 도청은 물론 읍면동 단위로 홈페이지, 전광판, 현수막, 배너설치, 기고문 등을 통해 체계적으로 홍보한 노력. 언론 홍보 실적도 2014년 연중 꾸준히 이루어졌으며 복권기금 지원임도 그 내용 중 홍보되고 있음
- 복권기금 관련 인지도 조사를 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 인지도가 12년 8.8%에서 13년 37.03%로 상승한 반면, 2014년 9월의 1차 인지도 조사에서 9.5%를 보이고 12월의 2차 인지도 조사 시 40%를 보임. 인지도 조사 결과 자체가 신뢰성이 약한 결과를 보여주고 있으며 2013년까지 상승한 인지도가 다시 2014년에 대폭 하락한 결과도 자연스럽지 못함. 향후 양적인 홍보 외에 실질적인 홍보의 효과성을 제고하기 위한 방안을 적극 강구할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.40

○ 강점 및 성과

- 자연재해대책법 및 복권법시행령에 근거하여 재난 취약지구 주민의 안전기반 확보 및 재해로 인한 재난피해 최소화를 목적으로 추진하는 사업임
- 상습침수 등 재해발생 지역이 저소득층 거주지역에 해당하는 경우가 많으므로 사회적 배려계층의 복지증진에 기여하는 바가 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 재해위험지구 정비는 국민의 생명과 안전보호를 위해 국가나 지자체가 당연히 수행해야 할 사업이므로 일반예산으로 편성하여 지원하는 것이 타당하다고 사료됨
- 재해위험지구 정비는 적기에 시행되어야 효과를 거둘 수 있으므로 필요하다면 모든 사업을 동시에 추진하기보다 우선순위를 검토하여 단계적으로 추진하는 방안도 가능할 것으로 판단됨
- 대부분이 토목사업에 해당할 것이므로 재난방지에 특화된 공법이나 공정개선 등을 통해 사업비 절감을 유도하고, 계약·시공·감리단계의 투명성을 강화할 수 있는 제도적 보완책을 강구해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 정비사업의 완공으로 안전기반 확보, 2) 효율적인 정비사업 추진을 위한 모니터링, 3) 재해취약지역 주민의 재난피해 최소화 인지도 제고
- 성과지표로는 ‘자연재해위험지구 정비 공정률’, ‘모니터링 반영률’, ‘해당지구 주민 인지도 제고율’ 을 30:40:30 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 모니터링 반영률은 산출지표 보다는 투입 혹은 과정지표로 분류하는 것이 타당하고 가중치 40% 부여는 과도한 것으로 판단됨
- 수혜대상자 인지도 개선도 과정지표로 이해하는 것이 적절하다고 판단됨
- 모니터링 반영률과 인지도 개선과 같은 과정지표의 가중치를 적절한 수준으로 낮추는 것이 타당함
- 위험지구 정비를 통한 자연재해 피해발생률 감소의 정도 등과 같이 사업시행의 결과를 측정하여 실질을 밝힐 수 있는 결과지표가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.40

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 토목사업의 성격상 시행에 앞서 타당성 분석을 실시했을 것으로 인정되고 본 보고서에서도 이를 부분적으로 인용한 것으로 보임. 다만 복권법시행령에 지원근거가 있긴 하나 다른 지자체의 경우 일반회계 예산으로 집행하는 것이 일반적이므로 복권기금 지원의 전반적인 타당성을 재검토할 필요가 있음
- 급경사 붕괴위험지역정비사업, 서민밀집위험지역 정비사업 등과 근거법령 및 사업내용의 차이가 있긴 하나 동일 지역에서 유사한 사업을 시행할 가능성이 있는 것은 사실이므로 사업계획 수립 단계에서 사전검토를 강화하여 불필요한 중복이나 재시공이

발생하지 않도록 해야 할 것으로 봄

- 1차 정비계획이 완료되었으므로 사업 이후 재해방지 효과 등을 검토하여 개선점이 있으면 이후 정비사업에 반영해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	81.9%	8.19

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (22,928 + 4) / 27,988 = 81.9%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 자연재해위험지구정비 사업은 재해위험지구 11개소에 대한 정비사업을 완료한 성과는 인정됨
- 소방방재청과 도분청 사업부서 및 행정시와의 협조관계 구축으로 사업시행에 있어 주민들과의 적극적인 의사소통으로 정비사업이 수행된 노력은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 2014년 교부된 복권기금 13,326을 포함하여 27,988백만원의 사업비 중 4,837백만원이 2015년 1월과 2월에 집행되었음. 재해지구 정비사업 추진 공정계획에 따라 합리적 월별 사업계획을 수립하고 예산을 안정적으로 집행할 필요가 있음

- 또한 재해위험 지구의 예방차원 정비계획이 예산계획에 반영되도록 노력할 필요가 있으나, 사업 계획단계부터 합리적 예산계획을 수립하고 복권기금의 취지에 부합하는 사업방안을 강구할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축과 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 재난취약지구 주민의 안전기반 확보 및 재해로 인한 재난피해를 최소화하기 위해 자연재해위험지구 11개 지구를 정비하는 사업으로, 도본청에서 계획조정 및 확정계획을 시달하고, 행정시에서 사업을 집행하는 추진체계를 활용하고 있으며, 국민안전처가 유관기관으로 참여하고 있음
- 사업이 시행되고 있는 지역의 지역주민 의견수렴 회의를 3회 개최하였고, 3회의 전문가 자문을 받았음
- 주간단위 추진상황 점검이 이루어지고 있으며, 외부전문가로 구성된 전문평가단을 활용해 년 2회 사업별 자체평가를 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 성격상 다양한 이해관계인이 있을 수 있음에도 불구하고 유관기관이나 각종 관련 의견수렴이 제한적임. 국민안전처 외의 다양한 유관기관과의 협력이 요청되며, 이해관계자나 전문가 대상 의견수렴도 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음
- 지역주민들이 실제 거주하고 생활하고 있는 인근지역에서 공사가 벌어진다는 점을 감안해 지역주민이나 읍면동 생활공동체 등을 활용한 정비사업 시민모니터링단을 구성해 운영할 것을 권고함. 또 현재의 모니터링 체계가 주로 통상적인 공사 관련 모니터링 체계와 유사하므로 보다 사업 전반에 걸친 모니터링 체계로의 보완이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.40) + (100 \times 0.30) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 자연재해위험지구정비 사업은 자체평가단(제주대 교수 등 6인)에 의한 2014년 복권기금사업 자체평가(외부평가단 평가)와 도-행정시 재해예방사업 관계자 회의 실시(사업부서 자체평가)를 수행함
- 사업의 수혜자를 지정지구내 제주특별자치도민으로 설정하고 주민설명회, 마을별 명예감독관(이장) 등을 활용한 홍보를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 자연재해위험지구정비 사업에 대한 2014년 복권기금사업 자체평가지 계획수립-집행관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나, 구체적인 개선 대안의 제시가 일부 미흡하며, 사업평가결과의 예산 및 사업계획 반영 노력이 필요함
- 사업 수혜자를 대상으로 한 의사소통 노력으로 찾아가는 고충처리와 인쇄홍보물을 통한 홍보를 제시하고 있으나, 다양한 의사소통 노력이 이루어져야 할 것이며, 수혜자 만족도

조사를 실시할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 자연재해위험지구 정비 사업은 계획-집행-모니터링-평가-지적사항 분석-차년도 사업계획 수립 등의 환류체계를 구축하고 있으며, 복권기금사업평가, 자체평가단 평가, 사업부서 자체평가 등에서 제기된 문제점에 대한 환류가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 자연재해위험지구 정비 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 공사안내판, 현수막, 주민설명회 등에서 복권기금 지원을 홍보. 언론홍보 실적이 몇 건 확인됨
- 복권기금 인지도가 2013년 27.83%에서 2014년 60.1%로 크게 향상

○ 문제점 및 개선방향

- 사업홍보가 지역주민을 대상으로 한 사업안내 수준에 머무르고 있으므로 보다 폭넓은 범위를 대상으로 한 적극적인 홍보노력이 이루어질 필요가 있음
- 홍보수단은 다양성이 미흡하여 보다 다양한 매체를 통한 홍보방안의 강구가 필요. 인지도 조사 시 인지경로를 조사하여 홍보효과성을 분석할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 도내 중소기업에게 창업비와 시설비, 저금리 융자지원을 통해 중소기업의 경영안정을 도모하려는 사업임
- 종업원 수 10인 미만의 영세중소기업이 대다수를 차지하고 있으므로 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여하는 점이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 법정배분사업이기는 하나 그간 지방비 사업으로 추진하던 것을 2014년부터 복권기금 지원사업으로 전환한 근거가 명확치 않은 것으로 판단됨
- 중소기업에 대한 지원은 성장단계별(창업, 성장, 중견 등)·업종별·지원수단별로 효율적인 정책조합과 차별화를 강구해야 하므로 259억 원에 달하는 사업비 규모를 감안하여 다른 사업과 균형 있는 조화를 이룰 수 있는 협업방안이나 자체적인 사업효율화 방안을 지속적으로 모색할 필요가 있음
- 이차보전 지원은 대출금액이 큰 기업이 더 유리한 혜택을 볼 수 있으므로 편중된 지원이 발생하지 않도록 하고 위험관리 방안을 제도화할 필요가 있음
- 이차보전을 받아 수익을 낸 경우 지원받은 금액 중 일부라도 상환하도록 하는 방안을 강구하여 지속가능한 정책이 되도록 할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 경제적지원을 통한 기업경영개선 2) 복권기금사업의 효과 및 긍정적 인식 제고
- 성과지표로는 ‘지원업체 경영개선율’ 과 ‘만족도 개선율’ 을 60:40 비율로 가중하여 사용함
- 사업 시행 결과를 실제로 측정할 수 있는 경영개선율을 사용하고 가중치를 비중 있게 처리한 것은 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표치의 설정 중 만족도와 인지도 개선율의 성과목표치의 설정 근거가 미약함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 중소기업에 대한 지원은 중기청에서도 전체 내역을 파악하지 못할 정도로 복잡·다양하게 추진되고 있으므로 시너지 효과를 제고하고 불필요한 중복지원을 방지하는 차원에서 앞으로 협업가능 사업을 발굴하여 연계추진할 필요가 있음
- 타당성 분석이 분야별로 이루어지긴 했으나 다양한 정책수단 중에 이차보전을 위주로 하는 지원사업이 제주도에 왜 필요한지, 그리고 그 지원을 일반회계 예산이 아닌 복권기금을 사용해야 하는 필요성이 무엇인지에 대한 구체적인 근거와 중장기적 정책방향을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (25,463 + 0) / 25,463 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 운전자금을 포함한 이차보전에 의한 융자지원사업으로 강점 및 성과는 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 이차보전지원율 0.25% 인하로 15억원을 절감하고 휴·폐업 사후관리 조사 실시 및 협약 금융기관의 신용대출실태 조사 실시로 109,348천원의 부당 청구액을 차감 지급 하였으나 유사 융자지원사업과 중복되거나 부정수급을 방지할 제도적으로 방안 마련 이 필요할 것으로 평가됨
- 융자지원사업인 만큼 월별 자금지출계획 및 이에 따른 집행으로 복권기금이 장기간 보유 되는 일이 없도록 기금의 교부와 집행을 개선하여 월별 자금지출계획에 의한 합리적 예산 집행이 실행되도록 노력할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 자본 조달이 열악한 도내 중소기업에 중소기업의 창업비와 시설비 지원 및 경영안정을 위한 저금리융자지원으로 중소기업 경영안정 및 나라경제 활성화 도모하는 사업으로, 도 기업진흥과에서 사업 계획을 수립 및 결정하고, 행정시 지역경제과에서 사업을 집행하는 체계를 구축. 사업추진과 관련하여 금융기관 및 중소기업육성기금운영심의위원회와 협력함

○ 문제점 및 개선방향

- 최종정책대상인 수혜자에 대한 의견수렴을 보다 강화할 필요가 있음
- 워크샵이나 간담회 등이 아닌 사업 운영에 관한 실질적이고 체계적인 모니터링 시스템이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.40) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 85\% = 85\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 중소기업육성 저금리 융자지원 사업은 자체평가단(제주대 교수 등 6인)에 의한 2014년 복권기금사업 자체평가(외부평가단 평가)와 도-행정시 중소기업육성자금 저금리 융자지원사업 자체평가(사업부서 자체평가)를 수행하였으며, 평가결과를 사업계획과 예산편성과정에서 직접 반영함
- 사업의 수혜자를 제주도내 소재 중소기업(67개 업종)으로 설정하고 현장기동반을 통한 의사소통을 실시하였으며, 외부평가단이 수혜자를 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과 3.89점을 획득함

○ 문제점 및 개선방향

- 중소기업육성 저금리 융자지원 사업에 대한 2014년 복권기금사업 자체평가지 계획수립-집행관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나, 구체적인 개선 대안의 제시가 필요함
- 사업 수혜자를 대상으로 한 의사소통 노력으로 현장기동반을 통한 애로해소를 제시하고 있으나, 다양한 의사소통 노력이 이루어져야 할 것임. 그리고 수혜자 만족도 조사결과 상세한 수급내용에 대한 개선 의견이 많이 제시되어 보완이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 중소기업육성 저금리 융자지원 사업은 계획-집행-모니터링-평가-지적사항 분석-차년도 사업계획 수립 등의 환류체계를 구축하고 있으며, 자체평가단 평가, 사업부서 자체평가 등에서 제기된 문제점에 대한 환류가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 중소기업육성 저금리 융자지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 홍보판 등을 활용한 홍보실적이 있으며, 복권기금 지원을 홍보한 언론실적 등이 확인됨
- 복권기금 인지도를 조사하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 인지도 조사 결과가 그다지 높지 않아 사업 성격에 특화된 홍보계획 및 홍보수단 개발이 필요
- 단체회의, 간담회, 설문지, 용자추천서 등을 통한 간접적인 홍보보다는 직접적인 홍보전략의 수립이 필요

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 장애인 체육시설이 전무한 제주도에 수영장과 재활시설 등을 갖춘 장애인 스포츠센터를 건립하여 장애인 삶의 질을 향상하려는 사업임
- 장애인이 사회적 배려계층임을 감안할 때 복지증진에 기여하는 바가 있다고 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 2013년에 일반예산으로 추진된 사업을 2014년에 복권기금 50% 지원으로 변경하였는 바, 타당한 근거 없이 일반예산 부족분을 복권기금에서 충당하는 것은 복권기금의 취지에 적합하지 않을 수 있음
- 장애인과 비장애인이 공동으로 이용할 계획이므로 시설 완공 이후 사회적 통합(social cohesion)이 원활히 이루어질 수 있도록 이용시간 배정 등 사전에 운영계획을 구체화할 필요가 있음
- 장애인이 저소득층일 경우 접근성에 문제가 생길 수 있으므로 셔틀버스 등 원활한 교통수단 및 시설을 마련해야 할 것임. 장애인과 비장애인의 요금을 차등화 하는 방안도 강구할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 장애인 체육활동 기반조성, 2) 장애인과 비장애인이 함께하는 생활시설 구축, 3) 복권기금사업의 긍정적 인식제고
- 성과지표로는 ‘공사 기성률’을 산출지표로, ‘장애인단체 의견 반영률’을 산출지표, ‘인지도’를 산출지표로 사용하였고 건축공사 기성률에 50% 가중치, 의견반영률과 인지도 개선율에 50% 가중치를 부여함

○ 문제점 및 개선방향

- 의견반영률은 산출지표로 보기는 어렵고, 사업을 효율적으로 수행하기 위한 투입 내지는 과정지표로 인식해야 할 것으로 사료됨
- 성과목표치의 설정 근거와 도전적 여부를 판단하기에 세부 설명이 부족하고 임의적임
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 프로그램 다양성과 특화 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표들을 추가로 개발하여 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사-관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 국내의 사례 벤치마킹, 장애인 단체 의견수렴 결과 등을 반영한 것으로 평가됨.
- 시설 공사와 함께 장애인 재활전문 강사 등 적절한 인력을 확보하고 지역 내 대학이나 병원 등과 연계한 재활프로그램을 개발하려는 노력도 강구해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	72.3%	7.23

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
 = (7,226 + 0) / 10,000 = 72.3%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 건립사업으로 강점과 성과가 없는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 2016년 완공에 맞추어 집행계획을 수립하고 집행하였다고 하나 복권기금을 8월과 11월 2회에 걸쳐 교부하여 8월부터 11월까지 복권기금 집행 잔액을 보유하였으며 원인행위를 집행으로 간주하여 집행실적으로 처리하였으나 실 집행에 대한 관리가 필요한 것으로 평가됨
- 따라서 사업계획 단계에서 부터 합리적 월별자금지출계획의 수립이 요구되며 예산집행의 점검 및 모니터링에 의한 최종사업수행 기관의 실집행이 이루어지도록 하여 복권기금의 취지에 부합하도록 합리적 예산집행 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 장애인 체육시설이 전무한 제주도에 장애인 스포츠 지원체계를 구축하고자 하는 사업으로, 도 예산담당관실이 계획을 결정하며, 스포츠산업과가 사업 세부계획을 수립하고 사업을 집행하는 체계

○ 문제점 및 개선방향

- 실제로 수혜자들이 원하는 서비스 및 시설에 대한 보다 적극적인 의견수렴이 필요
- 건설이나 건립 관련 전문가의 의견만을 수렴하고 있어 장애인 관련 전문가 등의 의견수렴절차도 마련할 필요가 있음
- 현재의 모니터링 체계는 사업 운영 관련 회의 수준이며, 사업의 착공 이후의 실질적인 체계적인 모니터링이 아니므로, 사업 관련 점검 체제를 마련하여 사업 수행을 정기적으로 점검할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 70\% = 70\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 제주장애인체육센터 건립 사업은 자체평가단(제주대 교수 등 6인)에 의한 2014년 복권기금사업 자체평가(외부평가단 평가)와 도 성과관리시스템(부서 BSC)를 수행하였으며, 평가 결과를 사업계획과 예산편성과정에서 직접 반영함
- 사업의 수혜자를 장애인으로 설정하고 의견수렴을 통해 실시 설계에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 제주장애인체육센터 건립 사업에 대한 2014년 복권기금사업 자체평가지 계획수립-집행관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나, 구체적인 개선 대안의 제시가 필요함
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 향후 만족도 조사를 가능한 정교하게 설계할 필요가 있음. 사업 수혜자를 대상으로 한 의사소통 노력으로 의견수렴을 제시하고 있으나, 다양한 의사소통 노력이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 제주장애인체육센터 건립 사업은 계획-집행-모니터링-평가-지적사항 분석-차년도 사업계획 수립 등의 환류체계를 구축하고 있으며, 자체평가단 평가, 사업부서 자체평가 등에서 제기된 문제점에 대한 환류가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 제주장애인체육센터 건립 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 현수막 등을 활용한 홍보실적이 있으며, 센터 건립 관련 복권기금 지원을 홍보한 언론실적이 확인됨
- 복권기금 인지도를 조사하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단도 다양하지 못하여 보다 적극적으로 홍보를 할 필요가 있으며, 사업에 특화된 홍보계획 및 전략이 필요함

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 섬 지역 특성 상 고비용 농업구조로 소외된 농어가에 대한 융자지원으로 농어업 경영안정화 및 자생력 확보를 추진하는 사업임
- 농어민들이 저소득층인 점을 감안할 때 사회적 배려계층에 대한 복지수준 제고 효과가 있을 것으로 평가함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금에서 일반회계로 변경했다가 다시 일반회계와 복권기금 혼합 형태로 변경한 것은 일반예산 부족분을 복권기금으로 충당하는 것을 의미하므로 복권기금사업으로서의 적절성을 저해할 수 있음
- 이차보전은 지원대상의 차이를 고려하기 어렵고 대출금이 많은 농어민이 더 유리한 혜택을 볼 수 있어 사회적 배려계층을 위한 정책의 효과성을 저해할 우려가 있음
- 전체 농어민의 30% 수준을 사업대상으로 산정한 근거가 불확실하고 지원대상을 자산규모나 업종, 상환실적, 시급성 등에 따라 재분류하려는 노력이 요청됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 고비용 운전자금 부담완화 2) 복권기금사업의 효과 및 긍정적 인식제고
- 성과지표로는 ‘용자추천 달성’, ‘매출 신장’, ‘만족도 및 인지도’ 를 각각 30:40:30의 비율로 가중하여 사용함
- 사업 시행 결과를 가늠할 수 있는 결과지표를 사용하고 가중치를 비중 있게 처리한 것이 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표치의 설정 중 만족도와 인지도 개선율의 성과목표치의 설정 근거가 미약함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 타당성 분석을 실시하긴 하였으나 지원액이 용자수요의 80% 수준에 그치므로 지원을 확대해야 한다는 등의 설명은 사전검토의 취지에 합당하지 않을 수 있음. 다른 정책수단과 비교할 때 이차보전 사업이 왜 필요한지, 다른 대안에 비해 투입비용 대비 효과의 비율이 더 높은지, 장애요인은 무엇이고 해결할 방안은 무엇인지, 중장기적인 지원계획과 출구전략 등에 대한 분석이 구체적으로 이루어져야 한다고 봄
- 농어민에 대한 지원은 투입비용 대비 성과가 높지 않은 경우가 많으므로 기존의 각종 지원정책과 연계하여 중복과 사각이 발생하지 않도록 노력할 것이 요청됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (28,000 + 0) / 28,000 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 농어가에 대한 저금리 융자지원사업으로 강점 및 성과는 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 이차보전지원 방식의 융자사업으로 제주특별자치도 지역농어촌진흥기금 사업이므로 유사 융자사업과 사업성격이 중복되며 복권사업의 취지에 부합하는지 검토할 필요가 있음
- 융자지원사업인 만큼 월별 자금지출계획 및 이에 따른 집행으로 복권기금이 장기간 보유되는 일이 없도록 기금의 교부와 집행을 개선함하고 중복 수혜나 부정수급이 없도록 합리적 예산 집행을 위해 노력할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 용자지원을 통하여 섬지역의 소외된 농어의 자생력 확보 및 농어업 경영 안정화를 위한 사업으로, 도 예산담당관실이 사업계획을 확정하고 사업을 평가하며, 도 친환경 농정과에서 기금추천대상자를 심의 및 선정하며, 행정시는 중복지원 여부 등 신청사항을 검토하며, 읍면동에서 용자신청을 접수하는 체계. 도내 소재 금융기관과 협력하는 체계
- 모니터링 결과를 반영한 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 기금 심의위원회 및 실무관계관 회의만이 몇 회 개최되어, 이해관계자 및 전문가 대상 의견수렴을 대상을 확대하고 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두가 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 80\% = 80\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 농어촌진흥 저금리 융자지원 사업은 자체평가단(제주대 교수 등 6인)에 의한 2014년 복권기금사업 자체평가(외부평가단 평가)와 도 성과관리시스템(부서 BSC)를 수행하였으며, 평가결과를 사업계획과 예산편성과정에 직접 반영함
- 사업의 수혜자를 농어업인, 농어업법인, 생산자단체 등으로 설정하고 의견수렴을 실시하였으며, 외부평가단이 수혜자를 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과 4.09점을 획득함

○ 문제점 및 개선방향

- 농어촌진흥 저금리 융자지원 사업에 대한 2014년 복권기금사업 자체평가지 계획수립-집행관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나, 구체적인 개선 대안의 제시가 필요함
- 사업 수혜자를 대상으로 한 의사소통 노력으로 의견수렴을 제시하고 있으나, 다양한 의사소통 노력이 이루어져야 할 것임. 그리고 수혜자 만족도 조사결과 상세한 수급내용에 대한 개선 의견이 많이 제시되어 보완이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 농어촌진흥 저금리 융자지원 사업은 계획-집행-모니터링-평가-지적사항 분석-차년도 사업계획 수립 등의 환류체계를 구축하고 있으며, 기금심의위원회, 담당실무자 회의 등에서 제기된 문제점에 대한 환류가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 농어촌진흥 저금리 융자지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 제주특별자치도의 복권기금의 여러 사업에 대한 종합적인 언론홍보에서 동 사업도 언급되어 있음
- 복권인지도 관련 조사를 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 자체에 대한 홍보실적이 미흡하며 홍보수단도 다양하지 못하여 보다 적극적으로 홍보를 할 필요가 있으며, 사업에 특화된 홍보계획 및 전략이 필요함
- 간부회의나 부서장회의 시 홍보하기보다는 더 많은 주민이 인지할 수 있는 방안으로 홍보할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	57	2.85

○ 강점 및 성과

- 나눔정신을 실천한 인물로 평가받는 거상 김만덕 기념관을 건립하여 나눔과 베품의 정신을 계승하고자 추진하는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 2010~2013년까지 일반예산으로 추진하다가 재원부족으로 건립이 지연되자 완공을 1년 앞둔 2014년에 복권기금을 60% 투입한 것은 일반예산 부족분을 복권기금으로 일시 충당한 것이므로 복권기금의 지원취지에 적합하지 않은 것으로 평가됨
- 사업추진의 필요성이나 효과가 불분명하고 기념관의 중요 요소인 전시컨텐츠의 차별성이 높지 않은 것으로 판단됨. 전시 외에 나눔과 봉사체험 및 교육공간으로서 기능하기 위한 사업계획도 구체적으로 제시할 필요가 있음
- 경제적 소외계층이 많이 거주하는 지역에 건립함으로써 도시재생과 지역개발 효과를 거두려면 단순히 하드웨어적인 건축 뿐 아니라 지역주민인 사회적 배려계층의 지속적인 참여를 유도하고 인근 지역에 긍정적인 외부효과를 가져올 수 있는 소프트웨어적 프로그램을 다양하게 개발할 것이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 기념관 운영 적절성 2) 의견수렴 및 인지도 제고율
- 성과지표로는 ‘공사기성률과 콘텐츠 구성’ 그리고 ‘의견반영율과 인지도 상승률’ 을 각각 50:50 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 의견반영률은 산출지표로 보기는 어렵고, 사업을 효율적으로 수행하기 위한 투입 내지는 과정지표로 인식해야 할 것으로 사료됨
- 성과목표치의 설정 근거와 도전적 여부를 판단하기에 세부 설명이 부족하고 임의적임
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 프로그램 다양성과 특화 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표들을 추가로 개발하여 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 시설건립 계획단계에서 검토한 타당성 연구용역 결과를 인용하여 분석을 같음한 것으로 보임
- 그러나 사업계획 단계에서의 타당성 분석은 기념관의 입지여건이나 경제적·재무적 타당성 분석을 주로 한 것이며, 본 사업에 복권기금을 왜 투입해야 하는지, 다른 대안에 비해 투입비용 대비 효과의 비율이 더 높은지, 장애요인은 무엇이고 해결할 방안은 무엇인지 등이 구체적으로 검토되었어야 함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	96.6%	9.66

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (15,515 + 0) / 16,059 = 96.6%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 기념관 건립사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업비로 주차장 부지 매입과 관급자재 및 기성금 지출에 집행하였는바 복권기금의 취지에 부합하는 사업 수행으로 보기 어려움
- 2015년 1월 완공을 목표로 사업계획이 수립되었다고는 하나 2014년 2회에 걸쳐 3,389백만원의 기금을 교부 받아 4월에 235백만원을 집행하고 잔액을 장기보유하여 12월에 2,092백만원을 집행하였음
- 따라서 사업계획 단계에서 부터 합리적 월별자금지출계획의 수립이 요구되며 예산집행의 점검 및 모니터링에 의한 최종사업수행 기관의 실집행이 이루어지도록 하여 복권기금의 취지에 부합하도록 합리적 예산집행 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 여성 거상 김만덕을 기리는 기념관을 건립하는 사업으로, 도 예산담당관실이 사업계획을 확정하고 사업을 평가하며, 도 여성가족정책과에서 사업을 총괄하고 시행사가 건축공사를 수행
- 건립 관련 통상적인 수준의 모니터링이 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력이 제주돌문화공원관리사무소 학예사 1인을 파견 받고 전신주를 위한 한전 및 KT와의 협력에 그치고 있어, 기념관의 역사문화적인 의미와 여성으로서의 역할 등을 부각시킬 수 있는 아이디어 도출을 위한 보다 다양한 기관과의 협조가 필요
- 기념관이 설립되는 해당 지역 주민을 대상으로 의견수렴을 보다 적극적으로 할 필요
- 공정관리에 국한되지 않은 사업 전반에 대한 보다 체계적인 모니터링이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 김만덕기념관 건립사업은 자체평가단(제주대 교수 등 6인)에 의한 2014년 복권기금사업 자체평가(외부평가단 평가)를 수행하였으며, 평가결과를 사업계획과 예산편성과정에 직접 반영함
- 사업의 수혜자를 지역주민, 프로그램 이용자 등으로 설정하고 의견수렴을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 김만덕기념관 건립사업에 대한 2014년 복권기금사업 자체평가지 계획수립-집행관리-평가 환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나, 구체적인 개선 대안의 제시가 필요함
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 향후 만족도 조사를 가능한 정교하게 설계할 필요가 있음. 사업 수혜자를 대상으로 한 의사소통 노력으로 인지도 조사를 제시하고 있으나, 다양한 의사소통 노력이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 김만덕기념관 건립사업은 계획-집행-모니터링-평가-지적사항 분석-차년도 사업계획 수립 등의 환류체계를 구축하고 있으며, 자체평가단과 사업부서 자체평가단 등에서 제기된 문제점에 대한 환류가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 김만덕기념관 건립사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 현수막, 홍보판 등을 활용한 홍보실적이 있으며, 복권기금 지원 관련 언론 홍보실적들이 확인됨
- 복권기금 인지도를 조사하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보활동의 양도 적으며 홍보수단도 제한적이어서 보다 체계적인 홍보계획을 수립하여 사업 자체 및 복권기금 지원에 관한 사안을 홍보할 필요가 있음
- 대책회의나 점검회의, 인지도 조사용역 자체는 홍보활동으로 보기에 무리가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 원도심 재생을 통한 도심 소외지역 해소를 목적으로 제주시 건입동 등에 생태하천 복원, 보행환경 개선, 광장 및 공원조성 등을 추진하는 사업임
- 도심쇠퇴 지역이 활성화될 경우 도시서민들의 정주여건이 향상되는 간접적인 효과를 일부 거둘 수 있을 것으로 봄

○ 문제점 및 개선방향

- 2012~2013년 간 일반회계 예산으로 추진하다가 재정여건 악화로 사업이 불투명해진 것을 복권기금을 투입하여 재추진하는 것은 복권기금을 일반예산 부족분의 충당에 사용하여 복권기금의 정체성을 약화시키는 것이므로 지원취지에 적합하지 않은 것으로 평가됨
- 도시재생의 필요성은 인정되나 실질적인 지역개발 효과를 거두려면 보행환경 개선, 광장 및 공원 조성 등 물리적 시설개선과 함께 사회경제적 기반제공이나 정주여건 개선, 지역공동체 역량강화 등의 기회가 제공될 수 있도록 노력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 탐라문화광장 조성을 위한 환경조성 2) 탐라문화광장 이용자보행

환경개선

- 성과지표로는 ‘토지보상협의율’, ‘보행환경 개선공사 공정률’ 을 70:30 비율로 가중하여 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 보상협의는 산출지표가 아닌 투입지표로서 문화광장 조성을 위한 전제조건이기 때문에 측정기준으로는 부적절하고, 가중치도 하향 조정할 것을 권고함
- 성과목표치의 설정 근거와 도전적 여부를 판단하기에 세부 설명이 부족하고 임의적임
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 프로그램 다양성과 특화 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표들을 추가로 개발하여 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 계획수립 단계에서 검토한 타당성 연구용역 결과를 인용하여 분석을 갈음한 것으로 보임
- 그러나 사업계획 단계에서의 타당성 분석은 물리적 시설설치의 적절성을 평가한 것이며, 본 사업에 복권기금을 왜 투입해야 하는지, 다른 대안에 비해 투입비용 대비 효과의 비율이 더 높은지, 장애요인은 무엇이고 해결할 방안은 무엇인지 등이 구체적으로 검토되었어야 함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	61.8%	6.18

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (12,483 + 0) / 20,212 = 61.8\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 문화광장 조성사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 광장 조성사업으로 건립사업과 같이 사업계획 단계에서 부터 합리적 월별자금지출계획의 수립이 요구되며 예산집행의 점검 및 모니터링에 의한 최종사업수행 기관의 실집행이 이루어지도록 하여 복권기금의 취지에 부합하도록 합리적 예산집행 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 원도심 재생을 통한 도심 소외지역 해소를 위한 사업으로, 도에서 사업 계획을 결정하며, 국제자유도시계획과에서 사업세부계획 및 집행에 책임을 지는 체계. 국민안전처, 환경부 등의 유관기관과 협조
- 모니터링은 통상적인 공사 공정 관련 수준임

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 및 전문가 의견수렴이 모두 2011-2013년 것으로 2014년 실적은 없음. 그나마도 그 당시 개최된 여러 회의에서 관련 전문가나 지역 주민의 의견수렴이 미흡하여 향후 보다 적극적으로 관련 전문가들의 자문을 받고 주민의 의견을 수렴할 필요가 있음
- 공정관리에 국한되지 않은 사업 전반에 대한 보다 체계적인 모니터링이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.7) + (100 \times 0.3) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 70\% = 70\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 탐라문화광장 조성 사업은 자체평가단(제주대 교수 등 6인)에 의한 2014년 복권기금사업 자체평가(외부평가단 평가)를 수행하였으며, 평가결과를 사업계획과 예산편성과정에 직접 반영함
- 사업의 수혜자를 지역주민과 지역상인 등으로 설정하고 인식도 조사를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 탐라문화광장 조성 사업에 대한 2014년 복권기금사업 자체평가지 계획수립-집행관리-평가환류부문에 대한 평가가 이루어졌으나, 구체적인 개선 대안의 제시가 필요함
- 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 향후 만족도 조사를 가능한 정교하게 설계할 필요가 있음. 사업 수혜자를 대상으로 한 의사소통 노력으로 인식도 조사를 제시하고 있으나, 다양한 의사소통 노력이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 탐라문화광장 조성 사업은 지역주민, 지역상가, 스터디그룹, 용역자문위원 등의 의견을 반영하는 환류체계를 구축하고 있으며, 27건의 제시된 의견 중 23건을 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 탐라문화광장 조성 사업의 체계적 수행을 위한 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 현수막과 홈페이지를 통한 홍보실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보활동의 양도 적으며 홍보수단도 제한적이어서 보다 체계적인 홍보계획을 수립하여 사업 자체 및 복권기금 지원에 관한 사안을 홍보할 필요가 있음
- 언론계재 및 기고 실적은 있으나 모두 사업 자체만을 홍보하고 있고 복권기금 지원에 대한 내용은 누락되어 있음. 예전 동 사업에의 복권기금 투입으로 인한 논란으로 홍보에 소극적일 수 있으나, 향후 사업 관련 공공성을 제고하고 취약계층에의 동 사업의 기여방안을 강구하여 복권기금 사업으로서의 취지를 살리고 보다 적극적인 복권기금 홍보가 필요

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ 강점 및 성과

- 야간에 적절한 보호를 받고 있지 못한 저소득층 가정 아동을 야간보호교사가 보호토록 하는 사업임
- 저소득층 아동의 야간보호를 통한 정서안정 및 야간보호교사 채용을 통한 취업취약계층의 일자리 창출에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득층 아동의 야간보호와 취업취약계층의 일자리 창출, 저소득 가정보호자의 근로생활 지원, 아동의 심리·정서적 성장 지원 등으로 사업목적이 지나치게 다원화되어 있어 사업의 정체성이 모호하고 사업 간 우선순위가 훼손될 우려가 있음
- 사업의 주목적은 저소득층 아동의 야간보호이고 나머지는 그에 따른 사업효과의 하나이므로 목적-수단-효과 체계를 보다 명확히 할 필요가 있음. 취업취약계층의 일자리 창출이나 아동의 심리·정서적 성장 지원 주목적이라면 아동 야간보호를 저소득층에만 한정할 이유가 없어지기 때문임
- 야간돌봄의 범위가 단순히 머무를 공간의 제공인지 또는 학습 및 교육의 실시인지, 멘토링과 심리치료 인지 등 구체성이 모호함
- 저소득가정 아동·청소년 야간안전 돌봄 지원의 필요성이 커질수록 주말의 경우 야간은 물론 주간 돌봄까지 지원해야할 필요성이 커지게 됨. 사업범위를 주말까지 확대하는 것이 가능한지 추가로 검토할 필요가 있다고 판단됨
- 저소득층의 범위를 일반적으로 최저생계비 120% 이하로 하는 것을 감안할 때 야간보호 대상자를 최저생계비 200% 이하(9쪽)로 하는 것이 사업대상을 너무 넓게 잡은 것이 아닌지 검토할 필요가 있다고 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 야간보호교사 일자리 창출, 2) 수요자 중심 프로그램 실시, 3) 부모의 만족도 제고 4) 아동청소년 심리정서 서비스 제공
- 성과지표로는 ‘보호아동 수’, ‘심리정서 서비스 제공 아동 수’, ‘수요자 중심의 프로그램 실시’, ‘일자리 창출 수’, ‘부모의 사업 만족도’ 를 각각 30:30:20:10:10의 비율로 가중하여 산출함

○ 문제점 및 개선방향

- 지표 중 보호아동 수, 서비스 제공 아동 수 등은 예산 집행에 따른 수동적 산출지표이기 때문에 사업의 목적이 효과적으로 달성되고 있는지를 측정하는 결과지표는 아님
- 지표 중 일자리 창출 수는 사업의 성과목표 중 하나인 일자리 창출 수를 측정하는 직접적인 지표이기는 하나, 아동청소년 아동보호 사업을 효과적으로 달성하기 이행하기 위한 수단이지 목적은 아니기 본 사업을 평가하기에 적절한 지표는 아님
- 만족도 조사는 질문이 의도하는 방향, 질문 내용, 응답자의 취향 등과 같은 요인으로 결과가 많이 달라질 수 있는 문제가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득 야간보호 아동 및 심리정서 서비스 제공 아동수가 보고서에서 상이하게 제시된 경우가 많아 통일을 요함
- 1개 기관에서 야간보호와 심리정서 두 가지 사업을 동시에 신청할 수 없도록 되어 있는데 야간 보호아동 중 일정 비율을 대상으로 심리정서 서비스를 실시하는 것이 사업취지에 부합한다고 판단되며, 상이하게 운영한다면 같은 사업으로 묶어서 추진할 이유가 퇴색될 것으로 보임
- 전체 사업비가 275억 원에 달하는 큰 규모이긴 하나 사업관리 운영비가 10억 원에 이르는 것은 다소 과도한 수준인 것으로 사료됨. 간접비용에 해당하는 사업관리 운영비를 줄이기 위해서 보다 적극적인 사업관리 효율화가 요청됨
- 종교단체 및 교육단체, 자원봉사 단체 등과 연계하여 돌봄서비스에 소요되는 비용을 절감하여 더 많은 대상자에게 서비스를 제공할 수 있도록 노력할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.9%	9.99

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위 : 백만원)
 = (27,512 + 0) / 27,530 = 99.9%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 아동·청소년 야간보호사업 B형 시행으로 1,675백만원 절감하였고, 사업관리 운영비는 재능기부, 외부자원 및 자원봉사 활용, 만족도 조사 온라인 시행 등으로 18백만원 절감하는 등 예산절감을 위한 노력이 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 월별 자금지출계획에 따른 집행은 사업계획에 따라 집행되었으나 구체적으로 야간보호 사업을 제외한 가족지원사업과 심리정서지원, 야간보호 B형, 차량지원사업 중 심리정서지원과 차량지원사업의 비중이 큰 만큼 복권기금의 취지에 맞는 사업계획의 수립과 집행노력이 필요함
- 또한 공모와 심사 및 선정을 거쳐 사업별 16개 시도지회에 대한 예산 집행액의 편차가 발생하고 있어 적정 기준을 마련하여 복권기금 취지에 맞는 예산지출계획과 집행을 위한 노력이 과 함께 사업특성을 반영한 안정적 자금집행 및 분배계획을 사전에 마련하여 예산운영의 효율성 제고가 필요함
- 또한 야간 아동보호 수요에 따라 사업시행을 방과 후 또는 방학기간 중 등의 아동들의 생활주기에 맞춤형 야간보호 사업이 실행될 수 있도록 수혜 아동 혹은 수혜자 수를 성과 지표로 하는 실행구조와 야간보호 사업의 질적 적정성의 확보를 위한 예산 계획 및 집행이 이루어 질 필요가 있다고 판단됨

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 저소득가정 아동·청소년의 야간안전 보호 및 건강한 성장 지원을 위한 사업으로, 중앙회 배분사업본부에서 사업을 총괄하며, 17개 지역별 지회별로 사업을 추진. 각 지역별 특성 및 여건에 맞추어 지역아동센터연합회, 아동복지협회, 지자체, 각종 사회복지기관 등과 협력하는 체계를 갖추어 운영하고 있음
- 복권기금 배정 이후 사업관리자 및 전문가 등이 참여하는 배분분과실행위원회를 통해 사업시행계획을 심의하고 있으며, 복권소위원회를 통해 복권기금사업 운용방안 및 사업계획 검토
- 지역별로 사업수행기관에 대한 수시 모니터링을 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업은 현재는 아동·청소년보호의 사각지대를 사회복지공동모금회가 주축이 되어 담당하고 있지만, 향후 아동·청소년 및 이들을 보유한 저소득층 가정의 입장에서 전방위적인 아동·청소년 보호지원이 통합서비스로 제공되는 사업추진체제로 발전해 나갈 필요성이 있음
- 다양한 의견수렴제도가 있으나, 최종 수혜자인 아동·청소년을 대상으로 하는 의견수렴을 보다 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.1) + (100 \times 0.1) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 80\% = 80\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 아동청소년 야간보호사업은 매년 사회복지공동모금회 배분분과실행위원회 또는 평가지원단이 2014년 7-8월과 2015년 2월에 중간 및 최종평가를 실시하고, 평가결과에 따라 부진기관에 대해 주의, 경고조치 하고 누적 시 향후 배분에서 일정기간 제외함

- 아동청소년 야간보호사업 평가 시 대상자 선정의 적절성 등 복권기금의 재원 특성을 고려하고, 평가결과를 사업계획 수립 및 예산편성 과정에 직접 환류함
- 사업의 수혜자로 야간보호아동과 보호자를 설정하였으며, 서비스 이용 아동의 특성, 야간 보호교사에 대한 교육과 요구사항들을 분석 활용함. 야간보호 아동·청소년의 보호자와 야간교사들을 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과, 보호자의 만족도는 전년과 유사한 92점으로 나타났으며, 야간보호교사의 업무만족도는 전년 대비 2.7점 상승한 87.2점으로 증가추세임

○ 문제점 및 개선방향

- 아동청소년 야간보호사업의 품질관리를 통한 성과 제고를 위해 수행기관에 대한 평가 외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음. 또한 사업 수행기관의 지역별, 유형별 평가를 통해 아동과 보호자의 욕구, 기관의 수행 여건 등을 분석하고 기관별 만족도 또는 성과의 격차를 최소화할 필요가 있음
- 현재 서비스 이용자 외에 잠재적 수요자들을 대상으로 한 의사소통을 활성화하고 그 결과를 사업계획에 반영할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 아동청소년 야간보호사업은 수행기관 대상 정기 및 수시 모니터링, 외부 감사 지적에 의해 발굴된 문제점의 대부분을 배분분과실행위원회 및 이사회에 승인을 거치는 환류체계를 구축하고 있음
- 보건복지부 및 기획재정부 감사 결과, 복권기금사업 성과평가 결과 등과 기타 의견수렴 결과를 비교적 체계적으로 환류 하여 아동·청소년야간보호교사 급여 조정, 지역아동센터 역량강화 방안 마련, 사업설명회 실시, 신규 사업인 심리정서지원사업 시행, 공동모금회 세부 기준 제시 등의 개선 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 아동·청소년 야간보호사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- 아동·청소년 야간보호지원사업이 복권기금을 통해 지원되고 있는 점을 교육, 간담회, 신문 및 잡지, 홍보인쇄물, 인터넷, 수혜기관 소식지 등 다양한 방식으로 홍보
- 중앙회는 물론 각 지회를 중심으로 다양한 홍보노력을 기울임으로써 전국단위로 아동·청소년 야간보호지원사업이 복권기금을 통해 지원되고 있는 점이 홍보되는 효과가 있으며, 언론 및 방송 홍보 실적도 우수

○ 문제점 및 개선방향

- 전국적 단위의 홍보효과 및 인지도 조사 등 보다 적극적인 홍보효과 분석방법을 개발할 필요가 있음. 또한 아동 및 청소년의 특성상 SNS를 통한 커뮤니케이션 매체 활용도가 높다는 점에서, 수혜대상자 및 일반 아동·청소년 특성을 반영한 홍보수단을 적극 활용할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 취약계층을 대상으로 숲 조성 및 숲 체험교육 기회를 제공하여 삶의 질을 높이고 산림휴양·치유 문화를 확산하려는 사업임
- 저소득층 등 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 부분적으로 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 녹색복지공간 조성사업은 물리적 시설사업으로 숲체험 교육이나 녹색캠페인 사업과 같은 소프트웨어적 사업과 성격을 달리하는데 동일한 사업영역으로 추진하려면 사업간 연계체계를 보다 분명히 제시할 필요가 있음
- 녹색복지공간 조성사업 중 도시지역을 대상으로 하는 소외시설 녹색공간 사업과 낙후지역을 대상으로 하는 녹색나눔숲 사업은 공간적 범위와 조성방법에 차이가 있고, 숲체험 교육과 녹색캠페인도 구체적인 사업내용과 대상이 서로 연계되지 않는 부분이 있으므로 세부 사업간 정합성을 높이기 위한 방안이 요구됨
- 명칭은 숲이라고 하지만 실은 소규모 도시공원 또는 조경시설 내지 산책로 조성사업에 한정할 경우 단순한 미화사업에 그치게 될 우려가 있을 것으로 보임
- 녹색캠페인 사업의 경우 사업목적과 내용이 명확하지 않은 것으로 판단됨. 224백만원이라는 동일 비용으로 18건을 지원(23쪽)하는 것도 세부사업의 구체성과 차별성이 적다는 방증으로 보임(결과적으로 2015년 공모에서 제외되었음)
- 사회복지시설 등에 녹색숲을 사후적으로 조성하기보다 가능하다면 사업계획 수립단계에서부터 협업을 통해 공동추진하는 것이 비용을 절감하고 효과를 높이는 대안이 될 수 있을 것으로 사료됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 녹색복지 공간 조성, 2) 숲체험경험 교육 만족도
- 성과지표로는 ‘녹색복지공간 조성 개소수’, ‘녹색복지공간 조성 만족도’, ‘숲체험교육 캠페인 참가자수’, ‘숲체험교육 캠페인 참가자 만족도’ 를 각각 60:10:20:10 비율로 가중하여 산출함

○ 문제점 및 개선방향

- 지표 중 녹색복지공간 조성 개소수와 캠페인 참가자수 등은 예산 집행에 따른 수동적 산출지표이기 때문에 사업의 목적이 효과적으로 달성되고 있는지를 측정하는 결과지표는 아님
- 만족도 조사는 질문이 의도하는 방향, 질문 내용, 응답자의 취향 등과 같은 요인으로 결과가 많이 달라질 수 있는 문제가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 총 사업비 370억 원이 넘는 예산을 사용하고 있고 지자체, 시공업자, 교육진행자 등

다양한 사업추진 주체가 참여하고 있으므로, 예산낭비 방지와 사업 투명성 제고를 위한 구체적인 모니터링과 사후평가 체계를 마련할 필요가 있음

- 저소득층에 대한 직접지원이 아닌 캠페인 사업에 전체 사업비의 10%가 넘는 40억 원을 지출하는 것이 타당성 있는 규모인지 재확인할 필요가 있음. 실사 결과 2015년 엔 캠페인 사업을 제외했다는 것을 확인함
- 숲체험 교육시 저소득층 등 특정한 사회적 배려계층만 선별적으로 초대할 경우 낙인 효과가 발생할 수도 있으므로 대상자 선정에 있어서 사회통합을 가능케 할 운영의 묘를 지속적으로 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.1%	9.71

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (36,258 + 185) / 37,516 = 97.1\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 월별 자금지출계획은 평균 사업비를 기초로 사업비 및 사업시기 등을 고려하여 수립되고, 매월 사업추진현황 및 사업비 집행실적을 점검 및 분석하여 사업비 관리시스템상 집행률을 고려하여 차등 교부한 노력은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비관리시스템을 통해 매월 모니터링으로 집행현황을 통제 및 관리하는 노력과 함께 사업평가에 예산집행에 대한 평가지표를 포함시켜 예산집행 및 집행관리 적정성을 평가하여 예산 계획과 집행을 점검 및 관리하였음
- 그러나 전년도 지적과 같이 녹색복지공간 조성사업, 숲체험교육캠페인 사업으로 구분되어 집행되었으나 월별로 잔액이 발생하여 2월부터 11월까지 장기 보유하였음. 또한 사업시행기관의 월별 예산집행 및 사업실행이 점검 및 관리되지 못하고 있으며 이에 따라 예산절감을 위한 노력이 필요한 것으로 평가됨
- 효율적인 예산 집행 및 실행에 있어서 해당기관 및 사업시행자간의 예산계획 및 집행의 실행이 계획단계에서부터 효율적으로 예산편성과 집행을 위한 방안이 마련되도록 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 산림청 녹색자금운용심의회가 사업추진 결정 및 사업승인 역할을 담당하며, 녹색사업단이 녹색자금 관리 및 사업추진전담기관 역할을 담당하는 사업추진체계를 보임
- 산림청과 녹색사업단은 녹색복지 증진사업을 위해 다양한 위원회 제도를 적극 활용하고 있음. 녹색자금운영심의회, 사전심의위원회, 기술자문위원회, 추진상황보고회를 운영함
- 전문가 등을 활용한 사업계획서 점검, 상반기 사업실적보고서, 현장지도점검, 추진상황보고회, 사업관리시스템, 정산보고 등을 통한 사업집행실태에 대한 모니터링을 수행하고 있으며, 이를 통해 파악된 문제점에 대한 해결노력 및 조치실적들이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 상당수 갈등이 지역사회 주민들과의 관계에서 발생하고 있다는 점을 고려해 수요자들의 의견을 보다 반영할 수 있는 시스템을 보다 체계적으로 구축할 필요
- 숲체험 교육캠페인사업의 경우 환경부 주관 생태나누리사업과의 중복성 문제가 일부 제기될 수 있고, 사업추진과정에서 광역 및 기초지방자치단체, 사회복지시설, 대학 및 기타기관 등 다양한 이해관계 기관이 있으므로 이들 기관과의 유기적인 협조관계

를 구축할 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 모든 성과지표 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.1) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.1) + (100 \times 0.1) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 80\% = 80\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 녹색복지 증진사업은 2014년 녹색자금사업 성과평가단(삼일회계법인 평가단)을 구성하고 계획·준비, 집행·관리, 성과·환류의 평가체계를 활용한 사업평가를 실시함. 그리고 사업 성격에 부합하는 평가지표 및 매뉴얼을 개발하고 인센티브/페널티(탁월/우수 표창 및 해외연수, 미흡은 사업 제안심사시 5점 감점 및 선정시 총사업비 10% 감액)를 강화함
- 사업의 수혜자를 사업의 유형별(녹색복지공간 조성 사업: 사회복지시설 거주·이용자, 녹색나눔숲 조성 사업: 녹지환경 취약계층 및 지역 주민)로 설정하고 세부 수혜 대상을 유형화함. 이를 기초로 수혜자들과의 의사소통을 위한 활동(설명회, 운영회의, 평가회의 등)을 수행하고 사업대상지 주민과의 갈등 해결, 수혜자 맞춤형 교육프로그램 개발 등의 노력을 실시함
- 외부전문기관에 위탁하여 수혜자 만족도 분석(녹색복지공간 조성 사업: 250명, 녹색나눔숲

조성 사업: 250명)을 실시한 결과, 종합만족지수는 녹색복지공간 조성 사업이 전년 대비 0.2점 상승한 84.6점, 녹색나눔숲 조성 사업이 전년에 비해 0.8점 상승한 89.9점으로 증가 추세임

○ 문제점 및 개선방향

- 녹색복지 증진사업은 사업수행기관의 프로그램 및 경쟁력 강화를 위해 평가의 초점을 정해진 절차와 기준지표에 의한 사업 수행 여부보다 동 사업의 취지에 적합한 계획 수립, 사업의 집행 및 관리, 최종 성과의 발생 여부 등에 맞추어야 할 것임. 그리고 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 서비스 이용자 외에 잠재적 수요자들을 대상으로 한 의사소통을 활성화하고 그 결과를 사업계획에 반영할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 녹색복지 증진사업은 복권기금 지원 사업에 대한 종합점검계획을 수립하고, 계획에 따라 사업 전 단계에서는 사업계획서를 검토·보완하여 사업세부내용을 확정함. 그리고 사업 중에는 현장점검, 추진상황보고회 등을 통해 개선·보완하며, 사업 종료 후에는 사업평가 및 만족도조사 등을 통해 사업성과 및 개선사항 등을 환류함

○ 문제점 및 개선방향

- 녹색복지 증진사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	95	4.75

○ 강점 및 성과

- 언론과 방송, 지방신문, SNS, 포털사이트, 인쇄물, 안내판, 표지석 등 다양한 매체를 활용한 홍보실적이 있음
- 복권기금 인지도 및 복권기금 용도에 대한 인지도 등을 조사하고 있음
- 사업시행자를 대상으로 사업내용별·단계별 홍보활동 기준을 제시하고 사업 시행 전에 사업시행자와 사업수행협약서를 체결하여, 사업 전, 사업실행 중, 사업 후 등 3회 이상 필수 홍보토록 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 특이사항 없음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 보훈대상자에게 수준 높은 보훈의료 및 복지서비스를 제공하여 명예롭게 여생을 보낼 수 있도록 지원하는 사업임
- 보훈 대상자 중 고령과 질병 등으로 의료 및 복지수준이 취약한 계층을 대상으로 하므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 의료서비스와 복지서비스 모두 전문성이 큰 별도 사업임에도 불구하고 한 기관에서 같은 사업으로 동시에 추진하고 있어 사업범위가 지나치게 크다는 문제가 있어 보임
- 수혜자에게 직접적으로 지원이 되는 사업과 간접적인 운영비 지원 성격의 사업 등을 구분하여 전자는 복권기금으로 충당하되 후자는 보훈복지의료공단의 일반예산으로 충당하는 것이 기금지원의 취지에 부합할 것으로 판단됨
- 더 나은 의료서비스를 제공하기 위한 노력이 필요하긴 하지만 보훈병원의 시설이나 장비를 개선하는 것이 최선의 대안인지는 고민할 필요가 있음. 일부 시설이나 장비의 경우 일반 병원을 이용하는 것이 비용효율적일 수 있기 때문임
- 일반환자와 치료방법이나 내용에 큰 차이가 없는 경우 민간병원이나 다른 공공 또는 민간의료기관 이용비용을 지원하거나 위탁운영 계약 등을 체결하여 효율성을 제고하는 대안도 강구할 필요가 있음. 이를 위해 기존 위탁사업 범위를 넓히는 방안을 고려할 경우 보훈병원 유지관리비와의 비교 및 서비스 대상자의 특성 등을 적절히 감안할 필요가 있을 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 의료수준 향상, 2) 보훈의학연구소 설립, 3) 병동 리노베이션, 4) 심혈관센터 개설
- 의료서비스 선진화 지원 사업 분야에서는 성과지표로는 ‘공정률’, ‘장비도입률’, ‘이용자 증가율’ 을 25:25:50의 비율로 가중하여 산출하였고, 복지서비스 선진화 지원 사업 분야에서는 ‘지원가구 수’, ‘서비스 향상도’, ‘봉사자 증가율’, ‘이용자 증가율’, ‘입주자 만족도’ 를 30:35:5:10:20 비율로 가중하여 산출함

○ 문제점 및 개선방향

- 지표 중 공정률, 장비도입률, 이용자 증가율, 지원가구 수 등은 예산 집행에 따른 수동적 산출지표이기 때문에 사업의 목적이 효과적으로 달성되고 있는지를 측정하는 결과지표는 아님
- 만족도 조사는 질문이 의도하는 방향, 질문 내용, 응답자의 취향 등과 같은 요인으로 결과가 많이 달라질 수 있는 문제가 있음
- 성과지표가 지나치게 세분화되어 있고 내용상 중복되는 경우도 있기 때문에 지표의 간소화가 필요할 것으로 보임
- 개별 지표들이 가중치 설정의 근거가 미약하고 임의적인 측면이 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 대부분의 타당성 분석을 외부 용역을 통해 추진한 것으로 보이는 바, 기관의 입장을 긍정적으로 평가하고 사업수요 예측도 관대하게 했을 것으로 예상됨. 장애요인 분석이나 대안탐색, 투입 대비 비용의 효율성 등을 보다 정교하게 비판적으로 검토할 필요가 있음
- 보훈대상자의 숫자가 고령화 등으로 점차 감소할 것으로 예상되므로 시설이나 장비를 지속적으로 늘리기보다 기존 시설과 장비의 효율적 이용이나 질환의 종류에 따라 위탁계약 등을 통한 아웃소싱 확대 등을 지속적으로 검토하는 것이 바람직할 것으로 판단함. 다만 고령화에 따른 추가적인 의료서비스 수요에 적절히 대응하는 균형적인 접근을 시도해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	89.2%	8.92

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (28,779 + 0) / 32,279 = 89.2\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 보훈공단 복권기금 운용계획을 수립하여 보훈병원 의료서비스 선진화와 보훈요양원, 휴양원, 복지타운 운영지원 등의 사업에 월별 분기별 집행실적 관리를 위한 노력을 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 보훈대상자 의료·복지서비스 사업의 세부사업별 월별 자금지출계획을 수립하고 집행 하였으나, 월별 자금 지출은 6월, 10월, 11월에 집중되어 잔액이 발생하고 있으며 이의 개선과 함께 예산절감을 위한 노력이 필요함
- 따라서 엄격하고 합리적인 사업별 집행관리와 함께 사업계획단계에서부터 복권기금 취지에 맞는 효율적인 예산편성과 집행을 위한 방안이 마련되어야 할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 보훈대상자의 의료서비스와 복지서비스를 제공하기 위한 사업으로 국가보훈처-한국보훈복지의료공단의 추진체계를 구축하고 있음
- 다양한 유관기관과의 협력체계를 구축
- 매분기 복권기금 운용 지침과 성과평가시스템 지표를 관리함. 또한 공정·안전회의와 위원회 등을 통한 자체점검, 공사관리자문단 등의 외부점검·자문을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진체계사가 다소 불명확하여 사업 효율성을 위해 역할분담을 명확히 제시한 사업체계를 구축하여야 할 것임
- 일부 사업에 대한 모니터링 운영실적을 확인할 수 있지만, 다양한 사업에 대응하는 균형적이고 체계적인 모니터링 체계를 갖추지는 못한 것으로 판단됨. 사업특성에 맞는 추진과정 모니터링 체계를 만들고 운영할 필요성이 있음. 특히 체계적인 모니터링을 위해서는 사업단위로 년 2회 이상 주기적인 사업진행상황 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영해야 함. 또한 보훈처 차원에서도 한국보훈복지의료공단이 진행하고 있는 복권기금 지원사업의 추진 타당성 및 적정성을 평

가하고 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것임

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	76.2	15.24

○ 평가근거

- 의료서비스 선진화 지원 사업에서는 공정률은 목표치의 73% 그리고 공정률과 장비도입률은 모두 100%를 달성하였고 복지서비스 선진화 지원 사업 분야에서는 지원가구 수는 100%, 서비스 향상도 100%, 봉사자 증가율 0%, 이용자 증가율 10%, 입주자 만족도 100%를 달성하였음
- 의료서비스 선진화 지원 가중평균 목표달성도는 $(73 \times 0.25) + (100 \times 0.25) + (100 \times 0.50) = 93.25\%$
- 복지서비스 선진화 지원 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.35) + (0 \times 0.05) + (10 \times 0.10) + (100 \times 0.20) = 86\%$
- 의료서비스 선진화 지원 목표달성도와 복지서비스 선진화 지원 목표달성도를 동일 가중하여 평균할 경우 89.63% 임
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $89.63 \times 85\% = 76.2\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 76.2%인 15.24점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 보훈대상자 의료·복지서비스 선진화지원 사업은 보훈병원 의료서비스 만족도, 주거복지 서비스 고객만족도, 보훈요양원 요양서비스 고객만족도, 보훈복지타운 고객만족도 등의 평가를 실시하고, 사업계획 및 예산에 반영함

- 사업의 수혜자로 보훈병원을 이용하는 국가유공자를 설정하고, 주거복지 개선사업의 경우 연령, 생활등급, 거주지역 등으로 구분하여 의사소통 노력을 수행하였으며, 현장실사 및 공사 후의 의견 수렴, 장애유형 및 활용도 분석을 통한 특수 주거모형 개발 등의 개선을 수행함. 그리고 주거복지서비스에 대한 만족도 조사결과 98.5점, 보훈병원 의료서비스에 대한 만족도 조사결과 전년대비 4.4점 상승한 99.8점 등으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 보훈대상자 의료·복지서비스 선진화지원 사업은 만족도 조사 위주의 평가체계 외에 사업전반에 대한 평가체계가 구축되지 않아, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 보훈대상자 의료복지서비스 선진화지원 사업은 사업평가와 외부감사 등에서 제기된 복권 사업성과 및 문제점을 기초로 환경 분석, 사업전략 보완(평가, 점검, 모니터링), 전략 확정 및 실행 등의 환류가 이루어짐. 구체적으로 복권기금사업 평가, 공공기관 경영평가 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류 하여 구조개편, 종합홍보계획 수립 등의 개선 노력을 수행하며, Bohun-PMS를 통해 환류시스템과 내부성과관리체계를 연계하고 있음
- 또한 2012년 보훈교육연구원의 복권기금 운용 및 활용방안 연구 용역 결과를 반영하고, 2013년 한양대학교에 보훈공단복지시설 경영효율화 방안의 연구 용역을 발주한 바 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 보훈대상자 의료복지서비스 선진화지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 공단 차원에서 방송, 신문, 라디오 캠페인, 홍보책 발간을 통해 복권기금 주거복지개
선사업(나라사랑 행복한 집)과 복권기금 사용·활용에 대해 적극적으로 홍보를 수행
- 홈페이지, 전광판 영상물, 영구현판, 플렌카드, 소식지, 리플릿, 차량부착물 등 사업단
위별 홍보 자료에 복권기금을 명시하고 복권위원회 로고를 게시하여 복권사업을 적
극적으로 홍보함

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 홍보 효과 및 인지도에 대한 체계적인 분석을 기반으로 개선대안을 마련하고
이를 홍보활동에 반영하는 노력을 할 필요

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.40

○ 강점 및 성과

- 문화재 재난예방을 위해 방재인프라구축 및 유지관리, 소방훈련 및 교육 등을 추진하는 사업으로 지자체가 중심이 되어 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재재난방지는 문화재청이라는 국가기관의 기본적인 임무 중의 하나이므로 연도 별로 복권판매 수량에 따라 배분이 좌우되는 복권기금으로 지원할 대상이라기보다 향후 일반예산으로 사업을 수행하는 것이 타당해 보임
- 재난방지 시스템을 구축하는 과정에서 일자리사업과 연계하여 소외계층을 활용함으로써 사회배려계층의 복지향상에 기여할 수 있도록 노력할 필요가 있음
- 지자체의 부족한 전문성을 보완할 수 있는 방안이 필요하고, 방재시설 구축절차 투명화, 교육훈련 성과 평가, 비용절감 방안 등을 추가적으로 검토하는 것이 바람직해 보임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 자연적, 인위적 재난으로부터 문화재를 안전하게 보호

- 성과지표로는 ‘문화재 재난발생 건수’와 ‘전문가 만족도’를 각각 50:50으로 가중한 지표를 사용함
- 성과지표가 결과지표이고 수년간 평균 재난발생 건수 이하 달성을 성과목표치로 설정한 점은 현실적인 목표라는 점에서 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업과정의 타당성 평가를 위하여 결과지표 외에 과정 및 산출지표들을 사용하여 성과평가의 질을 높일 것을 권고함
- 향후 세부 지표들의 활용과 측정을 통해 결과 측정과 분석이 보다 정밀하게 이루어져 기금사업을 평가하고 개선할 수 있는 환류체계를 확립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.40

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 문화재 종합관리체계 구축사업, 궁능방재시스템 구축사업, 문화재긴급보수사업, 문화재돌봄사업과 사업내용과 형태가 유사하므로 사업 간 연계를 통한 통합적 관리노력을 제고할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (7,228 + 0) / 7,228 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 문화재 재난방지를 위하여 지방자치단체 보조사업으로 추진되어 국가지정 목조문화재에 대해 소방·방범 시설 등 방재인프라를 구축하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 예산의 집행은 분기별, 월별 계획에 따라 실행되었으나 시·군·구에서의 예산의 실제 집행은 차이가 존재하므로 시·군·구에서의 집행에 대한 관리와 함께 사업시행자의 자금 집행 실적에 대한 관리와 점검이 이루어지는 체계를 구축해 복권기금 사업 취지에 맞는 합리적이고 효율적인 예산 집행 및 관리 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 문화재 재난방지시스템 구축사업은 자치단체 보조사업으로 사업추진체계는 문화재청과 시도 및 시군구 지방자치단체를 중심으로 구성되어 있음. 사업 선정 후 문화재 소유(관리)자의 의견청취, 관할소방서의 법령검토 및 기술자문을 거치고 있으며 그 외에 산림청, 국민안전처, 소방방재청, 한국가스안전공사, 한국전기안전공사, 한국소방안전협회, 문화체육관광부, 대한불교 조계종 등의 유관기관과 협력하는 체계를 갖추고 있음
- 문화재 방재정책 인력풀 1,067명(문화재분야 227명, 방재 840명)을 구성해 운영 중에 있으며, 문화재 특별종합점검 분야별 인력풀을 100명(구조안전 40명, 보존과학 20명, 생물피해 10명, 소방 10명, 자연문화재 20명)을 구성하여 운영 중
- 년 4회 정기점검 및 수시점검을 수행하고 있으며, 1년에 1회 한국소방안전협회에 위탁하여 모니터링을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 방재정책 관련 인력풀을 분야별로 다수 위촉하였지만, 이들의 의견을 수렴해 사업운영과정에 반영한 노력과 실적은 인력 규모에 비해 상대적으로 미흡한 것으로 나타남. 인력풀을 적극 활용하여 정기적인 의견수렴절차를 확대할 필요가 있음
- 동 사업에 대한 안전이나 방재 관련 현장점검은 정기 및 수시로 진행된 것으로 파악되나 사업수행 자체에 대한 문화재청의 모니터링 실적은 상대적으로 미흡한 것으로 판단됨. 문화재청은 지자체가 사업집행실태를 수시로 점검하고 있는지, 구축단계에서 지자체 및 관계기관 담당자들이 정기적으로 현장을 방문해 점검하고 있는지, 점검과정에서 발견된 애로사항 및 문제점을 곧바로 시정하기 위해 노력했는지 등을 점검할 필요성이 있음. 이러한 모니터링 활동을 토대로 사업계획 변경이나 예산절감 등에 반영하여야 하나 이러한 모니터링 활동은 제대로 실시되지 않은 것으로 나타남. 향후 이에 대한 보완책을 마련하고 시행할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	76.5	15.30

○ 평가근거

- 성과지표 중 문화재 재난발생 건수는 100% 달성, 전문가 만족도는 91.34% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (91.34 \times 0.5) = 95.67(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $95.67\% \times 80\% = 76.54\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 76.54%인 15.30점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 문화재 재난방지시스템 구축 사업은 방재전문가, 조계종관계자, 유관기관 담당자 등을 대상으로 문화재 재난방지시스템 구축 전문가 만족도 조사를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 재난방지시스템 구축 사업은 문화재 재난방지시스템 구축 전문가 만족도 조사를 실시하고 있으나, 동 사업에 대한 체계적 평가라 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적 인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 동 사업의 궁극적 수혜자가 국민 전체임을 감안할 때, 문화재와 관련된 다양한 수혜자를 대상으로 의사소통 및 만족도 조사를 실시할 필요성이 있음(2015년 반영 예정). 그리고 만족도 조사결과 전년대비 2.2점 하락한 74.9점으로 나타나고, 세부항목 중 상대적으로 낮

게 나타난 예산배정의 적정성, 사업목적 달성 정도, 충분한 소통 및 의견 수렴의 개선 노력이 요구됨

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 문화재 재난방지시스템 구축 사업은 모니터링 결과 분석을 통해 파악된 문제점을 2014년 사업 지침에 반영하고 시정하였으며, 문화재 안전 및 유지관리에 관한 정책에도 반영함
- 감사원 감사, 국정감사 등에서 제기된 지적사항에 대해 개선방안을 도출하여 환류하고자 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 재난방지시스템 구축 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 2014년 3월 25일 언론매체 기사에서 복권기금에 대한 지자체 언론홍보 실적이 1건 확인됨

- 문화재 현장에서의 안내간판에 복권기금 홍보 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금에 대한 홍보 실적이 있으나 실적 수가 많지는 않으며 홍보 효과도 지역신문 1건 및 특정 지역의 안내간판 1개로 그다지 높지는 않을 것으로 판단됨. 문화재 재난방지시스템 구축사업 자체는 물론 이 사업이 복권기금 지원을 받아 수행되고 있다는 점을 홍보한 실적이 미흡하고 홍보매체의 다양성도 부족해 시급한 개선이 요청됨. 문화재 사업의 특성상 타 사업에 비해 지원받은 지자체 및 지원시설 등을 활용한 홍보가 용이할 것으로 보임에도 불구하고, 이를 통한 홍보노력 및 실적이 미흡해 개선이 요청됨
- 워크숍을 1회 실시한 것으로 되어 있으나 참여인원수가 적으며 그나마도 사업담당자들이 참석한 회의로 적정한 홍보효과를 가져오기에는 어려울 것으로 판단되며 트위터 홍보실적은 2015년 1월의 실적으로 향후 체계적인 연간 홍보계획을 마련하여 다양한 홍보방안과 활동을 강구하여야 함

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.40

○ 강점 및 성과

- 방화, 도난에 취약한 중요 목조문화재 대상으로 안전경비원 및 지킴이건을 배치하는 사업임
- 감시원으로서 저소득층 국민들을 우선 고용함으로써 저소득층에게 일자리를 제공하는데 기여하는 측면도 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 주요 사업내용이 경비원과 경비견 배치에 한정되어 있어 종합관리체제 구축사업이라는 사업명과 부합하지 않으므로 사업내용을 개편하거나 사업명을 변경하는 것이 필요함
- 민간경비업체 활용, 동작감지 CCTV 설치 등 비용을 절감하면서 사업효과를 높일 수 있는 방안에 대한 고민이 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 사업예산 확보와 문화재 안전경비원 배치, 2) 문화재 지킴이견 육성 및 현장 배치와 경비 활동 수행

- 성과지표로는 ‘일자리 수’와 ‘사업 예산’을 50:50으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 중 일자리 수와 사업예산 금액은 투입지표로서 성과평가 편람에서 지적한대로 성과지표로 인정할 수 없음
- 전년도 평가에서 지적한 사항인 방재 활동의 실적이나 문화재 관리 활동 실적 등을 포함한 새로운 지표 구성에 관한 권고를 반영하지 않고 있음
- 성과목표치의 설정 근거와 합리성이 결여되어 있음
- 향후 세부 지표들의 활용과 측정을 통해 결과 측정과 분석이 보다 정밀하게 이루어져 기금사업을 평가하고 개선할 수 있는 환류체계를 확립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 제한적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 문화재 재난방지시스템 구축사업, 궁능방재시스템 구축사업, 문화재긴급보수사업, 문화재돌봄사업과 사업내용과 형태가 유사하므로 사업 간 연계를 통한 통합적 관리노력을 제고할 필요가 있음
- 감사원 감사결과 전반적인 사업이 부정적인 것으로 평가되었는데 구체적인 타당성 석과 대안마련이 필요하다고 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (5,400 + 0) / 5,400 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 문화재 안전경비원의 인건비성 사업으로 예산의 집행계획은 연초에 수립하여 분기별, 월별 계획에 따라 집행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 예산의 집행은 분기별, 월별 계획에 따라 실행되었으나 시·군·구에서의 예산의 실제 집행은 차이가 존재함. 따라서 예산의 집행이 상반기(4월)과 하반기(7월)에 예산집행이 집중되어 있는 구조를 보완하고 시·군·구에서의 실제 사업자에게 자금집행 실적을 관리하여 월별 계획에 따른 합리적 예산집행과 절감을 위한 노력을 제고하고, 사업의 취지에 맞는 관리체계 구축이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 문화재 종합관리체계 구축사업은 문화재안전경비원 인건비 지원 및 문화재지킴이견 육성과 활용을 내용으로 하는 자치단체 보조사업으로 사업추진체계는 문화재청과 지방자치단체를 중심으로 구축되어 있음
- 안전경비원에 대한 소방안전교육과 소방훈련 시 한국소방안전협회, 지역별 소방서 등과의 협조체계를 구축하고 있음
- 안전점검 시 소방방재청(관할소방서) 등 안전 관련 기관들, (재)한국삼살개재단과 협조체계를 구축하여 운영하고 있고, 안전점검 시 안전경비원 및 지킴이전에 대한 점검항목을 추가하였으며, 정기적인 만족도 조사를 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 정기적인 만족도 조사를 수행하고 있으나 보다 체계적인 의견수렴을 위하여 관련 분야 전문가 및 지자체, 관계기관 등이 참여하는 협의체를 구성하여 동 사업의 내용과 지원방식 등에 대한 검토가 필요
- 동 사업을 보다 적극적으로 추진하기 위해 다양한 이해관계인에 대한 의견수렴을 추진하여 관리 이슈를 발굴하고 사업을 경비원과 경비전에 한정된 형태보다 더욱 체계적인 종합 시스템으로 발전시키는 것을 강구할 필요가 있음
- 사업에 대한 모니터링은 년 1회의 정기 모니터링과 년 4회의 안전점검과 병행하여 실시하는 모니터링이 있으나, 안전점검과 병행하기보다는 사업 수행 자체에 대한 보다 실질적인 모니터링 체계를 구축하여 모니터링 체계를 정비할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 목표달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(100x0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100%x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 문화재 종합관리체제 구축 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가 시 예방적관리 관리과제의 하나로 평가되며, 안전경비원 및 지킴이견 만족도 조사도 실시함
- 수혜자로 문화재 안전경비 인력을 설정하고 정기적인 현장점검 및 모니터링 등의 의사소통을 수행함. 그리고 안전경비원과 지킴이견의 활용만족도에 대한 조사결과 문화재 관리자(58.5%)보다 안전경비원(68.7%)의 만족이 더 높게 나타났으며, 지킴이견 활용만족도는 74.5%로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 종합관리체제 구축 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가를 제시하고 있으나, 동평가는 예방적관리 과제 전반에 대한 평가로서 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체계로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 동 사업의 궁극적 수혜자가 국민 전체임을 감안할 때, 사업의 구체적인 효과 평가와 정책 환류를 위해 문화재와 관련된 다양한 수혜자를 대상으로 의사소통 및 만족도 조사를 실시할 필요성이 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 문화재 종합관리체제 구축 사업은 안전 점검, 정기감사 등에서 제기된 지적사항에 대해 개선방안을 도출하여 환류하고자 노력함. 구체적으로 안전경비원 근태관리 프로그램 개발, 안전경비원 배치기준 마련, 위기관리 매뉴얼 숙달훈련 실시 등을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 종합관리체제 구축 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 안전교육 및 설문조사를 받는 경비인력에 대해 제한적인 홍보활동이 이루어짐
- 사업 홍보는 경비인력보다는 주로 문화재 지킴이전에 대해서 언론, 달력, 홈페이지, 카페 등을 통해 이루어지고 있음. 삼살개 관련 여러 언론 홍보실적 중 일부에서 복권기금 지원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재안전경비원에 대한 점검과 교육은 그 자체가 홍보가 아니며 다른 목적 수행 과정 중 사업 제공자에 대한 홍보가 파생적으로 이루어지는 것임. 서비스 공급자인 경비원이 아닌 서비스 수요자에 대한 홍보가 보다 적극적으로 이루어질 필요가 있음. 특히 현재 사업의 홍보는 삼살개에 대한 것만이 주로 이루어지고 있어 사업의 내용 전반에 대한 홍보가 필요함
- 삼살개에 대한 홍보실적은 다양하나 복권기금 지원을 받아 수행되고 있다는 점을 홍보한 실적은 그 중 일부로 보다 적극적으로 복권기금 인지도 개선을 위한 홍보가 필요함

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 고품질의 문화유산 콘텐츠를 제작·배포하여 우리문화에 대한 애호심을 높이고자 하는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 방송제작 전문성이 미약한 문화관련 기관에서 사업을 추진할 경우 운영비 등이 과다 소요될 수 있으므로 콘텐츠 개발이나 제작과정에서 외주업체를 적극적으로 활용하되 추진기관으로서 고유의 R&R을 적절히 개발하려는 노력이 요구됨
- 사업명칭이 별도의 방송채널 사업인 것으로 오해를 불러올 수 있으므로 사업내용에 맞게 변경하거나 명칭에 부합하는 사업내용을 개발할 필요가 있음
- 단순히 문화유산을 소개하는 것이 아니라 중국과 일본의 역사왜곡에 대응할 수 있는 전략적인 차원에서 사업계획을 중장기적으로 수립할 필요가 있음
- 일자리사업과 연계하여 방송제작 과정에 소외계층을 채용 및 활용함으로써 사회배려계층의 복지향상에 기여할 수 있도록 개선할 필요가 있음
- 사업의 대상계층이 누구인지 명확치 않고 중장기적으로 어떤 콘텐츠를 개발해서 누구를 대상으로 제공해서 어떤 성과를 거두고 싶은지 구체적인 계획도 없는 것은 문제임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 고품질 문화유산 콘텐츠의 제작 및 운영 시스템 구축, 2) 외부 플랫폼과의 협약을 통한 다양한 서비스 제공 및 우리 문화유산에 대한 다각적 홍보
- 성과지표로는 ‘헤리티지채널 방문자 만족도’를 단독 사용

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표 중 하나인 외부 플랫폼과의 협약 실적과 결과로서 나타난 효과 등을 측정할 수 있는 결과지표를 개발하고 제시할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 타당성 분석을 실시하였으나 분석 결과라기보다는 단순한 서술에 그치고 있으며 과거 설립 단계에서 실시한 타당성 연구보고서에 의존하고 있어 현황반영이 미흡한 것으로 평가됨
- 유사 관련사업을 추진하는 전문 기관과의 협조를 보다 강화하는 것이 필요하고 외국의 National Trust처럼 민간의 역량을 활용하려는 노력이 요청됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.1%	9.81

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (1,674 + 0) / 1,706 = 98.1\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 특별한 예산 관리 및 집행 실적에 대한 성과가 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금은 2월과 11월 2차례 교부되었고 월별자금 집행은 1~11월 기간 동안 집행되었으나 이 기간 동안 잔액을 장기 보유하였음. 따라서 월별 자금 지출계획에 따른 집행을 위해 월별 적정 배분하여 계획 수립하고 복권기금 취지에 맞게 월별 자금지출계획 대비 집행이 이루어지도록 합리적으로 예산계획과 집행이 이루어지도록 노력할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 고품질의 문화유산 영상콘텐츠를 제작·보급하기 위해 헤리티지채널 구축·운영을 지원하는 사업으로, 2013년까지는 매년 단기계획에 의거한 민간용역 방식으로 운영되었으나, 2014년 사업 수행 결정과 집행상에서의 권한과 책임의 일원화 제고를 위해 한국문화재단 홍보팀에서 업무를 담당하는 것으로 변경됨
- 문화유산 영상콘텐츠의 제작·보급을 위해 다양한 기관과 업무협약을 체결하여 협력 관계를 유지하고 있으며, 콘텐츠 자문회의(1회)를 통해 전문가 및 관계자 의견을 수렴함
- 본청의 사업 모니터링을 위한 매월 서면 업무보고가 있으며, 외주제작사 워크샵, 사진기자 워크샵, 콘텐츠 자문회의, 시스템 용역 각종 보고회 등을 통한 모니터링 체계를 운영하고 있음. 모니터링 피드백을 위하여 홈페이지상의 사용자 창구를 개설하였으며, 비공개 사진작가 커뮤니티 등을 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 헤리티지채널의 사업 특성상 전문기관 및 관련 전문가들이 참여하는 협의체가 정례적으로 운영될 필요성이 있으나 2014년 1회의 콘텐츠 자문회의만이 개최되어 보다 적극적으로 전문가와 이해관계인의 의견을 수렴하기 위한 노력이 필요함. 문화유산 전문기관, 콘텐츠 제작·유통전문기관, 문화산업 및 콘텐츠산업 전문가 등이 참여하는 협의체를 구성하여 정기적으로 운영하는 것이 필요함
- 모니터링 관련 용역과제 보고회, 워크샵 등을 개최하고 있으나 이들 회의는 사업에 대한 추진상황을 점검하는 본연의 모니터링 체제라고 볼 수는 없음. 홈페이지상의 사용자 창구는 2014년 동안 단 3건만이 등록되어 있어 활성화가 필요함. 본청의 매월 서면보고는 있으나, 사업 전반 관련 모니터링체계가 미흡하므로 모니터링 주체, 대상, 주기, 방법 등을 구체화하여 사업에 대한 주기적인 점검 시스템을 보다 체계적으로 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	65.5	13.10

○ 평가근거

- 성과지표는 목표치 93.5% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (93.5x1)=93.5(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 93.5%x70%=65.45%
- 최종 점수는 배점 20점의 65.45%인 13.10점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 헤리티지채널 구축·운영 사업은 문화재청 주관으로 사업 중간점검, 정책만족도 조사를 실시함. 사업 중간점검은 운영 적절성, 효과성, 결론 및 제언 등의 평가요소로 구성되며, 사업의 효율성 제고를 위해 실시됨. 2012년 세종대의 헤리티지채널 활성화 방안 연구(채널 전반에 대한 종합적인 진단 및 분석) 결과를 기초로 중기 예산편성에 확대 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 헤리티지채널 구축·운영 사업은 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업 수혜자로 불특정 국민을 설정하고 있는데, 수혜자 집단의 특성분석을 기초로 수혜자들과의 다양한 소통 노력을 수행하고 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

- 외부기관이 주관한 헤리티지채널 웹사이트 방문자 만족도 조사결과, 전년 대비 2.8점 하락한 74.8점으로 감소추세임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 헤리티지채널 구축 운영 사업은 2009년 헤리티지채널 설립과 관련한 타당성 연구를 시작으로 고품질의 콘텐츠 제작, 보급 및 활용방안, 운영조직의 활성화 등 외부의 지적사항을 개선하기 위해 전문가 자문회의 수시개최, 활성화 방안 연구 용역, 인터넷 헤리티지 채널 확대 발전 및 방송채널 설립 타당성 연구 등의 환류체계 구축을 위해 노력하고 있음
- 사업평가결과 및 외부지적사항들에 대한 단계별(1단계: 2014-2015년, 2단계: 2016-2018년, 3단계: 2019-2020년) 개선방안을 도출·시행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 헤리티지채널 구축 운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 웹사이트 방식의 헤리티지채널 구축·운영 사업의 특성을 활용해 영상공모전(4회),

사진공모전(1회), 문화유산사진전(2회), 온라인이벤트(매월 1회 등), 업무협약(17개사), 타 기관 콘텐츠 제공(수시) 등을 통한 홍보활동을 전개함

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보활동을 다양하게 수행하고 있으나 홍보 내용 중 복권기금 인지도 제고를 위한 활동은 거의 포함되어 있지 않아 문화유산채널(구 헤리티지채널) 자체의 홍보와 함께 이 사업이 복권기금 지원사업임을 알리는 홍보활동도 적극적으로 전개될 필요성이 있음
- 소규모발굴조사지원사업 등 타 복권기금사업을 통한 간접적인 홍보 및 동영상 중의 공사 배경을 통한 홍보보다는 보다 직접적인 적극적인 홍보가 필요함. 문화유산채널 홈페이지 등에서도 복권기금 지원 관련 내용을 홍보할 필요가 있으며, 각종 이벤트나 공모전 수행 시에도 관련 문건이나 문서에서 복권기금 지원사업 홍보를 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 공능 문화재에 CCTV, 침입감지기, 관제시설, 자동소화설비 등을 구축하고 안전경비 인력을 배치하여 문화재를 보호하려는 사업임
- 안전 경비 인력으로 저소득층을 80% 이상 채용하고 있어 사회배려계층의 복지향상에 기여하고 있는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 시설 보호는 국가기관의 기본적인 임무 중의 하나이므로 연도별로 복권판매 수량에 따라 배분이 좌우되는 복권기금으로 지원할 대상이라기보다 향후 일반예산으로 사업을 수행하는 것이 타당해 보임
- ‘위해발생 예방과 신속한 대응체계 구축’이라는 목표가 추상적이어서 구체적인 사업계획이 수립되지 못한 것으로 보임. 종류별·위치별·규모별로 방재의 방법과 수준이 달라야 하므로 방재장비만 일률적으로 갖출 것이 아니라 보다 구체적인 목표와 세분화된 추진계획을 마련할 필요가 있음
- 지자체가 수행하는 문화재재난방지시스템과 시너지 효과를 거두기 위한 협업방안을 강구할 필요가 있음
- 사실상 CCTV를 설치하는 것이 주요 내용으로 소개되고 있으므로 사업내용을 보다 구체적으로 제시할 필요가 있고 단순한 인력채용을 위한 사업이 아닌 만큼 전직 소방관 채용 인원 확대 등을 통해 전문성을 지속적으로 제고해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 공과 능 및 유적기관 문화재 위해발생 예방 및 위해발생 시 신속한 대응체계 구축
- 성과지표로는 ‘공능문화재 위해발생 건수’와 ‘전문가 만족도’를 70:30으로 가중한 지표를 사용함
- 결과지표를 사용하여 사업의 효과를 제시한 면은 강점으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 전문가 만족도 조사가 현장방문 없이 단순히 전화 안내 후 팩스나 이메일 조사로 이루어지고 있어 결과에 대한 신뢰도가 떨어짐

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 지극히 형식적으로만 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성을 제고하려는 분석노력이 거의 없는 것으로 평가됨. 이해관계자 등 사업환경을 ‘종합경비시스템 유지보수 업체 공고’로 기재하고 사업수요 예측을 ‘업

체별 사업수행 능력 적정성 평가' 라고 한 것 등을 볼 때 사업의 효율성과 효과성을 제고하려는 노력이 전무했다고 판단됨

- 문화재 재난방지시스템 구축사업, 문화재 종합관리체계 구축사업, 문화재긴급보수사업, 문화재돌봄사업과 사업내용과 형태가 유사하므로 시너지 효과를 높이기 위한 통합적 관리노력을 지속적으로 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.9%	9.99

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (10,126 + 292) / 10,425 = 99.9%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 예산계획과 집행 월별로 수립되어 리스료를 제외한 인건비는 월별로 안정적으로 집행되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 예산집행에 있어 연금지급금 등의 제반 인건비 예산 계획을 보다 합리적으로 수립하여 인건비 전용을 통한 연금지급금 집행을 지양하고, 4대공 종묘 종합경비시스템 리스료 집행금액이 계획보다 많이 지출되는 문제점을 보완하도록 예산집행 계획을 보다 효과적으로

로 수립하고 예산집행의 효율적인 관리체계를 마련하여 매년 반복되는 월별 지출계획 대비 집행의 합리적 실행방안 마련이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 상향식 예산신청을 기반으로 문화재청 궁능문화재과에서 예산을 총괄 수립하여 각 궁능에 하향식으로 배정하여 관리하는 사업으로, 궁능문화재과→4대궁, 조선왕릉관리소→3개 지구관리소→13개 룡으로 지도관리 체계를 구축해 운영하고 있음. 신속한 집행을 위하여 관리기관에 집행권한을 위임
- 유관기관과 화재예방 협의체를 구성하여 간담회 2회를 개최하였으며, 소방방재청 등과 합동소방훈련을 2회 실시함
- 관리 실태 모니터링 및 지도는 년 2회 실시되며, 화재감지기 작동 모니터링을 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협조체계가 주로 화재예방과 소방훈련에 한정되어 있고, 이해관계인 및 전문가 의견 수렴도 협의체 간담회나 감사원 지적사항에 대한 자문회의 등을 통해 제한적인 대상에 대하여서만 이루어져, 보다 폭넓은 이해관계인을 대상으로 의견을 수렴하고자 하는 노력이 필요함
- 궁능 방재를 위한 모니터링이 년 2회 실시되고는 있으나 문화재의 성격상 현장 점검 활동을 강화하고, 지도점검 내용 및 이용자들의 조사 결과를 체계적으로 궁능 관리에 반영하는 노력을 강화할 필요가 있을 것임

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 목표달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.7) + (100 \times 0.30) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 80\% = 80\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 궁능 방재시스템 구축 사업은 계획, 집행, 성과평가 등의 분야에 대한 궁능 방재시스템 구축 전문가 만족도 평가를 실시함. 동 평가를 통해 제기된 문제점 및 개선 방향에 대한 조치계획을 수립하고 예산편성과정에서 반영하고자 노력함
- 궁능 및 유적기관에 방문한 내·외국인 2,847명을 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과, 내국인은 전년 대비 1.1점 상승한 83.6점, 외국인은 전년 대비 1.9점 상승한 82.2점을 나타냄

○ 문제점 및 개선방향

- 궁능 방재시스템 구축 사업에 대한 만족도 조사는 독립적·체계적 평가로 보기 어려우므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

- 동 사업의 궁극적 수혜자가 국민 전체임을 감안할 때, 문화재와 관련된 다양한 수혜자를 대상으로 의사소통 및 만족도 조사를 실시할 필요성이 있음. 만족도 조사결과 일부 상승 하기는 하였으나 상대적으로 낮게 나타난 편의시설 만족도 제고 노력이 요구됨

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 궁능 방재시스템 구축사업은 문화재청 궁능문화재과와 안전기준과가 유관기관과 국정감사, 복권기금사업평가 등에서 제기된 지적사항에 대해 개선방안을 도출·환류하고자 노력함. 구체적으로 재난 예방 및 대응능력 제고를 위한 소방장비, 경비시스템 개선과 소방전 문화 교육 등을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 궁능 방재시스템 구축사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	6	45	2.25

○ 강점 및 성과

- 문화재청 홈페이지 정보공개 자료 중 일부에 복권기금 지원을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 궁능방재시스템 구축은 기 구축된 궁능방재시스템의 운영 및 궁능유적기관에서의 안전 경비인력 운영으로 이루어져 있어 적절한 홍보수단을 찾는데 어려움이 있을 것으로 판단됨. 그럼에도 불구하고 최소한의 홍보 실적 밖에 없다는 점에서 향후 새로운 홍보매체의 개발 및 지속적인 홍보 확대 노력이 요청됨. 궁능과 같은 문화관광시설 근처에 복권기금 지원사실을 반영구적인 시설물을 통해 알리는 것은 바람직하지 않음. 다만 방재시스템 운영을 위해 복권기금이 지원된다는 사실을 티켓이나 안내책자 등에 기재하는 방법, 방문객들이 다니는 입구 쪽에 배너현수막 등을 활용하는 방법 등 다양한 방식을 개발할 수는 있을 것으로 보임
- 현재 홍보실적이 미미하고 홈페이지 자료 중 일부에만 복권기금을 명시하는 등 가시성이 높지 않아 동 사업 관련 홍보계획을 다시 수립하고, 특히 복권기금 지원사업 홍보전략을 수립해 체계적으로 홍보활동을 수행할 필요성이 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 증가 추세에 있는 문화유산의 관리기반 마련을 위해 출토유물의 보존센터를 건립하는 사업으로 사업목적은 명확한 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 출토유물보관센터 건립지원 사업에 다른 지역에 설립하는 천연기념물센터와 출토유물 연구동을 포함시킨 것은 사업목적과 사업내용이 일치하지 않는 것이므로 사업명칭을 포괄적으로 제시하거나 사업내용을 정리해야 할 것임
- 단순한 시설건립 사업을 지원하는 것은 복권기금의 취지에 적합하지 않고, 사업추진에 따라 사회배려계층의 복지수준이 증가할 가능성도 거의 없는 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 자연적, 인위적 재난으로부터 문화재 보호
- 성과지표로는 '공정률' 와 '전문가 시공평가' 를 50:50으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 동일 사업의 성과지표로 전문가 시공평가 점수를 사용하였음에도 불구하고 ‘14년 신규지표라고 설정한 배경에 대한 설명이 없음
- 이에 따라 성과목표치 설정의 근거가 미약하여 목표치 적정성을 감안하기 쉽지 않음
- 전년도에는 없었던 공정률을 새로이 설정한 측면은 긍정적으로 평가되나 성과지표의 일관성과 지속성 측면에서 임의로 지표들의 설정하여 연속성이 떨어지는 부분은 문제임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 지극히 형식적으로만 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 매우 부족한 것으로 평가됨. 장애요인 분석결과에 따른 대응방안도 제시되지 않았음
- 천연기념물센터와 출토유물 연구동은 출토유물 보관센터와 성격이 다르므로 별도의 타당성 분석이 있어야 한다고 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	85.8%	8.58

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (5,766 + 406) / 7,196 = 85.8%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 동절기 공사 중지 및 2차 계약 체결 시기 등을 고려한 월별 예산 지출계획이 합리적으로 수립되어 계약상대자에 대한 선금 및 공사 진행에 따른 기성금 지급 및 관급자재 구매 등이 집행된 점은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 출토유물보관센터 건립공사 사업은 연차 사업으로 중원출토유물보관센터 건립, 천연기념물 센터 수장고 증축사업, 문화재 연구소 연구사무동 건립 등으로 구성되어 있는바 세부 사업별 자금 지출계획과 집행실적 관리가 필요함. 또한 복권기금의 교부와 집행이 월별로 일치하도록 월별 계획 대비 집행실적을 실제 시행 사업자를 대상 집행관리 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업체계는 문화재청과 국립문화재연구소를 중심으로 구성되어 문화재청이 예산 편성 및 배정을 하면 국립문화재연구소가 공사 시행 및 예산 집행을 담당함. 또한 감리단과 시공단이 실질적인 공사 시공 및 점검을 담당하고 있음
- 이해관계자 및 전문가 의견수렴은 대전시 경관심의위원회 심의와 시공사 및 감리단 현장 조사 및 실정 보고를 통해 수행됨
- 건립 및 증축공사에 준하는 사업관리 및 현장점검 체계를 운영하였음. 매일 수행되는 시공사의 현장점검, 필요시 매월 개최되는 공정회의 등 공사 관련 통상적인 모니터링 활동은 활발하게 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 일상적인 공사 감독체계 외의 의견수렴 과정이 다소 미흡하여 이제는 준공 이후 운영을 위한 보다 적극적인 의견수렴 노력이 필요함. 관련 전문기관 및 지자체, 관련 분야 전문가 등을 대상으로 의견을 수렴하여 센터 운영성과를 극대화하려는 노력을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 목표달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 70\% = 70\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 출토유물보관센터 건립 지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가지 예방적관리 관리과제의 하나로 평가되고 있음. 그리고 건설기술관리법 규정 및 건설공사 시공평가 지침에 따라 해당 분야 전문가 시공평가를 실시하여, 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사 완성도 등 6개 항목에 대해 서면 평가 및 현지 확인을 실시함
- 전문가 평가결과를 매주 공정회의 등을 통해 환류 하였고, 수혜자 대상 만족도 조사는 센터 건립 후인 2015년부터 운영에 대해 실시할 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 출토유물보관센터 건립 지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가를 제시하고 있으나, 동 평가는 예방적관리 과제 전반에 대한 평가로서 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체제로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 집단의 식별 및 특성분석, 수혜자들과의 소통 노력은 제시되지 않음. 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 수혜자 집단의 식별 및 특성분석을 기초로 수혜자들과의 다양한 소통 노력을 수행하고 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 출토유물보관센터 건립 지원 사업은 복권기금사업평가, 재정사업자율평가 등에서 제기된 지적사항에 대해 개선방안을 도출하여 환류하고자 노력함. 동 사업의 효율성 제고 및 문제점 해결을 위해 국립문화재연구소-감리단-시공사간의 역할 분담 및 환류체제를 구축하여 운영함

○ 문제점 및 개선방향

- 출토유물보관센터 건립 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 공사안내판, 표지석, 기념식 초청장, 홈페이지 등을 통하여 복권기금 지원사업임을 홍보
- 2014년 12월 준공 관련 언론 보도에 복권기금 지원 명시가 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 공사와 준공 관련 홍보는 있었으나 보다 활발하고 다양한 방법에 의한 홍보를 강구할 필요가 있음. 준공 이후의 변화된 홍보계획과 홍보전략이 필요하며 복권기금 인지도 관련 조사를 추가적으로 고려할 수 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.40

○ 강점 및 성과

- 자연퇴락 및 노후화, 자연재해, 재난 등에 따른 문화재 피해 발생 시 긴급보수비를 지원하여 신속히 복구하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 긴급 보수사업의 수요를 미리 추정하기 어렵지만 지원대상 사업의 범위와 한도, 절차 등을 보다 구체화하고 과거 추세 등을 감안하여 적정 수준을 중장기적으로 관리할 필요가 있음
- 단순한 건축물이 아닌 문화재를 긴급보수하는데 있어서 사업수행기관인 지자체의 전문성이 부족할 수 있고 지원금액이 과다 또는 과소계상될 가능성을 줄이기 위한 지속적인 효율화 노력이 필요함
- 확보된 예산이 남아 있는 한 긴급하지 않은 사업에도 비용이 지출되기 쉬우므로 ‘긴급지원’의 기준을 명확히 적용하는 노력을 강화할 필요가 있음
- 법정배분사업이기는 하나 가능한 범위 내에서 복권기금의 지원취지인 사회적 배려계층의 복지증진에 기여하려는 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 긴급보수비 교부기간 단축 및 사업절차 만족도 제고, 2) 사업절차, 긴급보수 대상 등 만족도 목표
- 성과지표로는 ‘긴급보수비 교부평균 처리기간’ 과 ‘긴급보수비 전문가 만족도 평가’를 50:50으로 가중한 지표를 사용함
- 장기사업으로 동일한 지표를 사용하였고, 이에 따른 사업 결과의 개선정도를 파악할 수 있는 점은 장점임

○ 문제점 및 개선방향

- 긴급보수로 인한 실질적 효과(더 큰 문화재 손실을 미리 방지)를 측정할 수 있는 결과지표를 개발하여 활용할 필요가 있음
- 외부 전문가 집단에 대한 세부적인 사항을 자료로 제시하여 만족도 조사의 신뢰도를 높일 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 형식적인 수준에서 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 매우 부족한 것으로 평가됨
- ‘긴급 보수’ 라는 사업의 특성 상 타당성 조사를 미리 시행하는 것이 어렵다고 하지만 개별적인 보수사업의 타당성을 말하는 것이 아니라 긴급보수 사업이라는 프로그램의 타당성을 분석하려는 노력이 필요함
- 사업규모를 미리 파악할 수 없기 때문에 과다계상은 없었는지, 불필요한 사업비 집행은 없었는지, 예측의 정확도를 높이려는 노력은 어떻게 해야 하는지, 사업비 부족

- 시 대응방안은 무엇인지 등에 대한 고민이 전혀 드러나 보이지 않는 것으로 평가됨
- 기대효과 분석에서 하인리히 법칙을 인용하여 10배 이상의 비용 대비 효과를 가져온다고 하였으나 납득하기 어려움. 미리 예방할 경우 사후처리보다 효과가 크다는 개연성일 뿐이지 인과성 있는 효과분석으로 활용하기는 곤란함
 - 문화재 재난방지시스템 구축사업, 문화재 종합관리체계 구축사업, 문화재긴급보수사업, 문화재돌봄사업과 사업내용과 시너지 효과를 제고하기 위한 통합적 관리노력 확대가 필요하다고 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (5,472 + 0) / 5,472 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 긴급 보수 사업의 특성상 수요 예측이 어렵고 자연 재해 및 재난, 노후로 인한 긴급보수 사업이란 점은 감안하더라도 월별자금지출계획 및 사업계획 따른 지출이 이루어져 대상 사업 78건 완료

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 긴급보수사업에 대한 지자체 예산 지원신청은 자연 재해 및 재난, 노후로 인한 긴급보수 등 상황에 따라 발생하는 사업이므로 지자체 자본보조 사업으로 복권기금 전액이 지자체에 집행되었으나 실제 지자체가 집행한 실적 관리가 필요함
- 지자체의 긴급보수 예산신청내역을 현장 실시조사와 내·외부 전문가로 구성된 문화재 긴급보수사업 선정위원회에서 이중으로 사업타당성 및 예산의 적정성을 검토하여 불필요한 사업비를 절감한 실적이 인정되지만 예산집행에 있어 장기간 복권기금을 보유하지 않도록 지자체 교부 이후 실제 사업 시행자에 대한 예산 집행 실적을 점검·과약하는 노력을 기울여 예산집행의 문제점이 향후 지속적으로 개선되도록 할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 퇴락 및 훼손, 자연재해 등으로 문화재 피해 발생 시 신속한 복구를 위해 긴급보수비를 지원하는 사업으로 지방자치단체가 긴급보수 예산을 신청하면 문화재청이 심사하여 보조금을 교부함. 문화재청과 지방자치단체간의 권한과 책임 배분이 적정함
- 문화재 방재업무와 관련된 (구)소방방재청, 산림청, 한국가스공사, 한국전기안전공사 등과 협력체계를 구축해 운영하고 있음
- 정기점검, 수시점검, 위탁점검 등의 문화재 점검 활동들이 이루어지고 있으며, 문화재 긴급보수 사업 중 중요사업 및 지자체 요청사업에 대하여 문화재위원 등 전문가와 관계인(문화재청 공무원, 지자체 공무원, 설계자, 시공사 등)들이 기술지도 자문회의를 개최하여 사업추진 과정의 문제점을 해결하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재긴급보수사업 선정심의위원회는 구성원의 상당수가 문화재청 내의 공무원으로 긴급보수 여부를 심의하는 역할을 주로 수행하므로, 사업의 발전을 위해 보다 폭넓은 이해관계자나 전문가의 의견을 적극적으로 수렴하고 관련 전문가의 활용을 위한 제도를 도입하여 사업의 개선을 도모할 것을 권고

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	90	18.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 100% 목표달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 90\% = 90\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 90%인 18점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 문화재 긴급보수 사업은 외부기관 주관의 문화재긴급보수사업에 대한 전문가 만족도 조사를 실시하였으며, 수혜자 만족도가 전년대비 1.8점 상승한 75.3점을 나타냄(계획의 적정성 등 8개 항목의 설문조사 실시)
- 사업의 직접 수혜자를 피해문화재의 소유자(관리자)로 설정하고 지역주민/지방자치단체와 문화재 이용자/관광객을 간접수혜자로 식별한 것은 적절하며, 직접 수혜자들이 당면한 애로 사항을 파악하기 위해 의사소통 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 긴급보수 사업은 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업 계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 피해 문화재의 소유자를 기금사업의 직접 수혜자로 설정하였지만 지방자치단체 공무원,

정책평가위원, 정책전문가그룹을 대상으로 만족도 조사를 실시함에 따라 직접 수혜자에 대한 의사소통 노력은 미흡함. 그리고 만족도 조사 결과 상대적으로 낮게 나타난 예산 배정의 적정성, 지원 대상 문화재 선정기준의 적정성, 사업 추진의 신속성 등에 대한 개선 노력이 요구됨

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 문화재 긴급보수 사업은 복권기금사업 성과평가 등에서 제기된 지적사항에 대해 개선방안을 도출하여 환류하고자 노력하였으며, 2014년에는 각종 언론 및 SNS에 적극 홍보함. 그리고 사업비 지원 후 사업을 직접 수행하는 지방자치단체 문화재 담당 공무원에게 권한을 부여하고, 자체점검 및 자문위원, 기술회의를 실시하여 문제점을 분석하고 사업지침에 반영함
- 문화재 긴급 보수사업 중 중요 및 지자체 요청사업에 대하여 문화재위원 등 전문가와 관계인(문화재청 및 지방자치단체 공무원, 설계자, 시공자 등)이 기술지도 자문회의를 개최하여 사업추진 과정의 문제점을 해결함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 긴급보수 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가 결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 자연재해로부터 피해 입은 문화재를 복권기금을 지원받아 긴급보수 하고 있다는 점을 문화재청 홈페이지, 긴급 보수 현장 안내판과 현수막에 홍보
- 수원시의 수원광주이씨 월곡대 보수공사 추진 관련 언론보도에서 복권기금 지원 사업 홍보가 두드러짐

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 긴급보수의 특성상 상시 홍보를 행하기가 다른 사업에 비해 상대적으로 어렵다는 한계를 지니고 있지만, 자연재해 발생 시나 복구 시 상대적으로 TV나 신문 등 언론매체를 통한 홍보하기에 용이함. 실제로 2014년 동안 다양한 언론 노출이 있었으나 그 중 본 사업이 복권기금 지원사업이라는 점을 홍보한 경우는 많지 않았음
- 성과제고 워크숍 등은 사업담당자 외의 다양한 계층에서 참여하여 홍보 효과가 있으며, 트위터는 특정일에 모든 사업에서 일괄 발송하기보다는 사업별로 특수사안 발생 시 발송하는 것이 바람직함. 문화재 긴급보수사업의 특성을 반영한 홍보계획, 특히 복권기금 지원사업 홍보전략을 수립해 체계적으로 홍보활동을 수행할 필요성이 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 소규모 건설사업에 따른 발굴조사 비용을 지원해 경제적 부담을 해소하고 매장 문화재의 적시 보호와 원활한 보존을 도모하려는 사업임
- 개인이 지출해야 하는 발굴비용을 지원하는 점에서 사회배려계층의 복지증진에 부분적으로나마 기여할 수 있는 가능성이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 2011년 사업비는 복권기금을 100% 사용하다가 2012년에는 일반예산으로 전액 지원하였고, 2013년 이후에는 다시 복권기금으로 전액 충당하는 것은 본 사업에 대한 복권기금의 지원근거가 미약하다는 방증으로 보임
- 2014년 예산규모(140억 원)가 불과 3년 전인 2011년 예산규모(50억 원)의 3배에 달하도록 증가한 것은 일반회계였다면 가능하지 않았을 수준이므로 사업추진의 계획성이 부족하고 사업비 지출의 엄격성도 낮은 것으로 평가됨
- 소규모 발굴은 한국문화재단 등이, 긴급발굴은 지자체가 수행하는 것으로 사업이 이원화 되어 있어 사업대상자의 혼란을 초래할 수 있으므로 사업주체 내지 창구를 단일화하는 것이 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 자연적, 인위적 재난으로부터 문화재를 안전하게 보호
- 성과지표로는 ‘주민지원 만족도’ 와 ‘전문가 만족도 평가’ 를 30:70으로 가중한 지표를 사용함
- 장기사업으로 동일한 지표를 사용하였고, 이에 따른 사업 결과의 개선정도를 파악할 수 있는 점은 장점임

○ 문제점 및 개선방향

- 외부 전문가 집단에 대한 세부적인 사항을 자료로 제시하여 만족도 조사의 신뢰도를 높일 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 주요 항목별로 적절한 타당성 분석을 수행한 것으로 평가됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.4%	9.94

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (13,873 + 45) / 14,000 = 99.4%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 발굴조사를 민간 보조하는 사업의 특성상 예산의 집행이 한국문화재보호재단과 시·군·구에 집행되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재청의 복권기금을 3회에 걸쳐 교부받아 한국문화재보호재단에 6회에 걸쳐 교부 하였으나 문화재 보호재단은 매월 집행하였고 지자체에 대한 교부는 5,10,11월에 시·군·구에 3차례 지출되었음. 하지만 한국문화재보호재단의 집행은 매월 이루어져 월별지출계획과 집행의 차이가 발생함. 또한 2013년 이월된 지원이 75건을 비롯하여 307건에 대해 지원됨
- 따라서 사업계획 수립 단계에서부터 합리적인 월별 예산지출계획 및 집행계획을 수립하여 효율적이고 합리적인 사업구조를 도출하고 예산의 집행에 따른 실제 사업시행 기관의 예산집행과 연계된 예산 집행계획의 수립과 집행 점검과 모니터링 체계를 갖추고 소규모 발굴조사 지원사업의 특성에 따른 사전에 계획이 힘든 제약과 연중 수시로 이루어지는 사업 시행에 대응 하여 월별 자금지출계획과 그에 따른 집행 방안이 마련되어야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 소규모 건설에 따른 발굴조사비와 긴급수습 발굴조사비를 지원하는 사업으로, 전자는 민간위탁방식으로 한국문화재보호재단과 한국매장문화협회에 위탁하여 사업을 추진하며, 후자는 지자체 경상보조비를 지급하는 방식으로 사업을 추진
- 문화재청은 보조금 지급 및 집행실태 점검을 위해 5월과 10월 년 2회 회계문서 검토를 통한 예산집행점검 모니터링을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 현장발굴건수에 비해 의견수렴 실적이 적은 것으로 나타나는데, 사업추진과정에서 민원 등 각종 이견·갈등이 발생할 가능성이 높으므로 이에 대한 사전조사 기능을 강화할 필요가 있음. 이해관계자들 및 전문가들의 의견을 체계적으로 반영할 수 있는 통로를 활성화할 필요가 있음
- 문화재 수습조사비로 지자체에 지급되는 경상보조비에 대한 사업추진상황 및 결과 점검활동은 상대적으로 미흡하여 보다 체계적인 모니터링이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80.1	16.02

○ 평가근거

- 성과지표 중 주민지원 만족도는 75.1% 달성, 전문가 만족도는 95% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(75.1 \times 0.3) + (95 \times 0.7) = 89.03(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $89.03\% \times 90\% = 80.13\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 80.13%인 16.02점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 소규모·긴급발굴 조사지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가지 매장문화재조사지원 관리과제의 하나로 평가되며, 매장문화재조사지원사업 종합평가를 실시함. 그리고 국비지원 발굴조사 수혜주민·전문가 만족도 조사(발굴조사 착수까지 소요시간, 홍보의 충분성, 사업만족도 등)를 실시하였고, 그 결과를 사업계획 수립과 예산편성에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 소규모·긴급발굴 조사지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가를 제시하고 있으나, 동 평가는 매장문화재조사지원 관리과제 전반에 대한 평가로서 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체계로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정에 활용할 필요가 있음. 그리고 수혜자 집단의 특성분석을 기초로 수혜자들과의 다양한 소통 노력을 수행하고 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임
- 사업의 직접 수혜자로 국비 발굴지원을 받은 주민으로 설정하고 만족도 조사를 실시한 결과 등락이 심하게 나타남. 2014년 지원을 받은 주민을 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과 종합만족도가 전년대비 18.4점 하락한 58.6점으로 나타났고, 문화재위원, 지방자치단체 문화재 관련 공무원 등 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과 종합만족도가 전년대비 2.6점 하락한 76.0점으로 나타남

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 소규모·긴급발굴 조사지원 사업은 한국문화재보호재단의 분기별 위탁사업 진행실적 보고로 수시점검을 하고 있으며, 국정감사, 감사원, 재정성과평가 등을 통하여 제기된 문제점을 해결하기 위해 원활하지 못한 사례의 중점관리, 소규모 발굴조사 국비 지원 업무매뉴얼 수립·배포, 조사기관 충원 등의 환류를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 소규모·긴급발굴 조사지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 한국문화재보호재단 홈페이지 홍보, 다수의 발굴현장 안내 입간판 홍보, 문화재청 홈페이지 홍보 실적 등이 있음
- 전년도에 비해 복권기금 지원 사업 홍보 방안이 다양화되고 실적도 증대함

○ 문제점 및 개선방향

- 언론 홍보 실적건수가 많으나 동일한 2건의 보도건을 여러 매체에서 보도한 것으로 보다 다양한 내용의 홍보를 위해 노력할 필요가 있음
- 사업의 특성상 내용 관련 언론 홍보가 유리하므로 이러한 특성을 반영한 홍보계획, 특히 복권기금 지원사업 홍보전략을 체계적으로 수립하여 적극적으로 홍보 활동을 전개할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 기존의 고선박과 수중유물 보관·전시 공간이 과포화 상황이어서 새로운 보관동을 충남 태안군에 건립함으로써 해양문화유산의 대국민 향유기회를 확대하려는 사업임
- 건립과정에서 공사에 참여하는 지역 서민에게 경제적 도움을 줄 수는 있으나 사회배려계층의 복지수준 향상에 직접적인 기여를 하는 바는 크지 않은 것으로 평가함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적은 단순·명확하나 시설물 건립사업에 해당하므로 복권기금의 지원취지에 적합하다고 보기 어려운 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 서해수중유물보관동 건립으로 수중문화재 연구기반 구축
- 성과지표로는 ‘건립 공정률’ 와 ‘보관동 건립 전문가 시공평가’ 를 50:50으로 가중한 지표를 사용함
- 전년도 지적사항에 대한 대응으로 성과지표 중 하나였던 안전사고 발생률 대신 전문가 시공평가를 새로운 지표로 설정한 것에 대해서는 긍정적으로 평가할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 외부 전문가 집단에 대한 세부적인 사항을 자료로 제시하여 만족도 조사의 신뢰도를 높일 필요가 있음
- 전문가 시공평가에 대한 성과목표치 설정 근거가 제시되어 있지 않음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 단순한 시설건립 사업이므로 건립 착수 당시 외부기관에서 수행한 타당성 조사 용역 보고서를 인용하여 사전분석을 같음하였으나 이러한 사업에 복권기금을 지원해야 하는 당위성 내지 정당성에 대한 추가적인 고려가 필요했을 것으로 평가함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	63.2%	6.32

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (2,195 + 3,791) / 9,477 = 63.2%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 특별히 주목되는 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 2013년 예산 5,977백만원이 이월되었으며 2014년도 사업 2차 공사 및 예산 3,491백만원은 이월되었음
- 따라서 다년 건립사업으로 예산집행 실적이 저조하고 월별사업계획에 따른 집행이 이루어지지 않고 있어 사업계획 수립 단계부터 철저한 예산 지출 계획과 집행관리 체계를 확립하고 복권기금 취지에 맞는 합리적 집행이 이루어지도록 예산 집행 점검 및 관리 체계를 통한 효율적 예산 집행관리가 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 해양에서 발굴되는 고선박과 수중유물보관 전시를 위해 2012년부터 2016년까지 서해 수중유물보관동 건립을 지원하는 사업으로, 이를 위해 문화재청과 국립해양문화재연구소, 감리단과 시공사를 중심으로 추진체계가 구축되어 있으며, 산림청, 태안군, 중앙토지수용위원회 등과의 협조체계를 구축함
- 통상적인 센터 건립 및 증축공사에 준하는 사업관리 및 현장점검 체계를 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업과 관련하여 수시로 관계분야 전문가나 이해관계자들의 의견이 수렴되어 반영될 필요성이 있으나, 일상적인 공사 감독체계 외의 의견수렴 과정은 미흡하며, 의견수렴 절차는 통상적인 민원절차를 위주로 운영하고 있어 보다 적극적인 의견수렴 절차를 강구할 필요가 있음. 수중유물보관동 건립 및 운영과 관계된 전문기관 및 지자체, 관련 분야 전문가 등을 대상으로 의견을 수렴하여 사업의 효과를 극대화하려는 노력을 보다 강화할 필요가 있음
- 공사 관련 착수회의, 토지보상 간담회, 업무협의회, 공사재개 대책회의, 공사추진 대책회의는 체계적인 모니터링이라고 할 수는 없어 사업 전반 관련 보다 명확하고 효과적인 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	51.1	10.22

○ 평가근거

- 성과지표 중 공정률은 36.3% 달성, 전문가 만족도는 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(36.3 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 68.15\%$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $68.15\% \times 75\% = 51.11\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 51.11%인 10.22점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 서해수중유물보관동 건립 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가지 예방적관리 관리과제의 하나로 평가되며, 건설기술관리법 규정 및 건설공사 시공평가 지침에 따라 해당 분야 전문가 시공평가를 실시하여, 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사 완성도 등 6개 항목에 대해 서면 평가 및 현지 확인을 실시함. 그리고 서해수중유물보관동 건립 공정을 평가를 실시하고 예산편성에 직접 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 서해수중유물보관동 건립 지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가를 제시하고 있으나, 동 평가는 예방적관리 과제 전반에 대한 평가로서 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체제로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음. 그런데 평가결과 공정이 계획 35.0% 대비 12.7%에 불과하여 개선 노력이 요구됨(설계용역 지연)
- 사업 수혜자 집단의 식별 및 특성분석, 수혜자들과의 소통 노력은 제시되지 않음. 현재 건물신축·건축공정이 진행 중인 사업으로서 수혜자 만족도 조사 제외사업이나, 수혜자 집단의 식별 및 특성분석을 기초로 수혜자들과의 다양한 소통 노력을 수행하고 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 서해수중유물보관동 건립 지원 사업은 사업의 효율성 제고 및 문제점 해결을 위해 국립 해양문화재연구소-감리단-시공사간의 역할 분담 및 환류체제를 구축·운영함. 또한 공사 수행과정에서 발견된 진입로 개설을 위한 국유지 사용 검토, 민원 발생에 따른 가설울타리 설치 검토 등을 해결함

○ 문제점 및 개선방향

- 서해수중유물보관동 건립 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 홈페이지 등을 통한 홍보, 연구소 로비 조감도, 공사 안내판 등을 통한 홍보 실적을 확인함
- 건립현장의 안전모에 복권위원회 CI 부착

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보매체의 다양성이 부족해 개선이 필요함
- 사업 성격상 언론 홍보가 용이할 수 있어 언론 홍보 계획 및 전략을 수립할 필요가 있음. 유물 발견 등의 이벤트가 있을 때마다 서해수중유물보관동에 대한 사회적 관심을 이끌 수 있는 적극적 홍보가 필요하며, 이 과정에서 본 사업이 복권기금 지원 사업이라는 점을 같이 홍보하는 것이 필요할 것임

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 문화재의 일상관리 및 훼손 시 신속한 수리 등을 통한 예방적 관리체계를 구축하여 문화재를 안전하게 보존관리하고 문화재 분야 일자리 창출을 도모하려는 사업임
- 고령자 채용비중이 높아 사회배려계층의 복지증진에 기여하는 점도 있다고 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 관리대상이 단순한 시설물이 아니라 문화재라는 점에서 ‘전문적인 돌봄’이 필요하지만 본 사업의 경우 일상적인 청결관리 수준에 해당하는 것으로 평가됨
- 국가적인 차원에서 일자리 창출도 중요하지만 고용을 담당하는 기관이 아니라 문화재 관리를 담당하는 기관이 ‘일자리 창출’을 사업목표의 하나로 삼는 것은 불필요한 과다예산을 초래하거나 사업의 정체성과 독자성을 저해할 수도 있음. 결과적으로 100억 원에 달하는 예산을 투입하고 있음에도 단순히 청소를 하겠다는 것 외에 구체적인 사업계획이 마련되지 못한 것으로 보임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 문화재 상시관리활동 강화

- 성과지표로는 ‘일자리창출 수’와 ‘문화재 상시관리 활동 건수’를 70:30으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- ‘일자리 창출 수’는 문화재 상시관리활동의 1차 목표가 될 수 없음에도 불구하고 주요 지표로 설정하였고, 오히려 과정지표로서 의미가 있는 상시관리 활동건수가 보조지표가 되어 있다는 전년도 지적사항에 대한 조치가 전혀 없음
- 본 사업의 궁극적 목적인 상시관리활동 강화로 인한 결과들을 예상할 수 있는 근거가 전혀 없어 사업 평가를 수행하는데 문제가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨. 사업수행 능력분석에서 지자체가 문화재 돌봄사업의 사업수행 능력이 누적되었다고 평가하는 것은 납득하기 어렵고, 장애요인 분석 항목을 일간지와 방송사의 반응이 좋았다고 서술하는 것은 사업추진 기관의 전략적 접근이 부재하고 있음을 의미함
- 문화재 재난방지시스템 구축사업, 문화재 종합관리체계 구축사업, 궁능방재시스템 구축사업, 문화재긴급보수사업과 사업내용과 형태가 유사하므로 통합적 관리가 필요하다고 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.4%	9.84

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)
= (10,207 + 227) / 10,600 = 98.4%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 문화재 상시관리를 위한 인건비, 사무실·차량 임차료, 재료구입비 등을 고려하여 월별 지출계획을 수립하여 집행한 점은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 상시관리 활동을 유사 사업과 통합운영 할 필요가 있다는 지적에 따라 문화재보호기금법에 의해 2014년부터 문화재 돌봄사업으로 통합 운영되어 17개 시도로 확대운영된 사업으로 지자체에 문화재상시 관리를 위한 보조사업으로 시행되었으나 집행관리 실적이 파악이 안 됨. 따라서 합리적 예산 지출 계획과 집행을 위한 점검·관리 체계를 구축하여 시도 지자체에 예산 집행 후 실제 사업자의 예산집행 실적을 관리하고 점검하는 등 효율적 예산 집행관리가 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 국가지정문화재, 시도지정문화재, 등록문화재, 보존가치가 큰 비지정문화재 등의 일 상관리 및 경미한 훼손 시 신속한 수리 등을 통한 예방적 관리체계 구축으로 문화재 를 안전하게 보존·관리하는 사업으로 문화재청과 시도 지방자치단체를 중심으로 사 업체계가 구축되어 있음
- 하반기에 상반기의 모니터링 체도를 변경함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진을 위한 의견수렴 대상을 확대하고 그 방안도 변경할 필요가 있음. 현재는 의견수렴의 수단으로 교육 2회와 워크숍 1회를 활용하고 있으나 하향식 행사에서의 의견 수렴은 제한적인 측면이 있으므로 보다 상향적인 의견 수렴이 가능한 채널을 구축할 필요가 있음
- 상반기에 주말에 1인이 1박 2일 혹은 당일로 수행하는 모니터링의 문제점을 하반기 에는 개선하고자 한 점은 인정되나, 하반기에 도입된 모니터링 체계는 외부 위탁을 중심으로 이루어져 사업 주체의 직접적인 모니터링 체계를 보다 강화할 필요 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.7) + (100 \times 0.3) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 70\% = 70\%$

- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 문화재 돌봄 사업은 문화재청과 외부평가기관의 문화재 돌봄사업 종합 평가를 실시하였으며, 그 결과를 사업계획 수립과 예산편성에 반영함
- 문화재 돌봄 관계자 75명을 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과 종합만족도가 76.8점으로 나타났으며, 상대적으로 낮게 나타난 상시관리활동 예산지원 적정성에 대한 개선이 필요함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 돌봄 사업은 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업 수혜자 집단의 식별 및 특성분석, 수혜자들과의 소통 노력은 제시되지 않음. 수혜자 집단의 특성분석을 기초로 수혜자들과의 다양한 소통 노력을 수행하고 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 문화재 돌봄 사업은 사업의 효율성 제고 및 문제점 해결을 위해 문화재청-지방자치단체-돌봄사업의 역할 분담 및 환류체제를 구축·운영함. 또한 현장점검, 교육, 의견청취시 제시된 문제점중 돌봄사업의 비체계성 개선, 돌봄사업 활동범위 명확화, 근로자 임금 현실화 등을 해결함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 돌봄 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 일부 지역에서의 복권기금 지원 관련 언론 홍보 실적이 두드러짐
- 업무용 차량, 명함, 사무실 현판, 홈페이지 등을 통한 복권기금 홍보실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보가 일부 지역에 편중되어 있어 홍보에 있어서 지역적 확대를 도모할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 멸실·훼손 위기의 국내외 문화재 매입을 통한 보존, 활용으로 국민의 문화향유 기회 확대 및 비지정 문화재의 제도적 보호를 기하려는 사업임
- 사회적 배려계층에 대한 직접적 복지증진 효과는 미약한 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 제도적인 보호를 받지 못하는 ‘비지정문화재’는 사실상 문화재가 아님에도 ‘국내외 문화재’를 사업대상으로 하고 있어 매입대상의 범위가 작위적일 수 있음
- 긴급한 매입인 관계로 매입 규모를 미리 정하기 어려운 반면, 사업비 전액을 민간대행사업으로 집행하고 있어 불요불급한 매입에 사업비를 지출하게 될 위험성이 크다고 판단됨
- 매입대상 리스트를 사전에 마련하고 중요도에 따라 연차별 매입계획을 수립함으로써 긴급 매입의 범위를 줄이고 장기적인 차원에서 사업을 추진해야할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 멸실과 훼손 위기의 문화재 보호 관리 강화

- 성과지표로는 ‘긴급매입 문화재에 대한 전문가 평가’와 ‘긴급매입 소요기간’를 60:40으로 가중한 지표를 사용함
- 긴급매입 소요기간의 성과지표로서 의미는 사실상 사업 목적을 효과적으로 달성하기 위한 과정지표이기는 하나 국내외문화재들의 시의적절한 매입과 관리가 사업의 성과목표를 달성하는데 중요한 요건이므로 성과로 인식해도 타당하다고 생각됨

○ 문제점 및 개선방향

- 주요 성과지표인 긴급매입 문화재에 대한 전문가 평가의 내용이 정확히 무엇인지를 알 수 있는 세부 내용이 부족한 측면이 있고, 전문가들의 사업에 대한 종합만족도가 77.9점 일 경우에 본 사업의 평가점수도 그 이상을 넘을 수는 없다는 문제가 발생함
- 문화재로서의 가치를 갖는 물건들에 대한 매입 실적이 나타나지 않아서 사업시행의 실제적 결과가 무엇인지를 구체적으로 알 수 없음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	57	2.85

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 비용을 추정함에 있어 ‘매년 예산범위 내에서 매입가치가 있는 문화재를 합리적인 가격으로 구입하기 위해 노력한’ 다고만 되어 있는데 중장기적 매입계획이나 가격협상 전략 등이 없이 주어진 예산을 모두 소진하는 결과를 초래하는 것으로 판단됨
- 사업의 지속적 추진을 위해 뜻이 있는 민간부문의 후원을 받는 것이 필요하고, 특히 국외 문화재의 경우 반드시 국가소유로 반입할 이유는 없으므로 민간에 대한 정보제공이나 협업전략을 갖추어야 할 것임(National Trust, 기업 메세나 등 참고)
- 재정사업 자율평가 결과 미흡으로 판정되어 예산이 삭감된 사업이므로 그간의 사업

타당성에 대한 면밀한 재검토가 필요함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위 : 백만원)

$$= (3,600 + 0) / 3,600 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 특이한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 긴급 매입사업의 취지상 지출계획과 예산집행의 정합성요구가 사업의 추진에 한계를 초래한다고는 하나 2014년의 경우 매입대상 문화재가 많지 않아 예산집행이 지연되는 문제점이 노출되었음
- 이와 함께 민간단체에 교부된 예산의 집행 관리실적이 파악되지 않는바 이에 대한 관리와 점검을 통해 복권기금 사업 취지에 맞는 합리적이고 효율적인 예산 집행 및 관리 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 멸실·훼손 위기의 국내외 문화재를 긴급매입하여 보수정비를 통해 이를 보존하고 국민의 문화 향유기회를 확대하여 국민의 문화복지를 증진시키는 사업임. 자원조사는 전국 17개 시도 및 국외소재문화재단이 수행하며, 매입대상 선정은 ‘국내외중요문화재긴급매입예규’에 따라 관계 전문가로 구성된 긴급매입심의위원회 심의에 따라 결정됨
- 국외소재문화재의 경우 크리스티, 소더비 등 12개소의 국외경매소에 대한 주간 모니터링을 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 보다 다양한 이해관계자 및 전문가의 의견을 수렴하는 절차를 마련할 필요가 있음. 현재 여러 유관단체들이 존재하고 있는데 정례적인 협의체 등을 마련하여 사업 관련 의견 수렴을 적극적으로 수행하는 방안을 고려할 필요가 있음
- 매입대상 문화재를 조사하기 위한 국내외 조사활동은 수행되고 있는 것으로 판단되는 반면, 대상 조사 외의 사업 자체에 대한 모니터링 체계는 현재 수시로 개최된다고 되어 있기는 하나 이를 보다 명확히 체계화하여 최소한 년 2회 정기적인 주기로 실시되는 모니터링체제를 도입할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성하였음

- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 70\% = 70\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 국내외문화재 긴급매입 및 관리지원 사업은 재정사업 자율평가지 긴급보수·매입, 학술조사 관리과제의 하나로 평가되며, 문화재청 주관의 전문가 평가도 실시한 결과 사업계획 수립과 예산편성에 반영함(재정사업 자율평가결과 미흡으로 2014년 10% 예산 삭감)
- 전문가를 69명을 대상으로 한 만족도 조사 결과 종합만족도가 전년대비 1.3점 상승한 77.9점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 국내외문화재 긴급매입 및 관리지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가를 제시하고 있으나, 동 평가는 긴급보수·매입, 학술조사 관리과제 전반에 대한 평가로서 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체계로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 자원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업 수혜자 집단의 식별 및 특성분석, 수혜자들과의 소통 노력은 제시되지 않음. 수혜자 집단의 특성분석을 기초로 수혜자들과의 다양한 소통 노력을 수행하고 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 국내외문화재 긴급매입 및 관리지원 사업은 재정사업자율평가, 국회 결산심사 등에서 지적된 사항의 환류, 특히 국외소재 문화재 매입실적이 부진하다는 국회의 지적에 따라 국외문화재 매입에 나서기 위해 적극 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 국내외문화재 긴급매입 및 관리지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 안내판에 복권위원회를 표기한 홍보실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보실적으로 안내판 하나가 제시되었으며, 트위터는 문화재청이 문화재보호기금의 모든 사업마다 유사문구를 2015년 1월 7일에 발송한 것으로 상시적인 홍보활동을 한 근거로 보기에는 어려움이 있음. 홍보실적의 양이 절대적으로 부족하며 홍보 방법도

안내판 외에는 없어 보다 다양한 방안을 강구하여 적극적으로 홍보를 확대할 필요가 시급함

- 사업 특성에 따른 홍보계획과 전략을 수립하여 체계적으로 홍보방안의 도입을 강구할 필요가 있음

IV. 공익지원사업

1. 국토교통부
2. 국가보훈처
3. 여성가족부(청소년육성기금)
4. 여성가족부(여성발전기금)
5. 보건복지부
6. 법무부
7. 산업통상부
8. 중소기업청
9. 문화체육관광부
10. 환경부

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 저소득층이 현 생활권에서 거주할 수 있도록 도심 내 다가구 다세대 주택을 매입하거나 개보수 후 저렴하게 재임대하는 사업을 통해 서민중심의 주거복지를 지원하는 사업임
- 기초생활수급자, 보호대상 한부모 가정 등 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 과거 주택복권의 도입취지에 부합하는 사업이나 사업규모가 매우 큰 사업이므로 지역별 물량배분, 매입대상 주택의 규모와 가격, 재임대 수준 등에 대한 명확한 기준을 반영한 사업계획을 구체적으로 제시할 필요가 있음
- 다가구 등 매입임대 사업은 최근의 전세가 급등문제를 완화할 수 있는 바람직한 정책수단인 바, 실수요에 제대로 대응하고 있는지를 확인하기 위해 기존 입주자 임대연장 신청비율이나 입주희망 대기자 수 등을 사업계획 수립에 반영해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 서민중심의 주거복지 지원
- 성과지표로는 ‘다가구주택 공급목표달성률’ 와 ‘고객만족도(매입)’ 를 50:50으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 주택 매입은 예산집행으로 인한 수동적 결과이기 때문에 산출이나 결과지표로 보기는 어렵고 단순 투입지표로서의 의미를 가짐
- 사업의 궁극적 목표를 측정하기 위해서는 실제로 임대가 집행된 자료를 사용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 규모가 크고 전월세 시장 등 정책환경이 급변하고 있으므로 좀 더 구체적인 타당성 분석이 필요함
- 다가구·다세대 주택은 아파트에 비해 사후관리가 잘 안되기 쉽고 자산가치도 하락할 가능성이 크므로 매입가격과 임대 후 자산가치의 간극이 많이 발생하지 않도록 가능한 범위 내에서 리스크 관리방안을 검토할 필요가 있다고 봄
- 미임대 등이 발생하지 않으려면 수요자가 원하는 지역과 위치, 규모에 해당하는 주택을 구매해야 하며, 그렇지 않은 경우 미임대에 따른 비용가중은 물론 향후 자산가치도 하락하기 쉬우므로 세심한 선별적 구매가 필요하다고 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.6%	9.96

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)
= (397,867 + 0) / 399,600 = 99.6%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 다가구매입임대사업은 호당 지원단가(90백만원)중 매입임대 출자 45%, 국민임대 용자50% 비율로 지원되며, 국민주택기금계획상 2013년 목표치는 8천호이나 복권기금은 이중 3,253호에 대하여 출자 편입됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상 3월부터 예산 지출계획을 수립하여 월별 지출계획을 수립하고 시행하고 있지만 월별 및 분기별 집중화 경향이 나타나고 있음
- 기존주택 매입임대는 기초생활수급자, 보호대상 한부모 가족, 쪽방 등 주거취약계층이 입주하는 주택으로 공급대비 수요가 많아 경쟁이 발생하는 상태임. 하지만 동 사업에 교부하는 복권기금은 전체 복권기금에서 차지하는 비중이 상당한 비중을 차지하는 점을 고려하여 복권기금의 취지에 맞게 집행 및 실수요자 수혜에 이르기까지 보다 체계적으로 지출계획과 집행 실적을 효율적으로 관리할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 국토교통부에서 지역별 사업계획 수립 후, 지자체 및 사업시행자가 기초자치단체별 공급계획을 수립하여 공급업무를 수행하는 사업추진 체계를 구축하고 있음
- 지자체 및 사업시행자와 추진상황 점검회의, 공급확대 회의, 임대차시장 점검회의 등을 개최하여 협력관계를 유지하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 정부기관(정부부처-지자체-지방공기업) 위주로 사업추진체계를 구축하고 있어, 수혜자나 민간부문의 의견수렴이 다소 미흡한 것으로 판단됨. 향후 민간 관계기관이나 해당분야 전문가, 이해관계자들이 정례적인 협의체나 회의체 등을 통해 다양한 개선 의견을 개진할 기회를 제공하는 것이 필요함
- 제시한 모니터링 실적은 사업평가연구 및 감사원 지적사항 등으로 외부 지적사항에 가깝고, 내부적으로 모니터링하는 체계를 주체, 대상, 주기 등을 상세히 규정하여 체계적으로 구축하여 운영할 필요가 있음. 사업별로 년 2회 이상 주기적인 사업진행상황 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축하고 자체점검에 따른 모니터링 내용을 주기적으로 확인하여 성과 도출을 위해 노력해야 함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	79.8	15.96

○ 평가근거

- 성과지표 중 매입률은 목표치 100% 달성, 만족도 지표의 목표치 달성도는 99.4%
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.5)+(99.4x0.5)=99.70(%)

- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $99.7\% \times 80\% = 79.8\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 79.8%인 15.96점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 기존주택 매입임대 사업은 2010년 9월-2011년 3월간 외부 전문연구기관(국토연구원)에 기존주택 매입·전세임대(주거취약계층 포함) 사업평가 연구용역을 발주하고, 동 제도의 현황과 운영 실태, 주거안정 효과 등 사업 운영과 그 성과들을 분석함. 그 결과를 2012년 주택종합계획 수립 시 지역별 매입여건 반영, 매입단가 조정, 소득확인 시 전산시스템 활용 등에 반영함
- 사업의 수혜자를 1-2순위, 주거취약계층으로 설정하고 개별 특성을 기초로 지원방향을 제시함. 그리고 지역별 및 수혜자 특성별로 공급하기 위해 공급물량의 30% 이내(2인이 하가구용임대주택) 범위에서 시도지사가 대상자를 선정할 수 있도록 재량을 부여함

○ 문제점 및 개선방향

- 기존주택 매입임대 사업에서 복권기금의 비중이 낮지만 2014년 약 1,317억원의 복권기금이 투입되는 대규모 사업이고 부동산 시장이 급격하게 변화하고 있다는 점을 고려할 때, 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3년 단위) 평가가 필요함
- 지역별 및 수혜자 특성별로 제기되는 다양한 요구사항을 체계적으로 수렴할 수 있는 수단의 확대가 필요하며, 임대주택 탈락자 등의 의견수렴을 통해 동 사업의 적실성을 확보할 필요가 있음
- LH공사가 외부기관을 활용하여 매입임대주택에 3년 이내 입주한 세대중 150세대를 선정하여 만족도 조사를 실시한 결과, 전년도에 비해 3.0점 하락한 80.9점임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 기존주택 매입임대 사업은 사업목표 달성을 위하여 사업시행자로 하여금 추진 현황 등에 대하여 보고토록 하고 현장점검, 추진회의 개최 등을 통하여 제기되는 문제점을 확인·검토하고 제도개선 등을 추진하는 환류를 실시함
- 기존주택 매입·전세임대(주거취약계층 포함) 사업평가 연구와 감사원 지적사항 등을 반영하여 사업시행자 및 지방자치단체간 연계시스템 구축, 장기미임대주택에 대한 조치 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 기존주택 매입임대 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 매입임대사업 등 정부의 주거복지사업 시책에 대한 복권기금 광고를 기초지자체, 사회복지관, 일반 국민 등에게 배포함으로써 복권기금의 공익성을 홍보
- 복권기금을 활용한 사업 관련 언론홍보실적이 여러 건 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보실적이 결과적으로는 어느 정도 되지만 홍보활동 자체는 계획적으로 이루어진 것으로 판단되지 않으며 비교적 소극적으로 이루어지고 있는 것으로 보임. 홍보매체의 다양성도 다소 부족한 것으로 판단됨. 온라인 및 오프라인 등 다양한 홍보매체를 활용한 보다 적극적인 홍보 노력이 요구됨. 주택문제에 대한 일반 국민들의 관심도가 높다는 점을 활용해 별도의 광고 없이도 홍보효과를 누릴 수 있는 효과적인 홍보 방안 강구 필요
- 아울러 사업홍보에 비해 홍보 효과성 분석 및 복권기금의 인지도 제고 노력이 상대적으로 미흡하므로 보완이 필요할 것으로 판단됨

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 저소득층이 현 생활권에서 거주할 수 있도록 도심 내 다가구 주택 등 기존주택에 대해 전세 계약 체결한 후 저소득층에게 저렴하게 재임대하는 사업임
- 도시 내 서민이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 과거 주택복권의 도입취지에 부합하는 사업이나 사업규모가 매우 큰 사업이므로 지역별 물량배분, 매입대상 주택의 규모와 가격, 재임대 수준 등에 대한 명확한 기준을 반영한 사업계획을 구체적으로 제시할 필요가 있음
- 최근의 전세가 급등문제를 완화할 수 있는 바람직한 정책수단인 바, 실수요에 제대로 대응하고 있는지를 확인하기 위해 기존 입주자 임대연장 신청비율이나 입주희망 대기자 수 등을 모니터링할 필요가 있음
- 전세가격이 계속 급등하고 있으므로 월세임대, 반전세 임대, 전략적 매입, 구매력을 이용한 전세가격 할인 등의 노력이 계획적으로 마련될 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 서민중심의 주거복지 지원
- 성과지표로는 ‘공급목표 달성률’ 와 ‘고객만족도(전세)’ 를 50:50으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 공급목표 달성은 예산집행으로 인한 수동적 결과이기 때문에 산출이나 결과지표로 보기는 어려운 측면이 있고 사업의 궁극적 목표를 측정하기 위해서는 실제로 임대가 집행된 자료를 사용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 규모가 크고 전월세 시장 등 정책환경이 급변하고 있으므로 좀 더 구체적인 타당성 분석이 필요함
- 최근 전월세가격이 급등하고 있으므로 기존주택 전세 임대보다 다가구 등의 매입을 통해 임대하는 것이 재무적으로 더 타당할 수 있으므로 지원금액을 상향조정 하는 등의 대안이 필요함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	96.4%	9.64

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)
= (10,837,595 + 0) / 11,237,160 = 96.4%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 국민주택기금 계획상 2013년 목표치는 25천호이나 복권기금은 이중 7,171호에 대하여 지원받아 집행됨. 2014년 공급실적은 27,853호로 추가 소요예산은 국민주택기금에서 충당하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 1월부터 예산 지출계획을 수립, 예산 소요 정도를 고려 월별 지출계획을 수립하고 있으나, 복권기금 교부 및 집행은 5월부터 이루어져 월별 및 분기별 집중화 경향이 나타나고 있음. 또한 기존주택 전세임대사업 예산은 약 16,504억원으로 이중 복권기금이 차지하는 비중은 24.6%임
- 다가구매입임대사업은 국민주택기금의 「다가구매입임대출자」에 편입되어 운영되는 반면 기존주택 전세임대사업은 국민주택기금의 「주택구입·전세자금(융자)」 과목에 편입되어 집행되고 있어 계정과목 분리 혹은 구분회계로 복권기금의 취지를 살리는 집행 및 실 수요자 수혜에 이르기까지 보다 체계적으로 지출계획과 집행 관리 체계수립이 바람직해 보임

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 국토교통부에서 지역별 사업계획 수립 후, 지자체 및 사업시행자가 기초자치단체별 공급계획을 수립하여 공급업무를 수행하는 사업추진 체계를 구축하고 있음
- 지자체 및 사업시행자와 추진상황 점검회의, 공급확대 회의, 임대차시장 점검회의 등을 개최하여 협력관계를 유지하고 있음
- 업무추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견을 수렴해 지원단가 상향, 지방공사의 전세임대 사업방식 변경 등의 제도개선 실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 정부기관(정부부처-지자체-지방공기업) 위주로 사업추진체계를 구축하고 있어, 수혜자나 민간부문의 의견수렴이 다소 미흡한 것으로 판단됨. 향후 민간 관계기관이나 해당분야 전문가, 이해관계자들이 정례적인 협의체나 회의체 등을 통해 다양한 개선 의견을 개진할 기회를 제공하는 것이 필요함
- 제시한 모니터링 실적은 사업평가연구 및 공급계획 수립, 국정감사 등으로 외부 지적사항이나 통상적인 계획 수립에 가까워 모니터링 시스템이라고 보기에는 다소 미흡함. 내부적으로 모니터링하는 체계를 주체, 대상, 주기 등을 상세히 규정하여 체계적으로 구축하여 운영할 필요가 있음. 사업별로 년 2회 이상 주기적인 사업진행상황 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축하고 자체점검에 따른 모니터링 내용을 주기적으로 확인하여 성과 도출을 위해 노력해야 함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	79.3	15.86

○ 평가근거

- 성과지표 중 매입률은 목표치 100% 달성, 만족도 지표의 목표 달성도는 98.3%
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (98.3 \times 0.5) = 99.15(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $99.15\% \times 80\% = 79.3\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 79.3%인 15.86점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 기존주택 전세임대 사업은 2010년 9월-2011년 3월간 외부 전문연구기관(국토연구원)에 기존주택 매입·전세임대(주거취약계층 포함) 사업평가 연구용역을 발주하고, 동 제도의 현황과 운영 실태, 주거안정 효과 등 사업 운영과 그 성과들을 분석함. 그 결과를 2012년 주택종합계획 수립 시 지역별 매입여건 반영, 매입단가 조정, 소득확인 시 전산시스템 활용 등에 반영함
- 수혜자를 1-2순위, 주거취약계층으로 설정하고 개별 특성을 기초로 지원방향을 제시함. 그리고 실무자급 회의 및 고위급 협의회 등을 통해 건의사항을 수렴하고 제도개선을 추진해 나가고 있으며, 수급자·한부모가족 등 기존주택 전세임대와 신혼부부, 대학생, 소년소녀가정, 주거취약계층 등 입주자 유형별로 다양하게 공급하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 기존주택 전세임대 사업에서 복권기금의 비중이 낮지만 2013년 약 4,063억원의 복권기금이 투입되는 대규모 사업대규모 사업이고 부동산 시장이 급격하게 변화하고 있다는 점을 고려할 때, 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3년 단위) 평가가 필요함
- 지역별 및 수혜자 특성별로 제기되는 다양한 요구사항을 체계적으로 수렴할 수 있는 수단의 확대가 필요하며, 임대주택 탈락자 등의 의견수렴을 통해 동 사업의 적실성을 확보할 필요가 있음
- LH공사가 전세임대주택에 최근 3년 이내 입주한 세대중 350세대를 선정하여 만족도 조사를 실시한 결과, 수혜자의 종합적인 만족도는 전년도에 비해 2.0점 하락한 81.7점임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 기존주택 전세임대 사업은 사업목표 달성을 위하여 사업시행자로 하여금 추진현황 등에 대하여 보고토록 하고 현장점검, 추진회의 개최 등을 통하여 제기되는 문제점을 확인·검토하고 제도개선 등을 추진하는 환류를 실시함
- 기존주택 매입·전세임대(주거취약계층 포함) 사업평가 연구와 민원, 언론 동향 등을 반영하여 전세임대 법적 근거 마련, 매입·전세간 물량 조절, 대학생 입주자 분리·조기모집 시행 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 기존주택 전세임대 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 전세임대사업 등 정부의 주거복지사업 시책에 대한 복권기금 광고를 기초지자체, 사회복지관, 일반 국민 등에게 배포함으로써 복권기금의 공익성을 홍보
- 복권기금을 활용한 사업 관련 언론홍보실적이 여러 건 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보실적이 결과적으로는 어느 정도 되지만 홍보활동 자체는 계획적으로 이루어진 것으로 판단되지 않으며 비교적 소극적으로 이루어지고 있는 것으로 보임. 홍보매체의 다양성도 다소 부족한 것으로 판단됨. 온라인 및 오프라인 등 다양한 홍보매체를 활용한 보다 적극적인 홍보 노력이 요구됨. 주택문제에 대한 일반 국민들의 관심도가 높다는 점을 활용해 별도의 광고 없이도 홍보효과를 누릴 수 있는 효과적인 홍보 방안 강구 필요
- 아울러 사업홍보에 비해 홍보 효과성 분석 및 복권기금의 인지도 제고 노력이 상대적으로 미흡하므로 보완이 필요할 것으로 판단됨

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 중증 노인성 질환으로 장기요양 등급을 판정받은 국가 유공자 및 유족 등을 위한 요양시설을 건립하여 전문 요양서비스를 제공함으로써 안정된 노후생활 보장과 삶의 질 향상, 가족들의 부담경감을 도모하려는 사업임
- 국가유공자라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 기존의 국가유공자 노후복지 발전방안('05), 국가유공자 노후복지 종합계획(' 06), 국가유공자 노인요양시설 건립계획('06) 등이 지나치게 오래 전에 수립된 것이므로 현실여건을 제대로 반영하지 못하고 있는 것으로 판단됨
- 본인의 거주지 근처에 있는 의료기관을 이용하거나 재가요양을 원하는 경우도 있을 것이므로 전체 국가유공자 중 고령인구 비중을 사업수요로 파악하는 것은 무리가 있다고 봄
- 국가유공자를 위한 차별적인 노인요양시설 건립의 필요성 중 하나가 보훈병원 병상 회전을 제고(보고서 20쪽 하단)라고 하는 것은 납득하기 어려우며, 고령자인 국가유공자만 별도로 모아서 치료하는 것이 바람직한 것인지도 불명확함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 국가유공자 의료와 요양 등 복지서비스 확대
- 성과지표로는 ‘건립 공정률’을 주요지표로 ‘보훈요양원 입소율’을 보조지표로, ‘보훈요양원 고객만족도’를 보조지표로 설정하고 80:10:10 비중으로 구성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 완공 이후에 대비하여 운용의 지향점과 결과산출을 가늠할 수 있는 성과지표들을 발굴하고자하는 노력이 부족하고 성과지표들의 가중치가 지나치게 산출지표인 공정률에 높게 되어 있음
- 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 프로그램 다양성과 특화 등과 같은 사업목적에 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발을 추가로 개발하고 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 관련 사업을 평가할 수 있는 환류체계가 마련되도록 할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업환경이나 사업수행 능력, 사업수요 예측 등이 기존 계획이나 용역보고서의 제목만 열거했을 뿐 구체성 있는 타당성 분석이 이루어지지 않았음
- 상이국가유공자 등은 치료의 특수성이 요구된다는 점이 인정되나 중증 외상을 입은 고령자를 민간 의료기관이나 요양시설에서 치료·요양할 수 없는 것은 아니므로 별도의 요양시설을 건립하는 것이 최적 대안인지 향후 운영비용까지 고려하여 재검토할 필요가 있음
- 타당성 분석에 사용된 서비스 대상자 숫자가 모두 상이하야 정확성이 없음. 보다 객관적인 추정을 시도하되 고령자 비율이 증가한 일정 시점 이후에는 사망 등으로 국

- 가유공자 숫자가 점차 감소할 것이므로 현실적인 고려가 필요함
- 권역별 요양시설 건립의 필요성도 인정되나 규모의 경제를 위해서 한 지역에 대규모 시설을 공급하는 것도 가능할 것으로 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (13,420 + 0) / 13,420 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 남양주보훈요양원 건립 사업은 총사업비 관리대상 사업으로 총사업비 관리지침을 준수하여 사업추진 단계별로 총사업비를 조정·관리함으로써 예산 지출의 효율성을 제고 하는 노력은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 남양주보훈요양원 건립 사업시행에 있어 당초 계획된 월별자금지출계획과 비교해 볼 때, 국가보훈처의 복권기금 지출계획과 복권기금 교부실적 그리고 한국보훈복지의료공단의 집행실적과의 월별 및 분기별로 집행 잔액이 발생하였음
- 따라서 사업집행 관리를 보다 강화하고 예산계획 수립단계부터 효율적이고 합리적인 추

진을 위한 계획수립이 필요하며, 사업추진과정에 대한 공정관리를 강화해야 함. 또한 자금운용의 효율성과 계획과 집행간의 편차를 줄이고 사업 진행에 따른 사업비 증가요인이 발생하지 않도록 할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 국가보훈처는 요양시설 건립 및 관리운영을 한국보훈복지의료공단에 위탁하여 수행하고 있으며, 공단은 조달청을 통해 건립사업을 시행하는 업체를 선정해 위탁하는 사업추진체계를 운영 중에 있음. 원활한 요양시설 건립 및 운영을 위해 공단은 지방자치단체, 에너지관리공단, 한국토지주택공사, 소방서 등과 협조 네트워크를 구성하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 의견수렴체제를 보완하여 보다 다양한 이해관계자의 의견을 수렴할 수 있도록 정비할 필요가 있음
- 건립해 운영 중인 요양원과 건립 중에 있는 요양원 각각의 특성을 보다 살릴 수 있는 모니터링 체계를 보완해 운영하는 것이 바람직할 것임. 건립 중에 있는 요양원의 경우 설계단계는 물론 건립과정 중 기술자문위원의 체계적인 자문이 보다 강화될 필요성이 있으며, 운영 중에 있는 요양원의 경우 노인요양 전문가의 체계적인 자문을 보다 강화할 필요가 있을 것임. 모니터링 시 국내의 현장점검에 보다 주력하고, 년 1회의 국외의 선진시설 벤치마킹은 그 필요성에 대해 신중하게 접근할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 모든 지표들이 목표치를 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.8) + (100 \times 0.1) + (100 \times 0.1) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 85\% = 85\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 국가유공자 요양시설 건립 사업은 2010년 7월-12월간 보훈복지 2020 마스터플랜 연구를 수행한 이후, 2013년 한양대학교 고령사회연구원에 보훈공단복지시설 경영효율화 방안의 연구 용역을 발주하여 보훈 복지서비스에 대한 비용편익분석 등을 실시함. 또한 국가보훈처 주요정책과제에 대한 자체평가의 일환으로 요양시설 확충 및 운영활성화 과제에 대한 평가 결과 우수 등급을 받았으며, 개인별 맞춤형 요양서비스 지원 확대, 남양주보훈요양원 건립 정상 추진 등을 위해 노력함
- 사업의 수혜자로 노인성 질환 등으로 장기요양이 필요한 국가유공자, 유가족 등을 설정하였으며, 현재 운영 중인 수원, 광주, 김해요양원의 입소자 및 가족에 대한 욕구 파악과 관련 대응이 이루어짐. 그리고 만족도 조사 제외사업 수혜자에 대한 만족도 조사결과 99.8점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 국가유공자 요양시설 건립 사업에 대한 2010년과 2013년의 연구용역은 사업평가로서의 성격이 미흡하며, 주요정책과제평가의 경우도 사업성과에 대한 체계적 평가로 보기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 동 사업의 적절한 추진을 위해 현재 운영 중인 요양원에 입소한 국가유공자와 가족에 대한 욕구 파악 결과를 적극 활용하고, 입소요양서비스와 재가요양서비스에 대한 장단점을 비교 분석하여 국가유공자의 특성 변화 및 복지욕구에 적합한 정책 수립에 반영할 필요

가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 국가유공자 요양시설 건립 사업은 정부업무평가, 재정사업평가, 복권기금사업 성과평가 등의 결과, 외부용역 결과와 국회 등 외부기관에 의해 제기된 문제점에 대해 성과지표 개발 보완, 요양원별 자체 만족도 조사 실시 등의 개선 노력을 수행함
- 2014년 요양원 건립이 완료됨에 따라 평가결과를 반영하여 2015년부터 6개 보훈요양원의 ‘전문요양서비스 수준 제고’를 성과지표로 설정·추진 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 국가유공자 요양시설 건립 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 방송 및 신문, 홍보영상물, 대외행사 설치물, 소식지, 보훈요양원 홈페이지, 표지석, 리플릿, 홈페이지 등 다양한 홍보매체를 활용하여 복권기금 지원사업에 대한 적극적

인 홍보활동을 기울이고 있음

- 요양시설 실습교육, 입소자 설명회, 입소자 간담회 등을 통하여 사업성격과 내용에 맞는 차별화된 홍보방법을 활용하고 있음. 또한 복권기금 건립사업 인지 경로를 조사한 실적을 확인할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보방법을 활용하고 있지만 정책수혜집단인 국가유공자를 대상으로 하는 적극적인 홍보에도 더욱 노력할 필요가 있음
- 요양원 입소자에 대한 인지 경로 외에 요양원 지역주민, 보훈병원 고객, 국가유공자 등을 대상으로 한 확대된 복권기금 지원사업 인지도 조사를 도입하는 것을 검토할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 전투 중 부상으로 보행기능이 전폐된 중상이 국가유공자에게 첨단 휠체어, 전동침대, 샤워형 휠체어 등을 공급하여 이들의 삶의 질을 향상시키고자 함
- 중상이자라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 중상이자 편의시설 공급은 신규 대상자 증가와 기존 대상자 사망 등에 따라 지속적인 수요 변화가 예상되므로 부정수취가 발생하지 않도록 지속적인 모니터링 계획이 필요함
- 일괄구매를 통한 구매력을 바탕으로 가격협상력을 높이고 AS 등 서비스 조건도 유리하게 협상할 수 있는 전략적 계획수립이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 수요자 중심의 보훈복지서비스 지원
- 성과지표로는 ‘중상이자편의시설 수요자 만족도’ 를 단독으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사에 내재되어 있는 조사의 객관성 및 전문성 그리고 결과의 신뢰성을 제고시킬 수 있는 방안과 행정 노력들에 대한 추가적인 자료가 필요함
- 수혜자 선정과정의 공정성을 확인 할 수 있는 지표들의 개발이 필요함
- 새로운 지표설정의 배경과 목표치 산출 근거가 충분히 설명되어 있지 않아서 목표치 설정의 합리성을 판단하기 어려움

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 장비의 종류가 다양할 경우 직접적인 현물지급보다 바우처 등을 통해 현물지급과 현금지급의 장점을 결합시킴으로써 대상자의 선호가 반영될 수 있는 보완방안을 가능할 수 있을 것으로 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (3,145 + 0) / 3,145 = 100\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 전동휠체어, 샤워형 휠체어 및 배터리, 전동침대 등을 공급하는 사업으로 일괄 계약 방식으로 구매하여 재지급연한이 도래한 지급대상자에게 일괄 공급하므로 월별 예산계획 및 집행은 사업계획과 연계하여 수립되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 8~12월에 제품을 공급하는 사업의 특성을 감안하여 실집행 기간의 차이가 다소 발생하는 점과 집행잔액이 장기간 보유되는 문제점을 개선하도록 월별자금집행계획을 수립하여 시행할 필요가 있음
- 당해연도 사업이 아니고 년차별 계속사업이므로 이러한 월별자금지출계획과 집행계획을 합리적으로 수립하여 계획과 집행간의 일치정도를 제고하고, 기회비용을 고려한 실집행 기간의 차이를 줄일 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 전투 또는 공무수행 중 부상을 입어 보행기능이 전폐된 중상이 국가유공자에게 전·수동휠체어, 전동침대 및 샤워형휠체어를 공급하여 생활편의를 증진하고자 하는 사업으로 국가보훈처에서 공급계획을 수립하고, 지방보훈관서-한국보훈복지의료공단(보장구센터)을 통해 서비스가 제공되는 추진체계를 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 현행 사업추진체계는 이해관계자 및 전문가를 대상으로 하는 적극적인 의견수렴시스템을 구축할 필요가 있음. 최종정책대상집단인 국가유공자를 대상으로 한 사전 수요조사 등을 수행할 필요가 있으며, 장애인 보조공구, 보훈복지 등과 관련된 전문가 참여도 미흡한 것으로 나타나 향후 이를 개선할 필요가 있음
- 년 1회 만족도 조사를 활용한 점검활동이 벌어지고 있지만, 이를 체계적인 모니터링 활동으로 인정하기 어려움. 체계적인 모니터링을 위해서 년 2회 이상 주기적으로 사업진행상황 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표가 목표치를 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 1) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 80\% = 80\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	특점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 중상이자 편의시설 공급 사업은 수혜자로 전투(공무수행) 중 부상을 입어 보행기능이 전 폐된 중상이 국가유공자를 설정하고, 중앙보훈병원 보장구센터 주관으로 2014년도 중상이자 편의시설 수요자 만족도 조사를 통해 수혜자의 요구사항들을 분석하고 대응 방안을 모색함
- 2014년 첨단휠체어 등 수급자 964명(응답 393명)을 대상으로 수혜자 만족도를 조사한 결과 전년대비 0.11점 상승한 4.23점(5점 만점)으로 나타남. 그리고 2012-2013년 만족도 조사결과 가장 낮은 점수를 받은 휠체어 품질 만족도를 고려, 전동휠체어의 기능을 강화하고 티타늄 소재의 가볍고 내구성이 강한 수동휠체어로 고급화하여 2013년 예산부터 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 중상이자 편의시설 공급 사업의 국가유공자를 대상으로 한 만족도 조사는 사업성과에 대한 독립적·체계적 평가로 보기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사결과 전년에 비해 하락한 항목에 대한 개선과 함께 만족도 조사 외에 수혜자, 가족 및 간병인 등을 대상으로 한 정기적인 의사소통 노력이 필요함. 그리고 보훈관서·보장구센터·공급업체 간에 수요자 만족도 조사결과를 공유하여 애프터서비스 및 제품 개선에 적극 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 중상이자 편의시설 공급 사업은 만족도 조사 결과, 복권기금사업 성과평가 등에서 제기된 문제점을 해결하기 위해서 예산, 공급계획 및 관련 규정 등에 반영하는 환류를 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 중상이자 편의시설 공급 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 중앙보훈병원을 비롯한 4개 지방보훈병원 및 상이군경회 대강당에서 휠체어 설명회 개최, 전·수동 휠체어 홍보 및 스티커 부착
- 만족도 조사 수행 시 복권기금 인지도를 조사함

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보장소가 보훈병원 등으로 제한적이며, 전반적으로 홍보매체 및 홍보방식 측면에서 다양성이 미흡하므로 시급한 개선이 요청됨. 특히 협력업체를 활용한 홍보, 인터

넷이나 스마트폰 등을 활용한 온라인 활용 방식을 추가로 개발해 홍보할 필요가 있으며, 매체 일반인 노출도가 높은 신문 및 방송 등을 활용한 홍보도 시도할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 지역사회 청소년관련 유관기관과의 협조체제를 구축하여 위기청소년에게 원스톱서비스를 제공함으로써 건전한 사회로의 복귀를 지원하는 사업을 다양하게 계획하였고 기금 지원의 취지에도 부합하는 것으로 평가됨
- 위기청소년이 주로 저소득 서민층에서 발생하기 쉬운 점에서 사회적 배려계층의 복지증진에도 일정 부분 기여할 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적을 달성하기 위한 사업내용이 다양한 관계로 정합성과 체계성이 다소 미약하고 사업간 중복성이 발생할 수 있음. 지역사회청소년통합지원체계 구축과 청소년전화 및 모바일 문자상담, 사이버상담 등은 보다 포괄적인 사업내용 속의 세부과제로 추진하는 것이 바람직할 것임
- 일부 사업은 구체성을 강화할 필요가 있음. 일례로 지역사회 통합지원체계 구축은 사업대상이나 내용이 추상적이고 청소년특별지원 사업이나 이주배경 청소년 지원 사업과 차별성이 미약할 수 있음
- 300억에 달하는 예산을 집행하는 점을 감안할 때 사업추진체계의 시스템화가 요청됨. 특히 지역의 다양한 기관들을 연계하여야 하는 사업이므로 중앙차원의 일관성과 지역단위의 자율성이 조화를 이룰 수 있도록 해야 할 것임. 지역의 청소년상담복지센터가 지역사회 자원을 최대한 활용할 수 있도록 자율성을 강화하되 여러 기관이 사업을 수행하는 과정에서 오작동이나 과부하가 발생하지 않도록 세심한 전달체계 관리가 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 위기청소년을 위한 사회안전망 강화
- 성과지표로는 ‘CYS-Net 서비스 지원대상 청소년의 변화정도’ 를 주요지표로 ‘위기청소년 사회안전망 수혜자의 만족도’, ‘청소년동반자 수혜 청소년의 문제해결에 대한 도움 정도’, ‘학교 밖 청소년 학업복귀 및 사회진입 비율’ 을 보조지표로 설정하고 35:20:15:30 비중으로 구성하였음
- 사업시행에 따른 실질적 결과들을 다양한 지표들로 평가하려는 점이 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표치의 설정근거가 인위적인 측면이 있어 이에 대한 근거 설명이 추가로 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수요 예측에 활용된 자료가 ‘10년 기준으로 되어 있는 등 하루가 다르게 변화하고 있는 청소년 문제에 대한 검토가 다소 관성적인 수준이고, 장애요인 분석 및

- 대응방안도 구체성과 적절성이 높지 않은 것으로 평가됨
- 청소년 동반자를 활용한 군장병 상담사례 관리 지원강화(11쪽)는 필요성은 일부 인정되나 본 사업의 취지와는 다소 부적합한 것으로 판단됨
 - 청소년 컴퓨터 등 유사한 사업 뿐 아니라 학교 및 교육청에서 실시하는 사업들과의 협력 관계를 강화하려는 노력이 다소 부족함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.8%	9.98

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (27,924 + 0) / 27,968 = 99.8\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 예산의 합리적·적시 집행을 위하여 사업비의 집행방법 및 지급 기준을 매년 사업운영지침으로 정하고 매월말 집행실적을 점검 하는 등 실집행 금액을 수시 점검 하여 상시 점검 체계를 구축하고 합리적 예산배분을 위한 노력이 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 보조금 지급 결정이 상담소의 사업계획을 반영하여 월별 자금지출계획에 따른 예산집행을 위해 노력한 점은 인정되지만 사업단계에서부터 합리적이고 효율적인 월별 자금지출

계획집행을 위한 계획수립 노력이 필요하며, 집행에 있어 실제 사업자의 집행실적 관리 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 위기청소년을 위한 사회안전망 구축 사업으로, 여성가족부가 총괄·기획하고, 지방자치단체가 수시 지도·점검하며, 청소년상담복지센터가 직접적 사업수행을 하는 등의 3단계로 구분하여 적정한 권한 및 책임이 배분되고 있으며, 적시 대응이 가능
- 지역 사회의 유관기관과 긴밀한 협력체계를 구축하고, 운영위원회 및 실행위원회 등으로 원활한 운영을 도모함. 또한 사업 추진과정에서 사업설명회, 공모절차, 간담회, 현장종사자 교육 등을 통해 이해관계자와 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴·반영함
- CYS-Net 서비스 수혜자 대상 만족도 조사 및 위기 개선을 측정(수시)으로 전문가 컨설팅을 지원하며, 청소년복지지원법에 따라 3년마다 청소년 상담복지센터 평가(6~12월)를 실시함. 또한 1388 전화에 대한 전문 모니터링과 유관기관과 연계한 현장점검을 시행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 복잡한 이해관계로 얽힌 다양한 이해관계자 및 관련 기관, 유사 시설들의 의견을 체계적으로 수렴해 사업기획에 반영할 수 있는 체계를 보다 강화할 필요성이 있으며, 각종 이견과 갈등을 조정할 수 있는 내부역량을 갖추는 노력도 필요함. 아울러 최종 정책대상인 청소년을 대상으로 한 의견 수렴 채널을 보다 다양하게 구축할 필요가 있음
- 교육이나 관련 회의 등은 모니터링 실적이라고 하기 어려우며, 다양한 활동을 수행하는 과정에서 간접적으로 모니터링이 수반될 수는 있으나 동 사업 관련 정기적이고 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 설정한 지표들은 모두 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.35) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.15) + (100 \times 0.3) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100 \times 85\% = 85\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 청소년사회안전망 구축 사업은 청소년 상담복지센터 평가(CYS-Net 포함, 3년 주기, 2014), 청소년사회안전망 구축 수혜자 만족도 조사(자체, 연중), 운영실태 전화모니터링, 자체평가 등의 평가를 수행하였으며, 동 평가결과를 반영하여 청소년 동반자 확대 및 관련예산 확보 등의 노력을 수행함
- 사업의 직접 수혜자로 위기 또는 소외청소년을 설정하고 있으며, 외부기관을 활용하여 수혜자 만족도 조사 결과 지역사회청소년통합지원체계 구축, 청소년동반자프로그램 운영, 청소년 전화 1388 모두 전년 대비 만족도가 상승하여 증가추세임(85.4점→85.57점, 87.97점→88.2점, 92.2점→93.8점)

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년사회안전망 구축 사업에 대한 기존의 다양한 평가와 청소년상담복지센터 평가 등의 조화를 통해, 위기청소년을 대상으로 한 사업의 합리적 운영과 성과 제고에 기여할 수

있기를 기대함. 동 과정에서 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표를 개발·적용하고, 사업수행기관에 대한 연차적 평가와 사업 전반에 대한 정기적인 평가를 포괄할 필요성이 있음

- 수혜자들과의 다양한 소통 노력을 수행하고 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 청소년사회안전망 구축 사업은 정기적 평가, 만족도조사외에 사업 효과성 분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등과 국회(예결위, 상임위, 예산정책처, 국정감사 등) 지적사항 및 복권기금사업 평가의 결과 등을 토대로 민간의 의견을 수렴하여 사업개선 및 예산증액 대책을 마련하는 환류시스템을 구축함. 동 환류를 통해 위기청소년에 대한 지원체계의 강화·확대에 기여하였으며, 특히 학교 밖 청소년 지원을 위한 기반이 확충된 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년사회안전망 구축 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 뉴미디어 매체(아파트 E/V 내 미디어보드· 전국 고등학교 스쿨터치)를 활용한 수요자 생활밀착형 홍보와 SNS(카카오톡)· 청소년전화 1388· 홍보탑· 홍보물품 등 현장 밀착형 홍보를 추진하여 수요자의 접근성을 배가함
- 청소년사회안전망 구축 사업 관련 홍보효과 환류를 위한 인지도조사 등을 통해 홍보 효과를 질적으로 제고하고 적정성을 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 매우 다양한 매체를 활용한 사업 홍보실적이 두드러지지만, 상대적으로 복권기금 홍보는 그에 다소 미치지 못함. 향후 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요함
- 많은 홍보매체를 활용했음에도 불구하고 언론을 통한 동 사업에 대한 복권기금 지원 홍보 실적은 미흡

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 청소년쉼터 운영지원을 통해 가출청소년 조기 발굴 및 일시보호 등 제반 다양한 프로그램의 적용하고 궁극적으로 건강한 성장을 돕기 위한 사업계획을 수립하여 추진 중임
- 가출청소년 중 저소득층 비율이 높으므로 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있을 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업내용과 향후 발전방안이 주로 쉼터의 물리적 시설확장에 중점을 두고 있는데 단순 건설비나 운영비 이외에 기금을 통해 어떤 교육적 지원을 강화할 것인지 구체화할 필요가 있음
- 교육부나 지자체, 민간기관 등과의 협력을 강화할 수 있는 연계 프로그램을 적극적으로 개발하고 쉼터 성격을 단순한 입소시설 이외에 가출청소년 전문 교육기관으로 차별화할 수 있는 방안을 설계할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 가출 청소년 돌봄기능 강화를 통한 가정복귀 및 자립유도

- 성과지표로는 ‘청소년 컴퓨터 이용 청소년의 만족도’ 를 단독 지표로 사용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 장기 성패를 가늠하기 위해서 지원 대상 청소년들의 가정 및 학교로의 복귀 여부와 향후 진로를 추적할 수 있는 체계를 성립하고 성과결과를 지표화 할 필요가 있음
- 만족도는 사업 보고서에서 밝히고 있듯이 청소년의 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음
- 전년도 사업평가에서도 이 문제를 지적하였음에도 불구하고 성과지표 설정 방향에 대한 언급이 없음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 시설확충 수요의 전체인 가출청소년 규모를 전체 중고생 숫자에 가출경험률(123쪽에서는 12.2%, 128쪽에서는 5.7%로 제시)을 곱한 수치인 22만명으로 보는 것은 다소 무리가 있는 추계로 보임. 가출경험이 있다고 해도 하루나 이틀에 불과할 경우 센터에 입소할 수요라고 보기 어렵고 입소 후 퇴소가 반복되므로 22만명을 동시에 수용할 필요도 없기 때문임. 하루 수용가능 인원이 1,100명이고 ‘14년 센터 입소인원이 24천명임을 감안할 때 오히려 경찰청의 연간 가출청소년 신고 건수인 25천명도 수용할 수 있을 것으로 보임
- 타당성 평가에서 단순논리로 수요추정만 확대할 것이 아니라 그간의 센터 운영에서 얻은 경험을 바탕으로 가출 자체를 줄이기 위한 제도개선 및 환경변화 방안을 강구하고 관계기관과의 협력체계를 강화하려는 노력을 제고해야 함. 가출청소년이 계속 늘어나고 있다면 센터의 재교육 내지 협업적 성과가 없다는 것이므로 확충이 아니라 오히려 축소시켜야 한다는 논리가 가능할 수도 있음
- 청소년 안전망, 성문화 상담 사업 등 유사사업과 통합관리 될 필요가 있는지 신중한 검토가 필요함. 수혜자인 청소년은 본인의 문제를 분리해서 인식하지 않는데 공급자

마인드에서 사업 간에 칸막이를 친 것은 아닌지 고민해야할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.7%	9.97

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (17,376 + 0) / 17,420 = 99.7\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	82	8.20

○ 강점 및 성과

- 청소년 쉼터 운영에 따른 보조금을 결정함에 있어 해당 청소년 쉼터의 사업계획과 지방 자치단체의 요청에 따라 쉼터 운영계획 등 사업계획의 적절성을 검토하고 조정하여 여성가족부는 당 분기별 소요자금 전액을 선교부하여 이러한 노력은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지방자치단체와 여성가족부가 반기별로 청소년 쉼터의 운영점검을 통해 쉼터 운영과 자금지출이 안정적으로 운영되도록 하는 체계를 구축하고 있으나 여성가족부의 지자체별 실집행 및 청소년 쉼터별 실질행에 대한 점검과 관리를 강화하여 자금운용의 효율성을 제고하고 계획과 집행간의 편차를 줄여 복권기금 취지에 부합하는 효율적 예산집행 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 가출 청소년을 보호하고 신속히 가정과 학교로 복귀시켜 재가출을 예방하는 사업으로, 사업주체별 책임성을 담보하여 여성가족부는 전국단위 총괄업무에 주력, 지자체는 현장에서의 실질적인 사업조정자로서의 역할을 수행, 청소년쉼터는 직접적 사업수행 외에 정책적 자문과 제도개선 건의를 통해 사업 전반의 피드백 체계를 완성시킴
- 국회, 고용노동부, 지역사회 위기청소년 통합지원체계(Cys-Net) 등과의 정책공조, 지자체, 경찰 등과는 가출 청소년 발굴, 공공기관과는 가출청소년 대상 문화예술지원, 민간단체와는 청소년쉼터 주간행사 지원 등을 위해 협력체계를 강화해 옴. 사업추진 과정에서 정책대상집단, 민간전문가, 언론보도 등 각종 여론 및 관련기관의 의견을 수렴
- 분기별 보고체계 구축, 쉼터행정정보시스템 운영, 현장방문 점검 실시, 실태조사, 언론모니터링, 전문가 간담회 등의 모니터링 체계 활용. 청소년쉼터 지원 서비스 통계모니터링과 청소년쉼터 안전점검 실시 결과 등으로 정기적인 피드백 제공

○ 문제점 및 개선방향

- 여성가족부는 청소년복지를 위해 행해지는 다양한 사업에 대한 전반적인 사업평가를 기반으로 지방자치단체를 중간매개 통로로 삼는 통합추진체계를 재정비할 필요성이 커지고 있음. 공급자 입장에서는 서로 다른 성격의 사업일 수 있으나, 수혜자인 청소년의 입장에서는 효과적인 통합서비스를 원하기 때문임
- 여성부와 지자체가 합동으로 운영하는 전문가참여 정책협의체를 만들고 이를 통해 평가 및 점검의 효과성을 제고하는 노력이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 설정한 지표는 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 청소년쉼터 운영지원 사업은 3년 단위의 청소년쉼터 사업실적 종합평가(2013년)와 가출 청소년 보호지원실태에 대한 평가(2014, 한국청소년정책연구원), 청소년쉼터 운영현황 및 실태조사·평가, 청소년쉼터 이용 청소년 만족도 조사(자체조사), 자체평가 등을 수행함. 동 평가결과를 반영하여 청소년쉼터 확충을 위한 예산 확보에 주력함
- 사업의 직접 수혜자로 가출·고위기 청소년을 설정하고, 다양한 연구를 통해 청소년들의 쉼터 이용 특성을 분석하였으며, 이를 기초로 청소년쉼터의 수혜청소년들과 간담회, 거리 상담지원활동 등을 통해 소통하고자 노력함. 청소년쉼터 입소 및 이용청소년의 만족도가 전년 대비 0.2점 상승한 90.7점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년쉼터 운영지원 사업은 청소년복지지원법 제41조에 따라 3년 단위로 시행하는 청소년쉼터 사업실적 종합평가가 수행기관별 평가의 성격을 가짐에 따라, 각 시설별 평가 외

에도 동 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적 평가가 필요함. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려하고 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가가 가능한 지표를 개발하고, 그 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 청소년쉼터 운영지원 사업은 관련 부처, 이해관계자, 전문가 회의 및 정책현장 방문 등 의견수렴 과정과 상호점검 및 논의 과정을 통해 정책 및 소요예산 계획에 반영하는 환류체계를 구축·운영함. 그리고 각종 통계자료 활용, 자체 실태조사 및 연구용역 실시, 지속적인 언론 모니터링 등 충분한 사례모집과 분석을 통해 방안을 마련하고 사업을 추진함. 그 외에도 가출청소년 수에 대비하여 부족한 청소년쉼터 확충 및 운영내실화를 통한 보호·지원 기능 강화, 청소년 가출팸 및 거리청소년 조기개입을 위한 쉼터 ‘거리상담지원활동 내실화 방안’ 등을 마련하는 등의 환류를 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년쉼터 운영지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제에 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 정책수혜자인 청소년들을 직접 찾아가며 적극적으로 서비스를 알리는 현장 밀착형 홍보를 실시하고, 온라인과 거리 아웃리치 활동 등을 통한 오프라인 병행추진으로 생활환경 맞춤형 홍보 또한 실시함
- 청소년쉼터 거리상담, 현장심리상담과 연계하여 작위적인 홍보에 따른 심리적 거부감을 완화함. 청소년쉼터 홍보 리플릿 및 홍보카드 전면, 1388 홈페이지 청소년쉼터 메뉴에 복권위원회 로고와 복권위원회 기관명을 명기하여 복권기금 이미지를 제고함

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 매체를 활용한 사업 홍보실적이 있지만, 상대적으로 복권기금 홍보는 그에 다소 미치지 못함. 향후 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요함
- 많은 홍보매체를 활용했음에도 불구하고 언론을 통한 동 사업에 대한 복권기금 지원 홍보 실적은 미흡

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ 강점 및 성과

- 정서·행동장애를 겪고 있는 청소년에게 종합적인 치료서비스를 제공하기 위한 사업을 계획하여 추진하고 있음
- 기초생활보장수급권자에겐 무료치료를 제공하여 사회적 배려계층의 복지증진에 부분적으로 기여하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 전체 예산 중 인건비와 운영비 비중이 55%를 넘고 있으므로 복권기금 운영목적에 맞게 사업비 비중을 늘릴 수 있도록 체계적인 사업계획과 효율적인 조직·인력관리 방안을 강구할 필요가 있음. 무료치료자 외에는 유료치료를 시행하고 있다는 것이므로 적절한 비용보전 방안을 모색할 수 있을 것으로 평가됨
- 치료대상이 심리적으로 어려움이 있는 점을 감안하더라도 79.8점의 서비스 만족도는 우수한 수준이라고 보기 어려우므로 이를 제고하기 위한 노력이 요청됨
- 기존의 국립의료원이나 다른 민간 전문치료기관과 위탁치료 내지 협력치료 등을 실시할 필요성은 없는지 등을 검토할 필요가 있음
- 무료치료를 제공하고 있는 기초생활보장수급권자 및 차상위층 청소년의 비중이 어느 정도나 되는지 불명확하고 향후 차별적인 우대조치도 계획되어 있지 않은 관계로 취약계층의 복지증진에 기여하는 부분은 크지 않다고 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 위기 청소년 사회안전망 및 보호강화
- 성과지표로는 ‘서비스 만족도’와 ‘입교청소년 사전사후 변화율’을 설정하고 50:50 비중으로 구성하였음
- 성과지표들의 전문성을 설명하는 자료를 첨부하여 평가의 수월성을 향상시킨 점이 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 특이 사항 없음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐 심도 있는 사전검토를 충분히 실시했다고 보기 어려움. 사업수요 예측에 있어서 인용한 ‘12년 교육부 자료의 정서행동 특성 결과 위험 학생(관심군, 주의군, 고위험군 등 1,374,000명) 모두를 입소대상

인 수요대상자로 간주하는 것도 다소 현실성이 떨어지는 추계로 평가됨. 장애요인 분석에 있어서도 시설 및 인력부족 문제만 거론하고 있으나 사전예방을 위한 출장교육이나 유관기관과의 협력체계 강화, 프로그램 개선 등 보다 적극적인 문제해결 방안은 강구하지 않고 있음

- 연간 58억의 기금을 운영비로 사용하면서 1,054명의 상담·치료실적을 거둔 것은 진료내용의 질적인 면을 고려하더라도 물리적 장비가 많이 필요하지 않은 치료형태를 감안할 때 예산운영의 효율성이 높지 않은 것으로 평가됨
- 유사중복 사업은 물론 기타 상담·보호전문 기관(청소년상담복지센터, 아동복지시설, 청소년 쉼터 등)과의 차이점만 제시할 것이 아니라 어떤 협업적 노력을 통해 시너지 효과를 제고할 것인지 고민할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.9%	9.99

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (5,766 + 0) / 5,767 = 99.9\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 위탁기관인 국립중앙청소년디딤센터에 대한 예산의 집행이 월별자금계획에 따라 집행되었으며 민관협력을 통해 다양한 프로그램을 제공, 입교 청소년의 만족도 제고 및 예산 절감을 위한 노력은 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금의 교부와 여성가족부의 예산 집행은 월별 자금지출계획에 의해 교부 즉시 분기별로 집행되었음. 하지만 실제 사업자인 국립청소년디딤센터의 사업비 집행 관리를 강화하여 자금운용의 효율성과 계획과 집행간의 편차를 줄여 복권기금의 장기간 보유를 줄이도록 예산계획 수립단계부터 효율적 점검 및 관리 체계의 구축 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 정서·행동장애로 어려움이 있는 청소년(고위험군·만9세~18세)을 대상으로 상담·치료·보호·교육의 종합적이고 전문적인 서비스를 제공하는 사업으로, 여성가족부에서 한국청소년희망재단에 위탁하여 운영되며, 정신과 전문가, 한국청소년상담복지개발원장, 학교장, 한국심리학회 회장, 국립공주정신병원장, KBS PD, 변호사 등이 사업기획 및 사업관리에 참여함. 내부 조직은 원장, 사무국장, 기획총괄부, 상담치료부, 생활교육부로 구성하여 사업수행을 위한 결정과 집행의 권한을 배분함
- 용인시 인근 병원과의 의료기관 협력체계, 소방서와의 입교생 안전관련 협력체계를 구축하고 국립평창청소년 수련원과의 업무협약 체결로 적절한 협력체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업운영 차원에서 협력체계는 구축되어 있지만, 사업기획 및 사업관리 차원에서의 정책협의체계는 아직 미흡하므로 외부전문가들이 참여하는 정례적인 정책협의체를 구성해 운영할 필요성이 있음. 또한 교육청 및 지자체 등 유관기관과의 보다 긴밀한 협력체계가 필요함. 아울러 보다 적극적으로 최종수혜집단이나 가족의 의견수렴을 위한 채널을 구축할 필요가 있음
- 상담사의 입교생 개인상담 및 부모(보호자)상담·사후관리 연계기관의 소견서 피드백, 주간 운영진 회의 등은 체계적인 모니터링이라고 판단하기에는 어려움. 복권기금이 당초의 목적사업을 위해 제대로 사용되고 있는지, 사업기획 및 관리과정은 적정한지, 효율적인 사업추진을 위해 필요한 점검 및 평가체계를 갖추고 있는지를 연단위로 평가·모니터링해서 제도개선에 반영하는 체계를 만들어 나갈 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	90	18.00

○ 평가근거

- ‘서비스 만족도’ 는 목표대비 100% 달성에 50% 가중치 부여, ‘입교청소년 사전사후 변화율’ 은 목표대비 100% 달성에 50% 가중치 부여함
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100 \times 90\% = 90\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 90%인 18점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 국립중앙청소년치료재활센터 운영 사업은 2013년 건양대에 의뢰하여 정서·행동장애 기숙형 치료 프로그램 평가(전문가 평가)를 수행하고, 2013년 사업평가 결과를 기초로 프로그램과정을 현실화하여 2014년 사업계획 및 예산내역에 반영함. 그리고 사업평가 지표 개발과 중장기 발전방안 수립을 위한 연구용역을 수행하여 치료재활센터 조직·사업 등 평가 및 평가지표를 개발하였으며, 2015년 사업계획 수립시 내부 연구기능 강화 등을 반영함
- 사업의 직접 수혜자로 정서·행동장애 등 어려움이 있는 청소년을 설정하고 있으며, 센터 개소 이후 개인별 주 1회~2회 실시 상담, 긴급 위기상담개입, 집단상담 및 정신의학적 심리상담, 부모 상담 및 교육을 추진함. 그리고 수혜자 만족도 조사결과 디딤과정은 79.8 점, 힐링캠프는 88점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 국립중앙청소년치료재활센터 운영 사업에서 수행하고 있는 평가와 복권기금사업평가, 재정사업 자율평가 등을 통해서 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어려우므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 센터의 운영과 관련하여 입교 학생, 부모 외에 잠재적 수혜자와의 활발한 의사소통이 필요하며, 만족도 조사 결과 대안교육의 만족도가 3.70점으로 상대적으로 낮게 나타나 교육과정의 개선이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 국립중앙청소년치료재활센터 운영 사업은 시행기관(여성가족부)의 주기적 모니터링 및 업무보고(주간)를 통해 현장 상황 및 특이사항을 지속적으로 확인하고, 이에 대한 개선방향 및 처리방법 등의 환류를 통해 사업의 문제점을 해결하고 추진일정을 관리함. 그리고 국회상임위와 연구 결과에 의해 제기된 문제의 해결을 위해 촉탁의를 확대 운영하는 등의 환류를 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 국립중앙청소년치료재활센터 운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 서비스 체계도 외에도 사업을 비롯한 기관 운영 전반에 적합한 환류프로세스를 구축할 필요가 있음. 그리고 개선 과제 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지·SNS(페이스북), 입교생 모집 안내 공문 발송, 견학 프로그램, 운영과 관련한 보도자료 배포, 청소년박람회 부스 운영, 캠프 참여 UCC 공모전 등으로 다각적인 홍보를 추진. 리플릿, 홈페이지·SNS, 캠프 현수막에 복권위원회 로고를 게시함

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 방식의 홍보가 이루어지고 있음에도 불구하고, 복권기금 지원의 홍보보다는 사업내용의 홍보가 주를 이루므로 복권기금 지원 홍보를 보다 강화할 필요가 있음
- 언론홍보 및 보도자료에서 복권기금 지원을 그 내용에 포함시키지 않고 있어 향후 언론홍보나 보도자료 배포 시 보다 적극적으로 복권기금 홍보에 노력할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 체험형 교육을 할 수 있는 상설 및 이동 성교육 전문공간을 운영하여 건전한 성 가치관 정립을 지원하고 성범죄 피해로부터 예방하려는 사업을 추진하고 있음
- 성범죄 위험이 높은 농어촌이나 저소득층 지역에 찾아가는 교육을 실시함으로써 사회적 배려계층의 복지증진에 부분적으로 기여할 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년성문화센터의 운영비를 지원하는 사업이므로 수혜자에 대한 직접 지원을 우선 시하는 복권기금 사업과의 연계성이 크지 않음
- 여가부, 지자체, 청소년성문화센터 간 역할분담과 관리감독 체계가 불명확하고 위탁사업자 선정 과정의 투명성, 성과평가의 객관성, 운영비용 절감 효과성, 사업추진의 일관성 확보가능성 등이 구체적으로 제시되지 않았음
- 고정식 센터를 추가적으로 확대하기보다 이동식 센터 또는 현장방문 교육을 확대하는 것이 바람직할 것으로 보이는데 이에 대한 체계적인 검토가 부족함
- 농어촌이나 저소득층 거주지역에 찾아가는 성교육을 제공하는 것이 사회배려계층의 복지증진에 어느 정도나 효과적으로 기여할 수 있을지 의문시되며, 효과성 제고를 위해 사회배려계층에 대한 교육비중을 높이고 내용을 달리하는 등의 차별적인 노력을 기울일 것이 요청됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 건강한 성가치관 정립 지원 및 성범죄 피해 예방
- 성과지표로는 ‘청소년 성문화센터 교육실적’ 과 ‘청소년 성문화센터 이용자 만족도’ 를 설정하고 50:50 비중으로 구성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년 성문화센터 교육실적은 예산집행에 따른 산출지표이고 성과목표인 건강한 성가치관 정립과 성범죄 피해 예방 정도를 나타내는 결과지표는 아님
- 만족도는 청소년의 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 타당성 분석의 내용이 매우 피상적인 수준에 그치고 있음. 이해관계자 및 사업환경 분석은 회의개최 실적만 나열하고 있고 사업수행 능력분석도 위탁기관에 대한 성과

평가가 아닌 분기별 보고경로만 제시하였음

- 사업수요 예측에 있어서도 고정형과 이동형 확대 계획만 있을 뿐 필요성의 기반이 되는 수요분석은 없음. 초중고생 전부를 사업수요로 보더라도 학생수가 감소하는 상황에서 어느 학년의 학생을 어떤 주기로 몇 회에 걸쳐 어떤 방식으로 나누어 실시할 것인가를 분석하고 그에 필요한 확충계획을 제시해야 할 것임
- 여가부 차원에서는 교육의 콘텐츠에 대한 사업내용도 개발해야 할 것임. 성에 대한 정보의 홍수로 청소년들이 성에 대해 더 많은 왜곡된 정보를 갖고 있는 현실에서 구태의연한 성교육은 오히려 효과를 반감시킬 가능성이 있기 때문임
- 성폭력재발방지사업 등 유사사업에 대한 분석 및 통폐합 노력도 제시하지 않고 있음
- 센터건립보다 콘텐츠 개발과 강사교육 및 파견이 더 중요하므로 사업의 효율성 제고를 위한 대안을 강구할 필요가 있고 교육부 등과도 유기적으로 사업을 연계할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.5%	9.85

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (8,324 + 0) / 8,448 = 98.5\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 청소년성문화센터 운영에 따른 보조금을 지급함에 있어 해당 청소년성문화센터 및 지방

자치단체의 사업계획서를 심사하여 조정하고 여성가족부에서 소요자금 전액을 선교부 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금의 교부는 1,4,7월에 집중적으로 이루어졌으며 여성가족부의 예산교부는 3월, 4월과 7월에 시행되었음. 예산의 집행에 있어 사업구조상 여성가족부가 예산을 교부하고 지자체를 거쳐 수탁단체에 예산이 집행되는 체계임
- 여성가족부의 월별 자금지출계획에 의해 선교부 집행되었으나 지자체를 통해 수탁기관에 교부된 예산의 집행에 대한 실제 사업자에 대한 사업비 실질행 관리를 강화하는 노력이 필요함
- 또한 사전 수요과약으로 사업계획 수립단계부터 예산집행 점검 및 관리체계를 구축하여 사업진행에 따른 수탁기관의 복권기금 취지에 부합하는 합리적 예산 배분 및 집행을 위한 추가적인 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 아동청소년 등을 대상으로 체험형 교육을 할 수 있는 상설 성교육 전문 공간을 구축·운영하는 사업으로, 여성가족부는 기본방향수립, 사업평가 등 총괄업무에 주력하고, 지역의 상황을 잘 아는 지자체는 청소년성문화센터 운영에 필요한 수시 지도·점검으로 책임성을 확보하고 있음. 또한 시도 및 시군구 자치단체 및 수탁단체와 협력체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 여성가족부는 청소년복지를 위해 행해지는 다양한 사업에 대한 전반적인 사업평가를 기반으로 지방자치단체를 중간매개 통로로 삼는 통합추진체계를 재정비할 필요성이 커지고 있음
- 보다 체계적인 의견수렴 절차와 체계를 마련하고 다양한 이해관계자 및 전문가의 사업 수행 관련 의견이 반영될 수 있도록 개선할 필요가 있음
- 주무부처 등의 모니터링이 이루어지고는 있으나 년 2회의 정기적인 체계를 갖추고

있지는 않아 개선이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100 \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 청소년성문화센터 설치운영 사업은 2014년 여성가족부 자체평가(권익증진 분야), 청소년성문화센터 이용자 만족도 조사 등을 실시하였으며, 평가결과 지속적인 사업 확대와 강화가 필요한 부분으로 평가되어 사업계획과 예산확보과정에 직접 반영됨
- 사업의 수혜자로 아동청소년 및 교사, 학부모 등 전국민을 설정하였으며, 청소년성문화센터 이용자 84,014명에 대한 만족도 조사 실시결과, 교육만족도가 전년 대비 2.5점 상승한 89.2점을 나타냄

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년성문화센터 설치운영 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가, 여성폭력관련 시설 중

합평가 등을 통해서도 동 사업의 운영과 성과 등에 대한 전반적이고 체계적 평가가 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 청소년성문화센터 설치운영 사업은 지자체의 수시 및 정기점검과 여성부 자체평가, 여성 폭력관련 시설 종합평가 등에서 제기된 문제점을 개선하고 관련부처(6개 부처)간 성인권 교육협의회를 운영하는 등의 환류체계를 구축함. 환류활동의 결과를 기초로 2014년 시설 환경 및 안전도, 운영관리 및 인력관리 등 청소년문화센터 운영 전반에 관한 지침을 개정함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년성문화센터 설치운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 사업을 총괄하는 중앙차원에서 보도자료 배포, 기획홍보 등을 통해 적극적인 홍보를 실시함. 청소년성문화센터는 대상별·영역별 프로그램을 활성화하고 성숙한 성문화운동을 위한 신문·방송·캠페인·인터넷 등의 매체로 연중 홍보를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 방식의 홍보가 이루어지고 있음에도 불구하고, 복권기금 지원의 홍보보다는 사업내용의 홍보가 주를 이루므로 복권기금 지원 홍보를 보다 강화할 필요가 있음
- 언론홍보 및 보도자료에서 복권기금 지원을 그 내용에 포함시키지 않고 있어 향후 언론홍보나 보도자료 배포 시 보다 적극적으로 복권기금 홍보에 노력할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 가정폭력과 성폭력 가해자를 교정치료하기 위한 사업을 계획하여 추진하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업계획의 구체성과 명확성이 다소 미약하고 재발방지를 위한 사업의 다양성이나 포괄성을 증장기적으로 검토할 필요가 있음
- 가해자 뿐 아니라 피해자를 대상으로 한 사업과 연계체계를 강화하여 위험인지 및 신고, 대처 방안에 대한 교육의 실효성을 제고할 필요가 있음
- 여가부와 지자체, 위탁기관 등 사업참여자가 많으므로 사업주체 간 역할분담과 관리 감독 체계를 구체화할 필요가 있고 저소득층과 같은 사회적 배려계층에 대한 고려와 복지증진 효과를 제고하기 위한 노력을 지속해야할 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 여성과 아동에 대한 폭력예방 및 피해자 보호 지원 강화, 2) 성폭력과 가정폭력을 근절하고 피해자 지원강화
- 성과지표로는 ‘교정치료 프로그램 수혜자’ 와 ‘가정폭력 가해자의 배우자 인식개선

도' 를 설정하고 60:40 비중으로 구성하여 개선 노력이 있었음

○ 문제점 및 개선방향

- 교정치료 프로그램 수혜자 실적은 예산집행에 따른 산출지표이고 성과목표인 여성과 아동에 대한 폭력예방 및 보호, 성폭력과 가정폭력의 근절을 나타내는 결과지표는 아님
- 그러나 배우자 인식은 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있으므로 좀 더 객관적인 결과지표 발굴 노력이 요망됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수행 능력은 사업추진 주체별 역량을 평가해야 하나 이를 확인할 수 있는 근거가 미약하고 사업수요도 일선 상담소에서 사업계획서를 받아 검토한다고 되어 있으므로 나침반 역할을 하는 기본적인 검토를 구체화할 필요가 있음
- 장애요인을 구체화하여 이에 대한 대안제시 노력을 강화할 필요가 있고 교육콘텐츠 개발이나 기관의 역량강화, 유사사업 및 유관기관 확인과 협업체계 구축 등을 보완적으로 추진하려는 의지가 요구됨
- 교육 이수 후 재발율을 확인하는 등 사업성과를 구체적으로 평가할 수 있는 프로세스가 마련되어야 할 필요가 있음. 교육이수자 명단과 범죄신고자 명단만 비교해도 쉽게 알 수 있으므로 협업차원에서 경찰청 등 유관기관과의 공조를 강화해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (4,031 + 0) / 4,031 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업 시행에 있어 수행기관인 일선상당소의 사업계획과 지방자치단체의 요청에 따라 사업계획의 적절성을 검토 심사하여 분기별 소요자금을 선교부 하였음
- 또한 여성가족부와 지방자치단체가 반기별로 수행상당소의 운영점검을 통해 하반기에 예산을 재배정 하여 효율적 예산배분과 집행을 위한 노력이 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 예산의 효율적 계획과 집행을 위해 일선상당소 및 지방자치단체의 예산 실집행에 대한 점검 및 관리체계 구축을 통한 모니터링이 강화될 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행실적(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 가해자의 성행교정을 통한 폭력피해의 재발방지를 도모하는 사업으로 여성가족부-지방자치단체-상당소의 3단계 체계로 운영됨. 여성가족부는 총괄적인 업무에 주력하고, 지방자치단체에서는 지역의 여건을 고려하여 사업수행시설을 선정하고 수시로 지도·점검하도록 함. 찾아가는 폭력예방교육은 여성가족부-폭력예방교육중앙지원기관-10개 권역의 폭력예방교육지역지원기관 체계로 추진됨

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 이해관계인 및 유관기관의 다양성으로 보다 체계적인 협의체 및 의견수렴 절차가 필요함. 특히 수혜자의 경우에는 이들을 대상으로 의견 수렴이 어려운 측면이 있을 수 있어 보다 정교한 의견 수렴 채널을 구축할 필요가 있음
- 각종 교육프로그램 등은 사업에 대한 모니터링 시스템이 아니며, 사업 전반에 관한 정기적이고 체계적인 모니터링 체계의 구축이 필요. 향후 사업 전체적으로 전문가들이 참여하는 년 2회 이상 주기적인 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100 \times 70\% = 80\%$

- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 재발방지 사업은 매년 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 받고 있으며, 2013년 우수, 2014년 다소 우수의 평가를 받는 등 사업성과를 인정받아 관련 예산을 확보함
- 사업의 직접 수혜자로 가정폭력 및 성폭력 가해자와 그 가족을 설정하고, 그룹별 야외캠프 또는 부부참여 캠프를 활성화하여 진정성을 제고하는 한편, 참여율 제고를 위한 야간 프로그램 운영, 참여자별 특성화를 위해 맞춤형 교정치료 실시 등 다양한 방안을 지속적으로 강구함. 프로그램 운영 중 또는 종료 후 개선 및 건의사항을 수렴하고 있으며, 교정치료 이수자와 배우자에 대한 만족도 조사 결과, 가정폭력의 경우 전년 대비 1.4% 상승한 93.9%, 성폭력의 경우도 2.9% 상승한 94.2%가 만족한 것으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력·성폭력 재발방지 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자의 만족도 제고를 위해 수행기관 점검을 통한 개선사항 반영, 부처간 협력 강화, 종사자 전문성 강화 교육 등을 실시하고 있으나, 동 사업의 특성을 감안할 때 수혜자와의 의사소통 노력이 중요하므로 더 적극적인 노력이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 재발방지 사업은 자체평가, 만족도 조사, 관련 부처 및 수행기관에 대한 의견수렴 결과 등을 기초로 제기된 문제점을 사업수행기관, 관련 전문가의 검토 및 의견 수렴을 거쳐 여성·아동 권익증진사업 운영지침에 반영하는 환류체계를 구축하고 있음. 환류결과를 기초로 치료프로그램 정산방법 개선, 전문강사 자격 소지자 기준 완화, 성매매 예방교육까지 확대 등의 개선을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력·성폭력 재발방지 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 예방의 날 “보라데이”를 지정하여 홍보함. 또한 인식개선 폭력예방 동영상 제작하여 홈페이지, SNS, 케이블 등을 통해 보급하였음. 폭력예방교육 신청 안내·홍보를 위한 웹페이지·SNS를 운영 중임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 언론홍보실적은 매우 우수하나 복권기금 지원 홍보 실적은 상대적으로 미흡함. 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동이 전개되기를 기대함
- 향후 스마트폰 및 인터넷 등 온라인 홍보를 포함해 홍보매체의 다양성을 제고하는 노력이 요청됨

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 성매매방지법에 근거하여 성매매방지 활동 및 성매매피해자 등에 대한 지원서비스 제공이라는 목적을 달성하고자 성매매 피해지원기관 간 국내외 네트워크 강화, 탈성매매여성 자립·자활 지원, 성매매예방 관련 홍보 및 교육 사업 등을 추진함
- 성매매 피해여성이 저소득층일 가능성이 크므로 사회적 배려계층에 대한 복지향상 기능을 일부 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금이 직접적인 사업에 대한 지원보다 사업추진 기관인 성매매방지중앙지원센터와 위탁기관인 한국여성인권진흥원의 운영비를 지원하는데 많은 부분이 할애되지 않도록 주의를 기울일 필요가 있음
- 성매매 방지를 위한 홍보, 교육, 자활지원 등 다양한 사업을 추진할 필요성은 인정되나 사업범위가 너무 넓어 핵심목표와 사업성과가 무엇인지 모호한 문제가 있음.
- 사업계획에 따르면 본 사업의 주요내용이 성매매상담사 등의 양성에 치중하는 것처럼 보이므로 하는 성매매 여성들에게 실질적인 혜택을 줄 수 있는 사업내용으로 재구성할 필요가 있음
- 성매매방지법 시행 10년이 경과한 시점에서 여건변화를 감안하여 선택과 집중을 강화할 필요가 있음
- 주요 사업에 해당하는 성매매피해자 지원기관 간 연계 등 국내외 네트워크 강화의 경우 교육부, 고용부, 복지부, 경찰청 등과 협업적으로 연계하여 추진할 필요가 있음
- 성매매 여성이 저소득 취약계층 출신일 것이라는 간접적 성과 외에 사회적 배려계층을 보다 적극적으로 배려할 수 있는 사업내용 발굴이 필요할 것으로 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 여성과 아동에 대한 폭력 예방과 피해자 보호 지원 강화
- 성과지표로는 ‘성매매방지 관련 사업 만족도’ 를 단독 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 성과목표가 여성과 아동에 대한 폭력 예방으로 되어 있어 본 사업과 동 떨어진 성과목표를 설정하고 있음
- 사업목적이 성매매방지 활동 및 피해자 지원서비스 전달체계의 효율적 연계이므로 성매매피해자 지원시설 간 종합연계망 구축, 자립과 자활 프로그램 개발과 보급, 성매매 예방과 홍보, 상담원 양성 등 실제 사업의 결과를 측정할 수 있는 과정, 산출 및 결과지표를 개발하여야 함
- 교육수료자 만족도는 사업 과정상의 성과를 측정하는 지표이고 사업의 목적을 달성하였는지가 분명하지 않음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매 방지법 시행이 10년을 넘었으므로 그간의 사업추진 공과에 대한 보다 면밀한 분석을 통해 사업의 타당성을 재검토하려는 노력이 필요함
- 사업수요 예측과 비용추정은 추진일정만 나열되어 있어 어떤 수혜집단을 대상으로 어느 정도의 비용을 들여 무슨 성과를 거두려고 하는지 불분명하므로 이를 구체화할 필요가 있음
- 성매매가 여전히 근절되지 않고 다양한 양상으로 진화하고 있는 이유에 대한 근본적인 고민을 통해 교육부, 고용부, 복지부, 경찰청 등의 관계기관은 물론 청소년성문화센터 사업, 가정폭력·성폭력재발방지사업 등 유사사업과의 통합적 추진방안을 모색해야 한다고 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (1,541 + 0) / 1,541 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 사업 시행에 있어 위탁 수행기관인 성매매방지중앙지원센터의 사업계획과 사업내용 등 사업계획의 적정성을 검토하여 분기별 소요자금을 선교부 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 예산교부와 위탁수행기관인 여성인권진흥원의 집행 실적이 일치하지 않음. 따라서 예산의 효율적 배분을 위한 위탁수행기관의 예산 집행에 대한 점검 및 관리체계 구축이 강화될 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행실적(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 사업기본 방향을 수립하고 사업을 점검 및 평가하며, 성매매방지중앙지원센터는 사업계획서 작성·제출 및 사업 수행, 실적 보고를 담당하는 체계 구축
- 지자체, 검·경찰 및 여성폭력방지 기관과 지역내 네트워크를 강화하고, 홍보를 위해 기업 등 외부자활자원을 적극적으로 발굴. 성착취 목적의 인신매매피해자 지원을 위해 국제 네트워크를 확대 중임. 간담회, 전문컨설팅 등으로 지속적인 의견 수렴
- 년 2회 모니터링 위원회를 구성하고, 분기별로 세부사업별 추진 실적을 점검하며, 각종 정책 모니터링 등을 실시하여 성과제고에 기여하고 있음. 언론 등에 보도된 성매매 관련 정책 환경에 대해 적극 대응하여 홍보·교육 등을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 특이사항 없음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표가 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x1=100%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 성매매방지 중앙지원센터 운영 사업은 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 받고 있으며, 자립·자활 역량 강화를 위한 재능나눔사업 평가, 성매매방지중앙지원센터 사업 운영평가, 성매매방지중앙지원센터 사업운영평가 및 발전방향(2013) 등의 평가도 수행함. 사업평가 결과, 의견수렴 등을 통해 제시된 탈성매매여성의 자립·자활 능력 제고사업의 확대 필요성을 고려하여 2014년 예산을 확대하고 2015년도 성과계획서에 성매매방지네트 워크 확대 등의 변경 사항을 적용함
- 사업의 수혜자로 일반국민, 성매매피해자, 성매매피해자 지원시설 종사자 등을 설정하고, 사업의 원활한 수행을 위하여 성매매피해자 지원시설 현장 전문가, 교육대상자 등과 지속적으로 소통함. 세부 사업별 수혜자 만족도 조사 결과, 최저 4.38점(자립·자활 역량강화를 위한 재능나눔사업 지원·참여자 만족도)-최대 4.65점(성매매방지 상담원 양성교육 만족도)으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매방지 중앙지원센터 운영 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가 등을 통해서 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 세부사업별 수혜자 만족도 조사가 자체적으로 이루어짐에 따라 객관성 확보를 위해 노력할 필요가 있으며, 만족도 조사 외에 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 성매매방지 중앙지원센터 운영 사업은 자체평가, 만족도 조사, 관련 부처 및 수행기관에 대한 의견수렴 결과 등을 기초로 제기된 문제점을 사업수행기관, 관련 전문가의 의견 수렴을 거쳐 사업수행기관 선정 방법 개선, 대국민 성매매 예방 홍보 시행 등의 환류노력을 수행함. 환류결과를 기초로 성매매피해자 지원 사례관리 매뉴얼 개발, 여성폭력 피해자 지원을 위한 가이드 북 제작, 성매매방지법 시행령 별표1 개정 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매방지 중앙지원센터 운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 좀 더 구체화할 필요가 있음. 그리고 개선 과제 의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 성매매방지 홍보 포스터, 리플릿, 국제심포지엄 홍보 포스터 등에 ‘복권위원회’ 로고를 포함하여 복권기금 인지도 제고를 위해 적극 노력함. 홍보수단으로 캠페인, IPTV, 성매매방지 CF, 온라인 전용 웹페이지, 언론매체, SNS 등 다양한 매체를 활용함
- 보도자료를 활용(7차례)하여 언론사의 적극적인 관심 유도 및 홍보 시너지를 제고하

고, 홍보영상제작 및 영상 공모전 개최를 통한 영상제작지원을 실시하여 성매매방지 문화 확산을 위한 효율적인 콘텐츠를 생산함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 언론홍보실적은 다수 있으나, 그러한 언론홍보 내용 중 동 사업에 대한 복권기금 지원에 대한 명시는 미흡하여, 향후 언론홍보 시 보다 적극적인 복권기금 홍보가 필요
- 사업의 특수성이 강할수록 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동이 전개되기를 기대함

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 피해여성과 동반 아동에 대한 상담, 구조 등 신속한 초기지원과 안전한 보호·자립지원을 위한 사업을 추진 중임

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력·성폭력 재발방지사업이나 폭력피해 이주여성 지원사업 등과 차별성을 강화하거나 연계체계를 강구할 필요가 있음. 현재로서는 사업대상은 다르더라도 사업목적이나 방식 간에 유사성이 많은 것으로 평가됨
- 가정폭력 방지에 관한 사업계획이 미약하므로 사업제목을 변경하거나 사업내용을 충실하게 재구성해야할 것임
- 상담이나 피해자 구조에 필요한 상담소, 보호시설, 주거시설 등과의 연계가 중요하므로 여성부/시도/시군구 외에도 다양한 추진 주체 간에 체계적인 역할분담과 종합적인 관리체계를 강화할 필요가 있음
- 단순/일회성 가정폭력 피해자와 사회적 배려계층의 구조적인 가정폭력 취약자를 구분하여 지원할 수 있는 시스템을 강구하여 사회배려계층의 복지수준 향상 기여도를 높일 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 여성과 아동에 대한 폭력예방 및 피해자 보호지원 강화
- 성과지표로는 ‘가정폭력 피해자 지원실적’ 과 ‘가정폭력 피해자지원시설 이용자 만족도’ 를 설정하고 60:40 비중으로 구성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 피해자 지원실적은 예산집행에 따른 산출지표이고 성과목표인 여성과 아동에 대한 폭력 예방과 보호지원 강화를 나타내는 결과지표는 아님
- 만족도는 응답자 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳤으며 특히 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족하여 사전검토의 기능을 다하지 못하고 있음
- 사업추진 주체인 지자체의 역량이나 사업수행 적합성 등에 대한 진단결과를 제시할 필요가 있음
- 가정폭력·성폭력 재발방지사업, 가정폭력·성폭력 무료법률지원 사업, 폭력피해 이주여성 지원사업, 성매매방지 중앙지원센터 운영사업과 연계추진을 위한 고민이 필요하고, 교육부나 고용부, 경찰청, 복지부 등 유관기관과의 협업체계도 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.4%	9.74

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (24,565 + 0) / 25,214 = 97.4\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 여성긴급전화 1366, 여성긴급전화 중앙지원단 설치운영, 가정폭력피해자 보호시설 운영, 폭력피해여성 주거시설 지원, 가정폭력피해자 치료회복 프로그램 및 의료지 지원, 여성폭력관련자 교육지원 등의 사업에 지자체 및 민간 경상보조 사업계획을 수립하여 집행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업은 내용의 다양성을 감안하더라도 월별 자금지출계획과 집행실적을 비교해 볼 때, 분기별 교부에 의한 월별 집행으로 잔액편차가 많이 발생하였으며 장기간 복권기금을 보유하였음
- 따라서 지원되는 복권기금이 경상보조의 성격인 점을 감안하여 실수요자의 수요에 기반하여 사전에 보다 체계적인 자금의 배분과 집행이 이루어지도록 하는 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 긴급전화 1366, 가정폭력 상담소 및 보호시설, 주거지원시설 등의 설치·운영을 통해 가정폭력 피해여성 및 동반아동에 대한 상담·의료·보호를 위한 사업으로, 여성가족부-지방자치단체-시군구 등의 3단계 체계를 구축하였으며, 시군구 단위로 전산시스템인 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용하여 가정폭력피해자 보호시설수급자 신청 시 조사-보장-급여 등을 효율적으로 처리함
- 관계부처 합동으로 종합대책 추진계획을 수립·시행한 바 있으며, 한국양성평등교육진흥원과 가정폭력 예방교육 전문강사 양성과정 개설·운영의 협력체계를 구축함. 또한 경찰청과의 협력을 통해 홍보·인권교육 등 실시하고, 원스톱 대응시스템과 같이 피해자 지원을 위한 민관 협력체계를 마련함

○ 문제점 및 개선방향

- 지자체 수요조사, 기관간 업무협약(395), 대표자 간담회, 해외전문가 토론회 등이 수행되고는 있으나 사업 추진과정에서 보다 적극적으로 최종정책대상인 가족폭력 피해자의 의견 수렴이 중요함. 신문고의 민원은 가정폭력을 해결하기에는 역부족이므로 보다 체계적으로 의견을 수렴할 수 있는 채널의 구축이 필요
- 사업 전반에 관한 보다 체계적인 정기적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음

- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100 \times 70\% = 70\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업은 여성폭력관련 시설 평가(2013), 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 받고 있음. 사업평가 결과, 의견수렴 등을 통해 제시된 결과를 기초로 가정폭력 피해자 지원 확대, 가족보호시설 및 임대주택 주거지원 신규 확대 등을 위한 예산을 확보함
- 사업의 수혜자로 가정폭력 피해자 및 동반자녀로 설정하고, 사업의 원활한 수행을 위하여 현장방문, 의견 수렴 간담회 및 토론회 등의 의사소통을 실시함. 가정폭력 시설별 수혜자 만족도 조사 결과, 가정폭력상담소 90.9점→91.6점, 가정폭력보호시설 87.5점→90.2점, 주거지원시설 84.7점→92.3점으로 모두 상승함

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 간담회 외에 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행함으로써, 은폐되어 있는 가정폭력을 발굴하고 재발을 방지할 수 있도록 해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 사업효과성분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업 개선책 및 예산증액 대책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 가정폭력 예방교육 의무대상기관 확대, 가정폭력방지 및 피해자 보호를 위한 관련 법·제도 개선 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 방지를 위해 가정폭력 예방의 날 ‘보라데이’ 를 지정하여 홍보함
- 인터넷 포털사이트·모바일 애플리케이션(성범죄자 알림-e 앱) 등 정보통신매체를 활용하고, TV방송·전광판·역사 및 열차 내 모니터 등에 가정폭력 인식개선 홍보영상(‘관심’)을 송출하는 등 생활밀착형 매체를 활용함. 문체부 명절계기 간행물·여가부 정책계간지·반상회보·성범죄자 우편고지서 등 유관기관 협업을 통해 정책을 홍보함

- 일부 홍보물에 복권기금 지원이 표시되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 자체에 대한 홍보는 매우 활발하나 상대적으로 동 사업이나 보라데이 등과 관련된 복권기금의 지원에 대한 홍보는 미흡하게 이루어지고 있어, 향후 체계적인 홍보계획 및 전략을 수립하여 복권기금 홍보를 위한 노력을 수행할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 피해자에 대해 무료로 법률구조 서비스를 제공함으로써 피해자의 권익을 보호할 목적으로 사업을 추진하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력과 성폭력 피해자가 대부분 저소득층일 것이라는 전제 하에 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 어느 정도 기여할 것으로 예상됨
- 일반 피해자에 대비하여 사회적 배려계층에 대한 차별적 지원책을 보다 확대할 필요가 있다고 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 여성과 아동에 대한 폭력예방 및 피해자 보호지원 강화
- 성과지표로는 ‘무료법률 구조 처리실적’ 과 ‘무료법률 수혜자 만족도’ 를 설정하고 50:50 비중으로 구성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 무료법류 실적은 예산집행에 따른 산출지표이고 성과목표인 여성과 아동에 대한 폭력예방과 보호지원 강화를 나타내는 결과지표는 아님
- 만족도는 응답자 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳤으며, 특히 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 거의 없어 사전검토의 깊이가 부족한 것으로 평가됨
- 가정폭력·성폭력 재발방지사업, 가정폭력 방지 및 피해자 지원사업, 폭력피해 이주여성 지원사업, 성매매방지 중앙지원센터 운영사업과 연계추진을 위한 고민이 필요하고, 교육부나 고용부, 경찰청, 복지부 등 유관기관과의 협업체계도 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)
 =(1,594 + 0) / 1,594 = 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 4개 수행기관에대한 민간경상보조를 통해 가정폭력·성폭력 피해자에게 무료법률지원을 제공하는 사업으로 민간경상보조 사업의 특성을 반영한 분기별 배정계획을 수립하여 집행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업은 월별 자금지출계획과 집행실적을 비교해 볼 때, 분기별 교부에 의한 집행으로 장기간 복권기금을 보유가능성이 존재하는바 월별 집행계획을 수립하여 집행하는 노력이 필요함
- 또한 지원되는 복권기금이 경상보조의 성격인 점을 감안하여 실수요자의 수요에 기반하여 사전에 보다 체계적인 자금의 배분과 집행이 이루어지도록 하는 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 피해자에게 무료로 형사 및 민사·가사 사건에 대한 법률구조를 하기 위한 사업으로 여성가족부-4개 법률자문기관-변호사의 사업체제로 추진. 여성가족부 주관으로 정기적(상·하반기) 현장점검을 실시하고 있으며, 사업수행기관에 의한 분기별 실적보고 및 상시연락체계를 구축하여 사업 운영실태에 대한 관리·감독을 실시하는 등 모니터링 체계가 마련되어 있음
- 유관기관(여성긴급전화 1366센터, 성폭력상담소, 해바라기센터)과 법률구조기관이 정보를 공유하고, 상담원이 법률구조신청을 대리하는 등 적절히 협력 중임
- 년 2회 직접방문을 통해 보조금 관리 실태·대상 선정의 적정성 등 전반적인 사업현황을 현장점검하고, 사건수임 변호사에 대한 만족도 조사를 상시 실시하여 사업기간 종료 후 보고하는 등 모니터링 체계를 구축·활용함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진과정에서 보다 적극적으로 최종정책대상인 폭력 피해자의 의견 수렴이 중요함. 다만 피해자의 개인정보를 보호하고 인권을 보호하면서 체계적으로 의견을 수렴할 수 있는 채널의 구축이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	69.2	13.84

○ 평가근거

- 성과지표 중 처리실적은 100%, 만족도는 97.7%를 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (97.7 \times 0.5) = 98.85(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $98.85 \times 70\% = 69.2\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 69.2%인 13.84점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 무료 법률지원 사업은 가정폭력·성폭력 무료법률 지원 사업 수행기관 운영실태 점검을 수행하고, 동 점검 결과를 사업계획 및 제도개선에 반영함
- 사업의 수혜자로 가정폭력·성폭력 피해자(국내거주 이주여성 포함)로 설정하고, 사업의 원활한 수행을 위하여 현장방문, 간담회 등의 의사소통을 실시함. 무료법률구조 지원 서비스 수혜자 만족도 조사 결과, 만족이상 응답자가 전년대비 5.1% 하락한 89.4%로 나타남(예산 동결로 인한 것으로 소명하고 있으나 이에 대한 분석 필요)

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력·성폭력 무료 법률지원 사업에서 제시된 가정폭력·성폭력 무료법률 지원 사업 수행기관 운영실태 점검을 통해서 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 간담회 외에 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행함으로써, 인권의 사각지대에 놓여 있는 가정폭력과 성폭력 피해자의 권익을 증진할 수 있어야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 무료 법률지원 사업은 분기별로 사업수행기관으로부터 사업실적을 보고 받고 반기별 점검을 통해 관리하고 있으며, 동 과정에서 발생한 문제점을 해결하고자 노력함. 또한 사건이 종료된 수혜자로부터의 만족도 조사를 실시하여 정책추진에 환류 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력·성폭력 무료 법률지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 피해자 지원을 위한 각종 제도 및 무료법률구조 서비스 등에 대해 다수 홍보실적이 있으며, 계간지·홈페이지와 대기실 TV를 통한 동영상 배포 등으로 대한법률구조공단을 통한 홍보를 실시함. 가정폭력 피해자에 대한 홍보사업(법률계몽사업)을 통해 가정폭력의 범죄 특성을 부각시킴

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 자체 및 사업 추진주체인 여성부와 대한법률구조공단에 대한 홍보는 많으나, 상대적으로 복권기금을 명시한 홍보 실적은 미미. 향후 각종 인쇄물 제작 시 적극적으로 복권기금 지원 사업임을 홍보하기 위해 노력할 것
- 사업 관련 언론홍보실적은 있으나 복권기금 지원 내용은 포함되어 있지 않음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 사회적으로 취약한 여성장애인의 역량강화를 통해 사회참여 확대를 지원하고자 상담, 교육, 사후관리, 지역사회 연계 등을 추진하고 있음
- 여성 장애인이 일반인은 물론 남성 장애인에 비해서도 열악한 사회경제적 지위에 놓여 있으므로 사회배려계층의 복지수준 제고에 기여하는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 총 12억의 예산으로 22개의 여성장애인어울림센터를 지원하는 것을 감안할 때 센터당 지원액이 연간 55백만원 수준에 불과하므로 사업내용에 선택과 집중을 기할 필요가 있다고 보여짐
- 현실적으로 사회참여 확대를 실질적으로 지원하는 사업보다 어울림센터 운영비를 지원하는 것에 중점을 두고 있으므로 센터 기능을 강화하거나 사업내용의 효율성을 제고할 필요가 있음
- 상담, 역량강화 교육, 사후관리, 지역사회 연계, 자조모임 및 멘토링 지원은 각각의 사업필요성이 인정되지만 여성 장애인에게 가장 필요한 것이 무엇인지 파악하여 효과성이 높은 사업에 특화할 필요가 있기 때문임
- 여성장애인들이 자기 목소리를 내기 어려우므로 센터별 성과관리를 수요자 입장에서 객관적·체계적으로 시행할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 여성장애인 등 취약계층여성에 대한 지원 강화
- 성과지표로는 ‘역량강화프로그램 수료율’ 과 ‘여성장애인 어울림센터 프로그램 만족도’ 를 설정하고 60:40 비중으로 구성하였음
- 성과지표로써 역량강화프로그램 수료율은 단순한 참여인원 보다는 적극적인 의미의 능동 지표로 인식됨

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도는 응답자 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이

- 거의 없어 사전검토의 깊이가 부족한 것으로 평가됨
- 복지부의 여성장애인 교육지원사업과 사업연계를 위해 노력한 점은 인정되나 보다 가시적인 성과를 거둘 수 있도록 할 필요가 있고, 교육부나 고용부, 지자체 등과의 협업방안도 적극적으로 강구하는 것이 요청됨
 - 사업추진의 장애요인을 분석하여 개선방안을 강구하고 사업성과를 구체적으로 평가한 결과를 구체적으로 제시할 필요가 있음
 - 프로그램 이수자가 실질적으로 어떤 자활을 했는지 사후확인 및 관리할 수 있는 성과평가 노력 결과를 구체적으로 제시할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (1,289 + 0) / 1,289 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 여성장애인 어울림센터 22개소 운영 사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업과 관련하여 분기별 복권기금 교부에 따른 여성가족부 예산집행과 함께 실제 사

업시행자의 집행 관리를 강화하고 사전에 보다 체계적인 자금의 배분과 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 장애여성의 사회생활에 필요한 기초역량 강화 및 고충·진로상담 등을 지원함으로써 사회참여 확대 기반을 조성하고자 하는 사업으로, 여성가족부-지방자치단체-시군구-여성장애인어울림센터 4단계 체제를 구축하여, 여성가족부가 업무를 총괄함. 지자체(시도)에서는 예산(지방비)을 확보 및 배정하고, 기초자치단체(시군구)에 직접적 사업 수행을 위임하여 수시로 지도·점검함
- 서울시와 협의하여 여성장애인어울림센터를 신규 지정하고, 국무조정실·보건복지부와 여성장애인 사회통합 관련 협의를 개최함. 또한 여성장애인의 자립지원을 위해 재능 기부자 간담회를 개최하여 민관협력을 추진하는 등 협력체계 구축에 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관이나 전문가 등과의 협력관계 구축을 위한 노력은 많으나, 최종정책대상인 여성장애인에 대한 의견수렴은 제한적이고 의견수렴 채널도 다양하지 않음. 의견수렴은 주로 서비스 공급자들을 대상으로 이루어졌으며 현장방문의 경우에도 수요자인 장애인의 의견 수렴보다는 종사자의 처우 등에 대한 의견수렴이 더 구체적으로 빈번하게 도출되고 있어, 현장방문 시에도 장애인 대상의 의견수렴은 활발하지 않은 것으로 판단됨
- 사업 전반에 관한 2회 이상의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템이 필요하나, 2013년까지는 년 2회 이상 수행되던 지도점검이 2014년 년 1회 이상으로 체계가 바뀌어 개선이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100 \times 80\% = 80$
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 여성장애인 사회참여 확대 지원 사업은 2010년 사업 실시 이후 여성폭력관련 시설 평가(2013), 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 받고 있으며, 동 점검 결과를 관련 정책 및 예산편성에 반영하고 있음
- 사업의 수혜자로 여성장애인을 설정하고, 사업의 원활한 수행을 위하여 현장방문, 사업설명회 등의 의사소통을 실시함. 여성장애인 어울림센터 이용자를 대상으로 한 수혜자 만족도 조사 결과, 전년대비 2.0점 상승한 94.5점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 여성장애인 사회참여 확대 지원 사업에서 제시된 여성폭력관련 시설 평가(2013), 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서도 동 사업 전반의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어려움. 특히 여성폭력관련 시설 평가의 경우 동 평가의 지표와 평가결과에서 제시된 바와 같이 개별 시설(22개소)의 운영에 초점을 맞추고 있음에 따라, 복권기금

의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 동 사업 전반의 성과(예: 여성장애인의 사회 참여 확대에의 기여 여부)에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 사업설명회 외에 수혜자에 초점을 맞춘 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 여성장애인 사회참여 확대 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 사업효과성분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업 개선책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 여성장애인 어울림센터 종사자의 처우 개선, 운영주체의 겸직 금지 등 제도 개선을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 여성장애인 사회참여 확대 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 여성장애인어울림센터 현장점검, 종사자 워크숍, 전문가 간담회 등을 통해 여성장애인 사회참여 확대 지원 사업의 재원 출처가 복권기금임을 널리 알림. 또한 언론보보도·리플릿 등을 통해 여성장애인어울림센터 프로그램과 종합적 정책정보 소개

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 언론홍보실적은 있으나 복권기금 지원 내용은 포함되어 있지 않음
- 홍보수단도 제한적이어서 보다 다양한 홍보매체를 개발할 필요가 있음. 향후 체계적인 홍보계획 및 전략을 수립하여 복권기금 홍보를 위한 노력을 수행할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 저소득 한부모가족의 자녀 양육비 및 교육비 등을 지원하여 아동의 양육부담 경감과 가정의 생활안정을 도모하려는 것이므로 복권기금의 지원취지에 부합함
- 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 수 있고 기초생활수급자를 제외함으로써 중복지원 가능성을 제거하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 지속가능성을 담보하기 위해 민관협력을 통한 재원마련, 교육부 등과 연계한 양육비용 절감방안 등도 고려할 필요가 있음
- 중고생 자녀에 대한 아동교육지원비가 ‘연 5만원’으로 현실적인 지원효과가 거의 없는 반면 지원인원은 가장 많은 것으로 나타나 있음. 중고생 시절에 가장 많은 비용이 필요한 만큼 지원대상을 좀 더 한정하더라도 실질적인 효과가 나타날 수 있도록 지원범위를 현실화하거나 사업을 축소하는 것이 바람직할 것으로 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 한부모가족 지원 확대와 자립기반 구축

- 성과지표로는 ‘한부모가족 양육비 등 지원사업 수혜율’ 과 ‘한부모가족양육비 등 지원사업 만족도’ 를 설정하고 60:40 비중으로 구성하였음
- 성과지표로 전년도의 단수 수혜자수 대신 수혜율을 사용함으로써 지원을 필요로 하는 잠재적 수혜계층에 대한 사업의 포괄률을 가늠하게 해주는 강점이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도는 응답자 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음
- 지원을 받는 한부모가족과 지원을 받지 않는 한부모가족들에 대한 표본조사를 통해서 사업의 효과가 어떻게 나타나고 있는지 사업 타당성 분석을 통해 사업비 집행의 실질 효과를 측정할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행적 성격을 갖는 지원사업이라는 점을 감안하더라도 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 타당성 분석의 깊이가 부족한 것으로 평가됨
- 청소년 한부모 자립지원사업, 한부모 가족 복지시설 지원사업과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 지속적으로 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.1%	9.91

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (68,335 + 0) / 69,005 = 99.1\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 아동양육비 국고보조금 사업으로 지자체에 교부하여 사업을 수행 하였고 부적격자 자격 정비 및 부정수급 환수조치를 통해 예산 집행의 적실성을 제고하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상 상반기 이후 변경내시를 통해 수요증감을 파악하여 수행기관간의 수요에 따른 하반기 재배정을 통한 집행관리를 하고 있으나, 자금운용의 효율성과 계획과 집행간의 편차를 줄이기 위해 부적격자 정비 및 부정수급 보조금 환수조치 등을 통해 효율적 점검 및 관리 체계의 구축하여 사업계획과 소요예산 집행간의 정합성이 제고되도록 추가적인 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 저소득 한부모가족의 자녀양육비 등을 지원하여 아동의 양육부담의 경감과 한부모가정의 생활안정을 도모하는 사업으로 여성가족부-지방자치단체-시군구 등 3단계 체제로, 여성가족부가 업무를 총괄함. 지자체(시도)에서는 예산(지방비)을 확보 및 배정하고, 기초자치단체(시군구)에 직접적 사업수행을 위임함. 또한 시군구 단위로 전산시스템인 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용하여 한부모가족이 신청 시 조사-보장-급여 등을 효율적으로 처리
- 관계기관 합동으로 자립지원방안을 수립하여 범정부적 종합 지원 체계를 구축함. 보건복지부(한부모가족 선정기준 및 소득조사), 교육부(저소득층 한부모가족 자녀 지원), 국토부(저소득한부모가족 주거지원)와 협력을 하며, 민관협업으로 취약여성 자립을 위한 주거지원 사업을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 부처 담당자, 연구기관, 전문가들의 의견을 수렴하고 있지만 그 체계성은 다소 부족한 것으로 판단됨. 최종정책대상의 의견수렴 채널을 보다 다양화하고 핵심 이해관계자 및 전문가의 의견이 체계적으로 성과점검 및 제도개선에 반영될 수 있도록 정책협의체를 구성해 운영할 것을 권고함
- 만족도 조사나 관련 회의 등은 사업 자체에 대한 모니터링은 아니며, 사업 관련 년 2회 이상의 정기적이고 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	90	18.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100 \times 90\% = 90$
- 최종 점수는 배점 20점의 90%인 18점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 자녀양육비 등 지원 사업의 평가는 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 한부모가족지원사업 수혜자 만족도 평가, 한부모가족 아동양육비 지원실적 분석·평가 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업계획과 예산편성과정에 반영함
- 사업의 직접 수혜자로 저소득 한부모가족, 조손가족, 청소년 한부모가족 등을 설정하고, 사업의 원활한 수행을 위하여 현장방문, 간담회 등의 의사소통을 실시함. 아동양육비 및 교육비 지원을 받은 한부모가족 1,190세대에 대한 수혜자 만족도 조사 결과, 전년 대비 5.1점 상승한 70.8점(보통 포함)으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족 자녀양육비 등 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서도 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 간담회 외에 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 자녀양육비 등 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 사업효과성분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업 개선책 및 예산증대 대책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 한부모가족 보호대상자 범위 확대, 한부모 가족 선정 및 지원 민원에 대한 Q&A 제공 등의 개선 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족 자녀양육비 등 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 다수의 언론보도로 한부모가족 지원 확대와 양육비 이행확보 제도 마련에 대한 국민적 공감대를 확산함

○ 문제점 및 개선방향

- 과급력이 높은 방송 및 보도를 주로 활용해 사업을 홍보하고 있고 언론홍보실적 중 여성부나 여성발전기금에 대한 홍보내용은 포함되고 있으나, 복권기금 지원사업 홍보는 상대적으로 매우 미흡한 것으로 평가됨. 인식개선을 위한 사업차원의 홍보나 제도개선 보도 등도 중요하지만, 복권기금 입장에서는 복권기금 지원을 받아 사업을 수행하고 있다는 점이 함께 홍보되는 것이 중요하므로, 이를 위한 추가적인 노력이 필요함
- 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 있으며, 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요할 것임

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.60

○ 강점 및 성과

- 청소년한부모에 대한 상담, 교육, 복지급여 지원, 임대주택 공급 등을 추진하는 사업으로 복권기금의 지원취지에 부합함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 지속가능성을 담보하기 위해 민관협력을 통한 재원마련 등을 강구하고 미혼모·부자 거점기관의 성과관리 방안을 마련할 필요가 있음
- 24세 이하 부모가 사회적으로 배려할 가치가 있는 요보호 대상인지에 대한 사회적 공감대가 필요하며 실질적인 보호가 필요한 계층으로 사업대상을 좀 더 구체적으로 한정해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 청소년 한부모가족 지원 확대와 자립기반 구축
- 성과지표로는 '미혼모부자거점 기관 이용자 만족도' 를 단독지표로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도는 응답자 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음
- 지원을 받는 한부모가족과 지원을 받지 않는 한부모가족들에 대한 표본조사를 통해서 사업의 효과가 어떻게 나타나고 있는지 사업 타당성 분석을 통해 사업비 집행의 실질 효과를 측정할 필요가 있음
- 본 사업을 필요로 하는 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행적 성격을 갖는 지원사업이라는 점을 감안하더라도 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 타당성 분석의 깊이가 부족한 것으로 평가됨
- 청소년 한부모 자립지원사업, 한부모 가족 복지시설 지원사업과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 지속적으로 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	94.9%	9.49

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (3,038 + 0) / 3,199 = 94.9\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 청소년한부모 아동양육비 국고보조금 사업으로 지자체에 교부하여 사업을 수행 하였고 부적격자 자격정비 및 부정수급 환수조치를 통해 예산 집행의 적실성을 제고하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 국고보조금 사업의 특성상 수요증감을 파악하여 수행기관간의 수요에 따른 재배정을 통한 집행관리를 하고 있으나, 부정수급이나 자격정비를 통한 효율적 점검 및 관리 체계의 구축으로 사업계획과 소요예산 집행간의 정합성이 제고되도록 노력할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 청소년 한부모 가정의 자녀 양육환경 개선 및 자립기반 마련을 지원하는 사업으로 여성가족부-지방자치단체-시군구 등 3단계 체제로, 여성가족부가 업무를 총괄함. 지자체(시도)에서는 예산(지방비)을 확보 및 배정하고, 기초자치단체(시군구)에 직접적

사업수행을 위임함. 또한 시군구 단위로 전산시스템인 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용하여 한부모가족이 신청 시 조사-보장-급여 등을 효율적으로 처리

- 관계기관 합동으로 자립지원방안을 수립하여 범정부적 종합 지원 체계를 구축함. 보건복지부(한부모가족 선정기준 및 소득조사), 교육부(저소득층 한부모가족 자녀 지원), 국토부(저소득한부모가족 주거지원)와 협력을 하며, 민관협업으로 취약여성 자립을 위한 주거지원 사업을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 부처 담당자, 연구기관, 전문가들의 의견을 수렴하고 있지만 그 체계성은 다소 부족한 것으로 판단됨. 최종정책대상의 의견수렴 채널을 보다 다양화하고 핵심 이해관계자 및 전문가의 의견이 체계적으로 성과점검 및 제도개선에 반영될 수 있도록 정책협의체를 구성해 운영할 것을 권고함
- 만족도 조사나 관련 회의 등은 사업 자체에 대한 모니터링은 아니며, 사업 관련 년 2회 이상의 정기적인이고 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%=70
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 청소년 한부모 자립 지원 사업의 평가는 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 한부모가족지원사업 수혜자 만족도 평가 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 관련 정책과 예산편성과정에 반영함
- 사업의 직접 수혜자로 24세 이하 청소년 한부모가족, 미혼모부자 등을 설정하고, 사업의 원활한 수행을 위하여 현장방문, 간담회 등의 의사소통을 실시함. 미혼모부자거점기간 이용자 569명에 대한 수혜자 만족도 조사 결과 78.8점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년 한부모 자립 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서도 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 간담회 외에 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 청소년 한부모 자립 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 사업효과성분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업 개선책 및 예산증대 대책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 한부모가족 보호대상자 범위 확대, 한부모 가족 선정 및 지원 민원에 대한 Q&A 제공 등의 개선 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년 한부모 자립 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 다수의 언론보도로 국민적 공감대를 확산함

○ 문제점 및 개선방향

- 파급력이 높은 방송 및 보도를 주로 활용해 사업을 홍보하고 있고 언론홍보실적 중 여성부나 여성발전기금에 대한 홍보내용은 포함되고 있으나, 복권기금 지원사업 홍보는 상대적으로 매우 미흡한 것으로 평가됨. 인식개선을 위한 사업차원의 홍보나 제도개선 보도 등도 중요하지만, 복권기금 입장에서는 복권기금 지원을 받아 사업을 수행하고 있다는 점이 함께 홍보되는 것이 중요하므로, 이를 위한 추가적인 노력이 필요함
- 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 있으며, 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요할 것임

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 한부모 가정의 생활안정과 자립기반 조성을 위해 주거시설을 지원하는 것으로 복권기금의 지원취지에 부합함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 지속가능성을 담보하기 위해 민관협력을 통한 재원마련 등을 지속적으로 확대할 필요가 있음
- 거주공간 지원 외에 실질적인 지원프로그램을 개발하고 실행하는 사업내용을 확대할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 한부모가족의 생활안정과 자립기반 조성 도모
- 성과지표로는 ‘한부모가족복지시설입소자 만족도’ 를 단독지표로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도는 응답자 주관적 의사에 좌우되는 정성지표로 질문내용, 응답자의 성향에 따라서 달라질 수 있는 문제가 있음
- 지원을 받는 한부모가족과 지원을 받지 않는 한부모가족들에 대한 표본조사를 통해서 사업의 효과가 어떻게 나타나고 있는지 사업 타당성 분석을 통해 사업비 집행의 실질 효과를 측정할 필요가 있음
- 본 사업을 필요로 하는 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행적 성격을 갖는 지원사업이라는 점을 감안하더라도 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 타당성 분석의 깊이가 부족한 것으로 평가됨
- 청소년 한부모 자립지원사업, 한부모 가족 복지시설 지원사업과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 지속적으로 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	87.6%	8.76

○ 평가근거

- 예산집행률 =(예산집행액 + 예산절감액)/실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (5,388 + 117) / 6,283 = 87.6\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 121개 한부모가족복지시설을 통해 사업을 수행하므로 지자체를 통해 한부모가족 복지시설을 지원하는 사업으로 지자체 자본 및 경상보조 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상 상반기 이후 가정산을 통하여 수요증감을 파악하여 수행기관간의 수요에 따른 재배정을 통한 집행관리를 하고 있으나, 예산계획 수립단계부터 효율적 점검 및 관리 체계의 구축으로 사업계획과 소요예산 집행간의 정합성이 제고되도록 추가적인 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 복지시설의 기능보강 지원 및 입소자 상담치료를 통해 입소자의 자활의 지 고취 및 자립기반을 조성하는 사업으로, 여성가족부-지방자치단체-시설로 이어지

는 3단계 체계로 운영되며, 여성가족부는 총괄적인 업무에 주력함. 지방자치단체에서는 지역의 여건을 고려하여 사업수행시설을 선정하고 수시로 지도·점검하도록 함

- 지역내 유기적 협조체계를 구축하여, 교육청의 한부모가족 자녀에 대한 인성교육 등 지원·경찰서의 성교육·병원 및 상담소의 한부모가족의 정신보건 지원 등의 프로그램을 시행함. 한국문화예술연합회 등 공공기관과 한부모가족 자녀 대상 문화예술지원을 위해 협력함. 기업과 MOU 체결로 주거지·생필품 지원 관련 민간 협력체계를 강화함

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 부처 담당자, 연구기관, 전문가들의 의견을 수렴하고 있지만 그 체계성은 다소 부족한 것으로 판단됨. 최종정책대상의 의견수렴 채널을 보다 다양화하고 핵심 이해관계자 및 전문가의 의견이 체계적으로 성과점검 및 제도개선에 반영될 수 있도록 정책협의체를 구성해 운영할 것을 권고
- 만족도 조사나 관련 회의 등은 사업 자체에 대한 모니터링은 아니며, 사업 관련 년 2회 이상의 정기적이고 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치를 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 1) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100 \times 70\% = 70$
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과와 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 복지시설 지원 사업의 평가는 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 사회복지시설 시설 평가(2013), 민간복지전달체계 개선 사업군 심층평가(기획재정부), 한부모가족복지시설 입소자 만족도 조사 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업운영에 반영하고 있음
- 사업의 직접 수혜자로 저소득무주택한부모가족을 설정하고, 사업의 원활한 수행을 위하여 현장방문, 간담회 등의 의사소통을 실시함. 한부모가족복지시설 입소자 1,407명에 대한 수혜자 만족도 조사 결과 전년대비 0.6점 상승한 80.5점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족 복지시설 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 사회복지시설 시설 평가 등을 통해서도 동 사업 전반의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어려움. 특히 사회복지시설 시설 평가의 경우 개별 시설의 운영에 초점을 맞추고 있음에 따라, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 동 사업 전반의 성과(예: 한부모가족의 자립 기반 강화, 삶의 질 제고 등에의 기여 여부)에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 간담회 외에, 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 복지시설 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 운영실태 모니터링, 각종 사업 평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업 개선책 및 예산 증대 대책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 한부모 주거지원 확대를 위한 규정 개정, 예산의 적절한 집행관리 방안 도출 등의 개선 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족 복지시설 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 홍보 동영상 및 물품·리플릿 배포 등 각종 매체를 활용하여 홍보 활동을 하였으며, 한부모가족 주거지원 강화에 대한 보도자료를 배포함
- 온라인(로또)복권 판매인 모집 관련 추천 참관인에 한부모가족을 추천하여 참관하도록 함으로써 복권기금이 한부모가족 지원에 사용되고 있음을 체험하게 함(11.7.)

○ 문제점 및 개선방향

- 언론홍보를 위해 보다 노력할 필요가 있으며, 보다 다양한 매체를 활용한 홍보를 강구할 필요가 있음
- 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 있으며, 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요할 것임

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 다문화가족 구성원의 안정적 삶을 영위할 수 있도록 함으로써 사회통합에 이바지하려는 목적으로 시행되는 사업임
- 다문화가족 구성원이 대부분 저개발 국가 출신이고 월평균 소득 200만원 이하 가정의 비율이 40%를 넘고 있으므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여한다고 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족의 지원필요성은 충분히 인정되나 사업내용 중 국제결혼 관련 제도개선, 사회통합적 개선방안 연구 등은 정부기관이 수행해야 할 정책업무에 해당하므로 적절한 업무분담 및 추진 체계를 확립할 필요가 있음
- 다문화가족이 필요로 하는 구체적인 사업을 파악하여 선택과 집중노력을 기울일 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 다문화가족 사회통합 지원
- 성과지표로는 ‘국제결혼 건전화 관련 제도개선 실적(건)’을 단독 지표로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 사업평가에서 지적한 사항들에 대한 해명이나 설명이 전혀 없어 사업평가 시행의 의미가 퇴색되고 있음
- 반복 지적하지만 제도개선 실적이라고 설정한 성과지표는 제도개선을 통한 사업목적의 달성을 의미하는 과정지표이므로 다문화가족들의 실질적 복지 향상과 사회통합의 결과물을 측정할 수 있는 결과지표 설정이 필요함
- 결과지표를 설정할 수 없다는 것은 사업비 집행에 대한 최소한의 결과 모니터링이 이루어지지 않고 있다는 것으로 간주할 수밖에 없음
- 성과목표치의 설정근거가 인위적인 측면이 있어 이에 대한 근거 설명이 추가로 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 부처 간 유사관련 사업 통폐합 노력을 기울인 것이 인정되나 여가부가 추진하고 있는 다문화가족 정착 및 자녀양육 지원, 폭력피해 이주여성 지원, 결혼이민여성인턴 운영사업과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	95.3%	9.53

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (4,362 + 0) / 4,578 = 95.3\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 다문화가족에 대한 정보제공 및 교육에 대한 민간경상보조 사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 월별자금지출계획에 의해 매월 예산을 집행하였으나 실제 사업수행기관의 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 결혼이민자에게 한국생활·정책 및 관련서비스 등에 대한 정보를 제공하고, 결혼이민(예정)자에 대하여 현지(자국)에서 한국에서의 생활, 언어·문화 등에 대한 사전교육을 실시함으로써 한국사회 적응 준비 및 조기정착을 지원하는 사업으로, 관계부처가 참여하는 다문화가족정책위원회(위원장: 국무총리)에서 기본방향·과제를 결정하며, 한국 양성평등교육원을 통해 국제결혼중개업자 교육을 총괄함. 국제결혼중개업 지도점검은 신고·등록기관인 시군구의 장이 여성가족부(총괄부서)와 합동으로 점검. 실태조사·교육 등은 전문적인 기관에 위탁함
- 문화가족정책위원회 및 실무협의체를 통해 관계 부처와 정책연계를 강화하고, 홍보 콘텐츠개발에 전문가가 참여함. 지자체와의 협력으로 국제결혼 중개 실태조사 대상을 확보하고, 민관협력의 일환으로 서울대치과병원·라이나생명 공동으로 치과진료소를 운영함. 현지정부와도 지속적인 협력(현지사전정보프로그램) 중임

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 부처 담당자, 연구기관, 전문가들의 의견을 수렴하고 있지만 그 체계성은 다소 부족한 것으로 판단됨. 최종정책대상의 의견수렴 채널을 보다 다양화하고, 핵심 이해관계자 및 전문가의 의견이 체계적으로 성과점검 및 제도개선에 반영될 수 있도록 의견수렴 방식을 개선할 필요가 있음
- 설문조사, 법령개정, 결혼이민자 자조모임 리더 등 27명으로 위촉된 모니터링단이 있지만, 사업 전반은 물론 사업별 특성을 반영한 체계적이고 정기적인 모니터링 활동이 전개되었다고 평가하기 어려우므로 개선이 요구됨. 사업 관련 년 2회 이상의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 설정한 지표는 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 다문화가족 사회통합기반 구축 사업은 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 결혼이민자 현지사전교육평가, 국제결혼중개업자 교육평가, 다문화이해교육 만족도 조사 평가 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업추진에 반영하고 있음
- 사업의 수혜자를 결혼이민자 등 다문화가족, 일반국민으로 설정하고 교육 등의 의사소통 노력을 수행함. 그리고 국제결혼중개업자 교육에 대한 만족도 조사 결과, 의무교육은 전년대비 0.15점 하락한 4.14점, 보수교육은 0.08점 하락한 3.70점으로 나타났으나, 다문화이해교육 만족도 조사 결과는 전년대비 0.15점 상승한 3.85점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족지원 사회통합기반 구축 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 간담회 외에 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 수혜자 만족도 조사가 국제결혼중개업자 교육의 의무교육과 보수교육간 만족도 격차가 일부 개선되었으나(0.47점→0.44점) 지속적인 개선 노력이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 다문화가족지원 사회통합기반 구축 사업은 상시 다문화가족 모니터링단 등이 제시하는 의견을 정책수립과정에 반영하고 있으며, 그 외에 국민권익위원회, 국회, 감사원, 언론 등의 외부 지적사항에 대해 다문화가족정책위원회를 통해 환류함. 환류결과를 기초로 국제 결혼중개업의 합리적 관리 방안 도출, 다누리 콜센터로 통합 등을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족지원 사회통합기반 구축 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 정책홍보, 국민인식개선 추진을 위한 캠페인 광고에 ‘복권위원회’를 사업주체로 표기함. 정보 제공 포털 ‘다누리’·리플릿·각종 행사 후원과 온·오프라인 정보제공사업 등을 시행함. 분기별 정보매거진(Rainbow+)에는 복권위원회(기금)를 통해 제작되었음을 표기함. 언론보도를 통한 정책 관련자의 언론 기고·인터뷰 등 다각적으로 홍보함
- 전광판·TV·스마트폰앱·인터넷물 등 다양한 홍보매체를 활용함. 정책대상의 세분화, 교육콘텐츠 및 다문화프로그램 개발, 미디어정책의 강화, 다문화 존중·순기능 홍보 등 홍보의 질적인 기능을 수행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요함
- ‘다다다’ 등의 언론홍보 시 그 내용 중 복권기금 지원을 명시하는 경우가 미흡하여 언론 홍보의 경우에 보다 복권기금 홍보를 위하여 노력할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 다문화가족지원센터를 통해 다문화가족의 조기 적응 및 사회경제적 자립을 지원하는 사업임
- 다문화가족 구성원이 대부분 저개발 국가 출신이고 월평균 소득 200만원 이하 가정의 비율이 40%를 넘고 있으므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여한다고 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 200개소가 넘는 다문화가족지원센터에서 수행하는 다양한 사업들의 효과성을 현장에서 점검하여 사업개선에 반영하는 노력이 필요함
- 600억 원의 사업비 중 387억 원이 지역다문화가족지원센터 운영비, 30억 원이 전국다문화가족지원단 운영비, 22억 원이 다문화가족종합정보센터 운영비로 사용되고 있어 다문화 가족의 정착 및 자녀양육에 직접적으로 지원되는 것은 사실상 언어교육뿐이므로 사업구조를 효율적으로 개편해야 한다고 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 다문화가족 사회통합 지원

- 성과지표로는 ‘다문화가족지원센터 이용자 만족도’, ‘가족통합교육 효과’, ‘결혼이민자 자조모임 및 멘토링 참여자수’ 를 40:30:30 비율로 가중치를 부여하여 설정함
- 전년도에 지적하였던 기존 성과지표의 단점을 보완하여 센터의 프로그램 이수의 실질적 효과를 측정하려고 노력한 점은 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 다만 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력을 제고할 필요가 있는 것으로 평가됨
- 부처 간 유사관련 사업 통폐합 노력을 기울인 것이 인정되나 여가부가 추진하고 있는 다문화가족 사회통합기반구축, 폭력피해 이주여성 지원, 결혼이민여성인턴 운영사업과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.2%	9.82

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (86,473 + 0) / 88,059 = 98.2\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 지자체보조 및 민간경상보조를 통한 다문화가족 및 자녀 지원사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 월별자금지출계획에 의해 매월 예산을 집행하였으나 실제 사업수행기관의 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 지역사회 다문화가족을 대상으로 가족통합교육·상담, 통번역 등 종합서비스를 제공하는 사업으로, 관계부처가 참여하는 다문화가족정책위원회(위원장:국무총리)에서 기본방향과제를 결정함. 여성가족부(연도별 사업의 전국 단위 계획 수립), 광역자치단체(연도별 추진계획·지역특성화사업), 기초자치단체(시설 제공·대상자 관리) 등 중앙과 지자체간 역할이 명료화됨. 광역지방자치단체에 거점센터 1개소를 두어(16개소) 연계성을 제고함
- 다문화가족 정책 총괄 및 부처간 상시 협조체계 구축을 위해 다문화가족정책위원회를 개최함. 정책저변 확대 및 정책 지지자 확보를 위한 제16차 다문화가족 포럼(' 14.6.11)·전국 다문화가족 네트워크대회(' 14.9.23) 또한 개최하여 민간단체, 현장전문가, 학계 등과 광범위한 정책협력을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 장관의 현장방문 등을 통해 의견을 수렴하고 있지만 그 체계성은 다소 부족한 것으로 판단됨. 최종정책대상의 의견수렴 채널을 보다 다양화하고 핵심 이해관계자 및 전문가의 의견이 체계적으로 성과점검 및 제도개선에 반영될 수 있도록 정책협의체를 구성해 운영할 것을 권고
- 만족도 조사, 용역연구 중 FGI 분석 등은 이루어지고 있으나 이를 사업전반은 물론 사업별 특성을 반영한 체계적이고 정기적인 모니터링 활동이라고 평가하기 어려우므로 개선이 요구됨. 사업 관련 년 2회 이상의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	90	18.00

○ 평가근거

- 설정한 지표는 모두 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x0.4)+(100x0.3)+(100x0.3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x90%=90%
- 최종 점수는 배점 20점의 90%인 18점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 다문화가족 정착 및 자녀양육 지원 사업은 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 다문화가족지원센터 평가(3년 주기), 다문화가족지원 특성화사업 평가, 다문화가족지원정책 평가 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 예산 조정과 사업추진(위탁운영기관 선정 시 반영)에 반영함
- 사업의 수혜자를 결혼이민자 등 다문화가족으로 설정하고 현장방문, 전문가 및 관계자 의견수렴, TF회의 등의 의사소통 노력을 수행함. 그리고 다문화가족지원센터 이용자 6,587명에 대한 만족도 조사 결과, 전년 대비 0.9점 상승한 4.18점으로 나타났으며, 2014년 통합된 다누리 콜센터에 대한 만족도 조사 결과 93.2점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족 정착 및 자녀양육 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서도 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 전문가 및 관계자 의견수렴 외에 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 수혜자 만족도 조사 결과중 상대적으로 낮게 나타난 취업교육 프로그램의 만족도 제고를 위한 개선 노력이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 다문화가족 정착 및 자녀양육지원 사업은 상시 다문화가족 모니터링단 등이 제시하는 의견을 정책수립과정에 반영하고 있으며, 그 외에 국민권익위원회, 국회, 감사원, 언론 등의 외부 지적사항에 대해 다문화가족정책위원회를 통해 환류함. 특히 2013년 환류결과를 기초로 부처간 협업시스템 구축, 유사·중복사업 조정 개선 등을 내용으로 하는 다문화가족 정책 개선방안을 추진하고, 2014년 12월 제10차 다문화가족정책위원회를 통해 이행성과를 점검함

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족 정착 및 자녀양육지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하고 개선 과제의 실행력 확보를 위해서는 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과 관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 정책홍보, 국민인식개선 추진을 위한 캠페인 광고에 ‘복권위원회’를 사업주체로 표기함. 보도자료·언론을 통해 정책 관련자의 언론을 기고하고 인터뷰를 실시함. 전국 다문화가족 네트워크 대회(’ 14.9.23)를 개최하여 홍보 부스를 운영하고 캠페인을 상영함
- 다문화가족네트워크대회, 세계일보 다문화정책대상 등 언론사 다문화가족 관련 행사

및 대외협력을 지원함. 주요방송매체·언론 등을 통한 홍보 노출의 빈도 증가로 친숙성·접근성을 높여 다문화이해도를 제고함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립하고 있으나, 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요할 것임
- 언론홍보실적은 몇 건이 있으나 언론홍보 내용 중 복권기금 지원 홍보는 미흡하여 복권기금 홍보에 보다 노력할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력·성매매 피해 이주여성의 긴급지원 및 구조를 목적으로 이주여성 쉼터 등을 운영하는 사업으로 복권기금의 취지에 부합함.
- 다문화가족 구성원이 대부분 저개발 국가 출신이고 월평균 소득 200만원 이하 가정의 비율이 40%를 넘고 있으므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여한다고 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자에 지자체, 이주여성 긴급지원센터, 이주여성보호시설, 법원, 경찰, 의료기관 등 다양한 기관이 포함되므로 원활한 협력 및 역할분담을 위한 추진체계를 지속적으로 개선해 나갈 필요가 있음
- 24개 이주여성 보호시설의 지역별 재배치나 거점화, 대형화 등을 통해 운영의 효율성을 제고하려는 노력도 필요할 것으로 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 여성과 아동에 대한 폭력예방 및 피해자 보호 지원강화
- 성과지표로는 '시설이용자 만족도'를 단독지표로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도의 경우 상담 실적을 주요지표로 설정하였으나 전년도 보조지표였던 시설이용자 만족도가 금년의 경우 단독지표로 설정된 배경에 대한 납득할 만한 설명이 없음
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 객관적 데이터를 기반으로 한 결과지표를 주지표로 설정하고 만족도 조사 결과의 경우는 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함
- 장기적 관점에서 이주여성과 아동들에 대한 폭력과 인권유리 추이가 어떻게 변화해나가고 있고 본 사업과의 연관성이 성립될 수 있는지에 대한 구조적 지표 설정이 필요하다고 여겨짐
- 센터 이용 전과 후의 변화를 가늠할 수 있는 결과지표의 산출도 필요하다고 여겨짐

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.60

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 유사관련 사업 통합과 관련하여 유사 콜센터와의 통합노력을 기울인 것은 인정되나 근본적으로 다문화가족 사회통합기반구축, 다문화가족 정착 및 자녀양육 지원, 결혼 이민여성 인턴지원 사업, 가정폭력·성폭력 재발방지사업, 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업 등과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	77.2%	7.72

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (5,918 + 0) / 7,667 = 77.2\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 다누리콜센터 운영을 통한 폭력피해 이주여성 지원사업으로 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 월별자금지출계획에 의해 분기별 예산을 집행하였으나 기초수급대상자와 중복 지원 및 부당지급을 방지하기 위해 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력·성매매 피해 이주여성에 대한 자국어 상담 및 보호시설·병원·경찰 연계 등을 통한 긴급지원 및 구조를 행하는 사업으로, 보호시설의 경우 여성가족부-지자체-시설로 이어지는 단계적 추진체계를 구축함. 여성가족부는 업무를 총괄하고, 지자체(시도)에서는 예산 기능을 담당·직접적 사업수행 위임·수시 점검을 시행함. 또한 전산시스템인 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용하여 가정폭력피해자 보호시설 수급자 신청시 조사-보장-급여 등을 처리
- 정기적으로 여성가족부와 지자체가 협력하여 이주여성보호시설에 대한 운영실적 점검 및 운영실태에 대한 관리·감독을 실시하고, 폭력피해이주여성 지원사업 수혜자 만족도를 조사

○ 문제점 및 개선방향

- 폭력피해 이주여성 지원사업으로 묶여 있으면서도 상담사업(이주여성긴급지원센터)과 보호시설사업(쉼터, 그룹홈, 자활지원센터)의 사업추진체계는 서로 다르게 구성되어 있어 양자간에 긴밀한 상호연계협력체계를 구축해 나가야 할 것임. 이와 함께 이주여성 관련 다른 사업 및 폭력피해여성 관련 다른 사업들과의 협조 체계를 강화할 필요성이 있을 것임

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	64.9	12.98

○ 평가근거

- 설정한 지표의 경우 목표치 92.7% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(92.7 \times 1) = 92.7(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $92.7 \times 70\% = 64.89\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 64.89%인 12.98점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 폭력피해 이주여성 지원사업은 매년 실시하는 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업계획과 예산확보에 반영함
- 사업의 수혜자를 폭력피해 이주여성과 동반아동으로 설정하고 현장방문, 간담회 및 토론회 등의 의사소통 노력을 수행함. 그리고 이주여성쉼터 입소자를 대상으로 2014년 9-11월 수혜자 만족도 조사를 실시한 결과 긍정적 답변을 한 비중이 전년대비 5.5% 하락한 87.8%로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 폭력피해 이주여성 지원사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 통해서 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 간담회 외에 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선하고, 이를 기초로 이주여성에 대한 폭력피해를 감소시키고 조속한 복귀를 지원할 수 있어야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 폭력피해 이주여성 지원사업은 상·하반기 폭력피해 이주여성지원 사업 현장점검과 이주여성쉼터 등 대표자 및 전문가 간담회 등의 수시 모니터링 결과를 반영하여 2014년 폭력피해 이주여성 쉼터 운영지침을 개정하는 등의 환류 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 폭력피해 이주여성 지원사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 가정폭력예방 보라데이 지정으로 인식개선 캠페인을 통한 가정폭력예방에 대해 홍보하고, 국민의식 개선을 위한 리플릿을 제작하였으며, 버스외벽광고 등에 복권위원회 로고를 삽입하여 복권기금사업 인지도를 제고함

○ 문제점 및 개선방향

- 언론이나 방송을 통한 홍보를 보다 적극적으로 추진할 필요가 있으며, 스마트폰 등 새로운 홍보매체를 활용한 홍보노력이 필요함
- 복권기금 지원사업의 홍보 효과성을 고려하여 다양한 홍보방법을 활용하고 홍보효과 분석 등을 통한 홍보의 질적 수준 제고 노력의 보완이 필요함

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 결혼이민 여성의 경제적 자립기반 구축을 지원함으로써 사회 통합을 이루고자 하는 사업목적을 갖고 있음
- 다문화가족 구성원이 대부분 저개발 국가 출신이고 월평균 소득 200만원 이하 가정의 비율이 40%를 넘고 있으므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여한다고 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 여성새로일하기센터에서 지원한 인력이 많지 않으므로 센터를 거점별로 통합하거나 실질적인 수요가 있는 곳에 집중배치 하는 등의 효율화 노력을 제고할 필요가 있음
- 결혼이민자가 많은 농어촌 지역은 인턴으로 취업할 수 있는 기회 자체가 부족하므로 지역에 따라 차별적인 취업지원 방안을 마련하려는 노력을 지속적으로 강화할 필요가 있음
- 인턴채용기업의 알선 및 지원으로만 제한하기보다 인턴취업이나 구직을 위해 실질적으로 필요한 맞춤형 교육프로그램을 확대하는 방안도 검토할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 결혼이민여성 일자리 발굴 연계

- 성과지표로는 ‘결혼이민여성 인턴 참여실적’ 과 ‘결혼이민여성 종료자 취업률’ 을 50:50의 비율로 가중하여 산출함
- 인턴 후의 일자리 취업률을 결과지표로 산출한 점은 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 인턴 참여실적은 예산집행의 단순한 결과이기 때문에 과정지표로 이해해야 하고 이에 따라 지표도 주요지표가 아닌 보조지표로 설정하고 가중치를 현재의 50%에서 낮추는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 부처 간 유사관련 사업 통폐합 노력을 기울인 것이 인정되나 여가부가 추진하고 있는 다문화가족 사회통합기반구축, 다문화가족 정착 및 자녀양육 지원, 폭력피해 이주여성 지원사업과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	82.2%	8.22

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (1,438 + 0) / 1,750 = 82.2\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 결혼이민 여성 인턴사업의 원활한 추진 및 사업운영과 예산집행의 적정성을 점검하기 위해 현장점검을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업은 실제 수행기관이 새일센터에 의해 수행되는바 1월에 자금지출계획과 예산집행을 실행 하였으며, 지방자체단체에서는 1/4분기에 대부분 집행을 완료하는 구조임. 따라서 사업 취지 극대화를 위해 반기 혹은 분기별 자금지출계획과 집행 등의 사업관리를 강화할 필요가 있다고 판단됨

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 결혼이민여성의 재능과 특성을 고려한 일자리를 발굴·연계하여 다문화가족의 경제적 자립기반을 마련하고자 하는 사업으로, 여성가족부-광역시단체-여성새로일하기센터의 3단계를 구축함. 여성가족부는 사업을 총괄하며 국고보조금을 교부하고, 광역자치단체는 인턴제를 운영 관리하며 새일센터에 자금을 교부하고, 여성새로일하기센터는 실질적인 운영·지원·사후관리를 맡음
- 새일센터, 다문화가족지원센터와 고용부의 일자리 정보망(work-net) 등의 연계를 통해 서비스 접근성을 제고하고 있으며, 다문화가족정책위원회에 ‘결혼이민자 취업지원 강화방안’을 서면보고함으로써 협력을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 및 전문가의 의견을 청취하는 채널을 다양화하고 향후 핵심 이해관계자 및 전문가의 의견이 체계적으로 성과점검 및 제도개선에 반영될 수 있도록 의견수렴 방식을 개선할 필요가 있음
- 결혼이민인턴 고용유지현황 조사, 새일센터 사업지침 관련 의견 조회, '14년 새일센터 사업 설명회 개최, 인턴십 개선안 마련을 위한 지자체 및 새일센터 의견수렴 등은 정기적이고 체계적인 모니터링체제로 인정하기는 어려움. 향후 사업별은 물론 사업 전체적으로 전문가들이 참여하는 년 2회 이상 주기적인 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 강화할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 설정한 모든 지표가 목표치를 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 $((100 \times 0.5) + (100 \times 0.5)) = 100\%$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100 \times 85\% = 85\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 결혼이민여성 인턴운영 사업은 기획재정부의 2014년 보조사업 운용평가를 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업운영에 반영함
- 사업의 수혜자를 구직희망 결혼이민여성으로 설정하고 현장방문, 정책설명회 등의 의사소통 노력을 수행함. 그리고 인턴종료자와 인턴 채용기업을 대상으로 수혜자 만족도 조사를 실시한 결과 인턴종료자는 98.1%가, 인턴채용기업은 99.4%가 만족, 매우 만족의 응답을 함

○ 문제점 및 개선방향

- 결혼이민여성 인턴운영 사업에서 제시된 기획재정부의 2014년 보조사업 운용평가를 통해서 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 정책설명회 외에 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴 기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 결혼이민여성 인턴운영 사업은 현장점검 및 간담회 등 내부와 감사원, 국회, 기재부 등 외부의 지적사항 및 문제제기에 대한 필요성 검토→의사결정→결과반영의 환류체계를 구축함. 환류결과를 기초로 인턴지원금 지급 방식 변경 등을 여성새로일하기센터 운영지침에 반영하고, 특화형 새일센터 지정·운영 등의 개선노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 결혼여성 인턴운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 전 연령 대상의 ‘새일센터 사업’ 인지도를 강화하고(전광판, 고객 홍보지), 구인기업의 새일센터 인지도 제고를 위해 중소기업·중소기업중앙회 등 구인기업 관련 단체·협회 등과 연계한 직접적인 홍보를 강화함(포털, 지원책자)

○ 문제점 및 개선방향

- 언론이나 방송을 통한 홍보를 보다 적극적으로 추진할 필요가 있으며, 스마트폰 등 새로운 홍보매체를 활용한 홍보노력이 필요함
- 복권기금 지원사업의 홍보 효과성을 고려하여 다양한 홍보방법을 활용하고 홍보효과 분석 등을 통한 홍보의 질적 수준 제고 노력의 보완이 필요함

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 보호 아동이 문제행동, 정서장애를 극복하도록 지원하고 시설종사자 및 지역사회 역량강화를 지원하여 아동복지 서비스의 질적 향상 및 아동의 전인적 성장을 도모하려는 사업임
- 아동복지시설에 입소한 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 아동 역량강화 사업과 실무자 역량강화 사업, 지역사회 역량강화 사업 간 우선순위와 정합성, 유기적인 추진체계 등을 보다 분명히 제시할 필요가 있음
- 실무자 역량강화를 확인할 수 있는 평가기준은 무엇인지, 지역사회 역량강화의 사업내용과 아동 역량강화에 기여하는 바가 무엇인지 구체화하여 차기 사업계획에 반영할 필요가 있음
- 시범사업으로 추진되고 있으므로 향후 일정한 시점에서 본 사업으로 전환할 것인지 사업을 종결할 것인지 결정해야 할 것이나 이에 대한 구체적인 계획이 없는 것으로 판단됨. 2012년부터 시범사업을 3년씩이나 추진하고 있는 것은 상당히 예외적인 것으로 보이며 그 간의 사업성과에 대한 구체적인 판단이 있어야 할 것으로 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 아동 문제행동 개선, 2) 아동의 역량강화, 3) 아동과 가족간의 긍정적 관계 개선, 4) 아동복지 서비스 질 향상 도모
- 성과지표로는 ‘시설아동 문제행동 개선율’ 과 ‘아동-가족 관계 개선율’ 을 설정하였음
- 전년도 사업보고서 상의 단독 성과지표인 시설아동 문제행동 치료율 외에 아동-가족 관계 개선율을 새로이 도입하여 사업의 성과목표 중 하나인 가족간 긍정적 관계 개선의 효과를 모니터링한 시도는 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 신규로 도입된 성과지표에 대한 지속적 모니터링과 결과에 따른 환류를 통해 사업목적을 효과적으로 달성할 필요 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사-관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 시설입소 아동 중 전문적 치료가 필요한 아동의 수요판단 근거(노혜련, 1997)가 지나치게 오래된 18년 전 자료이므로 적정 시점에서의 현행화가 필요함
- 사업을 추진하고 있는 한국아동복지협회의 역할과 사업수행 능력에 대한 역량분석을 바탕으로 객관적인 사업추진 주체가 선정 되도록 할 필요가 있음
- 기대효과 분석에서 실무자 역량강화와 지역사회 역량강화에 대한 내용을 보완적으로 제시할 필요가 있음
- 복권기금 기준으로 명당 약 110만원(744백만원 대비 582명, 전체 예산 기준으로는 명당 154만원)의 예산이 소요되는 셈인데 직접적인 아동 지원 외에 다른 부분에 누수가 많은 것은 아닌지 사업의 비용구조에 대한 재검토를 통해 비용 대비 효과를 높여려는 노력이 필요하다고 봄

- 우리아이심리지원서비스와 사업 내용이 대동소이하므로 연계추진을 통한 시너지 효과 제고를 도모할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (744 + 0) / 744 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 한국아동복지협회 민간경상보조 사업으로 주목할 만한 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 예산교부와 위탁수행기관의 집행 실적이 일치하지 않고 복권기금을 장기간 보유하였음. 따라서 예산의 효율적 배분을 위한 위탁수행기관의 예산 집행에 대한 점검 및 관리가 강화될 필요가 있음
- 아동시설 아동 문제행동 치료 사업계획에 의해 대상자 선별을 위한 사전검사, 치료(중재) 프로그램 지원, 사후검사 및 사후평가 등에 따른 예산계획과 집행이 이루어 졌음, 하지만 전년도 지적사항인 복권기금의 취지에 부합하는 사업의 보다 명확한 목표 설정과 이에 따른 자금 지출계획 및 집행 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 보건복지부가 한국아동복지협회를 통해 추진하고 있는 사업으로, 시도 사업단, 아동 시설, 지역사회, 숙명여자대학교, 한국사례관리학회 등 다양한 기관들과 연계하여 추진하고 있음
- 중앙사업단인 한국아동복지협회는 굿네이버스 좋은마음센터 전국 15개소, 용문상담 심리센터, 양천아동상담센터 등과 MOU를 2014년 체결하여 사업을 추진하고 있으며 중앙대학교의 사례관리학회, 숙명여자대학교의 아동복지학과의 자문을 받고 있음. 자문위원회는 사례관리 및 치료재활의 두 분야의 전문가 총 11인으로 구성되어 2014년 3회의 회의 개최 실적이 있음
- 사업 모니터링은 11인으로 구성된 사업자문위원회를 통한 자문 및 모니터링현장방문 단의 년 1회 15개 권역 방문(10-11월), 시도별 간담회 및 시도별 솔루션 회의를 통해서 수행됨

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 중요성 및 필요성에도 불구하고, 치료 및 조사연구 성격이 강하다는 사업의 특성상 이를 복권기금 지원사업으로 계속 지원해 관리해야 할 것인지에 대한 고민이 필요함. 사업추진방식이 학회 활동과 유사한 측면이 있으며 동일 인물이 사업 관련 여러 조직의 직위를 중복적으로 수행하고 있어 업무의 구분과 업무 흐름 체계를 전반적으로 재검토할 필요가 있음
- 사업의 모니터링 체계는 주로 전문가 회의를 통해서 이루어지고 있어 사업의 추진상황을 보다 면밀하게 검토하기 위한 시스템 구축이 필요하며 각 권역별 현장점검은 년 1회 수행되고 있어 사업의 목적 수행을 위해서는 현장점검을 강화할 필요가 있음
- 복권기금 지원사업으로 계속 유지되기 위해서는 복권기금 지원사업의 취지를 살리는 방향에서 정책협의 체계나 모니터링 체계 전반에 걸쳐 상당한 재정비가 필요할 것으로 판단됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85	17.00

○ 평가근거

- 성과지표 중 문제행동 개선율은 목표치 대비 88%, 가족관계 개선율은 100% 달성하였음
- 설정한 두 지표의 중요도는 동일하다고 가정하고 각각의 가중치를 50:50으로 하여 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 85\% = 85\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 아동치료·재활지원 시범사업은 2012년 이후 외부전문기관(아동복지협회)에 의한 아동복지시설 아동치료·재활지원 시범사업 평가를 수행함. 그리고 단위사업평가에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표가 일부 고려되고 있으며, 평가결과와 분석결과를 기초로 치료 프로그램 지원 횟수를 증가하도록 예산에 반영함
- 사업의 수혜자를 아동복지시설 생활아동 중 문제행동 및 정서불안 아동으로 설정하고, 권역별 모니터링 현장방문, 참여기관 대상 실무자간담회 및 교육/사례관리 발표 등을 통한 의사소통을 실시함. 사업수혜 아동 494명을 대상으로 치료프로그램 만족도를 조사한 결과, 치료프로그램 참여도, 정서적 안정 도움, 프로그램 참여에 대한 만족, 계속 참여 여부가 모두 전년대비 0.1점 상승한 4.4점, 4.0점, 4.2점, 4.0점으로 나타났으며, 사업수혜 종사에 대한 만족도 조사 결과 아동문제행동 개선 도모 정도, 사업만족도, 사업의 필요성이 전년대비 일부 향상한 3.8점(0.3점), 3.8점(0.2점), 4.3점(-)으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 아동치료·재활지원 시범사업에서 제시된 시범사업 평가를 통해서도 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 일정 기간(예: 3년) 운영 후 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적 평가가 필요함. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고 평가 결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행하고, 시범사업이라는 점을 감안하더라도 요보호아동 중 대상자 선정과정에 대한 신중하고 전문적인 접근이 필요함. 이와 관련하여 기관이 보다 전문적이고 신뢰 있는 대상자 선정을 위해 척도를 통한 선정 방법 이외에 사례회의를 통한 임상 전문가 및 아동 양육자의 점수를 포함하여 선정하는 방식을 고려하고 있는 점은 긍정적이라 판단됨. 또한 아동과 함께 생활하고 밀접한 관계를 맺고 있는 아동시설의 생활지도원에 대한 의사소통 및 이해도 제고 노력도 강화할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사의 경우 프로그램 만족도, 필요성 외에 다양한 항목에 대한 조사를 실시할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 아동치료·재활시범 사업은 사업설명회, 시설관계자 워크숍을 수행하고 그 결과를 반영하고자 노력하였으며, 전문성이 필요한 분야의 자문을 위해 사업자문위원회 등을 운영함. 환류 결과를 기초로 주양육자 상담 지원 대상 및 기준 개선, 아동-가족 역량강화 프로그램 지원 시설 선정 개선 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 아동치료·재활시범사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 소식지 제작, 온라인 홍보, 언론 홍보, 우수 시도 선정, 우수사례 공모전, 결과보고서 발간 등의 홍보실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 언론홍보 실적이 여러 건 있으며 언론홍보 내용 중에도 복권기금 인지도 제고를 위한 노력은 있으나, 제시된 언론홍보 실적이 모두 2015년 1월 14-16일 사이에 집중적으로 이루어지고 있음. 사업 종결 이후 특정시기에 집중된 언론홍보 외에 사업 시작과 더불어 수요자들에게 사업을 인지시키고 정보를 제공하고 수요자들에게 서비스를 제공하고자 하는 내용의 체계적인 홍보 계획을 수립하여 사업 기간 동안 지속적인 홍보활동을 전개할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 과도한 의료비로 인한 국민부담을 완화하기 위해 중증질환으로 인한 의료비의 본인부담 일부를 저소득층 가구에 지원하려는 사업임
- 저소득층이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득층에 대한 의료비 지원의 필요성은 인정되나 300억 원에 이르는 사업규모를 감안할 때 사업계획의 구체성이 부족하고 사업체계 효율화를 통한 사업비 절감노력도 찾아보기 어려움
- 지원대상을 최저생계비 200% 이하로 하는 것은 일반적으로 저소득층 기준을 최저생계비 120% 이하로 간주하는 점을 감안할 때 다소 높게 책정된 것으로 판단됨
- 의료복지 전달체계에서 누수가 많이 발생하고 있으므로 과다청구나 중복청구는 없는지, 부자격자의 부정수급은 없었는지 등에 대한 철저한 모니터링 계획이 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 의료비지원 대상자 가구빈곤화 방지율, 2) 재난적의료비 지원자

수

- 성과지표로는 ‘가구빈곤화 방지율’ 와 ‘지원대상자 수’ 를 50:50으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- ‘가구빈곤화 방지율’ 은 성과로서 유효한 개념인가에 대한 논란이 있으며, ‘지원대상자 수’ 역시 성과로 볼 수는 없으므로 새로운 지표를 추가적으로 발굴할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 그 간의 사업성과와 장애요인을 면밀히 분석하여 적은 비용으로 더 많은 사람에게 더 나은 혜택을 줄 수 있도록 효과적인 사업추진체계 마련이 필요함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.2%	9.92

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (59,486 + 63) / 60,000 = 99.2\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 암, 심장뇌혈관 수술비용, 선택진료비, 상급병실료 등 비급여 포함 본인부담 일부를 최대 2천만원 한도내에서 지원하는 중증질환 재난적 의료비 지원사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 재난적의료비 월별 자금지출은 신청 청구 수요 따라 유동적이며 사업예산이 국고(복권기금)와 모금회가 각각 부담하는 총 600억원의 재원으로 운용됨
- 의료비 지원사업의 중복방지를 위해 내부인력과 공단업무시스템을 활용하여 중복방지 방안을 마련하였으나 건강보험과 연동하여 예산편성과 집행이 되었는지를 점검하는 집행의 합리성과 적정성 등에 대한 점검 및 관리 체계 구축이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 보건복지부와 건강보험공단을 중심으로 사업체계가 구축되어 있으며, 사회복지공동모금회 요양기관, 시군구 등의 유관기관과의 협력을 통하여 사업을 추진하고 있음

- 이해관계인 및 전문가 의견수렴의 경우 재난적의료비 중앙운영위원회를 구성하여 7인 내외의 담당자 및 전문가를 중심으로 6회 회의를 개최함
- 국민건강보험공단이 분기별 사업비 집행을 보건복지부에 보고하고 있으며, 매년 2월 회계연도별 집행내역을 보건복지부에 보고

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계인 및 전문가 의견수렴의 경우 재난적의료비 중앙운영위원회를 6회 개최하였으나 정책대상집단 등 보다 다양한 이해관계인의 의견을 수렴하고자 하는 노력이 미흡함
- 분기별 및 매년 2월의 모니터링이 사업비 집행에 국한되어 있고, 매년 평가지침의 문제점을 파악하여 다음 연도 평가지침에 반영하는 수준으로 모니터링이 사업 전반에 걸쳐 체계적으로 이루어지지 못하고 있음. 사업비나 예산, 평가지침 외에 현장점검 등을 통한 보다 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.7) + (100 \times 0.3) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 70\% = 70\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 중증질환 의료비 지원 사업은 중증질환 재난적의료비 지급 실적(재난적의료비 지급률)에 대한 평가를 실시하였으나, 평가결과를 반영한 사례는 제시하지 못함
- 사업의 수혜자를 산정특례자, 심장·뇌혈관 질환 수술 및 항암치료로 인해 과다 의료비가 발생한 저소득 계층으로 설정하고, 건강보험공단 지사 민원창구에 업무담당자를 배치하여 제도를 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 중증질환 의료비 지원 사업에서 제시된 중증질환 재난적의료비 지급 실적에 대한 평가를 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 일정 기간(예: 3년) 운영 후부터 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적이고 정기적인 평가가 필요함. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 정교하게 설계한 수혜자 만족도 조사를 가능한 빠른 시일내에 실시하고, 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 중증질환 의료비 지원 사업은 중앙운영위원회 환류결과를 기초로 수급자 중심 신청 방식으로 개선함

○ 문제점 및 개선방향

- 중증질환 의료비 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 일선 담당자 교육 및 중앙위원회 및 지역본부 심의위원회 개최
- 2014년 1월 사업안내 자료 파워포인트에서 복권기금임을 언급

○ 문제점 및 개선방향

- 교육이나 위원회의 경우, 홍보는 부수적으로 그러한 활동에서 파생되며 동 활동들의 근본 목적이 홍보 자체는 아님. 사업 관련 직접적인 적극적인 홍보 실적이 없어 홍보계획을 수리하여 적극적으로 다양한 홍보 방안을 강구할 필요가 있음
- 서비스 공급자 외에 일반국민에게도 홍보하는 방안을 강구할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 국내입양한 가정에 양육수당 등 지원을 통해 국내입양을 활성화하고 아동의 건강한 성장을 지원하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 미혼모가 발생하지 않도록 성교육을 강화하거나 미혼모 스스로도 자녀를 양육할 수 있도록 여건을 개선하는 것에 비해 근본적인 해결책이라고 보기 어려움. 오히려 미혼모가 쉽게 양육을 포기할 수 있도록 간접유도하는 결과를 초래할 수도 있을 것으로 판단됨
- 입양을 결정하는 가정의 경우 경제적 수준이 낮지 않을 가능성이 크므로 사회적 배려계층에 대한 지원효과는 낮을 것으로 평가됨. 해외입양을 줄이고 국내입양을 높이려는 취지에서 입양가정에 대한 지원필요성을 인정하더라도 일률적인 지원보다 입양가정의 경제적 상황 등을 고려한 차별화가 필요하다고 사료됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 아동의 건강성장 지원, 2) 원가정 보호 기여

- 성과지표로는 ‘국내입양비율’을 단독지표로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 설정된 성과지표인 국내입양비율의 달성이 본 사업에 의한 단독 결과인지가 분명하지 않으며, 제시된 성과지표 목표치의 근거가 임의적으로 설정되고 있는 등, 동 사업에 대한 효과를 객관적으로 판단하는데 문제가 있음
- 국내입양 가정 중 동 사업의 혜택을 받은 가구의 비중이나, 원가정에서 입양 대신 자녀양육을 택하는 경우의 수 등 본 사업의 실질적 영향을 파악할 수 있는 객관적 자료가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.10

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳤으며, 특히 전문성이 결여된 지자체가 사업을 수행하는 것이 바람직한지, 장애요인 분석결과 해당사항 없음으로 판단하는 것이 합당한지, 사업추진으로 당초 기대한 목표가 달성되고 있는지(입양아동의 건강수준, 파양 여부 등) 등에 대한 분석은 거의 시도되지 않았음
- 입양가정의 경제수준이 모두 다를 것이므로 일률적인 지원은 바람직하지 않을 수 있고 일부 입양가정이 만에 하나 양육지원의 수혜를 목적으로 입양하는 일이 발생하지 않도록 만전을 기할 필요가 있음. 특히 장애 아동 입양양육 보조금의 경우 입양가정에 대한 직접적인 비용보조보다 치료기관으로 하여금 진료비를 청구하도록 하는 등의 제도보완 및 비용절감 노력이 필요하다고 봄

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	84.2%	8.42

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (16,117 + 0) / 19,149 = 84.2 \%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 입양아동 가족지원 사업으로 지자체 경상보조 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비의 87%가 입양아동에 대한 월 수당과 입양양육 보조금으로 구성되어 있어 중복 지원 및 부당지급을 방지하기 위해 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 사업 수행을 위해 보건복지부, 시도, 시군구가 협력하는 체계임. 보건복지부는 시도 에 보조금을 시도에서는 다시 이를 시군구에 교부함. 시군구 담당자는 연도별 사업 지침을 바탕으로 교부금 등을 지원
- 이해관계자 및 전문가 의견수렴을 위한 절차는 주로 민원에 의존하고 있음
- 3년 주기의 정부합동감사, 관계공무원의 가정방문조사를 실시하고 있음. 입양기관 지도점검 체계를 운영하여 입양비용을 지급받는 입양기관의 업무전반의 적법·타당성을 6월과 9월에 점검함
- 예산의 운영 관리 및 지원 상황 점검 등을 위해 자치단체로부터 분기별 사업실적 보고를 받고 있으며 예산내역 변경을 반영하여 적시에 대상자 지원을 모색

○ 문제점 및 개선방향

- 통상적인 민원 외에 보다 적극적인 이해관계자 및 전문가의 의견수렴을 위한 제도적인 방안을 강구하여, 사업에 대한 정책대상집단이나 전문가의 의견을 보다 적극적으로 사업 내용에 반영할 필요가 있음
- 예산 변경 외에 사업추진과정에서 정기적으로 모니터링 결과를 피드백할 수 있는 체계를 구축하여 마련할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 설정한 지표의 경우 목표치 100% 달성

- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 입양아동 가족 지원 사업은 예산사정으로 평가체계가 갖추어지지 않았으나, 부처주관 정책연구용역 등 예산확보를 통해 평가를 실시할 계획임
- 사업의 수혜자를 요건과 절차를 갖춰 장애아동을 입양한 가정으로 설정하고, 보건복지부와 지방자치단체 차원의 모니터링이 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 입양아동 가족 지원 사업의 특성과 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 가능한 범위 내에서 수혜자 만족도 조사, 욕구조사를 실시하고, 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 실질적으로 입양가정을 지원하고 국내입양 활성화를 위해 발굴된 문제점 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 입양아동 가족 지원 사업은 국회 예결산, 국정감사, 정부합동감사 등을 통해 예산집행의 적정성 등에 대한 상시 평가를 받고 있으며, 동 평가시 제기된 문제점에 대한 환류를 실시하여 입양아동 양육수당 지원범위 확대, 양육수당 지원대상자의 가정 조사 실시 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 입양아동 가족 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화할 필요가 있음. 그리고 개선 과제 성격에 따라 입양가정의 욕구 및 관련전문가 의견 등에 바탕을 둔 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 입양숙려기간 모자지원 사업, 국내 입양 활성화 캠페인(입양의 날) 등 입양 관련 홍보 실적은 매우 활발히 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 입양숙려기간 모자지원 및 국내 입양 활성화 관련 홍보실적을 매우 많으며 리플릿, 캠프, 언론홍보 등으로 다각적으로 수행되고는 있으나, 입양 아동 가족지원 사업 전반 혹은 양육수당 등에 대한 홍보는 상대적으로 입양의 날 관련 홍보실적보다는 적은 편임. 사업 전반 및 양육수당 등에 대한 홍보도 보다 적극적으로 할 필요가 있음
- 특히 양적으로는 홍보가 매우 많으나 그러한 홍보실적 중 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적은 매우 제한적으로 상당히 많은 홍보실적은 그 내용에서 복권기금 관련 사안을 제시하고 있지 않음. 향후 보다 적극적으로 복권기금의 사업 지원에 관한 홍보를 계획하고 이를 위한 방안을 강구할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 가정과 유사한 공동생활시설인 그룹홈에서 요보호아동을 보호함으로써 아동의 건전하고 사회친화적인 성장을 지원하려는 사업임
- 요보호아동이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- '97년부터 시행해 오던 사업을 2014년에 전액 복권기금사업으로 전환한 것에 대한 논리적 근거가 부족하여 예산확보의 어려움을 복권기금으로 충당한 것으로 평가됨
- 그룹홈 사업 운영주체는 복지부, 복권기금 관리주체는 기재부로 분리되어 있어 환경변화에 대응하기 곤란하고 국가나 지자체가 국민을 위해 의무적으로 시행해야 할 사업을 복권이 얼마나 팔리는가에 의해 좌우되는 복권기금으로 지원하는 것은 부당하므로 중장기적으로 일반예산 환원이 바람직할 것으로 봄
- 사업비의 대부분이 인건비에 해당하여 일상적인 자금집행 사업에 그치고 있으므로 그룹홈 제도를 발전시켜 나갈 수 있는 구체적인 계획이 미흡함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 아동의 자존감을 높이고 건전한 사회인으로 육성
- 성과지표로는 ‘아동복지시설 중 공동 생활과정 아동 비율’ 을 단독지표로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 설정된 성과지표인 공동생활과정 아동 비율은 사업비 집행을 통해 수동적으로 결정되는 산출지표이고 사업목표인 아동의 자존감 향상을 측정하는 직접적 결과지표는 아님
- 아동복지시설과 공동생활과정에 있는 아동들의 사회적응 정도와 같이 본 사업의 집행으로 인해 얼마나 요보호아동들의 복지가 향상되는 가를 측정할 수 있는 데이터와 결과지표 산출이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비의 대부분이 그룹홈 종사자의 인건비로 사용되고 있으므로 지원수준이 적절한지에 대한 검토가 필요함. 유사 사업에 비해 낮은 수준이라면 그룹홈이 제공하는 복지서비스의 질적 저하가 초래될 수 있고 과다·중복 청구나 부당사용 등이 있다면 지출의 효율성이 낮아질 것이므로 전반적인 비교와 모니터링이 강화되어야 할 것임
- 복지부, 시·도, 시·군·구, 그룹홈에 이르는 전달체계를 효율적으로 관리할 수 있는 시스템화가 필요함
- 아동 양육시설 지원, 장애인 그룹홈 사업 등 아동을 대상으로 한 관련사업과 정보 및 시설공유, 교육내용 연계, 참여자 관리 등에 있어서 시너지 효과를 거둘 수 있는 방안이 없는지 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (7,407 + 0) / 7,407 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 요보호아동을 공동생활시설에서 보호하는 사업으로 지자체 경상보조 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 416개소에 2,481명의 아동을 대상으로 하는 지자체 경상보조 사업의 특성상 자금 지출계획과 집행에 있어 민간단체 집행 실적에 대한 점검과 집행의 합리성과 적정성 등에 대한 점검 및 관리 체계 구축이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 보건복지부는 요보호아동 그룹홈 운영지원 사업 관련 법령, 지침, 예산배정 등 총괄적인 결정권한을 보유하며, 각 시도는 관할 구역의 공동생활시설(그룹홈)의 지원대상을 관리하며 시군구별로 예산을 교부하고, 시군구에서는 관할 구역의 공동생활시설에 보조금을 교부하고 시설의 종사자와 아동 현황 등을 관리함
- 지자체 및 민간에 아동분야 사업안내에 대한 의견 수렴, 공동생활가정 운영개선을 위한 간담회, 아동공동생활가정 발전방향 세미나 2회 개최 등을 통한 의견 수렴

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지제도 모니터링요원 운영계획을 수립하고 31명을 선발하여 교육을 실시하였으나, 모니터링 요원들의 회의 개최 실적, 이메일 의견제출 실적 등이 미흡함. 모니터링 요원 자격 강화 및 사업추진주체가 직접 모니터링을 수행하는 보다 체계적이고 실질적인 모니터링 시스템으로의 개편을 적극 고려할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 설정한 지표의 경우 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100x1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100x70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 요보호아동 그룹홈 운영 지원 사업은 공동생활가정(그룹홈) 평가, 공동생활가정 평가 사후 관리를 수행함. 동 평가에서는 시설 및 환경, 재정 및 조직운영 등 5개 영역으로 구성되어 있으며, 시설별로 S-C등급을 부여하고 B, C등급에 대해 사후 관리하며 추후 예산에 반영할 계획임
- 사업의 수혜자를 요보호아동으로 설정하고, 간담회, 세미나 등을 통한 의사소통을 실시함. 2013년 공동생활가정에서 생활하는 아동 만 10세이상 1,541명에 대한 수혜자 만족도 조사 결과 4.56점(5점 만점)으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 요보호아동 그룹홈 운영 지원 사업에서 제시된 공동생활가정(그룹홈) 평가, 공동생활가정 평가 사후관리를 통해서도 정부지원시설에 대한 운영 실태 평가의 성격을 가짐에 따라, 각 시설별 평가 외에도 동 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적 평가가 필요함. 그러므로 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가가 가능한 지표(요보호아동의 보호 비율 증가가 아닌 요보호아동의 건전하고 사회친화적 성장 관련)를 개발하고, 그 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 또한 아동과 함께 생활하고 밀접한 관계를 맺고 있는 아동시설의 종사자에 대한 의사소통 및 이해도 제고 노력도 강화할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 요보호아동 그룹홈 운영 지원 사업은 그룹홈 협의회 개선 요구, 세미나, 국정감사 등에서 지적된 문제 사항을 비교적 체계적으로 검토하여 2015년 예산에 일부 반영하고, 중장기적인 개선을 검토하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 요보호아동 그룹홈 운영 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	7	35	1.75

○ 강점 및 성과

- 구체적인 홍보실적 제시가 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 일반국민을 대상으로 하는 사업이 아니어서 대상시설 종사자에게 안내했다고 하나 그 구체적인 내용을 제시하고 있지 않음. 이해관계자나 수요자가 없는 사업이 아니므로 보다 적극적으로 동 사업 및 사업에 대한 복권기금 지원의 홍보를 고려할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 노후 아동시설의 개축, 개보수 및 장비보강 지원을 통해 요보호아동이 쾌적한 환경에서 생활할 수 있도록 지원하려는 사업임
- 요보호 아동이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- '90년부터 추진하던 사업을 2014년에 전액 복권기금으로 전환한 이유가 제시되지 않아 일반예산 부족분을 복권기금에서 충당한 것으로 판단됨
- 운영주체는 복지부, 복권기금 관리주체는 기재부로 분리되어 있어 환경변화에 대응하기 곤란하고 국가나 지자체가 국민을 위해 의무적으로 시행해야 할 사업을 복권이 얼마나 팔리는가에 따라 좌우되는 복권기금으로 지원하는 것은 부당하므로 중장기적으로 일반예산 환원이 바람직할 것으로 봄
- 전국의 아동복지시설을 대상으로 하고 있으므로 지역별, 시설별 우선순위를 사업계획에 반영할 필요가 있고 지원대상 및 범위에 대한 기준을 명확히 하여 노후 정도별로 효율적인 지원이 가능하도록 해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 아동의 만족도 향상, 2) 시설의 기능 전환 및 다기능화
- 성과지표로는 ‘환경개선 만족도’와 ‘아동시설의 기능전환 및 다기능화 비율’을 각각 80:20의 비율로 가중하여 산출함
- 다기능화 비율은 투입에 따른 수동적 산출의 의미이므로 주요지표 성격보다는 보조지표로 의미가 있는 점을 잘 반영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 객관적 데이터를 기반으로 한 결과지표를 주지표로 설정하고 만족도 조사 결과의 경우도 가중치를 낮추는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 요보호 아동의 숫자가 감소하는 추세이므로 개보수나 기능보강 수요파악 시 환경변화 요인을 감안할 필요가 있고 지원사업임에도 만족도가 상대적으로 높은 수준은 아니므로(최근 3년간 1회만 85점 상회) 사업효과를 제고할 수 있는 노력이 요구됨
- 환경개선을 실시하는 과정에서 요보호 아동의 교육이나 취업에 기여할 수 있는 방안을 염두에 둔 시설제공과 같은 노력을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = 예산집행액 + 예산절감액 / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (7,630 + 0) / 7,630 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 노후 아동시설 개축 및 개보수 사업으로 37개소를 대상으로 하는 지자체 자본보조 사업
 임

○ 문제점 및 개선방향

- 37개소에 대한 지자체 자본보조사업의 특성상 자금 지출계획과 집행에 있어 실제 집행
 실적에 대한 점검과 집행의 합리성과 적정성 등에 대한 점검 및 관리 체계 구축이 필요
 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 보건복지부는 아동복지시설 운영의 관련 법령, 지침, 예산배정 등 총괄적인 사안을 결정하며, 각 시도의 경우 관할 구역의 아동복지시설의 지원대상 전체 현황을 관리하여 지원대상 시설의 우선순위를 결정하고 시군구별 예산을 교부함. 시군구에서는 해당 지역의 시설의 현황을 파악하고 지원이 필요한 시설을 시도에 요청하며 동시에 시설에 보조금을 교부하고 집행 결과를 확인함
- 지자체 및 민간에 아동분야 사업안내에 대한 의견 수렴, 공동생활가정 운영개선을 위한 간담회, 아동공동생활가정 발전방향 세미나 2회 개최 등을 통한 의견 수렴

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지제도 모니터링요원 운영계획을 수립하고 31명을 선발하여 교육을 실시하였으나, 모니터링 요원들의 회의 개최 실적, 이메일 의견제출 실적 등이 미흡함. 모니터링 요원 선발 방식의 변화 및 사업추진주체가 직접 모니터링을 수행하는 보다 체계적이고 실질적인 모니터링 시스템으로의 개편을 적극 고려할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 설정한 지표의 경우 모두 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.8) + (100 \times 0.2) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100 \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 기능 보강 사업은 사회복지협의회 주관 사회복지시설 평가(3년 주기)를 수행하고 있으며, 향후 평가결과를 예산집행과 편성에 반영하는 기준을 수립할 예정임
- 사업의 수혜자를 요보호 아동으로 설정하고, 사업안내에 의한 의견수렴, 토론회, 포럼, 세미나 등을 통한 의사소통을 실시함. 기능보강이 완료된 시설의 아동을 대상으로 수혜자 만족도를 조사한 결과, 전년대비 3.8점 상승한 88.8점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 기능 보강 사업에서 제시된 사회복지협의회 주관 사회복지시설 평가를 통해서 정부지원시설에 대한 운영 실태 평가의 성격을 가짐에 따라, 각 시설별 평가 외에도 동 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적 평가가 필요함. 그러므로 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가가 가능한 지표(요보호아동의 쾌적한 성장 환경 확보가 아닌 요보호아동의 건전하고 사회친화적 성장 관련)를 개발하고, 그 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 또한 아동과 함께 생활하고 밀접한 관계를 맺고 있는 아동시설의 생활지도원에 대한 의사소통 및 이해도 제고 노력도 강화할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 기능 보강 사업은 사회복지시설 평가결과를 반영하여 기능보강 예산 신청 지침(기존 양육시설의 기능전환 추진, 다기능화 추진 등)에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 기능 보강 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	7	35	1.75

○ 강점 및 성과

- 구체적인 홍보실적 제시가 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 일반국민을 대상으로 하는 사업이 아니어서 대상시설 종사자에게 안내했다고 하나 그 구체적인 내용을 제시하고 있지 않음. 이해관계자나 수요자가 없는 사업이 아니므로 보다 적극적으로 동 사업 및 사업에 대한 복권기금 지원의 홍보를 고려할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 자력으로 경제회생이 어려운 금융소외자에게 개인회생·파산신청에 대한 법률구조로 경제적 자활을 돕기 위한 사업으로서 사업의 목적이 바람직하고 복권기금의 취약계층 지원 취지에도 부합함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업예산이 전액 건물 매입 및 임차 대금으로 구성되어 있다는 점에서 금융소외자 신용회복 지원에 필요한 물리적 센터구축에 한정되는 사업으로 복권기금 지원에 적절성이 높지 않다고 봄
- 향후 소프트웨어 측면에서 법률구조사업의 적정성 제고를 위한 프로그램 개발 노력도 필요하다고 봄
- 금융소외자에 대한 신용회복 사업이 효과적으로 추진될수록 센터의 이용수요가 감소할 것이므로 센터 간 역할분담, 전문화, 통폐합 및 신설 등에 대한 중장기적 전략수립이 요구됨
- 다만 금년으로 종료된 사업임을 실사과정에서 확인함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 금융소외자 경제활동 복귀 유도
- 성과지표로는 ‘법률구조 수혜자 증가율’, ‘교육 및 상담 수혜자 증가율’, ‘고객만족도’ 지표들을 설정하여 40:30:30 비율로 구성하였음
- 단순 수혜자 수가 아닌 증가율과 같은 추세지표를 사용하여 장기적 관점에서 서비스 포괄성을 평가할 수 있게 함

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과 측정과 내용의 분석이 이루어져 사업을 평가하고 개선할 수 있는 환류체계를 고도화 할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 온라인 상담이나 전화상담 등도 가능하므로 건물 매입이나 임차를 통한 업무 공간 마련이 반드시 필요한 것인지, 필요하다면 적정규모인지 등에 대한 대안검토가 있어야 할 것으로 봄
- 매입·임차하려는 센터가 없이도 현재 신용회복 업무가 처리되고 있다는 점을 감안할 때 신규설치를 통해 거둘 수 있는 구체적인 효과가 무엇인지 불명확함
- 정부정책에 부합하는 사업이라서 장애요인이 없다는 것은 단순한 물리적 공간 확보만을 사업목표로 삼았기 때문이므로 금융소외자의 신용회복이라는 궁극적 목표를 수행하는 차원에서의 여건분석과 대안마련에 고민할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.4%	9.94

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (2,585 + 0) / 2,600 = 99.4\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 대한법률구조공단 수원, 울산 개인회생·파산 종합지원센터 기반시설 조성 사업으로 건물 매입 및 임차에 의한 센터구축 자금집행 이외에 주목할 만한 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업내용이 수원과 울산 개인회생·파산 종합지원센터 구축과 저소득 금융소외자에 대한 소송대리, 소송지원, 교육, 재무 설계, 취업지원 등의 서비스 제공으로 구성되어 있으나, 복권기금의 사용이 지원센터 구축을 위한 건물매입 및 임차에 의한 센터 구축에 국한되어 있음
- 전년도 지적과 같이 복권기금을 사용하여 센터를 위한 건물 매입 등에 사용함으로써 기금의 취지와 사업내용간의 연계가 미흡한 점을 고려하여 복권기금의 취징 부합하는 사업 계획을 수립하여야 한다는 지적에도 불구하고 울산센터의 경우 임차에 의한 센터구축을 완료하여 향후 임차금의 반환 시 복권기금의 취지에 부합하지 않는다고 볼 수 있으며 이는 장기간 복권기금을 집행하지 않고 보유하는 것으로 지적될 수 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 복권기금을 지원받아 대한법률구조공단 대전지부 개인회생·과산 종합지원센터를 구축하는 사업으로 법무부-대한법률구조공단을 중심으로 사업체계를 구축. 대한법률구조공단은 사업계획 및 예산승인, 사업집행의 역할을 담당하며, 법무부는 집행 감독의 역할을 수행
- 공정과 건립 관련 통상적인 모니터링 체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협조체계 구축 시 신설된 센터가 위치한 지역 관련 기관들을 탐색하여 협력체계를 구축할 필요가 있음. 정책대상집단인 금융소외자 관련 의견수렴 채널을 보다 적극적으로 체계화 및 다양화할 필요가 있음
- 센터 구축과 관련된 사업집행실태에 대한 통상적인 수준의 모니터링 활동으로 평가되며 사업 수행 관련 보다 체계적인 모니터링 시스템으로의 개선이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	94.5	18.90

○ 평가근거

- ‘법률구조 수혜자 증가율’ 는 목표대비 100% 달성에 40% 가중치 부여, ‘교육 및 상담 수혜자 증가율’ 은 목표대비 100% 달성에 30% 가중치 부여, ‘고객만족도’ 는 목표대비 98.3% 달성에 30% 가중치 부여함
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) + (98.3 \times 0.3) = 99.49(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $99.49 \times 95\% = 94.52\%$

- 최종 점수는 배점 20점의 94.52%인 18.9점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 금융소외자 신용회복 지원 사업은 기획재정부의 고객만족도조사, 재정사업 자율평가와 대한법률구조공단의 자체평가, 자체 고객만족도조사 등의 평가를 받고 있으나, 2013년 수행한 복권기금사업에 특화된 별도의 사업평가는 이루어지지 않음. 2013년 사업평가결과를 반영하여 2014년 수원 및 울산센터 예산을 배정함
- 사업의 수혜자로 저소득 취약계층 금융소외자를 설정하고 특성 분석을 기초로 지원방안을 시행하였으며, 고객의 소리 등을 통해 의견수렴을 실시함. 센터 이용자를 대상으로 자체 및 외부기관의 수혜자 만족도 조사 결과, 기획재정부 조사결과 88.5점, 자체조사 결과는 92.0점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 금융소외자 신용회복 지원 사업은 2009년 서울 개인회생·파산종합지원센터 시설 매입 이후 동 사업의 필요성 및 성과에 대한 적절한 평가가 없이 수행됨. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 집단에 대한 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 금융소외자 신용회복 지원 사업은 모니터링, 평가 등을 통해 발굴된 문제점을 개선하는 내부적 환류시스템과 법무부의 점검을 기초로 발굴된 문제점을 개선하는 외부적 환류시스템을 구축함. 동 환류시스템을 통해 법률구조 프로그램의 수혜자 확대, 방문상담 예약제 활성화 등의 개선이 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 금융소외자 신용회복 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 종합지원센터 입구, 지하철역 및 홈페이지 등의 홍보가 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 새로운 센터 건립 관련 홍보 시에 보다 적극적으로 복권기금 관련 홍보를 할 필요가 있음. 언론 홍보 실적들은 몇 건이 발견되나 복권기금 지원은 홍보되고 있지 않아

복권기금 관련 보다 적극적인 홍보가 필요함. 리플릿 제작 시 복권기금 지원 홍보 문구가 가시성을 가지도록 리플릿에 포함시켜 홍보할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 무의탁 소년원 출원생과 위기청소년이 거주하는 청소년자립생활관 증개축을 통해 안정된 주거환경을 제공함으로써 긍정적인 자립의식을 강화시켜주려는 사업임
- 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 소외청소년 자립지원 사업이라는 명칭과 달리 사업내용은 기존 자립생활관의 증개축이라는 물리적 공사에 한정되어 있으므로 자립지원과 다소 무관한 것으로 판단됨. 사업명칭을 변경하거나 사업내용이 명칭에 맞도록 재활프로그램 등을 마련할 필요가 있으나 현재로서는 시설개보수만 추진하는 것임을 실사과정에서 확인함
- 사업예산이 2011년 714백만 원에서 2012년 670백만 원, 2013년 5,791백만 원, 2014년 642백만 원으로 연도별 편차가 크다는 것은 중장기적 사업계획이 명확치 않거나 수요파악 미흡, 우선순위 부재 등에 기인한다고 판단됨. 건물 증개축 수요가 불시에 발생할 수도 있겠지만 사전에 우선순위에 기초한 중장기 전략을 구체적으로 수립하여 사업의 안정성을 제고하는 것이 바람직함
- 사업을 통해 해결코자 하는 문제정의에 있어서 이해관계자가 없다고 하는 것(5쪽)은 구체성이 부족하다는 방증으로 사료됨. 사업수요 판단에서도 기존 생활관 거주자가 아니라 신규로 입주하거나 거주하다 자립하여 퇴거한 인원으로 정의하는 것은 적절하지 않은 것으로 보임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 청소년에게 긍정적 자립 동기 강화
- 성과지표로는 ‘건축사업 공정률’ 과 ‘입주자 만족도’ 를 각각 80:20의 비율로 가중하여 산출함
- 전년도에 비해 사업성과 결과를 모니터링하기 위해 입주자 만족도를 실시하여 지표로 사용한 것은 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표로 ‘건축공정률’ 을 설정하였고 이는 결과지표가 아닌 과정지표이므로 주요지표가 아닌 보조지표로 전환하고 가중치도 낮추는 것이 타당함
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 낮추는 것이 타당함
- 객관적 데이터를 기반으로 한 결과지표를 주지표로 설정하고 이를 기반으로 향후 사업의 방향을 설정하는 환류체계를 마련해야 함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 시설 개선을 통해 이용수요가 증가할 것으로 예상하고 있으나 시설개선과 인근 소년원 출원생 숫자는 상호무관할 뿐 아니라 상업시설이 아니므로 이용자가 늘어나는 것을 긍정적으로 평가할 수도 없다고 판단됨
- 복지부, 교육부, 고용부 사업 등과 연계하여 시설이용자가 실질적으로 자립하는데 필요한 콘텐츠를 제공할 수 있는 시설이 되도록 개보수를 추진해야 할 것임. 다만 현재로서는 시설물 개보수에 한정되어 있어 협업추진에 한계가 있음을 실사과정에서 확인함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (642 + 0) / 642 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 안양여자청소년 자립생활관 증개축 사업으로 특이사항 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 건물 건립사업으로 공정에 따른 엄밀한 예산 계획 및 집행이 요구되며, 사업계획 수립단계에서부터 월별자금지출계획과 집행을 위한 합리적 예산 배분을 위해 집행관리가 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 무의탁 소년원 출원생과 위기청소년에게 노후된 환경 및 건물을 자립육구에 맞게 개축하여 안정된 주거환경을 제공하는 사업으로 법무부-한국소년보호협회를 중심으로 사업체계를 구축. 법무부는 사업계획 및 예산승인, 집행 감독의 역할을 수행하며, 한국소년보호협회는 사업집행의 역할을 담당

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관들과의 동 사업 관련 적극적인 협조체계를 구축할 필요가 있으며 사업 수행을 위한 이해관계자 및 전문가의 의견을 수렴하기 위한 채널을 공식화할 필요. 특히 정책대상인 소외청소년 등에 대한 의견 수렴을 보다 강화하고 의견수렴을 반영하기 위한 제도를 강구할 필요가 있음
- 모니터링 활동이 공사 진행관리 중심의 통상적인 수준으로 평가됨. 복권기금 지원사업의 본래 취지를 살리는 방향에서의 체계적인 성과평가 및 정기적인 모니터링 활동이 요구됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 설정한 지표의 경우 모두 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.8) + (100 \times 0.2) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100 \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 소외청소년 자립 지원 사업은 법무부 범죄예방정책국 소년과 주관 안양여자청소년자립생활관 증·개축 사업 평가를 실시하였으며, 사업집행 현황 및 달성도 등에 대해 평가한 결과를 기초로 사업계획에 반영함. 그러나 2014년 수행한 복권기금사업에 특화된 별도의 사업평가는 이루어지지 않음
- 사업의 수혜자로 무의탁 소년원 출원생과 위기청소년을 설정하고, 입주생 및 직원을 대상으로 수혜자 만족도 조사 결과, 전년도 4.5점에서 4.9점으로 증가함

○ 문제점 및 개선방향

- 소외청소년 자립 지원 사업에서 제시하고 있는 법무부 범죄예방정책국 소년과 주관 안양여자청소년자립생활관 증·개축 사업 평가를 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적 평가가 필요함. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 또한 아동과 함께 생활하고 밀접한 관계를 맺고 있는 아동시설의 종사자에 대한 의사소통 및 이해도 제고 노력도 강화할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 소외청소년 자립 지원 사업은 법무부 범죄예방정책국 소년과의 관리·감독 하에 안양여자 청소년 자립생활관을 중심으로 발굴된 문제점을 개선하는 환류시스템을 구축함. 동 환류시스템을 통해 공사가 차질 없이 진행되도록 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 소외청소년 자립 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 사업 관련 홍보 실적들은 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보실적은 일부 발견되나 그러한 언론홍보 실적 중 복권기금 지원에 대한 내용은 포함되어 있지 않음. 향후 동 사업 홍보 시 보다 적극적으로 복권기금 사업임을 홍보할 필요가 있으며, 이를 위한 체계적인 홍보계획과 전략의 수립이 필요

- 홈페이지 내용 중 복권기금으로 센터 건립을 홍보한 내용은 있으나 게시일이 다른 언론 보도들과 달리 2014년 12월이 아닌 2015년 1월임
- 수혜자 및 관련된 이해관계자(해당분야 전문가, 타 기관 관계자, 지자체 관련 공무원 및 지역주민 등)를 대상으로 한 복권기금 지원사업 인지도 조사와 함께 조사결과에 기초한 홍보의 효과성을 높이는 개선방안을 마련해 시행할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 에너지 빈곤층을 대상으로 동절기 난방연료를 지원하는 사업으로 저소득층 지원 취지에 부합하는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 2014년 사업으로 종료되고 2015년부터 에너지바우처 사업으로 통합될 예정이므로 마지막 평가에 해당함
- 지원받은 에너지 바우처 카드를 모두 사용하도록 독려하는 대신 미 사용 시 다음달로 이월하여 사용할 수 있게 하거나 미래 사용을 위한 적립, 현금교환 등을 통해 에너지 절약 효과도 함께 거둘 수 있는 방안을 고민할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 등유카드 적시사용 2) 대상가구 만족도
- 성과지표로는 ‘집행률’을 주요지표로, ‘만족도’를 보조지표로 사용하였고 가중치는 50:50으로 구성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 집행액을 바탕으로 계산한 ‘집행률’은 사실상 투입지표이고, 사업평가 편람에서 투입지표를 결과지표로 인정하기 어렵다고 밝히고 있음
- 본 사업이 전체 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함
- 사업의 목적이 저소득층에 대한 긴급지원이므로 공급의 적시성을 판단할 수 있는 지표를 개발하여 주요지표로 삼을 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 부정수급이나 이중수급 등의 문제가 발생하지 않도록 실수요자에 대한 현황을 적기에 지속적으로 파악하는 모니터링 계획이 요구됨
- 난방유인 등유의 에너지 효율이 낮고 가격도 상대적으로 고가이므로 보다 장기적인 관점에서 난방수단을 에너지 효율적인 기기로 교체하는 등의 근본적인 대안을 함께 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	84.2%	8.42

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (4,919 + 0) / 5,845 = 84.2\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 주목할 만한 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 연료구입비 미집행 746백만원과 카드미사용 잔액 178백만원이 발생하는 등 예산계획과 집행 간의 차이인 불용액 상당히 많이 발생하고 있음
- 따라서 자금지출계획 및 집행이 주로 하반기에 집중되어 있으므로 상반기를 활용한 수요 조사를 강화하고 수혜대상을 확대하여 복권기금 취지에 부합하는 합리적 예산배분과 집행이 이루어 질 수 있는 사업구조 설정과 집행관리를 재검토할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 저소득층(에너지빈곤층)에게 동절기 난방연료를 지원하는 사업으로 산업통상자원부-한국에너지재단-기초자치단체-카드발급업체를 중심으로 사업체계를 구축. 한국에너지재단은 사업계획을 수립하고 수행하는 사업 전담 수행기관이며, 기초자치단체는 대상가구를 발굴하고 신청서를 접수하며, 카드발급업체가 해당 카드를 발급

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 운영 관련 전문가 및 이해관계자의 의견 수렴이 미흡하고 특히 정책대상집단인 최종 수혜자의 의견수렴이 미흡함
- 신청 및 접수는 엄밀한 의미에서 모니터링이라고 할 수 없으며 사업 수행과정의 일환임. 현장점검 모니터링이 한 개 지역만을 대상으로 이루어졌으며 그것도 가장 집행률이 좋은 상위 지역을 점검한 것으로 실질적인 모니터링 효과를 도모하기 위해 보다 체계적인 현장점검 체제를 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70	14.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 70\% = 70\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 저소득층 난방연료 긴급지원 사업은 기초자치단체 주관 현장점검 평가외에 (주)월드리서치 주관 저소득층 난방연료 지원사업 만족도 조사를 실시하였으나, 평가결과를 사업계획이나 예산편성에 적용한 사례는 제시되지 않음
- 사업의 수혜자로 기름보일러로 난방을 하고 있는 국민기초생활수급가구인 소년소녀세대 및 한부모세대를 설정하고, 수혜자 특성분석을 통해 에너지 이용소비가 가장 큰 아동위주로 사업을 수행함. 수혜자들과의 소통을 위해 현장점검, 토론회, 수혜대상가구 인터뷰, 만족도 조사 등을 실시하였으며, 수혜자 만족도 조사 결과 전년대비 0.4% 상승한 98.8%가 약간 만족이상을 나타냄

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득층 난방연료 긴급지원 사업에서 제시하고 있는 기초자치단체 주관 현장점검 평가외에 (주)월드리서치 주관 저소득층 난방연료 지원사업 만족도 조사를 통해서도 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적 평가가 필요함. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성 과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 저소득층 난방연료 긴급지원 사업은 카드회사, 기초자치단체, 대상가구, 판매업체를 대상으로 모니터링과 복권기금사업평가, 기초자치단체의 현장점검 등을 통해 제기된 문제점을 개선하는 환류시스템을 갖추고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득층 난방연료 긴급지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 사업공고를 통한 복권기금 지원 홍보, 주유소 및 석유판매소를 통한 홍보, 카드안내 리플릿을 통한 홍보, 카드를 활용한 홍보 등이 있음
- 홍보수단의 다양성이 다소 부족하기는 하지만 수혜자를 대상으로 복권기금 지원사업이라는 점을 홍보하기 위한 노력과 실적을 확인할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보매체가 수혜자를 직접적으로 대상으로 한 홍보수단에 다소 한정되어 있다는 문제점을 개선하는 것이 필요함. 보다 폭넓은 효과를 기대할 수 있는 SNS, 인터넷 등의 온라인 홍보 등 다양한 홍보매체 활용을 적극 검토할 필요가 있음
- 에너지 빈곤층 관련 언론홍보기사들은 있으나 동 사업이 복권기금 지원 사업이라는 내용은 거의 없어 향후 언론 홍보 시 복권기금 지원 관련 홍보를 강화할 필요가 있음
- 홍보의 양적 확대를 기하려는 노력은 확인되지만, 홍보의 질적 수준 및 홍보 효과성을 제고하려는 노력 및 실적은 상대적으로 미흡하여 홍보수단 및 홍보대상자별 홍보 효과 분석을 통해 개선대안을 마련하고 이를 홍보활동에 반영하는 노력이 요구됨

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 저신용·저소득 자영업자 및 근로자에 대해 5년간 10조원의 햇살론 보증부대출 공급을 통해 서민금융을 활성화하려는 것으로 복권기금 지원 취지에 적합함

○ 문제점 및 개선방향

- 햇살론을 통한 지원 필요성은 인정되나 부정대출 방지, 적극적인 채권환수 등을 통해 수혜과정에서 발생될 수 있는 도덕적 해이를 통제하려는 노력을 지속적으로 강구할 필요가 있음
- 제도권 금융 이용이 곤란한 서민을 대상으로 하고 있는 만큼 대출자의 신원이나 상환능력도 등을 평가하여 보증금액을 달리하는 등 리스크를 최소화하려는 노력이 지속적으로 요구됨
- 근로자 지원 부분은 새로이 신설될 서민금융진흥원으로 이관될 예정임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 수혜 자영업자 신용보증 이용전과 이용후의 매출액 증대 2) 햇살론 이용 근로자 햇살론 보증부 대출제도의 만족도
- 성과지표로는 ‘햇살론 이용 자영업자 매출액 증가율 차이’ 와 ‘햇살론 이용 근로자 만

족도' 를 사용하였고 가중치는 50:50으로 구성하였음

- 사업의 궁극적 목표를 달성하기 위한 양적 노력과 질적 노력을 적절히 반영하는 지표들을 사용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜 자영업자의 매출액 증가율차이가 성과지표로서 가질 수 있는 오류를 정밀하게 검토할 필요; 지역신보 보증 수혜업체 매출액이 일반 소상공인 매출액 보다 높은 이유가 전적으로 햇살론의 수혜로 인한 것인지 아니면 다른 요인인지가 분명하지 않음 (신보 보증이 생존능력이 높은 자영업자를 대상으로 이루어졌을 경우 편향된 표본임)
- 본 사업이 전체 필수 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함
- 대출회수율과 같은 리스크관리 실적을 지표로 개발하여 사용할 것을 권유함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 자영업자나 소상공인의 경우 기타 중소기업 관련 지원제도가 있으므로 별다른 지원이 없는 일반 근로자를 대상으로 한 생계자금을 적정비율로 지원할 수 있는 기준 마련 등을 검토할 필요가 있음(현재는 근로자 대 자영업자-소상공인 비율이 7:3 내지 8:2정도)
- 사업효과 분석결과 나타난 매출증대 효과 49.7%, 부도예방 기여 53.8%는 상대적으로 긴급한 용도에 보증이 쓰이지 않았을 수도 있음을 의미하므로 보증 시 긴급성을 반영하는 등의 보완을 통해 한정된 자원을 효율적으로 사용하려는 노력이 요청됨
- 중진공이나 소상공인진흥원의 지원과 성격이 다른 것(직접 지원과 보증 지원)은 인정

되나 대출조회 시 타 기관의 대출잔액 존재 여부 확인, 보증제한 대상기관 추가등재 등을 통해 불공정한 중복지원이 발생하지 않도록 시스템을 더욱 정교화 할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (332,468 + 0) / 332,468 = 100\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 주목할 만한 강점이나 성과가 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금을 보증재원으로 활용하는 사업의 특성상 부정대출을 방지하기 위하여 햇살론 부정대출 방지시스템을 강화하고 1,408억원에 달하는 불법·사기 대출을 방지하기 위한 노력에 의해 손실축소를 위한 대출회수는 2013년 대비 2014년도는 224.8% 증가한 1500여건의 299억원에 달하고 있으며 2014년말 현재 누적 사기대출 적발 건수는 17,148건에 이르고 있어 햇살론 시행과정에서 사전 심사를 강화하여 사업목적에 맞는 대출 운용이 이루어지도록 보다 더 노력할 필요가 있다고 판단됨

- 또한 보증사고율과 대위변제율을 줄이는 보다 합리적인 헷살론 운용이 이루어 져야 할 것으로 평가됨

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 중앙정부 및 지자체가 1조원, 민간 금융기관이 1조원으로 총 2조원의 재원을 조성하여 대출을 공급하는 사업으로, 조성된 재원을 바탕으로 지역신용보증재단 및 중앙회가 일정 비율만큼 보증을 하고, 서민금융기관을 통해 대출을 시행하는 체계임
- 중소기업청은 사업 운영을 위해 기획재정부, 금융위원회, 금융감독원 등의 정부기관, 시도 지자체, 농협, 수협, 신협, 산림조합, 새마을금고, 저축은행 등의 서민 금융기관, 미소금융재단 및 KAMCO 등과의 협력체계를 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 의견은 주로 공급자측의 수렴에 치중하고 있어 보다 다양한 이해관계자의 의견 수렴이 부족함. 향후 정책대상집단의 의견 수렴 등을 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음
- 분기별 모니터링은 주로 예산 집행 점검에 대한 사안이며, CS 교육 등을 시행하고는 있으나 이는 직접적인 모니터링체제로 평가하기에는 곤란. 사업 전반 관련 년 2회 이상 주기적인 사업진행상황 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 서민금융 활성화 지원 사업은 서민금융 활성화를 위한 지역신용보증재단 역할 방안 분석(2014), 햇살론 운영현황 및 성과 분석(2013), 기타공공기관 고객만족도 조사(2014) 등의 평가가 수행됨. 그 결과를 기초로 햇살론 지속적 개선, 개선보완 사항 발굴 및 적용 등을 수행함
- 사업의 수혜자로 개인신용 6~10등급이면서 연소득 4,000만원 이하 또는 연소득 2천 6백만원 이하인 자영업자(무등록·무점포 포함) 및 근로자(일용직·임시직 포함)를 설정하고, 수혜자들과의 소통을 위해 설문조사, 경기동향 조사, 만족도 조사 등을 실시함. 신용보증재단 중앙회 콜센터에서 햇살론 이용자 중 근로자 및 사업자 각 100명을 대상으로 전화만족도 조사를 실시한 결과, 근로자의 경우 전년 대비 3.1점 상승한 85.5점으로 증가추세임

○ 문제점 및 개선방향

- 서민금융 활성화 지원 사업에서 제시하고 있는 다양한 평가외에도 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 그리고 지원대상자 선정의 공정성 제고, 비수혜자의 애로 사항 등에 관한 분석을 통해 동 사업의 적실성을 제고할 필요가 있음. 또한 신용보증재단중앙회에서 만족도 조사를 실시함에 따라 공정성에 대한 이의가 제기될 수 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 서민금융 활성화 지원 사업은 현장점검, 자체평가와 국회, 신보중앙회, 외부용역 등 내·외부에서 제시된 문제점을 유관기관과의 협의를 거쳐 환류함. 환류결과를 기초로 햇살론 취급 조건 개선을 통한 수요자 맞춤형으로 지원, 햇살론 유사제도 도입, 햇살론 리스크 관리 등의 적극적인 개선 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 서민금융 활성화 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 케이블 SPOT광고, 수도권 지하철 영상 송출, 포털 브랜드 웹툰, 리플릿 배포 및 현장 접점 홍보, 버스, 수기공모발간 등 다양한 방법을 활용한 사업 자체에 대한 홍보 노력이 이루어지고 있음
- 관련 여러 다양한 홍보수단 중 일부에 복권기금 지원을 제시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 내용의 홍보가 매우 적극적으로 이루어지고 있는데 비하여, 복권기금사업의 인지도 제고노력은 상대적으로 취약하므로 보완이 필요함. 복권기금 관점에서의 홍보 효과성 제고 노력, 특히 홍보수단 및 홍보대상자별 홍보효과 분석을 통해 개선대안을 마련하고 이를 홍보활동에 반영하는 노력이 요구됨
- 햇살론에 대한 인지도 조사 시 복권기금 지원 인지도 조사 추가를 고려할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 기초생활수급자 차상위계층 (324만명) 에게 문화예술체험 기회를 확대함으로써 소득 계층간 문화향수 격차를 해소하기 위한 목표를 구체적으로 설정함
- 저소득층 이용자들이 문화 향유로 자존감 및 대인적 의사소통능력 증가, 삶의 풍요도 향상, 스트레스 감소 등의 긍정적 효과가 있는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지방자치단체를 통해서 사업을 수행해야 하기 때문에 이중지원이나 지원누락 등 복지서비스의 중복과 사각이 발생할 수 있으므로 모니터링 프로세스를 지속적으로 강화할 필요가 있음
- 저소득 계층에게 문화향수 제공기회를 무료로 제공하는 것은 수혜자의 복지증진을 가져올 것이 당연하지만 사업의 지속가능성을 담보하기 어려울 수도 있으므로 문화서비스 제공자와의 민관협력 강화, 수혜자의 재능기부 내지 자발적 금전기부, 문화공연 관람비용 하락 유도 등 보완적인 비용보전 대안도 고려할 필요가 있음
- 단순히 저소득층 및 차상위계층에게 연간 일정비용만 지원할 경우 수요자 특성을 고려하지 못할 수 있으므로 연령이나 성별, 지역적 특성과 같은 요소를 감안하여 서비스를 차별화할 필요가 있음
- 50%에 이르는 부분이 도서구매에 사용되고 있는데 구매된 도서가 참고서라면 문화이용을 촉진하려는 본 사업의 취지에 맞지 않으므로 도서종류를 제한하는 등의 보완이 필요하다고 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 저소득층의 문화여가 향유 기회확대, 2) 통합문화이용권 이용자에 대한 서비스 제고
- 성과지표로는 ‘수혜자 수’와 ‘수혜자 만족도’를 주지표로, ‘문화카드 발급률’과 ‘문화카드 이용률’을 보조지표로 사용하였고 가중치는 30:30:20:20으로 구성하였음
- 문화이용권 사업의 실질적 효과를 측정하는 정량지표와 제공되는 서비스 품질지수를 반영하는 정성지표를 사용하여 일차적인 성과지표를 적절하게 구성하였음
- 전년도에 지적되었던 잠재적 수요자 포괄 비율 추정을 보조 자료로 제시하여 중장기적 예산집행의 적정성에 대한 평가를 가능하게 한 점이 장점임

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함
- 일부 지표의 목표치 산정의 근거가 임의적(예를 들어 문화누리카드 이용률의 경우 전년도 이용률의 1.1%)인 측면이 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 통합문화이용권 사업에 대한 수요조사와 효과에 대한 타당성 분석을 수행하여 직간

접적 영향을 파악하였음

- 통합문화이용권 사전 준비추진단을 구성하여 문화, 여행, 스포츠 관람 분야의 분리기관을 하나의 전담기관으로 통합하였음
- 홈페이지 설문조사를 통한 사업방식 개선의견 수렴을 시행하였고 찾아가는 지역별 사업 설명회 개최를 통해 민원 등 갈등요인을 사전에 점검하여 대응코자 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화향수 실태조사 결과에 따르면 문화이용권 이용자가 비이용자에 비해 관람률은 더 높았으나 평균 관람횟수는 더 낮았다고 하는데, 비이용자가 이용권 수급대상자로서 이용을 안 한 경우인지 수급대상자가 아닌 경우인지 구체적으로 명시하고 그 사유를 분석할 필요가 있음
- 월 소득 100만원 이하 저소득층의 문화예술 관람률이 상승한 것으로 보아 문화바우처 사업의 성과가 있었다고 평가하였으나 바우처 수급자인지를 파악하여 수급 전후를 비교해야 정확한 성과여부를 판단할 수 있다고 사료됨
- ‘사랑티켓’의 경우 문화누리카드 발급대상자와 같은 구간에 해당하는 청소년 및 어르신이 지원대상으로 중첩될 수 있으므로 중복지원을 최소화할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	96.3%	9.63

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)
 = (70,608 + 0) / 73,337 = 96.3%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 특이사항 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금의 월별 분기별 자금지출계획과 실집행 간에는 월별 편차와 분기별 편차가 발생하고 있어 주로 2월 5월 8월에 복권기금을 교부 받아 지자체는 3월~7월과 9월~12월에 집행하는 구조이나 지역 주관처는 매월 집행하는 구조임. 또한 바우처 사업의 성격상 소액 잔액이 발생하여 미집행 예산이 발생하는 점이 지적됨
- 따라서 계절적 요인 및 지역적 요인 등의 집행과 관련한 수요 요인파악을 통해 실제 시행자의 집행을 제고노력과 개선방안이 마련되어야 할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 경제적·사회적여건 등으로 인해 문화 활동에 제약을 받고 있는 저소득층에게 문화·여행·스포츠관람향유 기회를 제공하고자 하는 사업으로, 문화체육관광부, 한국문화예술위원회, 지방자치단체, 지역주관처, 주민센터, 통합문화이용권 콜센터 등이 사업추진체계를 구축하고 있으며, 문화이용권 카드사 및 문화이용권 카드 가맹점 등의 협력기관과 함께 사업을 수행하고 있음
- 정책대상집단, 정책매개집단, 전문가 등 관련 이해관계자 대상별로 다양한 의견수렴 채널을 체계적으로 구축하여 운영하고 있으며, 수렴한 의견을 반영하고 있는 다양한

실적들이 확인됨

- 목적 달성 및 사업효율성 제고를 위해 관련 주체별로 대상과 주기를 달리한 다양한 모니터링 체제를 체계적으로 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 특이사항 없음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80	16.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.2) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 80\% = 80\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 통합문화이용권 사업은 한국문화관광연구원 주관의 통합문화이용권사업 성과평가연구, 송실대 주관의 통합문화이용권사업 지역주관처 사업운영 평가를 수행함. 그리고 단위사업평가에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표가 고려되고, 평가결과가 관련정책 및 예산편성 과정에 반영됨

- 사업의 수혜자로 기초생활수급자 및 차상위계층의 저소득층 약 184만 가구를 설정하고, 수혜자들과의 소통을 위해 설문조사, 의견수렴, 현장모니터링 등을 실시함. 통합문화이용권 수혜자를 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과, 전년 대비 4.1점 상승한 83.6점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 통합문화이용권 사업은 외부용역기관의 사업평가 외에도 수행 부서의 자체적인 사업 운영체계와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화되어야 함. 그리고 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 통합문화이용권 사업은 내·외부 사업평가, 국회(국정감사, 국회예산정책처), 고객만족도 조사, 모니터링 등에서 제시된 문제점 등의 pool을 구축하고, 사업 전담기관인 한국문화예술위원회 비전 2020, 기관 3대 전략목표 및 11대 전략과제와 연계한 전담부서(문화누리부) 성과관리 및 평가환류 계획을 수립함. 이를 기초로 수혜자 점점 홍보를 통합 발급·이용홍보 강화 등 15대 과제의 우선순위를 설정하고 단·중·장기로 구분하여 개선을 추진함
- 그리고 환류 노력의 수행과 관련하여 연간 개선과제의 발굴과 실행에 대해 평가를 실시하고 그 결과를 부서 내 담당별 성과평가지 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 통합문화이용권 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선과제의 실행 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하고 이를 활성화할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- 홍보활동이 매우 활성화되어 있고 매우 다양한 방법을 활용하여 홍보를 진행하고 있음. 언론홍보도 연중 지속적으로 빈번하게 이루어지고 있음. 사업 자체의 홍보실적이 매우 많으며 관련 많은 홍보에서 복권기금 지원을 적극적으로 홍보하고 있음
- 홍보계획과 전략에 따라 홍보를 체계적으로 진행하고 있으며 2014년 홍보 관련 인지도 조사를 수행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 및 복권기금 홍보 관련 인지도 조사를 추후 도입하는 것을 검토하는 것을 고려할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 소득 및 지역 간 문화격차 완화에 기여하기 위해 소외계층을 찾아가 공연 관람기회를 제공하기 위한 계획을 수립하여 추진함
- 수요대상자를 사회경제적 요소에 따라 세분화하여 목표수준을 설정하였고, 13개 협력기관과 연계하여 사전 수요조사를 실시한 후 사업대상자들이 스스로 프로그램을 선택하도록 하여 소비자 수요를 최대한 반영하고자 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 지원 수혜자, 지원금액, 제공단체 등에 관한 사항이 평균치 개념으로만 제시되고 있어 사업의 지역별 배분, 대상자 선정기준, 문화예술단체 배정, 신규 예술단체 육성 등에 관한 구체적인 추진방향(중복과 사각)을 파악하기 어려움
- 사업 시행 이후 대상자의 만족요인과 불만요인에 대한 평가분석을 통해 사업기획에 구체적으로 반영하는 피드백 절차를 강화할 필요가 있음
- 공연예술단체와 수혜자를 양분하여 이분법적으로 운영하고 있으나 반드시 전문적인 공연예술단체가 아니더라도 수혜자 그룹 중에 역량 있는 대상을 발굴하여 공연에 참여하도록 하는 등 선순환적 생태계를 조성하는 대안도 검토할 필요가 있다고 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 우수문화예술프로그램 선정 2) 더 많은 소외계층 발굴
- 성과지표로는 ‘수혜자 수’와 ‘만족도’를 가중치 60:40으로 구성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 집행액 증액으로 인한 ‘수혜자 수’ 증가는 소극적 의미에서 사업의 성과를 측정할 지표로, 혜택을 받지 못했던 소외계층의 발굴과 관련된 과정지표를 사용하여 보조지표로 사용할 것을 권고함
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 수요대상 파악, 해외사례 조사, 비용추정 등 타당성 분석의 여러 측면에 대한 고려가 있었음

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층의 유형을 단순구분하고 있을 뿐 수요자별로 특화된 수요에 대한 차별적 분석이 다소 미흡함. 그간의 사업시행 결과를 바탕으로 일종의 빅데이터 분석을 통해 어떤 대상이 어떤 문화사업에 대한 수요가 크고 사후만족은 어떻게 다른지 보다 정교하게 분석을 시행할 필요가 있음
- 13개 협력기관이 수혜대상을 선정한다고 하는데 기관 선정기준, 확대 방향, 협력기관에서 반영하지 못한 수요자 선정, 협력방안 확대 등에 대한 분명한 방향성을 제시할 필요가 있음
- 사업의 목적이 저소득 소외계층 지원이지만 공연단체 지원의 특성도 함께 갖고 있으므로 두 목적을 함께 달성할 수 있는 협업적 방안을 모색할 필요가 있음
- 문화 지원사업의 경우 어느 정도 반복성을 갖는 것도 필요하지만 예산지출의 효율성

을 제고하기 위해 방방곡곡 문화공감 사업 등과 위한 협업노력이 요청됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.3%	9.93

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (9,928 + 0) / 10,000 = 99.3\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 주목할 만한 강점이나 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업내용 결정을 위한 사전조사와 함께 사업의 타당성조사를 강화하고 기회비용을 감안하여 사업이 계획수립단계부터 복권기금 취지를 살리는 방안이 강구되어야 하며 예산의 월별지출 및 집행에 있어 4월~12월에 걸쳐 장기간 복권기금을 보유하고 있는 바 월별자금지출계획과 집행을 점검하고 교부금의 장기보유가 없도록 월별 사업추진 계획을 수립하여 시행할 필요가 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 문화 인프라 시설이 부재한 문화소외지역 및 소외계층을 찾아가 다양한 문화예술 향유 및 참여 프로그램을 제공함으로써 문화 소외계층에 대한 문화 향유권 신장 및 문화 양극화 해소에 기여하기 위한 사업으로 문화체육관광부-한국문화예술위원회-예술단체-참여시설(수혜자)로 서비스 전달체계가 구축되어 있음. 작년 지적사항을 개선하여 핵심적인 사업의 실행을 관리하는 사업수행주체를 2013년 한국문화예술회관연합회에서 2014년 한국문화예술위원회로 변경함
- 한국사회복지협의회, 여성가족부, 농림축산식품부, 농협중앙회, 한국철도공사, 주택관리공단, SH공사, 법무부, 국방부, 통일부 북한이탈주민정착지원사무소, 중소기업중앙회, 한국산업단지공단 등 타 부처 유관기관과의 협력체계를 구축하고 있으며, 2014년에는 안전행정부(행정자치부), 코레일 등과 협력강화 및 신규 수혜처 발굴이 이루어짐
- 소외계층 문화순회사업 참여 공연단체에 대한 현장 평가, 수혜시설 만족도 조사, 공연단체 만족도 조사, 서면 평가 등 4가지 층위의 다각적인 모니터링을 실시. 조선대학교 산학협력단에 평가연구 용역을 맡기고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜시설과 공연단체들을 대상으로 의견 수렴은 있으나 최종 수혜자라고 할 수 있는 소외계층을 대상으로 어떤 문화에 대한 수요가 있는지 등을 조사하는 체계적인 의견 수렴은 실시되지 않아 보완이 필요. 지역별 수혜자의 문화예술공연에 대한 수요를 좀 더 체계적으로 발굴해 사업기획에 반영하는 노력이 필요
- 모니터링 체계가 주로 문화예술위원회를 중심으로 설계되어 있어 모니터링 과정에서의 사업 전반에 대한 주무부처인 문화체육관광부의 역할을 증대시킬 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 소외계층 문화순회 사업은 한국문화관광연구원 주관의 복권기금 문화나눔사업 성과평가와 소외계층 문화나눔사업 사업평가를 수행하였으며, 동 평가는 단위사업의 개입논리를 정의하고 이에 따른 성과지표(공통지표, 특성화지표)를 도출하여 활용함. 그리고 단위사업 평가에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표가 고려되고 평가결과가 관련정책 및 예산편성 과정에 반영됨
- 사업의 수혜자로 문화 인프라 시설이 부재한 문화소외지역 및 소외계층을 설정하고, 수혜자들과의 소통을 위해 협력기구, 예술단체, 최종수혜자 집단별로 소통기구를 마련함. 소외계층 문화순회사업 수혜자를 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과, 전년 대비 1.7점 상승한 84.1점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층 문화순회 사업은 외부용역기관의 사업평가 외에도 수행 부서의 자체적인 사업

운영체제와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화되어야 함. 그리고 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 특히 문화공연 서비스를 직접 제공하는 이용자 중심의 의사소통을 통해 수요자 중심의 사업 운영이 이루어질 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 소외계층 문화순회 사업은 현장평가, 서면평가, 공연단체 만족도, 수혜시설 만족도 등 자체평가와 복권기금사업 평가 등 외부평가에서 제시된 문제점 등에 대해 비교적 체계적으로 정리·분석하여 사업 개선과 성과 공유 등의 환류를 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층 문화순회 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 소외계층 문화순회사업 언론보도, 홍보물제작, 온라인 홍보 등 다양한 홍보매체를 통

한 홍보 실적이 있으며, 복권기금 지원임을 적극 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보활동의 타겟이 잠재적인 수혜자보다는 일반 홍보에 가까운 측면이 있어 보다 수혜자 위주의 홍보전략을 수립하여 문화순회사업의 고객이자 수요자 중심의 홍보 수단을 마련할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 노인(65세 이상)과 아동·청소년 등 문화소외 계층에게 문화향수 기회를 확대하기 위한 공연 및 전시 관람료의 일부를 지원하는 목적을 갖고 있음
- 사회적 취약계층과 성격이 다른 문화취약 계층의 문화복지 증진에 기여할 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 문화취약 계층이라는 분류를 통해 소득수준이 아닌 연령수준을 기준으로 대상을 선정하였으나 노인층이나 청소년층이더라도 소득수준이 높은 경우 문화취약 계층으로 보기 어렵다는 현실을 감안할 때 지속가능성이 취약한 것으로 평가됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 소외계층의 문화접근성 확대로 문화예술에 대한 친밀도 향상 2) 사회문화적 취약계층의 문화향수권 제고와 문화적 만족감 증진 3) 문화예술 수혜확대와 관객 개발에 기여
- 성과지표로는 ‘수혜자 수’와 ‘만족도’, 사랑티켓 회원 수 ‘를 가중치 40:40:20으로 구

성하였음

- 새로운 지표인 사랑티켓 회원 수는 혜택을 받지 못했던 소외계층의 발굴과 관련된 과정 지표로 사용할 수 있는 것이 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 집행액 변화로 인한 ‘수혜자 수’ 변화는 소극적 의미에서 사업의 성과를 측정 한 지표로 큰 의미를 부여하기 힘들
- 본 사업이 전체 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 수혜대상 설문조사, 문화나눔 사업 비용편익 분석, 운영체계 점검 등을 통해 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 비용편익 분석 결과 사랑티켓 사업에 참여했던 참여집단의 지불의사액(3,509원)이 비참여 집단(4,098원)에 비해 낮은 것으로 볼 때 일종의 ‘공짜점심’에 대한 선호가 있다는 것 일 뿐 문화소의 계층의 편익 증진에 실질적 기여도는 낮은 것으로 평가됨
- 통합문화이용권 사업 등과 사업목적이나 추진방식이 사실상 유사하므로 효율성을 제고할 수 있는 시너지 확보방안을 적극적으로 검토할 필요가 있음
- 문화부, 한국문화예술위원회, 지방자치단체, 지역사랑티켓 센터 등 추진주체가 복잡다양하므로 전달체계를 효율화하기 위한 노력을 지속적으로 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	96.8%	9.68

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (2,266 + 0) / 2,340 = 96.8\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 주목할 만한 강점과 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑티켓 사업의 타당성조사를 강화하여 기회비용을 감안한 계획수립단계부터 복권기금 취지를 살리는 방안이 강구되어야 할 것으로 평가됨. 예산집행은 사업특성상 12월까지 지속적으로 지역주관처에서 복권기금의 장기보유가 발생하였음
- 따라서 사업계획 수립단계에서 부터 월별 예산 지출과 집행실적을 관리할 수 있는 계획을 수립하고 복권기금 취지에 부합하는 예산계획 및 집행이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 문화적 취약계층의 공연·전시 관람료를 일부 지원하는 사업으로 문화체육관광부-한국문화예술위원회-광역지방자치단체-지역별 사업수행자로 사업추진체계를 구축하여 운영하고 있음
- 다양한 모니터링 체계를 구축하여 현장점검, 온라인 모니터링을 다각적으로 실시하고 있으며, 실제 위반 사례 등을 처리하여 관련 위반주체에 대해 사랑티켓 참가불가 및 환수 등의 적절한 조치를 취하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사후관리 차원에서 수혜자의 의견을 반영하는 통로는 있지만, 계획수립 단계에서 정책대상집단인 수혜자의 의견을 수렴할 수 있는 통로가 충분한지 검토할 필요가 있음
- 모니터링 체계가 주로 문화예술위원회를 중심으로 설계되어 있어 모니터링 과정에서 사업 전반에 대한 주무부처인 문화체육관광부의 역할을 증대시킬 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75.3	15.06

○ 평가근거

- 성과지표 중 수혜자 수는 85.8%, 만족도는 100%, 사랑티켓 회원 수는 98.7% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 $(85.8 \times 0.4) + (100 \times 0.4) + (98.7 \times 0.2) = 94.06(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $94.06\% \times 80\% = 75.25\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75.25%인 15.06점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과와 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 사랑티켓 사업은 한국문화관광연구원 주관의 복권기금 문화나눔사업 성과평가를 수행하였으며, 동 평가는 단위사업의 개입논리를 정의하고 이에 따른 성과지표(공통지표, 특성화지표)를 도출하여 활용함. 그리고 단위사업평가에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표가 고려되고 평가결과가 관련정책 및 예산편성 과정에 반영됨
- 사업의 수혜자로 관람비용의 부담으로 문화혜택을 받지 못하는 노인(65세 이상) 및 아동·청소년(24세 이하)을 설정하고, 수혜자들과의 소통을 위해 설문조사, 현장점검 등을 실시함. 사랑티켓 사업의 수혜자를 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과, 83.0점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑티켓 사업은 외부용역기관의 사업평가 외에도 수행 부서의 자체적인 사업 운영체계와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화되어야 함. 사업예산 규모를 감안할 때 사업 참여 계층의 유형과 특성을 체계적으로 분석한 결과를 기초로 설정된 핵심 수혜자를 중심으로 운영하는 방안도 검토할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 특히 65세 이상이 노인과의 의사소통을 통해 수요자 중심의 사업 운영이 이루어질 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사랑티켓 사업은 모니터링, 내·외부 사업평가 등에서 제시된 문제점 등에 대해 비교적 체계적으로 정리·분석하고 전문가 및 관계자 워크숍을 통해 사업 개선과 성과 공유 등의 환류를 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑티켓 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 홍보물, 언론보도 등 다양한 홍보방식을 활용하고 있으며, 지역별 사랑티켓센터 및 지역 내 기관 및 매체를 활용한 홍보노력 및 복권기금 지원 실적을 확인할 수 있음
- 사랑티켓의 주요 수혜계층인 노인과 청소년을 대상으로 집중적인 홍보노력을 기울이고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 및 복권기금 홍보 관련 인지도 조사를 추후 도입하는 것을 검토하는 것을 고려할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.60

○ 강점 및 성과

- 재정여건 상 공연장 가동률이 낮은 지방의 문예회관을 활성화하고 문화소의 지역 주민들이 느끼는 문화격차를 해소하기 위해 민간예술단체, 문예회관, 국립예술단체, 특별프로그램 등을 지원하는 계획을 수립하여 추진하고 있음
- 지원대상에 서울지역은 제외함으로써 문화예술 나눔 기회를 지방으로 확대하고자 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 지역 문예회관의 가동률이 낮고 70%가 연 6개월 이상 공연이 없으므로 가동률을 높이기 위한 지원을 확대하거나 전국 방방곡곡을 다 지원하는 대신 거점 내지 권역별로 공동프로그램을 제공하는 등의 보완적 수단을 강구할 필요가 있음
- 우수 공연단체를 지역에 유치하는 것도 필요하나 오지 지역에서 정통 발레공연을 실시하는 것은 수요자의 요구와 맞지 않을 수 있으므로(수요가 없다는 것이 아니라 수요의 규모와 공급의 규모가 적절하지 않다는 것을 의미) 공급자가 아닌 수요자 지향적인 사업계획을 면밀히 수립할 필요가 있음
- 부산과 같은 광역시나 경기도 등 수도권 지역은 재정자립도에 따라 지원금을 차등지급하여 사업취지와 부합하도록 하는 노력을 강구할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 삶의 질 향상 및 양극화 해소 2) 문화적 격차해소로 문화복지 정책 구현
- 성과지표로는 ‘수혜자 수’와 ‘만족도’를 60:40 비율로 가중하여 산출함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 집행액 변화로 인한 ‘수혜자 수’ 변화는 소극적 의미에서 사업의 성과를 측정할 지표로 큰 의미를 부여하기 힘들기 때문에 보조지표로 전환하고 가중치도 낮추는 것이 타당함
- 본 사업이 전체 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.60

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업환경, 사업수요, 운영체계, 기대효과 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 비용편익 분석 결과 참여집단의 지불의사액(3,723원)이 비참여집단(4,178원)에 비해 낮은 것으로 볼 때 문화소외 계층의 편익 증진에 실질적 기여도가 높지 않은 것은 아닌지 검토할 필요가 있음
- 문화부, 한국문화예술위원회, 한국문화예술회관연합회, 지방문예회관, 프로그램 수행단체 등 추진주체가 복잡다양하므로 전달체계를 단순화할 필요가 있음
- 유사관련 사업이 없더라도 공연자에 대한 지원사업과 관람자에 대한 지원사업을 통합적으로 운영하려는 노력은 지속적으로 추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.4%	9.94

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (13,430 + 0) / 13,515 = 99.4\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 민간경상보조 사업으로 소액의 예산절감 실적 이외 특이사항 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 월별자금지출계획 및 집행은 월별집행계획에 의해 집행되었으나 사업주관처에서 3월부터 12월까지 지속적으로 복권기금의 장기보유가 발생하고 있으므로 이의 개선을 위한 노력이 필요함. 민간경상보조 사업임 만큼 복권기금의 취지에 부합하는 실제 사업 시행자에 대해서 사업계획 수립 및 확정시 이를 분기별·월별 지출계획수립에 반영하여 자금지출계획과 집행간의 정합성을 제고시킬 방안마련이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 지역의 문화예술공연 나눔을 통해 소외지역 주민들의 삶의 질 향상에 기여하고 문화적 격차 해소로 문화 복지정책을 실현하고자 하는 사업으로 문화체육관광부-한국문화예술위원회-한국문화예술관련협회-협력기관(지방문예회관)으로 사업추진체계를 구축하여 운영하고 있음. 한국문화예술위원회는 사업 관리 감독을 수행하고, 사업을 실질적으로 추진하는 주체는 한국문화예술관련협회이며, 서비스의 최초 공급자는 협력기관인 지방문예회관임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서의 의견수렴이 주로 공급자 위주로 설계되어 있고 수혜자 대상 의견수렴이 주로 홈페이지와 페이스북을 활용한 것으로, 계획수립 단계에서 정책대상 집단인 수혜자의 의견을 수렴할 수 있는 방안과 적절한 매체를 모색할 필요가 있음
- 모니터링 체계가 외부 기관인 용역업체(위너스게이트)에 주로 의존하고 있어 사업 주체의 보다 적극적인 관리가 필요함. 사업추진체계에서 사업 관리 감독을 맡고 있다고 설명된 한국문화예술위원회의 모니터링과 사업의 실질적인 관리자인 한국문화예술관련협회의 모니터링 관련 체계를 보다 체계적으로 구축할 필요가 있음. 모니터링 과정에서의 사업 전반에 대한 주무부처인 문화체육관광부의 역할도 증대시킬 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	64.3	12.86

○ 평가근거

- 성과지표 중 수혜자 수는 86.4%, 만족도는 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 $(86.4 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 91.84(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $91.84\% \times 75\% = 68.88\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 68.88%인 13.78점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며, 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 방방곡곡 문화공감 사업은 한국문화관광연구원 주관의 복권기금 문화나눔사업 성과평가를 수행하였으며, 동 평가는 단위사업의 개입논리를 정의하고 이에 따른 성과지표(공통지표, 특성화지표)를 도출하여 활용함. 그리고 단위사업평가에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표가 고려되고 평가결과가 관련정책 및 예산편성 과정에 반영됨
- 사업의 수혜자로 전국의 지방문예회관을 설정하고, 수혜자들과의 소통을 위해 사업설명회를 통한 의견수렴, 만족도 조사, 현장평가 등을 실시함. 방방곡곡 문화공감 수혜자를 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과, 84.5점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 방방곡곡 문화공감 사업은 외부용역기관의 사업평가 외에도 수행 부서의 자체적인 사업 운영체계와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화되어야 함
- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 방방곡곡 문화공감 수혜자를 대상으로 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 이를 통해 수요자 중심의 사업 운영이 이루어질 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 방방곡곡 문화공감 사업은 모니터링, 내·외부 사업평가 등에서 제시된 문제점 등에 대해 비교적 체계적으로 정리·분석하고 전문가 및 관계자 워크숍을 통해 사업 개선과 성과 공유 등의 환류를 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 방방곡곡 문화공감 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 홍보물, 언론보도 등 다양한 홍보방식을 활용하고 있으며, 지역별 사랑터 켓센터 및 지역 내 기관 및 매체를 활용한 홍보노력 및 복권기금 지원 실적을 확인할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업을 통한 복권기금 인지도 향상에 대한 조사를 추후 도입하는 것을 검토

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 임대아파트 단지, 농산어촌 등 문화소외지역 내에 문화공동체 형성을 지원하여 자율적 문화활동의 기회를 확대하기 위한 계획을 수립하였음
- 수혜대상인 문화소외지역 거주민들의 복지증진에 기여할 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 생활문화 공동체가 무엇인지에 대한 구체적인 개념과 사업을 통해 추진하고자 하는 활동의 범위와 내용이 명확치 않아 정책추진의 필요성에 대한 공감대가 형성되기 어려움
- 대상 지역과 사업내용 선정기준, 지원범위 등이 명확치 않고 6년차 사업목표인 지속발전 모델 발굴 및 성과관리가 어떻게 마련되었는지 확인하기 어려우므로 보다 구체적인 제시가 필요함
- 문화소외 지역일수록 생활문화공동체가 형성되어 있지 않을 것이므로 사업추진 모형이나 SOP, 매뉴얼 등 적절한 촉진장치를 사전에 제시할 필요가 있을 것으로 보임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 사업 핵심원칙 설정 및 성과지표 수립, 2) 우수사례 발굴 및 연차별 사업모델 정립, 3) 수행단체 역량강화, 4) 홍보활동 다변화
- 성과지표로는 ‘수혜자 수’와 ‘만족도’를 50:50으로 구성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 집행액 변화로 인한 ‘수혜자 수’ 변화는 소극적 의미에서 사업의 성과를 측정할 지표로 큰 의미를 부여하기 힘들기 때문에 보조지표로 전환하여 가중치를 낮추는 것이 타당함
- 본 사업이 전체 수혜계층을 얼마나 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 계획에 반영할 필요가 있음
- 만족도 조사의 경우는 객관성을 담보하기가 어렵고 질의자의 의도, 질문 내용, 응답자의 개인적 취향 등에 따라 결과가 달라질 수 있기 때문에 가중치를 최대한 낮추는 것이 타당함
- 만족도의 목표치 설정에 관한 근거가 미약하고 임의적임
- 서술한 성과목표가 어느 정도 달성되었는지를 관련성 높은 실질 결과지표를 개발하여 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 사업 타당성 분석을 위한 별도의 조사를 실시하지는 않았으나 이해관계자, 사업수요 등에 대한 개략적인 검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 엄밀한 사전조사 없이 사업필요성에 대한 단순한 서술에 그치고 있음. 사업수행 능력분석은 추진주체의 역량에 대한 평가가 아니라 사업추진 절차의 개관에 불과하고 사업수요 예측도 국민기초생활 수급자의 지역별 숫자와 독거노인 가구 연도별 예상추이 등 일반적인 내용제시에 한정되어 있어 본 사업에 필요한 수

요조사라고 보기 어려움

- 사업내용에 해당하는 참여활동형 프로그램이 무엇인지 불명확하고 그간 이루어진 성과에 대한 객관적 평가, 장애요인 및 극복방안 등을 심도 있게 분석할 필요가 있음.
- 사업성격이 모호한 만큼 타 부처가 추진하는 지역개발이나 도시재생 사업 등 유사사업과 시너지 효과를 제고할 수 있는 협력방안을 적극적으로 강구하는 것이 바람직할 것으로 보임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.8%	9.88

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (1,186 + 0) / 1,200 = 98.8\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 특이사항 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 실행구조를 점검하여 복권기금의 장기보유를 지양하고 월별 자금지출계획과 집행에 있어 사업예산 관리를 강화하고 실제 사업시행자의 자금지출계획과 집행실적을 점검 관리하는 체계의 구축이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 문화를 매개로 한 생활문화공동체의 구축을 위한 사업으로 문화체육관광부-한국문화예술위원회-한국문화원연합회-사업수행단체의 사업추진체계로 사업체계가 구축되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서의 의견수렴이 정책대상 집단 등을 대상으로 폭넓게 수행되지 않고 주로 사업수행주체의 사업 운영과 관련되어서만 개최되며 참석자 범위도 제한적이어서 이해관계자 의견수렴보다는 사업 운영회의의 성격이 강함. 공동체의 경우 관련된 많은 수혜계층을 유형화하여 이들을 대상으로 보다 적극적으로 의견수렴을 하여 사업을 진행할 필요가 있음
- 매달 월별 온라인 모니터링은 있으나, 현장점검은 점검이라기보다는 워크숍이나 행사, 우수사례 선정 등의 목적이 더 강하여 본연의 사업 관리 감독을 목적으로 하는 모니터링 체계의 구축이 필요
- 다단계의 사업추진체계에도 불구하고 모니터링은 그에 상응하여 다단계로 설계되어 있지 않아 문화체육관광부나 한국문화예술위원회가 중심이 된 점검 및 평가활동은 미흡함. 해당 사업의 효과성이 있는지, 사업추진체계는 적정한지, 사업집행과정에서의 문제점은 없는지 등에 대한 주기적 점검이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성함
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 생활문화공동체 만들기 사업은 한국문화관광연구원 주관의 복권기금 문화나눔사업 성과평가를 수행하였으며, 동 평가는 단위사업의 개입논리를 정의하고 이에 따른 성과지표(공통지표, 특성화지표)를 도출하여 활용함. 그리고 단위사업평가에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표가 고려되고 평가결과가 관련정책 및 예산편성 과정에 반영됨
- 사업의 수혜자로 문화소외지역(임대아파트단지, 서민단독주택밀집지역, 농산어촌 등) 주민을 설정하고, 수혜자들과의 소통을 위해 현장 방문을 통한 의견수렴을 실시함. 생활문화공동체 만들기 프로그램 참여자를 대상으로 수혜자 만족도 조사를 실시한 결과, 7점 척도 기준에 의해 84.7점(5점 척도 기준 90.3점)으로 전년대비 1.1점(5점 척도 기준) 상승함

○ 문제점 및 개선방향

- 생활문화공동체 만들기 사업은 외부용역기관의 사업평가 외에도 수행 부서의 자체적인 사업 운영체계와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화되어야 함. 그리고 사업예산 규모를 감안할 때 수혜자의 발굴 및 확대 외에도 사업 규모와 지원 단체의 특성을 고려한 결과를 기초로 설정된 핵심 수혜자를 중심으로 운영하는 방안도 검토할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 수혜자를 대상으로 한 다양한 의견수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 이를 통해 수요자 중심의 사업 운영이 이루어질 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 생활문화공동체 만들기 사업은 모니터링, 내·외부 사업평가 등에서 제시된 문제점 등에 대해 비교적 체계적으로 정리·분석하여 사업 개선과 성과 공유 등의 환류를 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 생활문화공동체 만들기 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 언론보도, 홍보물, 온라인(블로그, 페이스북), 졸업예정단체 현판 등을 통한 홍보활동을 전개하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 및 복권기금 홍보 관련 인지도 조사를 추후 도입하는 것을 검토할 필요가 있음

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 저소득층, 다문화가정 등에게 생태관광 참여를 통해 삶의 질을 향상시키려는 것으로 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지원대상자 선정, 체험활동 프로그램의 내용 및 개선, 사후관리 등에 관한 구체성과 명확성이 다소 미약한 것으로 평가됨
- 참여 희망자 대비 선정인원의 적정 비율 유지 등 사업수요를 반영한 서비스 제공노력을 강화할 필요가 있음
- 취약아동의 경우 사회적 낙인이 발생하지 않도록 일반 학생과 함께 유치하되 취약학생의 비용을 드러나지 않게 지원하는 등의 방안을 지속적으로 강구할 필요가 있음
- 자원봉사단체나 기업 등의 자발적 참여를 지속적으로 제고하여 공동추진을 확대할 필요가 있고 관계기관 협조를 통해 입장료, 교통비, 강사비 등의 각종 비용을 절감하려는 노력을 계속 기울일 것이 요청됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 국립공원 등 생태우수 지역의 생태체험 기회제공 수혜자 확대, 2)

생태나누리 참여자 만족도 제고

- 성과지표로는 ‘수혜인원 수’와 ‘참여자 만족도’를 60:40으로 가중한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업이 전체 잠재적 정책대상 집단을 얼마만큼 포괄하고 있는지에 대한 백분율 지표를 산출하여 사업의 장기 성과목표 계획에 반영할 필요가 있음
- 만족도 조사의 객관성과 전문성이 어느 정도 담보되었는지에 대한 설명과 향후 보완계획을 보고하는 것이 바람직 함
- 성과지표들의 가중치 설정에 관한 객관적 근거가 부족함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.90

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 취약계층의 경우 주중에는 생계활동을 해야 하기 때문에 주말에만 시간적 여건이 허락할 가능성이 크다는 점 등 대상자의 수요특성을 파악하여 부응하기 위한 노력이 지속적으로 요구됨
- 예산 제약상 일회성 참여가 원칙이지만 장애인의 경우 건강증진을 목적으로 여러 번의 참여가 필요한 경우도 있을 수 있으므로 단순히 참여자 인원수를 늘리기보다 목적에 따른 차별적인 참여방법을 강구하는 것도 검토할 필요가 있다고 봄
- 다문화가족인 경우 가족단위로 초대한다거나 한국문화 체험을 병행하는 등 다수의 맞춤형 프로그램을 운영 중인 바, 만족도와 사업효과를 동시에 제고하기 위해 지속적으로 노력할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (예산집행액 + 예산절감액) / 실제교부액 (단위: 백만원)

$$= (770 + 0) / 770 = 100.0\%$$

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 특이사항 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 복권기금의 교부와 집행으로 예산집행을 관리하고 있으나 2월부터 7월까지 복권기금을 장기보유 하였음 따라서 월별 자금지출계획을 세우고 집행을 관리하는 노력이 필요함
- 복권기금 취지에 맞는 사업계획의 수립과 사업별 예산관리를 합리적으로 하여 계절적 요인을 감안하여 의한 월별 자금지출계획을 세우고 참여기관에 따른 집행비용 편차를 줄여 사업취지에 맞는 예산 집행 점검과 관리강화가 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 생태나누리사업은 환경부와 국립공원관리공단을 중심으로 운영되고 있으며, 공단은 환경부, 지방환경청, 국립공원관리공단, 후원기업, 외부전문가 등 11인으로 ‘생태나누리 운영평가위원회’를 구성하여 사업수행 정책을 결정하고 있음
- 생태나누리사업을 효과적으로 추진하기 위하여 유관기관(환경부, 교육부, 서울시, 서울시 교육청, 경기도 교육청, 지방환경관서, 국립공원관리공단, 지방사무소, 후원기업 등)과 MOU 등을 통한 파트너십을 구축하였음. 생태나누리 참여기관 관계자, 복지시설 관계자, 기재부 생태누리 현장점검단, 후원기업 관계자, 민간전문가 등 생태나누리 운영평가위원단 구성 및 성과보고회 시 사업 관련 이해관계자 및 전문가들의 의견수렴을 실시
- 생태나누리 운영평가위원회를 구성하여 사업추진현황 및 예산집행에 대한 분기별 보고 및 현장점검을 통해 모니터링을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진체계에서 관련 기관들간의 역할 배분이 모호하며 생태나누리 운영평가위원회의 분기별 현장점검 및 컨설팅을 통한 사업 관련 결정을 수행하기보다는 보다 체계적이고 상시적인 사업정책 결정 체계가 필요함
- 생태나누리 운영평가위원회를 통해 생태나누리사업의 추진실적 및 예산집행실태에 대하여 분기별 추진상황을 점검하고 있지만, 분기별 현장점검 자체가 대상별로는 년 1회만 실시되고 있으며, 현장점검보다는 분기별 워크샵 겸 성과보고회의 성격을 가지고 있음. 동 사업의 경우 모니터링 주체를 보다 다양하게 구성하고 각 주체별 모니터링 시기와 주기 및 모니터링 대상을 규정하여 현 제도보다는 모니터링 제도를 보다 체계적으로 설정할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 * 목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75	15.00

○ 평가근거

- 성과지표 모두 목표치 100% 달성하였음
- 가중평균 목표달성도는 $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100(\%)$
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 $100\% \times 75\% = 75\%$
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이며 수혜자 만족도는 향상되었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 생태나누리 사업은 생태나누리 성과보고회를 개최하고 2014년 성과와 2015년 사업추진 정책방향을 공유하며, 동 보고회에서 제시되었던 부분을 사업계획에 최대한 반영함. 동 보고회는 지방환경관서에서 관할지역 국립공원지방사무소중 사전 심사 후 선정된 기관을 대상으로 포상을 실시하며, 평가지표는 참여기관 사전교감정도, 수혜자 선정 적정성 등 10개 항목으로 구성됨
- 사업의 수혜자로 아동, 장애인, 노인 등을 설정하고 대상별 프로그램 참여자 또는 인솔자 대상 만족도조사를 실시한 결과 전년대비 0.4점 상승한 96.2점으로 증가추세임

○ 문제점 및 개선방향

- 생태나누리 사업에서 제시하고 있는 성과보고회를 동 사업의 전반적인 성과평가로 판단하기 어려워, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할

필요가 있음

- 수혜자 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 수혜자의 지역별·계층별·유형별 특성 분석 등을 기초로 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 생태나누리 사업은 환경부, 국립공원, 민간전문가, 지방청 등 약 10여명의 TF팀을 구성하여 모니터링을 통한 사업 관리를 하고 있으며, 기업 후원금의 경우 연초 운영위원회의 의결을 거쳐 지난해 지적사항을 분석하고 사업계획에 반영함. 7개 환경부 지방청과 28개 국립공원사무소와 신속한 연락체계를 구축하여 외부 지적사항 발생시 신속한 조치를 취함
- 자체 내부평가 계량지표에 수혜자 참여자 수를 반영하여 지속적인 데이터를 관리하고 있으며, 생태나누리 성과보고회를 통하여 당해 연도 사업에 대한 문제점 분석 및 우수사례를 발굴하여 익년도 사업계획에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 생태나누리 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 생태나누리사업에 대한 홍보는 148건의 언론보도, 617건의 현수막, 324건의 문자전광판, 233건의 SNS 등 다양한 방법으로 양적으로도 활발하게 이루어지고 있으며, 홍보 내용에도 복권기금의 지원을 받는다고 제시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보실적의 양적 확대를 통해 홍보 인지도가 실질적으로 상승하였는지 여부가 다소 불분명. 복권기금의 활용 여부에 대한 조사를 향후 만족도 조사의 일부나 별도의 독립된 조사로 수행하여 다양한 홍보활동의 효과를 제고시키는 것을 검토할 필요