2016년도
복권기금사업 성과평가보고서

한국조세재정연구원
KOREA INSTITUTE OF PUBLIC FINANCE
30147 세종특별자치시 시청대로 336
TEL : 044-414-2114(代), www.kipf.re.kr

2016년도 복권기금사업 성과평가보고서

2017. 4

기획재정부 · 한국조세재정연구원 복권기금사업 성과평가단

2016년도
복권기금사업 성과평가보고서

2017. 4

기 획 재 정 부
한국조세재정연구원
복권기금사업 성과평가단

2016년도
복권기금사업 성과평가보고서

2017. 4

기 획 재 정 부
한국조세재정연구원
복권기금사업 성과평가단

목 차

Ⅰ. 2016년도 성과평가 개요 · 1

1. 성과평가 체계 ····· 3
2. 평가 과정 ····· 4

Ⅱ. 2016년도 성과평가 결과 · 5

1. 종합 평가결과 ····· 7
2. 평가부문별 평가결과 ····· 11
3. 평가지표별 평가결과 ····· 15
4. 평가결과의 환류: 개선의견 ····· 31
5. 평가결과 활용 ····· 32
6. 향후 추진계획 ····· 32

Ⅲ. 법정배분사업 · 37

1. 과학기술진흥기금 ····· 39
2. 국민체육진흥기금 ····· 87
3. 근로복지진흥기금 ····· 113
4. 중소기업창업 및 진흥기금 ····· 119
5. 문화재보호기금 ····· 125
6. 지방자치단체 ····· 182
7. 제주도개발사업특별회계 ····· 363
8. 사회복지공동모금회 ····· 405
9. 산림환경기능증진자금 ····· 412
10. 보훈복지의료공단 ····· 419

Ⅳ. 공익사업 · 425

1. 국토교통부 ····· 427
2. 국가보훈처 ····· 439
3. 여성가족부(양성평등기금) ····· 451
4. 여성가족부(청소년육성기금) ····· 516
5. 문화체육관광부 ····· 550
6. 법무부 ····· 575
7. 금융위원회 ····· 581
8. 보건복지부 ····· 588

Ⅰ. 2016년도 성과평가 개요

Ⅰ. 2016년도 복권기금사업 성과평가제도 개요

1 성과평가 체계

□ **(평가 근거)** 「복권 및 복권기금법」 제22조 제3항 및 같은 법 시행령 제15조의2

□ **(평가 대상)** 2016년도 복권기금으로 지원된 93개* 사업

* 법정배분사업 62개, 공익사업 31개

○ 세부사업별 평가를 기준으로 하되, 평가의 효율성을 감안하여 필요시 단위사업 또는 내역사업으로 평가

○ 평가실익이 적은 일부 경상비 성격의 사업은 평가대상에서 제외*

* 과학기술진흥기금 재정건정성 강화(전액 공공자금관리기금 원금 상환)

□ **(평가 항목)** ①계획·준비, ②집행·관리, ③성과·환류의 3개 부문 10개 공통지표로 구성

□ **(평가 방법)** 계량평가지표(2-1, 3-1)는 달성률을 득점으로 인정

○ 비계량지표는 평가내용(측정기준)별로 할당된 가중치에 따라 제시된 측정기준의 충족도를 기준으로 7등급 절대평가 실시

* 1등급(90%이상), 2등급(80~90%미만), 3등급(70~80%미만), 4등급(60~70%미만), 5등급(50~60% 미만), 6등급(40~50%미만), 7등급(40%미만)

□ **(평가 등급)** 평가지표별 점수를 종합하여 사업별로 5등급으로 구분하여 결정

매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
90점 이상	89~80점	79~70점	69~60점	60점 미만

2 평가 과정

□ **(평가단 구성)** 정부업무, 공기업 등의 평가경험이 있는 경제·행정 분야의 전문가 6명으로 외부평가단 구성 (1월 초)

* 외부평가위원 6명이 10개 평가지표를 기준으로 2015년도는 100개 사업을 평가, 2016년도는 93개 사업을 평가

□ **(평가절차)** 편람 통보 → 사업별 실적보고서 제출 → 서면평가 및 대면실사 → 보고서 작성 → 위원회 의결

○ 「복권기금사업 성과평가편람」에 따라 평가대상기관은 사업추진실적보고서 작성·제출(1월~2월)

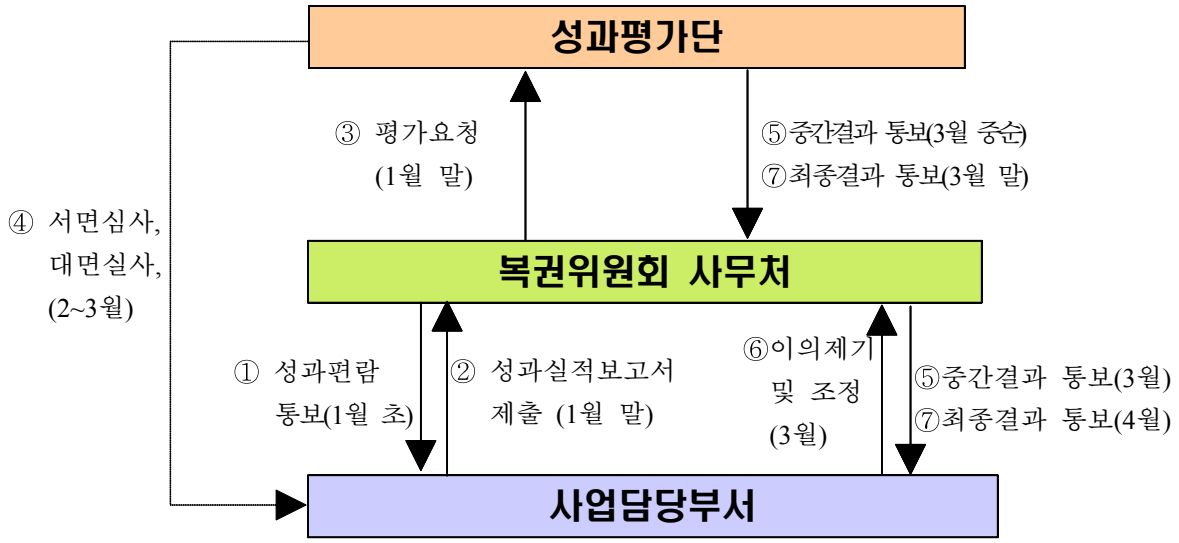
○ 성과평가단은 사업별 실적보고서에 대해 서면평가(2월~3월)

○ 피평가기관 업무담당자를 대상으로 대면 실사를 실시하여 실적보고서 내용 확인(필요시 현장점검)(2월~3월)

○ 중간보고서를 평가대상기관에 송부하여 기관별 의견 수렴(3월 중순)

○ 기관별 의견수렴 결과를 반영하여 최종보고서 작성(3월 말)

<복권기금 사업 성과평가 절차>



Ⅱ. 2016년도 성과평가 결과

Ⅱ. 2016년도 복권기금사업 성과평가 결과

1 종합 평가결과

□ ’16년도 복권기금사업 성과평가 종합평점은 73.8점으로 ’15년 73.0점에 비해 0.8점 상승

○ 법정배분사업은 73.7점(+2.0점)으로 전년대비 상승한데 반해, 공익사업은 74.1점(△1.3점)으로 지난해보다 하락

○ 공익사업의 평균점수가 법정배분사업보다 약간(0.4점) 높았음

<최근('13~'16) 복권기금사업 성과평가 결과>

(단위: 점수)

구 분	2013	2014	2015	2016
전체	71.6	72.8	73.0	**73.8**
법정배분사업	70.1	71.3	71.7	**73.7**
공익사업	73.6	75.6	75.4	**74.1**

□ 평가등급의 분포는 우수(18.3%)와 보통(53.8%) 등급이 72%이며, 미흡 등급은 25.8%, 매우 미흡은 2.2%

○ ’15년 대비 매우 미흡은 감소(△4.8%p), 미흡은 증가(6.8%p), 보통은 감소(△6.2%p)하고 우수는 증가(4.3%p)하여, 약간 개선됨

<'15~'16 복권기금사업 평가 등급 분포>

(단위: 사업수(비중 %))

구 분	법정배분사업		공익사업		전 체	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
매우 우수 (1등급)	-	-	-	-	-	-
우 수 (2등급)	9 (13.8)	11 (17.7)	5 (14.3)	6 (19.4)	14 (14.0)	17 (18.3)
보 통 (3등급)	36 (55.4)	33 (53.2)	24 (68.6)	17 (54.8)	60 (60.0)	50 (53.8)
미 흡 (4등급)	13 (20.0)	16 (25.8)	6 (17.1)	8 (25.8)	19 (19.0)	24 (25.8)
매우 미흡 (5등급)	7 (10.8)	2 (3.2)	-	-	7 (7.0)	2 (2.2)
합 계	65 (100.0)	62 (100.0)	35 (100.0)	31 (100.0)	100 (100.0)	93 (100.0)

□ **(법정배분사업 – 62개)** 우수 11, 보통 33, 미흡 16, 매우 미흡 2개

○ 우수 또는 보통 등급이 44개(70.9%) 사업으로 '15년(45개, 69.2%)에 비해 비중이 증가(1.7%p)

○ 미흡 또는 매우 미흡 등급이 18개(29.0%) 사업으로 '15년(20개, 30.8%)에 비해 비중이 감소(△1.8%p)

⇒ 매우 미흡 사업 2개와 미흡 사업 16개 중 14개는 지방자치단체와 제주도개발사업특별회계의 시설 신축·보수, 장비 도입·교체 등의 사업으로 대개 예산집행률이 저조하고(13개 사업이 40% 이하), 사전타당성 분석이 미흡하였으므로 시설 또는 장비 관련 사업들은 실행가능성에 대한 보다 철저한 사전 검토 필요

⇒ 여타 미흡 등급 2개 사업은 제주도개발사업특별회계의 민간보조 사업인데 성과 및 환류 부문의 평가가 저조하였으므로, 향후 유사한 내용의 사업들에 대한 성과관리 강화가 필요함

⇒ 미흡 및 매우 미흡 사업 18개는 모두 지방자치단체 또는 제주도개발사업특별회계에서 추진한 사업이므로 이 기관들의 사업 선정방법의 개선이 필요함

□ **(공익사업 – 31개)** 우수 6, 보통 17, 미흡 8개

○ 우수 또는 보통 등급이 23개(74.2.%) 사업으로
’15년(29개, 82.9.%)에 비해 비중이 감소(△18.7%p)

○ 미흡 등급이 8개(25.8%) 사업으로
’15년(6개, 17.1%)에 비해 비중이 증가(8.7%p)

⇒ 공익사업의 미흡 등급 사업들도 예산집행률(45.4%~93.4%; 평균 77.4%)이 다른 공익사업들에 비해 현저히 낮으며, 평가/환류 및 홍보 측면에서 미흡한 것으로 평가되었으므로, 사업의 집행·평가·환류 관련 제도의 정비와 실행 등 보완이 필요함

<2016년도 우수 및 미흡·매우미흡 등급 사업 목록>

구 분		사 업 명
우수 (17개)	법정 배분 사업	① 근로자 생활안정자금 융자(근로복지진흥기금) ② 창업기업 지원융자 이차보전(중소기업진흥기금) ③ 과학문화확산사업(과학기술진흥기금) ④ 산림환경기능증진사업(산림환경기능증진자금) ⑤ 스포츠강좌이용권 지원(국민체육진흥기금) ⑥ 행복마을 만들기 사업(지방자치단체-부산) ⑦ 여성과학기술인지원센터설치운영(과학기술진흥기금) ⑧ 아동·청소년 야간보호사업(사회복지공동모금회) ⑨ 방과후 스포츠프로그램 운영지원(국민체육진흥기금) ⑩ 과학영재교육기관 지원(과학기술진흥기금) ⑪ 보훈대상자 의료·복지서비스 선진화 지원(보훈복지의료공단)
	공익 사업	① 청소년쉼터 운영지원(여성가족부-청소년육성기금) ② 소외계층 문화순회(문화체육관광부-문화예술진흥기금) ③ 서민금융활성화 지원(금융위원회) ④ 청소년 사회안전망 구축(여성가족부-청소년육성기금) ⑤ 생활문화공동체 만들기(문화체육관광부-문화예술진흥기금) ⑥ 성매매방지 및 피해자 지원(여성가족부-양성평등기금)
미흡 (24개)	법정 배분 사업	① 교통약자를 위한 대중교통 시설 개선(제주도개발사업특별회계)★ ② 소방안전 시설장비 확충(지방자치단체-전북) ③ 시립도서관 건립(지방자치단체-울산) ④ 사회취약계층을 위한 이동권 지원사업(제주도개발사업특별회계) ⑤ 생활환경 취약지구 개선 일자리 사업(제주도개발사업특별회계)★ ⑥ 시립체육재활원 리모델링(지방자치단체-대전)★ ⑦ 낙후된 농촌지역의 소방시설 구축(지방자치단체-충남)★ ⑧ 재해예방사업(제주도개발사업특별회계) ⑨ 장애인복지센터 건립(지방자치단체-경북)★ ⑩ 보훈복지회관 건립(지방자치단체-전남)★ ⑪ 장애인종합복지관 건립(지방자치단체-경북) ⑫ 장애인복지관 건립(지방자치단체-경북)★ ⑬ 서귀포시 서부지역 종합사회복지관 건립(제주도개발사업특별회계)★ ⑭ 노인종합복지관 기능보강(지방자치단체-경북)★ ⑮ 원자폭탄피해 자료관 건립(지방자치단체-경남)★ ⑯ 경남 대표도서관 설립(지방자치단체-경남)★
	공익 사업	① 요보호아동그룹홈운영지원(보건복지부) ② 학대피해아동쉼터설치및운영(보건복지부) ③ 성매매피해청소년 치료·재활사업(여성가족부-청소년육성기금) ④ 한부모가족복지시설 지원(여성가족부-양성평등기금) ⑤ 중증질환의료비 지원(보건복지부) ⑥ 입양아동가족 지원(보건복지부) ⑦ 소외청소년자립 지원(법무부)★ ⑧ 아동복지시설기능보강(보건복지부)
매우 미흡 (2개)	법정 배분 사업	① 합강정 태극캠핑장 조성(지방자치단체-세종) ② 노숙인 등 무료급식소 건립(지방자치단체-부산)★
	공익 사업	해당없음

* 이 표에 제시되지 않은 50개(법정 33개, 공익 17개) 사업은 모두 '보통' 등급
* ★ 표시는 2016년 신규 사업

2 평가부문별 평가결과

□ 【부문 1】 계획·준비

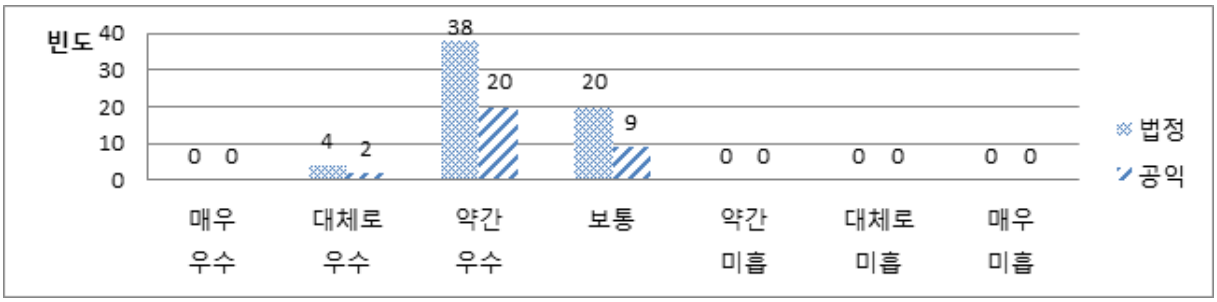
○ **(평가 개요)** 계획·준비 부문은 사업목적이 분명하고, 성과지표가 합리적으로 설정되었으며, 사업에 대한 사전 타당성 분석이 적절히 수행되었는지 등 사업 준비 상태를 평가

<부문 1(계획·준비) 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	71.1	72.6	73.2	70.4
법정배분사업	69.4	72.2	73.0	70.5
공익사업	74.2	73.2	73.4	68.3

* 부문별 100점 기준 평균득점률

<부문 1(계획·준비) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 부문 1(계획·준비)는 우수 64, 보통 29, 미흡 0개로서 우수한 편임.

- '15년에 비해 총점이 1.5점 상승하였음. 공익사업은 법정배분사업보다 1.0점 높고, 지속사업은 신규사업보다 2.8점 높아, 법정배분사업과 신규사업의 준비가 다소 미흡한 경향을 보임

○ **(평가 의견)** 대부분의 사업들이 보통 이상의 사업 준비 수준을 보여 사업 목적 설정과 사업의 타당성 수준은 무난한 것으로 평가됨

- 준비가 미흡한 사업들에 대해서는 사업 타당성 분석의 재실시, 사업목표의 구체화 및 성과지표의 합리화 작업 등을 요구하여 사업내용이나 방식을 개선하는 노력 필요

□ 【부문 2】 집행·관리

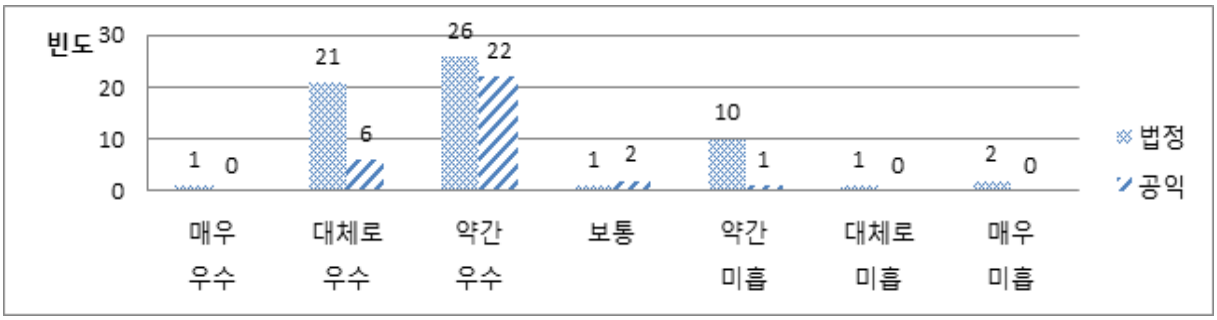
○ **(평가 개요)** 예산을 당초 계획에 비추어 차질 없이, 적기에 효율적으로 집행하였는가와 사업추진체계 및 모니터링체계를 잘 구축하고 가동하였는가를 통하여 사업의 집행 및 관리 수준을 평가

<부문 2(집행·관리) 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	75.0	74.2	77.0	64.5
법정배분사업	73.6	73.5	77.8	64.5
공익사업	77.5	75.6	76.0	63.8

* 부문별 100점 기준 평균득점률

<부문 2(집행·관리) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 부문 2(집행·관리)는 우수 76, 보통 3, 미흡 14개로서 대부분 사업들이 집행 측면에서 잘 진행되고 있음

- '15년에 비해 0.8점 하락하였음. 공익사업은 법정배분사업보다 2.1점 높고, 지속사업은 신규사업보다 12.5점 높아, 법정배분 신규사업들이 사업 집행 측면에서 어려움을 겪는 경우가 상대적으로 많았음

- 대체로 미흡 및 매우 미흡 사업 3개는 예산집행률이 10% 미만이었고, 약간 미흡 사업 11개의 예산집행률 평균은 35.6%에 불과하여 전체 평균에 비해 매우 낮은 것이 미흡의 원인이었음

○ **(평가 의견)** 대부분의 사업은 우수하게 집행·관리되고 있으나, 집행이 원활하지 못한 소수 사업들이 존재함

- 사업의 집행·관리가 미흡한 주요 원인은 낮은 예산집행률에 있으므로, 사업 선정 시 예산 집행을 위한 사전 준비들에 대해 더욱 면밀하게 검토하여 반영하고 점검을 강화할 필요가 있음

□ **【부문 3】** 성과·환류

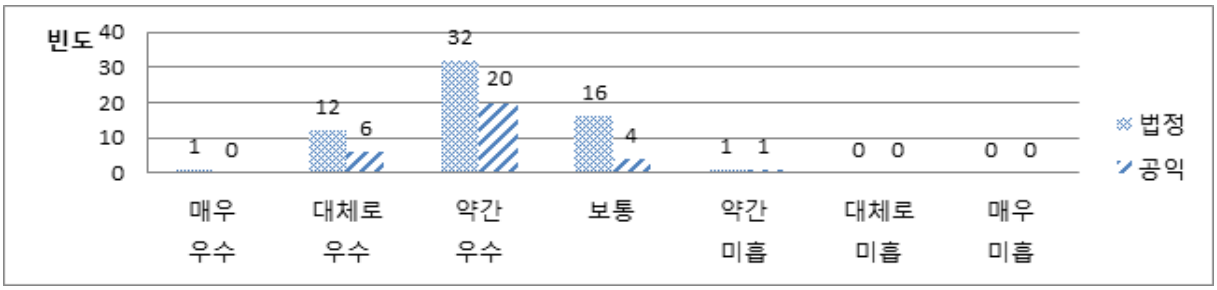
○ **(평가 개요)** 성과·환류 부문은 성과목표 달성 정도, 사업평가체계 구축 및 시행과 그 결과, 사업평가 결과의 환류, 복권기금 인지도 제고 노력 등을 통하여 사업성과 및 환류 노력 평가

<부문 3(성과·환류) 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	71.4	73.4	74.9	68.0
법정배분사업	70.1	73.6	76.1	68.5
공익사업	73.8	72.8	73.3	58.4

* 부문별 100점 기준 평균득점률

<부문 3(성과·환류) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 부문 3(성과·환류)는 우수 71, 보통 20, 미흡 2개로서 대체로 우수하였음

- '15년에 비해 2.0점 상승하였으며, 법정배분사업이 공익사업보다 0.8점 높고, 지속사업은 신규사업보다 6.9점 높아, 신규사업들의 사업성과가 상당히 부진한 것으로 나타남

- 약간 미흡 등급을 받은 2개 사업은 시설 건립/확장 사업으로서 사업이 계획대로 진척되지 못하였고, 사업평가 및 환류도 제대로 시행되지 못함에 기인하였음

○ **(평가 의견)** 성과·환류 부문의 점수가 낮은 사업들은 대체로 사업이 계획대로 추진되지 못함에 기인하였으므로, 사업성과의 제고를 위해서는 사업의 실행 가능성에 대한 사전 심사를 강화하고, 예산 집행의 장애물에 대해 좀 더 면밀히 분석하며, 사업수행기관들의 사업 성과관리 및 환류 노력을 독려할 필요가 있음

3 평가지표별 평가결과

□ 【지표 1-1】 사업목적의 명확성과 구체성

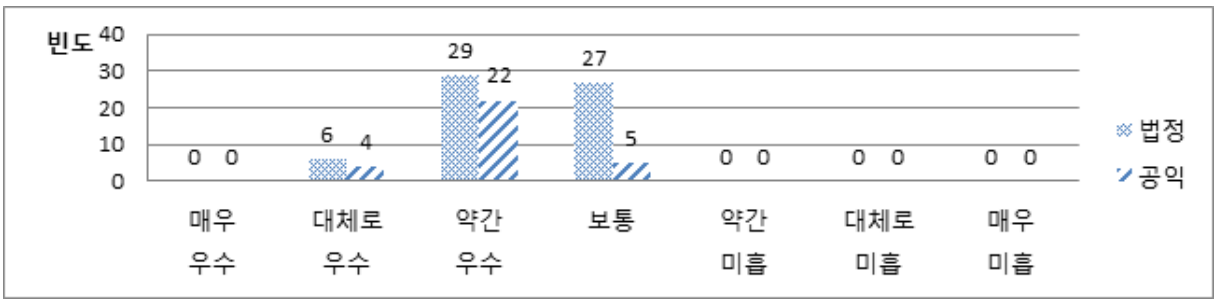
○ **(평가 개요)** 사업을 통해 달성하려는 목적이 명확하고 구체적인지, 사업목적과 성과목표 간 논리적 연계가 있는지 평가

<지표 1-1(사업목적의 명확성과 구체성) 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	69.9	71.4	71.8	70.0
법정배분사업	67.7	70.5	70.8	70.1
공익사업	74.1	73.1	73.2	70.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 1-1(사업목적의 명확성과 구체성) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 1-1(사업목적의 명확성과 구체성)은 우수 등급 61개, 보통 32개로서 우수한 편

- ’15년에 비해서 전체 평균은 1.5점 상승하였고, 법정배분사업은 2.8점 상승하였으나, 공익사업은 1.0점 하락

- 공익사업이 법정배분사업보다 2.6점 높았고, 지속사업이 신규사업보다 1.8점 높아 사업 분류 별 차이가 크지 않았음. 따라서 사업 분류 별로 사업목적의 명확성과 구체성의 수준은 대체로 유사한 수준이라고 해석할 수 있음

○ **(평가 의견)** 많은 사업들이 복권기금사업의 취지를 반영할 수 있는 목표를 설정하고 이를 구체화하기 위한 사업계획을 마련하였으나, 아래와 같이 다소 미흡한 점이 발견됨

- 복권기금 지원취지에 적합한 사업목표를 분명히 한 후 이를 달성하기 위한 수단으로서 사업계획을 수립해야 하나, 사업내용이 먼저 정해진 상태에서 사업목표를 합리화함으로써 사업목표가 명확하지 않은 경우가 발견됨

- 사업을 통해 해결하고자 하는 문제를 먼저 명확히 정의하고 이를 달성하기 위한 계획을 구체화함으로써 사업목적과 수단 간 연계성을 강화할 필요가 있음

- 연관성이 낮거나 때로는 상충하는 내용이 담긴 다수의 사업목적을 일관성 없이 나열하는 경우 사업 추진이 어려우므로 사업내용이 다양할 경우 포괄적인 목표를 분명히 한 후 사업단위별로 세부목표를 마련할 것이 요구됨

- 법정배분사업의 경우 사업목적이 반드시 소외계층 지원을 포함할 필요는 없으나 복권기금사업의 취지를 감안하여 사회적 배려계층의 복지증진을 위한 사업을 지속적으로 개발할 필요가 있음

- 사업목적 달성에 필요한 직접비에 비해 인건비나 경상비 등의 간접비 성격의 지출이 많으면 비효율적인 사업 운영이 될 우려가 높으므로, 가급적 사업 효과를 극대화할 수 있는 직접 경비에 활용하는 것이 바람직함

- 지속사업이 많은 부분을 차지하고 있으므로 성과를 주기적으로 모니터링 하여 출구전략(exit plan)을 마련하거나 필요시 일몰조치가 강구될 수 있도록 제도화할 필요가 있음

□ **【지표 1-2】** 성과지표의 타당성과 성과목표치의 적정성

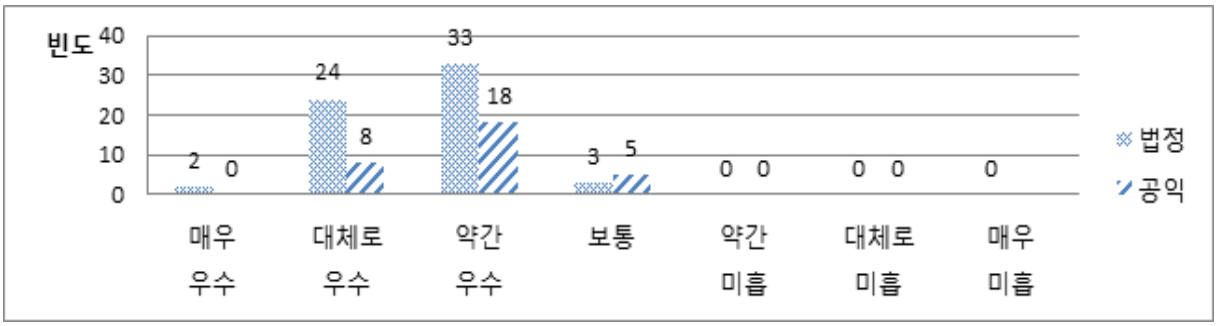
○ **(평가 개요)** 성과지표가 실질적인 사업성과를 나타내는지와 목표치 설정 수준이 합리적이고 도전적인지를 평가

<지표 1-2(성과지표의 타당성과 목표치 설정의 적정성) 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	75.5	76.5	77.4	73.5
법정배분사업	75.2	77.3	79.0	73.7
공익사업	76.2	75.0	75.2	70.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 1-2(성과지표의 타당성과 목표치 설정의 적정성) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 1-2(성과지표의 타당성과 성과목표치의 적정성)은 우수 85개, 보통 8개 사업으로 상당히 우수함

- '15년도에 비해 1.0점 상승하였고, 법정배분사업은 2.1점 상승한 반면, 공익사업은 1.2점 하락

- 법정배분사업이 공익사업보다 2.3점 높아 '15년과는 역전되었으며, 지속사업이 신규사업보다 3.9점 높았음

  * 법정배분사업의 점수가 상승한 원인을 분석한 결과 지방자치단체 지속사업들의 점수가 많이 상승하였음. 자치단체연합회 차원에서 성과지표 선정을 위한 회의를 개최하고 컨설팅을 수행하는 등 상당한 노력이 있었음

○ **(평가 의견)** 구체적이고 명확한 목표 설정, 대표성·정합성·도전성을 갖춘 지표 설정 및 가중치 부여, 객관적이고 정확한 측정이 함께 이루어지는 성과관리체계를 구축하여 성과관리의 질을 높여야 하는데, 평가결과가 우수한 일부 사업을 제외한 상당수가 취약점을 갖고 있어 추가적인 개선 노력이 필요함

- 공공사업의 특성상 목표를 구체화하기 어려운 특성을 감안한다 하더라도 많은 사업들이 추상적인 용어들로 목표를 정의하고 있어 지표의 대표성과 정합성을 충족시키기 어려움

- 상당수 사업에서 목표치 설정의 근거가 명확하게 제시되지 않아 목표치 설정의 도전성을 판단하기 어려우며, 일부 사업들의 목표 도전성은 상당히 낮게 설정되어 있어 개선이 필요함. 이미 결과치가 높은 수준이어서 목표치 상향 조정의 여지가 낮은 지표들은 가중치를 축소하거나 다른 지표로 대체하는 방안을 고려해 보아야 함

- 효과적인 성과관리를 위해서는 결과 중심의 성과지표를 설정해야 하는데, 여전히 투입 및 산출지표의 비중이 높음. 또한 단일 지표를 사용하고 있는 사업들도 있어 목표달성을 제대로 확인할 수 있는 성과관리체계가 구축되어 있다고 보기 어려움. 일부 사업들의 경우 가중치 부여도 목표의 중요성보다는 측정의 편의성 또는 목표달성의 용이성을 우선시하고 있는 것으로 보여 이에 대한 개선이 필요함

- 특정대상을 수혜대상으로 하는 사업의 경우 지역 또는 수혜자에 특화된 지표 선정 및 가중치 부여가 필요한데, 일반적인 대상 또는 전 국민을 수혜대상으로 하는 지표들을 사용하고 있어 이에 대한 보완이 필요함

- 만족도 조사의 경우 질문내용 및 조사방법에 따라 조사자의 의도가 반영될 가능성이 높기 때문에 객관적인 절차를 통하여 수행하고 이를 제시해야 하며, 평가 가중치를 낮게 설정하거나 보조지표로 활용하는 것이 바람직함

- 지속사업의 경우 실질적인 효과를 확인하기 위하여 사업결과의 장기적 추세를 보여줄 수 있는 시계열적인 지표를 사용하거나, 특정 연도의 편의(偏倚)가 반영되지 않도록 이동평균 또는 β분포와 같은 조정지표들의 사용을 고려해 보아야 함

□ **【지표 1-3】** 사업타당성에 대한 사전분석

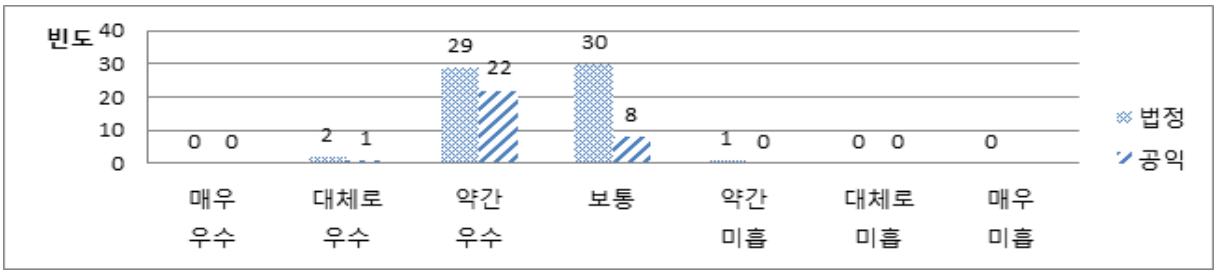
○ **(평가 개요)** 사업타당성에 대해 사전분석하고 그 결과를 반영하였는지와 유사 관련 사업들과의 통폐합·조정·협조 노력과 그 결과를 평가

<지표 1-3(사업타당성에 대한 사전분석) 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	67.9	69.8	70.4	67.8
법정배분사업	65.4	68.9	69.4	67.9
공익사업	72.4	71.6	71.8	65.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 1-3(사업타당성에 대한 사전분석) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 1-3(사업타당성에 대한 사전분석)은 우수 등급 54개, 보통 38개, 미흡 1개로 우수한 편임

- ’15년에 비해 1.9점 상승하였고, 법정배분사업은 3.5점 상승하였으나, 공익사업은 0.8점 하락

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 2.7점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 2.6점 높았음. 미흡 등급 사업 1개는 사업의 타당성을 제시하는 분석이 없었으며, 중장기발전방안에 대한 연구가 있었음에도 불구하고 그에 합당한 발전전략이 제시되지 않았음

○ **(평가 의견)** 대부분 사업들이 사전타당성 분석 차원에서 수요조사 등을 실시하고 유사·관련 사업과의 조정 및 협조를 추진하였으나, 개선의 여지가 있음

- 사전타당성 분석의 구체성과 신뢰성이 미흡한 경우가 다수 발견되므로 사업의 수요가 어떠한지, 사업목적을 달성하는데 더 유리한 다른 대안은 없는지, 사업추진의 장애요인과 극복방안은 무엇인지, 사업의 소요비용보다 편익이 더 큰지 등을 보다 과학적으로 검토할 것이 요구됨

- 타당성 분석이 최근 자료나 현황분석을 바탕으로 하지 않는 경우가 있고 사업규모가 클수록 고도의 분석이 필요하지만 사업 규모에 따른 차별성을 찾아보기 어려움

- 시설 관련 사업의 경우 외부용역기관이 수행한 타당성 분석결과를 그대로 제시하는데, 용역보고서는 사업의 필요성을 전제로 작성된 것이므로 추진 이전 시점에서 사업의 필요성과 당위성을 제대로 검증하려는 노력이 요구됨

- 지속사업들은 사업 초기의 타당성 검토 결과를 반복적으로 제시하는 경우가 많은데, 사업추진 과정에서 사업의 타당성이 존재하는지 지속적으로 모니터링 하고 분석하여 현행화 할 필요가 있음

- 유사·관련 사업의 검토는 사업대상이나 근거법령과 같은 형식적인 차이점만 강조할 것이 아니라 시너지 효과를 높일 수 있는 연계 및 협조 방안이 있는지를 적극적으로 탐색하려는 노력이 요구됨

□ **【지표 2-1】** 예산집행률

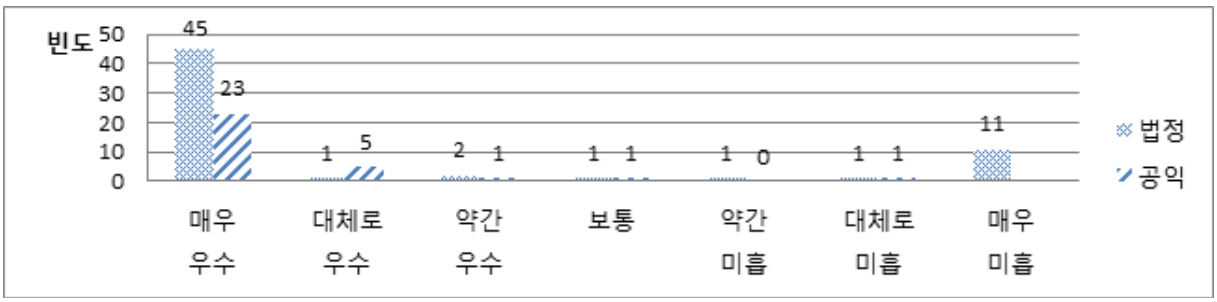
○ **(평가 개요)** 예산 집행 실적을 계량화한 점수로 평가

<지표 2-1(예산집행률) 평균 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	91.4	85.6	92.4	62.0
법정배분사업	89.6	82.4	92.5	61.3
공익사업	94.7	91.8	92.3	76.4

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 2-1(예산집행률) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 2-1(예산집행률)은 68개 사업(73.1%)이 90%를 상회하였으나, 60%에 미치지 못하는 사업도 14개(15.1%)인데, 모두 시설 건립·보수 관련 사업들임

* 부산-노숙인 등 무료급식소 건립(1.0%); 경남-대표도서관 건립(1.9%); 경북-장애인복지관 건립(9.8%); 경남-원자탄 피해 자료관 건립(25.9%); 경북-장애인종합복지관 건립(26.4%); 충남-낙후된 농촌지역 소방시설 구축(27.1%); 경북-노인종합복지관 기능보강(29.2%); 경북-장애인복지센터 건립(38.3%); 대전-시립체육재활원 리모델링(38.9%); 울산-시립도서관 건립(39.2%); 전남-보훈복지회관 건립(39.5%); 제주도개발사업특별회계-서귀포시서부지역 종합사회복지관 건립(40.0%), 보건복지부-아동복지시설 기능보강(45.4%), 세종-합강정 태극캠핑장 조성(51.8%)

- ’15년에 비해 전체 5.8%p 하락하였으며, 법정배분사업과 공익사업도 각각 7.2%p와 2.9%p 하락

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 9.4점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 30.4점 높아 사업 분류 별 차이가 비교적 매우 컸음. 이는 위에서 언급한 예산집행률 60% 미만 사업 14개 중 13개가 법정배분 사업이며 그중 11개가 신규사업이기 때문임

○ **(평가 의견)** 대부분 사업의 예산집행률은 높은 수준으로 예산 집행은 적정하게 이루어지고 있는 것으로 평가되나, 일부 사업의 경우는 예산집행률이 현저하게 낮아 주의를 요함

- 사업계획 수립 시 사업의 환경, 추진체계 및 추진방안을 고려하여 집행단계에서 발생할 가능성이 있는 장애요인을 최소화하는 예산 및 집행 계획 수립 노력이 필요함

- 일부 사업들의 예산집행률이 낮은 원인에 대해 분석하여 보완이 필요함. 특히 신규사업들의 경우 예산집행률이 낮은 경우가 많은데 사업 선정 과정에서 사업의 실행가능성에 대한 좀 더 엄격한 심사가 필요함

- 정산 일정을 준수함으로써 익년도 1월 중으로는 실집행률을 확인하여 전년도 사업성과를 평가할 수 있도록 하여야 함

- 예산집행률을 제고하기 위하여 분기별 모니터링 추진 계획을 세우고 엄격하게 실행하도록 감독할 필요가 있음

- 무리한 집행을 방지하기 위하여 연말 지출액의 상한을 예산의 일정비율로 설정하여 관리할 필요가 있음

□ 【지표 2-2】 지출계획과 집행실적 간 일치 정도 및 예산절감 노력

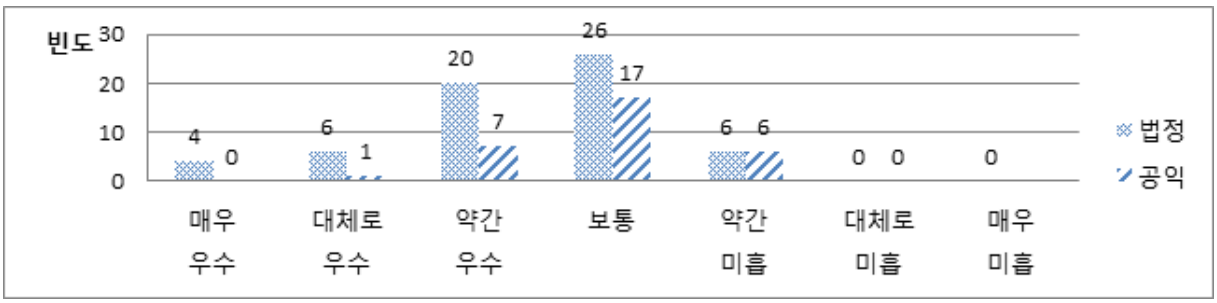
○ **(평가 개요)** 자금지출계획의 합리적 수립 및 집행, 예산 절감 노력과 실적을 평가

<지표 2-2(계획과 실적 일치도, 예산절감노력 등) 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	67.6	68.0	68.9	65.0
법정배분사업	67.1	69.6	71.5	65.6
공익사업	68.5	64.9	65.2	55.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 2-2(계획과 실적 일치도, 예산절감노력 등) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 2-2(지출계획과 집행실적 일치도, 예산절감노력 등)은 우수 38개, 보통 43개, 미흡 12개로서 우수한 편이나 미흡 등급 사업이 적지 않은 편임

- 미흡사업 12개중 법정배분사업 6개는 모두 건립 사업으로서 예산집행률이 저조하여 지출계획과 집행실적의 일치도가 매우 낮았음. 반면 공익사업 6개 중 1개는 예산집행률이 저조한 건립사업이었지만 나머지 5개는 지방자치단체 및 민간 보조사업으로서 예산집행기관이 많아 계획과 실적의 일치가 어려웠다고 분석됨

- ’15년에 비해 0.4점 상승하였으며, 법정배분사업은 2.5점 상승한 반면, 공익사업은 3.6점 하락

- 법정배분사업 점수가 공익사업보다 4.7점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 3.9점 높아 약간의 차이가 있었음

○ **(평가 의견)** 많은 사업에서 월별 또는 분기별 자금지출계획과 집행실적 간 차이가 발생하고 있어 개선 노력이 필요함

- 협약체결, 보상, 보조사업자, 사업시행자, 협력사업자의 지출 등을 고려한 자금지출계획 수립이 필요하며, 일단 수립된 계획을 준수하는 노력이 필요함

- 다각적인 예산 절감노력이 우수한 사업을 선정하여 우수 사례로 전파하는 방안을 모색하여야 함

- 일부 지방자치단체 사업, 일부 부처의 공익사업들과 신규사업들의 경우 예산 절감 관련 노력이 미흡하여 보완이 필요함

- 일부 사업에서는 여전히 복권기금의 장기보유가 발생하고 있으므로, 소액이라 해도 필요한 경비를 예측하여 여러 번 교부받도록 하는 방안을 고려하여야 함

- 지출계획과 집행실적을 일치할 수 있도록 복권기금의 최소 교부액 등을 정하여 복권기금의 교부횟수를 늘리는 방안이 바람직함

□ **【지표 2-3】** 사업추진체계 및 모니터링체계의 적절성

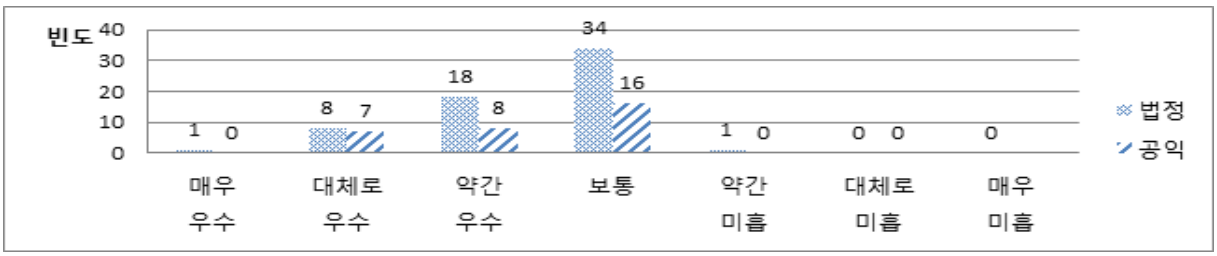
○ **(평가 개요)** 사업추진체계를 적절히 구축·가동하고 있는지와 사업 집행실태에 대한 모니터링체계를 적절히 구축·실행하는지 평가

<지표 2-3(사업추진체계와 모니터링체계 적절성) 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	65.9	69.0	69.7	66.4
법정배분사업	64.1	68.5	69.3	66.8
공익사업	69.3	70.0	70.3	60.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 2-3(사업추진체계와 모니터링체계 적절성) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 2-3(사업추진체계 및 모니터링체계 적절성)은 우수 42개, 보통 50개, 미흡 1개로 우수한 편임. 미흡사업 1개는 건립이 지연되는 과정에서 2016년에는 새로운 의견수렴이 없었고, 체계적인 모니터링도 이루어지지 않음

- ’15년에 비해 3.1점 상승하였고, 법정배분사업과 공익사업이 각각 4.4점과 0.7점 상승

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 1.5점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 3.3점 높았음

○ **(평가 의견)** 전년도에 비해 사업추진체계가 크게 개선된 사업들이 상당수 있었으며, 새로운 기관을 설립하여 그 기관에 사업을 위탁하는 등 추진체계가 변화한 사업들도 일부 있어 전반적으로 전년 대비 추진체계의 변화가 많이 나타남

- 상당수 사업들은 관련 기관 간 업무 협조체계를 구축하고 관련 분야 전문가 및 이해관계자로 구성된 정책협의체 운영 등을 통하여 체계적이고 지속적인 사업개선 노력을 기울임

- 반면 일부 사업들은 개선방안 도출 및 의견 수렴 채널이 다양화되지 않았고, 의견수렴 대상도 최종 수요자보다는 서비스의 공급자인 경우가 있어, 향후 사업추진과 관련된 의견수렴 절차를 체계화하고 의견수렴 대상을 확대하며 서비스 수요자의 의견을 체계적으로 수렴하는 채널을 개발할 필요가 있음

- 특히 시설물을 건립하는 다년도 사업의 경우 초반 설계단계에서는 관련 분야의 전문가 및 이해관계자의 의견을 다양하게 수렴하는 노력을 기울였지만, 건립 이후 성공적 완공 및 운영체제 준비를 위한 협력체계 구축과 다양한 의견수렴 활동은 미진하여 보다 활성화할 필요가 있음

- 일부 사업은 체계적인 모니터링 시스템을 구축하여 운영함으로써 개선된 것으로 나타난 반면, 여전히 상당수의 사업은 정기적인 모니터링 체계가 다소 미흡한 것으로 나타남

- 특히 통상적인 회의나 간담회, 공정관리와 감리, 만족도 조사나 업무상 보고 등 모니터링이 아닌 사안을 계속 모니터링 실적으로 제시하고 있어 모니터링의 개념 및 방법론 관련 교육이나 컨설팅 등이 필요한 것으로 판단됨

- 모니터링이 미흡한 사업들의 경우 사업 전반에 관한 정기적인 모니터링 시스템을 체계화하고, 사업 감독기관이 주관하는 내·외부 모니터링 활동을 강화할 필요가 있음

□ **【지표 3-1】** 성과목표 달성도

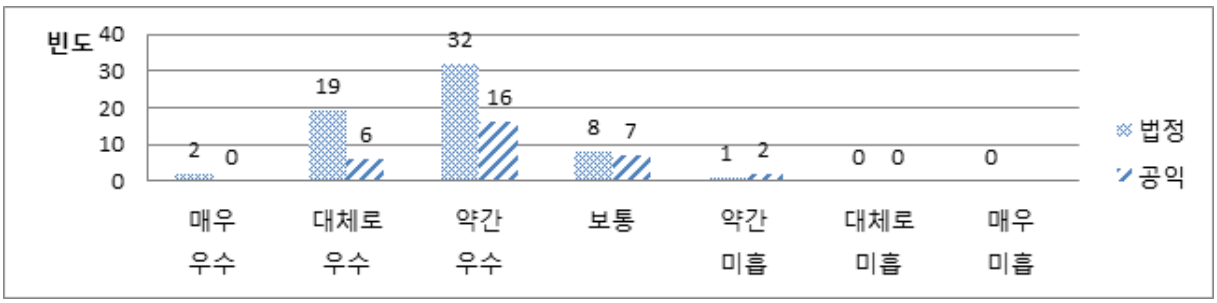
○ (평가 개요) 성과목표 달성도를 지표 1-2(성과지표의 타당성 및 성과목표치의 적정성)의 점수에 따라 가중하여 평가

<지표 3-1(성과목표 달성도) 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	73.2	75.2	76.4	71.3
법정배분사업	72.4	76.2	78.1	72.2
공익사업	74.5	73.3	74.0	53.5

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 3-1(성과목표 달성도) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 3-1(성과목표 달성도)는 우수 75개, 보통 15개, 미흡 3개로 대부분 사업이 성과목표를 상당 수준 달성하였고, 미흡 사업은 모두 건물 신축 또는 시설 확충 사업들임

- '15년에 비해 2.0점 상승하였으며, 법정배분사업은 3.8점 상승하였으나, 공익사업은 1.2점 하락

- 법정배분사업 점수가 공익사업보다 2.9점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 5.1점 높아, 신규사업의 성과가 상대적으로 미흡

○ **(평가 의견)** 성과목표 달성도는 계량지표로서 1-2 항목에서 설정한 성과목표치 달성 수준을 성과지표 점수로 가중하여 평가하는 항목으로 지표 1-2에서 지적된 사항에 유의할 필요가 있음

- 대다수 사업의 성과달성도가 100%이지만, 성과지표 및 가중치가 임의적으로 설정된 경우가 적지 않아 성과목표 달성도 평가를 무력화하는 경우도 발견되므로, 향후 성과지표 및 목표치 설정에 명확한 근거 제시가 필요함

- 특히 200~300% 이상의 성과를 보이는 지표들도 다수 발견되는데, 이는 목표달성 노력의 결과라기보다는 지표 설정 단계에서 목표에 부합하는 객관적이고 합리적인 지표 설정이 이루어지지 않았다고 보는 것이 더 타당할 것으로 생각됨

□ **【지표 3-2】** 사업평가체계의 적절성과 사업평가 내용의 타당성

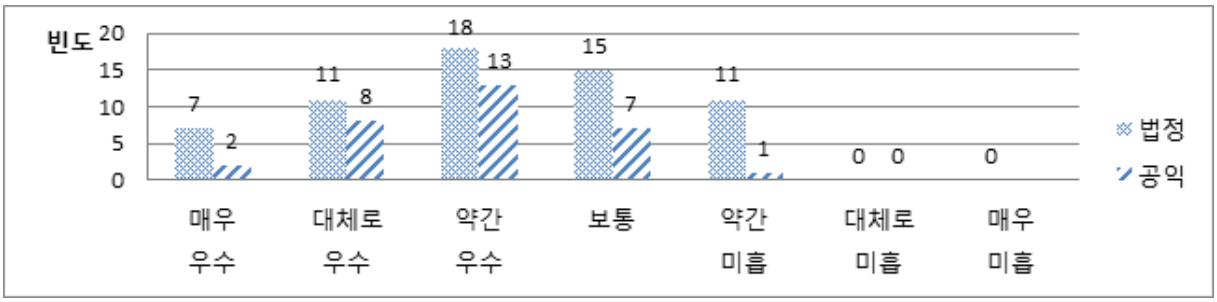
○ **(평가 개요)** 사업평가체계가 적절하며 사업평가의 내용과 평가결과가 타당하였는지를 평가

<지표 3-2(사업평가체계의 적절성과 사업평가 내용의 타당성) 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	72.1	72.2	74.3	64.8
법정배분사업	70.5	71.2	74.3	64.8
공익사업	75.1	74.0	74.3	65.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 3-2(사업평가체계의 적절성과 사업평가 내용의 타당성) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 3-2(사업평가체계의 적절성과 사업평가 내용의 타당성)은 우수 59, 보통 22, 미흡 12개로 우수한 편

- 미흡사업 12개중 법정배분사업이 11개이었으며 제주도개발사업특별회계와 지방자치단체의 사업이 각각 5개이었음. 이들과 나머지 2개 사업까지 모두 사업평가체계가 없거나 유명무실하였음

- '15년에 비해 0.1점 상승하였으며, 법정배분사업은 0.7점 상승한 반면 공익사업은 1.1점 하락하여 대동소이하였음

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 2.8점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 9.5점 높아, 신규사업들의 경우 사업평가 체계가 부실하였음을 알 수 있음

○ **(평가 의견)** 신규 사업을 제외한 대부분의 사업은 단순한 점검 수준의 평가로부터 종합적인 성과평가가 가능한 체계적 평가에 이르는 다양한 형태의 평가체계를 갖추고 있음. 향후 우수 또는 유사 사업에 대한 벤치마킹과 지속적인 개선 노력을 통해 복권기금의 특성을 반영한 체계적인 평가로 발전되기를 기대함

- 구체적으로 기금용도상 저소득 취약계층의 지원이 곤란한 일부 사업(동 사업의 경우도 복권기금재원의 특성을 최대한 반영한 사업 운영을 위해 노력할 필요가 있음)을 제외하고는 복권기금의 재원특성과 성과목표를 고려하여 결과중심의 성과지표를 선정하고, 사업의 특성 및 규모 등을 고려한 차별적인 성과평가체계의 구축을 위해 노력할 필요성이 있음

- 많은 지방자치단체들이 사업의 효과성에 관하여 대동소이하게 평가보고서를 작성하고 있으나, 사업의 구체적 특성과 사업 목적을 충분히 반영한 체계적인 평가체계를 구축하고 이에 기초하여 평가보고서를 작성할 필요가 있음

- 많은 지속사업들이 평가결과를 정책과 예산편성 과정 등에 직접 반영하고자 노력하고 있는 점에서 긍정적임

□ **【지표 3-3】** 사업평가결과 환류와 개선 노력

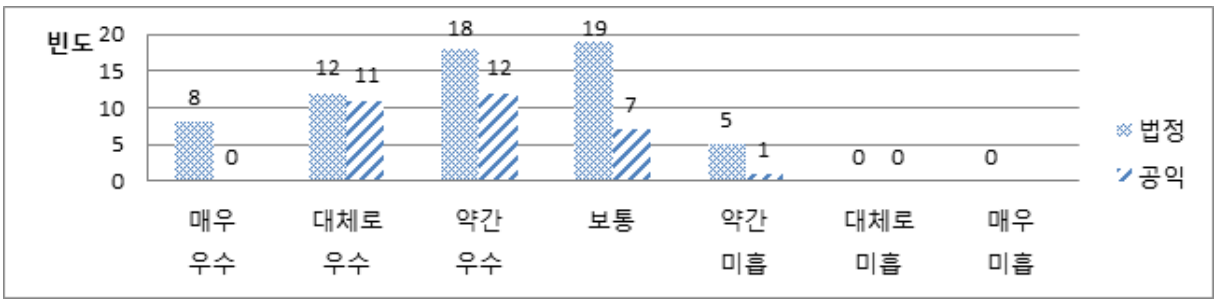
○ **(평가 개요)** 적절한 환류체계를 구축하여 모니터링 결과, 사업평가 결과, 외부 지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고, 개선방안을 도출하여 시행하는지를 평가

<지표 3-3(사업평가결과 환류와 개선노력) 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	72.0	73.3	74.9	68.1
법정배분사업	70.1	73.0	75.5	67.8
공익사업	75.6	74.0	74.0	75.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 3-3(사업평가결과 환류와 개선노력) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 3-3(사업평가결과 환류와 개선노력)은 우수 61, 보통 26, 미흡 6개로 우수한 편임

- 미흡사업 6개는 지방자치단체 3개(모두 건립 또는 장비 확충 사업), 제주도개발사업특별회계 2개, 보건복지부 1개 사업이었음. 이 사업들에서는 평가결과들을 정리하여 환류함으로써 사업을 개선하려는 체계적인 노력을 거의 찾아볼 수 없었음

- '15년에 비해 1.3점 상승하였으며, 법정배분사업은 2.9점 상승한 반면 공익사업은 1.6점 하락함

- 공익사업 점수가 법정배분사업보다 1.0점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 6.8점 높아 신규사업의 부진이 두드러지게 나타나는데 이는 신규사업들의 경우 과거 뚜렷한 평가결과가 없는 경우가 많았음에 기인한 것으로 분석됨

○ **(평가 의견)** 신규 사업을 제외한 대부분의 사업이 각종 평가 결과와 외부 지적사항 등을 분석·환류하고 있으며, 지속사업을 중심으로 사업에 적합한 환류체계를 구축하고 적극적으로 개선하려는 노력이 확산되고 있는 점은 긍정적임

- 일부 사업의 환류체계와 수행 방식 등이 미흡하고 일회성 환류에 초점을 맞추고 있어 지속적인 개선 노력이 필요함

- 복권기금사업에 신규 참여한 사업의 경우, 사업의 특성을 구체적으로 반영한 환류체계를 구축하고, 사업평가 결과와 내·외부 지적사항에 대한 심도 있는 분석을 기초로 실질적인 개선과제를 도출하는 전략적인 접근이 요구됨

- 개선과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 접근이 필요하며, 개선과제의 실행력 확보를 위해 기관의 지속적인 관심과 제도적인 측면에서 내부 성과 관리체계와의 연계가 이루어져야 함

□ **【지표 3-4】** 복권기금 인지도 제고 노력

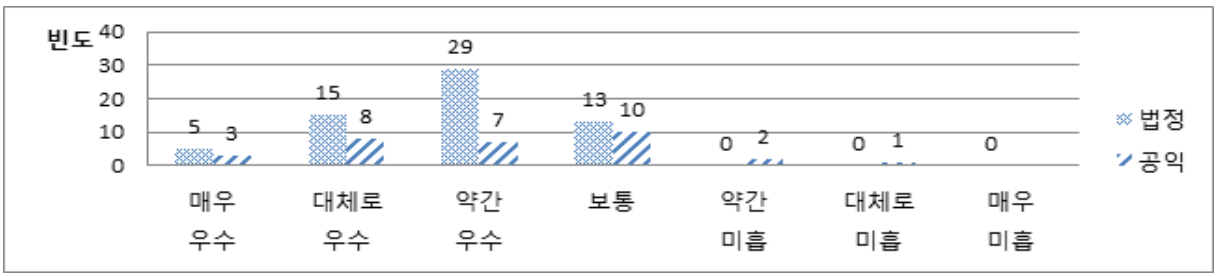
○ **(평가 개요)** 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적, 홍보활동의 질적 수준, 홍보효과의 적정성 평가

<지표 3-4(복권기금 인지도 제고 노력) 득점 평균>

구 분	2015	2016		
		합계	지속	신규
전체	68.4	72.7	74.2	67.9
법정배분사업	67.5	74.1	76.4	69.3
공익사업	70.0	70.0	71.0	40.0

* 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 3-4(복권기금 인지도 제고 노력) 등급별 분포도>



○ **(평가 결과)** 지표 3-4(복권기금 인지도 제고 노력)은 우수 67, 보통 23, 미흡 3개로 대체로 우수한 편임. 미흡하였던 공익사업들은 수혜 대상자들이 보호 대상들이어서 알려지기를 원하지 않기 때문에 적극적으로 홍보하는 것이 사업의 취지에 반할 수 있는 사업들로 이해됨

- ’15년에 비해 4.3점 상승하였으며, 법정배분사업이 6.6점 상승하였으며, 공익사업은 변화가 없었음

- 이러한 변화에 따라 '15년과는 달리 법정배분사업이 공익사업보다 4.1점 높았으며, 지속사업이 신규사업보다 6.3점 높았는데 이는 신규사업들이 홍보 경험이 없음에서 기인하는 것으로 이해됨

○ **(평가 의견)** 복권기금의 지원에 대한 홍보 수준이 많은 사업들에서 전년 대비 크게 개선되었으며, 일부 사업은 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적 외에도 사업 성격에 부합하는 다양한 홍보 수단을 활용하는 등 크게 향상된 성과를 보여줌

- 특히 지방자치단체들의 홍보 관련 실적이 눈에 띄게 향상되었으며, 사업에 대한 홍보 외에 복권기금 지원에 대한 홍보의 중요성을 인지하고 이를 홍보 내용에 포함시키고 있음

- 전반적으로 사업들의 전년 대비 복권기금의 홍보 수준이 크게 개선된 것과는 달리, 일부 사업들은 오히려 홍보 수단의 다양성이나 효과성이 줄어 전년도의 홍보 수준보다 후퇴하는 양상을 보이기도 하였음

- 일부 사업들은 사업 자체에 대해서는 다양한 수단을 이용해서 적극적으로 홍보하는 반면 복권기금의 지원 사실에 대해서는 여전히 소극적으로 거의 홍보하지 않고 있어 개선이 필요함

- 사업 성격과 서비스 수혜자 보호 등의 이유로 홍보가 용이하지 않거나 사업의 특수성을 반영하여 홍보를 추진하여야 할 사업들의 경우, 홍보전략과 계획을 수립할 때 홍보방안이 사업 성격에 부합하는 지 여부를 고려하여야 함

- 단순히 복권기금 지원 사실을 기재하는 소극적인 홍보를 넘어서 복권기금 인지도를 제고할 수 있는 보다 효과적인 홍보수단 및 방법을 개발하는 노력이 필요함. 다양한 방식으로 활발히 홍보를 잘 하고 있는 사업들은 관련자들의 복권기금 인지도를 조사하여 관리하는 방안도 적극 고려할 필요가 있음

4 평가결과의 환류: 개선의견

□ 신규사업들의 성과가 지속사업들에 비해 부진하므로, 신규사업들의 경우 심층적인 사업타당성 분석을 전제로 선정하도록 하고, 좀 더 면밀하게 집행과정을 모니터링하고 컨설팅을 제공

□ 성과가 부진한 건물의 신축·보수, 시설의 조성·확충, 장비 도입·교체 관련 사업의 경우 주민들을 위한 서비스를 공급하는데 불가피한 경우에 한하여 제한적으로 추진하고

○ 향후 사업선정 시 사전 준비상태와 구체적 추진계획을 철저히 검토하여 성과를 향상시킬 수 있도록 노력 필요

○ 부진한 예산집행률을 개선하기 위해서는 확정된 예산 내에서 사업 준비상황에 따라 자금배정을 신축적으로 조정하고 다년도 건립 사업들은 전체 소요예산 범위 내에서 연도별 예산을 조정

□ 사업추진체계의 복잡성으로 인해 성과가 부진한 지방자치단체보조 및 민간보조 사업들의 경우 사업주관기관의 감독 기능을 강화

○ 공공과 민간의 모든 예산집행기관들이 국고보조금통합관리시스템을 이용하도록 강제하여 집행현황의 실시간 추적을 가능하게 함으로써 보고 부담은 줄이면서 관리의 효율성 제고

□ 사업예산을 기관·단체 등의 간접비로 사용하는 것을 최대한 억제하고 수혜자에게 직접적인 혜택이 가도록 유도

5 평가결과 활용

□ ‘18년 복권기금운용계획 수립시 성과평가 결과에 따라 지원 차등화

○ (법정배분사업) 법정배분비율 가감조정시 성과평가 결과 90% 반영

- 나머지 10%는 자금소요평가 반영

○ (공익사업) 원칙적으로 ‘우수’ 이상 등급사업(6개)은 예산 증액 등 인센티브를 제공하고 ‘미흡’ 이하 등급사업(8개)은 감액 조정

□ 기금운용계획 심의 시 신규 사업 또는 건물 신·개축과 장비 확충 등의 사업은 사업 타당성 및 시급성을 보다 면밀하게 검토하는 등 평가결과 개선의견에 대해서는 지속적으로 정책에 반영하도록 노력

6 향후 추진계획

□ 최종보고서 복권위원회 의결후 부처 통보(4월)

□ 평가결과에 따른 법정배분비율 가감조정결과 기관 통보(4월말)

□ 가감조정 결과를 반영한 ’18년도 복권기금운용계획안 복권위 상정(5월말)

참고 1 사업별 평가결과

□ 법정배분사업(10개 기금·기관, 62개 사업) - 1

구 분	사 업 명	2015	2016	증감
과학기술진흥기금	ㅇ 한국과학기술단체 총연합회	78.3	78.7	0.3
	ㅇ 한국과학기술한림원 지원	72.0	71.7	△0.3
	ㅇ 아·태이론물리센터 지원	74.8	79.7	5.0
	ㅇ 고경력과학기술인 지원	71.1	71.1	0.0
	ㅇ 여성과학기술인지원센터 설치 운영	80.2	82.0	1.8
	ㅇ 과학영재교육기관 지원	81.5	81.1	△0.4
	ㅇ 과학문화 확산사업	85.9	84.6	△1.4
국민체육진흥기금	ㅇ 스포츠강좌 이용권 지원	83.8	84.3	0.5
	ㅇ 어르신생활체육지도자지원	79.5	79.9	0.4
	ㅇ 방과후스포츠프로그램운영지원	79.6	81.3	1.7
	ㅇ 장애인생활체육지원	77.8	79.5	1.7
근로복지진흥기금	ㅇ 근로자 생활안정자금 융자	88.3	88.9	0.7
중소기업진흥기금	ㅇ 창업기업지원융자 이차보전	85.1	86.3	1.2
문화재보호기금	ㅇ 문화유산채널 구축, 운영	73.7	76.3	2.6
	ㅇ 문화재 돌봄 사업	77.2	75.9	△1.3
	ㅇ 문화재재난안전관리	74.1	75.7	1.6
	ㅇ 궁능방재시스템 구축	77.5	76.5	△0.9
	ㅇ 문화재 긴급보수 사업	75.7	76.0	0.3
	ㅇ 소규모·긴급발굴조사 지원	76.6	75.1	△1.5
	ㅇ 출토유물보관센터 건립	71.9	70.9	△1.0
	ㅇ 서해수중유물보관동 건립	73.4	76.0	2.6
	ㅇ 문화유산교육 활성화	-	76.3	-
지방자치단체	ㅇ (서울) 시청각 장애인 학습지원센터	-	75.5	-
	ㅇ (부산) 행복마을 만들기	79.9	83.1	3.1
	ㅇ (부산) 노숙인 등 무료급식소 건립	-	59.6	
	ㅇ (대구) 나드리콜운영	76.3	79.3	3.0
	ㅇ (인천) 사랑의집고치기사업	72.9	77.8	4.8
	ㅇ (인천) 결식아동 급식지원 사업	-	71.5	71.5
	ㅇ (광주) 교통약자전용차량 운영	70.5	78.2	7.7
	ㅇ (대전) 시립체육재활원 리모델링	-	66.4	-

□ 법정배분사업(10개 기금·기관, 65개 사업) - 2

구 분	사 업 명	2015	2016	증감
지방자치단체	ㅇ (대전) 동구 장애인종합복지관 건립	-	71.8	-
	ㅇ (울산) 시립도서관 건립	64.9	67.7	2.8
	ㅇ (세종) 합강정 태극캠핑장 조성	38.5	59.6	21.1
	ㅇ (경기) 저소득자녀생활장학금지원	71.8	76.2	4.4
	ㅇ (경기) 취약계층 공공일자리 지원	-	76.3	-
	ㅇ (강원) 소방차량 현대화	-	75.0	-
	ㅇ (충북) 낙후지역 먹는 물 수질 개선	72.0	77.3	5.2
	ㅇ (충북) 경로당 태양광 발전시스템 설치	69.5	73.8	4.3
	ㅇ (충남) 낙후된 농촌지역의 소방시설 구축	-	65.6	-
	ㅇ (전북) 저소득 불량주택 개보수	72.8	76.2	3.5
	ㅇ (전북) 소방안전 시설장비 확충	65.8	68.8	3.0
	ㅇ (전남) 저소득층 시설장비 확충	-	71.5	-
	ㅇ (전남) 보훈복지회관 건립	-	65.2	-
	ㅇ (경북) 낙후지역 먹는물 수질개선	63.6	76.5	12.9
	ㅇ (경북) 장애인종합복지관건립	58.3	62.8	4.6
	ㅇ (경북) 장애인복지센터 건립	-	65.2	-
	ㅇ (경북) 장애인복지관 건립	-	62.6	-
	ㅇ (경북) 노인종합복지관 기능보강	-	62.3	-
	ㅇ (경남) 홀로사는어르신공동생활가정추진	-	61.7	-
	ㅇ (경남) 노인, 장애인 복지관 건립	-	61.8	-
	ㅇ (제주) 해녀 잠수질병 진료비 지원	73.3	71.4	△1.9
	ㅇ (제주) 저소득층 자기주도학습지원센터 리모델링	-	73.0	-
제주도개발사업 특별회계	ㅇ 농어촌진흥 저금리 융자지원	73.6	75.2	1.6
	ㅇ 고용취약계층 일자리 지원	71.8	73.8	2.0
	ㅇ 교통약자를 위한 이동권 지원사업	70.7	67.4	△3.4
	ㅇ 자연재해 위험지구 정비	70.4	65.4	△5.1
	ㅇ 생활환경 취약지구 개선 일자리 사업	-	66.9	-
	ㅇ 서귀포시 서부지역 종합사회복지관 건립	-	62.4	-
	ㅇ 교통약자를 위한 대중교통 시설 개선	-	69.4	-
사회복지공동모금회	ㅇ 아동청소년 야간보호사업	81.8	81.3	△0.5
산림환경기능증진자금	ㅇ 산림환경기능증진사업	78.9	84.5	5.6
보훈복지의료공단	ㅇ 보훈대상자의료·복지서비스 선진화 지원	83.1	80.7	△2.4

□ 공익사업(8개 부처, 31개 사업)

구 분	사 업 명	2015	2016	증감
국토교통부	ㅇ 다가구주택 매입임대	75.9	73.1	△2.9
	ㅇ 기존주택 전세임대	75.6	74.8	△0.8
국가보훈처	ㅇ 중상이자 편의시설 공급	76.6	76.6	△0.1
	ㅇ 독거·복합질환 참전유공자 복지지원	74.4	74.6	0.2
여성가족부 (양성평등기금)	ㅇ 한부모가족 자녀양육비 등 지원	78.5	74.4	△4.1
	ㅇ 청소년 한부모 자립 지원	70.1	71.3	1.2
	ㅇ 한부모가족 복지시설 지원	68.5	68.6	0.0
	ㅇ 다문화가족 사회 통합 기반 구축	72.0	72.5	0.5
	ㅇ 건강가정 및 다문화가족 지원	79.8	74.3	△5.5
	ㅇ 폭력피해 이주여성 지원 사업	72.8	73.1	0.3
	ㅇ 가정폭력·성폭력 재발 방지 사업	71.9	71.7	△0.2
	ㅇ 가정폭력 방지 및 피해자 지원	72.3	74.4	2.1
	ㅇ 결혼이민여성 인턴 운영	77.7	75.5	△2.2
	ㅇ 성매매피해자지원	77.0	80.0	3.0
여성가족부 (청소년육성기금)	ㅇ 청소년방과후활동지원	75.9	78.2	2.4
	ㅇ 국립 중앙 청소년 치료재활센터 운영	78.8	76.0	△2.8
	ㅇ 청소년 사회안전망 구축	85.7	80.8	△4.9
	ㅇ 청소년쉼터 운영 지원	83.3	82.2	△1.0
	ㅇ 성매매피해청소년 치료·재활사업	71.4	68.6	△2.8
문화체육관광부	ㅇ 소외계층 문화순회 사업	81.9	81.9	0.0
	ㅇ 사랑티켓 사업	77.3	79.5	2.2
	ㅇ 방방곡곡 문화공감 사업	77.6	78.4	0.9
	ㅇ 생활문화공동체 만들기 사업	79.5	80.3	0.8
법무부	ㅇ 소외청소년 자립지원	-	62.8	-
중소기업청	ㅇ 서민금융 활성화 지원	81.5	81.8	0.3
보건복지부	ㅇ 아동복지시설아동치료·재활지원시범사업	77.0	78.3	1.2
	ㅇ 중증질환 의료비 지원	68.9	66.4	△2.6
	ㅇ 요보호아동 그룹홈 운영 지원	69.5	69.2	△0.2
	ㅇ 학대피해아동쉼터설치및운영	67.7	69.1	1.4
	ㅇ 입양아동 가족 지원	67.2	65.8	△1.4
	ㅇ 아동복지시설 기능 보강	67.7	62.4	△5.3

참고 2 평가지표별 득점분포

평가지표	전체 득점결과			법정사업 득점결과			공익사업 득점결과		
	평균	최고	최저	평균	최고	최저	평균	최고	최저
1-1. 사업목적이 명확하고 구체적인가?	71.4	85.0	60.0	70.5	85.0	60.0	73.1	80.0	65.0
1-2. 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있고, 목표치가 구체적이며 합리적으로 설정되었는가?	76.5	93.0	65.0	77.3	93.0	65.0	75.0	85.0	65.0
1-3. 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절하게 이루어졌는가?	69.8	85.0	55.0	68.9	85.0	55.0	71.6	80.0	65.0
2-1. 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질없이 집행하였는가?	85.6	100.0	1.0	82.4	100.0	1.0	91.8	100.0	45.4
2-2. 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?	68.0	98.0	50.0	69.6	98.0	50.0	64.9	83.0	55.0
2-3. 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?	69.0	90.0	55.0	68.5	90.0	55.0	70.0	85.0	60.0
3-1. 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?	75.2	93.0	53.5	76.2	93.0	59.5	73.3	85.0	53.5
3-2. 사업평가결과 사업이 효과적이며, 수혜자의 만족도는 향상되었는가?	72.2	95.0	50.0	71.2	95.0	50.0	74.0	90.0	55.0
3-3. 모니터링 결과, 사업평가결과, 외부지적사항 등을 환류하였는가?	73.3	95.0	50.0	73.0	95.0	50.0	74.0	85.0	55.0
3-4. 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?	72.7	95.0	40.0	74.1	95.0	60.0	70.0	90.0	40.0

Ⅲ. 법정배분사업

1. 과학기술진흥기금
2. 국민체육진흥기금
3. 근로복지진흥기금
4. 중소기업창업및진흥기금
5. 문화재보호기금
6. 지방자치단체
7. 제주도개발사업특별회계
8. 사회복지공동모금회
9. 산림환경기능증진자금
10. 보훈복지의료공단

과학기술진흥기금 - 1/7	한국과학기술단체총연합회 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 과학기술 역량제고를 위한 과학기술 교류플랫폼 강화 차원에서 학술활동 지원, 과학기술계 현안 조사자문, 재외 과학기술자 교류지원, 지역 과학기술 진흥 및 과학풍토 조성 등을 목표로 하는 사업임
- 도서 산간벽지 소재 학교 및 기초생활수급자 학생 등을 대상으로 한 과학특강 개최 등을 통해 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 부분적인 기여가 가능함

○ 문제점 및 개선방향

- 법정배분사업이기는 하나 일반인들이 지불한 금액으로 조성되는 복권기금으로 과학기술이라는 특정분야에 한정된 단체나 기관을 지원하는 정당성을 확보하려면 보다 적극적인 성과도출 노력이 요구됨
- 과학기술 분야에 대한 지원은 단기적 성과에 얽매이지 말고 일관성 있게 추진하는 것이 필요하긴 하나 과학기술계 현안조사자문과 재외과학기술자 교류지원은 다른 사업에 비해 필요성과 정합성이 다소 부족한 것으로 판단됨
- 기존 사업명인 '한국과학기술단체 총연합회 지원사업'은 특정 단체에 대한 단순지원사업인 것으로 인식될 우려가 있으므로 '과학기술 저변확산사업'과 같이 보다 중립적인 명칭으로 개칭하길 제안함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 1) 기초학술활동의 전략적 지원 및 육성을 통한 국제학술경쟁력 강화, 2) 과학기술 정책 현안 민간참여 활성화를 통한 과학기술정책 수립 기여, 3) 해외 한민족 과학기술자 네트워크 확산 및 교류협력활성화, 4) 지역 소외배려계층대상 과학기술 진흥 활동의 정책적 확대를 통한 과학격차 해소 및 균형발전
- 성과지표 : 1) SCI(E), SCOPUS 등재학술지 수, 2) 과학기술정책 저변확대사업 및 정책연구 건수, 3) 재외과협을 통한 한국과의 공동연구 기술자문 건수, 4) 소외지역, 사회적 배려계층 대상 지역 과학기술 진흥 활동 비율을 사용하였고 지표의 가중치는 50%, 20%, 20%, 10%로 설정하였음
- 단위사업별 성과지표가 사업의 핵심 사항을 충분히 반영하고 있으며 사업별 양적/질적 중요도 등에 따른 성과지표별 가중치 배분을 적절히 배정함

○ 문제점 및 개선방향

- 지표의 목표치 설정에 대한 근거를 예산에 두고 있어 합리성과 도전성이 약함. 목표치의 근거를 예산뿐만 아니라 프로그램의 난이도 등 다른 변수 등도 함께 고려하여 성과목표치를 좀 더 합리적이고 도전적으로 설정할 필요가 있음
- 무엇보다도 성과목표를 사업의 목적과 추진 기관의 수준에 맞도록 수정하고 성과지표 체계를 이에 맞추어 '사업목적-성과목표-성과지표-측정단위'의 체계와 정합성(alignment)를 새롭게 수립할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 주요 사업별로 이해관계자, 사업수요, 사업내용, 장애요인 등에 대한 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석은 비용 대비 사업효과의 적절성을 판단하기 위한 것이므로 학술활동 지원사업의 총 사업비 85억 원 중 간접비가 11.5억에 이르는 점 등은 추가적인 효율화 노력이 필요함(미래부에서 인정하는 간접비 최대 비율이 17%가 넘는 수준이라는 것을 실사과정에서 확인했으나 다른 사업 대비 비중이 여전히 높은 것은 문제라고 판단됨)

- 영세한 학회현실을 감안할 때 학술활동 지원이 필요한 것은 사실이나 등재학술지 수가 2012년부터 연간 1~3편 증가에 그치는 것을 감안하면 일정 수준의 임계치에 다다른 것을 의미할 수 있으므로 성과지표를 질적 지표로 변경하거나 중점지원 분야를 선정하는 등 보완적인 노력이 요구됨
- 과학기술 현안조사 자문사업은 사업의 필요성과 효과에 대한 의구심이 제기되고 재외과학기술자 교류지원은 사실상 네트워킹 사업에 해당하므로 사업성과를 구체화하려는 노력이 요구됨
- 과학기술 현안 조사자문사업과 한림원 과학기술정책연구 및 자문사업의 중복을 제거하기 위한 노력을 기울인 점이 인정되나 일정부분 중복이 필요함을 인정하더라도 차별성을 강화하고 시너지 효과를 제고하기 위한 지속적인 상호교류가 요청됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.6 %	9.86

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (13,014 + 0) / 13,200 = 98.6 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 미집행액은 행사 개최 경비 및 사업운영비 등 절감으로, 행사개최비 계획액 1,334백만원 대비 126백만원 절감 실적이 있었고, 사업운영비 계획액 544백만원 대비 99.5백만원 절감 실적이 있음(12.0%, 총 배정액 대비 1.7% 절감)

- 전년도 지적사항인 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함을 개선하여 월별사업계획과 자금지출계획을 상세히 작성한 강점이 있음
- 2016년도 기금사업 분기별 모니터링 추진계획을 3월에 작성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도와 같이 시행계획 수립 및 협약 지연이 발생하였는데, 차년도에는 이를 해결하여야 함
- 2016년도 기금사업 분기별 모니터링 추진계획의 점검 등 보완이 실행되지 않았으므로, 이를 차년도에는 개선하도록 함
- 한국과학기술단체총연합회지원사업은 사업공고-신청-선정평가-지원금지급 등의 절차에 따라 지급되기에 6월과 8월에 지출될 수 밖에 없으나 정부의 조기배정 계획에 따라 1/4분기에 5,784백만원이 배정 및 교부되었다고 하나, 1분기 신청액보다 적은 실집행액이 이루어졌고, 3분기에서도 배정신청보다 적은 지출이 이루어졌고 4분기에도 과다한 지출이 이루어졌음
- 전년에도 집행계획과 집행실적에 차이가 발생하고 있으며, 행사관계로 연말지출이 과다한 지적이 있었는데, 아직도 집행계획과 집행실적을 일치하는 노력이 필요함
- 특별히 부각되는 예산 절감 노력 및 실적을 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계 구축과 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술단체총연합회가 사업수행을 총괄하고, 학술진흥본부(학술진흥팀, 국제협력팀), 과학확산실, 정책연구팀, 미디어홍보팀 등 전담부서가 구성되어 이해관계집단 등과의 연계협력을 통해 사업을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술단체총연합회의 활동으로 여러 학회나 협의체 등이 많이 운영되지만 이러한 회의체들은 모두 연합회의 활동이지 동 사업에 대한 의견 수렴이나 동 사업 자체에 대한 협의체는 아님

- 지원 사업 전반 관련 정책결정 및 사업기획 차원에서 정책주무부처인 미래창조과학부가 주도하는 정기적인 협의체나 전문가위원회 활동은 미흡한 것으로 나타나 향후 강화가 요청됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85%	17

○ 평가근거

- SCI(E), SCOPUS 등재학술지 수 100% 달성, 과학기술정책 저변확대사업 및 정책연구 건수 100% 달성, 재외과협을 통한 한국과의 공동연구 기술자문 건수 100% 달성, 소외지역 사회적 배려계층 대상 지역 과학기술 진흥 활동 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.2)+(100×0.2)+(100×0.1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술단체총연합회 지원 사업은 중간점검, 외부평가(서면 및 대면), 외부자문을 실시함
- 복권기금 성과평가결과를 사업계획 수립과 운영에 일부 환류함

○ 문제점 및 개선방향

- 2016년 성과위주로 보고서를 작성할 필요가 있으며 2013년부터의 역사를 기록할 필요는 없음

- 최근 지적된 구체적인 문제 위주로 정리하고, 실행 가능한 개선 방안을 제시할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술단체총연합회 지원 사업은 자체평가(내부)와 복권기금사업 성과평가, 국정감사 등(외부)에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 문제 진단(파악 및 분석)→해결방안 설계(내·외부)→조치(피드백)으로 이어지는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 과학기술진흥기금평가, 복권기금사업 성과평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고, 사업운영 매뉴얼 개발, 유사중복 홍보 통합 관리 등의 대응 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 2015년도 복권기금사업 성과평가에서 제시된 문제점에 대한 체계적인 정리와 개선방안 제시가 미흡함
- 환류의 역사를 기술할 필요는 없으며, 2016년 성과 및 환류 위주로 작성할 것

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 관련 인쇄물, 발간물이나 제작물 등에서 복권기금 지원내용 명시
- 인지도 조사를 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 언론이나 대외적인 홍보의 경우에는 사업 관련 대외 홍보실적은 매우 다양함에도 불구하고 복권기금 지원 관련 언론이나 방송실적은 상대적으로 미흡함
- 인지도 조사가 5점 척도이나 보통이란 답변 항목의 해석이 애매하여 적절한 답변 구성이 아니며, 2015년 대비 2016년의 답변 항목의 표현도 약간 달라져 향후 답변 항목을 재구성하고 일관된 조사를 수행하는 것이 바람직. 2015년 대비 2016년의 인지도가 하락하여 그 이유를 분석하고 체계적으로 홍보활동을 수행할 필요가 있음

과학기술진흥기금 - 2/7	한국과학기술한림원 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 회원의 각 부문별 전문성을 활용함으로써 과학기술 진흥과 창달에 기여하는 것을 목적으로 하는 사업임
- 청소년 과학영재 사사, 한림석학과의 만남 등을 통해 간접적으로 사회적 배려계층의 배움복지 증진에 부분적으로 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 소외지역·계층 대상 과학기술진흥 사업의 경우 일종의 재능기부나 지식봉사 차원으로 전환함으로써 한림원 지원의 정당성을 확보하는 계기로 삼는 것을 검토할 필요가 있음
- 기존 사업명인 '한국과학기술한림원 지원사업'은 특정 단체에 대한 단순지원사업인 것으로 인식될 우려가 있으므로 '석학들의 과학기술 지식 확산 및 공유사업'과 같이 보다 가치지향적인 명칭으로 변경하길 제안함
- 한림원 회원들을 우대하는 것은 필요한 정책이라 판단되나 신진 이공계 인력이나 경력단절 이공계 여성 등에 비해 상대적으로 사회경제적 지위가 높은 계층임을 감안할 때 단순히 예우하는 차원을 넘어 이들의 경험을 적극적으로 활용하려는 목적을 우선시해야 하는 것은 아닌지 재검토할 필요가 있음
- 한림원탁 토론이나 명예의 전당 사업 등은 사업의 투명성을 제고하고 성과확산 및 홍보를 강화하려는 노력이 요구됨
- 사업의 주요 목적이 한림원 운영 및 한림원 회원지원이므로 한림원의 역할과 기능, 운영을 효율화하기 위한 방안도 고민할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 회원의 각 부문별 전문성을 활용함으로써 과학기술의 진흥과 창달에 기여
- 성과지표: 1) 지방 과학기술 발전 공헌 건 수, 2) 과학기술정책 자문활동 건 수, 3) 과학기술 국제교류건 수를 주요지표로 선정하였고 각각의 비중을 1/3로 설정하였음
- 성과지표가 정량적/ 정성적 평가를 잘 보여주고 있고, 각 지표의 목표치도 합리적으로 설정되었음

○ 문제점 및 개선사항

- 예산총액, 복권기금 연관성, 과기진흥기금 연관성 세 가지 측면의 단순 순위의 합산을 근거로 세부사업의 평가 가중치를 동일하게 설정하는 것은 무리가 있음. 동 사업의 성과목표 및 시급성에 대한 국민적 공감대에 따라서 주요지표의 가중치를 차등 적용할 필요가 있음
- 사업의 주요 목적이 한림원 운영 및 한림원 회원 지원이므로 한림원의 역할과 기능, 운영을 효율화하기 위한 근본적인 성과목표가 제시되어야 할 것임
- 성과지표에서 인용하고 있는 각종 측정 단위 용어에 대한 정의를 명확히 하여 임의적으로 실적을 조정할 수 있는 여지를 줄일 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수요 예측, 장애요인 분석, 비용추정, 기대효과 분석 등이 피상적인 수준에서 이루어진 결과 사업의 비용대비 효과성을 검토할 수 있는 근거자료로 활용하기 어려운 수준임
- 한림원에서 자문한 과학기술정책 내용이 무엇이고 어떤 식으로 정책에 반영되었는지, 국제교류를 통해 얻게 된 성과는 무엇인지 등에 대한 타당성 평가가 필요함. 일례로 해외석학 교류지원사업은 사업성과가 미약한 이유로 '17년부터 폐지키로 하였는바 유사한 사례가 다수 발견될 가능성이 큰 것으로 판단됨
- 단순히 유사사업의 내용을 비교할 것이 아니라 사업간 시너지 효과를 제고할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	96.7 %	9.67

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (3,723 +) / 3,850 = 96.7 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 상대국 체재비용을 한림원이 부담함이 원칙이나 러시아한림원과의 협의를 통해 체재비(약 450만원)을 절감하였으며, 전· 현직 노벨 위원회심사위원 등 스웨덴 연사 및 좌장 수당 절감(약 1,000만원)하였고, 주스웨덴 대한민국대사관의 행사개최비용 일부 후원으로 약

950만원의 경비를 절감하는 등 138백만원의 절감이 있었는데, 이는 교부액의 3.6%에 해당함(보고서에는 153백만원을 절감액으로 쓰고 있으나 폭설로 인한 불참은 인정하지 않음)

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도와 마찬가지로 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립되었는데, 6월까지는 교부액보다 집행액이 현저하게 적으며, 연말 집행이 과다함
- 전년도 지적한 바와 같이, 한국과학기술한림원지원 사업 일정(특성)상, 하반기에 사업이 집중될 수 밖에 없음을 감안하여 계획을 수립하도록 함
- 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함(2016년도 월별지출계획 제출시 실제 사업계획을 반영한 지출계획을 제출하였으나 기관건의와는 무관하게 월별지출계획이 확정되었으나, 2017년도 월별지출계획은 실제 사업계획을 반영한 월별자금지출계획을 승인받게 되어, 향후 집행일정 준수가 가능해짐)
- 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 일부 기금을 보유하고 있었으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하여야 함
- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술한림원 지원 사업으로 미래창조과학부가 사업계획을 심의 및 협의하며 한림원은 이를 집행함. 한국연구재단과 협약을 통해 사업비를 배정

○ 문제점 및 개선방향

- 국회와의 학술회의나 기타 학술적 논의를 위한 회의보다는 사업 지원 전반과 관련된 보다 체계적이고 정례적인 의견 수렴 채널 구축이 필요하며, 의견수렴 대상도 확대할 필요가 있음

- 현재의 모니터링 시스템은 사업 전반에 대한 모니터링의 성격보다는 한림원의 활동과 관련된 여러 회의의 성격이 강한 측면이 있어 기관 사업에 보다 적합한 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음. 아울러 한림원 지원 사업에 대한 미래창조과학부의 모니터링 시스템의 구축도 필요한 것으로 판단됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80%	16

○ 평가근거

- 지방 과학기술 발전 공헌 건수 100% 달성, 과학기술정책 자문활동 건수 100% 달성, 과학기술 국제교류건수 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.33)+(100×0.33)+(100×0.33)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술한림원 지원 사업은 계획·준비, 집행·관리, 성과환류 부문에 대한 외부전문가 자체평가와 한국연구재단 과학기술진흥기금평가를 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술한림원 지원 사업의 현행 평가 외에 복권기금 재원의 특성을 고려한 사업 평가지표를 개발하고 정기적으로(예: 3~5년 단위) 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

- 2016년도 사업평가를 외부전문가 3인이 2016년 1월 20일에 실시한 것으로 되어 있는데 과연 사업결과에 대한 제대로 된 평가였는지 의문시됨

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술한림원 지원 사업은 한국연구재단의 과학기술진흥기금평가, 외부전문가 사업평가, 민간사업자의 모니터링 결과 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해, 내·외부 모니터링 접수, 사무처 검토, 운영위 보고 및 의결, 총괄부원장 및 원장 승인, 차년도 사업계획 발굴의 의견수렴 및 환류 프로세스를 갖추고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술한림원 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해서는 개선과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점 등을 체계적으로 정리하고 이를 차년도 사업계획에 반영하려는 노력이 미흡함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 각종 자료집, 블로그 등에서 복권기금 지원 사업임을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 한국과학기술한림원지원사업 관련 언론매체 소개가 다수이나 이 중 복권기금 지원이 언급된 실적은 미흡함. 향후 복권기금에 대한 언론이나 방송 홍보에 보다 주력하고, 제한된 범위의 수혜자들을 대상으로 하는 대내적인 홍보 외에 일반 국민 등을 대상으로 하는 대외적인 홍보계획을 수립하고 수행할 필요가 있음
- 또한 수혜자들을 대상으로 복권기금 지원 관련 인지도 조사를 수행할 필요가 있음

과학기술진흥기금 - 3/7	아·태이론물리센터 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 아태 지역의 이론물리학 연구를 지원하여 기초과학 발전 도모 및 저변확대에 기여하는 것을 목적으로 하고 있음
- 대중강연 기획 등은 소외계층에 대한 배려에 해당할 수 있으나 사업의 기본적인 취지와는 연관성이 높지 않다고 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 특정 조직에 대한 지원이 주요 사업내용이므로 사업계획에 앞서 센터의 중장기 비전을 고려한 발전전략, 지향점과의 격차완화 방안, 사업추진 역량 강화 등에 대한 내용이 고려될 필요가 있음
- 자유롭고 창의적인 연구분위기 속에서 일정한 성과를 내고 있는 것으로 판단되나 민간연구기관에 대한 지원이 필요한 이유와 정당성을 확보하기 위한 세심한 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 국내외 기초과학 분야 선도를 위한 우수 연구 성과 창출, 2) 학술활동을 통한 글로벌 기초과학 연구 네트워크 확대, 3) 과학 친화적 대중의 인식제고 및 연구 성과의 사회 환원 활성화

- 성과지표: 1) 아태지역 기초과학 연구역량 강화 실적, 2) 아태지역 기초과학 교류협력 참여자 규모, 3) 과학문화협력사업 소외계층 참여율을 주요지표로 선정하였고 각각의 비중을 60%, 30%, 10%로 설정하였음
- 단위사업별 성과지표가 사업의 핵심 사항을 반영하고 있으며 사업별 양적/질적 중요도 등에 따른 성과지표별 가중치 배분을 적절히 배정하였음

○ 문제점 및 개선사항

- 학술활동을 통한 글로벌 기초과학 연구 네트워크 확대를 측정하는 지표인 아태지역 기초과학 교류협력 참여자 인원수만으로는 네트워크 확대를 측정하는 절대적인 지표가 될 수 없음. 지원사업의 방향에 맞도록 신진 과학자, 오지 과학자 등 지리적 요소까지 포함할 수 있는 성과지표를 설정해야 합리적일 것임
- 사업 목적과 기관의 수준에 맞는 성과지표를 개발하고 '사업목적-성과지표-측정단위'로 이어지는 성과지표를 좀 더 합리적으로 체계화 할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	55	2.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 SWOT 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- SWOT 분석만 제시하고 있을 뿐 환경분석, 장애요인 도출, 대안검토, 비용예측, 기대효과 등 타당성분석에 필요한 기본적인 항목별 분석결과를 제시하지 않았고 센터의 중장기발전 방안 연구결과를 감안한 발전전략도 구체화되지 않았음
- 여러 연구기관 중에 센터를 계속 지원해야 하는 정당한 근거가 널리 인정되도록 사업의 타당성 제고에 노력할 필요가 있고 사업의 종료기한이 별도로 정해져 있지 않으므로 주기적인 자체평가 사업의 신뢰성을 지속적으로 강화해 나가야 할 것임
- 유관기관 및 사업과의 시너지 효과 제고를 위한 개선노력을 지속할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (3,554 + 0) / 3,554 = 100 %

- 포항시 집행액도 포함하여 (총계로) 계산함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	62	6.20

○ 강점 및 성과

- 100% 전액 집행함
- 다각적 예산 절감노력을 통한 예산절감이 이루어져 340백만원의 절감이 이루어졌음(3,154 대비 10.8%) 절감이 이루어졌으며, 이러한 점이 전년도보다 점수가 상승한 요인임

○ 문제점 및 개선방향

- 1월과 2월의 집행이 저조함
- 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함
- 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 일부 기금을 보유하고 있었으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하여야 함

- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함
- 지자체 집행도 160백만원이 12월에 집행되었기 때문에 계획적인 집행이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 사무총장(사업 책임자)을 주축으로 한 의사결정조직과 사업 추진에 대한 국내외 자문을 위한 전문가 조직, 업무 수행을 위한 사업팀의 3단계로 구성하여 사업 추진 중

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 자체와 관련된 의견을 수렴할 수 있는 체계 구축이 필요하며, 이러한 의견수렴 채널은 합동점검이나 POSTECH과의 TF, 학술위원회 등 개별적인 활동 관련 회의나 점검 등과는 구별되는 절차로, 아태이론물리센터 지원사업 전반에 관한 것일 필요가 있음
- 각종 학술회의나 학술위원회 등은 모니터링 시스템이 아니며, 사업 자체의 추진에 대한 모니터링 시스템을 체계적으로 구축할 필요가 있음. 사업 전반과 관련된 모니터링 지표를 선정하여 이를 점검 관리하는 체계가 필요함. 운영위원회의 모니터링 관련 기능을 보다 강화하고 관리 지표를 선정하는 등 체계화하는 방안이 있을 수 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85%	17

○ 평가근거

- 아·태지역 기초과학 연구역량 강화 실적 100% 달성, 아태지역 기초과학 교류협력 참여자 규모 100%달성, 과학문화협력사업 소외계층 참여율 100% 달성

- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.3)+(100×0.1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.5

○ 강점 및 성과

- 아·태이론물리센터 지원 사업은 계획·준비, 집행·관리, 성과환류 부문에 대한 2016년도 수행사업에 대한 아·태이론물리센터 자체성과평가(외부전문가 6인)를 실시하고 있으며, 전년도 평가결과를 기초로 2017년 사업계획과 예산 편성에 환류한 바 있음
- 국외학술활동 설문조사, 과학문화협력사업 만족도 조사 등 수혜자들과의 소통을 통해 사업의 합리적 운영방안을 모색하고자 노력함
- 자체 성과평가를 통하여 계획·준비단계, 집행·관리단계, 성과·환류단계에서 잘된 점, 개선사항 등을 체계적으로 정리함
- ARCTP 주최 학술프로그램 참여자를 대상으로 만족도 조사를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 아·태이론물리센터 지원 사업의 자체성과평가 외에도, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 전체사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 아·태이론물리센터 지원 사업은 자체성과평가와 국가연구 개발사업 중간평가 및 상위평가, 복권기금평가 및 국회 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해, 문제 확인, 해결방안 마련(내·외부), 의사결정, 조치의 의견수렴 및 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 2015년도 복권기금사업 성과평가 결과를 체계적으로 정리·분석하였으며, 이에 근거하여 개략적인 조치 계획을 밝힘

○ 문제점 및 개선방향

- 아·태이론물리센터 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해서는 먼저 외부의 평가 및 지적사항에 대한 심도 있는 분석이 필요함. 그리고 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 사업 관련 각종 홍보물, 포스터, 현수막, 홈페이지 등 다양한 매체를 통하여 복권기금 후원을 홍보하고 있음
- 언론 홍보 시 복권기금 후원에 대한 내용이 포함된 실적이 몇 건 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 언론매체 소개가 다수이나 이 중 복권기금 지원이 언급된 실적은 상대적으로 미흡하여, 향후 제한된 범위의 수혜자들을 대상으로 하는 행사 개최시의 홍보 외에 일반 국민 등을 대상으로 하는 대외적인 홍보계획을 수립하고 적극적으로 수행할 필요가 있음
- 국제학술대회 시 국어로 복권기금 지원을 홍보하고 있어 이를 영어로 홍보하는 것을 검토할 필요가 있음

과학기술진흥기금 - 4/7	고경력과학기술인활용 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.0

○ 강점 및 성과

- 고경력과학기술인들을 활용하여 국가 과학기술 역량을 강화하고자 과학기술 정보 분석, 과학관 큐레이터, 고경력과학기술인 인력풀 구축을 추진하는 사업임
- 과학 꿈나무 지식 멘토링 대상이 사회적 배려계층인 경우 복지수준 증진에 일부 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 고경력자 일수록 경력활용 기회가 많을 것이므로 고경력기술인을 활용할 여지가 있다는 것은 일종이 자기모순에 해당할 가능성이 있음
- 상대적으로 일정 수준 이상의 사회경제적 지위를 갖춘 계층에게 과학기술정보분석 부문(실적급, 월 평균 40만원)과 과학관 큐레이터 부문(고정급, 월 70만원) 수당을 지급하여 일거리를 제공하는 것이 정당한 사업목적인지 고민할 필요가 있음
- ReSEAT 홈페이지에 접속 자체가 안 되는 경우('17.2.6, 19:50 이후 10분 동안 접속 불가 후 서비스 제공불가 메시지로 종료)가 있는 등 실질적인 정보DB 제공자의 역할에 미흡할 우려가 있음
- 구글 검색 시 홈피 외에 검색되는 자료가 거의 없고 네이버 검색 시 2013년 자료가 제시되는 등 현행화 노력이 미흡한 것으로 판단됨
- 고경력 과학기술인 인력풀 구축은 사업목적과 의의, 적절성을 인정하기 곤란함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 산학연 R&D지원, 2) 청소년 창의성 함양, 3) 과학기술정보/지식 보급 및 활용 체계구축
- 성과지표: 1) 과학기술정보 서비스의 활용적 측면, 이용자 대상의 재이용 및 추천의향, 2) 청소년 창의성 함양에 대한 과학교육 영향력을 성과지표로 활용하고 있으며 이에 대한 보조지표로 1) 분석물 다운로드 수 및 산학연 교류 횟수, 2) 전시주제 심층해설 이용자 수 및 만족도, 3) 고경력 과학기술인 참여자 만족도를 활용하였으며 각각의 비중을 60%, 25%, 15%로 설정하였음
- 전년도 성과지표 평가에서 분석물 다운로드 수의'근거'를 제시하는 등 지적된 내용들을 시정하기 위하여 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표가 해당 사업의 성과를 나타내는 결과지표로 보기 어려울 뿐만 아니라 각각의 가중치 산정 기준도 투입인력 대비 수당으로 정하는 방법은 개선되어야 할 사항으로 판단됨
- 산학연 R&D 활동 지원을 통한 과학기술진흥의 성과지표인 '분석물 다운로드 수' 대신에 '산업재산권유발건수'를 제시하고 있는데, 단순히 계량적인 '건수'만이 아니라 질적인 부문도 측정할 수 있는 방안을 모색하여야 할 것임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.0

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 기초적인 수준의 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단순한 서술에 그쳐 사업의 타당성을 확인할 수 있는 사전검토 수준에 이르지 못한 것으로 평가됨
- 여건분석에서 중소기업의 기술수요가 있음을 제시하였으나 이에 해당하는 사업내용이 없고, 사업수요 예측도 고경력기술인들이 생산한 컨텐츠에 대한 수요가 아니라 공급자인 퇴직 과학기술인 규모를 산정하는 등 적절성을 인정하기 어려움

- 타당성 분석의 목적이 비용대비 효과의 적절성을 검토하려는 것이므로 사업성과를 구체화 하려는 노력이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.3 %	9.83

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,887 +) / 1,919 = 98.3%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사업의 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 위해, 차년도 사업에 대한 월별 지출계획을 한국연구재단에 제출하였으며, 이에 따라 본 사업에 적합한 자금 배정이 이루어질 수 있도록 조율하였음(이점이 전년도보다 점수 상승 요인임)
- 사업특성에 맞추어 월별 집행계획을 수립하였으며 사업협약 후 4회(3월, 6월, 7월, 11월)로 나누어 사업비를 교부 받았으나 당초계획에 따라 집행함
- 맞춤형 정보분석 과제 중 일부를 수익자부담원칙에 따라 수혜자인 중소기업, 대학에 서 부담하게 함으로써 예산 절감(79백만원 절감)하였으며, 워크숍·세미나 개최 비용 및 효율적인 출장 계획을 통해 예산 절감(16백만원 절감)을 하여 총 95백만원을(5.0%) 절감하였음(이점이 전년도보다 점수 상승 요인임). 특히 지속적으로 사업운영과 관련된 비용을 절감하였으며, 차기년도 사업비 중 출장비, 회의비 편성에 반영하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 월별 집행계획에 따른 소요예산 교부는 상대적으로 사업비가 적은 사업은 매월 교부하는 것보다 반기 또는 분기별 지급으로 행정 효율성 향상이 필요하다고 하지만 평가기준은 매월 교부기준으로 평가함
- 직접비의 74%가 고경력 과학기술인에게 수당으로 지급하므로 전반기 조기집행이나 선집행이 어려우며 사업비가 적은 사업이라 매월 교부 받기 어렵다고는 하지만, 수당 지급시기를 조정하여 예산재원 배분이 계획대비 합리적 집행을 위한 노력이 필요함
- 기관의 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 한국과학기술정보연구원이 사업수행을 총괄하고, 사업 추진을 위하여 ReSEAT 전담사업(고경력과학기술인지원사업)팀을 구성하여 운영
- 매주 주관부서가 주간보고를 수행하여 사업에 대한 전반적인 진행 상황을 검토하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 주요사업 추진과정에서의 통상적인 절차들과 간담회 등 사업 진행과정상의 회의들은 사업에 대한 체계적인 모니터링이라고 할 수 없음. 연중 매주 미래창조과학부가 사업의 문제점을 점검하여 개선방안을 피드백하고 있다고 하나 지적된 점검 내용 및 개선 실적은 많지 않아 모니터링의 내실을 기할 필요가 있으며 사업 전반에 관한 실질적인 모니터링이 이루어지도록 할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 분석물 다운로드 수 및 산학연 교류 횟수 100% 달성, 전시주제 심층해설 이용자 수 및 만족도 100% 달성, 고경력 과학기술인 참여자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.25)+(100×0.15)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 고경력 과학기술인 지원 사업은 동 사업의 평가 및 성과분석을 위해 2015년 ReSEAT 프로그램에 대한 자체평가를 실시함. 그리고 평가 및 분석결과를 사업계획 수립(성과지표 개선, 대상 확대 등)에 일부 환류함

○ 문제점 및 개선방향

- 2015년 복권기금사업 성과평가 내용을 차년도 사업계획에 반영하였다고 기술하였음 자체적으로 실시한 사업평가의 내용과 평가결과의 타당성에 대해서는 언급이 없음
- 사업 자체의 목적이 명확하지 않기 때문에 평가 자체가 매우 어려운 문제가 발생하고 있음. 사업 목적을 명확하게 한 후 평가체계를 재구축할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 고경력 과학기술인 지원 사업은 주요사업 모니터링, 만족도 조사, 이용자 간담회, 사업평가 등의 결과를 사업계획 수립에 반영할 수 있는 환류체계를 구축함
- 복권기금 성과평가, 자문회의, 한국연구재단 등에서의 외부지적사항들을 체계적으로 정리하였으며, 자문회의에서의 고경력 과학기술인과 수요자 간 합리적 매칭 지원, 한국연구재단에서의 연구원 변경 누락시정 요구를 실행하고자 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 고경력 과학기술인 지원 사업의 경우, 기관의 다양한 노력에도 불구하고 전년도 복권기금 사업 성과평가결과 제시된 기금사업의 취지에 부합한 성과평가의 필요성 등 일부 지적사항에 대한 개선이 미흡함
- 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- ReSEAT 프로그램 주요 행사에서 복권기금으로 사업이 수행됨을 명시하고 있으며, 언론매체의 모집공고에 복권기금 지원을 홍보하고 있음

- ReSEAT 홈페이지에 ReSEAT 프로그램이 복권기금으로 수행되고 있음을 홍보하고 있으며, ReSEAT 프로그램 사업성과물(과학기술정보분석물) 및 고경력 과학기술인들의 국내외 학술활동 결과인 논문 “감사의 글”에 복권기금으로부터 지원을 받아 수행하였음을 밝히고 있음. 해외학술지에 게재된 경우에도 영어로 복권기금 지원 문구를 삽입하는 등 복권기금 홍보에 노력함
- 사업 관련 공문 등에서도 복권기금 지원에 대한 홍보 내용을 요구하고 있음
- 복권기금에 대한 인지도를 조사하고 있으며 전년 대비 인지도가 상승함

○ 문제점 및 개선방향

- 언론을 통한 복권기금 홍보 실적이 부족하여, 모집공고 외에 적극적인 언론홍보 방안을 강구할 필요가 있음
- 다양한 매체를 활용한 홍보 실적이 우수하나, 일부 홍보 매체의 경우에는 복권기금 지원을 명시했음에도 불구하고 그 가시성이 낮아 개선의 여지가 있음

과학기술진흥기금 - 5/7	여성과학기술인지원센터 설치운영

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 여성과학기술인 육성·지원 전담기관을 설치·운영하여 우수 여성과학기술인력 확보 및 활용을 제공함으로써 국가과학기술 발전에 기여하는 것을 목적으로 하고 있음
- 상대적으로 사회적 배려가 필요한 미취업·비정규직 여성과학기술인의 복지증진에 간접적으로 기여하는 효과가 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 어떤 수준의 여성과학기술인을 어떤 방식으로 지원하여 어떤 모습으로 변화시키겠다는 사업계획이 구체적이지 않은 한계가 있음
- 정책조사연구 사업의 경우 직접 수행하는 것이 아니라 외주발주하는 것으로 판단되는데 piecemeal 방식이 아니라 중장기 방향에 따라 연도별 연구일정을 마련할 필요가 있음
- 모든 여성을 대상으로 하기보다는 실질적인 지원이 필요한 범위로 사업대상을 재정의할 필요가 있음
- 그간의 사업추진 성과를 구체화하여 이를 사업계획 수립에 구체적으로 반영하려는 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	88	8.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 과학기술연구기관의 일·가정 양립 조직문화 조성 지원을 통한 여성과학기술인 활용 활성화, 2) 여성과학기술인 역량 제고를 통한 여성과학기술인 경제활동 참여 활성화
- 성과지표: 1) 과학기술연구기관의 여성과학기술인 친화도, 2) 미취업·비정규직 여성과학기술인의 경력개발 및 취업역량 개선도를 주요지표로 선정하였고 각각의 비중을 50%로 설정하였음
- 사업목적-성과목표-성과지표별 측정 프로그램의 체계와 정합성(alignment)이 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선사항

- 사업성과목표를 달성하기 위한 성과지표 설정이 합리적인지 검토할 필요가 있음. 성과지표가 주관적인 설문조사에 근거하고 있어 사업 수행 후 사업의 목표가 실제로 얼마만큼 달성되었는지를 측정하기 어려움
- 동 사업의 경우 여성과학기술인과 같은 전문인을 대상으로 하는 사업임에도 불구하고 여성가족부의 '가족친화기업 인증제도'의 성과지표를 근거하여 목표를 설정하는 것은 무리가 있다고 판단됨. 따라서 여성 전문인력의 성격에 맞는 성과지표 설정이 필요함. 즉 과학기술연구기관의 여성과학기술인 '친화도'는 통상적으로 사용하고 있는 지표라고 하더라도 해당하는 프로그램을 고려한다면 목표를 여성 과학인 배려도 또는 관심도에 중점을 두고 성과를 측정할 수 있도록 할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수요 예측이 중고등 여학생, 이공계 여대생 등 310만 여명에 이르는 여성을 대상으로 하는 등 사업대상에 대한 구체성과 명확성이 매우 부족함

- 장애요인 분석도 사업추진 과정에서 나타나는 문제점에 대한 진단과 극복방안이 아니라 여성과학기술인에게 지원이 필요한 이유를 단순나열 하는 등 타당성 분석의 수준이 미흡한 것으로 판단됨
- 전체 사업비 중 사실상 유일한 실질적 지원사업에 해당하는 취업 및 경력개발 지원 사업의 비중을 확인하기 어렵고 비용 대비 효과성을 확인할 수 있는 판단근거를 구체적으로 제시할 필요가 있음
- 경력단절이나 미취업의 주원인이 결혼과 육아이므로 복지부, 여성부, 고용부, 교육부 등과 협업적 프로그램을 적극적으로 추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,170 +) / 2,170 = 100%
- 전년예산은 2,242백만원임

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.80

○ 강점 및 성과

- 미래부와 한국연구재단은 계획대로 교부 및 집행이 이루어졌음
- 사업계획 수립 시 사업일정에 따른 예산 집행계획을 수립하여 예산집행계획과 실제 집행의 차이를 줄이고자 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 한국여성과학기술인지센터의 경우는 매월 집행을 하고 있어서 복권기금의 교부와 계획을 일치하기가 어려움(사업비가 적은 사업이라 매월 교부 받기 어려움)
- 2월의 경우 교부를 받았지만, 1월 집행이 있었으며, 이후는 분기 첫월에 교부받아 전액을 그 분기에 소진할 계획이었으나, 계획과 실제 집행의 차이가 발생한 사유로는 세부내역사업별 일정 변경으로 인해 예산실집행에 영향을 주어 계획과 차이가 발생함
- 세부내역사업 중 여성과학기술인 친화적 기관혁신지원의 사업예산 60백만원 중 5백만원에 대한 절감계획을 세우고 이를 절감하였지만, 전체 예산대비 절감률은 0.2%임

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 미래창조과학부(여성과학기술인육성위원회) - 한국여성과학기술인지원센터 - 한국연구재단을 중심으로 사업체계를 구축
- 사업의 활성화를 위해 법제도운영, 취업교육훈련, 홍보네트워크 등 사업유형에 따른 유관기관과의 협력체계를 구축 운영하고 있으며, 다양한 정책포럼 등을 통해 사업수혜자 및 전문가의 의견을 수렴하고 있음
- 다층적인 여러 모니터링 체계를 구축하여 운영함

○ 문제점 및 개선방향

- 정책주무부처로서 미래창조과학부의 역할은 주로 정책심의기구인 여성과학기술인육성위원회를 통해 이루어지고 있는 것으로 평가되어 여성 과학기술자를 지원한다는 측면에서 유사사업과의 정책조율, 여성부와의 정책협의 등을 위해 주무부처 담당자들도 함께 참여하는 정기적인 정책협의를 통해 사업의 효과성을 높이는 노력이 요구됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	88%	17

○ 평가근거

- 과학기술연구기관의 여성과학기술인 친화도 100% 달성, 미취업·비정규직 여성과학기술인의 경력개발 및 취업역량 개선도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×88%=88%
- 최종 점수는 배점 20점의 88%인 17.6점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 여성과학기술인지원센터 설치운영 사업은 기획재정부가 주관하는 미래창조과학부의 재정사업 자율평가, 한국연구재단의 연차실적평가, 자체평가(외부 전문가) 등의 평가체계를 구축·운영하고 있으며, 2015년 재정사업자율평가에서는 우수(미래부), 보통(기재부)를 받음. 그리고 평가 및 분석결과를 사업계획 수립에 일부 환류 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 예산문제 등으로 외부기관에 의뢰하여 자체평가를 실시하지 않음
- 여성과학기술인지원센터 설치운영 사업에 대한 현행 평가 외에도 향후 정기적으로(예: 3~5년 단위) 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 수혜자 집단의 식별 및 특성 분석과 사업수행자외의 직접 수혜자들과의 소통 노력을 강화할 필요가 있으며, 잠재적인 수혜자에 대한 수요조사 등 의사소통을 통해 동 사업의 합리적 운영(수혜자 편중 방지 등)을 도모하여야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 여성과학기술인지원센터 설치운영 사업은 복권기금사업 성과평가, 재정사업자율평가, 실적평가 등의 외부평가와 자체평가 및 수혜자 평가 등 내부평가 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 사업담당자 정리·분석, 위원회·전문가 의견수렴, 사업운영 및 계획 반영여부 검토 등을 거쳐 환류하는 프로세스를 갖추고 있음
- 특히, 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점들을 체계적으로 정리하고 개선하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 여성과학기술인지원센터 설치운영 사업의 환류 및 개선 노력이 효과를 발생시키기 위해 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 다양한 사업 성과평가결과를 일방적으로 수용하는 현재의 환류체계보다는 내부차원에서 사업의 일상적 모니터링을 수행하는 것이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지 등에 복권기금 지원 내용 명시하고 있으며, 온라인(SNS), 홍보물 등 사업 수행 시 복권기금 지원내용을 다양한 방법으로 고시하고 있음

- 각종 자료 발간 시 복권기금 지원 내용을 명시하고 있으며, 사업공고 시에도 복권기금 지원내용을 포함시킴
- 언론매체를 통해 복권기금 지원을 홍보한 실적이 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 사업 관련 언론홍보 실적은 매우 많으나 그러한 언론홍보 실적 중 복권기금을 홍보한 실적이 상대적으로 적어 보다 적극적으로 복권기금 지원을 명시할 필요가 있음

과학기술진흥기금 - 6/7	과학영재교육기관 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 소외계층 과학영재 교육기회 확대 및 과학영재 창의·융합·도전 역량 강화사업을 통해 창조경제를 견인할 과학영재를 육성하여 이공계 과학기술 인력을 양성하고 국가경쟁력을 강화하려는 사업임
- 과학영재교육원, 과학고등학교, 국제과학올림피아드의 사회적 배려계층 비율을 제고하는 방식으로 소외계층의 복지증진에 기여할 가능성이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사회적 배려계층의 경우 과학고나 대학부설 영재교육원 과정에 입교할 수 있는 자체가 어려우므로 미래형 과학인재를 조기에 발굴하려는 노력이 요구됨
- 소외계층 과학영재 발굴과 교육지원을 위한 과학고 입학전형 시 20%, 대학부설과학영재교육원 10% 범위 소외영재 선발을 내실 있게 운영하고 입교 이후 브릿지 프로그램, 특별프로그램 운영 등을 지속적으로 강화할 필요가 있음
- 과학영재 교육수혜자가 진로를 과학분야로 설정하여 과학기술 인재로 성장하는 경로를 밟고 있는지 구체화할 필요가 있음
- 대부분의 과학고·영재학교 학생들이 이공계로 진학하고는 있으나 2016년 과학고·영재학교의 의대 진학률이 4.7%이므로 의학계열 진학자의 경우 장학금 환수 등의 조치를 더욱 강화할 필요가 있음
- 영재교육원이 영재고나 과학고에 진학하는 징검다리가 되면서 교육원 입교를 위한 사교육이 만연하고 있다는 언론지적 등을 감안하여 당초 사업목표 달성을 위한 노력을 강화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 소외계층 과학영재 교육기회 확대, 2) 과학영재 연구기회 확대
- 성과지표: 1) 소외계층 과학영재 교육 수혜율, 2) 과학영재 자기주도적 연구역량을 사용하였고 지표의 가중치는 각각 50%
- 소외계층 과학영재의 교육 수혜율을 측정하기 위해 전체 수혜자 수 대비 소외계층 과학영재 수를 백분위로 환산, 과학영재의 자기주도적 연구역량 수준을 측정하기 위해 전체 학생 수 대비 연구 과제를 백분위로 환산
- 전년도 과학영재 연구프로그램 참여자 수를 자기주도적 연구역량을 높일 수 있는 지표로 개선

○ 문제점 및 개선방향

- 과학영재 교육의 기본 방향에 비추어 볼 때 소외계층 과학영재 교육수혜율과 과학영재 자기주도적 연구역량 지표의 가중치를 각각 50%로 설정한 것은 보완이 필요함. 소외 영재가 소수임을 고려하면 연구역량에 더 큰 비중을 두어야 할 것으로 판단됨
- 특히, 영재교육 특성 상 소외계층 과학영재 학생 수의 양적 증가에 대한 한계는 충분히 인지하고 있으나 소외계층 과학영재 교육 수혜율 측정을 위해서는 소외 계층 영재에 대한 엄격한 정의가 전제되어야 할 것임. 이러한 기본 개념을 바탕으로 단순히 전체 수혜자 수 대비 소외계층 과학영재 수의 백분위로 환산하는 방식보다는 소득별, 교육 접근성 등 몇 가지 중요한 기준에 대한 가중치를 두고 이를 종합적으로 평가하여야 할 것임
- 개선된 과학영재 자기주도적 연구역량 수준 측정에 있어서도 개인과제는 그 수가 극히 일부여서 구분하여 평가하는 것에 어려움이 있으나, 개인별 과제, 팀별 과제에 대한 가중치를 두고 이를 종합적으로 평가하는 것이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 타당성 분석을 항목별로 시도하고자 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층 과학영재 교육의 경우 사업대상이 되는 소외계층 중 영재 잠재력 있는 학생을 선발하는 과정을 구체적으로 설계할 필요가 있음
- 장애요인의 경우 예산확보의 어려움이 아니라 사업추진 과정에서 발생하는 예기치 않은 변화와 그에 따른 대안검토, 의대진학 몰입과 같은 사회적 트렌드 강화 등과 같은 분야에 대한 검토가 시행되어야 할 것임
- '영재선발이 아니라 발굴, 창의성 저하의 온상'과 같은 부정적 언론보도가 많이 나타나고 있는바, 영재육성에 얼마나 기여할 수 있는지를 원점에서 재검토할 필요가 있다고 판단됨
- 실제 영재급은 입시학원으로 향하는 과정에서 차하위 영재급이 교육원에 진학하는 역선택의 문제가 발생할 수 있으므로 우리나라 현실을 감안하여 보다 현실적인 영재육성 방안이 마련될 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (16,400 + 0) / 16,400 = 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 지원하는 기관들이 순조롭게 사업추진을 할 수 있도록 상반기(1~2분기) 예산집행 비중(71.6%)을 높여 원활한 기관운영 지원 체계를 마련하였음
- 철저한 사업관리를 위해 중간보고서 검수를 통한 사업비 집행을 하였음
- 기재부의 공기업·준정부기관 예산편성 및 집행지침을 반영한 「2016년 사업 예산 편성·집행·정산지침」을 수립하고, 이를 그룹웨어에 적용하여 예산 집행의 건전성 및 효율성 확보함
- 사업 이관 및 지원 예산 감축을 통한 예산절감, 행사성 사업 폐지를 통한 예산절감, 유관기관과의 행사 통합을 통한 예산절감이 있었으며 절감액은 총교부액 대비 4.8%임

○ 문제점 및 개선방향

- 협약체결 지연에 따른 1분기 예산 집행 부진이 전년도와 같이 발생하고 있기 때문에 협약체결을 계획대로 추진하여야 함
- 전년도와 마찬가지로 1분기와 3분기에 잔액이 발생하였음
- 집행계획을 수정하도록 하여. 기금의 보유와 집행의 시차를 줄여야 함
- 전년도 지적사항처럼, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요하며, 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 초기에 자금 배정이 많아서 잔액 없이 집행을 할 수 없다라는 현실도 있지만, 자금 배정이 많은 것을 감안하여 연말부터 차년도 사업 계획을 수립하여 계획 대비 집행을 일치하려는 노력을 하도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 영재교육 관련 미래창조과학부가 정책을 수립하고 과학창의재단이 사업 집행 및 총괄을 담당하고, 과학영재교육기관(대학부설 영재교육원, 과학영재학교, 과학고)이 실제 사얼을 주관하는 사업추진체계를 구성해 운영
- 17개 시고교육청, 영재교육연구기관, 정부출연연구소 등과 협력체계를 구축하고 있음
- 영재교육원 현장방문을 통해 모니터링

○ 문제점 및 개선방향

- 영재 교육 관련 의견수렴은 공급자 위주의 회의를 통한 수렴이 대부분이며 사업 기획단계에서의 최종 수혜자인 영재나 영재의 부모를 대상으로 한 체계적인 조사는 부족함. 최종 정책대상 집단 및 잠재적인 정책대상집단(영재 교육 수혜자, 예비 영재교육 대상자, 부모 등)에 대한 조사를 고객 유형별로 체계적으로 수행하여 사업을 개선할 필요가 있음
- 아울러 한국의 영재교육이 대학입시 등의 사안과 밀접한 관련성을 가지고 운영된다는 점에서 동 사업 기획 단계에서부터 교육부와의 정례적인 협의체 등을 운영하여 국가 전체적인 차원에서 일관성 있는 영재교육이 될 수 있도록 할 필요가 있음
- 국제과학 올림피아드 위원회는 과학영재교육기관지원사업 전반에 대한 모니터링이 아니며, 1회적인 회의로 동 사업에 대한 실질적인 모니터링이 수행되었다고 보기 어려움
- 향후 과학영재교육기관지원사업 중 지속적으로 곽리 감독이 필요한 모니터링 지표를 선정하고 연 2회 이상 이 지료들을 체계적으로 확인 점검하는 모니터링 시스템을 구축하여 운영할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80%	16

○ 평가근거

- 소외계층 과학영재 교육 수혜율 100% 달성, 과학영재 자기 주도적 연구역량 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 과학영재 교육기관 지원 사업은 지원기관별(과학영재교육원, 과학고·과학(예술)영재학교, 국제과학올림피아드, 과학영재교육 정책·기획연구) 특성을 반영한 독립적인 사업평가기준을 마련하고, 주로 영재교육전문가로 구성된 평가위원단을 활용하여 단위 사업별로 평가를 실시함. 사업평가 항목은 사업목표 달성도, 학생 선발계획의 적정성, 교육·훈련계획의 우수성, 사업운영 성과관리의 체계성으로 구성됨
- 평가결과와 사업비 배분을 직접적으로 연계시킴

○ 문제점 및 개선방향

- 단위사업 수행기관을 대상으로 실시하는 현행의 평가지표가 지나치게 미시적 차원의 사업관리만을 강조하고 있어 실질적인 영재 발굴과 영재 육성에 얼마나 공헌하고 있는지 의문임
- 보다 거시적인 차원에서 영재교육의 타당성과 적절성을 평가하는 평가체계를 별도로 구축할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 과학영재 교육기관 지원 사업은 자체성과평가, 고객만족도 조사(VOC) 등 내부와 복권기금 사업평가, 정부업무평가, 국정감사 등 외부에서 제기된 문제점에 대한 문제정의→개선과제 정리 및 분석→의사결정→조치·공유로 이어지는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 2014년 내·외부평가에서 제기된 문제점(복권기금사업 성과평가, 국정감사, 기금존치평가)을 정리·분석하고 환류하여, 대학부설 과학영재교육원 활성화 방안 마련 연구 수행, 사업 전반에 대한 별도의 모니터링 계획 수립 및 추진 등의 노력을 기울임

○ 문제점 및 개선방향

- 과학영재 교육기관 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- 과학영재교육원 홈페이지, 관련 행사 개최 시 지원표시, 현수막, 발간물 및 성과물, 소식지 등 다양한 방식으로 사업이 복권기금 지원으로 운영되고 있음을 홍보
- 신문·방송을 통한 홍보 실적이 풍부
- 선발요강을 통해 과학영재교육기관 지원자들을 대상으로 홍보
- 복권기금 홍보와 관련된 공문을 유관기관들에게 배포하여 홍보 시에 복권기금 지원내용 고시를 의무화하는 등 복권기금 인지도 제고를 위한 노력을 기울이고 있음
- 복권기금 지원 관련 인지도 조사를 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 특이사항 없음

과학기술진흥기금 - 7/7	과학문화확산 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 과학문화 콘텐츠 개발확산, 참여소통의 과학문화 활동지원, 지역기반의 과학문화 저변확대를 통해 과학기술에 대한 국민의 이해와 지식 수준을 높여 과학기술 문화를 창달하고 창조경제 문화기반을 조성하려는 사업임
- 비수도권, 도서·산간지역 거주민, 차상위계층, 한부모 및 다문화가정 청소년, 경력단절 여성 활용 등을 통해 사회적 배려계층의 복지증진에 기여하는 바가 있을 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적과 전략, 성과지표 설정의 구체성이 상당부분 개선된 것으로 평가함
- 사회적 배려계층에 대한 지원필요성을 확인할 수 있는 수요파악, 그 동안의 사업을 통해 사회적 배려계층에 속하던 계층에게 어떤 성과가 있었는지 파악하여 사업계획에 반영하려는 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 과학콘텐츠 활용도 제고, 2) 과학소통 효과성 제고, 3) 학교 밖 생활교실 확대. 이를 위한 주요 사업으로는 1) 온라인 과학콘텐츠 보급 활용, 2) 과학소통 활동 지원, 3) 학교 밖 생활교실운영 사업 등이 있음

- 사업의 성과지표: 1) ‘온라인 과학콘텐츠 보급 활성도’, 2) ‘참여학생 과학 흥미도(소외계층 및 지역)’, 3) ‘학교 밖 생활과학교실 수혜자 수’를 주요 성과지표로 활용하였으며 각각의 비중을 30%, 20%, 50%로 설정하였음
- 사업목적과 연관성이 높고 사업비 규모, 투입인력, 배려계층 기여도 측면에서 타당한 목표와 지표를 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표에 해당 사업 내용의 이해와 핵심 사항을 반영하고 있고 각각의 비중도 적절해 보이나 온라인 사업의 파급효과를 측정하기 위해 단순히 페이지 뷰의 증감률만으로 성과지표 달성여부를 판단하는 것은 무리가 있음. 게시판 활용 증가추이나, 특정 컨텐츠 활용 증가추이 등 구체적인 근거를 제시할 필요가 있음
- 사회적 배려계층 청소년들이 과학교실 이후 단순한 흥미도 측정결과가 사업의 성과를 나타내는 결과지표로는 다소 무리가 있다고 볼 수 있음. 과학 분야 중 어떠한 과학 분야에 누가 관심을 가지고 있는지에 대한 구체적인 평가를 할 수 있도록 사업 목적에 맞는 성과결과지표를 지속적으로 개발할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 중장기·연차별 사업환경 분석과 세부 사업별 사전분석을 실시하여 적절한 사업내용이 도출되도록 하였음
- 유사 사업 통합 차원에서 과학기술 50주년 행사의 공동개최 등을 추진하였음

○ 문제점 및 개선방향

- SWOT 분석 등을 반영하여 타당성 분석의 내용과 수준을 제고한 것이 인정되나 장애요인 분석의 경우 장애요인 확인에 그칠 것이 아니라 기관 차원의 극복방안과 개선사항 발굴이 요구됨
- 사업수행 능력은 타 기관 대비 역량진단 노력이 필요하고 기대효과는 부분적으로나마 계량화된 수치를 제시하려는 노력을 강화할 여지가 있음

- 한림원 지원이나 고경력 과학기술인 지원 사업과 연계하여 강사풀로 활용하는 등의 연계 노력이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (16,465 + 0) / 16,465 = 100 %
- 전년도 예산은 18,048백만원에 100% 집행

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	71	7.10

○ 강점 및 성과

- 사업의 안정적인 운영과 사업계획 대비 소요예산 집행간의 일치를 위해 주기적인 온·오프라인 예산시스템 점검 및 제도 보완을 하였음. 예를 들어, 정상적인 자금흐름 내부관리방안으로 「(N차)교부액은 다음차수(N+1차)교부월까지 전액 집행」함을 원칙으로 하고, 세부단위사업 기본계획 상에 월별 예산집행계획 작성을 의무화하는 집행관리로 국가재정에 대한 금융기회손실을 최소화하였음
- 과학관 시설을 활용한 임차료 절감, 직접 수행 가능한 사업의 외부위탁 억제 노력을 통해 예산 113백만원을 절감하여 대형 과학행사와의 연계를 통해 시너지를 창출하였음(예산대비 0.7% 절감임)
- 기획재정부 예산 조기집행 지침(60%)에 따라 상반기 집행을 강화하여 조기집행 63.4%를 달성함

- 「2016년 사업 예산 편성·집행·정산지침」수립·시행으로 예산의 편성·집행에 대한 기본원칙과 기준을 제시하여 예산의 효율성과 건전성을 도모함
- 예산 낭비 최소화를 위한 노력 사례로 간접비 일부를 사업비에 투자하여 예산낭비 최소화가 있었음

○ 문제점 및 개선방향

- 1월, 2월, 3월의 집행이 부진하였으며, 월말도 계획보다 10억이 초과하여 집행되었음
- 집행계획과 집행실적에 일부차이가 발생함
- 효율적인 집행계획을 수립하고 연말 지출 과다를 해결하여야 함
- 계획과 집행을 일치하려는 노력과 예산 절감 노력을 하였지만, 그 성과는 미미하여 전년보다 점수가 낮아졌음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 미래창조과학부가 정책을 수립하고 한국연구재단이 예산을 배정하며, 과학기술문화 심의위원회가 시행계획을 심의 확정하는 가운데 한국과학창의재단이 사업 집행을 총괄하고 있음
- 간담회, 세미나, 고객 의견조사 및 민원처리 등을 통하여 다양한 이해관계자의 의견을 수렴하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 목적과 사업 성격상 과학문화 확산 관련 다양한 고객 유형을 청소년, 전문가, 일반국민 등으로 분류하여, 여러 수혜자 그룹에 대해 체계적인 의견수렴 조사를 실시하여, 고객만족도 조사나 VOC 차원을 넘어선 사업계획 단계에 이들의 의견이 체계적으로 반영될 수 있는 제도가 필요
- 주관부처의 모니터링을 보다 강화하고 재단의 모니터링도 대상과 주기를 명확히 하여 보다 체계화할 필요가 있음
- 간담회 등의 회의나 동 사업의 일부에 대한 모니터링이 아닌 사업 전반에 관한 연 2회 이상의 체계적인 모니터링 시스템 마련이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	83.5%	16.7

○ 평가근거

- 온라인 과학콘텐츠 보급 활성도 94% 달성, 참여학생 과학 흥미도(소외계층 및 지역) 100% 달성, 학교 밖 생활과학교실 수혜자 수 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (94×0.3)+(100×0.2)+(100×0.5)=98.2(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 98.2×85%=83.5%
- 최종 점수는 배점 20점의 83.5%인 16.7점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 과학문화 확산 사업은 2011년 8월 이후 사업 전반에 공통적으로 적용할 수 있는 「표준평가체계」를 구축·운영하고 있으며(복권기금평가 지표 준용), 단위사업별로도 특화된 평가지표를 통한 심층평가를 실시함. 예를 들어, 학교 밖 과학교실 34개 지역운영기관 평가 시 사회배려계층 참여 학생의 과학 흥미도를 지표로 설정함(2016년의 경우 전년 대비 10% 향상). 또한 2년마다 정기적인 과학문화확산사업의 효과성 분석평가를 실시함
- 과학문화 확산 사업의 평가 시 과학문화 격차 해소를 위한 사회적 배려계층, 소외지역·계층 대상 교육·지원 확대 등 복권기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 2014년 과학문화사업 효과성 평가 결과 인지도와 지지도가 낮은 사업의 차년도 예산을 감액하고 2014년 과학문화 성과평가 전문위원회의 의견을 반영하여 사업계획을 수립함

○ 문제점 및 개선방향

- 과학문화 확산 사업은 단위사업의 수행기관별 성과를 평가하고 있지만, 예시로 제시한 학교 밖 교실 사업 이외의 세부사업에 대한 기술 및 자료제공이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 과학문화 확산 사업은 자체 성과평가, 복권기금사업평가, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 문제정의(주무부서)→내·외부 현안해결 프로세스(외부의 경우 관계자 간 의견수렴 강조)→의사결정(기획조정회의)→조치(피드백)로 이어지는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 내외부 평가 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류 하여, 유관기관과의 네트워크 활성화를 위한 온라인 플랫폼 구축 등 개선노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 과학문화 확산 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 평가주체별 지적사항을 정리하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함
- 2015년 복권기금사업 성과평가 등에서 지적한 문제점에 대한 구체적인 개선방안 제시가 미흡함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 포스터, 교재와 자료집, 월간지, 현수막 등 다양한 홍보매체를 활용하고 있으며 홍보 시에 복권기금 지원내용 고시를 의무화하는 등 다양한 홍보 노력을 기울이고 있음
- 다양한 언론매체를 적극적으로 활용하여 사업 및 복권기금 지원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 동 사업 관련 복권기금 지원에 대한 인지도 측정 및 공개를 추진할 수 있음
- 다양한 홍보수단을 분석하고 홍보 타겟 설정을 하는 등 홍보전략과 계획을 수립하여 홍보를 보다 체계화할 여지가 있음

국민체육진흥기금 - 1/4	스포츠강좌이용권 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 저소득 취약계층 유·청소년을 대상으로 한 스포츠 비용 지원을 통해 체력향상과 건강증진 및 건전한 여가활동을 통한 삶의 질 향상과 사회통합에 기여하려는 목적을 가진 사업임
- 지원대상을 기초생활수급자 및 차상위 가구 유·청소년으로 정함에 따라 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여하는 효과를 거두고 있음
- 예산증액비율 8.2%보다 높은 수준의 수혜자 연인원 증가율(9.3%)과 가맹시설 증가율(9.1%)을 거두었음

○ 문제점 및 개선방향

- 전체 사업대상자 50여만 명 중 3만 여명 가량(연인원 25만 여명)만 지원을 받고 있는데 신규 참여자와 기존 참여자 차등배려, 우선순위 요건 등에 대한 중장기적인 사업방향을 정립할 필요가 있음
- 기존 사업규모가 사업대상자를 커버하지 못하고 있으므로 사업규모 확대 없이 홍보를 강화하여 신규 희망자를 확대할 경우 서비스 접근성을 제한하는 결과를 초래하는 것은 아닌지 재검토가 필요함
- 신청인원 대비 지원인원 비율을 확인하여 사업에 대한 수요파악에 반영할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 소외계층 유·청소년들의 체육활동 참여기회 제공 및 경제적 보호 강화와 삶의 질 향상
- 성과지표: 1) 이용자 연 인원수, 2) 스포츠강좌이용권 가맹 시설수, 3) 이용자 만족도, 4) 대국민 사업인지도를 성과지표로 하고 가중치 비중은 각각 30:25:25:20 으로 설정하였음
- 장기사업으로 과거연도와 동일한 지표를 사용하였고, 이에 따른 사업 결과의 개선정도를 파악할 수 있음. 이를 통해 사업의 장애요인과 개선사항을 분석하여 향후 동 사업의 성과 향상을 기대할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 지표의 목표치 설정에 대한 근거가 다소 임의적이라 판단되며 보다 객관적이고 합리적인 방안 마련이 요구됨. 스포츠 강좌 이용권 가맹시설의 성격을 구분하여 취약계층 지원에 대한 적합도를 지표로 이용하는 방법을 찾아야 할 것임
- 성과지표의 연간목표치 설정과정에서 '10%'라는 일률적인 증가율로 고정시키는 것은 문제가 있으므로 상황을 고려하여 보다 객관적이고 구체적으로 목표치를 설정할 필요가 있음
- '대국민 사업인지도'는 의미 있는 지표이기는 하나 사업 대상이 제한되어 있는 상황에서 얼마나 실효성이 있는지를 검토할 필요가 있음
- 성과목표-성과지표에서 활용하고 있는 각종 용어의 정의와 자격 요건 및 범위를 명확히 하여 실적이 임의적으로 평가될 수 있는 여지를 줄일 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 사업 환경, 장애요인, 기대효과 등에 대한 기본적인 수준의 분석이 수행되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 전자바우처 형태이므로 실시간 모니터링이 가능하다는 장점을 활용하여 이용수요가 많은 종목과 서비스 제공이 우수한 이용시설을 선별하여 인센티브를 부여하는 방안도 가능할 것으로 판단됨

- 많은 사람에게 기회를 제공하는 방안과 함께 체육 유망주 수준으로 성과를 보이는 수혜자에게는 지속적으로 기회를 제공하는 방안을 함께 고려하는 것이 필요하다고 사료됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.8 %	9.98

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (13,140 + 0) / 13,172 = 99.8 %
- 2015년 12,716백만원, 98.7 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	86	8.60

○ 강점 및 성과

- 작년의 경우 4달 동안이나 집행잔액이 10억이 넘었으나, 이러한 문제는 해결되었음
- 원활한 지방비 확보 및 저소득 취약계층 지원을 위해 복권기금 교부 전 국민체육진흥기금을 우선 사용하여 차질 없는 사업운영을 도모하였음
- 예산 불용 방지를 위해 선정자 중 2개월 이상 미이용자에 대해 이용 의사 확인 후 취소하여 발생한 예산으로 성실 이용자 이용기간 연장 및 가정·성·학교 폭력피해 유·청소년 1,160명의 스포츠강좌이용권 이용 기간 연장을 통한 지원 사업 내실화하였으며, 폭력피해 청소년들의 심신치유 기여 및 일탈 방지 계기 마련으로 가정폭력 등으로 야기되는 사회적 비용 절감에 기여하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 아직도 기초자치단체의 집행 잔액의 발생이 있으므로 집행관리 강화노력이 필요함
- 4월부터 잔액이 누적적으로 증가하는 경향이 있으므로 계획을 교부액과 같은 1,300백만원으로 수정할 필요가 있음
- 1월과 2월에 복권기금교부가 이루어지도록 노력하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부가 사업을 총괄하고 국민체육진흥공단에서 사업 운영 전반에 대해 관리하며, 광역 및 기초 지방자치단체가 유기적으로 업무협조를 통해 사업을 추진하는 체계임. 사업계획수립은 공단 내 체육진흥팀에서 수행하고 지자체는 수혜자 선정과 스포츠강좌시설 관리를 담당하는 등 다양한 유관기관들이 협력하는 사업추진체계를 갖추고 있음
- 문화체육관광부, 보건복지부, 행정자치부, 경찰청, 지방자치단체, 스포츠시설주 등 유관기관들간 협조를 하고 있음. 경찰청과의 협력관계를 통해 폭력 피해 유·청소년을 발굴하고 있으며 경찰청 정보를 활용하여 신규 수혜자를 발굴하여 2015년 776명 대비 2016년 1,160명으로 수혜자가 증가
- 이용자, 가맹시설 운영자, 지방자치단체, 경찰청 등의 다양한 이해관계자 대상 의견을 수렴하고 이를 반영한 실적이 있음. 가맹시설이 전년 대비 9% 증가함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 성격상 유관기관이 많으며 이들 기관과의 어느 정도의 협조는 이루어지고 있으나 기관 간 협조체계를 보다 정기적인 공식적인 채널로 구축하여 사업 개선에 활용할 필요가 있음
- 시도별 운영관리자의 지원시스템에 대한 모니터링 및 사업 완료 후의 예산 집행관리를 수행하고 있음. 또한 지역별 국민(시민) 모니터링단을 운영하고 전문 조사기관을 통한 전화조사와 현장점검을 실시하고 있음. 다만 사업 전반 관련 운영상황을 반기나 분기별로 점검하는 내부 모니터링 시스템을 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	79.8%	16

○ 평가근거

- 이용자 연인원수 100% 달성, 스포츠강좌이용권 가맹시설 수 100% 달성, 이용자 만족도 100% 달성, 대국민 사업인지도 99% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.25)+(100×0.25)+(99×0.20)=99.8(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 99.8×80%=79.8%
- 최종 점수는 배점 20점의 79.8%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 스포츠강좌 이용권 지원 사업은 2016년 9월부터 2017년 2월 사이에 기금지원사업평가위원회를 구성하여 성과평가를 실시하였음
- 스포츠강좌 이용권 지원에 대한 사업평가 시 사회적 취약계층에 대한 복지 확대 등 복권기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 평가결과와 주요의견을 차년도 사업계획 수립 및 예산편성에 적극 환류함(업무프로세스 개선 및 당해 성과에 따른 예산증액)

○ 문제점 및 개선방향

- 스포츠강좌 이용권 지원 사업에 대한 2016 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가가 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 스포츠강좌 이용권 지원 사업은 직접평가와 간접평가 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 전략리더십회의를 통한 전략과제 도출 및 실적 관리 등의 환류 프로세스를 구축하고 있음
- 국회 국정감사, 국회 상임위원회, 복권기금평가 등을 통해 수집한 지적사항을 정리·분석하고 적극 환류 하여, 저소득층 대상 스포츠복지 사업의 당위성 확보 및 예산 증액 노력, 수혜대상자 맞춤형 홍보 확대 등의 노력을 기울임

○ 문제점 및 개선방향

- 스포츠강좌 이용권 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 스포츠강좌이용권 홈페이지 메인 화면 및 네이버나 다음의 배너광고를 통한 복권기금 홍보
- 온라인홍보, 포스터와 리플릿, 안내문 등을 활용한 복권기금 홍보 실적이 있음
- 보도자료 배포 및 언론홍보 시 복권기금 지원임을 명시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 비교적 다양한 홍보매체를 활용하고 있기는 하나, 수혜자인 유·청소년이나 그 부모 등에게 보다 접근이 용이한 홍보수단을 개발할 여지가 있음

국민체육진흥기금 - 2/4	어르신 생활체육지도자 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 노인계층의 주거생활권에 어르신 생활체육지도자를 배치하여 노인계층의 생활체육을 체계적으로 지원함으로써 건강하고 활력 있는 노후생활을 뒷받침하고 100세 시대 스포츠 복지를 구현하는 것을 목표로 하고 있음
- 노인이라는 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여할 수 있을 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 증가율(11.4%)에 비해 어르신 수혜인원 증가율(1.6%)이 크게 미달하고 있는데 이는 사업목적과 성과지표는 어르신 스포츠 복지구현인 반면 실제 사업내용은 전액 생활체육지도자 인건비 지원사업인 관계로 목표-수단-지표 체계가 정합적이지 않기 때문으로 판단됨 (사업비가 대부분 인건비인 관계로 예산증가분에 비례하여 사업성과가 나타나지 않은 것으로 보이는데 보다 효율적인 사업기획이 되도록 노력할 필요가 있음)
- 노인들이 모두 사회적 배려계층이라고 보기 어려운 것이 현실이므로 당초 사업목적에 충실하려면 소외지역 거주노인이나 저소득노인에게 서비스를 집중해야 한다는 당위성이 요구되나 사업내용에는 차별적인 사업지 선정에 관한 사항이 없음. 따라서 사업목적에 충실하기 위해 사업내용을 수정하거나 고령화시대 노인 모두를 대상으로 하는 것으로 사업목적을 수정하는 것이 바람직할 것으로 판단됨
- 해결하고자 하는 문제와 관련하여 노인의료비 지출 증가를 지적하고 있으나 사업내용이나 성과지표 중 서비스를 제공받은 노인들의 의료비 감소효과에 관한 것이 없음
- 결론적으로 본 사업은 어르신 스포츠 복지를 위한 '생활체육 지도자 인건비 지원'이 주요한 내용이므로 차라리 생활체육 지도자의 수준이나 여건, 활용가능성 등에 관한 문제점을 바탕으로 이들에 대한 안정적 지원을 통해 어르신 생활체육에 얼마나 기여할 수 있는지를 평가하는 것으로 전면수정하는 것이 바람직할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 소외지역 어르신의 수업 참여 접근성 확대, 2) 어르신 맞춤형 프로그램 제공으로 체육활동 습관화 유도, 3) 친목의 장 마련 및 활기찬 노후생활 여건 조성으로 삶의 질 향상
- 사업의 성과지표: 1) 어르신생활체육 수혜인원, 2) 어르신생활체육 수혜자 만족도, 3) 어르신생활체육 수혜자 규칙적 생활체육 참여율을 성과지표로 활용하였으며 가중치 비중을 20:30:50으로 설정하였음
- 장기사업으로 동일한 지표를 사용하였고, 이에 따른 사업 결과의 개선정도를 파악할 수 있는 점은 긍정적임

○ 문제점 및 개선방향

- 1) 지표 '수혜인원'은 동 사업의 핵심임에도 최저 비중을 차지하는 것은 성과지표의 가중치 비중의 합리성이 부족한 것으로 평가됨
- 수혜자 만족도와 규칙적 참여율은 서로 밀접한 인과관계를 가지고 있는 지표이므로 두 지표를 합하여 새로운 성과지표를 만들고 각각을 성과목표 측정단위로 하든지 아니면 가중치를 조정하고, '규칙적 참여율'의 측정 방법을 명확히 하여 임의적인 실적 평가의 여지를 사전에 방지할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 사업 환경, 사업내용 및 수요 등에 대한 사전분석이 수행되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 총 사업비 150억 원이 모두 생활체육지도자 인건비로 사용되고 있으므로 타당성 분석은 기존 노인체육지도자 현황, 생활체육지도자에 대한 수요, 유사 자격증 소지자에 대한 처우 비교, 제공해야 할 서비스의 수준, 서비스 제공 방법 및 비용, 지도자 당 적정 지도노인 수 등을 대상으로 이루어져야 함
- 서비스를 제공받는 노인들의 연령, 거주지역, 소득수준, 건강상태 등에 따라 체육활동 수요(종목, 횟수, 강도, 형태 등)가 모두 상이하고 방문비용 등도 다를 것이므로 구체적인 분석을 통해 적정한 수준의 인건비가 책정되도록 해야 할 것임
- 생활체육참여율 산정의 투명성을 확보할 필요가 있음(주당 참여횟수 등을 제대로 측정하고 있는가 등)

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	96.2 %	9.62

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (14,460 + 0) / 15,035 = 96.2%

- 전년도에 시군구의 실집행률 자료를 제출하지 않아 전년도는 평가 보고서에 근거하여 산정하였음
- 2015년은 13,500백만원에 100.0% 집행

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 어르신 생활체육지도자 배치를 위한 사업비 재원소요를 각 시도별로 반영하여 지원
- 사업의 원활한 운영을 위해 국민체육진흥기금을 우선 교부하고, 복권위원회에서 사후 교부받아 집행·관리하여 복권기금의 장기간 보유 사례 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 시군구의 집행 잔액이 지속적으로 발생하고 있음. 이는 지도자 인건비를 지원하는 사업이기 때문에 기준인원에 맞추어 월별 집행계획을 수립한 후 안정적으로 집행하였으나, 중도퇴사자 발생 등의 사유로 인해 지도자 신규 채용시점과 월별 활동인원이 지역별로 상이하여 계획·집행 간 일부 차이가 발생하고 있음
- 교부금액과 정산금액을 구분하여 표를 작성하여 계획대비 집행의 통계를 시군구의 실집행을 관리할 수 있도록 하여야 함
- 전년도에 시군구별로 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였기 때문에 전년도 점수는 상대적으로 높았음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부가 사업의 운영계획 및 지침을 수립하면 대한체육회가 규정 및 교육을 담당하고 시스템 운영 및 민원처리를 함. 시도체육회가 및 시군구체육회가 지도자 선발 및 관리감독을 하는 등 관련 기관간 협력 체계가 구축되어 있음
- 2016년 3월의 양대 체육회간 통합에도 불구하고 큰 변화 없이 사업을 수행
- 최종수혜자 및 관련 이해관계자의 의견 수렴을 위하여 실태조사 및 만족도 조사를 수행하였으며, 취합된 일부 의견을 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 성과평가, 관련된 연구용역, 기획재정부의 각종 평가(기금존치평가, 재정사업자율평가, 보조사업 운영평가)를 수행하고 있으나, 이들 평가는 성격상 정기적인 모니터링으로 보기는 어려움. 또한 지역별 현장평가단을 운영하고 운영실태조사 중 무작위 표본 25%에

대해 매월 특정일 점검을 3개월 기간 동안 수행하였으나, 이들 점검 활동도 사업 전반에 관한 체계적인 정기적인 모니터링이라고 할 수는 없음
- 향후 사업 전반에 관한 년 2회 이상의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	79.1%	15.8

○ 평가근거

- 어르신생활체육 수혜인원 95.3% 달성, 어르신생활체육 수혜자 만족도 99.3% 달성, 어르신생활체육 수혜자 규칙적 생활체육 참여율 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (95.3×0.2)+(99.3×0.3)+(100×0.5)=98.9(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 98.9×80%=79.1%
- 최종 점수는 배점 20점의 79.1%인 15.8점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 어르신 생활체육 지도자 지원사업은 2016 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가(기금지원사업평가위원회, (주)메트릭스), 재정사업자율평가(기재부), 내부성과평가, 실태조사 등의 평가체계를 구축·운영하고 있으며, 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가는 계획·준비, 집행·관리, 성과·환류의 3개 부분에 대해 평가함
- 서비스의 직접 공급자인 생활체육 지도자의 질이 사업 효과성을 제고하는 데에 중요한 바, 사업 관계자 의견수렴 및 연구용역, 실태조사 등 일상적 모니터링 체제 가동함

- 사업평가 시 스포츠 사각지대에 대한 지원 확대 등 복권기금의 재원 특성을 고려하여 어르신들의 체육참여 활성화라는 성과목표가 반영되고 있으며, 평가결과와 주요의견을 차년도 사업계획 수립과 예산편성 등에 적극 환류함

○ 문제점 및 개선방향

- 어르신 생활체육 지도자 지원사업에 대한 2016 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가가 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음
- 모니터링은 사업 결과에 대한 평가라고 보기 어려움

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9

○ 강점 및 성과

- 어르신 생활체육 지도자 지원사업은 내부평가, 의견수렴, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 전략리더십회의(SLC)를 통한 전략과제 도출 및 실적 관리 등의 환류 프로세스를 구축하고 있음
- 내부평가, 외부평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 적극 환류하여, 지도자 배치의 효과성 제고, 맞춤형 프로그램 개발을 위한 지도자 역량 강화 교육 등의 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 내·외부 지적사항에 대한 구체적인 개선 노력을 강화할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 복권기금 지원이 포함된 프랭카드 등 홍보물을 통해 17개 시도별로 홍보를 수행하고 있음
- 기금지원사업 성과평가지표에 복권기금 홍보 실적을 추가하였음
- 만족도 조사 시 복권기금 인지도 조사 문항을 추가하였으며, 홍보 효과를 측정하고 환류하도록 하였음. 41.4%의 어르신이 지원 사실을 인지하고 있는 것으로 응답한 것으로 조사되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 자치단체별로 홍보하는 것 외에 총괄적으로 홍보전략과 계획을 수립하여 복권기금 지원 사업임을 홍보할 필요가 있음
- 언론 등을 통한 사업의 홍보 실적은 상당수 있으나 그러한 언론 홍보 내용 중 복권기금 지원에 대한 홍보 실적은 미흡하여 향후 적극적으로 복권기금 지원 사업임을 홍보할 필요가 있음
- SNS를 통한 사업 홍보 시 복권기금 지원에 대한 홍보를 강화하여야 함

국민체육진흥기금 - 3/4	방과후 스포츠프로그램 운영지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 방과후 스포츠 활동 지원을 통한 청소년 체력강화 및 건전한 여가선용 지원을 목적으로 하는 사업임
- 토요 체육활동에 저소득층과 같은 사회적 배려계층이 참여할 경우 복지수준 제고에 기여할 수 있으나 사회적 배려계층을 정책수요 대상으로 한정하지 않는 점에서 간접적인 수준에 그칠 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 초·중고생 특히 중고생들의 경우 입시준비를 위한 사교육에 거의 전적으로 매몰되는 상황에서 서비스 제공자와 수요자 간 상당한 수준의 미스 매치가 생길 것으로 판단되는데 단순히 참가 연인원이나 참여율 등만 강조할 것이 아니라 프로그램 당 예상수요와 실제 참여자 수의 차이, 지역별 편차, 프로그램별 만족도 차이, 학교종류별 참여도, 학교측과의 협업가능성 등을 다양하게 확인할 필요가 있음
- 복권의 지원취지를 감안할 때 전국의 초중고를 모두 사업수요로 할 것이 아니라 사회적 배려계층이나 지역을 차별적으로 배려하려는 노력이 요구되고 성과지표에도 반영하는 것이 바람직할 것으로 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 다양한 종목의 스포츠 프로그램 제공을 통한 체육활동 참여인원 확대, 2) 보편적 체육활동 지원을 통한 삶의 질 향상 및 수혜자 만족도 제고, 3) 교내 스포츠클럽 결성 유도 및 학교 생활체육 활성화
- 성과지표: 1) 방과 후 스포츠프로그램 수혜인원, 2) 방과 후 스포츠프로그램 수혜자 만족도, 3) 방과 후 스포츠프로그램 수혜자의 규칙적 생활체육 참여율을 성과지표로 사용하고 있으며, 가중치 비중은 20:30:50으로 설정하였음
- 장기사업으로 동일한 지표를 사용하였고, 이에 따른 사업 결과의 개선정도를 파악할 수 있는 점이 우수함

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 지적사항인 "가중치 수정 및 명확한 배분기준의 마련"을 이행하여 기존의 가중치 비중을 조정하였으나, 여전히 합리성이 부족함
- 수혜자 만족도와 규칙적 생활 체육 참여도는 상관성이 높으므로 통합하여 하나의 새로운 성과지표를 만들고 각각을 측정단위로 하든지 가중치를 조정하고, '규칙적 참여율'의 측정 방법을 명확히 하여 임의적인 실적 평가의 여지를 사전에 방지할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	62	3.1

○ 강점 및 성과

- 사업 환경, 사업내용 및 수요 등에 대한 피상적인 수준의 분석이 수행되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 대부분의 사업비가 사실상 인건비로 지출되고 있으므로 타당성 분석에 있어서 강사 현황, 유사 자격증 소지자에 대한 처우 비교, 제공해야 할 서비스의 수준, 서비스 제공 방법 및 비용 등에 대한 검토가 필요하고 경직성 경비지출의 효율성을 제고하려는 노력이 요구됨
- 사업비 규모가 큼에도 지원하는 강사의 규모나 수준 등에 대한 사항이 분석되지 않았고 장애요인에 있어서도 요인만 파악했을 뿐 그에 대한 대응방안이나 추진전략을 검토하지 않았으므로 추가적인 분석이 요구됨

- 사업희망 수요조사 결과 지역별로 편차가 매우 크므로(전북의 경우 27%에 불과) 원인분석과 사업계획 반영이 요구됨(실사과정에서 중고생보다 방과 후 갈 곳이 없는 초등생 위주로 사업이 진행되는 관계로 서울지역에 비해 지방지역이 입시부담이 적어 참여자가 많을 것이라는 가정이 적용되지 않을 수 있음을 확인)
- 방과후 체육은 프로그램만 제공한다고 학생들이 참여하는 것이 아니라 현행 입시제도, 사교육 범람, 학부모 관심, 경제적 여건 등 다양한 요인에 의해 영향을 받을 수밖에 없으므로 유사관련 사업이 없다고 할 것이 아니라 연계추진을 통해 시너지 효과를 높일 수 있는 방안을 탐색하려는 성의 있는 노력과 자세가 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.6 %	9.96

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (22,076 + 33) / 22,191 = 99.6%
- 낙찰차액 33백만원은 집행으로 간주
- 2015년은 시군구의 실집행률 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였음
- 22,191백만원에 99.7%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 본격적으로 3월, 9월 수강을 시작하는 것을 감안하여 수립함
- 문체부와 공단이 사업계획수립 및 전반적인 사업 통제를 통해 국민생활체육회 예산 집행관리·점검을 강화하여 월별자금 지출계획에 따라 안정적으로 예산집행함

- 사업의 원활한 운영을 위해 국민체육진흥기금을 우선 교부하고, 복권위원회에서 분기별로 사후 교부받아 집행·관리하여 복권기금의 장기간 보유 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 잔액 발생 원인을 개선하도록 함
- 교부금액과 정산금액을 구분하여 표를 작성하여 계획대비 집행의 통계를 시군구의 실집행을 관리할 수 있도록 하여야 함
- 시군구의 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함
- 시군구별로 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부와 교육부가 공동사업계획을 수립하면 대한체육회가 운영지침을 수립하고, 전국 종목단체와 시도체육회 및 시군구체육회가 강사와 프로그램을 운영하는 체계임. 시도교육청과 학교들이 같이 연계되어 협조하는 체계임
- 2016년 3월의 양대 체육회간 통합에도 불구하고 큰 변화 없이 사업을 수행
- 최종수혜자 및 중간매개집단 대상 의견 수렴 절차를 마련하였으며 취합된 일부 의견을 반영함
- 대한체육회의 상반기와 하반기 2회의 시도별 사업 현장점검 및 평가 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 최종수혜자 및 중간매개집단 대상 의견 수렴 결과 주로 수요자의 의견이 반영되기 보다는 공급자측인 강사 등의 중간매개집단의 의견들이 반영되었음. 차후 수요자의 의견을 보다 적극적으로 반영할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	79.9%	16

○ 평가근거

- 방과후 스포츠프로그램 수혜인원 100% 달성, 방과후 스포츠프로그램 수혜자 만족도 99.7% 달성, 방과후 스포츠프로그램 수혜자 규칙적 생활체육 참여율 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.2)+(99.7×0.3)+(100×0.5)=99.9(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 99.9×80%=79.9%
- 최종 점수는 배점 20점의 79.9%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 방과 후 스포츠프로그램 지원 사업은 2016 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가(기금지원사업평가위원회, (주)메트릭스), 2016 신나는 주말생활 체육학교 사업평가((주)더브릿지 컨설팅) 등의 평가체계를 구축·운영하고 있으며, 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가는 계획·준비, 집행·관리, 성과·환류의 3개 부분에 대해 평가함
- 사업평가 결과를 반영하여 종목별 연합회 및 경기단체와의 협조강화를 통해 소외지역의 강사수급 문제 해결 등을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 방과 후 스포츠프로그램 지원 사업에 대한 2016 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가가 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

- 취약계층의 스포츠 활동 지원이라는 복권기금 재원의 특성에도 불구하고 정책대상은 모든 초중고 학생들로 설정되어 있는 바, 성과평가 시 재원특성과 성과목표가 충분히 고려되지 못한 측면이 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9

○ 강점 및 성과

- 방과 후 스포츠프로그램 지원 사업은 내부평가, 의견수렴, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 전략리더십회의를 통한 전략과제 도출 및 실적 관리 등의 환류 프로세스를 구축하고 있음
- 내부평가, 외부평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 적극 환류 하여, 단기, 중·장기 개선방안을 도출함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 수요조사를 실시하였으나, 이를 통해 사업비 규모를 산정하는 등의 노력을 기울일 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 전국단위 홍보활동과 지역단위 홍보활동을 진행
- 포스터와 현수막, 배너 등 홍보물 제작 시 복권기금을 홍보

- 언론 홍보 내용 중 복권기금 지원 내용이 포함된 실적이 여러 건임
- 전년도 대비 복권기금 홍보 실적과 방법이 개선됨

○ 문제점 및 개선방향

- 향후에도 다양한 홍보 방안을 계속 발굴할 필요가 있으며 홍보 관련 총괄 계획을 수립 운영하여 보다 홍보 관련 활동을 개선할 수 있음

국민체육진흥기금 - 4/4	장애인 생활체육 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 체계적인 장애인 생활체육 지원을 통한 장애인 생활체육 참여여건 조성으로 장애인의 생활체육 활성화에 기여하는 것을 목적으로 하는 사업임
- 사회적 배려계층인 장애인의 복지수준 제고에 기여할 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 11.2% 감소했음에도 수혜인원은 8.1%, 참여율은 12% 증가하였는바 사업추진의 효율성이 제고된 때문인지, 기존 사업이 방만하게 운영된 방증인지, 사업내용과 성과지표가 서로 정합성이 부족한 때문(사업내용은 체육지도자 인건비 지원인 반면 성과지표는 수혜대상자 관련)인지 검토할 필요가 있음(실사과정에서 기금예산은 줄었지만 지방비 매칭펀드액 등이 증가했다는 답변이 있었으나 보다 구체적인 투자대비 성과 분석이 요구됨)
- 장애인인 경우에도 중증정도, 연령, 소재지역 등에 차이가 많고 지도자 1인당 수혜인원이 3,900명에 이르고 있으므로 복권기금 지원 취지에 맞게 배려계층에 해당하는 장애인을 우선적으로 고려하려는 노력이 요구됨.

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 체육활동 참여 여건 조성을 통한 수혜인원 확대, 2) 맞춤형 프로그램 제공 및 장애인 생활체육 참여율 제고, 3) 다양한 생활체육 참여 지원 프로그램으로 장애인 건강 증진 및 삶의 질 향상

- 성과지표 : 1) 장애인생활체육지도자 수혜인원, 2) 장애인생활체육 수혜자 만족도, 3) 장애인생활체육 참여율을 성과지표로 활용하였으며 가중치 비중을 30:30:40으로 설정하였음
- 지속적인 성과지표를 활용하여 사업성과의 추세치를 파악하기가 용이함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업이 장애인 체육활동을 돕기 위한 지도자 육성에 초점이 있는지, 장애인의 체육활동을 실질적으로 활성화하기 위한 것인지를 분명히 하고 이에 따라 성과지표의 비중을 조정할 필요가 있음
- 장애인 유형별 각각의 지원 개별 프로그램에 대한 만족도와 장애별 생활체육 프로그램 참여율에 대한 평가를 할 수 있는 측정단위를 새롭게 개발할 필요가 있음
- '사업목표-성과목표-성과지표-측정단위'의 일관성과 정합성(alignment)을 높일 수 있도록 성과지표 체계를 재점검할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 사업 환경, 사업내용 및 수요 등에 대한 기본적인 분석이 수행되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업환경 분석의 근거로 '08년 자료를 인용하는 등 현행화 노력이 부족하고 정책대상이 되는 장애인에 대한 현실적인 파악이 아니라 장애인 전반에 대한 피상적인 분석에 그치고 있음
- 대부분의 사업비가 장애인 생활체육지도자 인건비로 사용되고 있으나 서비스 내용과 대상지역, 자격요건 등에 따른 차별성을 감안하여 배분근거를 구체화 할 필요가 있고 체육지도자 수당과 체육교실 및 동호회 지원비용과의 관계를 명확히 할 것이 요구됨
- 장애인의 장애등급, 거주지역, 체육시설 접근성, 연령, 소득수준 등에 따라 체육활동 수요가 모두 상이하므로 사업수요 추정도 사업목표와 전략을 구체화한 후 그에 합당한 대상으로 집중해야 할 것임
- 유사관련 사업 조정노력을 통해 협의안을 마련 중이므로 적절한 방안이 도출될 수 있도록 지속적으로 노력할 것이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.6%	9.96

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = 7,835 / 7,865 = 99.6%
- 2015년은 시군구의 실집행률 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였음
- 2015년 8,852백만원 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적・합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 사업예산 집행·관리시스템 운영 : 문체부와 공단이 사업계획수립 및 전반적인 통제를 통해 대한장애인체육회 예산 집행관리·점검을 강화하여 월별자금지출계획에 따라 안정적으로 예산집행함
- 사업의 원활한 운영을 위해 국민체육진흥기금을 우선 교부하고, 복권위원회에서 사후 교부받아 집행·관리하여 복권기금의 장기간 보유 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 잔액 발생 원인을 개선하도록 함
- 교부금액과 정산금액을 구분하여 표를 작성하여 계획대비 집행의 통계를 시군구의 실집행을 관리할 수 있도록 하여야 함
- 시군구의 월별자금지출계획이 실제 사업계획과 상이하게 수립됨에 따라 안정적 집행을 달성하지 못하였으며, 차년도 사업부터는 월별자금지출계획 및 사업계획을 조정하여 안정적으로 집행하도록 함

- 시군구별로 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부가 사업을 총괄하며 대한장애인체육회가 사업을 주관하고, 국민체육진흥공단은 예산지원과 현장평가를 시행하여 개선점을 도출하는 체계를 갖추고 있음. 사업 시행은 대한장애인체육회 생활체육부에서 전담하고, 17개 시도장애인체육회, 경기단체가 사업을 함께 추진하는 체계임
- 다양한 유관기관들과 협력체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 전문가 회의나 워크샵 및 유관기관 회의들이나 협약 등은 실질적인 모니터링으로 보기 어려움
- 지역별 현장평가단 운영이나 대한장애인체육회의 '시도 찾아가는 모니터링단', 운동 상담 활동 전화모니터링도 1회적인 모니터링에 해당하여 2회 이상의 정기적인 모니터링으로 볼 수 없음. 한 번의 점검 활동 중 대상 지역을 별도의 건수로 산정할 수 없음
- 향후 동 사업 전반에 관한 년 2회 이상의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80%	16

○ 평가근거

- 장애인생활체육지도자 수혜인원 100% 달성, 장애인생활체육 수혜자 만족도 100% 달성, 장애인생활체육 참여율 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.3)+(100×0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 장애인 생활제육 지원 사업은 2016 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가(기금지원사업평가위원회, (주)메트릭스), 2016 장애인 생활체육지원사업 현장평가 및 만족도 조사 등의 평가체계를 구축·운영하고 있으며, 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가는 계획·준비, 집행·관리, 성과·환류의 3개 부분에 대해 평가함
- 장애인 생활제육 지원 사업평가 시 스포츠 사각지대에 대한 지원 확대 등 복권기금의 재원 특성을 고려하여 중증장애인에 대한 지원이라는 사업목적을 고려하고 있으며, 평가결과와 주요의견을 차년도 사업계획 수립, 예산편성 등에 적극 환류함(장애인 전담 지도자 인원 확대 배치)

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 생활제육 지원 사업에 대한 2016 국민체육진흥기금 지원사업 성과평가가 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 장애인 생활체육 지원 사업은 내부평가, 의견수렴, 국정감사 등 내·외부에서 제기된 문제점을 개선하기 위해 전략리더십회의를 통한 전략과제 도출 및 실적 관리 등의 환류 프로세스를 구축하고 있음
- 내부평가, 외부평가, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 적극 환류 하여, 지도자 배치사업에 대한 수요를 충족할 수 있는 여건조성을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 외부평가에서 제기된 문제점에 대한 단기, 중·단기 대응책을 정리·분석하였으나, 단순히 정리한 데 그치고 있으므로 구체적인 개선 방안을 제시할 필요가 있음
- 장애인 생활체육 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 또한 보다 효과적인 성과평가체계의 활용을 위해서는 평가제도, 평가기관 별 지적사항 정리 및 그에 따른 개선방안의 형식으로 보다 구체적으로 정리할 필요 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 17개 시도, 장애인경기단체를 통하여 홍보를 수행하고 있음
- 현수막 등 홍보물에 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 만족도 조사 시 복권기금 인지도 조사 문항을 추가하였으며, 홍보 효과를 측정하고 환류하도록 하였음. 수혜 장애인의 54.4%가 복권기금 지원 사실을 인지하고 있는 것으로 응답한 것으로 조사되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 언론 등을 통한 다양한 사업의 홍보 실적은 있으나 그러한 언론 홍보 내용 중 복권기금 지원에 대한 홍보는 미흡하여 향후 적극적으로 복권기금 지원 사업임을 홍보할 필요가 있음
- 향후에도 다양한 홍보 방안을 계속 발굴할 필요가 있으며 홍보 관련 총괄 계획을 수립 운영하여 보다 홍보 관련 활동을 개선할 수 있음

근로복지 진흥기금	근로자생활안정자금 융자

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.0

○ 강점 및 성과

- 중위 근로소득 2/3 이하 취약 근로계층에게 임금감소 생계비, 소액생계비, 의료비 등을 저리로 융자하여 생활 안정을 지원하기 위한 목적으로 시행하는 사업임
- 중위 근로소득 2/3 이하 계층을 대상으로 하므로 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여하는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 가능한 범위 내에서 거치기간 연장, 이자율 인하, 융자한도 확대 등을 지속적으로 고려하여 실질적인 혜택을 줄 수 있도록 노력할 필요
- 안정적 재원확보를 위한 일반회계 전입금 충당이나 기금수익 다변화, 복권기금 예산 확대 등을 통해 지속적으로 고려할 필요가 있음
- 회수된 금액을 기금에 재산입하여 대출범위를 넓히는 노력을 지속적으로 강화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	92	9.2

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 보다 더 취약한 근로자에게 융자지원, 2) 근로자 친화적 알뜰금융환경 조성, 3) 신용불량자 전락 방지 및 기금 건전성 강화

- 성과지표: 1) 취약계층 융자집중도, 2) 고객만족도, 3) 신용위험 해소율을 성과지표로 사용하고 있으며, 가중치 비중은 50:30:20으로 설정하였음
- 취약계층, 보증사고 등 성과지표에 활용된 용어에 대한 명확한 정의가 강점으로 인정됨
- 성과지표 및 목표 설정과정에 노사 간에 긴밀한 논의와 전문가의 의견을 수렴한 점이 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 근로복지 욕구조사 항목에 '신청절차의 편리성, 서비스의 적정성, 지속이용 의향도 등'을 포함하여 만족도 조사를 실시하고 있으나, 동 사업의 목적이 취약계층 근로자의 금융접근성을 높여 생활안정을 높여주고자 하는데 목적을 두고 있다면, 서비스 이용 당사자의 접근성과 지속성에 대한 평가비중을 높일 필요가 있음
- 또한 신용위험 해소율에 대한 가중치를 상향해야 할 필요가 있음. 동 사업의 목적이 취약계층의 신용불량자 전락 방지에 있으므로 근로자 안정자금을 통해서 신용위험에서 벗어난 비율을 평가하여야 함
- 일반적으로 '고객만족도'가 중요한 성과 결과지표의 역할을 하지만 이 사업에서 사업을 대표하는 핵심지표라고 할 수 있는 '신용위험 해소율'보다 더 의미가 있는 것인지에 대한 검토가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.0

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였고 사업운영 조직효율화, 유관기관 협력 확대 등을 추진하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 공단의 서비스 능력 강화, 대행금융기관의 경쟁력 제고, 대출자의 만족도 제고 등을 지속적으로 추구해 나갈 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	91.3%	9.13

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (91,272+ 41) / 100,000 = 91.3%
- 평가보고서(23쪽)의 41백만원 경상경비절감액을 절감액으로 인정함
- 2015년은 100,368백만원 92.1%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적・합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	72	7.20

○ 강점 및 성과

- 적극적인 근로자 맞춤형 홍보등을 통해 집행실적 제고
- 연간 일정 규모 이상의 안정적인 예산 반영을 통한 예측 가능한 사업 추진
- 복권기금 법정배분금은 월별 지출계획에 따라 전액 집행완료

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금의 경우는 월별 지출계획에 따라 전액 집행완료 되었다고 하나 이는 진흥기금의 존재 효과임
- 따라서 진흥기금까지 포함하여 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 근로복지공단이 사업주관기관이 되어 주관부처인 고용노동부 및 기금관련 기획재정부와의 정책협의를 시행하는 체계를 갖추고 있음. 사업시행은 공단 내 복지계획부가 사업운영을 총괄하고, 이의심사와 권리구제를 위해 복지심사위원회를 운영하고 있으며, 56개 소속기관을 활용해 융자접수 및 심사, 채권관리 등을 행하고 있으며, 협력기관인 대행금융기관을 통해 여·수신업무를 대행하는 사업 추진체계를 갖추고 있음
- 원활한 사업추진을 위해 다양한 유관기관과의 협력체계를 구축해 운영하고 있음
- VOC 수집을 위한 제도 개선
- 자문단의 상하반기 수행 등 전년 대비 활성화
- 일간, 주간, 월간, 분기, 반기, 연간 모니터링 시스템을 체계적으로 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 고객에 대해 근로복지욕구 조사를 년 1회 실시하였으나 고객에 대한 조사결과가 실제 반영된 측면은 정부정책방침(정부 국정과제 및 기획재정부 방침)의 반영에 비해 불분명하고 상대적으로 적음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	91.9%	18.4

○ 평가근거

- 취약계층 융자집중도 100% 달성, 고객만족도 100% 달성, 신용위험 해소율 99.4% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(99.4×0.2)=99.9(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 99.9×92%=91.9%
- 최종 점수는 배점 20점의 91.9%인 18.4점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	95	14.25

○ 강점 및 성과

- 근로자 생활안정자금 융자 사업은 '사업타당성'에 대한 평가를 하는 복권기금사업 성과평가, 통합재정사업평가, '사업운영 적정성'에 대한 평가를 하는 내부경영평가, 근로복지조사((주)리서치 월드, 2016), 외부고객만족도(기획재정부, 2016), 근로복지조사, 자체고객만족도조사 등의 다양한 내·외부평가체계를 구축함
- 근로자 생활안정자금 융자 사업평가 시 취약계층 근로자에게 융자 지원을 통한 복지 증진 등 복권기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정에 환류함(이자율 인하, 예산 증액 등)

○ 문제점 및 개선방향

- 근로자 생활안정자금 융자 사업에 대한 다양한 평가가 이루어지고 있으나 동 사업에 대한 심층평가로 보기에는 어려움이 있으므로, 정기적으로(예: 3~5년 단위) 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가를 실시하고 환류 하는 노력이 병행될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 근로자 생활안정자금 융자 사업은 경영평가, 소속기관 현장컨설팅, 자산운용평가, 통합재정사업평가 등의 성과관리시스템을 통해 체계적인 성과 환류시스템을 구축함
- 외부평가 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류하여 2016년 시행, 2017년 이후 시행 등으로 단기, 중기 개선 계획을 마련하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 근로자 생활안정자금 융자 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 실행 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하는 노력이 지속될 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 블로그, VOD, 라디오, 고객관계관리시스템, 공단사보, 포스터와 리플렛 등 다양한 온라인 및 오프라인 매체를 활용하여 홍보활동을 전개하고 있음
- 근로복지공단 차원에서 제도 인지 경로 조사를 수행
- 근로복지서비스 융자 신청 시 복권기금 인지 여부를 조사하고 있으며 복권기금 인지도가 3년 연속 상승
- 2016년부터 근로복지욕구조사에서 복권기금사업 인지도 조사항목을 추가하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 광고 등에서 복권기금 지원을 홍보하고 있으나, 융자 광고 외에 언론이나 방송에서 동 사업에 대한 복권기금 지원 관련 홍보실적은 미흡한 것으로 나타나 향후 언론홍보 방안을 보다 강구할 필요가 있음

중소기업창업 및 진흥기금	창업기업지원융자이차보전 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 우수한 기술력은 있으나 자금력이 부족한 중소·벤처기업의 창업을 활성화하고 고용창출을 도모하는 것을 목적으로 함
- 중소·벤처기업 종사자 등 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사전/운영/사후 리스크 관리체계를 제고하려는 지속적인 노력이 요청됨
- 이차보전은 대출을 많이 받는 대상자가 유리할 수 있고 원금회수가 어려우므로 특정 대상이 대출을 많이 받는 대출 중복이나 쏠림현상이 발생하지 않도록 하는 지속적인 노력이 필요함(일반적인 이차보전 성격이 아니라 시중이자율보다 낮은 이자율 수준으로 98% 가량을 직접 신용대출로 지원하고 있고 그 이차손실을 복권기금으로 보전하는 사업임을 실사과정에서 확인)

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	93	9.3

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 우수한 기술력과 사업성은 있으나 자금력이 부족한 중소·벤처기업의 창업 활성화 및 고용창출을 도모하고 재도약을 위한 사회적 기반 조성
- 성과지표: 1) 지원업체 고용 증가율, 2) 지원업체 영업이익 증가율, 3) 지원업체 생존율을 성과지표로 하여 가중치 비중을 33:33:33으로 설정하였음

- 전년도 대비 성과지표가 보다 더 측정가능하게 보완되었으며, 특히 단순 매출액 증가율이 아닌 지원업체의 영업이익 증가율을 파악하는 지표수정은 유의미하다고 보임. 또한 지원업체 생존율이라는 신규지표를 포함하여 동 사업의 목표를 측정하는 것은 합리적이라고 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지원업체 생존율은 창업기업지원융자이차보전 사업에서 가장 중요한 요인이므로 지원업체 생존율의 비중은 다소 높여야 하며 지원 사업이 지속되는 한 지원업체 고용 증가율 지표는 지속적으로 유지될 수 있으므로 다소 낮추는 것이 바람직함
- 활용하고 있는 성과지표의 대표성은 긍정적으로 평가되나 성과지표간의 비중을 조정하여 전략적으로 집중 관리해야 할 주 지표를 발굴할 필요가 있음
- 또한 각 지표의 실적으로 측정하는 방법을 명확히 하여 객관적인 평가 결과가 도출될 수 있도록 지속적인 노력이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 중소기업청, 중소기업진흥공단, 신용보증 및 기술보증기금, 신용회복위원회, 금융기관 등 다수의 사업참여자가 있으므로 기관간 정책협의체를 통해 서비스가 더욱 효율적으로 전달되도록 해야 할 것임
- 지원기업과 탈락기업의 비교를 통한 자금수요와 공급 간 괴리확인, 지원을 받은 기업의 사후 생존율 등에 대한 관리 등을 통해 기업이 원하는 대출이 적기에 이루어질 수 있도록 지속적으로 노력할 필요가 있음(온라인 자가진단 등을 거쳐 신청하므로 실제 신청 대비 지원비율은 70~80% 가량되나 지원희망자 전체를 대상으로 하면 경쟁률이 더 높아짐을 실사에서 확인)

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (179,237 + 0) / 179,237 = 100.0%
- 2015년 56,791백만원에 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.70

○ 강점 및 성과

- 예산 교부당월 100% 집행함
- 교부 당월 또는 익월 전액 집행하여 장기보유 또는 미집행액 없음
- 전략적 재원조달과 효율적 자금관리로 보유자금을 최소화하고 연기금투자풀 MMF 예치비중을 제고함으로써 '16년 역마진손실은 전년 대비 소폭 감소

○ 문제점 및 개선방향

- 평가보고서에 근거하여 평가하였으나, 중소기업 진흥공단 2015년과 2016년 복권기금 예금원장을 보면 다른 부문의 지출도 혼재되어 있는데, 중진공, 금융회사, 중소기업간 정산자료가 제시되어야 함. 복권기금에 대한 별도의 통장을 만들어야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 동 사업은 3가지 사업별로 각기 다른 사업관리체계를 운영하고 있음. 창업기업지원자금 분야의 경우에는 중기청-중진공-금융회사가 참여하는 추진체계를, 재창업자금 분야의 경우에는 중기청-중진공-신용회복위원회가 참여하는 추진체계를, 청년전용창업자금 분야의 경우에는 중기청-중진공-중소기업이 참여하는 추진체계를 구성해 운영함
- 유관기관간 정책협의체를 구성 운영하고 있으며, 중소기업청, 이용 고객, 재창업자금 지원업체, 청연자급지원업체 등의 의견을 수렴하여 이를 반영
- 정책협의체 운영 강화
- 다양한 주기의 모니터링 시스템을 구축하여 사업성과 및 관련 지표들을 점검하였으며, 조기경보시스템을 운영

○ 문제점 및 개선방향

- 3개의 구분사업을 포괄해 운영하는 사업체계를 지니고 있음. 사업전담기관은 중진공이지만 사업별로 협력기관이 서로 다르다는 점에서 각 사업에 맞는 정책협의체나 위원회제도 등을 더욱 효율적으로 운영해 체계적인 위험관리, 사업의 효과성 제고를 위한 사업운영방식 개선 등을 기할 필요가 있음
- 각기 다른 유형의 사업특성에 맞춘 모니터링 시스템으로 보다 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	93%	18.6

○ 평가근거

- 지원업체 고용 증가율 100% 달성, 지원업체 영업이익 증가율 100% 달성, 지원업체 생존율 100% 달성

- 가중평균 목표달성도는 (100×0.33)+(100×0.33)+(100×0.33)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×93%=93%
- 최종 점수는 배점 20점의 93%인 18.6점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 창업기업 지원융자 이차보전 사업은 중소기업진흥공단이 정책자금 지원업체 경영성과 조사를 자체적으로 실시하였으며, 복권기금 활용 인지 여부, 고용현황, 매출액, 개발기술사업화 성공률, 경영애로 해소 기여도, 온라인 융자신청시스템 편의성에 대해 평가함. 영업이익 증가율, 고용 증가율이 각각 17.4%, 38.2%로 전체 기업에 비해 높은 수준으로 나타남
- 창업기업 지원융자 이차보전 사업평가 시 사회취약계층의 복지 증진을 위한 복권기금의 재원 특성을 고려하고 있으며, 조사결과 창업기업 지원융자가 높은 성과를 시현함에 따라 예산 편성(확대)에 직접 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 창업기업 지원융자 이차보전 사업에 대한 평가가 보다 체계적으로 이루어져야 하며, 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3-5년 단위) 평가를 실시하고 환류하는 시스템의 효율적 운영이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 창업기업 지원융자 이차보전 사업은 외부기관 및 평가 등에서 제기된 문제점을 개선하기 위하여 사업총괄부서인 기업금융처를 중심으로 자체 또는 중소기업청과의 협의를 통해 개선하는 환류 시스템을 갖추고 있음
- 감사원감사, 국정감사 등에서 제기된 문제점을 정리·분석하고 환류하여 정책자금 온라인 신청 시스템 도입, 지원 가능 평가등급 하향 조정 등의 다양한 개선 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 창업기업 지원융자 이차보전 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 보고서 내에 체계적으로 정리하고 개선책을 구체적으로 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 2016년 정책자금 성공사례집, 월간지, 특성화고 교육시 홍보 슬라이드 등과 포스터와 배너, 페이스북 등 관련 이해관계자 등에게 노출도가 높은 온라인·오프라인 매체를 통한 광고 및 홍보를 통해 홍보 효과성을 높이려는 노력을 기울임
- 복권기금 활용 인지도 조사를 실시하여 인지 결과가 55.1%로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 매체를 통한 홍보 노력이 엿보이나 언론이나 방송을 통한 홍보는 주로 사업 자체에 대한 홍보로 복권기금 지원 홍보 실적이 상대적으로 미흡하여, 향후 대언론 홍보를 개선할 필요가 있음
- 홍보 관련 총괄 계획의 수립을 고려할 필요가 있음

문화재보호 기금 - 1/9	문화유산채널 구축, 운영

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 우리 문화유산의 아름다움을 고품질의 컨텐츠로 제작하여 다양한 방법으로 국내외에 보급하는 사업임
- 청각장애인을 위한 대본제공 등 배려계층의 복지증진에 일부 기여할 수 있는 부분이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 전 국민을 대상으로 하는 관계로 핵심타겟이 없는 문제가 있으므로 수혜범위는 넓게 잡더라도 수혜대상에 맞는 컨텐츠를 맞춤제작하여 만족도와 효과성을 제고할 필요가 있음
- 사업목적과 내용의 변화가 없음에도 사업예산이 '14년 17억원 → '15년 30억 → 23억(복권기금 비중도 71%→95%→65%)으로 크게 변화하고 있는바, 제작편수 등의 차이에 기인하더라도 어느 정도 일정한 수준의 사업규모를 유지할 필요가 있음
- 제작비 한계 등이 있으므로 프로그램의 양을 늘리기보다 대표프로그램 개발 등의 특화전략을 검토할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 전 국민의 문화유산 콘텐츠 이용을 통한 문화유산에 대한 인식 제고와 가치 확산, 2) 이용자별 적합한 콘텐츠 제작과 보급

- 성과지표: 1) 문화유산채널 이용자 수, 2) 웹사이트 방문자 만족도
- 15년도 대비 사업효과의 실질적인 측정을 위한 산출지표인 '문화유산채널 이용자 수'를 주지표로 추가하여 지표의 가중치 비중은 80:20으로 설정하였음
- 전년도 평가를 반영하여 새롭게 도입한 '문화유산채널 이용자 수' 지표는 정량평가로 실질적인 측정이 가능하고 이를 통해 이용자의 콘텐츠 확산의 결과를 예측할 수 있는 실효성을 가진 것으로서 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- '15년도 복권기금사업 성과평가보고서 검토의견에 따라 산출지표인 '문화유산채널 이용자 수'를 주요지표로 설정한 점은 긍정적으로 평가되나, 정성지표인 '웹사이트 방문자 만족도'지표에 대한 비중을 높여서 정량지표와 정성지표의 균형을 맞출 필요가 있음
- '문화유산채널 이용자 수'지표의 측정범위를 3채널(자체 웹사이트, 네이버, 유튜브)만 하는 것이 아니라 외부 협약기관 전체를 카운트하여 이용자의 콘텐츠 확산의 결과를 예측할 수 있는 실효성을 강화할 필요가 있음
- 유사 사업을 하고 있는 국내외 기관의 성과지표 사례를 벤치마킹하여 '성과목표-성과지표-측정 단위'를 좀 더 명확하고 체계적으로 정리할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음
- 국가문화유산포털과 통합을 위한 조정노력을 기울인 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 홈페이지나 유튜브, 네이버TV 등의 방문자 수를 객관적으로 측정하여 환류할 필요가 있음
- 사업대상을 명확히 하는 targeting을 해야 사업성과를 제고할 수 있을 것으로 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.5%	9.75

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,263 + 0) / 2,321 = 97.5%
- 2015년 3,050백만원에 집행률 98.8%
- 직접수행 민간위탁 (한국문화재단)
- 소액의 집행 잔액이 64백만원이라고 하는데 이를 합하면 전체 예산액을 초과하여 수치의 합리성이 없어 반영하지 않음

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.80

○ 강점 및 성과

- 무형문화재 다큐 제작이 외부 지원사업에서 선정되어, 예산을 절감(2016 한국전파진흥협회 UHD 제작지원 사업에 선정되어 지원금 215백만원+자체 예산 35백만원으로 제작함). 전년도에도 문화유산 콘텐츠 동영상 분할 시스템 개발사업이 한국저작권위원회의 UCI 공모사업으로 선정되어 예산을 절감하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 월별 자금지출계획 및 집행실적에서 가장 큰 문제는 복권기금이 2월에 11억정도가 교부되면 중앙관서에서는 거의 바로 한국문화재재단에 집행하지만, 한국 문화재재단은 이 자금을 장기간 보유하게 되는 구조라는 점임.

- 전년도에도 복권기금은 1월과 9월 2차례 교부되었고 월별자금 집행은 1~9월 기간 동안 집행되었으나 2~4월동안 상당액을 보유하였음. 올해에는 이러한 문제는 해결되었지만, 한국문화재재단의 경우 여전히 집행 잔액이 보유하고 있기 때문에 계획과 집행을 일치시키려는 노력을 하여야 함
- 따라서 월별 자금 지출계획에 따른 집행을 위해, 월별 집행금액을 적정하게 배분하는 계획 수립하고 복권기금 취지에 맞게 월별 자금지출계획 대비 집행이 이루어지도록 합리적으로 예산계획과 집행이 이루어지도록 노력할 필요가 있음
- 소액이지만 예산의 집행계획에 따라 복권기금을 2월부터 8월까지 몇차례 나누어 교부하는 방법을 생각하여야 함
- 2016년 기재부 예산 및 기금운용계획 집행지침에서 2차례 이상 나누어 교부하도록 한 것을 준수하였음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 2013년까지는 매년 단기계획에 의거한 민간용역 방식으로 운영되었으나, 2014년 사업 수행 결정과 집행상에서의 권한과 책임의 일원화 제고를 위해 한국문화재단 홍보팀에서 업무를 담당하는 것으로 변경되었고, 2016년은 전년도 용역 결과를 반영하여 홍보팀에서 문화콘텐츠팀을 분리 신설하여 운영하고 관련 인력도 보강
- 문화유산 영상콘텐츠의 제작·보급을 위해 다양한 기관과 협력관계를 유지하고 있으며, 연 3회 외부전문가 자문회의를 개최하여 전문가 및 관계자 의견을 수렴함
- 월별로 사업집행현황을 모니터링하고 있으며, 반기별로 점검단을 구성하여 연 2회 상하반기 점검을 수행하고 있음. 특히 전년도 지적사항에 따라 점검단 규모와 구성을 적정한 수준으로 확대하여 참여자의 범위를 넓힌 개선 실적이 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 운영과정에서 최종수혜자인 고객의 의견을 수렴할 수 있는 채널을 보다 다양화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	69.2%	13.8

○ 평가근거

- 문화유산채널 이용자 수 100% 달성, 웹사이트 방문자 만족도 94.6% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.8)+(94.6×0.2)=98.9(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 98.9×70%=69.2%
- 최종 점수는 배점 20점의 69.2%인 13.8점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 문화유산채널 구축·운영 사업은 기획재정부 재정사업자율평가, 정책만족도 조사, 정책연구용역 등을 실시함
- 정책용역은 2015년 하반기에 실시하여, 한국문화재단 내 문화유산채널 업무를 담당하는 별도 팀을 신설('16)하였으며, 문화유산채널 중장기 발전방안을 수립함('16.3)

○ 문제점 및 개선방향

- 문화유산채널 구축·운영 사업은 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 문화유산채널 구축·운영사업은 복권기금사업 성과평가, 재정사업자율평가, 감사원, 국회 지적사항 등에 대해 전문가 자문회의, 정책연구 등을 통해 개선 방안 마련을 위해 노력하고 있음
- 사업평가결과 및 외부지적사항들에 대한 5년 단위의 중장기 핵심 전략별 추진과제를 설정하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화유산채널 구축 운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 성과향상을 위한 노력이 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기한 문제점에 대해 체계적으로 정리하고 향후 개선 방안을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 웹사이트 홈 및 배너페이지에 복권기금 CI를 상시 게재하고 있으며, 문화유산채널 동영상 콘텐츠 말미에 복권기금 지원 문구와 CI를 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 신문매체 등을 통한 언론홍보를 보다 활발히 할 필요가 있음
- 사업 자체에 대한 홍보에 비해 복권기금 후원에 대한 홍보가 미흡하여 보다 다양한 매체를 활용하여 홍보를 더욱 활발히 할 필요가 있음

문화재보호 기금 - 2/9	문화재 돌봄 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 평상시 문화재 모니터링과 경미한 사항의 즉시 수리를 통해 문화재 훼손 예방체계 구축을 강화하려는 사업임
- 고령자 채용비중이 높아 사회배려계층의 복지증진에 기여하는 점이 일부 있다고 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재의 종류와 규모에 따라 상시관리의 내용과 범위가 모두 다를 것이므로 상시관리 건수를 일률적으로 산정하는 것은 적정성이 다소 미흡할 가능성이 있음
- 관리 건수의 기준을 명확히 해야 성과관리가 가능할 것으로 판단됨
- 2만 여개의 문화재 중 연간 6천 여 개소를 관리하고 있는데 사업대상 선정의 우선순위나 시급성 등을 상황변화(경주 지진 등)에 따라 적절히 반영하는 노력을 지속적으로 기울일 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 문화재 상시 관리활동 강화 및 문화재 전문인력 채용
- 사업의 성과지표: 1) 문화재 상시관리 활동건수, 2) 문화재 전문인력 일자리 창출, 3) 돌봄사업 소유자·관리자 만족도를 활용하였으며 가중치 비중을 50:30:20으로 설정하였음

- 효과성 판단기준에 대한 조치로 신규지표인 소유자·관리자 만족도를 보조지표로 포함하여 평가의 실질적 적정성을 확보하려고 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 지표 목표치 설정 근거를 이해할 수 있는 근거가 다소 부족하여(문화재 상시관리 활동건수 '15년 계획이 43,819명인데, '15년 실적이 88,501명으로 무려 2배가 넘는데도 불구하고 이를 기초로 목표를 수립하고 있음), 실질 지표 결과의 적정성을 평가하는데 어려움이 있음. 즉 문화재 상시관리 활동건수 지표를 '15년도 대비 122% 상향 설정하여 목표치의 수준이 도전적인 점은 인정하더라도 합리성이 부족함
- 인력채용과 상시관리는 투입과 과정지표로 사업의 활동 결과를 평가할 수 있는 지표는 아니고, 본 사업의 궁극적 목적인 상시 관리활동 강화로 인한 결과들을 토대로 소유자·관리자 만족도를 보조지표로 활용하여 평가의 실질을 기한다고 하고 있으나 사업 평가를 적정하게 평가하기에는 어려움이 있으므로 '성과목표-성과지표-측정 단위'를 좀 더 명확하고 사업목적에 맞도록 체계적으로 정리할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음
- 전통가옥 경상보수사업을 돌봄사업으로 통합키로 한 것은 바람직한 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 121억 원이 넘는 예산이 사실상 인건비와 재료비로 지급되고 있으므로 집행에 있어서 누수가 발생하지 않도록 안전한 자금관리가 요구됨
- 사전 보수라는 취지는 인정되나 보수필요가 없는 경우에도 주어진 예산을 모두 소진하게 될 가능성이 있으므로 사업효과성을 높이고 효율성을 극대화하기 위하여 사업수행에 대한 평가 결과를 차년도 예산편성에 연동하여 대상선정, 관리방법, 사후관리 등에 활용하는 노력을 지속적으로 확대할 필요가 있음

- 문화재 재난안전관리, 궁능방재시스템 구축사업, 문화재긴급보수사업 등과 정보공유, 사업대상 통합관리 등 연계가 가능한지 지속적으로 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (12,017 + 129) / 12,146 = 100.0%
- 불용처리된 경상경비 절감액은 집행으로 인정
- 2015년 예산은 11,330백만원에 집행률 100%
- 일상관리 6,008개소

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 시도 산하기관의 대표 및 단장의 사무실 공동 이용으로 사무실 임차료 절약 및 사업수행단체의 관련 장비 공동이용 등으로 자산취득비 등을 절약하고 있음(강원문화재연구소, 충북문화재연구원, 경기문화재단 경기문화재돌봄사업단 등)

○ 문제점 및 개선방향

- 일자리 사업에 따른 인건비, 사무실 및 차량 임차료, 재료비 등을 연초 집중적으로 지출하여야 할 필요가 있어 예산을 상반기 집중 배정하였는데 복권기금의 교부는 2월부터 본격적으로 교부되기 때문에 1월부터 교부를 받는 방안을 모색하여야 함

- 낭비 최소화를 하고 있지만, 절감액이 상대적으로 적어 노력이 더 필요함
- 복권기금의 교부는 1월에 50억 4월에 32억 7월에 32억이 교부되어 중앙관서는 비교적 잔액이 적은 상태로 집행하지만 시도의 집행은 2월부터 10억 정도로 집행이 되어 집행계획과 괴리가 발생하고 있음
- 1월의 교부금액인 50억은 너무 많은 금액이며 교부금액은 줄이되 교부횟수를 늘리는 방안을 찾아야 함
- 문화재 돌봄 관련 신문기사 비판을 받아 들어 예산 집행의 효과를 높여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ **강점 및 성과**

- 사업대상 선정, 예산 집행, 사업 추진 등이 지방자치단체, 문화재청, 민간단체의 3자간 협조체계를 통해 이루어지고 있음. 문화재청은 사업계획 수립을 담당하고 차후 현장확인과 교육 및 정산을 담당하며, 시도는 사업자 선정 및 사업 수행과 추진을 담당하고, 민간단체의 경우 시도 공모 위탁사업을 추진함

○ **문제점 및 개선방향**

- 현재 의견수렴은 주로 공급자 위주로 진행되고 있고 문화재 전문가를 대상으로 한 의견수렴이 부족하여 향후 사업 추진을 위한 의견수렴 대상을 확대하고 의견 수렴 채널을 다양화할 필요가 있음
- 모니터링 체계는 외부 용역 위탁을 중심으로 이루어지고 있어 한국문화정책연구원이 발전방안 및 현장조사를 용역으로 수행하여 1회 현장조사를 수행함. 향후 외부용역의 평가 시스템 외에 사업 주체의 직접적인 모니터링 체계를 구축하고 년 2회 이상의 정기적인 모니터링을 실시할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 문화재 상시관리 활동건수 100% 달성, 문화재 전문인력 일자리 창출 100% 달성, 돌봄사업 소유자·관리자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 문화재 돌봄사업은 재정사업자율평가, 문화재청의 주요정책과제평가 및 전문기관을 통한 정책만족도 조사를 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 돌봄 사업은 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 문화재 돌봄 사업은 사업의 효율성 제고 및 문제점 해결을 위해 문화재청-지방자치단체-돌봄사업의 역할 분담 및 환류체제를 구축·운영함. 사업평가시 제기된 문제점을 중심으로 문화재 돌봄사업 복지 및 전문인력 확보를 위한 급여수준 현실화, 돌봄사업 대상 확대 등의 노력을 기울임

○ 문제점 및 개선방향

- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기한 문제점에 대해 체계적으로 정리하고 향후 개선 방안을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 복권기금 지원 관련 언론 홍보 실적이 확인됨
- 업무용 차량, 명함, 사무실 현판, 현수막, 홈페이지, 페이스북 등 다양한 방안을 활용하여 복권기금의 인제도 제고를 위한 홍보를 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 언론에서의 사업 관련 홍보실적이 두드러지나 그 중 복권기금을 명시한 경우는 일부로 보다 복권기금 지원을 홍보할 필요가 있음
- 지침이나 공문 등에도 복권기금 후원에 관한 내용을 포함하는 것을 검토할 필요가 있음

문화재보호 기금 - 3/9	문화재 재난안전 관리

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.4

○ 강점 및 성과

- 화재에 취약한 국가지정 문화재 등 화재예방 및 인위적 훼손방지 등 문화재 보호를 목적으로 재난방지 시스템을 구축하고 안전경비원을 방화, 도난에 취약한 중요 목조문화재 대상으로 안전경비원 및 지킴이견을 배치하는 사업임
- 안전경비원으로 장년층을 우선고용하여 사회적 배려계층 복지증진에 기여할 수 있는 점이 일부 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 재난방지 시설과 통합시스템 구축 종료시점을 감안하여 효과적인 연차별 추진 계획을 시행할 필요가 있음
- 재난발생 건수의 경우 불가항력적 사유로 재난(예측하기 어려운 방화, 지진 등)이 발생할 수 있고 국민들이 문화재를 대하는 의식이 변화할 경우 사업효과와 무관하게 발생건수가 감소할 수도 있는 등 통제불가능한 성격이 커서 적절성이 미흡하다고 판단됨
- 방재시설 구축절차 투명화, 교육훈련 성과 평가, 비용절감 방안 등을 적극적으로 검토할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 문화재 재난 방지, 2) 문화재 예방점검
- 성과지표: 1) 문화재 재난 발생건수, 2) 국가지정문화재 예방적 점검 건수, 3) 전문가 만족도로 사용하고 있으며, 가중치 비중은 50:30:20으로 설정하였음
- 주 지표와 보조 지표를 적절하게 활용하고 있으며, 성과목표를 측정하기 위한 정합성이 있는 지표를 개발하고자 한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 재난 발생건수는 지극히 제한적으로 일어나고 있는 점을 감안하면 결과지표로서 필요하나 노력으로 성과를 낼 수 있는 지표라고 보기 어려움
- 따라서 문화재 재난 안전관리 노력을 평가할 수 있는 지표를 신설할 필요가 있음. 단순한 예방점검에서 나아가 문제 해결 또는 개선을 평가할 수 있는 성과 결과지표를 도출하고, 전문가 만족도 평가는 이러한 노력 및 개선 사항에 대한 보조 지표로 활용하는 것이 바람직할 것임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음
- 사업대상이 유사한 전통사찰 방재예측시스템과 사업중복이 없도록 문화체육부와 협의를 거쳐 사업대상을 확정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 다소 부족한 것으로 평가됨
- 민간경비업체 활용, 동작감지 CCTV 설치 등 비용을 절감하면서 사업효과를 높일 수 있는 방안에 대한 추가적인 고민이 필요함

- 국가지정문화재 예방적 점검은 문화재돌봄사업과 사실상 중복되기 쉬우므로 통합연계 방안을 강구할 필요가 있음
- 전문가 만족도가 계속 하락하고 있으므로 그에 대한 원인분석이 필요하다고 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (16,392 + 150) / 16,521 = 100.00%
- 2015년 예산은 15,935백만원 집행률은 절감액 122백만원을 포함하여 97.6%
- 절감액, 낙찰차액, 집행잔액 합계액인 불용액 150백만원을 집행으로 인정
- 직접수행, 지자체 보조, 민간 보조

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 설계검토 등으로 인한 절감액으로 불용처리하여 기금재원으로 재활용하였음
- 백제역사지구(세계유산)에 방범설비 설치로 지원되는 예산 절감(세계유산팀과 협의하여 일반회계에서 지원)

○ 문제점 및 개선방향

- 1월에 14.5억이 교부되었지만 4백만원만 집행되고 남아 있다가 2월 교부된 금액과 합쳐서 중앙관서에서 집행되었음

- 7월에도 18억이 교부되었지만 집행은 8월에 이루어졌으며 지자체의 집행은 7월에 이루어져, 7월 교부금이 지자체에 7월에 집행되었어야 했음
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 1달의 시차가 있는 중앙관서의 계획과 집행을 해결하는 노력이 필요하며, 지자체의 집행에 차질이 발생하지 않도록 노력하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 문화재 재난 안전관리 사업은 자치단체 보조사업으로 사업추진체계는 문화재청과 시도 및 시군구 지방자치단체를 중심으로 구성되어 있음. 사업 선정 후 문화재 소유(관리)자의 의견청취, 관할소방서의 법령검토 및 기술자문을 거치고 있으며 그 외에 국민안전처, 관할소방서, 한국가스안전공사, 한국전기안전공사, 한국소방안전협회 등의 유관기관과 협력하는 체계를 갖추고 있음
- 문화재위원회가 구성(문화재 위원 598명, 전문위원 189명)되어 점검과 설계 검토 등에 투입되고 있음
- 집행실적 파악 연 3회, 집행점검 연 2회, 정기 안전점검 연 4회를 실시하고 있음. 매월 1회 소방전문업체로 하여금 자동점검을 하여 보고하도록 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 관계전문가 인력풀을 구축하고 있으나, 이들의 의견을 수렴해 사업운영과정에 반영한 노력과 실적은 인력 규모에 비해 상대적으로 미흡하여 인력풀을 보다 적극 활용하여 정기적인 의견수렴절차를 마련할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율 *목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	74%	14.8

○ 평가근거

- 문화재 재난 발생건수 100% 달성, 국가지정문화재 예방적 점검 건수 100% 달성, 전문가 만족도 93% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(93×0.2)=98.6(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 98.6×75%=74%
- 최종 점수는 배점 20점의 74%인 14.8점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 문화재 재난안전관리 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가와 정책 만족도 조사를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 재난안전관리 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가를 제시하고 있으나, 동 평가는 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체계로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 사업평가 겨로가를 기계적·수동적으로만 예산편성에 반영하고 있으므로, 보다 적극적인 개선책 마련이 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 문화재 재난안전관리 사업은 안전 점검, 만족도 조사, 복권기금평가 등에서 제기된 지적사항에 대해 개선방안을 도출하여 환류하고자 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 재난방지시스템 구축 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기한 문제점에 대해 체계적으로 정리하고 향후 개선방안을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 각종 현수막, 보도자료, 안전경비원 채용공고문, 지킴이견 견사, 공사 안내판, 카페 등 다양한 방법으로 복권기금 지원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금에 대한 홍보 실적이 다양화되었으나 대국민 홍보효과가 클 수 있는 언론을 통한 홍보실적이 부족하여 향후 언론 등을 통한 홍보를 강화시키는 전략을 추구할 필요가 있음

문화재보호 기금 - 4/9	궁능방재시스템 구축

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.4

○ 강점 및 성과

- 궁능 문화재 화재예방 및 인위적 훼손방지를 통해 문화재를 보호하려는 사업임
- 취업 취약계층 채용을 통해 배려계층 복지 증진에 일부 기여하고 있는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업내용이 경직적 경상경비에 해당하는 방재인력 인건비와 방재시스템 유지관리 비용 지급이므로 운영효율화를 통한 비용절감 노력을 지속할 필요가 있음
- 170억원을 들여 구축한 시스템 유지관리비로 30억원을 매년 지출하고 있으므로 사업비 지출의 효율성을 적극적으로 모니터링할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 궁, 능, 유적기관 방재시스템 구축·운영, 방재인력 배치를 통해 문화재 위해발생 예방 및 위해발생 시 신속한 대응체계 구축
- 성과지표: 1) 궁능 문화재 위해발생 건수, 2) 궁능 방재 전문가 평가를 활용하였으며 가중치 비중을 70:30으로 설정하였음
- 성과목표와 성과지표의 정합성을 높이려는 노력이 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 결과지표로서 '궁능 문화재 위해발생 건수'도 유효하지만 발생빈도가 지극히 제한되어 있으므로 효과적인 궁능 방재시스템 구축 및 개선에 대해 측정할 수 있는 지표의 개발이 필요함
- 궁능 방재 전문가 평가는 전년 대비 세부항목별(계획, 집행, 성과 등) 평가 및 개선정도를 장기적으로 측정하고, 문제점 및 개선사항을 파악하는 핵심적인 사항을 반영하는 지표로 활용할 필요가 있음
- 목표치의 설정에 있어 전년대비 다소 상승하였으나 성과목표치의 적정성 측면에서는 다소 소극적 목표설정으로 판단됨
- 전문가 만족도 평가는 이러한 노력 및 개선 사항에 대한 보조 지표로 활용하고 실질적으로 안전관리 노력을 평가할 수 있는 성과지표를 개발할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 재난안전관리사업, 문화재돌봄사업 등과 사업목적과 내용이 유사하므로 시너지 효과를 높이기 위한 통합적 관리노력을 지속적으로 강화할 필요가 있음
- 무인 종합경비시스템을 갖추고도 총 예산의 68%를 안전경비 인력의 인건비로 지출하고 있으므로 경직성 비용 경감노력을 기울일 필요가 있음
- 예방사업에서 만족도를 지표로 사용하는 것은 문제발생 가능(예를 들어 국방안전은 훈련량 등에 따라 판단해야 할텐데 병사들의 만족도를 기준으로 할 경우 훈련을 강화할수록 만족도가 저하될 수 있어 예방성과 측정과 무관할 우려)하므로 개선이 필요함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (8,286 + 425) / 8,711 = 100%
- 2015년 불용액은 430백만원 2016년은 425백만원
- 2015년 예산은 9,461백만원, 집행률은 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 종합경비시스템 리스료 집행시기(5월)에 맞춰 예산배정하고, 리스료를 제외한 대부분 경비는 인건비, 유지보수 등 운영비로 월별 균등 배분하여 비교적 안정적 집행을 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 낙찰차액이라고 하나, 2년 연속 불용액이 같은 규모로 발생하고 있음. 또한 예산 대비 규모도 약 5%에 이르고 있으므로 예산 수립이 이를 반영한 수립이 필요함
- 4대궁·종묘, 14개 조선왕릉, 3개 유적기관에서는 집행자료가 제시되고 있지 않아 세부 집행 내역의 합리성도 판단할 수 없으며, 집행액이 비교적 일정한 반면 복권기금 교부액이 이를 반영하지 못하고 있음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 궁능문화재과가 사업 관련 총괄 계획을 수립하고 예산 집행을 점검하며, 교육과 평가 및 외부기관 대응을 담당. 한편 4대궁, 종묘, 조선왕릉관리소 등이 기관별 계획을 수립하고 예산을 신청하고 방재인력을 채용하고 예산을 집행함
- 관련 기관들과 합동으로 안전점검(국가안전대진단)을 실시하고 소방훈련을 상하반기에 2회 실시함
- 기관별로 자체 안전점검에 대한 체계를 구축하고 있으며 이러한 기관 자체 점검에 대해 궁능문화재과에서 상하반기 합동점검을 실시하고 있음
- 궁능문화재과에서 궁능관리대장 전산화 체계를 구축하여 수시 모니터링 체제를 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협조체계가 주로 화재예방과 소방훈련에 한정되어 있는 등 제한적인 대상에 대하여서만 이루어져, 문화재 전문가 등 보다 폭넓은 이해관계인을 대상으로 의견을 수렴하고자 하는 노력이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	74.4%	14.9

○ 평가근거

- 궁능 문화재 위해발생 건수 100% 달성, 궁능방재 전문가 평가 97.4% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.7)+(97.4×0.3)=99.2(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 99.2×75%=74.4%
- 최종 점수는 배점 20점의 74.4%인 14.9점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 궁능방재시스템 구축 사업은 재정사업 자율평가, 자체평가단에 의한 주요정책과제평가, 외부 전문기관에 의한 정책 만족도 조사를 실시함. 동 평가를 통해 제기된 문제점 및 개선방향에 대한 조치계획을 수립하고 예산편성과정에서 반영하고자 노력함
- 궁능방재시스템 구축 사업은 복권기금의 사회적 배려계층사업에 해당하지 않는 법정배분사업으로서 사회적 배려계층의 복지 증진에 기여한 정도를 직접적으로 평가하고 있지는 못하나, 고용노동부에서 운영하는 일모아시스템을 통해 간접적으로 취약계층의 일자리 제공 정도를 확인할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 궁능방재시스템 구축 사업에 대한 만족도 조사는 독립적·체계적 평가로 보기 어려우므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 궁능 방재시스템 구축 사업은 사전적 예방적 사업으로서 사업의 사후적 편익을 측정하는 만족도 조사가 적합한 평가 시스템인지 재검토할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 궁능방재시스템 구축사업은 문화재청 궁능문화재과와 안전기준과가 유관기관과 국정감사, 복권기금사업평가 등에서 제기된 지적사항에 대해 개선방안을 도출·환류하고자 노력함. 구체적으로 경복궁 저화질 CCTV 개선, 궁능 살수차 활용개선 등의 노력을 기울임

○ 문제점 및 개선방향

- 궁능방재시스템 구축사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가 결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기한 문제점에 대해 체계적으로 정리하고 향후 개선 방안을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 블로그, 현수막, 기념품 스티커 등을 활용하여 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보를 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단이 주로 현수막과 스티커 부착으로 홍보활동의 질적 수준 제고 및 복권기금 관련 인지도 제고를 위해 홍보 수단을 보다 다양화할 필요가 있음
- 언론매체를 통한 홍보수단도 강구할 필요가 있음

문화재보호 기금 - 5/9	문화재긴급보수 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 자연재해, 재난, 퇴락 및 훼손 등에 따른 문화재 피해 발생 시 긴급보수비를 지원하여 신속히 복구하려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 사전 수요판단과 사업비 산정, 사후관리 등을 보다 철저하게 진행할 필요가 있음
- 사업목적과 내용이 긴급보수임에도 보수를 빠른 시간 내에 제대로 해 냈는지(실제 보수단계에서)에 대한 성과를 평가할 수 있는 지표가 없고, 평균처리 일수의 경우 물리적인 임계치(현재 수준인 21일도 상당히 긴 소요시간으로 판단되나 현장확인 등에 필요한 최소시간이 있음은 사실일지라도)가 있으므로 하향지표로 계속 관리하는 의미가 크지 않다고 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 긴급보수비 교부기간 단축 및 문화재 피해의 신속한 복구, 2) 사업절차 및 성과의 만족도 제고
- 성과지표: 1) 긴급보수비 교부 평균처리 기간, 2) 긴급보수비 만족도 평가를 성과지표로 하여 가중치 비중을 50:50 으로 설정하였음

- 장기사업으로 동일한 지표를 사용하였고, 이에 따른 사업 결과의 개선정도를 파악할 수 있는 점은 유의미함

○ 문제점 및 개선방향

- '긴급보수비 교부 평균처리 기간'지표는 과정의 개선을 나타내는 지표로 긴급보수로 인한 실질적 효과(더 큰 문화재 손실을 사전 방지 등)를 측정할 수 있는 결과지표를 개발하여 활용할 필요가 있음
- 외부 전문가 집단에 대한 만족도 평가의 세부적인 사항을 자료로 제시하여 만족도 조사의 신뢰도를 높일 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음
- 연 4회 계절별 점검을 통해 사전수요를 예측하고자 노력하였고 과거 실적 및 추세치 분석을 차기 계획수립에 반영한 점이 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 효율성 제고를 위해 문화재 보수인력을 양성하고 전문적인 역량을 제고하는 사업도 병행하여 추진할 필요가 있음
- 불필요하거나 과다한 보수비용이 지출되지 않도록 지속적으로 노력할 필요가 있음
- 문화재 재난안전관리, 궁능방재시스템 구축, 문화재돌봄사업 등과 시너지 효과를 제고하기 위한 통합적 관리노력이 지속적으로 필요하다고 판단됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.2%	9.92

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (8,251 + 0) / 8,320 = 99.2%
- 2015년 예산은 5,000백만원에 집행률은 99.6%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	76	7.60

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 자연재해, 병해충, 각종 재난으로 인한 문화재 피해가 발생 발생되면 긴급하게 복구비를 지원하는 예비비 성격의 사업이므로 조기집행이나 균등하게 집행할 수 있는 사업의 성격이 아님. 하지만 계절적인 요인, 과거 긴급보수비 교부 실적 등을 근거하여 최대한 월별자금지출계획을 합리적으로 수립하였음
- 과거의 지역별 재해원인 피해건수 등을 분석하여 계획과 집행을 일치하려는 노력을 하고 있음
- 시도 등의 집행을 중앙의 집행에 따라 소액의 잔액으로 처리되고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 2016년의 가장 큰 문제는 계획금액과 교부금액이 차이가 나고 있음. 원래 예산 신청액은 122억원이었는데 예산이 39억 삭감되어 83억이 예산액이 된 것인데, 계획을 48억으로 한 것은 불합리함(이는 긴급보수사업의 성격상 어쩔수 없는 상황이기도 함)
- 복권기금의 교부가 후반에 과다하게 이루어져 계획과의 괴리가 있으며, 복권기금을 교부받지 않았는데도 집행이 이루어지고 있는 문제가 발생하고 있음(경주지진과 홍수의 여파임)

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 퇴락 및 훼손, 자연재해 등으로 문화재 피해 발생 시 신속한 복구를 위해 긴급보수비를 지원하는 사업으로 지방자치단체가 긴급보수 예산을 신청하면 문화재청이 심사하여 보조금을 교부하고 지방자치단체에서 사업을 추진함
- 문화재 방재업무와 관련된 소방서, 한국가스안전공사, 한국전기안전공사, 방재전문가 등과 협력체계를 구축해 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 재난 피해가 접수될 경우 문화재전문위원과 기술지도단 등의 의견을 수렴하고 있는데, 사후적인 의견 수렴 절차 외에 사업의 발전을 위해 사전적으로 의견을 적극적으로 수렴하고 관련 전문가의 활용을 위한 제도를 도입하여 사업의 개선을 도모할 것을 권고
- 협력체계에 산림청 등 보다 다양한 기관과의 협력체계를 공식화할 필요가 있음
- 모니터링은 기술지도와 현장점검을 주로 활용하고 있어 사업 전반에 대한 모니터링 시스템을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85%	17.0

○ 평가근거

- 긴급보수비 교부 평균처리 기간 100% 달성, 긴급보수비 만족도 평가 99.9% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(99.9×0.5)=100.0(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100.0×85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17.0점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 문화재 긴급보수 사업은 재정사업자율평가, 외부기관 주관의 문화재긴급보수사업에 대한 전문가 만족도 조사, 긴급보수사업 점검회의 등 다각적인 평가체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 긴급보수 사업은 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음.
- 특히, 긴급보수사업 점검회의, 만족도 조사 외에 사업의 성과를 평가할 수 있는 보다 체계적인 평가시스템을 구축할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 문화재 긴급보수 사업은 전문가 만족도 조사, 복권기금평가, 재정사업자율평가, 사업 점검회의 등의 결과를 예산편성 및 사업계획 수립에 반영하기 위해 문화재청-지방자치단체-긴급보수사업 수행자 간의 환류체계를 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 긴급보수 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화해야함. 선결적으로 외부기관으로부터의 지적사항을 체계적으로 정리·분석한 뒤 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 또한 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기한 문제점에 대해 체계적으로 정리하고 향후 개선방안을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 자연재해로부터 피해 입은 문화재를 복권기금을 지원받아 긴급보수 하고 있다는 점을 보도자료, 안내판과 현수막 등을 통해 홍보
- 특히 사업의 성격상 현수막을 통한 홍보가 많음

○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 긴급보수의 특성상 상시 홍보를 행하기가 다른 사업에 비해 상대적으로 어렵다는 한계를 지니고 있지만, 자연재해 발생 시나 복구 시 상대적으로 TV나 신문 등 언론매체를 통한 홍보하기에 용이함. 언론 홍보 시 본 사업이 복권기금 지원사업이라는 점을 보다 적극적으로 홍보할 필요가 있음
- 문화재 긴급보수사업의 특성을 반영한 홍보계획, 특히 복권기금 지원사업 홍보전략을 수립해 체계적으로 홍보활동을 수행할 필요성이 있음
- 내부 고객 대상 지침이나 공문 등을 통한 홍보방안의 확대가 가능함

문화재보호 기금 - 6/9	소규모, 긴급 매장문화재 조사지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 소규모 건설사업에 따른 발굴조사 비용을 지원해 경제적 부담을 해소하고 매장 문화재의 적시 보호와 원활한 보존을 도모하려는 사업임
- 개인이 지출해야 하는 발굴비용을 지원하는 점에서 사회배려계층의 복지증진에 부분적으로나마 기여할 수 있는 가능성이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수요 예측이 과거 추세와 발굴조사 여력에 따라 이루어지고 있어 중·장기적인 전략목표 설정이 어려움
- 그간의 지원 사업을 통해 발굴된 문화재의 질적 수준을 평가하여 사업의 효과성과 정당성 판단에 활용할 필요가 있음
- 성과지표인 주민과 전문가 만족도는 지원 규모나 처리기간 등에 따라 좌우되기 쉬워 통제 불가능성이 클 것으로 우려됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 소규모 발굴조사 지원, 2) 매장 문화재의 적시 보호와 원활한 보존을 도모

- 성과지표: 1) 주민지원 만족도, 2) 전문가 만족도 평가를 성과지표로 하여 가중치 비중을 50:50 으로 설정하였음
- 전년도 대비 동 사업의 수혜자를 대상으로 한 '주민지원 만족도' 지표의 가중치 비중을 높여 사업의 효과 및 이해도를 반영하는 부분에서 실효성을 향상시킨 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 만족도만을 지표로 설정하는 것은 결과에 대한 성과를 측정하기 어려우므로 과정을 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음. 이에 사업의 정량적 결과를 측정할 수 있는 지표를 개발하고 목표치를 적정하게 설정하여 활용할 필요가 있음
- 추세치 중 등락이 심한 주민지원 만족도 결과에 대해서는 단순히 추세 평균으로 하기보다는 β분포 방식 평가가 바람직함
- 표준치를 Y로 표시하면 이를 계산하는 공식은 다음과 같음

$$Y = \frac{Y_a + 4Y_m + Y_b}{6}$$

(Y_a: 과거 실적치 중 최하위 실적치, Y_b: 과거 실적치 중 최상위 실적치, Y_m: 평가 직전 연도 실적치)

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 130억 원에 달하는 사업비 지원을 통해 실제 얻은 성과가 무엇인지에 대한 사후평가가 필요함
- 불필요한 지원, 과다지원 등을 방지하기 위한 사전 점검 및 사후관리 강화방안이 요구됨

- 장애요인 분석 결과 발굴조사 이후 지원기준 위반으로 국비를 반납하는 사례가 증가하고 있다고 하는바 원인에 대한 면밀한 분석과 예방책 마련이 요구됨
- 발굴된 문화재가 있을 경우 처리절차를 명확히 적용하여 처리하고 발굴된 문화재의 가치를 평가하여 그 성과를 적극적으로 홍보할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (12,972 + 28) / 13,000 = 100.0%
- 불용인 집행 잔액인 28백만원을 집행으로 인정
- 2015년 예산은 13,000백만원에 297백만원 절감액에 집행률은 92.1%
- 한국문화재재단, 지자체

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적・합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	67	6.70

○ 강점 및 성과

- 긴급발굴조사 지원 사업은 도굴, 훼손 우려가 있을 때 지자체 요청에 의하여 긴급발굴조사비용을 지원하는 사업이므로, 월별 지출계획 수립이 어려우나, 복권기금 집행결과 계획대비 집행률 90%이상 적정 집행되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 긴급발굴조사 지원 사업은 도굴, 훼손 우려가 있을 때 지자체 요청에 의하여 긴급발굴조사비용을 지원하는 사업이므로, 지출계획 수립이 어렵지만, 예산집행과 연계된 예산 집행계획의 수립과 집행 점검 방안이 마련되어야 함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 1월에 39.7억이 복권기금으로 교부되었지만 1월과 2월의 한국문화재 재단의 집행은 7.5억에 불과하며 4월에도 39억이 교부되었지만 6월까지 소진하지 못하는 구조로 되어 있음
- 따라서 복권 기금의 교부 금액을 줄이고 횟수를 증가시키는 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 소규모발굴조사와 지표조사는 민간위탁방식으로 한국문화재재단과 한국매장문화재협회에 위탁하여 사업을 추진하며, 긴급발굴조사는 지자체 경상보조비를 지급하는 방식으로 사업을 추진
- 문화재청은 재정사업 자율평가 관련 상하반기 모니터링을 실시하고 있으며, 예산 집행 관련 연 2회 회계문서를 검토하고 있음. 보조금 관리에 관한 법률에 의거하여 분기별로 소규모발굴조사 집행 실적을 점검하고 있음. 이 이외에 현장실사 모니터링을 연중 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서 민원 등 각종 이견·갈등이 발생할 가능성이 높으므로 이에 대한 사전조사 기능을 강화할 필요가 있음. 1회적인 성격의 사업설명회 외에 이해관계자들 및 전문가들의 의견을 체계적으로 반영할 수 있는 채널을 구축하여 활성화할 필요가 있음
- 모니터링이 주로 재정 집행과 회계에 집중되고 있어 사업 전반에 관한 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	76.5%	15.3

○ 평가근거

- 주민지원 만족도 100% 달성, 전문가 만족도 평가 91.2% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(91.2×0.5)=95.6(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 95.6×80%=76.5%
- 최종 점수는 배점 20점의 76.5%인 15.3점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 소규모·긴급발굴 조사지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가, 매장문화재조사지원사업 종합평가를 실시함. 그리고 사업의 홍보, 진행과정의 투명성, 전반적 만족도에 대한 조사를 실시하였고, 그 결과를 사업계획 수립과 예산편성에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 소규모·긴급발굴 조사지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가를 제시하고 있으나, 동 평가는 매장문화재조사지원 관리과제 전반에 대한 평가로서 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체계로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 소규모·긴급발굴 조사지원 사업은 한국문화재보호재단의 분기별 위탁사업 진행실적 보고로 수시점검을 하고 있으며, 국정감사, 감사원, 재정성과평가 종합평가 등을 통하여 제기된 문제점을 해결하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 소규모·긴급발굴 조사지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기한 문제점에 대해 체계적으로 정리하고 향후 개선방안을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 한국문화재보호재단과 문화재청 홈페이지 및 SNS, 현장 입간판과 플랜카드 등을 통한 홍보홍보 실적이 있음. 특히 사업의 성격상 입간판과 플랜카드를 활용한 홍보가 많음
- 언론을 통한 홍보실적이 상당수 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상 내용 관련 언론 홍보가 유리하므로 이러한 특성을 반영한 홍보계획, 특히 복권기금 지원사업 홍보전략을 체계적으로 수립하여 적극적으로 홍보 활동을 전개할 필요가 있음
- 내부 고객 대상 지침이나 공문 등을 통한 홍보방안의 확대가 가능함

문화재보호 기금 - 7/9	출토유물보관센터 건립지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 국토개발, 기후 변화 등 대내외 환경변화로 위기에 처한 문화유산의 안전한 보호, 연구활동 등을 통해 출토유물에 대한 대국민 인식을 제고하는 것을 목적으로 하는 사업임
- 사업목적 및 문제정의가 전년에 비해 구체화된 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 계속 사업으로 추진되고 있으므로 당초 계획대로 진행하되 여건변화를 적절히 반영하려는 노력이 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 체계적이고 안전한 출토유물 보존, 보호 기반 구축
- 성과지표: 1) 공정률, 2) 전문가 시공평가를 성과지표로 하여 가중치 비중을 50:50으로 설정하였음
- 건설사업의 평가체계를 준용하고자 노력하고 있고, 결과지표를 활용하고자 노력한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 단순히 목표 공정률에만 의존할 것이 아니라 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표를 추가로 개발하여야 할 것임
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과에 대한 환류체계를 수립하고 이를 평가할 수 있는 추가적인 지표를 개발할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진 과정에서 나타나는 장애요인을 구체화하고 적절한 대응방안을 모색하여 반영할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	73.0%	7.30

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,769+ 68 + 1986) / 6,607 = 73.0%
- 2015년 예산은 8,856백만원, 집행률을 98.3%

- 경주센터는 불용금액은 없으나 경주지진('16.9) 발생으로 인해 공사현장 안전점검 등으로 공사가 중단되어 불가피하게 이월(이월금 1,986백만원)되었으며, 가야센터는 조달계약 의뢰를 통한 공사계약 과정에서 업무협의 지연으로 인해 계약체결시기가 늦어져 절대공기 부족으로 불가피하게 이월
- 경주지진('16.9) 발생으로 인해 공사가 중단된 경주센터는 자연재해에 따라 불가피하게 이월금이 발생되었으며 이는 안전시공을 위한 필수불가결한 선택인 점을 감안하여 정상 집행으로 간주하고 이월금(1,986백만원)을 포함하여 집행률 산정

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	67	6.70

○ 강점 및 성과

- 월2회 재정집행현황을 점검하며 합리적 사업비 집행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 2015년도와 마찬가지로, 2016년도에도 이월이 상대적으로 많이 발생하고 있음
- 월별 자금지출계획 및 집행실적을 일치하려는 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 집행계획과 복권기금 교부를 일치 시킬 필요가 있음. 현재는 6월까지 거의 모든 집행계획이 설정되어 있으나, 복권기금의 교부는 7월 이후에 집중되고 있음. 사고 이월을 12월에 계획하고 있는 계획이라는 점에서 큰 문제이고, 복권기금도 이때 교부된 것도 문제
- 또한 교부된 복권기금의 계획된 집행도 이루어져야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업체계는 문화재청과 국립문화재연구소를 중심으로 구성되어 문화재청이 예산 편성 및 배정을 하면 국립문화재연구소가 공사 시행 및 예산 집행을 담당함. 또한 감리단과 시공단이 실질적인 공사 시공 및 점검을 담당하고 있음
- 이해관계자 및 전문가 의견수렴은 시공사 및 감리단 현장 조사 및 실정 보고를 통해 수행됨
- 건립 및 증축공사에 준하는 사업관리 및 현장점검 체계를 운영하였음. 주간 및 월간 공정회의 등 공사 관련 통상적인 모니터링 활동이 활발하게 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 일상적인 공정 감독체계 외의 의견수렴 과정이 미흡하여 보다 다양한 관계자를 대상으로 하여 적극적인 의견수렴 노력이 필요함. 관련 지자체, 문화재 전문가 등 보다 다양한 이해관계자를 대상으로 의견을 수렴하는 채널을 구축하여 센터 운영성과를 극대화하려는 노력을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 공정률 100% 달성, 전문가 시공평가 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 출토유물보관센터 건립 지원 사업은 건설기술관리법 규정 및 건설공사 시공평가 지침에 따라 해당 분야 전문가 시공평가를 실시하여, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리 등에 대해 현장평가를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 전문가 시공평가는 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체계로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 출토유물보관센터 건립 지원 사업은 복권기금사업평가, 전문가 시공평가 등에서 제기된 지적사항에 대해 개선방안을 도출하여 환류하고자 노력함. 동 사업의 효율성 제고 및 문제점 해결을 위해 국립문화재연구소-감리단-시공사간의 역할 분담 및 환류체제를 구축하여 운영함

○ 문제점 및 개선방향

- 출토유물보관센터 건립 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기한 문제점에 대해 체계적으로 정리하고 향후 개선방안을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 공사안내판, 안전모 등 안전물품, 현수막과 기념품, 표지판, 홈페이지 등을 통하여 복권기금 지원사업임을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보가 주로 공사와 준공 관련 이루어지고 있어 보다 활발하고 다양한 방법에 의한 홍보를 강구할 필요가 있음. 보다 체계적인 홍보계획과 홍보전략이 필요함

문화재보호 기금 - 8/9	서해수중유물보관동 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 서해안 일대 수중 매장 유물의 보관, 전시, 교육, 연구공간을 마련하여 수중유물 문화 향유기회를 제공함으로써 대국민 이해도를 제고하고 지속적인 조사발굴을 지원할 수 있는 연구역량 강화를 목적으로 하는 사업임
- 태안 유조선 기름유출 사고 피해 주민 지원을 위한 지역경제 활성화 사업의 일환으로 추진되고 있고 경제적 파급효과도 예상되므로 사회적 배려계층의 복지증진에 일부 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 계속 사업으로 추진되고 있으므로 당초 계획대로 진행하되 여건변화를 적절히 반영하려는 노력이 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 서해수중유물 보관동 건립으로 수중문화재 연구기반 구축
- 성과지표: 1) 공정률, 2) 보관동 건립 전문가 시공평가를 성과지표로 하여 가중치 비중을 50:50 으로 설정하였음
- 건설사업의 평가체계를 준용하고자 노력하고 있고, 결과지표를 활용하고자 노력한 점은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 단순히 목표 공정률에만 의존할 것이 아니라 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표를 추가로 개발하여야 할 것임
- 향후 관련 지표의 모니터링과 측정을 통해 결과에 대한 환류체계를 수립하고 이를 평가할 수 있는 추가적인 지표를 개발할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진 과정에서 나타나는 장애요인을 구체화하고 적절한 대응방안을 모색하여 반영할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.3%	9.73

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (8,014 + 0) / 8,237 = 97.3%
- 2015년 예산액 10,491백만원에 절감액 389백만원으로 집행률은 84.7%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 서해수중유물보관동 건립을 위하여 태안군과 업무협약 및 위수탁협약을 체결하여 건립부지 내 사유토지 및 지장물을 태안군에서 매입함으로써 예산 절감 노력을 하였음 (이는 2015년에도 나왔던 내용)
- 과다한 이월액에 대한 문제가 해결되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 먼저 집행계획과 복권기금의 교부를 일치하여야 하는데 3월의 계획이 340백만원인데 복권기금으로 1,440백만원을 교부받았으며 5월의 경우 계획은 2,420백만원인데 3백만원만 교부를 받는데, 집행계획과 복권기금의 교부를 일치노력을 하여야 함
- 교부가 된 이후에도 집행에 문제가 있는데, 9월의 교부액은 1,245백만원인데 9월 집행액은 304백만원 10월의 집행액은 59백만원임. 따라서 교부금액과 집행도 일치하려는 노력을 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 문화재청과 국립해양문화재연구소, 감리단과 시공사를 중심으로 추진체계가 구축되어 있으며, 산림청, 태안군, 중앙토지수용위원회 등과의 협조체계를 구축함
- 통상적인 센터 건립 및 증축공사에 준하는 사업관리 및 현장점검 체계를 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업과 관련하여 수시로 관계분야 전문가나 이해관계자들의 의견이 수렴되어 반영될 필요성이 있으나, 일상적인 공사 감독체계나 안전점검 외의 의견수렴 과정은 다소 미흡하고 그나마도 2016년도 실적은 제시되지 않음. 수중유물보관동 건립 및 운영과 관계된 전문기관 및 지자체, 관련 분야 전문가 등을 대상으로 보다 적극적으로 의견을 수렴하는 체계를 구축하고 사업의 효과를 극대화하려는 노력을 보다 강화할 필요가 있음
- 주로 시공평가나 현장과 안전관련 모니터링이 이루어지고 있어 사업 전반 관련 보다 명확하고 효과적인 내부 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 공정률 100% 달성, 보관동 건립 전문가 시공평가 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 서해수중유물보관동 건립 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가, 책임운영기관 성과평가 대상이며, 건설기술관리법 규정 및 건설공사 시공평가 지침에 따라 해당 분야 전문가 시공평가를 실시하였음
- 전문가 시공평가 결과는 85.42점으로 '만족' 수준으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 서해수중유물보관동 건립 지원 사업은 기획재정부의 재정사업자율평가를 제시하고 있으나, 동 평가는 해당사업에 대한 복권기금사업의 특성을 감안한 독립적이고 체계적인 평가체계로 판단하기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 서해수중유물보관동 건립 지원 사업은 사업의 효율성 제고 및 문제점 해결을 위해 국립해양문화재연구소-감리단-시공사간의 역할 분담 및 환류체제를 구축·운영함. 또한 집행부진 만회 공정 대책 수립, 토지보상 관련 의견수렴 등을 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 서해수중유물보관동 건립 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기한 문제점에 대해 체계적으로 정리하고 향후 개선방안을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 로비 조감도, 홈페이지와 SNS 등을 통한 홍보실적이 있음
- 건립현장의 안전모에 복권위원회 CI를 부착하고 있으며 공사안내판, 공사현수막에서도 복권기금을 홍보하고 있음
- 정부 3.0 체험 한마당 홍보 시 복권기금 후원을 홍보함

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보 계획 및 전략을 수립하여 홍보를 확대하는 방안을 고려할 수 있음
- 복권기금의 후원에 대한 언론홍보는 미흡하여 향후 보도자료 배포나 언론홍보 시 보다 적극적으로 복권기금에 대한 홍보를 수행할 필요가 있음

문화재보호 기금 - 9/9	문화유산교육 활성화

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 체험활동형 문화유산 프로그램 제공으로 청소년들의 이해와 애호의식을 함양하고 창의·인성을 제고하려는 사업임
- 사회적 배려계층을 지원하려는 목적과 무관한 사업이나 수혜자 선발시 우선고려 등을 통해 일부 기여할 수 있는 가능성이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- '16년에 처음 복권기금 지원대상이 되었지만 '06년부터 계속된 사업인 점을 감안할 때 환경변화에 대한 고려와 그간의 사업성과 및 한계를 충분히 반영하여 사업계획을 수립할 것이 요구됨
- 만족도 실적이 계속 하락세이면서 '16년 실적은 목표에도 미달하고 있으므로 적절한 대책 마련이 요구됨
- 청소년의 문화유산과 역사에 대한 이해를 함양하고 창의인성을 제고한다는 목적을 갖고 있으나 사업대상이 명확하지 않음(초·중·고생 중 누가 핵심대상인지, 학교와 아동센터 등 기타기관 중 누가 우선인지, 신청이 있을 경우 선별하는지 찾아가는 교육인지 등)
- 사업수행을 통해 당초 의도한 목적, 즉 애호의식을 함양하고 창의·인성이 얼마나 제고되었는지 확인할 수 있는 성과지표를 지속적으로 보완할 필요가 있음
- 사회배려계층을 우선 선발하고 있다고 하나 신청과정에서 경쟁이 발생하는 상황이 아니라면 우선선발의 의미가 없으므로 기여도가 크다고 보기 어려움

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 문화유산·역사에 대한 이해 및 애호의식 제고
- 성과지표: 1) 문화유산교육 수혜자 만족도, 2) 문화유산교육 콘텐츠 확산 실적을 성과지표로 하여 가중치 비중을 30:70으로 설정하였음
- 사업의 성과 목표를 측정하기 위해서 정성지표와 정량지표를 혼용하여 사용하고 있고,'문화유산 교육 수혜자 만족도'의 실적이 낮아지고 있는 추세임에도 도전적인 목표를 수립하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- '문화유산교육 수혜자 만족도'지표인 수혜자 만족도가 사업성과를 측정할 수 있는 결과지표임에도 불구하고 보조지표로 설정하고 그 가중치 비중을 30%로 설정한 것은 가중치 배분의 적정성을 충족하지 못한 것으로 판단됨
- '문화유산교육 콘텐츠 확산 실적' 성과지표는 정량지표로서 산출가능하나 그 측정형태가 컨텐츠의 다운로드로 확산 정도를 임의로 추정하는 것이므로 논리적 연관성이 부족하며, 다운로드는 임의조정이 가능하기 때문에 성과측정에 있어 중요한 항목인 신뢰성의 담보가 어려움
- 이에 수혜자의 만족도 지표의 가중치를 조정할 필요가 있으며, 컨텐츠 확산 실적에 대한 정량지표의 측정 기준을 PDF 다운로드가 아닌 신뢰성과 논리적 연관성이 고려된 새로운 기준을 설정할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애요인이 교사의 전문성 부족과 청소년의 관심부족이라고 하나 그것은 사업의 배경에 해당하는 것이고, 실제 장애요인은 대부분의 중고생들이 사교육과 입시에 매달리는 상황에서 내신이나 수능성적 향상과 무관한 동 사업에 참여할 유인이 적다는 것이라고 할 수 있는데 이에 대한 분석과 대안마련이 부족함
- 콘텐츠 확산실적을 지도안 다운로드 건수로 파악하고 있는데 질적 측면을 반영하지 못하는 한계(다른 지도안이 없는 상황이거나 다운로드한 주체가 어느 지역의 누구인지 확인할 수 없다면 우수성을 판단할 수 없음)가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.0%	9.80

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,174 + 10) / 1,208 = 98.0%
- 직접수행, 민간경상보조(한국문화재재단, 40여개 민간단체)인 신규사업
- 소속직원들의 재능기부로 절감한 10백만원을 포함하여 집행률 산정

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	59	5.90

○ 강점 및 성과

- 2월중 민간단체 보조금 교부계획에 맞게 월별 집행계획을 수립하고, 집행계획에 따라 복권기금을 2월과 한국문화재재단에 교부함(한국문화재재단은 간접보조사업자 35개 민간단체에 재교부)
- 소속직원들의 재능기부로 절감한 예산으로 신규 프로그램을 추진하여 교육환경의 변화(중학교 자유학기제 전면시행)에 적극적으로 대처한 점이 우수함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 복권기금의 교부는 1월과 2월에 계획에 따라 이루어졌으나, 한국문화재 재단의 경우 2월에 8억이 지출하였으며 이러한 잔액이 10월까지 유지되었음
- 따라서 2월의 교부액을 줄이고 5월과 9월에 교부 계획을 수립하는 것이 계획과 집행의 일치를 하는 노력이 될 것임

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 2013년까지 문화재청이 직업 시행단체를 선발 및 모니터링과 관리를 하다가 2014년부터는 한국문화재재단의 문화교육팀 주관의 보조사업으로 전환하여 사업을 수행하고 있음
- 해군사관학교, 하나원, 서울시 교육청, 국립청소년교육원, 시도교육청 등과 업무협약을 체결하여 협력관계를 구축함
- 월별로 집행 관련 모니터링을 수행하고 있으며, 상하반기 외부전문가와 내부 담당자 및 문화재청의 참여로 점검단을 구성하여 모니터링을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 상하반기 2회에 걸쳐 교수, 장학사 언론 등 외부전문가 위주로 의견을 수렴하고 있으나

참여자 수가 제한적이며 최종수혜자인 수요자의 의견을 수렴하는 채널이 없어 향후 보다 수요자 및 다양한 이해관계자의 의견을 수렴할 수 있는 채널을 구축하고 운영할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	73.2%	14.6

○ 평가근거

- 문화유산교육 수혜자 만족도 91.9% 달성, 문화유산교육 콘텐츠 확산 실적 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (91.9×0.3)+(100×0.7)=97.6(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 97.6×75%=73.2%
- 최종 점수는 배점 20점의 73.2%인 14.6점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 문화유산교육 활성화 사업은 기획재정부 재정사업 자율평가, 정책만족도 조사, 정책연구용역 등을 통하여 사업을 평가하고 있음. 2015년도 재정사업 자율평가 결과는 우수(78점), 정책만족도 조사는 76.4점으로 나타남
- 만족도 조사 결과는 전년보다 하락하였는데, 원인분석 결과, 시행단체별 교육품질의 편차가 하락요인인 것으로 판단되어, 교육능력 향상을 위한 단체별 맞춤형 심화컨설팅, 방문교사 기본교육을 연2회 실시토록 함

○ 문제점 및 개선방향

- 재정사업 자율평가는 문화유산교육 활성화 사업이 복권기금사업에 적절한지를 평가하는 것이 아니기 때문에 복권기금의 특성을 반영한 평가체제를 조속히 구축할 필요가 있음
- 문화유산교육 활성화를 위해서는 타 기관과의 협업이 필수적인 바, 성과관리 및 평가 체계에 이를 평가하는 내용이 포함될 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 수행기관인 한국문화재재단으로부터 매월 수행실적 및 진행상황을 보고받아 관리하고 있으며, 청 주관 상·하반기 모니터링, 각종 사업평가, 정책연구용역, 전문가 자문회의 및 외부 지적사항 결과는 보고 후 집행단계 반영, 향후계획 반영, 중장기 정책 반영 등 사안별로 환류하여 정책에 반영하는 프로세스를 구축하고 있음
- 환류 결과 수요자 맞춤형 교육실시, 시행단체 교육수준 향상, 사전조사를 통한 활용도 높은 교육 콘텐츠 개발 등의 제도개선 노력을 기울임

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 신규 사업인 만큼 향후 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고 구체적인 개선 방안을 제시하는 노력을 기울이기를 기대함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 복권기금의 인지도 제고를 위하여 한국문화재단과 35개 시행단체가 운영하는 교육프로그램 책자, 현수막, 배너 등에서 복권기금 지원 내용과 CI를 게재

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보 계획 및 전략을 수립하여 홍보를 확대하는 방안을 고려할 수 있음
- 향후 언론을 통한 홍보를 확대할 필요가 있음

지방자치단체 - 1/17	[서울] 시청각장애인 학습지원센터

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 시청각 장애인을 위한 학습지원센터 운영을 지원하는 사업으로 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인들의 센터별 이용현황, 만족 및 불만요인 등을 분석하여 사업계획 수립 및 센터 운영에 적극적으로 반영하려는 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 수혜자 특성을 반영한 고품질의 다양한 콘텐츠 개발 및 활용도 제고, 2) 수혜자 니즈 및 학습목적에 부합한 양질의 프로그램 운영 및 교육효과 제고, 3) 이용자 중심의 정보화 접근성 강화 콘텐츠 개발 및 이용률 제고임
- 성과지표로는 '이용자 수', '이용자 만족도', '학습의욕 향상도', '자격증 취득률'을 30:30:20:20으로 가중치를 부여한 지표를 사용함
- 신규지표(학습의욕 향상도)를 설정하여 장기적인 추이관찰을 가능하게 함으로써 성과관리에 기여함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표의 목표치 설정이나 지표별 가중치 설정의 근거가 부족함. 이용자 만족도의 경우 작년 목표(87점)보다 낮은 85점을 목표로 설정했다는 점에서 도전적이라고 볼 수 없음
- 성과지표로 많이 사용되는 만족도는 질문 유형·내용과 질문자의 의도에 의해 크게 영향을 받는 지표이므로, 주요지표로 사용하는 것을 지양하고 보조지표로 활용하는 것이 바람직함
- 이용자수는 수혜자 특성을 고려한 프로그램과 학습목적에 부합되는 양질의 프로그램 운영 등의 사업 성과목표를 확인하기 어려운 단순 산출지표이기 때문에 사업 성과목표를 확인할 수 있는 결과 및 성과지표 개발이 필요함
- 자격증 취득률은 과정지표이기 때문에 자격증 취득을 통한 결과지표 개발을 고려할 필요가 있음. 현실적인 어려움은 있지만 취업 연계 및 경제적 자립 등 수혜자 성장 측면의 성과까지 확인할 수 있는 지표개발이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 부문별로 사전 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애등급이나 연령, 직업, 특성 등을 감안하여 수요자 맞춤형 교육지원이 이루어질 수 있도록 센터별로 차별적인 프로그램 운영방안을 강구할 필요가 있음
- 운영비 지원이긴 하나 종합적인 컨트롤 타워로서 사업을 기획하여 불필요한 중복이 발생하지 않도록 하고 사업성과를 내는데 기여토록 할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.9%	9.99

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (5,279 +) / 5,285 = 99.9%
- 시·청각학습지원센터 7개소(시각 6개소, 청각 1개소)
- 추가적으로 제시한 자료에 의한 평점

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 당초 100% 시비로 운영되는 매년 계속사업에 복권기금사업 보조로 상대적 시비 감액, 학습지원센터의 운영비 절감을 위해 도서제작 목록 등을 공유하고 또한 국립도서관 정보검색으로 중복제작 및 중복 온라인 강좌 개설 방지로 예산 절감

○ 문제점 및 개선방향

- 실집행액의 계산이 잘못되었음
- 월별 집행 자료가 제시되지 않고, 분기별 집행자료를 제출하였음
- 12월에 잔액이 발생하였음(성북시각장애인 학습지원센터의 불용은 6.9백만원인데 불용이 19백만원으로 기술되었으나 추가적인 자료에서는 이 문제가 해결됨)
- 현재는 분기별로 기금을 교부받고 있으나, 월별 집행이 되므로 기금 교부도 월별로 교부받도록 함
- 추가로 제출된 자료는 아래와 같으나, 계획가 집행을 계산하면 분기면 잔액이 없이 집행되어 100% 집행이 되어 자료의 신뢰성에 문제가 있음

- 1분기 계획은 1,586백만원인데 집행이 529, 529, 528이므로 1,586 집행으로 되어 잔액이 312가 될 수 없음

구분	계	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
계획	5,285	1,586			1,321			1,321			1,057		
집행	5,285	529	529	528	441	440	440	441	440	440	353	352	352
잔액	6			312			31			▽22			▽315

- 추후에 제출한 분기별자료에 근거하여 계산을 해보면 잔액이 312,625이므로 313이 정확한 잔액임. 결국 위의 집행은 잘못된 수치임
- 2분기 잔액은 32로 되어야 하고 잔액 계는 7로 되어야 맞는 수치임

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 서울시 시청각장애인학습지원센터 운영에 관한 사업으로, 사업추진을 위해 서울시 재정기획관이 사업시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 서울시 장애인자립지원과가 사업시행의 총괄을 담당함

○ 문제점 및 개선방향

- 2차례의 간담회 등을 통해 이해관계자의 의견을 수렴하고 있지만 전문가 및 이해관계자 의견 수렴 채널을 보다 확대하고 다양한 의견을 수렴하여 이를 사업에 반영할 필요가 있음. 특히 최종수혜자의 의견수렴이 가능하도록 사업의 특성을 감안한 의견수렴 절차를 마련하여 수요자 중심의 사업 운영을 추진할 필요가 있음
- 현재의 모니터링은 주로 하반기에 몰려있어 보다 정기적으로 수행할 필요가 있음. 센터의 운영을 위한 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75.7%	15.1

○ 평가근거

- 이용자 수는 100% 달성, 이용자 만족도는 100% 달성, 자격증 취득률은 85% 달성, 학습의욕 향상도는 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.3)+(85×0.2)+(100×0.2)=97(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 97×78%=75.7%
- 최종 점수는 배점 20점의 75.7%인 15.1점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 2016년도 사업진행 전반에 관한 자체 내부평가를 사업계획의 적절성, 집행 및 실행의 효율성, 성과달성, 만족도 조사부분으로 나누어 진행하였으며, 이를 통해 사업의 효율성, 효과성, 사업추진 결과에 대해 자체적으로 진단함
- 지방자치단체 복권기금협의회, 서울시 공동으로 만족도 조사를 실시한 결과, 만족도 87.11점, 사업효과성 87.46점으로 나타남
- 7개 센터 자체 만족도 조사 결과에서는 프로그램 이용자의 다양한 건의사항을 수렴하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금의 재원특성과 사업목적을 충분히 반영할 수 있는 체계적인 평가 시스템을 구축하기를 기대함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 내부감사 및 심의결과와 외부지적사항에 대한 환류 프로세스를 구축하고 반영여부를 내부 성과관리체계 하에 일차적으로 관리하며, 지자체복권기금협의회에서 지속적으로 관리함
- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부 모니터링 결과 지적된 문제점을 체계적으로 정리함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업에 신규 참여한 사업인 만큼 향후 복권기금의 특성을 반영한 평가 및 환류 체계를 갖출 것을 기대함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 관련 홈페이지 팝업 등을 통해 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 언론을 통한 복권기금 후원을 홍보한 실적이 있음
- 프로그램 이용자가 시청각 장애인임을 감안하여 맨투맨으로 프로그램 신청 시 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 프로그램 이용자가 시청각 장애인임을 감안 사업에 적합한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 수단을 다양화할 필요가 있음
- 향후 언론에서의 동 사업에 대한 복권기금의 지원에 대한 홍보를 확대하기 위한 노력이 필요

지방자치단체 - 2/17	(부산-1/2) 행복마을 만들기

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 낙후지역의 물리적 환경, 사회경제적 환경을 재생하여 주민만족도를 향상시키기 위한 목적으로 시행되는 사업임
- 저소득층 밀집지역을 대상으로 추진되고 있으므로 사업성과 발생 시 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 물리적 재생의 경우 사업비 소요가 크므로 인근 지역 공동추진 등의 방식을 통해 비용투입의 효과성을 지속적으로 제고할 필요가 있음
- '13년 이후 19개 마을이 증가했음에도 총사업비 규모가 유사한 수준으로 유지됨에 따라 마을당 사업비는 계속 감소하고 있으므로 기존 마을과 신규마을 간 지원 차별성 등을 확대할 필요가 있음
- '18년에 사업이 종료될 예정이므로 마을역량이 자생적으로 유지될 수 있도록 출구전략을 사전에 구상할 것이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 최적의 물리적 활동기반 조성, 2) 주민소통 활성화 및 역량강화, 3) 마을공동체 자립기반 구축임

- 성과지표로 '주민 만족도', '연계사업 발굴 건수', '마을 자립도', '공동체 활성화지수'를 20:20:30:30으로 가중치 부여한 지표를 사용함
- 전년도에 지적되었던 주요지표 변경이 일부 반영되었고, 가중치 배분에 있어서 취지 부합성·중요도·도전성에서 높은 평가를 받은 지표 순으로 반영하였음. 그리고 단순 산출지표인 행복마을 수, 행복마을 참여주민 수는 타 지표에 비해 중요도와 도전성이 낮아 제외하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 공동체 활성화 지수를 단순히 '회원 및 단체 수 증가'와 '연계사업 발굴건수' 뿐만 아니라 실질적으로 공동체 기능 및 생활 개선을 측정할 수 있는 보조적인 지표를 개발할 필요가 있음
- 삶의 질 향상의 경우 주민 만족도 조사를 객관성 확보를 위하여 기재부에서 진행한 '지방자치단체 복권기금사업 성과관리 컨설팅'설문으로 측정한 점은 긍정적으로 평가되나, 만족도는 질문 유형·내용과 질문자의 의도에 의해 크게 영향을 받는 지표이고 주관적인 심상이 반영된 지표이기 때문에, 삶의 질 향상을 객관적으로 반영할 수 있는 측정지표 개발이 필요함
- 도전적인 목표설정이 필요함. 주민 만족도의 경우 비록 신규지표이지만 지속사업으로 인하여 지역주민의 신뢰와 충성도가 어느 정도 구축된 상황임을 고려해야함에도 불구하고 보통수준의 80점을 목표치로 설정함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 그간의 사업추진 성과를 객관적으로 구체화할 필요가 있고 일부 활동가들이 아니라 마을 주민들이 실제로 공감하는 정도를 확인할 필요가 있음

- 사업참여 기간이 일정 기간(마을마다 3년 가량 지원하는 것을 원칙으로 함을 실사과정에서 확인)을 넘긴 마을의 자립도 수준을 확인하여 차별적으로 관리할 것이 요구되고 성공사례를 적극적으로 벤치마킹하여 확대적용할 필요가 있음(전체 마을 대비 30% 가량 자생단계에 들어선 것으로 평가하고 있음을 실사과정에서 확인함)

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (5,354 +) / 5,354 = 100.0 %
- 2015년 예산은 4,049백만원에 93.1 % 집행률

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.3

○ 강점 및 성과

- 미집행이 발생하지 않았음
- 특히 구의 집행 잔액이 발생하지 않도록 관리하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금이 2월에 2,331백만원 교부되었으나 652백만원의 잔액이 발생하였으며 원래는 5월에 3,023을 집행할 계획이었으나, 4월에 2,238억원을 집행하고, 6월에 3,023억을 교부받아, 계획된 집행이 이루어지지 않았으며, 계획한 대로 교부가 이루어지지 않았음

- 잔액이 발생하지 않도록 2월의 교부액을 적정하게 하고, 계획시에도 4월에 지출계획을 세워 4월에 복권기금을 교부받도록 하여야 함
- 이는 3개 자치구, 49개 마을의 상황이 모두 다른 상황으로 각 마을에 많은 기회를 부여하여, 적시적소에 사업비를 배정코자 4회에 걸쳐 사업비를 배정하였으며, 각 배정시기별로 신청규모에 따라 집행여부가 달라진 것으로 효율적 사업추진을 위한 노력과정에서 발생한 결과이므로 평가점수에 반영하였음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 마을공동체 복원을 통한 통합형 도시재생사업으로, 민·관 주민공동체 거버넌스 구축 체제로 운영 및 관리되고 있음
- 도시재생지원센터, 평생학습제원센터, 숨통(예술각가) 등 활동가, 마을주민, 사업자문전문가, 민간협의체, 지역아동센터, 작은 도서관, 사회복지관, NGO, 주택도시보증공사, 사회복지 협의회, 부산환경공단, 부산국립국악원 등 다양한 유관기관과 협조체계를 구축하고 있으며, 다양한 이해관계자 집단을 대상으로 여러 의견수렴 채널을 확보
- 모니터링 지표를 설정하여 졸업마을을 평가

○ 문제점 및 개선방향

- 상·하반기에 모니터링을 수행하고 있으나 상반기의 모니터링 사항과 하반기의 모니터링 사항이 다소 차이를 보이고 있으며, 특히 하반기는 예산집행을 확인 점검하는 측면이 많아, 향후 모니터링할 성과지표를 명확히 선정하여 이를 상·하반기에 연 2회씩 점검하는 체계로 발전시킬 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80%	16

○ 평가근거

- 공동체 활성화 지수는 100% 달성, 마을자립도는 100% 달성, 주민 만족도는 100% 달성, 연계사업 발굴건수는 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.3)+(100×0.2)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 행복마을 만들기 사업은 마을공동체 복원을 통한 통합형 도시재생사업으로서 예년과 같이 시 창조도시국 도시재생과 주관으로 주제별(마을 공간 재생사업, 주민역량강화 프로그램) 추진사업 만족도 및 마을 만들기 이해도, 행복센터 공간이용 실태조사 등을 실시함(동 평가시 성과목표를 설정)
- 정기회의, 상시평가, 정기평가, 주민만족도 조사 등을 통한 정기적 평가체계를 구축·운영함으로써 사업 추진과정에서 발생하는 애로사항에 대해 선제적으로 대응함

○ 문제점 및 개선방향

- 행복마을 조성 사업이 도시 내 낙후취약마을을 대상으로 하고 있고 마을별로 주민공동체 형성 수준에 차이가 있어 일률적인 사업평가에 어려움이 있으나, 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 중장기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 행복마을 만들기 사업은 상시평가(월1회), 정기평가(년4회) 등 모니터링을 통해 각 마을별 행정담당자(주민 센터, 구청), 마을주민 추진위원회, 전문가 자문단 등으로부터 사업 추진 과정과 마을별 추진사항에 대한 의견수렴을 실시하고, 시청 및 전문가 그룹이 현장을 방문하여 마을별 사업추진과정에 대한 모니터링을 추진하는 환류 프로세스를 갖추고 있음
- 그 결과 발굴된 문제점을 사업 추진단계별로 정리하고 사업시행과정에 반영하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 행복마을 만들기 사업과 관련된 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 단순히 정리하는 차원을 넘어, 구체적인 개선방안을 제시하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	95	4.75

○ 강점 및 성과

- 각종 매개지원 활동 및 설명자료 제작 시 복권기금 지원 문구를 게재아혀 복권기금의 인지도 제고를 위하여 노력하고 있음
- 사업소개 및 상품소개 자료의 배포를 통한 복권기금 지원에 대한 홍보 활동
- 언론을 통한 동 사업에 대한 복권기금 지원에 대한 홍보실적이 풍부
- 안내판 설치 등의 오프라인 홍보 외에도 홈페이지, SNS 등 온라인을 활용한 복권기금 홍보도 활발함

○ 문제점 및 개선방향

- 특이사항 없음

지방자치단체 - 2/17	(부산-2/2) 노숙인 등 무료급식소 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 무료급식소 건립을 통한 노숙인 급식환경을 조성하려는 것으로 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 시설건립이 지역주민의 입지저항을 불러올 수 있으므로 명칭변경, 동선조정 등으로 민원발생을 최소화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 노숙인 급식지원 기반 조성, 2) 양질의 급식 및 복지서비스 제공임
- 성과지표로 '사업추진동력확보지수', '민원 해소율', '공정률'을 선정하고 50:30:20의 비중으로 가중치를 부여하였음
- 건립 기간단축을 통한 효율성 향상 및 운영기반 구축정도를 판단할 수 있는 사업추진동력확보지수의 가중치 비중을 상향하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사와 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 지표를 고려해볼 필요가 있음
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 해결되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 인프라 건립 사업의 특성상 필수적으로 요구되는 지역주민 및 이해관계자와의 우호적인 관계형성을 위하여 민원해소율의 도전적인 목표치 설정을 권고함
- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 요소별로 사전 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 노숙인에 대한 급식지원이 노숙자를 오히려 양성시키는 결과가 초래되지 않도록 보다 근본적인 대책을 함께 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	1.0 %	0.10

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (20 + 3.7) / 2,000 = 1.0 %
- 신규

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점과 성과가 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 당초 건립부지(수정동)가 시의회 부결로 현 부지(좌천동)로 변경됨에 따라 행정절차 이행 기간 소요 및 지역 주민 등의 반발에 따라 부지매입 절차 등이 지연되어 이월되었음
- 사업계획 변경으로 도시관리계획 변경결정 용역 및 변경안 공고에 따른 광고료를 집행하고, 행정절차 이행 기간 소요로 당초 계획했던 공정이 지연되고 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 부산시의 노숙인을 위한 무료급식소 건립에 대한 사업으로, 사업추진을 위해 부산광역시가 사업시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 부산광역시 사회복지과가 사업시행의 총괄을 담당함

○ 문제점 및 개선방향

- 건립사업임에도 불구하고 시-건립 민간업자의 추진체계가 명확히 제시되어 있지 않아 추진체계가 불명확함
- 여러 차례의 간담회와 협의체를 통해 이해관계자의 의견을 수렴하고자 노력하였지만 반대의견에 대해 협의를 거치는 충분한 기간이 부족하여 계속 건립 추진에 어려움에 봉착하고 있음. 향후 정례화된 협의체 등을 통해 의견 수렴 및 협의를 지속적으로 추진할 필요가 있음
- 심의위원회는 엄밀한 의미에서 모니터링으로 볼 수 없어 이 외에 무료급식소의 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근주민들과의 갈등관리는 효과적인지, 공사비 집행과정 및 관리실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수 100% 달성, 민원해소율은 100% 달성, 공정률은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 2016년 사업진행 전반에 관해 자체 내부평가를 관계기관 협의, 시설설계, 운영계획 수립 부분으로 나누어 진행함으로써 본 사업의 효율성, 효과성, 사업추진 역량 및 결과에 대해 자체적으로 진단함
- 무료급식단체협의회 14개 단체와 수시로 협의 등을 통해 사업 추진 방향 및 대시민 공감대 형성, 인식도 제고 등을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 노숙인 등 무료급식소 건립사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 따라서 건립이후 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 일시적인 평가 또는 만족도 조사에서 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 사업의 효과성을 제고하여야 함. 동 사업은 100% 복권기금 예산으로 집행되기 때문에 복권기금재원이 투입된 사업 내용을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가체계를 구축하고 평가결과를 예산편성과정에 직접적으로 반영해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부(지자체복권기금협의회 등) 모니터링 결과 지적된 문제점을 체계적으로 정리함

○ 문제점 및 개선방향

- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부(지자체복권기금협의회 등) 모니터링 결과 등을 활용하고 있으나, 평가 및 환류체계를 보다 제도화·정교화할 필

요가 있음. 현재 제시된 문제점도 단순히 내부지적사항, 외부지적사항이라고 되어 있을 뿐 누가, 언제, 어떻게 문제를 제기했는지가 불명확함

- 사업 완료 후에는 먼저, 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음. 또한 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 시보 및 기관지, 사업 설명회 등을 통해 복권기금 지원에 대해 홍보하고 있음
- KNN을 통한 인터뷰 홍보 실적

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보 수단이 제한적이어서 향후 동 사업에 적합한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 수단을 다양화할 필요가 있음
- 언론에서의 동 사업에 대한 복권기금의 지원에 대한 홍보를 확대하기 위한 노력이 필요

지방자치단체 - 3/17	(대구) 교통약자특별교통수단 나드리콜 운영

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 장애인 노약자 등 교통약자를 배려하기 위하여 이동권 확보 및 특별교통수단을 도입함으로써 교통약자의 이동권을 보장하려는 사업임
- 장애인, 노약자 등의 이동권 보장에 따라 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 연도별 이용실적이 매년 크게 증가하고 있는데 교통약자의 사회적 활동이나 이용수요가 실제 증가한 때문인지 다른 요인(비 대상자의 이용, 운행기록 과다 계상 등)이 있는 것은 아닌지 확인할 필요가 있다고 봄
- 대기시간이 길다는 불만이 많으므로 효율적인 방법으로 대기시간을 경감할 수 있는 개선 노력이 요구됨
- 특장차는 전용으로, 개인택시는 운송회사와 계약을 맺어 일반인도 운송하고 있음을 실사 과정에서 확인함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 교통약자 이동지원, 2) 교통약자 이용 만족도 제고임

- 성과지표로 ‘나드리콜 이용건수’, ‘교통약자 이동편의 만족도’, ‘교통약자 사회활동 증진도’, ‘민원해소율’을 선정하고 40:20:20:20으로 가중치를 부여하였음
- 전년도에 지적되었던 정성지표 부족에 대한 개선사항이 반영되어 교통약자 이동편의 만족도, 교통약자 사회활동 증진도가 지표로 설정되었고, 향후 이용률 및 이용만족도 제고에 기여할 수 있는 민원해소율 지표도 반영되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 종합적인 운영 평가지표로 서비스 질 관리, 시설관리, 안전관리, 재 이용률, 서비스대상자 대비 이용률 등 운영과 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 지표를 추가 활용할 것을 권고함
- 가중치가 가장 높은 이용건수의 경우 사업의 성과를 제대로 평가하기 어려운 산출지표이기 때문에 교통약자를 위한 나드리콜 운영 효과를 확인할 수 있는 결과지표(대상자 대비 이용비율 등)를 설정하거나 가중치의 비율을 낮출 필요가 있음
- 민간기업이나 자원봉사자 등 이해관계자와 사업을 공동으로 추진함으로써 서비스 질을 제고하고 비용을 절감할 수 있기 때문에 지역공동체 역량을 강화하고 연계할 수 있는 지표 개발도 추가 권고함
- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진에 필요한 차량의 구입 및 인력의 상시운용과 임차 및 임시직 운용 등의 방식을 비교하여 더 적은 비용으로 더 많은 서비스를 제공할 수 있는 대안을 지속적으로 탐색할 필요가 있음

- 민간기업이나 자원봉사자 등 이해관계자와 사업을 공동으로 추진함으로써 비용을 절감할 수 있도록 노력할 필요가 있음
- 콜센터를 통해 접수된 불만이나 민원사항에 대한 체계적인 관리가 요구됨
- 보행이 불편한 장애인에게 특장차가 우선 배정되어야 하나 그렇지 않다는 언론보도가 있었으므로 배차기준 등을 개선할 필요가 있음
- 신청과 대기에 따른 불편을 감수하기 위해 앱개발 등을 추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (9,186 +) / 9,186 = 100.0%
- 2015년 예산액은 7,200백만원에 집행률 99.9%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	87	8.70

○ 강점 및 성과

- 특별교통수단 나드리콜 운영 계획에 의거 월별 지출계획에 따라 대구시에서 복권기금을 월별로 교부받아 1개월 이내에 전액 집행(수행부서 교부)함.
- 총사업비 중 복권기금으로 충당하지 못할 경우와 추가(부족)사업비에 대해 시비로 편성 지원함
- 나드리콜 사업 시행기관인 대전광역시 시설관리공단은 지방공기업으로, 지방공기업법령 및 지방공기업 예산편성지침에 의거 관련 예산집행을 철저히 하고 있음

- 특히, 예산집행, 예산편성, 급여지급, 자산관리, 결산정보, 계약, 수입금관리, 자금운영등을 개별 전산화를 경영정보시스템(MIS)으로 통합하여 구축함으로써, 예산집행의 효율성과 투명성 제고를 위한 종합적인 관리시스템을 사용하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 더욱 노력하도록 하며
- 상반기의 경우는 교부액과 집행액에 차이가 있는데 하반기처럼 안정적으로 운영하여야 함
- 휠체어에 대한 특별한 배려가 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 3급 이상의 중증장애인 및 상이등급자, 장애인, 국가유공자, 65세 이상의 노인 등 교통약자를 위한 특별교통수단을 제공하기 위한 사업으로, 대구광역시 택시물류과가 사업진행의 총괄을 담당하고, 대구시설공단에서 위탁협약을 통해 민간위탁방식으로 사업을 수행하고 있음
- 장애인단체, 한국철도공사(동대구역), 대구광역시 교통연수원, 대구광역시 개인택시운송사업조합, 차량 구입업체 등과 협력관계를 구축
- 나드리콜 종사자 간담회를 분기별로 개최하고 고객만족위원회를 개최
- 고객모니터링단의 운영

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인, 노약자 등 사업의 최종대상집단인 교통약자를 대상으로 하는 의견수렴이 필요함
- 실질적으로 계약 택시를 활용하여 사업을 수행하고 있고, 계약한 택시는 전적으로 나드리콜 운행만 하는 것은 아니어서 콜 대기 시간 등에 대한 민원들이 제기됨. 다양한 유형의 고객을 대상으로 하는 사업으로 이용자 현황 분석 등이 필요하며 우선순위에 대한 논의도 필요함
- 사업수행방식이 민간위탁임을 감안하여 위탁과정과 위탁성과에 대한 점검 절차의 마련이 필요함. 위수탁 계약에 의하면 시장은 공단을 지도 점검하도록 되어 있으나 이러한 점검 체계의 마련이 미흡하여 개선이 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80%	16

○ 평가근거

- 나드리콜 이용건수는 100% 달성, 교통약자 이용편의 만족도는 100% 달성, 교통약자 사회활동 증진도는 100% 달성, 민원해소율은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.2)+(100×0.2)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 나드리콜 운영 사업은 교통약자가 안전하고 편리하게 이동할 수 있도록 특별교통수단을 확충하고 운영하는 사업으로서, 2016년 사업집행 전반에 관한 자체 내부평가를 사업계획의 적정성, 집행 및 실행의 효율성, 성과달성, 만족도 조사 부분으로 나누어 진행함
- 지방자치단체 복권기금협의회, 대구시 공동으로 만족도 조사를 실시한 결과, 만족도 88.64점, 사업효과성 89.31점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 나드리콜 운영 사업의 만족도 조사를 통해서는 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 쉽지 않으므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

- 사업의 주 수혜자인 교통약자의 특성분석을 기초로 다양한 소통 노력이 필요하며, 이를 통해 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 동 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 나드리콜 운영 사업은 계획, 실행, 점검, 개선의 환류체계 및 고객만족위원회와 고객 모니터링단을 통한 지적사항들에 대한 환류체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고, 이를 개선 방안에 반영할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 홈페이지와 차량, 물티슈 제작 등을 활용하여 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 언론 등을 활용하여 사업을 홍보한 실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 방송과 언론홍보 실적에 비해 상대적으로 복권기금 지원을 홍보한 실적은 미흡하여 향후 사업 홍보 시 보다 적극적으로 복권기금 지원을 홍보할 필요가 있음
- 부채와 안내책자는 2015년 제작 배부된 것으로 향후에도 홍보 수단의 다양화를 위한 노력이 필요

지방자치단체 - 4/17	(인천-1/2) 사랑의집 고치기 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	79	3.95

○ 강점 및 성과

- 사회 취약계층의 주거환경 개선을 위해 자원봉사자와 재능나눔 활동 참여로 집 고치기 및 생활필수품 지원을 추진하는 사업임
- 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 지원액이 '15년은 전년 대비 2배 증가했다가 '16년에 다시 절반 가량으로 축소되는 등 변동이 크므로 수혜자의 기대에 어긋나지 않도록 일정 수준의 일관성 유지가 요구됨
- 저소득층의 주거개선에 미치는 영향이 큼에도 사업비가 6.7억(복권기금 5.3억)에 불과하므로 기금이나 일반예산 등을 추가로 확보하는 것이 바람직할 것으로 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 체계적 사업진행 및 모니터링으로 수혜자 니즈에 부합한 주거환경 개선 진행, 2) 자원봉사단체와의 협력체계 구축을 통한 재능기부 사업 참여 활성화임

- 성과지표로 '주거환경 개선 실적', '수혜자 만족도', '민원해소율', '자원봉사 참여자수'를 30:30:20:20으로 가중치 부여한 지표를 사용하였음
- 전년도에 지적되었던 투입지표 설정과다의 개선사항이 반영되어 수혜자 만족도, 민원해소율, 자원봉사 참여자수 지표가 추가 설정되었음

○ 문제점 및 개선방향

- 주요 성과지표인 주거환경개선 실적을 개선사업 건수로 측정함. 이것은 실질적인 사업성과인 수혜자 니즈에 부합한 주거환경개선을 정확하게 반영하기에 부족한 지표이기 때문에 이에 해당되는 결과지표를 개발할 필요가 있음. 자원봉사 참여자수, 민원해소율도 산출지표이기 때문에 이에 대한 결과지표 개발도 고려해야 함
- 수혜자 만족도의 경우 만족도 조사를 통해 측정하였는데, 만족도는 질문 유형·내용과 질문자의 의도에 의해 크게 영향을 받는 지표이므로, 보조지표로 설정할 것을 권고함. 따라서 주거환경개선을 객관적으로 반영하고 측정할 수 있는 추가 지표개발이 필요함
- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 해소에 대한 결과를 반영한 지표가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업예산이 제한되어 있으므로 주민 만족도와 자원봉사자 참여경험 등을 참고하여 사업운영을 효율화하려는 노력이 지속적으로 요구됨
- 수혜자 선정 등과 관련하여 제기된 민원이 재발하지 않도록 할 필요가 있고 고치기 사업 완료 후 주택품질에 대한 평가를 차기 사업에 반영하려는 노력이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (530 +) / 530 = 100.0%
- 2015년 예산액은 1,082백만원에 집행률 99.9%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적・합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	98	9.8

○ 강점 및 성과

- 계획대로 잔액없이 집행되었음
- 사업시기별 예산을 적절히 집행하였고, 예산집행율 100%로 효율적·합리적으로 집행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 특별한 문제는 없으나, 분기별 집행은 사업시행 주체인 인천광역시자원봉사센터의 분기별 자금집행계획에 의거 집행하고 있어 관련 민원은 없음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 열악한 환경에 노출된 사회 취약계층의 주거환경 개선을 위한 자원봉사자의 재능나눔 사업으로, 인천광역시 예산담당관실이 예산 교부 및 성과관리를 담당하며, 인천광역시의 다문화보훈봉사과가 계획을 수립라고 사업시행을 총괄하며, 군구청이 대상자 취합 및 추천 업무를 담당하고, 읍면동의 자원봉사센터가 대상자를 발굴하며, 25개의 집고치기 자원봉사단체가 재능기부를 하여 집수리 시공을 하는 체계임
- 민관의 거번넌스 체계로 사업을 추진하며 다양한 관련 기관들이 협력체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 보고서에서 모니터링으로 제시한 시도순회 설명회나 만족도 조사 등은 모니터링이라고 볼 수 없음
- 시 자원봉사센터가 연 1회 지도점검을 실시하고 있고, 매주 인천시와 시 자원봉사센터가 주간업무협의를 수행하고 있으나, 주간업무협의는 모니터링으로 보기 어려우며, 지도점검을 보다 발전시켜 사업 전반에 관한 성과지표를 선정하여 연 2회 이상 정기적으로 모니터링을 수행하도록 체계화시킬 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 주거환경 개선실적은 100% 달성, 수혜자만족도는 100% 달성, 민원해소율은 100% 달성, 자원봉사참여자수는 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.3)+(100×0.2)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 사랑의 집 고치기 사업은 취약계층의 주거환경 개선을 위한 자원봉사자의 재능나눔 활동 참여 지원 사업이며, 2016년 사랑의 집 고치기 만족도 조사를 실시하였음. 2015년 조사결과를 2016년 사업계획 수립에 환류하였음. 만족도 조사뿐만 아니라 사업에 참여하는 자원봉사단체를 대상으로 사업 평가회를 개최하여 문제점 및 발전방향을 논의함

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑의 집 고치기 사업의 만족도 조사를 통해서는 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 쉽지 않으므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 성과목표를 설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 만족도 조사와 더불어 사업 평가회, 유관기관 의견수렴, 수혜 대상가구의 민원을 접수하고 있지만 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인 평가로 보기는 어려움. 따라서 향후 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 적실성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 사랑의 집 고치기 사업은 사업종료 후 수혜가구를 대상으로 한 만족도 조사와 수혜대상가구의 민원 및 추천기관(군, 구청 및 주민자치센터)의 의견을 수시로 수렴하여 사업개선을 도모함. 계획주체인 인천광역시와 시행기관인 인천시 자원봉사센터가 주간 회의를 통해 수시로 사업평가 및 개선방향을 도출하여 사업에 반영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑의 집 고치기 사업의 체계적 수행을 위해서는 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 만족도 조사결과와 주간 회의에서 제기된 문제점을 사업에 반영하는 것만으로 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 사업에 환류하고 있다고 보기 어려움

- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 스티커, 차량, 리플렛, 전단지, 현수막 등을 통하여 복권기금 지원을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 인터넷 등을 활용한 보다 다양한 홍보수단 개발이 필요
- 사업의 성격상 홍보가 용이한 측면이 있어 적극적으로 홍보계획 및 전략을 수립하여 추진할 필요가 있음
- 2016년은 전년 대비 언론을 통한 사업에 대한 복권기금 지원 홍보 실적이 미흡하여 향후 언론 홍보의 강화를 위해 노력할 필요가 있음

지방자치단체 - 4/17	[인천-2/2] 결식아동 급식지원 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.0

○ 강점 및 성과

- 저소득 아동의 급식지원을 통한 결식예방을 목적으로 하는 사업으로 사회적 배려계층에 대한 지원효과가 큰 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 총액은 126억 원에 이르지만 사업대상자가 많아 1인당 지원액이 크지 않으므로 상대적으로 배려가 더 필요한 대상에게 적절한 지원이 이루어질 수 있도록 유의할 필요가 있음
- 식당과 계약 내지 협약을 맺어 아동들이 어려움 없이 식사를 할 수 있도록 하고 지속적으로 모니터링을 강화해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 체계적 모니터링 및 지속적 제도개선 노력을 통한 양질의 급식 지원임
- 성과지표로 '모니터링 체계 운영', '수혜자 수', '수혜자 만족도'를 40:30:30으로 가중치 부여한 지표를 사용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표 설정에 있어서 해당 사업의 실질적인 사업성과를 나타내는 '급식의 질 향상'과 같은 지표를 개발할 필요가 있음. 대부분의 성과지표가 실질적 성과를 확인하기 어려운 단순 산출지표로 구성되어 있음
- 가장 비중이 높은 주요지표인 모니터링 체계운영을 모니터링 실시 횟수로 측정함. 이는 단순 산출지표이며, 모니터링 횟수로 그 사업의 성과여부를 측정할 수는 없음. 모니터링을 통한 환류가 잘 이루어지고 있는지, 모니터링이 실질적으로 이루어지고 있는지 등을 측정하는 지표를 개발할 필요가 있음
- 제시된 연간 목표치의 설정에 대한 근거가 부족하고, 도전성 여부가 불분명함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 주요 분야별로 사전 타당성 분석이 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 바우처 방식 등을 통해 양질의 식사를 제공할 수 있는 공급자가 더 많은 실적을 올리도록 할 필요가 있음
- 아동의 건강과 직결되므로 급식의 품질을 주기적으로 모니터링할 필요가 있고 사업비의 제약이 크므로 개인 자원봉사자나 지역기업, 농수산업자 등으로부터의 기부를 유도하는 방안도 검토하는 것이 바람직함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (12,592 + 0) / 12,592 = 100%
- 신규사업임. 본 사업은 사업 특성상 대상 아동의 상황에 따라 지원되는 급식 수 또는 급식대상인원이 수시로 증감하므로 사업 구조상 소규모 집행잔액이 발생함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 결식아동급식지원 사업 지출 계획에 의거 월별 복권기금을 교부받아 1개월 이내에 전액 집행(군·구 교부)함

○ 문제점 및 개선방향

- 1월과 7월에 많은 집행이 이루어진 원인은 방학기간에는 학교에서 급식을 제공하지 않기 때문에 지자체 결식아동급식지원 사업 예산 지출이 많아짐
- 2월의 집행이 적게된 원인을 분석하여 대책을 세워야 함
- 신규사업이므로 전년도 집행 추이를 참고로 계획을 세우고 이에 근거한 집행을 하도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 18세 미만의 취학 및 미취학 아동을 대상으로 결식 우려가 있는 아동을 대상으로 급식을 지원하는 사업으로, 인천광역시가 사업계획을 수립하고 예산을 교부하며, 군구청이 사업을 진행하며 대상자 선정 업무를 담당하고, 동 주민센터가 대상자 신청 접수를 담당하는 체계임
- 군구청의 아동급식위원회가 대상 아동을 조사 선정하며 급식메뉴를 점검 보완하고 단가를 정하고 소요재원을 확보하는 등의 활동을 함
- 행복e음 시스템을 활용하여 협력체계를 운영
- 다양한 모니터링 시스템을 운영하며 아동급식 지킴이를 운영

○ 문제점 및 개선방향

- 의견 수렴을 위해 수요자인 최종수혜자나 그 법정대리인의 의견을 수렴하는 채널을 보다 확대할 필요가 있음
- 모니터링이 비교적 잘 구축되어 있지만 동 사업의 성격상 현장 모니터링을 더욱 강화하여 실질적으로 아동 대상 급식 지원이 잘 이루어지도록 할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	65%	13

○ 평가근거

- 수혜자수는 100% 달성, 모니터링 체계 운영은 100% 달성, 수혜자만족도는 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.4)+(100×0.3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×65%=65%
- 최종 점수는 배점 20점의 65%인 13점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 2016년도 사업진행 전반에 관한 자체 내부평가를 계획의 적절성, 운영의 효율성, 성과달성도로 나누어 진행함으로써 사업의 추진 결과에 대해 자체적으로 진단함
- 자체평가 결과에 의하면 당초 성과지표인 수혜자 수, 모니터링 체계 운영, 수혜자 만족도 모두 목표치를 초과 달성한 것으로 나타남
- 2016년도 결식아동급식지원 사업 중 결식아동 급식 수혜자를 대상으로 급식 만족도와 복권기금 인지도를 조사

○ 문제점 및 개선방향

- 인천시 아동청소년과 내부에서 진행한 자체평가로서 평가의 객관성과 타당성을 확보하기 어려움
- 향후 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 적실성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 아동급식위원회 개선 사항, 민원 요구사항에 대한 환류 체계를 구축하고 내부관리시스템으로 우선 관리하며, 지자체복권 기금협의회에서 담당자 컨설팅을 통해 지속적으로 관리함
- 정기평가(연2회), 수시 점검 등 모니터링을 통해 결식아동급식 지원사업 추진과정 및 추진사항에 대한 자문과 의견수렴을 하고 있으며, 다양한 개선사항을 도출하여 사업추진 시 반영하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 보다 객관적인 평가와 환류 체계를 갖출 필요가 있음
- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 홈페이지를 통해 복권기금 후원을 홍보
- 보도자료와 사업 신청 안내문 등을 통해 복권기금 후원을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단이 제한적이어서 향후 보다 사업 성격에 적합한 다양한 홍보수단을 발굴하려 홍보 방안을 다양화하여야 함. 또한 일부 홍보 매체는 가시성이 너무 없어 복권기금 인지도 제고의 효과성을 위해 이의 개선이 필요함
- 언론에 사업에 대한 홍보 시 복권기금 후원이 아니라 인천시의 후원으로만 홍보하고 있어 향후 사업에 대한 복권기금의 후원을 적극 홍보할 필요가 있음

지방자치단체 - 5/17	(광주) 교통약자전용차량 행복콜택시 운영

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 교통약자 전용 콜택시를 운영하려는 사업으로 사회적 배려계층에 해당하는 교통약자의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 대기시간이 길다는 불만이 많으므로 효율적인 방법으로 대기시간을 경감할 수 있는 개선 노력이 요구됨
- 지원센터를 직영하는 것 외에 민간 운송회사에 위탁하는 방식 등의 대안을 검토할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 교통약자 수요를 충족할 수 있는 특별교통수단 확보 및 체계적 운영을 통한 교통약자 이동지원, 2) 체계적인 운영관리(모니터링) 및 수혜자 의견수렴을 통한 교통약자 이용 만족도 제고임
- 성과지표로 '행복콜택시 이용건수', '교통약자 이동편의 만족도', '교통약자 사회활동 증진도', '이해관계자 의견 수렴지수'를 30:20:20:30으로 가중치 부여한 지표를 사용함

- 전년도와 비교하여 결과지표에 해당하는 성과지표(교통약자 이용편의 만족도, 교통약자 사회활동 증진도)와 향후 이용률 및 이용만족도 제고에 기여할 수 있는 이해관계자 의견 수렴지수가 지표로 반영되어 합리적인 성과평가에 기여하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 목표의 도전성이 부족함. 이용건수 설정 시 전년대비 목표치 설정근거가 부족하고, 수년간 진행된 지속사업으로 지역주민의 신뢰와 충성도를 충분히 구축한 상황임을 고려해야 함에도 불구하고 만족도 목표치를 보통 수준(80점)으로 설정함. 이미 2014년 89.4점, 2015년 84점이라는 높은 득점을 하고 있으므로 목표의 합리성이 부족함
- 종합적인 운영 평가지표로 서비스 질 관리, 시설관리, 안전관리, 재이용률 등 운영에 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 지표를 추가 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 그간의 사업성과에 대한 분석을 바탕으로 투입비용, 장애요인, 대안분석 등을 실시하고 운영주체 변경 내지 경쟁유도, 임차확대 등의 지속적인 효율화 노력도 요청됨
- 민간기업이나 자원봉사자 등 이해관계자와 사업을 공동으로 추진함으로써 비용을 절감할 수 있도록 노력할 필요가 있음
- 콜센터를 통해 접수된 불만이나 민원사항에 대한 체계적인 관리가 요구됨
- 신청과 대기에 따른 불편을 감수하기 위해 앱개발 등을 추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (7,733 + 0) / 7,733 = 100%
- 전년도 예산 7,358백만원에 100% 집행

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	86	8.60

○ 강점 및 성과

- 교통약지이동지원센터 운영 계획에 의거 월별 지출계획에 따라 광주광역시에서 복권기금을 월별로 교부받아 1개월 이내에 전액 집행(수행부서 교부)함
- 총사업비 중 복권기금으로 충당하지 못할 경우와 추가(부족)사업비에 대해 시비로 편성 지원함
- 지자체복권기금협의회, 광주시 등 관계자간 예산 집행 독려 등 총 4회(시도 예산담당관 정기총회 2회, 관계자 회의 2회 등)

○ 문제점 및 개선방향

- 2월의 계획은 있으나 복권기금의 교부는 없었음(이는 2016년 사업비 지원시 2월초에 우선 시비를 지원함에 따라 복권기금 2월 지출계획을 4월로 변경하여 집행하였기 때문임)

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 교통약자의 이동편의를 위해 특별교통수단을 확충하여 교통약자의 사회참여 및 복리증진을 도모하는 사업으로, 광주광역시 예산정책관실이 예산교부 및 정산을 담당하고, 시의 대중교통과가 사업진행의 총괄을 담당하고, (사)교통약자지원센터에서 위탁협약을 통해 민간위탁방식으로 사업을 수행하고 있음
- 사업 수행기관은 총무인사팀, 고객관리팀, 고객지원팀의 3개 팀에서 관련 업무를 배분하여 추진하고 있음
- 장애인단체, 교통문화연수원 등과의 협조체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 이사회, 자문위원회나 간담회 등은 사업의 공급자의 의견을 주로 수렴하는 제도들도, 민원시스템 외에는 수요자인 최종대상집단의 의견을 수렴할 수 있는 채널이 별로 없어 향후 수요자의 의견을 수렴할 수 있는 방안을 활대할 필요가 있음
- 사업수행방식이 민간위탁임을 감안하여 위탁과정과 위탁성과에 대한 점검 절차의 마련이 필요함. 위수탁 계약에 의하면 시장은 (사)교통약자지원센터을 지도 점검하도록 되어 있으나 이러한 점검체계의 마련이 미흡하여 개선이 필요
- 장애인에 대한 승차를 피하기 위한 콜택시들의 행태 등이 언론에서 지적되고 있어 실질적으로 모니터링할 수 있는 체계의 강화가 필요

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 행복콜택시 이용건수는 100% 달성, 이해관계자 의견수렴지수는 100% 달성, 교통약자 이용편의 만족도는 100% 달성, 교통약자 사회활동 증진도는 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.3)+(100×0.2)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 교통약자 전용차량 운영사업은 차량이용고객에 대해 상담직원 및 운전직원, 고객 불편사항 및 만족도 등에 대한 이용자 만족도 조사를 실시하였음. 만족도 조사를 실시한 결과 전체 평균이 전년 대비 7.53점 상승한 78.58점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자 전용차량 운영사업의 만족도 조사를 통해서는 복권기금의 재원 특성을 고려한 독립적이고 체계적인 평가로 보기에 한계가 있음. 또한 이용자 만족도 조사로는 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인 평가로 보기는 어려우며 구체적으로 파악하기도 쉽지 않음. 따라서 복권기금의 재원 특성을 고려한 성과목표를 설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발함으로서 정기적인 평가체계를 구축하여야 할 것임
- 동 사업의 경우 만족도 조사 결과가 사업 계획의 조정과 예산편성과정에 활용되지 못했으며, 추후 반영될 계획도 제시되지 않음. 동 사업의 적실성을 제고하기 위해서는 향후 사업의 평가결과에 따라 사업계획과 예산배분 등을 조정할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 교통약자 전용차량 운영사업은 계획, 실행, 점검, 개선으로 이어지는 환류체계를 구축하였음. 또한 자문위원회 회의, 간담회 실시결과를 체계적으로 정리 및 분석하고 있음

- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기한 문제점들을 체계적으로 정리하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 또한 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 교통약자 이동지원센터 내부성과관리체계와 연계하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 홈페이지와 차량에 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 장애인 관련 행사 지원시 차량을 지원하며 현수막을 통해 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 물병과 종이컵, 명함 등 사업의 성격에 적합한 홍보수단을 발굴하여 통해 복권기금 지원을 적극적으로 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 언론을 통한 복권기금 홍보 실적이 부족하여 향후 대국민 복권기금 인지도 제고에 보다 효과적일 수 있는 언론을 적극적으로 활용하여 복권기금 지원을 홍보할 필요가 있음
- 사업에 대한 언론 홍보에 비해 홍보 내용 중 복권기금 후원을 홍보한 내용이 미흡하여 향후 언론 홍보 시 보다 적극적으로 복권기금 후원에 대한 내용을 포함하여 홍보를 추진할 필요가 있음

지방자치단체 - 6/17	(대전-1/2) 시립체육재활원 리모델링

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 안전하고 쾌적한 재활체육 환경조성으로 장애인의 건강증진을 도모하려는 사업으로 배려계층의 복지증진에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지역 내 다른 복지관, 수혜자, 전문가 등의 의견을 수렴하여 양질의 컨텐츠가 제공될 수 있도록 프로그램을 적절히 구성해야 할 것임
- 안전문제로 리모델링을 실시하는 것이므로 위험요인이 재발되지 않도록 단계별 점검체계를 강화해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 리모델링을 통한 시설 안정성 및 기능성 보강임
- 성과지표로 '사업추진동력 확보지수', '민원해소율', '공정률'을 50:30:20으로 가중치 부여한 지표를 사용함
- 리모델링 기간단축을 통한 효율성 향상 및 운영기반 구축정도를 판단할 수 있는 사업추진동력 확보지수의 가중치를 상향조정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사와 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 종합지표를 활용할 것을 권고함
- 인프라 건립 사업의 특성상 필수적으로 요구되는 지역주민 및 이해관계자와의 우호적인 관계형성을 도모하기 위하여 사업추진동력 확보지수의 목표를 도전적으로 설정할 필요가 있음
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 해결되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 재활을 목적으로 하는 시설이므로 당초 의도한 효과를 거둘 수 있도록 지속적인 모니터링 강화가 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	38.9 %	3.89

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,320 + 0) / 3,390 = 38.9%
- 신규

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진에 따른 행정절차 이행에 시간소요되어 현재 공사 추진중이며 공정률 50%로 절대공기계획에 따라 이월집행되었음
- 11월과 12월에만 702백만원이 집행되었음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 대전광역시의 시립체육재활원 리모델링에 대한 사업으로, 사업추진을 위해 대전광역시가 사업시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 대전광역시 장애인복지과가 사업시행의 총괄을 담당하며, 대전광역시 건설관리본부가 시설공사 관리를 담당
- 시설운영위원회를 4회 개최하였으며, 이용객 대상 설명회 및 사업인식조사를 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 감사관실의 설계 심의와 1회의 현장 감사 외에 내부의 자체적인 보다 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함. 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 공사비 집행과정 및 관리실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 연 2회 이상 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수는 100% 달성, 민원해소율은 100% 달성, 공정률은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 2016년도 사업진행 전반에 관한 자체 내부평가를 관계기관 협의, 시설설계, 운영계획 수립 부분으로 나누어 진행함으로써 본 사업의 효율성, 효과성, 사업추진 역량 및 결과에 대해 자체적으로 진단함
- 시립체육재활원 리모델링과 관련하여 여러 구성원들의 의견을 청취하고, 사업에 반영하여 사업의 효율성과 만족도 향상을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업은 2016년에 계획시행된 시립체육재활원 리모델링사업으로 아직 시설공사단계에 있기 때문에, 건축공사 진행상황에 대한 자체평가만 실시함
- 현 시점에서는 사업 운영 적절성 등에 대한 정기적이고 체계적인 평가가 불가능한 상황임. 향후 시설완공 이후 건축물에 대한 종합평가와 함께 시설운영(운영 적합성 및 효율성, 수혜자 만족도 등)에 관한 연도별 평가시스템을 구축할 계획임
- 리모델링 이후에는 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 이용자 대표, 사회복지전문가 등으로 구성된 시설운영위원회 등에서 도출된 지적 또는 요청사항들에 대해 설계에 반영하였으며 현재 시공에 반영함 (관람실 기능개선, 안내데스크 위치 변경, 2층 로비 리모델링을 통한 휴게공간 조성, 시설현관 진입 장애인경사로 설치, 체온유지실 남녀 분리 및 증설, 가족샤워장 증설 등)
- 안전상의 문제로 진행되는 리모델링 공정의 진행 상황에 대한 체계적이고 효율적인 모니터링을 위하여 모니터링단을 구성하고 시공상황에 맞는 항목을 검토하는 등의 활동을 실행

○ 문제점 및 개선방향

- 시립체육재활원 리모델링 사업이 완공된 후 체계적인 평가 및 환류 시스템을 갖출 것을 기대함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ **강점 및 성과**

- 리모델링 안내 현수막, 블로그 등을 통해 복권기금 지원에 대해 홍보하고 있음

○ **문제점 및 개선방향**

- 홍보 수단이 제한적이어서 향후 동 사업에 적합한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 수단을 다양화할 필요가 있음
- 언론에서의 동 사업에 대한 복권기금의 지원에 대한 홍보를 보다 적극적으로 확대하기 위한 노력이 필요

지방자치단체 - 6/17	(대전-2/2) 동구 장애인종합복지관 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 장애인의 복지증진 및 재활의지 배양을 도모하려는 사업으로 배려계층의 복지증진에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지역 내 다른 복지관, 수혜자, 전문가 등의 의견을 수렴하여 양질의 컨텐츠가 제공될 수 있도록 프로그램을 적절히 구성해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 체계적이고 내실 있는 건립공정 마무리임
- 성과지표로 '사업추진동력 확보지수', '공정률'을 50:50으로 가중치 부여한 지표를 사용하였음
- 2017년 초 개관을 위하여 2016년 성과목표치를 도전적으로 설정함(공정률 90% 설정)

○ 문제점 및 개선방향

- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사와 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 종합지표를 활용할 것을 권고함
- 인프라 건립 사업의 특성상 필수적으로 요구되는 지역주민 및 이해관계자와의 우호적인 관계형성을 도모하기 위하여 사업추진동력 확보지수의 목표를 도전적으로 설정할 것을 권고함
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 해결되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 재활을 목적으로 하는 시설이므로 당초 의도한 효과를 거둘 수 있도록 지속적인 모니터링 강화가 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (5,476 + 3) / 5,479 = 100.0%
- 신규. 낙찰차액을 집행으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 건립사업의 경우 공정별 일시에 대규모 자금이 집행됨

○ 문제점 및 개선방향

- 계획에 따라 집행이 완료되었음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 대전광역시 동구의 장애인종합복지관 건립에 대한 사업으로, 사업추진을 위해 대전광역시가 사업시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 대전광역시 동구가 사업시행의 총괄을 담당함
- 이해관계자 의견 수렴을 위해 장애인협회 회장단 대상 간담회, 자치구의원 초청 간담회 설계용역 중간보고와 최종보고 등을 개최함

○ 문제점 및 개선방향

- 건립사업임에도 불구하고 시-건립 민간업자의 추진체계가 명확히 제시되어 있지 않아 추진체계가 불명확함
- 여러 차례의 간담회를 통해 이해관계자의 의견을 수렴하고자 노력하였지만 참석 범위도 매번 달라지고 안건도 설계에 대한 중간보고나 최종보고인 경우까지도 간담회란 명칭으로 진행되고 있어 향후 보다 공식적인 정례화 된 협의체 등을 통해 의견 수렴 및 협의를 지속적으로 추진할 필요가 있음
- 2015년 일상감사 및 계약심사 실적만을 제시하고 있어 실질적인 내부 모니터링이 수행된다고 판단하기 어려움. 향후 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근주민들과의 갈등관리는 효과적인지, 공사비 집행과정 및 관리 실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70%	14

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수는 100% 달성, 공정률는 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 2016년 12월 28일에 공사 준공 전 구청장, 장애인단체, 감독 공무원이 시설점검을 실시하여 의견을 개진함
- 본 사업은 2016년 12월 말 기준으로 건립완료 단계이므로 자체적으로 현장점검을 실시하고, 이에 따른 조치사항을 이행함

○ 문제점 및 개선방향

- 복지관 개관은 2017년 4월로 예정되어 있어서, 그 후 복지관 프로그램 운영(운영 적합성 및 효율성, 수혜자 만족도 포함)에 관한 연도별 평가 시스템을 구축할 예정임
- 2017년 4월 예정인 복지관 개관에 맞추어 연도별 평가 시스템 구축에 관한 기본계획이 마련될 필요가 있음
- 장애인종합 복지관 건립이후에는 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 내부심의 및 감사, 이해관계자 간담회 등 지적된 문제점을 체계적으로 정리함

○ 문제점 및 개선방향

- 외부 지적사항을 청취하는 자리를 만드는 것은 유용하나, 외부 지적사항들이 대부분 현실성이 없는 지적사항이어서 외부지적의 효과성이 의문시됨
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지 및 플랜카드 등을 통해 복권기금 지원에 대해 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보 수단이 제한적이어서 향후 동 사업에 적합한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 수단을 다양화할 필요가 있음
- 홈페이지와 플랜카드 홍보량도 각 1회이며 특히 홈페이지의 경우에는 주민 등에의 노출도도 적어서 향후 홍보의 증대를 위해 노력할 필요가 있음
- 제출된 복권기금 지원에 대한 언론홍보 실적은 모두 2017년 것으로, 2016년에는 언론홍보 실적이 미흡하여 언론에서의 동 사업에 대한 복권기금의 지원에 대한 홍보를 확대하기 위한 노력이 필요

지방자치단체 - 7/17	(울산) 시립도서관 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 시립도서관 건립을 통해 지식정보격차 해소에 기여하려는 사업으로 도서관을 이용하는 장애인 등의 복지수준 향상에 간접적으로 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 시설 개관 후 운영 및 프로그램에 대한 사업계획을 수립함에 있어 타 지역의 우수사례 등을 적극적으로 벤치마킹하려는 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 시민욕구를 반영한 시립도서관 건립으로 시민 친화적 문화기반시설 조성임
- 성과지표로 '사업추진동력 확보지수', '민원해소율', '시민참여체계 운영', '공정률'을 50:20:20:10으로 가중치 부여한 지표를 사용하였음
- 건립 기간단축을 통한 효율성 향상 및 운영 기반 구축정도를 판단할 수 있는 사업추진동력 확보지수의 가중치를 상향조정하였음
- 시민참여체계 운영을 통하여 시민욕구를 반영하기 위한 노력을 경주하였으며 이를 성과지표로 활용함

○ 문제점 및 개선방향

- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사와 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 종합 지표를 활용할 것을 권고함
- 인프라 건립 사업의 특성상 필수적으로 요구되는 지역주민 및 이해관계자와의 우호적인 관계형성을 도모하기 위하여 사업추진동력 확보지수의 목표를 도전적으로 설정할 필요가 있음
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 해결되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 시설건립 계획 단계에서 외부 용역업체가 수행한 타당성 분석결과를 활용하여 검토한 것으로 평가됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	39.2 %	3.92

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (7,565 +) / 19,301 = 39.2%
- 2015년 예산은 10,404백만원 집행율 58.5%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 부지가 당초 위생처리장으로 사용하던 곳으로 부지 내에 예상치 못했던 미처리 슬러지들이 다량 발생하였음. 이에 슬러지 처리 기간(3개월 정도)이 추가 소요되어 본 공사가 다소 지연 착공됨에 따라 지연 착공기간 만큼 공정이 늦어져 미집행 금액이 발생하였음
- 계획과 집행에 많은 차이가 있고 잔액이 발생하여 복권기금을 장기간 보유하였음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부가 공공도서관 건립과 관련하여 컨설팅을 실시하고 울산광역시 남구에서는 도시계획설립 인가, 건축허가 등 행정절차 이행에 대한 협조를 수행하며, 울산광역시 교육청과 울산발전연구원은 도서관 건립과 운영에 대한 자문과 연구협조를 담당하고, 내부에서는 예산확보, 건립공사, 도서관 주변 환경정비 등에 대한 역할 분담으로 사업추진 체계 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 의견수렴이 사업 초기 2013년에는 자문위원회, 2015년에는 설계자문회의들을 중심으로 주로 이루어졌으며, 2016년의 의견 수렴 실적이 제시되고 있지 않음. 사업 관련 수요자와 이해관계자 등을 대상으로 의견 수렴 등을 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음
- 공정이나 예산집행 외의 내부의 사업 전반에 관한 모니터링 체계를 구축하여 연 2회 이상 실질적으로 모니터링을 수행할 필요가 있음. 건립 관련 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 건립 관련 인근 주민과의 갈등을 무엇이며 어떻게 해결하고 있는지, 공사비 집행과정 및 관리 실태는 적정한지 등 사업 전반에 대해 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80%	16

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수는 100% 달성, 시민참여체계 운영은 100% 달성, 민원해소율은 100% 달성, 공정률은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.2)+(100×0.2)+(100×0.1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 시립도서관 건립사업은 아직 시설 구축 초기 단계에 있으므로, 건축공사 진행 상황에 대한 자체평가를 실시
- 향후 시설 완공 이후 건축물에 대한 종합평가와 함께 도서관 운영에 관한 연도별 평가시스템을 구축할 계획임
- 2016년도 사업진행 전반에 관한 자체 내부평가를 관계기관 협의, 공사 진척도, 운영계획 수립, 인식도 조사 등으로 나누어 진행하여 사업의 효율성, 효과성, 사업추진 역량에 대해 자체적으로 진단함

○ 문제점 및 개선방향

- 시립도서관 건립 시행과정에 대한 평가는 동 사업의 운영 및 성과를 파악하기 위한 사업 고유의 자체평가로는 미흡함. 동 사업이 도서관 건립 사업임을 감안할 때, 건립 이후 복권기금 재원 특성을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음. 또한 사업평가결과를 사업계획의 수립과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 적실성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 시립도서관 건립사업은 2차에 걸쳐 도서관 건립 및 실시설계 자문회의를 실시함으로서 도출된 외부 전문가 지적사항을 반영하여 사업 추진계획을 변경하였으며 복권위원회 현장점검 결과를 반영하여 적기집행의 요구를 반영함

- 2015년 11월 시의회 업무보고 및 행정사무감사를 시행하여 건립현장의 문제점과 건의사항을 파악하고 이를 체계적으로 정리 및 분석하여 보완조치를 취하였음. 또한 문화체육관광부의 지원 사업 컨설팅을 통해 개선사항을 반영하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 시립도서관 설치 사업은 자문회의, 행정사무감사 결과를 정리·분석하여 사업의 개선으로 환류하고 있으나 평가결과 및 외부지적사항을 내부성과관리체계에는 포함하지 못함. 따라서 각종 사업평가 및 감사 결과를 복권기금사업의 내부성과관리체계에 포함시킬 필요가 있음. 또한 건립 완료 후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 기공식 행사 등에서 복권기금이 지원되는 사업임을 홍보
- 공사장 현수막 및 안전모를 통해 복권기금이 지원되는 사업임을 홍보
- 언론을 통한 복권기금 홍보 실적들이 다수 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보 수단이 제한적이어서 향후 건립 단계에 따른 동 사업에 홍보계획과 전략을 수립하여 적합한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 수단을 다양화할 필요가 있음

지방자치단체 - 8/17	[세종] 합강정 태극캠핑장 조성

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 캠핑장 조성을 통해 주민들의 캠핑욕구를 충족시키려는 사업임

○ 문제점 및 개선방향

- 공공분야에서 직접 수행하지 않아도 되는 사업이며 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적으로 기여하는 부분은 미흡할 것으로 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 체계적인 공정 마무리를 통한 시민 및 소외계층 여가문화 기반시설 조성임
- 성과지표로 '사업추진동력 확보지수', '민원해소율', '공정률'을 50:30:20으로 가중치 부여한 지표를 사용하였음
- 캠핑장 조성사업 효율성 향상 및 운영 기반 구축정도를 판단할 수 있는 사업추진동력 확보지수의 가중치를 상향조정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사와 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 종합 지표를 활용할 것을 권고함
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 해결되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 극히 제한적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 직접 수행보다 민간을 통한 사업추진 가능성 등을 보완적으로 검토할 필요가 있음
- 사회적 배려계층을 위한 공간 확보나 이용료 감면과 같은 보완적인 방안이 필요하다고 사료됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	51.8%	5.18

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,785 +) / 3,445 = 51.8%
- 2015년 예산은 1.152백만원에 집행율 0

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 태극캠핑장 조성사업 중 도급공사(토목, 조경)에 대한 일상감사 및 계약심사를 통한 예산 절감과 캠핑트레일러 제작 발주 전 일상감사 및 계약심사를 통한 예산 절감이 있었음

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도에도 이월된 사업임. 조성위치 변경에 따른 사업계획 변경 및 캠핑트레일러 업체선정 지연에 따른 시간소요가 있었음
- 계획은 12월에 3,445백만원을 집행하는 것이나 그 이전에 몇 차례 지출이 이루어졌음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 세종시의 합강정 태극캠핑장 조성에 대한 사업으로, 사업추진을 위해 세종시가 사업 진행을 총괄하고, 대전비장국토관리청이 친수구역 지정 및 하천점용허가를 담당하고, LH 공사가 토지사용승인을 함
- 수혜자인 장애인협회와 다문화가족지원센터를 대상으로 오프라인 간담회를 개최함

○ 문제점 및 개선방향

- 건립사업임에도 불구하고 시-건립 민간업자의 추진체계가 명확히 제시되어 있지 않아 추진체계가 불명확함
- 감사위원회 중심의 예산 집행에 대한 일상감사 외에 내부의 사업 전반에 관한 연 2회 이상 정기적인 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음. 조성 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근주민들과의 갈등관리는 효과적인지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	66%	13.2

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수는 90% 달성, 민원해소율은 100% 달성, 공정률은 65% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (90×0.5)+(100×0.3)+(65×0.2)=88(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 88×75%=66%
- 최종 점수는 배점 20점의 66%인 13.2점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	50	7.50

○ 강점 및 성과

- 합강정 태극캠핑장 조성사업은 취약계층, 저소득층의 문화 복지를 향상시키기 위해 캠핑 문화서비스를 제공하기 위한 사업으로 2016년도 사업진행 전반에 관한 자체 내부평가를 관계기관 협의, 조성사업, 운영계획 수립 부분으로 나누어 진행하며 사업의 효율성, 효과성, 사업추진 역량 및 결과에 대해 자체적으로 진단함

○ 문제점 및 개선방향

- 합강정 태극캠핑장 조성사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 건립이후에는 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 일시적인 평가 또는 만족도 조사에서 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예:3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 사업의 효과성을 제고하여야 함. 동 사업은 100% 복권기금 예산으로 집행되기 때문에 복권기금재원이 투입된 사업 내용을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가체계를 구축하고 평가결과를 예산편성과정에 직접적으로 반영해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.00

○ 강점 및 성과

- 합강정 태극캠핑장 조성사업은 평가 및 환류 체계를 운영하지 않으며, 향후 구축할 계획 또한 제시되지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업이 캠핑장 조성사업이라는 성격을 감안하더라도 환류 및 개선을 위한 체계적 시스템과 노력이 상당히 미흡하며 최소한 건립 과정 중 제기된 문제점을 개선하기 위한 모니터링 및 환류 체계의 구축이 필요함. 보고서에는 내부 지적사항과 외부 지적사항이 제시

되어 있으나 언제, 누구에 의해 제기된 지적사항인지가 모호함. 그리고 캠핑장 조성 후에는 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음

- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 사업설명회 시 복권기금으로 취약계층과 일반인이 함께하는 캠핑장 조성 설명
- 언론을 통한 복권기금 지원 홍보 실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보 수단이 제한적이고 홍보량도 부족하여 향후 동 사업의 홍보 관련 계획과 전략을 수립하여 각 단계에 따라 적합한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 수단을 다양화할 필요가 있음
- 언론에서의 동 사업에 대한 복권기금의 지원에 대한 홍보를 확대하기 위한 노력이 필요

지방자치단체 - 9/17	[경기-1/2] 저소득자녀 생활장학금 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 빈곤계층과 학업 중단 위기 학생들을 지원하고 사회 복귀를 지원하고자 하는 사업으로서 복권기금의 취지에 부합하는 사업임
- 사회적 배려계층의 복지수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 장학금 수혜학생의 학업성적 등을 파악하여 우수 성취자에게는 추가적인 지원을 확대하는 등의 성과제고 노력이 요구됨
- 사업예산의 변동이 큰 것은 일관성 측면에 문제가 있으므로 적정 수준을 유지할 필요가 있다고 봄
- 수혜학생들에게 사회적 낙인이 발생하지 않도록 적절한 지급절차를 마련하는데 유의할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 체계적인 지원을 통한 수혜자 학업 및 생활에 실질적 지원효과 창출, 2) 개선사항 반영을 통한 사업 만족도 제고임
- 성과지표로 '생활장학금 지원인원', '수혜자 만족도', '학업유지 기여도'를 50:30:20으로 가중치 부여한 지표를 사용하였음

- 전년도에 지적되었던 투입지표 위주의 개선사항이 반영되어(학업유지 기여도와 수혜자 만족도) 합리적인 성과평가에 기여함. 또한 장학금 지급 전후의 학업 지속 정도를 평가할 학업유지 기여도 지표를 추가 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 목적이 학업중단 위기에 처한 학생이 학업을 지속할 수 있도록 도와하는 생활장학금 지원이므로, 장기적인 사업성과를 측정할 수 있는 지표개발 노력이 필요함(성과평가 추적조사 시스템 구축 등)
- 성과목표와 성과지표별 가중치 재설정이 필요함. 지원을 통하여 학업 및 생활에 실질적 효과를 창출하는 것이 제1목표임에도 불구하고, 학업유지 기여도의 가중치가 최하위임
- 사업목적에 부합하도록 학업유지에 기여할 수 있는 도전적인 목표설정이 필요함. 타 장학금 대비 본 장학금의 액수를 고려하면 현실적으로 어려운 점은 인정되나 학업유지 기여도 목표설정이 낮은 수준(60점)으로 설정되어 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 현금지급은 사후관리가 어려우므로 필요한 학비를 학교로 지급하는 등의 대안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (3,877 +) / 3,877 = 100%
- 2015년 예산 2,319백만원 집행률 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	92	9.20

○ 강점 및 성과

- 수립된 계획에 의거 시군 및 교육청 등에 공문 시달하여 시군에서 대상자를 선정(추천)하여 2015년도 100% 목표 달성함
- 부적격자 수시 발생 될 수 있음을 감안하여 보건복지부의 사회통합전산망과 업무연계를 통하여 실시간으로 부적격 여부 관리토록 함

○ 문제점 및 개선방향

- 당초 사업계획은 상·하반기 각 50% 집행이었으나, 상반기에 지원신청자 미달로 인해 49% 집행, 하반기에 추가지원자 선정으로 51% 집행함
- 잔액 발생에 유의하면서 사업을 집행하도록 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링 체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 경제적 어려움 등으로 학업중단이 우려되는 청소년들에게 생활장학금을 지원하는 사업으로, 경기도의 예산담당관이 사업시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 하며, 경기도의 아동청소년과가 사업진행을 총괄함. 경기도의 복지정책과와 31개 시군, 근로청소년학교가 지급대상자를 선정함

○ 문제점 및 개선방향

- 31개 시군과의 감단회가 1차례 개최되어 공급자 중심의 의견 수렴 실적만이 확인되어 향후 사업효과성을 제고하기 위해 지방교육청, 학교, 학부모, 청소년 복지기관, 전문가 등이 참여하는 정책협의를 활성화하여 의견 수렴의 범위를 확대하는 것이 바람직함
- 시군 담당자의 대상자 선정 적격 판단이나 계좌 변동 반영 등은 본연의 행정 업무로 모니터링이라고 보기 어려우며 만족도 조사도 모니터링은 아님. 내부의 사업 전반에 관한 연 2회 이상 정기적인 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음. 즉 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	74.8%	15

○ 평가근거

- 생활장학금 지원인원은 100% 달성, 수혜자 만족도는 99% 달성, 학업유지 기여도는 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(99×0.3)+(100×0.2)=99.7(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 99.7×75%=74.8%
- 최종 점수는 배점 20점의 74.8%인 15점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 저소득자녀 생활 장학금 지원 사업은 자체평가를 실시하여, 사업 만족도, 사업 효과성, 복권기금 인지 여부 등을 조사함
- 종합만족도 79.38점으로 조사되었고, 수혜자에게 미치는 효과성은 77.75점으로 나타나 효과성이 약간 미흡함

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득자녀 생활 장학금 지급 사업에 대한 만족도 조사 등은 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 또한 동 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행할 필요가 있음. 즉 현행과 같이 '학습을 지속하는데 도움이 되었다'외에도 생활 장학금 지급에 관한 절차, 서비스의 질 등 전반적인 내용에 대해 조사하고, 선발조건의 투명성과 공정성, 지원 절차의 편리성 등에 대한 종합적인 분석이 요구됨

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 저소득자녀 생활 장학금 지급 사업은 내부감사 및 심의결과 그리고 외부지적 사항을 환류하여 차기 사업계획에 반영하도록 하고 있으나 구체적인 개선 내용에 대해서는 제시되어 있지 않음

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득자녀 생활 장학금 지급사업의 체계적 수행을 위해서는 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 만족도 조사결과와 공무원, 학부모의 의견을 사업에 반영하는 것만으로 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 사업에 환류하고 있다고 보기 어려움

- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 시보 및 기관지, 간담회를 통해 홍보를 수행
- 지원신청서 및 시군 공문 발송 시 복권기금 지원에 대한 홍보 문구를 게시하여 홍보를 수행함
- 언론을 통한 복권기금 지원 홍보 실적이 다수

○ 문제점 및 개선방향

- 장학금 수혜자에 대해 외부에서 낙인 효과가 발생하지 않도록 홍보 시 사업에 대한 홍보는 하되 수혜자에 대한 개인정보 등이 노출되지 않도록 주의가 필요
- 홍보 방안을 다양화하고, 현재 지원자나 시군 대상의 홍보에 더 치중하고 있어 일반 국민 대상의 홍보활동을 더욱 강화할 필요가 있음

지방자치단체 - 9/17	(경기-2/2) 취약계층 공공일자리 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 공공근로 일자리 제공을 통해 저소득 취약계층의 취업 및 생계안정을 지원하려는 사업으로 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 이력 관리를 통해 대상자들에게 고른 기회가 돌아갈 수 있도록 시스템을 구축할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 체계적인 사업추진을 통한 취약계층 일자리 제공의 실질적 효과 창출, 2) 체계적인 사업 대상자(수혜자) 관리를 통한 사업 효과성 제고임
- 성과지표로 '일자리 창출 수', '수혜자 만족도', '근로의욕 향상도', '취업 지속률'을 30:30:20:20으로 가중치 부여한 지표를 사용하였음
- 사업량이 대폭 감소하였음에도 불구하고 2016년도 목표 일자리 창출수를 도전적으로 설정하였음
- 단계별/연도별 중복 수혜자 대상 추적관리(Tracking)를 통한 효율적인 사업성과 관리를 수행할 수 있는 지표를 설정하였음(취업 지속률)

○ 문제점 및 개선방향

- 매년 다른 수혜자를 대상으로 최소한의 생활이 가능하도록 단순 노무 위주의 공공근로 일자리를 지원하는 사업으로 현실적인 어려움은 인정되나, 수혜자 만족도의 목표치를 보통 수준(80점)으로 설정한 것은 도전적인 목표설정의 의지가 부족해 보임
- 수혜자 만족도의 경우 만족도 조사를 통해 측정하였는데, 만족도는 질문 유형·내용과 질문자의 의도에 크게 영향을 받는 지표이므로, 보조지표로 설정하는 것을 권고함
- 성과목표치 설정의 합리성과 적극성을 판단할 만한 기준 제시가 부족하며, 산출근거의 적합성 제시가 필요함(예: 왜 취업 지속률을 5%로 설정하였는지)

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 일자리 제공 자체가 사업목적이긴 하나 민간 취업에 활용할 수 있는 계기가 되도록 공공근로사업의 유형을 다양화하고 기술습득 기회 제공에 노력할 필요가 있음
- '16년까지만 집행하고 완료할 예정임을 실사과정에서 확인함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	96.6 %	9.66

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (28,449 +) / 29,438 = 96.6%
- 신규임

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 분기별 집행계획에 따라 시군에 교부함

○ 문제점 및 개선방향

- 시군의 복권 기금 집행 자료를 파악하여 잔액 발생 여부를 확인하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 취약계층의 공공일자리를 지원하는 사업으로, 경기도에서 사업시행을 점검하고 예산을 교부하고 정산을 담당하며, 31개 시군이 사업실행 및 운영 관리, 수혜자 관리를 하는 체계임
- 시군별로 사업추진 주체들을 대상으로 심의위원회를 개최하는 등의 의견수렴 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 의견수렴의 대상이 주로 사업추진주체인 공급자 위주로 설계되어 있어 향후 사업 관련 최종수혜자, 다양한 이해관계자 및 전문가를 대상으로 의견을 적극적으로 수렴할 필요가 있음
- 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 매월 이루어지는 정기 모니터링에서 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80.5%	16.1

○ 평가근거

- 일자리 창출수는 100% 달성, 수혜자만족도는 95% 달성, 근로의욕 향상도는 100% 달성, 취업 지속율은 81% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(95×0.3)+(100×0.2)+(81×0.2)=94.7(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 94.7×85%=80.5%
- 최종 점수는 배점 20점의 80.5%인 16.1점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 취약계층 공공일자리 지원 사업은 공공근로 사업 참여자 대상으로 만족도 조사를 진행하였음. 2016년도 공공일자리 지원 사업 수혜자의 종합만족도는 76.26점으로 다른 사업에 비해 다소 낮게 나타남. 또한 2016년도 경기 취약계층 공공일자리 지원 사업이 수혜자에 미치는 효과성은 평균 75.44점으로 효과성이 다소 미흡하게 나타남
- 경기도 및 해당 사업담당 공무원들이 공공근로사업 현장점검을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 참여자들의 만족도나 사업 효과성 모두 낮게 나타나고 있으므로, 사업의 효과성을 높일 수 있는 방안을 마련할 필요가 있음
- 취약계층 공공일자리 지원 사업에 대한 만족도 조사나 현장점검 등은 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 내부감사 및 복권기금위원회 성과평가 결과 등을 반영한 것으로 되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 취약계층 공공일자리 사업의 체계적 수행을 위해서는 적절한 환류 프로세스를 구축하고 내·외부에서 제기되는 문제점을 개선할 필요성이 있음. 만족도 조사결과와 현장점검 결과 등을 반영하는 것만으로 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 사업에 환류하고 있다고 보기 어려움
- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 공공근로 사업신청서에 복권기금 후원 문구를 게재하여 홍보를 하고 있으며, 참여자 신청 시 1대1 대면 홍보 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 자체에 대한 현수막과 각종 언론 홍보는 풍부하지만 상대적으로 복권기금 후원에 대한 홍보 내용을 많지 않아 향후 사업에 대한 홍보 시 복권기금의 후원에 대한 홍보 내용을 보다 적극적으로 포함시켜야 함
- 홍보 수단 및 홍보량이 부족하여 사업 성격에 적합한 홍보매체를 발굴하여 홍보방안의 다양화를 모색하여야 하며 복권기금 지원에 대한 홍보의 양적인 확대도 도모하여야 함

지방자치단체 - 10/17	(강원) 소방차량 현대화

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 노후화된 소방차량 현대화로 지역안전망을 강화하고자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 안전제고에 기여하는 점은 있으나 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적인 효과를 미친다고 보기는 어려움

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 차질 없는 소방차량 현대화 진행, 2) 안전 소외지역 및 사각지대 해소임
- 성과지표로 '차량 노후율', '5분내 현장 도착률', '안전 만족도'를 40:30:30으로 가중치 부여한 지표를 사용함
- 전국 평균 소방차량의 5분내 현장 도착률에 비하여 강원도가 현저히 낮은 수준임에도 불구하고 5분내 현장 도착률 목표치를 도전적으로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 5분내 현장 도착률의 경우, 노후차량 교체, 지역여건 등 이에 영향을 미칠 수 있는 요인이 존재하므로 이를 고려할 수 있는 보조적인 조정지표가 필요함
- 성과목표 설정에 있어서 해당 사업의 실질적인 사업성과를 나타내는 안전 소외지역 및 사각지대 해소를 측정할 수 있는 결과지표가 부족함
- 안전 만족도의 목표치를 보통 수준으로 설정하여 도전적인 목표설정의 의지가 부족해 보임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 극히 제한적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 투입비용 대비 고품질의 소방장비 구입을 위해 입찰절차 투명화 등을 추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (4,300 + 175) / 4,475 = 100%
- 신규로 낙찰차액 175백만원을 집행으로 인정

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	95	9.50

○ 강점 및 성과

- 모든 사업이 완료될 수 있도록 계획하였고, 계획과 같이 집행됨

○ 문제점 및 개선방향

- 소방펌프차 검수 결과에서 3월 구입과 10월 구입에 차이가 있는지를 분석함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 강원도 예산과가 예산을 교부하고 정산 및 성과관리를 담당하며, 도 소방본부가 사업 시행을 점검하고 운영관리를 담당함
- 이해관계자의 의견 수렴은 주로 소방펌프차에 대한 공정회의로 진행됨

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자의 의견 수렴 범위를 확대하고 보다 정례화 공식화할 필요가 있음. 안건도 공정회의를 넘어서 사업 전반에 대한 내용을 확대할 필요가 있음
- 사업 전반에 대한 연 2회의 정기적인 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	73.9%	14.8

○ 평가근거

- 차량 노후율은 100% 달성, 안전 만족도는 100% 달성, 5분내 현장 도착률은 95% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(95×0.3)=98.5(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 98.5×75%=73.9%
- 최종 점수는 배점 20점의 73.9%인 14.8점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- ‘16년 소방차량 현대화 지원사업에 대해 사업계획, 준비, 사업예산 집행, 관리, 성과, 환류 등 총 3개 영역에 대해 자체평가를 실시
- 총 3개 영역, 9개 항목에 구체적인 질문을 작성하고 자체평가를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 3개 영역, 9개 항목에 대해 자체평가를 실시하였으나 평가 결과를 어떻게 사업에 반영할 것인지를 구체적으로 제시하지 않음
- 향후 자체평가에 기초해서 사업을 어떤 방향으로 개선할지에 대한 보다 구체적인 대안이 제시되어야 할 것임. 특히, 복권기금 사업의 특성을 반영할 수 있는 방향으로 평가지표가 설정될 수 있기를 기대함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부(지자체복권기금협의회 등) 모니터링 결과 제시된 문제점을 체계적으로 정리하고, 각각의 지적사항에 대한 개선 대안을 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부(지자체복권기금협의회 등) 모니터링 결과 등을 활용하고 있으나, 평가 및 환류체계를 보다 제도화·정교화할 필요가 있음. 현재 제시된 문제점도 단순히 내부지적사항, 외부지적사항이라고 되어 있을 뿐 누가, 언제, 어떻게 문제를 제기했는지가 불명확함
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 홈페이지와 소방펌프차량을 통해 복권기금 지원을 홍보
- 안전교육, 옥외광고 등을 통해 복권기금 지원을 홍보
- 언론을 통한 복권기금 지원에 대한 홍보실적이 여러 건 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 홍보 계획과 전략을 수립하여 사업 추진과정에서 사업의 성격에 적합한 홍보 수단을 더욱 발굴하여 홍보수단의 다양화와 홍보의 확대를 도모할 수 있음

지방자치단체 - 11/17	(충북-1/2) 낙후지역 먹는물 수질개선

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 낙후지역의 노후 소규모 수도시설을 개선하여 보건 위생 환경의 개선과 물 복지 실현에 기여하려는 사업임
- 낙후지역에 소재한 사회적 배려계층의 물 복지 수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 중장기 계획에 의한 우선순위에 따라 필요성이 시급한 사업지구가 적절히 선정되도록 노력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 소규모 수도시설 개선, 2) 실질적 사업효과 창출임
- 성과지표로 '수도시설 개선실적', '민원해소율', '수혜자 만족도'를 40:30:30으로 가중치 부여한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 성과목표인 실질적 사업효과 창출(수질 개선)을 측정할 수 있는 결과지표가 필요함

- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함
- 사업대상 지역 및 수혜주민이 매년 달라지는 사업으로 현실적인 어려움은 있으나, 수혜자 만족도의 목표치를 보통 수준(80점)으로 설정하여 도전적인 목표설정의 의지가 다소 부족해 보임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ **강점 및 성과**

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ **문제점 및 개선방향**

- 체계적인 이력관리를 통해 사업비 지출의 투명성이 확보되도록 노력할 필요가 있고 보다 근본적인 상수도 보급 확대를 위해 환경부나 국토부, 수자원공사 등 상수도 공급관련 기관과 적극적인 협업을 추진해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.8%	9.78

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (4,914 +) / 5,021 = 97.9%
- 2015년 예산은 8,557백만원 집행률은 90.4%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 기초자치단체 소유 경로당 태양광 발전시설 설치시 조달청 입찰을 통한 예산절감이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 정산결과 반영 자료를 제출하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 시군의 집행부족으로 복권기금의 장기 보유하였으므로, 시군구의 집행도 관리하여야 함
- 계획을 세울 때 시군의 집행을 기준으로 계획을 세워서 집행하도록 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 주민이 필요로 하는 깨끗한 먹는 물을 공급하기 위해 소규모 수도시설 개선을 지원하는 사업으로, 복권기금 세입조치, 예산 편성·배정, 집행상황점검 등은 도 수질관리과에서 추진하며, 사업부서인 시군 상수도사업부서에서 사업총괄 집행, 시공 총괄관리, 공사시행을 추진
- 이해관계자의 의견 수렴을 위해 현지 확인, 시설관리자 대상 의견 수렴 등의 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 시군 담당과장회의를 중심으로 정기적으로 모니터링하고 있지만 사업의 특성상 수질 정기 점검 등 현장과 관련된 체계적인 점검 및 모니터링 활동을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80%	16

○ 평가근거

- 공정률은 100% 달성, 주민만족도는 100% 달성, 민원처리율은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 먹는 물 수질 개선사업은 도 수질관리과에서 수혜자 75명을 대상으로 만족도 설문조사를 실시한 결과 종합만족도가 86.28점으로 나타났으며, 사업효과성은 87.44점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업의 수혜자 만족도는 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과

에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

- 동 사업의 개선 방안을 도출하기 위해서는 사업에 적합한 수혜자 만족도 조사를 정교하게 수행하고, 종합적인 분석이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업은 시·군 담당과장 회의, 주민설명회 개최, 이용자 만족도 조사 등을 통한 의견 수렴 결과를 환류 하였으며, 만족도 조사의 경우 결과를 데이터베이스화 하여 체계적인 정리 분석을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업의 환류 및 개선을 위한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 개선 시설 중 241개소에 표지판 설치 및 기존 시설 등을 활용하여 홍보문구(복권기금을 지원받아 설치된 시설임을 알려주는 내용) 설치
- 5개소 홈페이지와 현수막 등을 통한 복권기금 후원을 홍보
- 전년 대비 언론을 통한 홍보 실적이 증대하여 복권기금 인제도 제고를 위한 실적이 다수 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 2016년 발간 수돗물 품질보고서 123,956부에 사업 관련 홍보를 하고 있으나 보고서에서 복권기금 후원 관련 사안은 가시성이 낮고 표지 등에서는 나타나고 있지 않아 향후 품질보고서 양식 결정 시 복권위원회 로고 등이 포함되는 방안을 검토할 필요가 있음. 각 시군청의 보고서 발간 시 홍보를 강화하도록 하는 공문의 발송도 검토 가능함
- 홍보 수단의 다양성이 다소 미흡하여 일반 주민이나 수혜자에 대한 홍보 노출도가 적어 향후 홍보의 효과성 제고를 위해 다양한 홍보수단의 발굴이 필요

지방자치단체 - 11/17	(충북-2/2) 경로당 태양광설치 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 신재생 에너지 보급 확대 및 전기료 절감을 통한 노인복지환경 개선을 추진하는 사업으로 사회적 배려계층인 노인들의 복지증진에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 설치가능 경로당 2,542개소 전부를 대상으로 하므로 공사 이후 유지관리 방안을 체계적으로 마련해야 당초 의도한 성과를 거둘 것으로 예상됨
- 설치 완료 경로당의 고장발생 현황을 모니터링하여 시공업체 선정 및 유지보수에 활용할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 경로당 태양광 발전시설 설치 확대, 2) 실질적인 사업효과 창출임
- 성과지표로 '설치개소 수', '에너지 절감률', '수혜자 만족도', '전기료 절감분의 노인복지 투입액'을 30:20:30:20으로 가중치 부여한 지표를 사용하였음
- 전년도에 지적된 보급률 단독지표를 개선하여 추가지표를 설정하였음
- 에너지 절감율과 전기료 절감분의 노인복지 투입액은 실질적인 사업효과 창출 지표로 의미가 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 만족도는 질문 유형·내용과 질문자의 의도에 크게 영향을 받는 지표이므로, 실질적인 사업효과 창출을 정확히 반영할 수 있는 측정지표 개발이 필요함
- 사업대상 지역 및 수혜주민이 매년 달라지는 사업으로 현실적인 어려움은 인정되나, 수혜자 만족도의 목표치를 보통 수준(80점)으로 설정하여 도전적인 목표설정의 의지가 다소 부족해 보임
- '전기료 절감분의 노인복지 투입액' 지표에서 투입액보다는 투입비율이 평가에 더 용이한 지표라 판단됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 분야별로 사전 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- '16년에 591개소를 대상으로 사업을 추진(개소 당 850만원)한 것이 공약사항 조기완공을 목적으로 함에 따라 자칫 부실시공으로 이어지지 않았는지 확인할 필요가 있고 시공업체가 유지보수 의무를 적절히 이행하도록 지도감독을 강화해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	93.2 %	9.32

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (9,026 + 27.4) / 9,713 = 93.2%
- 낙찰차액을 집행으로 봄. 2015년 예산은 4,635백만원, 집행률은 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 낙찰차액을 활용한 사업량 확대(545→557개소) 추진 후 집행잔액(40백만원)이 발생함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진계획에 따라 복권기금을 지체 없이 시군에 교부하였으나 시군에서 잔액이 발생함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 예산노력 점검도 필요함
- 시군의 집행부족으로 복권기금의 장기 보유하였으므로, 시군구의 집행도 관리하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 노인복지시설인 마을 경로당에 태양광 발전시설을 설치하는 사업으로, 사업추진을 위해 충청북도 예산담당관실이 사업시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 충청북도 전략산업과가 사업진행의 총괄을 담당하고, 노인장애인과가 경로당 현황에 관한 자료를 제공하며, 11개 시군이 대상자 선정 관리를 하는 체계임
- 솔라밸리 실무협의회 등을 통해 의견을 수렴(2016.7.21.-22)

○ 문제점 및 개선방향

- 설명회와 산학연 관계자 교류회 등을 개최하고 있으나 의해관계자의 의견 수렴 범위를 확대하고 보다 정례화된 공식적인 의견수렴 채널 수축을 마련하고 적극적으로 사업을 추진할 필요가 있음
- 경로당 태양광 발전 시설 추진상황 지도 점검 실적은 2015년 실적만을 제시하였음
- 충청북도의 사업 관리자 역할이 미흡해 향후 시군에서 벌어지는 단위사업에 대한 체계적인 점검 및 모니터링 활동을 보다 강화할 필요가 있음. 단편적인 모니터링 외에 사업 전반에 관한 정기적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80%	16

○ 평가근거

- 설치개소 수는 100% 달성, 수혜자 만족도는 100% 달성, 에너지 절감률은 100% 달성, 전기료 절감분의 노인복지 투입액은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.3)+(100×0.2)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 경로당 태양광 설치사업은 도 전략산업과에서 경로당 태양광 설치사업 추진상황에 대해 지도·점검 및 공사 진척(공정률)을 확인함. 현지 실태 점검 결과와 전문가, 실 수혜자 의견을 2016년 사업계획에 반영할 예정임

○ 문제점 및 개선방향

- 경로당 태양광설치 사업에 대한 현지 실태 점검만으로는 사업 고유의 자체평가로 보기 어려움. 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 공사 진척(공정률) 확인 이외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 단순히 전문가, 주민 의견을 일시적으로 반영하는 것에서 나아가 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하고 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 효과성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 경로당 태양광설치 사업은 도와 시·군, 해당 마을 주민 및 노인회장 등과의 네트워킹체제와 전문가, 업무담당, 업계 등 협의회를 통한 환류체계를 구축함. 그 결과 경로당 보급사업 계약을 관 주도의 입찰방식으로 변경함
- 동 과제의 실행력 확보를 위해 2015년부터 충청북도 성과관리(BSC) 지표에 경로당 태양광 발전시스템 보급 실적을 포함함으로써 내부 성과관리체계에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 경로당 태양광설치 사업은 경로당 태양광발전시스템 보급 실적을 충청북도 성과관리 지표에 포함하였으나, 이는 단순한 산출지표로서 평가결과 및 외부지적사항을 내부성과관리체계에 포함한 것으로 보기에는 어려움. 따라서 보급 실적 외에 각종 사업평가 결과, 복권기금사업 성과평가 결과를 반영하는 노력과 그 정도가 사업 내부성과관리체계에 포함될 필요가 있음. 이러한 환류 및 개선을 위한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 지원대상 경로당 입구에 현판을 제작하여 복권기금 지원사업을 홍보
- 준공 시 현수막 게첩 및 마을 주민 개별 홍보
- 2016년 언론은 통한 복권기금 홍보 실적이 다수 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보방법이 다소 제한적으로 보다 다양한 매체를 통한 적극적인 홍보를 강구할 필요가 있음
- 향후 홍보계획 및 복권기금 홍보전략에 입각해 체계적인 홍보활동이 전개될 필요가 있음

지방자치단체 - 12/17	[충남] 낙후된 농촌지역의 소방시설 구축

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 노후화된 소방시설과 소방차량 현대화로 지역안전망을 강화하고자 함

○ 문제점 및 개선방향

- 지역의 안전제고에 기여하는 점은 있으나 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적인 효과를 미친다고 보기는 어려움

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 낙후지역 소방시설 구축계획에 따른 차질 없는 공사 진행, 2) 안전 소외지역 및 사각지대 해소임
- 성과지표는 '현장 도착시간 단축', '시설 구축 공정률', '소방안전 교육인원', '안전만족도'로 40:20:20:20으로 가중치 부여한 지표를 사용함
- 낙후된 농촌지역의 소방시설 구축으로 현장 도착시간 단축과 시설구축 공정률의 목표치를 도전적으로 설정함(매년 소방시설 1개소 완공 목적에 따라 2016년까지 청양군 소방청사 1개소 공정 100% 목표설정, 작년 평균 도착소요 시간보다 16% 단축된 시간 설정 등)

○ 문제점 및 개선방향

- 소방안전 교육인원 성과목표치 설정의 합리성과 적극성을 판단할 만한 기준 제시가 부족함
- 사업의 성과목표인 안전 소외지역 및 사각지대 해소를 평가할 수 있는 구체적이고 측정 가능한 지표 개발이 필요함
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 해결되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 지속적으로 운영된 사업으로 수혜자들의 신뢰와 충성도가 어느 정도 확보된 상황임에도 불구하고 안전 만족도의 목표치를 보통 수준(80점)으로 설정하여 도전적인 목표설정의 의지가 다소 부족해 보임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 극히 제한적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 투입비용 대비 고품질의 소방시설과 장비 확충이 되도록 입찰절차 투명화 등을 추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	27.1 %	2.71

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,128 +) / 7,843 = 27.1%
- 신규

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점과 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 관계기관 협의, 설계, 각종 인증 추진 등 제반 행정절차 이행에 시간소요 되었으며, 건축공사 특성상 절대공기가 소요되어 사업비 이월
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 충청남도 낙후 지역의 소방시설 구축에 대한 사업으로, 사업추진을 위해 충청남도가 사업시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 충남 소방본부가 사업진행 총

괄을 담당하며, 종합건설사업소가 설계 용역과 공사 발주를 담당하고 설계 및 시공사가 실질적인 건축 공사를 수행하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 여러 차례의 간담회를 개최하였지만 대등한 당사자 간 간담회라기보다는 일방적인 도의 의견 전달에 가까운 설명회들로 향후 정례화된 협의체 등을 통해 의견 수렴의 범위를 확대하고 협의를 지속적으로 추진할 필요가 있음. 특히 부지 선정과 건설 관련된 주민들의 의견을 수렵할 필요도 있음
- 예산 계획 협의나 교육, 일상감사나 컨설팅, 심의위원회 등은 모니터링으로 볼 수 없어 보다 체계적인 내부의 사업 전반에 관한 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음. 즉 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근주민들과의 갈등관리는 효과적인지, 공사비 집행과정 및 관리실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	78.1%	15.6

○ 평가근거

- 현장 도착시간 단축은 99% 달성, 시설구축 공정률은 90% 달성, 소방안전교육 인원은 100% 달성, 안전 만족도는 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (99×0.4)+(90×0.2)+(100×0.2)+(100×0.2)=97.6(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 97.6×80%=78.1%
- 최종 점수는 배점 20점의 78.1%인 15.6점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 2016년도 사업진행 전반에 관한 자체 내부평가를 관계기관 협의, 시설설계, 운영계획 수립 부분으로 나누어 진행함으로써 본 사업의 효율성, 효과성, 사업추진 역량 및 결과에 대해 자체적으로 진단함
- 청양군, 예산담당관실, 종합건설사업소, 각 협력기관 등과 긴밀한 협의 등을 통해 동 사업 효과성 및 인식도 제고를 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업은 2016년에 계획 시행된 청양소방서 건립사업으로 아직 시설 구축단계 초기에 있기 때문에, 건축공사 진행상황에 대한 자체평가만 실시함
- 현 시점에서는 사업 운영 적절성 등에 대한 정기적이고 체계적인 평가가 불가능한 상황임. 향후 시설 구축 이후 소방서 운영에 관한 연도별 평가시스템을 구축할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부 모니터링 결과 지적된 문제점을 체계적으로 정리함

○ 문제점 및 개선방향

- 평가 및 환류체계를 제도화·정교화할 필요가 있음. 현재 제시된 내부 및 외부지적사항도 누가, 언제 지적했는지 등에 관한 정보가 전혀 제공되고 있지 않음
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 플랜카드, 문서 기안, 리플릿, 교육 및 체험장에서의 홍보, 민원발송용 봉투, 자율 가정 안전 점검표, LED 전광판 등 사업 성격을 반영하여 다양한 방안과 매체를 통해 복권기금 지원에 대해 홍보하고 있음
- 언론을 통한 복권기금 후원에 대한 홍보 실적들이 확인됨
- 지자체들이 인지도 조사를 일괄 수행함에도 대부분 그 결과를 보고서에 공개하고 있지 않으나 동 사업은 그 결과를 공개하고 있으며, 조사결과 69%가 동 사업에 대한복권기금 후원을 인지하고 있는 것으로 조사됨

○ 문제점 및 개선방향

- 언론홍보 증대나 SNS 등의 활용을 통하여 홍보실적을 향후 보다 확대할 여지가 있음
- 복권기금 홍보 효과성 제고를 위해 홍보 계획 및 전략을 수립할 필요가 있음

지방자치단체 - 13/17	(전북-1/2) 저소득 불량주택 개보수

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 주민의 노후화된 지붕, 부엌 화장실 창호 등에 대한 개보수를 통해 기초생활 수급자의 주거환경을 개선하여 사회양극화 해소에 기여하려고 함
- 사회적 배려계층의 복지수준 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 적정 대상자 선정의 기준을 제시하고 투명성을 높여 불필요한 민원이 발생하지 않도록 제도화 노력이 필요함
- 자원봉사단체나 민간기관 등과 협조하여 사업비 절감 노력을 제고할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 체계적 사업진행 및 모니터링으로 수혜자 니즈에 부합한 주거환경 개선진행, 2) 지역 중소기업 및 취약계층 인력 활용을 통한 지역사회 일자리 창출임
- 성과지표는 '주거환경개선건수', '수혜자 만족도', '자원봉사자수', '지역내일자리창출'로 30:30:20:20으로 가중치 부여한 지표를 사용함
- 사업의 실질적인 결과를 측정할 수 있는 지표 개발 및 개발된 지표들의 모니터링과 측정

을 통해 사업 평가 및 환류체계 수립이 필요하다는 전년도 지적사항을 반영하여 추가지표를 설정하였음
- 주거환경개선이라는 사업의 직접적인 성과를 반영하는 주거환경개선 실적과 수혜자 만족도에 대한 가중치를 상향조정하고, 간접적인 성과로서의 자원봉사자수와 지역 내 일자리 창출의 가중치를 하향조정함

○ 문제점 및 개선방향

- 자원봉사자수, 지역내 일자리 창출의 성과목표치 설정의 합리성과 적극성을 판단할 만한 기준 제시가 부족함
- 자원봉사자수로 사업의 실질적인 성과여부를 측정하기에는 다소 어려움이 있음. 또한 '지역내일자리창출' 지표가 사업을 대표할 수 있는 성과지표인지를 재검토해 볼 필요가 있음
- 성과지표로 많이 사용되는 만족도는 질문 유형·내용과 질문자의 의도에 의해 크게 영향을 받는 지표이므로, 주요지표로 사용하는 것을 지양하고 보조지표로 활용하는 것이 바람직함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 지역의 중소업체가 사업시행자로 참여할 수 있도록 할 필요가 있고 사업대상자에 고령자가 많이 포함되므로 고령자친화형 설비 도입을 확대할 것이 요구됨
- 성과지표에 자원봉사 실적 등도 포함하였음을 실사과정에서 확인함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (4,560+) / 4,560 = 100 %
- 2015년 예산은 5,620백만원에 집행률 100 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	67	6.70

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 시군의 집행부족으로 복권기금의 장기 보유하였으므로, 시군구의 집행도 관리하여야 함
- 6월의 계획을 8월로 연기하고 11월과 12월에 교부를 신청하도록 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 전라북도의 불량 주택에 대한 개보수 사업으로, 사업추진을 위해 전라북도 예산과가 사업 시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 전라북도 주택건축과가 사업 진행 총괄을 담당하며, 종합건설사업소가 4개 시군 건축부서가 사업대상자를 선정하고 운영관리를 하며, 사회적 기업 등이 사업을 시행하는 체계임
- 복지부의 행복e음 시스템을 활용하여 대상자 선정

○ 문제점 및 개선방향

- 시군별 현장 활동이나 사업 홍보행사는 의견 수렴 절차로 볼 수 없음. 이해관계자 및 전문가의 의견수렴을 위하여 해당 분야 전문가, 사회적 기업, 수혜자 대표 등 보다 다양한 구성원으로 이루어진 협의회 등을 구성하여 정기적인 협의체를 구성해 운영하는 것이 더 바람직할 것임
- 자체평가나 만족도 조사 등은 모니터링으로 볼 수 없어 보다 체계적인 내부의 사업 전반에 관한 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음. 즉 개보수를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 수요자의 의견을 잘 반영되고 있는지, 집행과정 및 관리실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80%	16

○ 평가근거

- 주거환경 개선 건수 100% 달성, 수혜자 만족도는 100% 달성, 자원봉사자 수는 100% 달성, 지역 내 일자리 창출은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.3)+(100×0.2)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 저소득 불량주택 개보수 사업은 전라북도 주관으로 자체평가를 실시하여 사전타당성 분석, 집행의 적정성, 사업수혜자 만족도 등을 조삼
- 사업의 수혜자를 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과 종합만족도가 88.19점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득 불량주택 개보수 사업은 수혜자 만족도를 성과지표로 선정하여 도 주관으로 성과목표 달성도를 평가하고 있지만 이는 복권기금의 재원특성을 고려한 독립적이고 체계적인 평가로 보기에는 한계가 있음. 따라서 향후 복권기금 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음. 또한 사업평가결과를 사업계획의 수립과 예산편성과정 등에 직접적으로 반영함으로서 동 사업의 효과성을 제고하여야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 불량주택 개보수 사업은 내부감사 및 외부지적 사항에 대해 문제점을 분석하고 개선 방안을 연구한 후 반영하는 환류체계를 갖추고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 저소득 불량주택 개보수 사업에서는 현장점검 결과와 시군 의견을 정리하고 분석하고는 있지만, 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 사업에 환류하고 있다고 보기 어려움. 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 정기적인 평가체계를 구축하여 평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 전년 대비 언론 홍보 실적이 증가하여 복권기금 후원에 대한 실적이 다수 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 2016년의 홍보방안은 주로 언론 홍보방식에 의존하고 있어, 향후 인터넷을 통한 홍보, 자원봉사 블로그 및 스마트폰, SNS 등을 통한 홍보 등 사업 성격에 적합한 다양한 홍보 방식을 발굴하여 홍보 방안의 다양화를 도모할 필요가 있음
- 복권기금 지원사업 홍보 계획 및 전략을 수립하여 보다 체계적으로 홍보 활동을 전개할 필요가 있음

지방자치단체 - 13/17	(전북-2/2) 소방안전 시설장비 확충

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 재해재난사고 취약지역 및 소방수요 급증지역에 소방안전 시설 확충과 소방자동차 보강을 통해 안전인프라를 구축하려는 사업임
- 재난취약 지역의 거주자들의 복지수준을 간접적으로 제고할 가능성이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 지역의 안전제고에 기여하는 점은 있으나 사회적 배려계층의 복지증진에 직접적인 효과를 미친다고 보기는 어려움

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 낙후소방시설 개선계획에 따른 차질 없는 공사 진행, 2) 노후 소방차량 교체계획에 따른 차질 없는 소방차량 현대화 진행임
- 성과지표는 '안전 만족도', '차량 노후율', '소방청사 공정률', '협력체계 구축 가동'으로 30:30:20:20으로 가중치를 부여한 지표를 사용함
- 사업의 실질적인 결과를 측정할 수 있는 지표 개발 및 지표들의 모니터링과 측정을 통해 환류체계를 수립할 필요가 있다는 작년도 지적사항을 반영하여 추가 지표를 추가 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 소방시설 개선 및 소방장비 현대화를 통한 안전 사각지대 해소 및 도민 생명 · 재산 보호에 관한 실질적인 사업성과를 측정할 수 있는 결과지표가 부족함
- 협력체계 구축 가동의 경우 성과목표치 설정 수준의 합리성과 적극성을 판단할 만한 준거기준 제시가 부족함. 횟수로 그 사업의 성과여부를 측정할 수는 없음
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 이는 해결 되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 사업대상 지역 및 수혜주민이 매년 달라지는 사업으로 현실적인 어려움은 인정되나 수혜자 만족도의 목표치를 보통 수준(80점)으로 설정하여 도전적인 목표설정의 의지가 다소 부족해 보임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 비용대비 효과성을 높일 수 있도록 입찰과정 투명화 등을 추진할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (4,223 + 81) / 4,304 = 100.0%

- 2015년 예산은 3,834백만원, 집행률은 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 사업 낙찰차액과 소방차량 구매 시 입찰참여로 낙찰자액 발생시킴, 전라북도 예산과 원가심사를 통한 예산 집행 상 낭비 최소를 통해 예산 절감하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 3월에 1,836백만원의 계획이나 집행은 4월에 3,124백만원의 집행 등이 이루어졌으며, 11월에는 1,464백만원이 계획되었으나 집행은 38백만원임. 4월에 계획을 최소한 현재의 4월 집행액만큼의 계획이 필요함
- 각 함열 119 안전센터, 사매 119지역대, 소방장비 현대화 등으로 구분된 사업별 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 통계를 작성하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 전라북도의 소장안전 시설장비를 확충하고자 하는 사업으로 실질적으로는 소방청사 공사 사업으로 진행되고 있고, 사업추진을 위해 전라북도 예산과가 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 전북 소방본부가 사업시행 점검과 운영관리를 담당하며, 해당 사업부서가 사업을 시행하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 의견 수렴이 시공 방법에 대한 사안들이 대부분으로 국민안전처 등 유관부처와의 협조관계 구축이 필요하며 사업 관련 주민이나 안전 관련 전문가 등의 의견수렴이 필요
- 건축 공정회의 외의 보다 체계적인 내부의 사업 전반에 관한 모니터링 체계를 구축할 필요가 있음. 즉 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 활동은 잘 이루어지고 있는지, 수요자의 의견을 잘 반영되고 있는지, 집행과정 및 관리 실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 차량 노후율은 100% 달성, 안전 만족도는 100% 달성, 협력체계 구축 가동은 100% 달성, 소방청사 공정률은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.3)+(100×0.2)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 2016년도 사업진행 전반에 관한 자체 내부평가를 사업타당성분석, 사업추진의 적절성, 운영계획 수립 부분으로 나누어 진행함으로써 사업의 효율성, 효과성, 사업추진 역량 및 결과에 대해 자체적으로 진단한 것으로 보고함

○ 문제점 및 개선방향

- 소방안전시설장비 확충사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 2016년도 사업진행 전반에 관한 자체 내부평가를 사업타당성분석, 사업추진의 적절성, 운영계획 수립 부분으로 나누어 진행한 것으로 되어 있으나, 구체적인 내용은 제시되지 않음. 또한 향후 사업 평가 과정에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표를 충분히 고려하여 평가가 시행될 필요가 있음
- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 복권기금재원이 투입된 사업내용만을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가가 시행되어야 하고 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예:3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가 결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 내부감사 및 심의결과와 외부지적사항에 대한 환류 프로세스를 구축하고 반영여부를 내부 성과관리체계 하에 일차적으로 관리하며, 지자체복권기금협의회에서 지속적으로 관리하는 것으로 보고함

○ 문제점 및 개선방향

- 내부감사 및 심의결과와 외부지적사항에 대한 환류 프로세스를 구축하고 반영여부를 내부 성과관리체계 하에 일차적으로 관리하며, 지자체복권기금협의회에서 지속적으로 관리하는 것으로 보고하였으나, 구체적인 성과관리 및 환류체계를 발견하기 어려움. 내부 및 외부 지적사항을 제시하였으나, 누가, 언제 제기한 것인지를 확인하기 어려움. 따라서 동 사업

의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 우선 정기적인 평가체계를 구축하여 평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음

- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 홈페이지 및 옥외광고 등을 통해 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 언론을 통한 사업 관련 복권기금 지원에 대한 홍보 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보 수단이 다소 제한적이어서 복권기금 홍보 효과성 제고를 위해 사업 성격에 적합한 홍보수단을 발굴하여 다양한 홍보 방안을 활용하여 홍보를 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음
- 홍보의 전체적인 총량이 다소 부족하여 홍보의 확대를 위해 홍보 계획과 전략 수립 등의 노력이 필요

지방자치단체 - 14/17	[전남-1/2] 저소득층 급식지원 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.0

○ 강점 및 성과

- 급식지원을 통해 결식우려 아동 및 노인의 결식을 예방하려는 사업으로 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 상대적으로 배려가 더 필요한 대상에게 적절한 지원이 이루어질 수 있도록 유의할 필요가 있음
- 식당과 계약 내지 협약을 맺어 아동들이 어려움 없이 식사를 할 수 있도록 하고 지속적으로 모니터링을 강화해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 지속적 수혜자 발굴 및 예산확보 노력을 통한 저소득층 아동 및 노인의 결식 예방 및 해소, 2) 체계적 모니터링 및 지속적 제도개선 노력을 통한 양질의 급식지원임
- 성과지표는 '모니터링 체계운영', '급식지원 수혜자 수', '수혜자 만족도'로 40:30:30으로 가중치를 부여한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표치 설정의 합리성과 적극성을 판단할 만한 준거 기준 제시가 부족함. 성과지표와 가중치 설정이 높은 점수를 받기에 용이하게 설정된 것이 아닌지 재검토할 필요가 있음 (모니터링 체계 운영의 가중치가 높음)
- 급식의 질은 개인마다 느끼는 정도가 다르기 때문에 현실적인 어려움은 인정되나, 급식의 품질 등 질적 성과를 반영하는 성과지표 개발이 필요함
- 주요지표인 모니터링 체계운영을 모니터링 실시 횟수로 측정함. 이는 단순 산출지표로 모니터링이 제대로 이루어졌는지를 평가할 수 있는 지표라고 보기에는 무리가 있으므로, 환류가 제대로 이루어지고 있는지를 평가할 수 있는 성과지표를 개발하여야 함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 주요 분야별로 사전 타당성 분석이 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 바우처 방식 등을 통해 양질의 식사를 제공할 수 있는 공급자가 더 많은 실적을 올리도록 할 필요가 있음
- 건강과 직결되므로 급식의 품질을 주기적으로 모니터링할 필요가 있고 사업비의 제약이 크므로 개인 자원봉사자나 지역기업, 농수산업자 등으로부터의 기부를 유도하는 방안도 검토하는 것이 바람직함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.6 %	9.76

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (10,779 +) / 11,049 = 97.6%
- 신규

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 아동과 노일을 대상으로 급식을 지원하는 사업으로, 전라남도 예산담당관실이 사업을 총괄적으로 관리하며, 전라남도 여성가족정책관실 노인정책과가 사업 진행을 총괄하고, 시

군이 대상 조사 및 선정 업무와 급식 메뉴 점검과 보완 업무를 담당하고, 읍면동이 대상자 신청 접수를 담당하는 체계임
- 시군의 급식위원회가 대상 아동을 조사 선정하며 급식메뉴를 점검 보완하고 단가를 정하고 소요재원을 확보하는 등의 활동을 함
- 다양한 모니터링 시스템을 운영하며 아동급식 지킴이를 운영

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 만족도 조사 외에 수요자인 최종수혜자나 그 법정대리인의 의견을 수렴하는 채널을 마련하여 의견 수렴 범위를 확대할 필요가 있음
- 모니터링이 비교적 잘 구축되어 있지만 동 사업의 성격상 현장 모니터링을 더욱 강화하여 실질적으로 아동 대상 급식 지원이 잘 이루어지도록 할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	65%	13

○ 평가근거

- 모니터링 체계 운영은 100% 달성, 수혜자 수는 100% 달성, 수혜자 만족도는 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×65%=65%
- 최종 점수는 배점 20점의 65%인 13점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 전라남도 예산담당관실, 여성가족정책관실, 노인장애인과에서 연2회 정기평가와 연1회 만족도 조사를 시행하고 있음. 만족도 조사 결과 급식의 맛에 대한 만족도가 가장 낮게 나타났음

○ 문제점 및 개선방향

- 연2회 정기평가와 연1회 만족도 조사를 실시하고 있지만, 이것만으로는 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업의 체계적인 평가에는 이르지 못함. 따라서 향후 복권기금 재원 특성을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음.

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 내부감사 및 심의결과와 외부지적사항에 대한 환류 프로세스를 구축하고 반영여부를 내부성과관리체계 하에 일차적으로 관리하며, 지자체복권기금협의회에서 지속적으로 관리하고 있음
- 타 시도에 비해 낮은 급식단가로 급식의 질이 저하되고 있으므로 결식아동 급식지원사업의 단가를 인상한 바 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 일정한 환류 시스템을 갖추고 있지만, 체계적이라고 하기는 어려움. 따라서 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ **강점 및 성과**

- 시군 홈페이지를 통해 복권기금 후원을 홍보
- 급식 지원 지침 및 신청 안내 시 복권기금 후원을 홍보

○ **문제점 및 개선방향**

- 홍보수단이 제한적이어서 향후 보다 사업 성격에 적합한 다양한 홍보수단을 발굴하려 홍보 방안을 다양화하여야 함. 또한 일부 홍보 매체는 주로 내부 고객 위주로 진행되어 가시성이 높지 않아 복권기금 인지도 제고의 효과성을 위해 이의 개선이 필요함
- 보도자료 배포 및 언론에 사업에 대한 홍보 시 사업에 대한 복권기금의 후원을 적극 홍보할 필요가 있음

지방자치단체 - 14/17	(전남-2/2) 보훈복지회관 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 보훈복지회관 건립을 통한 국가유공자 위상제고 및 복지증진을 위한 사업으로 배려계층의 복지증진에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지역 내 다른 복지관, 수혜자, 전문가 등의 의견을 수렴하여 양질의 컨텐츠가 제공될 수 있도록 프로그램을 적절히 구성해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 수혜자 요구를 반영한 차질 없는 건립 진행임
- 성과지표는 '사업추진동력 확보지수', '민원해소율', '공정률'로 50:30:20으로 가중치를 부여한 지표를 사용함
- 건립 기간단축을 통한 효율성 향상 및 운영 기반 구축정도를 판단할 수 있는 사업추진동력 확보지수의 가중치를 상향하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 이는 해결 되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사 관련 전반적인 산출을 관리할 수 있는 고도화된 지표를 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 국가유공자 복지증진을 목적으로 하는 시설이므로 당초 의도한 효과를 거둘 수 있도록 지속적인 모니터링 강화가 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	39.5 %	3.95

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (888 +) / 2,250 = 39.5%
- 신규

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 건립위치 변경 및 호국기념관 건립사업과의 통합 추진에 따른 사업계획변경 및 행정절차 이행에 시간이 소요되고 이월도 많이 발생함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 전라남도 보훈복지회관 건립에 대한 사업으로, 사업추진을 위해 전라남도가 사업시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 순천시가 사업시행의 총괄을 담당함

○ 문제점 및 개선방향

- 건립사업임에도 불구하고 도-건립 민간업자의 추진체계가 명확히 제시되어 있지 않아 추진체계가 불명확함
- 여러 차례의 간담회를 통해 이해관계자의 의견을 수렴하였지만 대부분 공정 관련 공급자의 의견을 수렴한 것으로 전문가 및 이해관계자의 의견 수렴 범위를 확대하고 의견 수렴 채널을 보다 정례화할 필요가 있음
- 심의위원회는 엄밀한 의미에서 모니터링으로 볼 수 없어 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근주민들과의 갈등관리는 효과적인지, 공사비 집행과정 및 관리 실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수는 100% 달성, 민원해소율은 100% 달성, 공정률은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 2016년도 사업진행 전반에 관한 자체 내부평가를 관계기관 협의, 시설설계, 운영계획 수립 부분으로 나누어 진행함으로써 본 사업의 효율성, 효과성, 사업추진 역량 및 결과에 대해 자체적으로 진단함
- 관계기관 협의 노력도, 시살설계 적정성, 운영계획 수립, 인식도 조사 등의 평가를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업은 2016년에 계획 시행된 보훈복지회관 건립사업으로 아직 시설공사단계에 있기 때문에, 건축공사 진행상황에 대한 자체평가만 실시함
- 현 시점에서는 사업 운영 적절성 등에 대한 정기적이고 체계적인 평가가 불가능한 상황임. 향후 시설완공 이후 건축물에 대한 종합평가와 함께 시설운영(운영 적합성 및 효율성, 수혜자 만족도 등)에 관한 연도별 평가시스템을 구축할 계획임
- 건립 이후에는 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부(지자체복권기금협의회 등) 모니터링 결과 지적된 문제점을 체계적으로 정리함

○ 문제점 및 개선방향

- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부(지자체복권기금협의회 등) 모니터링 결과 등을 활용하고 있으나, 평가 및 환류체계를 보다 제도화·정교화할 필요가 있음. 현재 제시된 문제점도 단순히 내부지적사항, 외부지적사항이라고 되어 있을 뿐 누가, 언제, 어떻게 문제를 제기했는지가 불명확함
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및

지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 시청사 옥외광고 및 홈페이지 등에서 복권기금 지원을 홍보
- 사업 설명회 개최안 등을 통해 복권기금 지원을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보 수단이 제한적이어서 향후 동 사업에 적합한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 수단을 다양화할 필요가 있음
- 홍보 계획 및 전략을 수립하여 사업 단계별로 체계적인 복권기금에 대한 홍보가 필요함
- 언론 홍보 등을 통한 동 사업에 대한 복권기금의 지원에 대한 홍보 실적이 미흡하여 이를 확대하기 위한 노력이 필요. 특히 사업 자체에 대한 홍보는 많으나 주로 재원을 국가보훈처나 지자체로만 명시하고 복권기금임을 제시하고 있지 않아 향후 보도자료 배포 시 복권기금 지원을 명시하고 언론을 통한 복권기금의 홍보 효과성을 제고할 필요가 있음

지방자치단체 - 15/17	[경북-1/5] 낙후지역 먹는물 수질개선

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 낙후지역의 노후 소규모 수도시설을 개선하여 보건 위생 환경의 개선과 물복지 실현에 기여하려는 사업임
- 낙후지역에 소재한 사회적 배려계층의 물복지 수준 증진에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 중장기 계획에 의한 우선순위에 따라 필요성이 시급한 사업지구가 적절히 선정되도록 노력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 연도별 계획에 따른 소규모 수도시설 개선, 2) 설치시설에 대한 체계적 모니터링으로 실질적 사업효과 창출임
- 성과지표는 '수도시설 개선실적', '수혜자 만족도', '민원해소율', '수질개선도'로 40:30:20:10으로 가중치를 부여한 지표를 사용함
- 전년도의 경우 성과지표로 노후 소규모 수도시설 개선 사업완료율을 단독지표로 사용하여 실측 지표 개발이 필요하다는 지적을 받았는데 이를 반영하여 2016년도의 경우 추가 지표를 설정하였음

- 특히 결과지표로 수질 개선도를 반영한 것은 강점이라 할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 2016년 수도시설 개선 목표가 36건인데, 2015년도 목표가 54건, 달성이 45건(83%)임. 전년도에 비해 너무 낮은 수준으로 목표가 제시되고 있어 목표 설정이 타당한지 재검토가 필요함
- 성과목표치 설정 수준의 합리성과 적극성을 판단할 만한 준거 기준 제시가 부족함. 성과지표와 가중치 설정이 점수를 높게 받기 용이하게 설정된 것이 아닌지 재검토할 필요가 있음. 결과지표인 수질개선도의 가중치가 낮음
- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 체계적인 이력관리를 통해 사업비 지출의 투명성이 확보되도록 노력할 필요가 있고 보다 근본적인 상수도 보급 확대를 위해 환경부나 국토부, 수자원공사 등 상수도 공급관련 기관과 적극적인 협업을 추진해야 할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.4 %	9.94

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,560 +) / 2,575 = 99.4%
- 2015년 예산은 12,226백만원 집행률은 82.2%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	63	6.30

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 시군의 집행부족으로 복권기금의 장기 보유하였으므로, 시군구의 집행도 관리하여야 함
- 복권기금 교부 계획은 5월에 하지 말고 월별로 교부 받아야 함. 차년도에는 5월에 6월, 6월에 5억 등 지난해의 집행 실적을 참고로 계획을 작성하도록 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 경상북도 예산정책관실이 사업 시행을 점검하고 예산 교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 경상북도 물산업과가 사업진행을 총괄하며, 23개 시군 상수도 사업부서가 사업을 시행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 시군 상수도 사업부서와의 4차례 간담회를 통해 의견을 수렴하고 있으나, 공급자인 상수도 사업부서 외에도 최종수혜자의 수질 등에 대한 의견을 수렴할 수 있는 보다 공식적인 채널 구축이 필요함
- 사업의 특성상 수질 정기 점검 등 현장과 관련된 보다 체계적인 점검 및 모니터링 활동을 보다 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80%	16

○ 평가근거

- 수도시설 개선실적은 100% 달성, 수혜자 만족도는 100% 달성, 민원해소율은 100% 달성, 수질개선도는 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.2)+(100×0.1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업은 도에서 낙후지역 먹는 물 수질개선사업의 수혜자를 대상으로 만족도 조사를 실시하였음. 만족도 조사 결과 종합만족도는 81.70점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자에 대한 만족도 조사는 사업 고유의 자체평가로는 미흡하므로, 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 만들 필요가 있음
- 더 나아가 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 동 사업의 효과성을 제고하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업은 자치복권기금협의회 및 내·외부 관련 부서와의 협력체계를 구축하여 모니터링하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 낙후지역 먹는 물 수질개선 사업의 환류 및 개선을 위한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 모니터링 결과 도출된 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 홈페이지의 사업 내용에 대한 공고 등에서 복권기금의 지원에 대해 홍보하고 있음
- 언론을 통한 복권기금 후원에 대한 홍보 실적들이 여러 건 있음
- 수질 개선 관련 여러 옥외 시설들에 복권기금 지원에 대한 홍보 문구를 부착하여 사업 성격에 적합한 홍보 수단들을 활용

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보 수단의 다양성이 다소 미흡하여 일반 주민이나 수혜자에 대한 홍보 노출도가 적어 향후 홍보의 효과성 제고를 위해 다양한 홍보수단의 발굴이 필요

지방자치단체 - 15/17	[경북-2/5] 장애인종합복지관 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 칠곡군에 장애인 복지관을 신설하여 이용편의를 제고하고 장애인의 재활을 지원하려는 것임
- 장애인을 대상으로 한 점에서 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 복지센터 설립의 당위성은 있지만 인근 지자체와의 시설공유, 장애인 이용수요의 분석, 기존 시설 및 장비의 처리방안, 향후 운영비용 충당방안 등에 대한 사업계획을 구체적으로 수립할 필요가 있다고 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 체계적이고 내실 있는 건립을 통한 장애인 복지서비스 기반 조성임
- 성과지표는 ‘사업추진동력 확보지수’, ‘민원해소율’, ‘공정률’로 50:30:20으로 가중치를 부여한 지표를 사용함
- 전년도의 단독지표설정(공정률)에 대하여, 시설이용률, 사용자 만족도, 행정 효율성, 장애인 이용 편의 등과 같은 사업목적을 평가할 수 있는 구체적이고 실측 가능한 지표 개발이 추가적으로 필요하다는 지적을 반영하여 2016년도에는 ‘사업추진동력 확보지수’, ‘민원해소율’, ‘공정률’로 지표를 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 이는 해결 되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사와 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 종합 지표를 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 시설운영 효율화 방안, 관련 시설의 공동이용 방안 등에 대한 분석 수준을 제고할 필요가 있음
- 장애인이 원하는 수요가 반영될 수 있도록 피드백을 강화할 것이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	26.4 %	2.64

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (871 +) / 3,300 = 26.4%
- 2015년 예산은 3,400백만원 집행률은 23.8%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	63	6.30

○ 강점 및 성과

- 장애인종합복지관 설계변경으로 29.5백만원 절감함

○ 문제점 및 개선방향

- 각종 행정절차 이행 및 민원해결 등으로 인해 공사기간이 연장되어 사업추진이 지연됨
- 사업 추진 계획을 면밀히 작성하고, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 칠곡군에 장애인복지센터를 건립하는 사업으로 사업추진을 위해 경상북도가 사업시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 칠곡군이 사업시행의 총괄을 담당함
- 장애인단체와의 간담회를 통해 이해관계자 의견을 수렴하고 사업인식조사를 통해 장애인단체 회원 의견을 수렴하였음. 우수복지관 벤치마킹을 수행하는 등 사업 관련 의견 수렴을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 건립사업임에도 불구하고 도-시군-건설업자의 추진체계가 명확히 제시되어 있지 않아 칠곡군과 건설업자의 역할 배분 등에 관한 추진체계가 불명확함
- 일상감사가 2회 있었으나 시기적으로 거의 근접하고 있어 내부의 정기적인 2회의 모니터링으로 판단하기에는 곤란함. 검수나 공정, 일상적인 감사 외에 복지관의 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근주민들과의 갈등관리는 효과적인지, 공사비 집행과정 및 관리 실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수는 100% 달성, 민원해소율은 100% 달성, 공정률은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 2016년 사업진행 전반에 관해 자체 내부평가를 관계기관 협의, 시설설계, 운영계획 수립 부분으로 나누어 진행함으로써 본 사업의 효율성, 효과성, 사업추진 역량 및 결과에 대해 자체적으로 진단함

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 종합복지관 건립사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 복지관 건립 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 건립이후에는 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 일시적인 평가 또는 만족도 조사에서 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예:3-5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 사업의 효과성을 제고하여야 함. 동 사업은 100% 복권기금 예산으로 집행되기 때문에 복권기금재원이 투입된 사업 내용을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가체계를 구축하고 평가결과를 예산편성과정에 직접적으로 반영해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부(지자체복권기금협의회 등) 모니터링 결과 지적된 문제점을 체계적으로 정리함

○ 문제점 및 개선방향

- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부(지자체복권기금협의회 등) 모니터링 결과 등을 활용하고 있으나, 평가 및 환류체계를 보다 제도화·정교화할 필

요가 있음. 현재 제시된 문제점도 단순히 내부지적사항, 외부지적사항이라고 되어 있을 뿐 누가, 언제, 어떻게 문제를 제기했는지가 불명확함

- 사업 완료 후에는 먼저, 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음. 또한 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 관련 홈페이지에서 복권기금의 후원을 홍보하고 있음
- 현수막과 옥외광고, 간담회 등을 통해 복권기금의 후원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성을 반영한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 방안을 보다 다양화할 필요가 있음
- 홍보의 양이 전반적으로 부족하여 홍보 효과성 제고를 위하여 향후 홍보 전략과 계획을 수립하여 언론 홍보의 확대를 도모할 필요가 있음

지방자치단체 - 15/17	[경북-3/5] 장애인복지센터 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 장애인 복지관을 신설하여 이용편의를 제고하고 장애인의 재활을 지원하려는 것임
- 장애인을 대상으로 한 점에서 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 복지센터 설립의 당위성은 있지만 인근 지자체와의 시설공유, 장애인 이용수요의 분석, 기존 시설 및 장비의 처리방안, 향후 운영비용 충당방안 등에 대한 사업계획을 구체적으로 수립할 필요가 있다고 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 체계적이고 내실 있는 건립을 통한 장애인 복지서비스 기반 조성임
- 성과지표는 '사업추진동력 확보지수', '민원해소율', '공정률'로 50:30:20으로 가중치를 부여한 지표를 사용함
- 전년도에 지적되었던 건축 공정률을 단독지표로 설정한 문제를 개선하여 2016년도에는 사업추진동력 확보지수, 민원해소율, 공정률을 지표로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 이는 해결 되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사와 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 종합 지표를 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 시설운영 효율화 방안, 관련 시설의 공동이용 방안 등에 대한 분석 수준을 제고할 필요가 있음
- 장애인이 원하는 수요가 반영될 수 있도록 피드백을 강화할 것이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	38.3 %	3.83

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,150 +) / 3,000 = 38.3 %
- 신규임

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 건립공정은 계획대로 진행되었으나, 건립사업의 경우 공사단계에 따라 예산이 집행됨에 따라 일부 미집행 잔액이 발생함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 5월에 교부 받지 않고 6월에 교부받는 계획을 작성하도록 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 봉화군에 장애인복지센터를 건립하는 사업으로 사업추진을 위해 경상북도가 사업시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 봉화군이 사업시행의 총괄을 담당함

○ 문제점 및 개선방향

- 건립사업임에도 불구하고 도-시군-건설업자의 추진체계가 명확히 제시되어 있지 않아 봉화군과 건설업자의 역할 배분 등에 관한 추진체계가 불명확함
- 전문가 및 이해관계자 의견 수렴 절차를 마련하여 이를 사업에 반영할 필요가 있음
- 예산집행 확인이나 건설 관련 심의위원회 외에 복지센터의의 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근주민들과의 갈등관리는 효과적인지, 공사비 집행과정 및 관리 실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수는 100% 달성, 민원해소율은 100% 달성, 공정률은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 2016년 사업진행 전반에 관해 자체 내부평가를 관계기관 협의, 시설설계, 운영계획 수립 부분으로 나누어 진행함으로써 본 사업의 효율성, 효과성, 사업추진 역량 및 결과에 대해 자체적으로 진단함
- 장애인 시설, 기관 단체 등과 긴밀한 협의 등을 통해 사업 효과성 및 인식을 제고하기 위한 노력을 기울였음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인복지센터 건립사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 복지관 건립 진행상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 건립 이후에는 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 일시적인 평가 또는 만족도 조사에서 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예:3-5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 사업의 효과성을 제고하여야 함. 동 사업은 100% 복권기금 예산으로 집행되기 때문에 복권기금재원이 투입된 사업 내용을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가체계를 구축하고 평가결과를 예산편성과정에 직접적으로 반영해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부(지자체복권기금협의회 등) 모니터링 결과 지적된 문제점을 체계적으로 정리함

○ 문제점 및 개선방향

- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부(지자체복권기금협의회 등) 모니터링 결과 등을 활용하고 있으나, 평가 및 환류체계를 보다 제도화·정교화할 필요가 있음. 현재 제시된 문제점도 단순히 내부지적사항, 외부지적사항이라고 되어 있을 뿐 누가, 언제, 어떻게 문제를 제기했는지가 불명확함
- 사업 완료 후에는 먼저, 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음. 또한 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 주요 도로와 건설 현장에 복권기금 지원 사업임을 명시한 현수막을 통해 홍보하고 있음
- 언론을 통한 사업에 대한 복권기금 지원에 대한 홍보실적들이 있어 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단이 다소 제한적이어서 사업의 특성을 반영한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 방안을 다양화할 필요가 있음
- 향후 사업 단계별 보다 체계적인 홍보 추진을 위해 홍보계획과 전략 수립을 추진하는 것을 고려

지방자치단체 - 15/17	[경북-4/5] 장애인복지관 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 장애인 복지관을 신설하여 이용편의를 제고하고 장애인의 재활을 지원하려는 것임
- 장애인을 대상으로 한 점에서 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 복지센터 설립의 당위성은 있지만 인근 지자체와의 시설공유, 장애인 이용수요의 분석, 기존 시설 및 장비의 처리방안, 향후 운영비용 충당방안 등에 대한 사업계획을 구체적으로 수립할 필요가 있다고 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 체계적이고 내실 있는 건립을 통한 장애인 복지서비스 기반 조성임
- 성과지표는 '사업추진동력 확보지수', '민원해소율', '공정률'로 50:30:20으로 가중치를 부여한 지표를 사용함
- 건립 기간단축을 통한 효율성 향상 및 운영 기반 구축정도를 판단할 수 있는 사업추진동력 확보지수의 가중치를 상향함

○ 문제점 및 개선방향

- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 이는 해결되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사와 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 종합 지표를 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 시설운영 효율화 방안, 관련 시설의 공동이용 방안 등에 대한 분석 수준을 제고할 필요가 있음
- 장애인이 원하는 수요가 반영될 수 있도록 피드백을 강화할 것이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	9.8 %	0.98

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (246 +) / 2,508 = 9.8%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 설계공모, 기본 및 실시설계, 원가심사, 일상감사, 건축허가 등 제반 행정절차 진행으로 지연됨
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 청도군에 장애인복지센터를 건립하는 사업으로 사업추진을 위해 경상북도가 사업시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 청도군 주민복지과가 건축설계공모작품 심사를 담당
- 이해관계자 의견 수렴을 위해 2016년에는 간담회를 1회 실시한 실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 건립사업임에도 불구하고 도-시군-건설업자의 추진체계가 명확히 제시되어 있지 않아 청도군과 건설업자의 역할 배분 등에 관한 추진체계가 불명확함
- 보다 다양한 전문가 및 이해관계자 의견 수렴 채널을 마련하여 적극적으로 의견 수렴 절차를 활성화하여 이를 사업에 반영할 필요가 있음
- 청도군 장애인협의회 중심으로 모니터링을 수행하는 것보다는 내부의 자체 모니터링 시스템을 강화할 필요가 있음. 계약원가 심사나 공정 등 외에 복지관의의 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근주민들과의 갈등관리는 효과적인지, 공사비 집행과정 및 관리실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수는 100% 달성, 민원해소율은 100% 달성, 공정률은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 2016년 사업진행 전반에 관해 자체 내부평가를 관계기관 협의, 시설설계, 운영계획 수립 부분으로 나누어 진행함으로써 본 사업의 효율성, 효과성, 사업추진 역량 및 결과에 대해 자체적으로 진단함
- 장애인연합회, 각급 장애인 단체 등과 긴밀한 협의 등을 통해 사업 효과성 및 인식을 제고하기 위한 노력을 기울였음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애인복지관 건립사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 동 사업의 적실성 제고를 위해서는 복지관 건립 진행 상황에 대한 평가 및 개선이 이루어져야 할 것임. 그리고 건립 이후에는 복권기금의 재원 특성(저소득 취약계층 등 사회적 배려계층의 복지증진 등)을 고려한 성과목표를 재설정하고 이를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있음
- 또한 일시적인 평가 또는 만족도 조사에서 머무르는 것이 아니라 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예:3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용함으로써 사업의 효과성을 제고하여야 함. 동 사업은 100% 복권기금 예산으로 집행되기 때문에 복권기금재원이 투입된 사업 내용을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가체계를 구축하고 평가결과를 예산편성과정에 직접적으로 반영해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 공사계약원가심사 및 일상감사, 지자체복권기금협의회, 장애인연합회 간담회 등에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하였으며, 이를 설계에 반영하는 등의 노력을 기울임

○ 문제점 및 개선방향

- 내부심의 및 감사, 수혜자 인식조사 및 이해관계자 간담회, 외부(지자체복권기금협의회 등) 모니터링 결과 등을 활용하고 있으나, 평가 및 환류체계를 보다 제도화·정교화할 필요가 있음
- 사업 완료 후에는 먼저, 동 사업의 운영과정에 제기되는 내·외부의 문제점을 개선하기 위해 사업평가결과와 외부지적사항들을 체계적으로 정리하고 분석할 필요가 있음. 또한 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 각종 내부 업무보고 및 군정 홍보물에 동 사업에의 복권기금 후원을 홍보
- 현수막과 옥외광고 등을 통해 복권기금의 후원을 홍보하고 있음
- 각종 설명회나 행사의 축사나 환영사 등에서 동 사업에의 복권기금 후원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단의 다양성이 다소 부족하여 사업의 특성을 반영한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 방안을 보다 다양화할 필요가 있음
- 언론을 통한 홍보 실적이 미흡하여 향후 홍보 전략과 계획을 수립하여 언론 홍보의 확대를 도모할 필요가 있음

지방자치단체 - 15/17	[경북-5/5] 노인종합복지관 기능보강

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 노인복지관 기능을 보강하여 노인사회참여 및 복지향상을 꾀하려는 사업으로 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 인근 지자체와의 시설공유, 이용수요의 분석, 향후 운영비용 충당방안 등에 대한 사업계획을 구체적으로 수립할 필요가 있다고 봄

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 안전하고 체계적인 리모델링을 통한 노인 복지서비스 기반조성임
- 성과지표는 '사업추진동력 확보지수', '민원해소율', '공정률'로 50:30:20으로 가중치를 부여한 지표를 사용함
- 리모델링 기간단축을 통한 효율성 향상 및 운영 기반 구축정도를 판단할 수 있는 사업추진동력 확보지수의 가중치를 상향함

○ 문제점 및 개선방향

- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 이는 해결되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사와 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 종합 지표를 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	63	3.15

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 시설운영 효율화 방안, 관련 시설의 공동이용 방안 등에 대한 분석 수준을 제고할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	29.2 %	2.92

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (146 +) / 500 = 29.2%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 일부 건축공사 분리발주가 불가능함에 따라 미집행 금액이 발생함. 노인종합복지관 관계자, 관련부서 등과 협의 및 설계용역을 통해 노인종합복지관 사업규모 계획 및 총 사업비가 최종 확정됨에 따라 당초 계획보다 추가 기일이 소요되었음
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 경산시에 노인종합복지관의 기능을 보강하는 사업으로, 사업추진을 위해 경상북도가 사업 시행을 점검하고 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 경산시가 사업진행을 총괄하는 체계임
- 이해관계자 의견 수렴을 위해 노인관련단체들과 협의를 수행하며, 남부동사무소와도 의견을 조율
- 경산시 노인종합복지관의 이용 대상자와 5차례 간담회를 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 기능보강사업임에도 불구하고 도-시군-기능보강 민간업자의 추진체계가 명확히 제시되어 있지 않아 추진체계가 불명확함
- 예산집행 점검 외에 복지관의 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근주민들과의 갈등관리는 효과적인지, 공사비 집행과정 및 관리 실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	71.3%	14.3

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수는 100% 달성, 민원해소율은 100% 달성, 공정률은 75% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(75×0.2)=95(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 95×75%=71.3%
- 최종 점수는 배점 20점의 71.3%인 14.3점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 노인종합복지관 기능보강사업은 내·외부 관계기관 협력체계를 구축하고 수차례 간담회를 통해 실효성과 적법성을 검토하고 본 사업의 주 이용자인 노인종합복지관의 의견을 최대한 반영하고자 노력하였음
- 노인종합복지관 기능보강사업은 2015년에 계획하여 2016년 시행하였으며 아직 시설 구축 단계 초기에 있으므로, 진행 상황에 대한 자체평가를 실시. 향후 시설 완공 이후 건축물에 대한 종합평가와 함께 복지회관 운영에 관한 연도별 평가 시스템을 구축할 계획임

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 사업 평가 과정에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표를 충분히 고려하여 평가가 시행될 필요가 있음
- 향후 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가 결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 내부감사 및 심의결과와 외부지적사항에 대한 환류 프로세스를 구축하고 반영여부를 내부성과관리 체계하에 일차적으로 관리하는 것으로 보고함

○ 문제점 및 개선방향

- 내부감사 등을 활용하고 있으나, 평가 및 환류체계를 보다 제도화·정교화할 필요가 있음. 현재 제시된 문제점도 단순히 내부지적사항, 외부지적사항이라고 되어 있을 뿐 누가, 언제, 어떻게 문제를 제기했는지가 불명확함
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 복지관 내 게시판 및 프로그램 전단에 복권기금의 후원을 홍보하고 있음
- 복지관 전면의 현수막에 복권기금의 후원을 홍보하고 있음
- 각종 행사 시에 복권기금의 후원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단의 다양성이 다소 부족하여 사업의 특성을 반영한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 방안을 보다 다양화할 필요가 있음
- 언론을 통한 홍보 실적이 미흡하여 향후 홍보 전략과 계획을 수립하여 언론 홍보의 확대를 도모할 필요가 있음

지방자치단체 - 16/17	(경남-1/2) 경남 대표도서관 설립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 대표도서관 건립을 통해 시민 편의 중심 복합문화공간 기반을 구축하려는 것으로 장애인 자료실 등을 통해 사회적 배려계층의 복지증진에 일부 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 의견 수렴 등을 통해 명실상부한 대표 도서관으로 자리매김할 수 있도록 다양한 컨텐츠 개발에 주력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 시민욕구를 반영한 대표도서관 건립으로 시민 친화적 문화기반시설을 조성하는 것임
- 성과지표는 '사업추진동력 확보지수', '민원해소율', '공정률'로 50:30:20으로 가중치를 부여한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 이는 해결 되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사와 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 종합 지표를 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 주요요소별 사전 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 지역 내 기존 도서관과의 프로그램 교류 및 연계확대 방안을 수립할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	1.9%	0.19

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (236 +) / 12,642 = 1.9%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	50	5.0

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 직속기관 이전 및 대체시설 유치 타당성 조사 및 기본계획 수립용역 결과에 따라, 예산을 편성하였으나, 노후설비 교체비용, 전산·도서구입비 등 시설운영비 미포함되어 기본설계 결과 사업비 증액으로 다음과 같이 용역 기간연장 및 행정절차 추가됨
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 경상남도에 대표도서관을 건립하는 사업으로, 사업추진을 위해 경상남도 예산담당관실이 예산교부 및 정산을 담당하고, 도의 교육지원담당관이 사업진행을 총괄하는 체계임
- 이해관계자 의견 수렴을 위해 도서관 건립 자문위원회를 운영하고 있으며, 지방건설기술 심의위원회 등을 개최하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 의견 수렴이 주로 공급자 위주의 의견 수렴으로 진행되고 있으며, 사업 설명회는 책이음서비스 구축 교육을 주 내용으로 하고 있어 수요자의 의견 수렴이 제대로 반영되고 있다고 판단하기에는 어려워 향후 수요자의 의견 수렴 채널을 구축하고 이해관계자의 의견 수렴 범위를 확대할 필요가 있음
- 건립사업임에도 불구하고 도-건립 민간업자의 추진체계가 명확히 제시되어 있지 않아 추진체계가 불명확함
- 도서관의 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근주민들과의 갈등관리는 효과적인지, 공사비 집행과정 및 관리실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	71.3%	14.3

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수는 100% 달성, 민원해소율은 100% 달성, 공정률은 75% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(75×0.2)=95(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 95×75%=71.3%
- 최종 점수는 배점 20점의 71.3%인 14.3점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 대표도서관 TF팀장, 감독 공무원 2명(건축 1, 사서 1) 등 3명이 4개 분야(관계기관 협의, 설계 적정성, 운영계획, 인식도 조사)에 대한 평가를 실시하였으며, 설계 적정성, 운영계획, 인식도 조사 등에서는 일정한 성과를 달성하였으나, 관계 기관 협의는 다소 미흡한 것으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 대표도서관 설립사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 체계적인 파악이 이루어지지 못함. 팀장과 공무원 2인만이 참여한 평가로는 사업에 대한 체계적인 평가가 어려움. 또한 향후 사업 평가 과정에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표를 충분히 고려하여 평가가 시행될 필요가 있음
- 향후 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가 결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 도서관건립 자문위원회와 복권기금협의회의 지적 사항을 체계적으로 정리하였으며 사업 내용을 개선하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 평가 및 환류체계를 보다 제도화·정교화할 필요가 있음.
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 도서관 부지에 복권기금 지원 사업임을 명시한 입간판을 통해 홍보하고 있음
- 운영기본계획책자, 책이음서비스 회의자료 등에 복권기금 지원을 홍보
- 언론을 통한 사업에 대한 복권기금 지원에 대한 홍보실적들이 있어 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단이 다소 제한적이어서 사업의 특성을 반영한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 방안을 다양화할 필요가 있음
- 향후 사업 단계별 보다 체계적인 홍보 추진을 위해 홍보계획과 전략 수립을 추진하는 것을 고려

지방자치단체 - 16/17	(경남-2/2) 원자폭탄피해 자료관 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.0

○ 강점 및 성과

- 원자폭탄 피해 자료관 건립을 통해 세계평화 학습의 장을 마련하려는 것으로 관내 생존 피해자들의 복지 증진에 부분적으로 기여할 가능성이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 원자폭탄 피해자가 우리나라에 일부 생존해 있는 것은 사실이나 현실적으로 건립목적의 당위성이 인정되기는 어려운 사업으로 판단되고 사후관리에도 문제가 생길 소지가 많다고 사료됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 피폭자 요구를 반영한 차질 없는 건립 진행임
- 성과지표는 '사업추진동력 확보지수', '자료수집', '공정률'로 50:30:20으로 가중치를 부여한 지표를 사용함
- 원자폭탄피해 자료관 건립 완성뿐만 아니라 향후 국내 유일의 원자폭탄피해 자료관의 명성에 맞게 역사적 가치가 있는 원폭 관련 사진, 문서, 영상을 확보할 수 있도록 자료수집에 가중치를 상향함

○ 문제점 및 개선방향

- 자료수집 지표는 측정방법 및 설정 근거를 명확히 제시할 필요성이 있음. 자료 확보에 대하여 객관적이고, 구체적인 명시가 필요함
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 해결되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사와 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 종합 지표를 활용할 것을 권고함
- 건립 이후에 대비하여 운영의 지향점과 운영성과를 가늠할 수 있는 성과지표들을 발굴하고자하는 노력이 필요함. 원자폭탄 피해 자료관 운영단계의 성과지표인 시설 이용률, 프로그램 운영 수, 수혜자 및 이용자 만족도 제고, 원폭피해자 인식개선도 등의 산출/결과지표를 적절히 사용하여 성과관리를 진행하는 것이 바람직함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.0

○ 강점 및 성과

- 부문별 사전 타당성 검토를 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 컨텐츠 개발에 대한 고민이 필요하고 사후 시설관리 및 활용에 대한 청사진이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	25.9 %	2.59

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (544 +) / 2,100 = 25.9%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 건립위치 확보 어려움, 문화재 입회조사 실시에 시간소요되어 지연됨. 토지보상 문제로 난항을 겪어 차선의 건립위치 부지를 매입 협의하는 등 불필요한 시간이 소요됨
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 경상남도 합천군에 원자폭탄피해 자료관을 건립하는 사업으로, 사업추진을 위해 경상남도가 사업시행 점검, 예산교부 및 정산과 성과관리를 담당하고, 합천군이 사업진행을 총괄하는 체계임

- 이해관계자 의견 수렴을 위해 한국원폭협회와 간담회를 운영하였으며, 선진사례에 관한 자료를 수집하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업의 추진 및 관련 자료 수집을 위해서는 무엇보다 유관기관과 이해관계자 등과의 협력체계 및 의견 수렴이 매우 중요함. 현재의 원폭협회와의 간담회 외에도 관련 협조 기관들과의 협조체계를 구축하고 이해관계자의 의견 수렴 범위를 확대할 필요가 있음
- 건립사업임에도 불구하고 도-건립 민간업자의 추진체계가 명확히 제시되어 있지 않아 추진체계가 불명확함
- 건축협의나 1회의 일상감사 외에 자료관의 건립 및 운영준비를 위해 적정한 추진 및 협의체계를 구축해 운영하고 있는지, 목표달성을 위한 개선활동은 잘 이루어지고 있는지, 인근 주민들과의 갈등관리는 효과적인지, 공사비 집행과정 및 관리실태는 적정한지 등 사업 전반에 관한 관리가 필요한 지표를 선정하여 이에 대한 체계적인 점검 및 모니터링을 강화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수는 100% 달성, 자료수집은 100% 달성, 공정률은 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 사업 구축 초기단계로 현 시점에서 사업 운영 적절성 등에 대한 정기적이고 체계적인 사업 평가가 불가능한 상황으로 건축공사 진행 상황에 대한 자체평가를 실시
- 관계기관 협의, 설계 적정성, 운영계획 수립 등에 대해 자체평가

○ 문제점 및 개선방향

- 자체평가를 실시하였다고는 하나 평가의 주체를 알기 어려움
- 향후 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가 결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 내부감사 및 심의결과와 외부지적사항에 대한 환류 프로세스를 구축하고 반영여부를 내부성과관리 체계하에 일차적으로 관리하는 것으로 보고함

○ 문제점 및 개선방향

- 내부감사 등을 활용하고 있으나, 평가 및 환류체계를 보다 제도화·정교화할 필요가 있음. 현재 제시된 문제점도 단순히 내부지적사항, 외부지적사항이라고 되어 있을 뿐 누가, 언제, 어떻게 문제를 제기했는지가 불명확함
- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 홈페이지와 옥외광고를 통해 복권기금 지원에 대한 홍보
- 사업 설명회 시 통해 복권기금 지원에 대한 홍보
- 언론을 통한 사업에 대한 복권기금 지원에 대한 홍보실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보수단이 다소 제한적이어서 사업의 특성을 반영한 홍보 방안을 발굴하여 홍보 방안을 다양화할 필요가 있음
- 향후 사업 단계별 보다 체계적인 홍보 추진을 위해 홍보계획과 전략 수립을 추진하는 것을 고려할 필요가 있으며, 언론을 통한 홍보를 확대할 필요가 있음

지방자치단체 - 17/17	[제주-1/2] 해녀잠수질병 진료비 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.4

○ 강점 및 성과

- 해녀들에게 의료지원비를 지원함으로써 해녀들의 건강을 보호하고 해녀문화를 보전하고자 하는 사업임
- 해녀들의 소득수준이 낮고 고령화한 경우가 대부분이므로 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 237,808건 진료는 대상자 9,668명을 고려할 때 1인당 25회 진료에 총 52만원, 건당 2만1천원 가량 지원된 것인데 대상자들에게 골고루 혜택이 돌아갔는지, 또는 특정인이 과다하게 지원받은 것은 아닌지 확인할 필요가 있고 사후관리를 위한 시스템화도 요구됨
- 기존 사업추진 결과를 분석하여 공통적으로 진료를 많이 받은 질병군에 대해 더 많은 지원을 하는 등의 개선책 마련에 활용할 필요가 있음
- 질병 발생 후 진료보다 예방이 중요하므로 작업공간 인근에 탈의실, 목욕실, 안전장비 보조, 잠수병 치료장비 설치 등 보다 근본적인 대책을 추진할 필요가 있음(직업병의 일종인데 발생방지가 아니라 직업병 걸린 후에 치료해 주는 형태를 지양할 필요가 있음)

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 진료비 지원을 통한 해녀 건강보호 및 인류무형문화유산으로서 제주 해녀의 지속적인 보존임
- 성과지표는 '지원건수', '수혜자 만족도', '협력 의료기관 증가율'로 40:30:30으로 가중치를 부여한 지표를 사용함
- 전년도에 성과지표의 지원목표 달성율과 수혜자 만족도는 산출지표로, 달성율은 사실상 진료건수에 해당된다는 지적과 함께 지표명을 지원목표 달성건수로 수정 권고 하였는데 이를 반영하여 지표를 수정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 평가지표 목표를 동일한 기준에서 일관성 있게 제시할 필요가 있음. 2016년 목표 174,024건은 복권기금 예산을 기준으로 설정하고 2015년도 달성 실적인 581,764건은 지자체 예산을 투입하여 달성한 것으로 목표 설정의 타당성을 확인하기 어려움. 지원건수 목표치의 설정 근거를 전년도의 순수한 복권기금 보조금액으로 달성한 건수를 반영하여 합리적으로 설정할 필요가 있음
- 필요한 지원을 얼마나 제대로 했는지에 대한 성과지표를 개발할 필요가 있음. 지원건수는 단순 산출지표일 뿐 필요한 지원을 충분히 했는지에 대해서는 확인할 수 없는 지표임
- 사업 목적 외 예산 사용을 방지하기 위해서는 '해녀', '잠수병' 등의 용어에 대한 정의를 명확히 할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.4

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 지원예산이 매년 증가하는 것은 고령화에 따른 질병발생 증가 때문으로 이해되지만 해녀 수가 감소함에 따른 상쇄효과가 나타나지 않는 고비용 저효율 구조라는 의미도 있으므로 인당 진료비 증가가 원인인지, 진료인원 증가 때문인지, 비용단가 증가 때문인지 등 다양

한 분석을 통해 판단해 볼 필요가 있음(실사과정에서 고령화에 따라 지원단가가 증가하고 있기 때문임을 확인하였으나 불필요한 누수가 발생하지 않도록 할 필요가 있음)
- 과다진료 방지, 전문의원 지정, 공동 질환 중점치료 등을 통해 사업의 효율화를 기하고 자원봉사 단체 등과의 연계를 통한 재활 및 예방활동도 강화해야 할 것임
- 주요 질병에 특화(한정), 과다수요 발생 방지 등을 위한 사업계획을 구체적으로 마련할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	95.2%	9.52

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (5,980 +) / 6,280 = 95.2%
- 2015년 예산액은 4,946백만원, 집행률은 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.80

○ 강점 및 성과

- 해녀 진료비지원 프로그램을 이용하여 「제주특별자치도 해녀 진료비 지원조례」에 따라 청구된 진료비내역서의 이중청구나 진료비 지원대상 여부 등을 면밀히 검토한 후 지급함

○ 문제점 및 개선방향

- 진료비 청구내역에 따라 사업비가 지급되기 때문에 잠수어업인 (해녀)들의 병원 진료횟수 및 진료금액 등에 대한 예측이 불가하여 월별 소요자금예측이 어렵다고는 하지만, 과거의

추세를 이용하여 예측의 정확도를 높일 필요가 있음(1월의 계획은 과다하였으며, 3월과 4월의 계획은 부족하였음)

- 집행을 100%하기 위하여 예산을 낭비하는 사례가 없도록 하고(현재는 지방비로 보전하기 때문에 집행이 100%되는 것으로 됨), 진료비가 모자라는 경우 지방비를 포함한 계획을 수립하여 사업의 계획성을 높여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ **강점 및 성과**

- 고령화되어가고 있는 해녀들을 사회보장적 차원에서 지원함으로써 해녀의 건강을 보호하고 삶의 질 향상 도모하기 위한 사업으로, 도 수산정책과가 사업 집행계획을 수립하고 사업을 추진하며, 도 예산담당관실이 복권기금 사용계획을 수립하고 사업비 교부 및 사업 평가를 담당함. 행정시 해양수산과와 지역별 어촌계가 의견 수렴 및 사업을 집행하는 체계

○ **문제점 및 개선방향**

- 유관기관인 진료기관들과의 협력체계를 보다 강화하여야 하며, 전문가인 의사들의 의견도 수렴하는 채널을 구축할 필요가 있음
- 현재의 어촌지도자 교육이나 어촌계 대의원회 중심의 의견수렴 채널 대신 수혜자인 해녀와 잠수어업인을 대상으로 하는 수요조사를 더욱 확대할 필요가 있음
- 사업 전반에 관하여 점검 및 관리하여야 할 지표를 선정하여 이에 대해 연 2회 이상의 체계적인 모니터링을 수행할 필요가 있으며, 부당 집행 관련 점검 및 환수 절차와 제도를 마련할 필요가 있음. 도 예산담당관의 보다 체계적인 점검 체계가 요청됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80%	16

○ 평가근거

- 해녀 진료서비스 기회제공 확대 100% 달성, 해녀 진료서비스 이용(접근)용이 100% 달성, 사업 수혜자 이용 만족도 향상 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 2016년도 사업진행 전반에 관한 자체 내부평가를 관계기관 협의, 운영계획 수립 부분으로 나누어 진행하였음
- 2018년 12월부터는 본 사업에 대한 종합평가를 실시할 예정

○ 문제점 및 개선방향

- 관계기관 협의 등의 내부절차를 제외하고는 제대로 된 내·외부평가가 전혀 수행되지 않았음
- 잠수어업인(해녀) 잠수질병 진료비 지원 사업에서 제시하고 있는 평가체계 외 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 좀 더 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고, 평가결과를 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 잠수어업인(해녀) 잠수질병 진료비 지원 사업은 사업장 현장점검, 현장방문 및 간담회, 언론매체 등의 외부지적 사항 모니터링 등의 환류체계를 갖추고 있음
- 또한, 사업평가결과 등에서 발견된 문제점 및 외부지적사항들에 대한 개선을 추진하고 있음. 잠수 전산프로그램 개발 및 도입, 수혜자 기준 재설정, 수혜자에 대한 실태조사 추진 등의 제도개선을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 잠수어업인(해녀) 잠수질병 진료비 지원 사업의 체계적 수행을 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 좀 더 구체화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 또한, 내·외부에서 제기되는 문제점 및 지적사항 등을 좀 더 체계적, 구체적으로 정리 및 분석하여 문제점에 대한 실효성 있는 대안을 마련하도록 해야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 전광판, 안내문과 현수막, 버스정류장을 통한 홍보
- 해녀들에게서 받는 개인정보제공동의서에 복권기금의 사업 지원 문구가 명시되어 있음
- 보도자료에서 동 사업에 대한 복권기금 후원을 명시

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 언론홍보실적은 풍부하나 그 내용 중 복권기금 지원을 언급한 것은 상대적으로 부족하여 향후 언론 홍보 시 재원이 복권기금임을 적극적으로 명시하고 홍보할 필요가 있음
- 홍보수단이 다소 제한적이어 사업의 특성에 적합한 홍보계획과 전략을 수립하고 홍보수단의 다양화를 추구하여야 할 것임. 아울러 각종 홍보 시에 복권기금 홍보를 위한 노력도 확대할 필요가 있음

지방자치단체 - 17/17	(제주-2/2) 저소득층 자기주도학습지원센터 리모델링

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 자기주도 학습지원센터 설치를 통한 자기주도학습 교육기반 조성 및 교육 불평등을 해소하려는 사업으로 취약계층 아동 및 청소년 참여시 일부 복지증진 효과가 가능할 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 일반 아동센터나 청소년문화의 집 등과 차별성이 다소 불명확하고 시설 건립 후 제공하려는 자기주도 학습 프로그램의 내용이 구체적이지 않음
- 저소득 아동이나 청소년만을 대상으로 하는 것은 바람직하지 않으므로 지역공동체에 속한 어린이들이 자연스럽게 social mix 할 수 있는 여건을 마련하는 것이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 학습욕구를 반영한 자기주도학습지원센터 설치 및 양질의 교육환경 조성임
- 성과지표는 '사업추진동력 확보지수', '민원해소율', '공정률'로 각각 50:30:20 으로 가중치를 부여한 지표를 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 민원해소율의 경우 민원해소에 대한 만족도 등 민원해소 결과를 반영할 수 있는 지표가 필요함
- 공정률 지표와 같이 일정별 진행여부를 보는 것도 중요하지만, 얼마나 내실 있게 공정이 진행되었는지, 하자는 없는지, 하자가 있다면 해결되었는지를 포괄하는 지표를 사용하는 것이 성과평가에 더 유용할 것으로 생각됨
- 종합적인 시공 평가 지표로 품질관리, 공정관리, 시공관리, 안전관리, 환경관리, 공사완성도 등 공사와 관련된 전반적인 산출을 관리할 수 있는 종합 지표를 활용할 것을 권고함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 장애요인 등에 대한 기본적인 사전 타당성 분석이 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수요나 타겟 계층이 명확하지 않아 일상적인 시설건립 사업의 하나로 시행될 가능성이 큰바, 자기주도 학습이 의미하는 바를 감안하여 보다 구체적인 사업타당성을 확보할 것이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	83.6 %	8.36

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (785 + 51) / 1000 = 83.6 %
- 낙찰차액을 집행으로 인정함

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	79	7.90

○ 강점 및 성과

- 도 내부 자체 계약심사에 의한 원가 절감이 있음
- 소액(3백만원)의 교부도 받는 노력을 하여 가능한 집행과 계획을 일치하려는 노력을 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 제주특별자치도가 성과관리 및 사업시행, 예산집행과 정산을 담당하고, 제주평생교육진흥원이 사업의 운영관리를 담당하는 체계

- 교육청, 지역아동센터, 도서관 및 종합사회복지관, 청소년 문화의 집, 주민자치센터 등과 업무 협의를 하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자에 대한 의견 수렴을 보다 확대하여 최종수혜자의 의견이 반영될 수 있는 체계를 보다 확대할 필요가 있음
- 공유재산 심의나 계약 심사 등의 사업 업무 수행 행위 자체를 모니터링 행위라고 볼 수는 없으며, 지자체 복권기금협의회의 예산 모니터링 외에 자체적인 내부의 사업 전반에 관한 연 2회 이상의 체계적인 모니터링시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 사업추진동력 확보지수 100% 달성, 민원해소율 100% 달성, 공정률 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.3)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 본 사업은 2016년 계획 시행된 자기주도학습지원센터 건립사업으로 시설 구축에 따른 건축공사 진행 상황에 대한 자체평가를 실시함

- 2016년도 사업진행 전반에 관한 자체 내부평가를 관계기관 협의, 공사분야, 운영계획 수립 부분으로 나누어 진행함으로써 본 사업의 효율성, 효과성, 사업추진 역량 및 결과에 대해 자체적으로 진단함

○ 문제점 및 개선방향

- 자기주도학습지원센터 건립사업은 현재 사업평가체계가 구축되어 있지 않아 동 사업의 운영 및 성과에 대한 파악이 이루어지지 못함. 사업 평가 과정에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표를 충분히 고려하여 평가가 시행될 필요가 있음
- 동 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 독립적이고 체계적인 사업평가가 시행되어야 하고 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가 결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용하여야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 외부 지적사항 등에 대해 내부 관련부서와 평생교육진흥원과의 유기적 협력 체계를 구축하여 개선방안을 도출하고 지속적으로 관리함
- 저소득층 청소년을 위한 자기주도학습 기반 구축 사업에 따른 사업 인식도에 대한 만족도 조사를 실시하여 사업 진행에 있어 불만족 요인을 파악하고 개선하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 보도자료나 회의자료 배포 시 복권기금의 후원에 대한 내용을 포함하여 복권기금 인지도 제고를 위하여 노력하고 있음
- 공사장 인근 현수막 등을 통해 복권기금 후원을 홍보하고 있음
- 언론을 통한 복권기금 후원에 대한 홍보 실적들이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 신규사업으로 아직은 홍보수단이 제한적으로 향후 사업 추진과 더불어 보다 다양한 방안을 활용한 홍보의 확대가 필요함. 사업 성격에 적합한 홍보 방안을 발굴하여 홍보를 추진할 필요가 있음

제주개발특별회계 - 1/7	농어촌진흥 저금리융자 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 섬 지역 특성 상 고비용 농업구조로 소외된 농어가에 대한 융자 이자차액을 보전하여 농어업 경영안정화 및 자생력 확보를 추진하는 사업임
- 농어민들이 저소득층인 점을 감안할 때 사회적 배려계층에 대한 복지수준 제고 효과가 있을 것으로 평가함

○ 문제점 및 개선방향

- 신청 대비 추천 비율이 건수는 100%에 이르고 금액도 '15년 68.1%에서 '16년 95.5%로 향상되었는바, 금액비율 증가는 예산규모가 그대로 임에도 신청금액이 줄었기 때문에 달성된 것이므로 사업성과와는 무관함
- 사실상 신청하는 대로 다 지원해 주는 상황임에도 전년 대비 신청 건수와 금액이 줄어든 원인에 대한 분석이 필요함
- 이차보전은 지원대상의 차이를 고려하기 어렵고 대출금이 많은 농어민이 더 유리한 혜택을 볼 수 있으며 원금을 소진하는 구조이므로 사회적 배려계층을 위한 정책의 효과성을 저해할 우려가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 농어가 운영자금 부담완화, 2) 농어가 경쟁력 강화, 3) 사업 효과 제고
- 사업의 성과지표: 1) '융자추천 달성', 2) '매출 신장 향상도', 3) '만족도 개선율'을 주요 성과지표로 활용하였으며 각각의 비중을 40%, 30%, 30%로 설정하였음
- 사업목적과 연관성이 높고 제주도라는 지역적 특성에 적합한 평가라는 측면에서 타당한 목표와 지표를 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표의 측정방법은 타당하나 성과지표의 평가 가중치 설정에 있어서 가중치 비중은 적절하지 않은 것으로 판단됨. 성과지표는 사업의 목적이 어떻게 잘 진행되었는지에 대한 평가도 중요하지만 사업을 통해서 사업의 대상에게 얼마나 긍정적인 목적이 달성되었는지에 대한 평가가 중요함. 따라서 매출 신장 향상도와 만족도 개선이 보다 주요 지표로 설정되는 것이 바람직함
- 저금리 융자 대상 기업들의 매출신장 향상의 3개년 향상률이 평균 6%가 넘는데도 불구하고('14년 5.5%, '15년 5.2%, '16년 7.8%), 계획을 5~5.3%로 설정한 것은 지나치게 보수적으로 설정한 것으로 판단됨
- 추세치 중 등락이 심한 결과에 대해서는 단순히 추세 평균으로 하기보다는 β분포 방식 평가가 바람직함. 표준치를 Y로 표시하면 이를 계산하는 공식은 다음과 같음

$$Y = \frac{Y_a + 4Y_m + Y_b}{6}$$

(Y_a: 과거 실적치 중 최하위 실적치, Y_b: 과거 실적치 중 최상위 실적치, Y_m: 평가 직전 연도 실적치)

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 이차보전 사업이 다른 대안에 비해 투입비용 대비 효과가 어느 정도인지와 중장기적인 지원계획, 출구전략 등에 대한 분석이 구체적으로 이루어져야 한다고 봄
- 농어민에 대한 지원은 투입비용 대비 성과가 높지 않은 경우가 많으므로 기존의 각종 지원정책과 연계하여 중복과 사각이 발생하지 않도록 노력할 것이 요청됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (32,000 +) / 32,000 = 100%
- 2015년 예산은 32,000백만원, 집행은 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	74	7.40

○ 강점 및 성과

- 금융기관과의 협약금리를 0.2% 인하하여 7.2억원 절감하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 지출이 2개월 시차를 두고 진행되어 계획을 늦추어 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 51억원이 11월에 1달 늦게 집행되었음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 제주특별자치도 예산담당관실이 사업계획을 확정하고 사업비를 교부하고 사업을 평가하며, 도 친환경농정과에서 농어촌진흥기금사업을 총괄하고 기금융자추천대상자를 확정 통보하며, 행정시는 중복지원 여부 등 신청사항을 검토하며, 읍면동에서 융자신청을 접수하는 체계로 구축되어 있음
- 기금심의운용위원회 및 도내 소재 금융기관과 협력하는 체계

○ 문제점 및 개선방향

- 농어촌진흥기금심의위원회, 취급은행 등의 간담회 외에 사업 관련 이해관계자 및 전문가 대상 의견수렴을 확대하고 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음
- 각 사업주체별로 하는 본연의 업무(융자신청 검토, 농어업인 응대, 대출 현장에서의 농어업인 의견 청취 등)는 모니터링이 아니며 사업 수행 행위이며, 외부 평가단인 자체평가를 통해 수행하는 총괄모니터링과 외부모니터링은 모니터링의 성격이 약함. 사업 전반에 대한 내부의 보다 체계적인 년 2회의 정기적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	74%	14.8

○ 평가근거

- 융자추천 달성 100% 달성, 매출 신장 향상도 100% 달성, 만족도 개선율 95.5% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(95.5×0.3)=98.7(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 98.7×75%=74%
- 최종 점수는 배점 20점의 74%인 14.8점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 농어촌 저금리 융자지원 사업은 2016년 복권기금사업 자체평가(외부평가단 평가), 2016년 복권기금사업 만족도 조사, 도 성과관리시스템(BSC)을 수행하였음
- 수혜자를 대상으로 만족도 조사를 실시한 결과 전체 8.02점(목표 8.4점)을 획득함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 평가결과를 사업계획 등에 체계적으로 활용할 필요가 있음. 또한, 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음
- 지원 사업임에도 불구하고 만족도가 8.0점 수준에 머물러 있으므로, 만족도를 향상시킬 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 농어촌 저금리 융자지원 사업은 계획-집행-의견수렴-모니터링-만족도 조사-개선안 등의 환류체계를 구축하고 있으며, 기금운용심의회의 및 실무회의 개최 등을 통하여 지침 개정 등 발전적인 방안을 모색하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 농어촌 저금리 융자지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 융자신청서, 마을회관 게시판, 민원실, 협약 금융기관 대출 창구, 공공버스 정류장, 대형 전광판 등 지역주민과 친숙한 다양한 매체와 장소를 통하여 복권기금 지원을 홍보
- 언론을 통한 복권기금 홍보실적들이 확인되며, 복권기금 홍보 관련 친환경농정과 직원의 언론 기고 실적도 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사 시 복권기금 인지도 조사를 포함하는 방안을 고려할 필요가 있음
- 향후 SNS 등의 온라인 홍보 등을 강화시킬 필요가 있음

제주개발특별회계 - 2/7	고용취약계층 일자리 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 저소득층 및 사회적 취약계층에게 일자리를 제공하여 생활안정 및 지역경제 활성화를 도모하려는 사업임
- 정기소득이 없는 취약계층을 대상으로 하고 있으므로 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적이 공공근로 제공에 있긴 하나 근로활동이 지역발전에도 기여할 수 있도록 적실성 있는 사업을 기획하여 추진하기 바람

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 공공근로사업 일자리 창출, 2) 참여자 만족도
- 성과지표: 1) 고용취약계층 일자리 1,200개 창출, 2) 참여자 만족도를 사용하였고 지표의 가중치는 각각 70%와 30%
- 고용취약계층 일자리 창출을 사회양극화 해소를 위한 목적 사업으로 설정했다는 점에서 사회기여도가 높음

- 참여자의 만족도를 제주도 관광산업의 활성화와 연관되는 지표로 설정한 점에서 산업파급효과를 고려하고 있음
- 만족도 평가에서 시즌을 고려한 평가를 한 점은 타당성이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 고용취약계층의 선정과 참여유도에서는 높은 성과를 보이는 것으로 평가되나, 양질의 일자리를 제공하는 노력을 유도하기 위해서는 만족도 평가의 가중치를 높일 필요가 있음
- 다양한 형태의 고용취약계층을 선발하도록 취약계층 고용 다양성을 평가지표로 활용하는 방안을 강구하고, 고령자의 고용에 있어서 소득 및 생활수준을 고려한 고용을 유도하는 지표를 개발할 필요가 있음
- 평가지표에서 활용하고 있는 용어의 개념을 명확히 정의하여 참여자 자격범위 불명확으로 인하여 임의적으로 실적을 평가할 수 있는 여지를 사전에 방지할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 장애요인에 대응하기 위한 방안이 요구되고, 지원이 필요한 사회적 취약계층의 규모와 유형을 사전에 파악하여 수요자 맞춤형 일자리가 지원되도록 노력할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.4 %	9.74

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (3,969 +) / 4,077= 97.4 %
- 2015년 3,000백만원, 집행률 100.0 %

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	72	7.20

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점과 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 감귤 수확철 중도 포기자 발생 : 75명(하반기 참여자의 12.1%)
- 예산 계획과 집행의 괴리가 현격히 크기 때문에, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 도 예산담당관실에서 계획 집행지침을 시달하고 사업비를 교부하며, 도 경제정책과에서 사업추진을 총괄하고 지도점검을 수행하며, 행정시의 지역경제과에서 사업장 관리 및 대상자 관리를 하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 1회의 평가워크샵 및 1회의 복권기금평가 대비 자문단 점검회의와 만족도 조사를 수행하고 있으나, 향후 사업 관련 최종수혜자, 다양한 이해관계자 및 전문가를 대상으로 의견을 보다 다양한 방법으로 적극적으로 수렴할 필요가 있으며, 이러한 의견 수렴 채널을 정례화하여 공식적으로 구축할 필요가 있음
- 각 사업주체별로 하는 본연의 업무(선발자 점검 및 취업관리, 참여자 면담 등)는 모니터링이 아니며 사업 수행 행위이며, 외부 평가단인 자체평가를 통해 수행하는 총괄모니터링과 외부모니터링은 모니터링 성격이 약함. 사업 전반에 대한 내부의 보다 체계적인 년 2회의 정기적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	69.1%	13.8

○ 평가근거

- 고용취약계층 일자리 1,200개 창출 100% 달성, 참여자 만족도 95.6% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.7)+(95.6×0.3)=98.7(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 98.7×70%=69.1%
- 최종 점수는 배점 20점의 69.1%인 13.8점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 고용취약계층 일자리 지원사업은 2016년 복권기금사업 자체평가, 2016년 복권기금사업 만족도 조사를 수행하였음
- 사업평가 결과 참여자가 전년 대비 184명 증가하였으며, 만족도 조사 결과는 7.94점으로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도가 7.94점으로 상대적으로 낮게 나타났는데, 설문 항목 중 사업의 집행과 관리에 관련된 항목의 점수가 낮으므로 개선이 필요함
- 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 고용취약계층 일자리 지원사업은 계획-집행-의견수렴-모니터링-만족도 조사-개선안 등의 환류체계를 구축하고 있으며, 담당 실무자의 내부평가에서 제기된 문제점에 대한 환류가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 고용취약계층 일자리 지원사업의 체계적 수행을 위한 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함
- 특히, 과제의 실행력 확보를 위해 외부지적사항들을 좀 더 체계적으로 정리 및 분석하고, 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영할 수 있어야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 홈페이지와 블로그, 현수막과 전광판 등을 통한 홍보를 하고 있음
- 사업신청서에 복권기금 후원 문구를 게재하여 홍보를 하고 있음
- 전년대비 언론을 통한 복권기금 후원에 대한 홍보 실적들이 크게 증가하였고 관련된 담당과 직원의 언론 기고 실적도 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 인지도 조사를 포함하는 방안을 고려할 필요가 있음
- 향후 SNS 등의 온라인 홍보 등을 강화시킬 필요가 있음

제주개발특별회계 - 3/7	사회취약계층을 위한 이동권 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 초저상 전기버스 도입 및 비수익노선 손실보상을 통해 교통약자의 이동권을 지원하려는 사업임
- 장애인, 노약자, 취약지역 거주자 등의 배려계층 복지증진에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 일종의 Public Service Obligation 수행에 해당하므로 특별한 문제점은 없으나 비수익 노선을 운영하는 업체들의 도덕적 해이가 발생하지 않도록 비용정산 과정의 투명성과 엄격성을 강화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 교통약자 편의 증진, 2) 교통취약지 거주자 이동불편 해소, 3) 수혜자 만족도 향상
- 성과지표: 1) 교통약자를 위한 초(중)저상 버스 도입, 2) 교통약자 이용객 증가, 3) 이용자 만족도를 사용하였고 지표의 가중치는 40%, 30%, 30%로 설정하였음
- 전기운행 초(중)저상 버스 도입은 교통약자(장애인, 노인, 어린이, 임산부 등)의 이동권을 보장하는 시설로서 교통약자의 편리성을 높이는 사업으로 교통약자의 편리성 제고뿐만

아니라 환경 제주도의 이미지와도 잘 어울리며 성과 지표도 적절히 설정한 것으로 평가됨
- 특히 열악한 교통지역에서 버스업체의 손실보조를 통한 비수익 노선운행과 대중교통 이용률 증대는 바람직한 지표로 간주되며, 교통약자 이용객의 증가라는 성과목표치의 설정 근거가 명확하고 성과목표치의 설정 수준이 합리적임

○ 문제점 및 개선방향

- 주된 성과지표를 교통약자를 위한 초(중)저상 버스 도입(25대)에 두고 있으나 이는 예산배정과 함께 확정되는 것이므로 이를 성과지표로 설정하는 것은 합리성과 타당성이 부족함. 굳이 이 지표를 활용하려면 지역적 여건을 고려하여 차라리 초(중)저상 버스 도입 목표의 적정성에 초점을 두어야 할 것임
- 교통약자를 위한 초(중)저상 버스 도입의 적정성과 만족도에 대해서 전문가와 이용자의 의견과 평가를 병행해서 평가하는 방안을 마련할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 사업추진을 위한 타당성 분석을 요소별로 적절히 수행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 비수익 노선 지원기준을 구체화·현행화 하고 노선입찰을 통해 적격 업체를 선정하는 등의 효율화 노력을 기울일 필요가 있음
- 공영화 추진방안을 금년 내에 마련할 것임을 실사과정에서 확인함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.1 %	9.71

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (14,164 + 17) / 14,600 = 97.1%
- 작년과 명칭 변경. 2015년 예산은 15,700백만원, 집행률은 94.8%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 손실보조금의 경우 민간기업과 지속적인 협의를 통하여 보조 비율을 손실액의 50~60% 지원함으로써 원가 절감

○ 문제점 및 개선방향

- 버스업체에서 행정처리 등의 이유로 분기별 청구·지출을 요청하고 있어 분기별로 집행하고 있다고 하지만, 적자노선손실보상, 구간요금제 실보전, 무료환승 손실보전, 학생할인 손실 보전 등을 월별로 하는 방안을 강구함
- 4월의 계획을 4월과 5월로 나누어서 계획하여 복권기금을 교부 받도록 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 도 예산담당관실에서 계획 집행지침을 시달하고 사업비를 교부하며, 도 교통체계 개선팀에서 집행계획을 수립하고 운수업체에 대해 사업비를 교부하는 체계임. 민간 버스업체들과 협력체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업의 최종수혜자와 버스업체 등 다양한 이해관계자를 대상으로 의견을 수렴하는 채널을 공식적으로 구축하여 정례적으로 운영할 필요가 있음. 특히 저상버스의 노선 등에 대한 수요조사 결과를 반영하기 위해 도로사정을 개선하는 등 적극적인 노력이 필요
- 사업 전반에 관한 여러 사안 중 모니터링하고자 하는 지표를 선정하여 년 2회의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템을 통해 실질적인 모니터링을 수행할 필요가 있음. 모니터링 주체별로 어느 주기로 무엇을 모니터링하는지 체계를 보다 명확히 할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	62%	12.4

○ 평가근거

- 교통약자를 위한 초(중)저상 버스 도입 100% 달성, 교통약자 이용객 증가 62% 달성, 이용자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(62×0.3)+(100×0.3)=88.6(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 88.6×70%=62%
- 최종 점수는 배점 20점의 62%인 12.4점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 교통약자를 위한 이동권 지원사업은 2016년 복권기금사업 자체평가, 2016년 복권기금사업 만족도 조사를 수행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 자체평가와 만족도 조사가 이루어졌다고 되어 있으나, 평가결과의 구체적인 내용을 제시하고 이를 토대로 개선 방안을 제시할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 교통약자를 위한 이동권 지원사업은 계획-추진-점검-개선 등의 환류체계를 구축하고 있음
- 모니터링 결과, 운전자 친절교육 강화, 간·지선 노선체계 및 마을버스 도입을 통한 배차간격 완화를 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자를 위한 이동권 지원사업의 체계적 수행을 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 좀 더 구체화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 또한, 외부에서 제기되는 문제점 및 지적사항 등을 좀 더 구체적으로 정리 및 분석하여 문제점에 대한 실효성 있는 대안을 마련하도록 해야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 주민설명회 등 각종 행사시에 현수막 등을 통해 복권기금 사업임을 홍보
- 버스 안내단말기 자막을 통한 복권기금 후원 홍보를 수행
- 복권기금 인지도 조사를 수행하고 있으며 전년도 21.3%에서 2016년에 대폭 상승하여 인지도 조사결과가 100%로 조사되었다고 함

○ 문제점 및 개선방향

- 홍보활동이 행사 등으로 제한적이어서 보다 다양한 홍보수단을 적극적으로 발굴할 필요가 있음
- 저상버스에 복권기금 홍보문구를 부착하는 등의 방안을 추진할 필요가 있음
- 언론 등을 통한 복권기금 홍보를 적극적으로 확대할 필요가 있음

제주개발특별회계 - 4/7	재해예방 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.4

○ 강점 및 성과

- 재난에 취약한 지역을 재해위험지구로 지정하여 재해위험을 체계적으로 정비함으로써 자연재해로 인한 국민의 생명과 재산피해를 최소화하려는 사업임
- 상습침수 등 재해발생 지역이 저소득층 거주지역에 해당하는 경우가 많으므로 사회적 배려계층의 복지증진에 기여하는 바가 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 완료개념이 없으므로 중장기적인 종결시점을 제시하고 유지관리 사업으로 전환토록 할 필요가 있음
- 신규사업을 위한 투자와 기존 사업지의 사후관리를 위한 투자가 적절한 균형을 이룰 수 있도록 전략적 접근이 요망됨
- 재해위험지구 정비는 적기에 시행되어야 효과를 거둘 수 있으므로 필요하다면 모든 사업을 동시에 추진하기보다 우선순위를 검토하여 단계적으로 추진하는 방안도 가능할 것으로 판단됨
- 대부분이 토목사업에 해당할 것이므로 재난방지에 특화된 공법이나 공정개선 등을 통해 사업비 절감을 유도하고, 계약·시공·감리단계의 투명성을 강화할 수 있는 제도적 보완책을 강구해야할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 재해예방사업 추진으로 안전기반 확보, 2) 효율적 사업추진을 위한 모니터링 강화, 3) 사업효과 제고
- 이를 위한 주요 사업으로는 1) 자연재해 위험개선지구 정비, 2) 소하천 정비, 3) 지역주민, 마을별 주민협의체 구성, 4) 재난 관련 전문가 인력풀 구축 사업 등이 있음
- 성과지표: 1) 자연재해위험개선지구 정비 및 소하천 정비 실적, 2) 민간협력 강화를 통한 모니터링 수준, 3) 해당 지역 주민 만족도를 활용하였으며 각각의 비중을 40%, 30%, 30%로 설정하였음
- 성과지표의 세부사항: 1) 사업의 설계, 발주, 공사추진 등 공정관리를 통한 정비실적 평가, 2) 재해취약주민들의 직접적인 의견 수렴 및 반영, 3) 기금 수혜자들의 주민생활안정 수준을 평가
- 상습침수, 붕괴위험 및 해일 위험에 따른 배수로 정비와 급경사지 붕괴위험지역 및 해일 위험지역 정비 등 재해취약 요소를 해소하기 위한 사업이라는 점에서 민관협력의 필요성이 높은 사업이므로 주민과 전문가를 포함하는 민관협력의 정도를 평가지표로 삼는 것은 필요한 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 민간협력 강화를 통한 모니터링 수준은 결과지표라기 보다는 과정지표이고, 재해정비 예방실적의 보조 지표이므로 성과지표의 비중을 낮출 필요가 있음
- 지역주민이나 전문가의 모니터링을 받는 것이 바람직하나 이를 사업에 모두 반영하기 보다는 취사선택하는 것이 필요함. 따라서 단순히 의견 반영 건 수를 측정기준으로 하는 것보다 전문가 검토를 통하여 이들의 만족도로 평가하는 것이 더 타당성이 있을 것으로 판단됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.4

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 재해예방 사업은 눈먼 돈이라는 인식이 있으므로 불필요한 중복이나 재시공이 발생하지 않도록 사업관리를 철저히 할 필요가 있음
- 재해예방 효과를 거두는 한편 재발을 방지할 수 있도록 사후관리를 강화할 것이 요구됨
- 지가상승에 따른 보상지연으로 적기에 사업이 추진되지 못하고 있다는 지역 언론의 지적이 있으므로 대체지 확보 등의 기타 대안을 강구할 필요가 있음(실사과정에서 우선순위에 따라 선별 추진할 계획임을 확인함)

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	69.1%	6.91

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (27,346 + 372) / 40,128 = 69.1%
- 2015예산액은 46,822백만원, 집행률은 81.3%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 광령2지구, 동광지구에서 약 372백만원의 예산절감을 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 최근 제주지역은 급격한 인구증가로 인한 개발수요 급증, 타 시·도 대비 급격한 지가 상승 등으로 인해 재해위험개선지구 내 토지주들과의 보상협의 지연되었음
- 소하천 신규지구(동골세천, 통물천, 선내골내, 신난천) 사업 추진에 따른 절대공기 부족 및 재해위험개선지구 내 토지주들과의 보상협의 지연 등으로 인한 이월되었음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 집행이 있는 달의 경우도 계획을 수립하고 복권기금을 교부받아야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축과 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 도 재난대응과에서 사업계획을 검토 및 조정하고, 행정시 안전총괄과에서 사업을 집행하는 추진체계를 활용
- 국민안전처, 주민협의체, 자율방재단 등과의 협조체계를 구축하고 있음
- 주민설명회, 안전관리 민관협력위원회 등을 개최하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 국민안전처 외의 다양한 유관기관과의 협력이 요청되며, 전문가 및 이해관계자의 의견 수렴 범위를 확대하여 의견수렴을 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음.
- 주민협의체를 구성하여 지역주민 모니터링을 도입하고자 한 것은 긍정적으로 평가되나 주민협의체의 활동을 보다 활성화하고, 협의체의 운영을 만족도 설문조사를 넘어서서 정례화하여 협의체의 모니터링 수행 방법을 체계화할 필요가 있음
- 수시로 이루어지고 있는 내부의 자체 모니터링을 연 2회 정기적으로 모니터링을 수행하는 체계로 개편하고 필요한 사안이 발생할 경우 정기 모니터링 외에 수시 모니터링을 하는 것이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	69.5%	13.9

○ 평가근거

- 자연재해위험개선지구 정비 및 소하천 정비 실적 81.5% 달성, 민간협력 강화 100% 달성, 해당 지역 주민 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (81.5×0.4)+(100×0.3)+(100×0.3)=92.6(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 92.6×75%=69.5%
- 최종 점수는 배점 20점의 69.5%인 13.9점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 재해예방 사업은 2016년 복권기금사업 자체평가, 2016년 복권기금사업 만족도 조사를 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 자체평가, 만족도 조사에 관련된 결과를 보다 체계적으로 제시할 필요가 있으며, 이를 통해 향후 개선과제를 도출할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 모니터링 및 만족도 조사 등을 반영하여 문제점들에 대한 개선방안이 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 재해예방 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 공사안내문, 현수막, 주민설명회 등에서 복권기금 지원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업홍보가 지역주민을 대상으로 한 사업 안내 수준에 머무르고 있으므로 보다 폭넓은 범위를 대상으로 한 적극적인 홍보노력이 이루어질 필요가 있음. 특히 언론을 통한 사업 및 복권기금 후원에 대한 홍보를 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음
- 복권기금 후원에 대한 인지도 조사의 지속적인 수행이 필요하며 인지경로를 조사하여 홍보효과성을 분석할 필요가 있음

제주개발특별회계 - 5/7	생활환경 취약지구개선 일자리 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 근로 취약계층을 대상으로 신규 일자리를 창출하여 취업생활 안정을 지원하고 음식물 쓰레기 RFID 장비 설치사업을 통해 환경개선 및 쓰레기 감량화를 추진하는 사업으로 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 일회성으로 종료되기 쉬운 사업이므로 고용의 지속성이 유지될 수 있도록 사업계획을 내실화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 환경개선 인프라 확대, 2) 고용취약계층 일자리 지원, 3) 생활환경개선, 4) 수혜자 만족도 향상이며 목표달성을 위한 세부사업으로는 1) 음식물 쓰레기 개별계량장비(RFID) 설치, 2) 도시미관 저해 방지 및 취약시간 클린하우스 집중관리, 3) 근로취약계층 고용 등이 있음
- 성과지표: 1) 음식물 쓰레기 종량제 계량장비 설치, 2) 환경개선 사업 일자리 창출고용취약계층 일자리 지원, 3) 생활환경 개선, 4) 수혜자 만족도를 활용하였으며 각각 30%, 30%, 20%, 20%의 가중치를 두었음

- 클린하우스의 용량초과를 통해서 발생하는 악취를 제거하기 위한 방법으로 음식물 쓰레기 종량제 계량장비를 설치하는 것을 성과지표로 설정한 것은 필요함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적은 근본적으로 '일자리 창출'에 있는데도 불구하고 지표는 '생활환경 개선'에 있는 것으로 오해할 소지가 있음. 따라서 주된 성과지표의 비중을 높이고 목표의 합리성과 도전성으로 평가할 수 있는 지표를 마련할 필요가 있음
- 따라서 보조지표인 '음식물 쓰레기 종량제 계량장비 설치'와 '생활환경 개선' 지표의 적정성을 검토하고 단순히 건수로 되어 있는 측정 방법을 새롭게 개발할 필요가 있음
- '사업목적-성과목표-성과지표-성과단위'의 일관성을 유지하여 사업의 목적과 수단(ends-means)의 대치(displacement) 현상이 발생하지 않도록 하여야 할 것임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 요소별로 사전 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 파악된 장애요인에 대한 대응전략을 적극적으로 모색할 필요가 있고 사업수요 및 비용추정을 보다 객관적·분석적으로 실시할 것이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	98.4 %	9.84

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (10,974 +) / 11,151 = 98.4 %
- 신규

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	63	6.30

○ 강점 및 성과

- 조달청 대량구매를 구매단가 절감으로 약 160백만원 예산절감 효과

○ 문제점 및 개선방향

- 집행 계획을 너무나 획일적으로 책정하였음
- 교부 받은 기금의 경우에도 집행이 제때 이루어지지 않았음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 도 예산담당관실에서 계획 집행지침을 시달하고 사업비를 교부하며, 도 생활환경과에서 사업추진을 총괄하고 관련 정책을 수립하며, 행정시에서 공공근로 채용을 총괄하고 읍면동에서 공공근로 접수를 받는 체계임
- 주민자치위원회나 부녀회 등의 자생단체와 협력하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 교육활동이나 연구 발주 등은 이해관계자 의견 수렴 절차로 보기 어려우며, 향후 보다 다양한 이해관계자 및 전문가를 대상으로 의견을 적극적으로 수렴할 수 있도록 의견 수렴 채널을 다양화하고 공식화할 필요가 있음
- 홍보활동 교육이나 안전교육, 토론방 운영 등은 모니터링으로 볼 수 없으며, 향후 사업 전반에 관한 점검 및 관리하여야 할 지표들을 선정하여 이를 대상으로 연 2회 이상의 정기적인 보다 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	65%	13

○ 평가근거

- 음식물 쓰레기 종량제 계량장비 설치 100% 달성, 환경개선 사업 일자리 창출고용취약계층 일자리 지원 100% 달성, 생활환경 개선 100% 달성, 수혜자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.3)+(100×0.2)+(100×0.2)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×65%=65%
- 최종 점수는 배점 20점의 65%인 13점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 생활환경 취약지구 개선 일자리 지원 사업은 2016년 복권기금사업 자체 평가와 2016년 복권기금사업 만족도 조사를 통하여 사업평가체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업 자체평가와 만족도 조사를 실시한 것으로 되어 있으나, 사업평가 결과가 체계적으로 제시되지 않았음
- 생활환경 취약지구 개선 일자리 지원 사업에서는 좀 더 구체적으로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고, 평가결과를 예산편성과정 등에 체계적으로 활용할 필요가 있음
- 만족도 조사 등 현행 의견수렴 노력 외에도 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있으며, 수혜자와의 의사소통을 위한 다양한 노력이 지속적으로 수행되어야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 생활환경 취약지구 개선 일자리 지원 사업 계획, 집행, 모니터링, 평가, 지적사항 분석, 차년도 사업계획 수립이라는 환류체계를 구축하고 있음
- 또한 매일 회의, 상시평가(월1회), 정책토론방 운영 등을 통하여 애로사항 등을 청취하고 개선안을 도출하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 생활환경 취약지구 개선 일자리 지원 사업의 체계적 수행을 위한 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함
- 또한, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 외부지적사항들을 좀 더 체계적으로 정리 및 분석하고, 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영할 수 있어야 함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 현수막 640개소 게첩, 홍보 스티커 1,500장 부착, 홍보물 13만부 배포 등을 통하여 복권기금의 사업에 대한 후원을 홍보하고 있음
- 2016년 언론을 통한 복권기금 후원에 대한 홍보 실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금에 대한 현수막이나 스티커, 홍보물 등의 홍보량은 각각 상당하나, 홍보방안이 다소 제한적이어서 사업 특성으로 고려하여 보다 다양한 홍보수단을 적극적으로 발굴할 필요가 있음

제주개발특별회계 - 6/7	서귀포시서부지역 종합사회복지관 건립

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 사회복지 인프라가 부족한 지역에 복지관을 건립하여 지역복지 거점역할을 수행토록 하려는 것으로 배려계층의 복지증진에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 시설 건립 외에 사회적 배려계층을 위한 컨텐츠가 적절히 공급될 수 있도록 하는 소프트웨어 개발에도 만전을 기할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 복지시설 인프라 구축, 2) 양질의 복지서비스 제공 환경조성, 3) 수혜자 만족도 향상이며 목표달성을 위한 세부사업으로는 1) 종합사회복지관 건립을 위한 공정률, 2) 복지환경 조성, 3) 지역주민의 종합사회복지관에 대한 기대 평가 등이 있음
- 성과지표: 1) 종합사회복지관 건립공사 진척율-예산집행률로 판단, 2) 복지환경조성, 3) 이용자 만족도를 활용하였으며 각각의 비중을 30%, 30%, 40%로 두었음
- 복지관의 건립이 위치나 공정방법에 있어서 주민들의 요구를 적절히 충족시키고 있는 지의 여부를 평가하는 것은 중요한 지표라고 사료됨
- 주민의 복지관에 대한 만족도에 높은 비중을 두는 것은 적절한 조치라고 사료됨

○ 문제점 및 개선방향

- 종합사회복지관 건립공사의 진척에 대한 실적을 예산집행률로 하는 것은 바람직하지 못함. 예산집행은 집행의 절차에 따라 이루어지는 것으로 건립공사의 진척에 대한 평가라고 보기 어려움
- 복지환경의 조성은 복지관의 주요기능이므로 이것은 복지관 건립의 목적이지 복지관 건립이라는 목적 달성을 평가하는 지표라고 보기가 어려움. 복지환경조성은 복지관 운영 시 주요 지표로 볼 수 있으나 건립에서는 그 비중이 약하므로 이 지표를 다른 지표(예, 주민의견 수렴, 전문가 의견 반영 또는 만족도 등)로 대체하든지 아니면 비중을 대폭 축소할 필요가 있음
- 복지관의 건립이 위치나 공정방법에 있어서 주민들의 요구를 적절히 충족시키고 있는 지의 여부를 평가하는 것은 중요한 지표라고 사료됨. 공정률을 평가하면서 공정의 안전성과 구체성을 보조 지표로 평가하는 지표로 삼을 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 부문별로 사업의 사전 타당성 분석을 적절히 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 인근의 노인복지관 및 육아종합지원센터 등과 강사풀 교류 등 유기적인 협력을 통해 시너지 효과를 제고할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	40.0 %	4.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,791 +) / 4,473 = 40.0 %
- 신규

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점과 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 설계변경에 따른 건축 공사기간 연장으로 연내 준공 불가하였음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 월별로 교부 계획을 수립하고 이를 효율적으로 지출하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 도 관련부서가 사회복지 인프라 계획을 수립하고, 서귀포시의 관련부서들인 도시건축과 건설과, 공원녹지과가 설계검토 및 모니터링을 수행하며, 시행기관이 건립을 추진하는 체계임
- 한국장애인개발원과 서귀포시 소재 종합사회복지관이 운영방안에 대한 자문을 수행하며 마을회 등을 통해 여론을 수렴함

○ 문제점 및 개선방향

- 공정회의 외에도 사업 전반에 관한 점검 및 관리하여야 할 지표들을 선정하여 이를 대상으로 연 2회 이상의 정기적인 보다 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음. 서귀포시의 모니터링 주기 및 지표 등도 보다 명확히 설계할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	59.5%	11.9

○ 평가근거

- 건립사업 공정률 50% 달성, 복지환경조성 100% 달성, 이용자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (50×0.3)+(100×0.3)+(100×0.4)=85(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 85×70%=59.5%
- 최종 점수는 배점 20점의 59.5%인 11.9점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 자체 자문단을 구성하여 사업계획, 사업추진활동 과정 및 결과에 대한 평가를 실시
- 제주발전연구원에서 복권기금사업에 대한 만족도 및 행정서비스 모니터링 평가

○ 문제점 및 개선방향

- 2017년 3월 준공을 목표로 하고 있는 건축사업이기 때문에 체계적인 자체평가를 수행하기 어려움. 건축 중인 시설물에 대해 만족도 조사를 실시한 것은 타당하지 않음
- 향후 사업의 전반적 운영 및 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가체계를 구축하여 평가 결과를 사업계획의 조정과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 장애물 없는 생활환경(BF) 인증을 위한 한국장애인개발원과의 환류체계를 구축하였음
- 내부 검토 팀 회의, 정기 공정회의 개최를 통한 민·관 협업체계를 구축하였음
- 외부 및 내부 검토를 통해 도출된 문제점을 체계적으로 정리하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 사업평가결과에서 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대한 적절한 환류체계를 구축하기 위해서는 일회성 조치가 아닌 제도화 수준의 사업 개선노력이 필요하며 평가 및 지적사항을 반영하는 노력과 정도가 내부성과관리체계에 반영되어야 할 것임. 이러한 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 주민설명회와 워크샵 등에서 주로 프리젠테이션이나 서류 내용 중 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 사업에 대한 복권기금 후원에 관한 언론 홍보 실적이 확인됨

○ 문제점 및 개선방향

- 현재 홍보수단과 홍보대상이 제한적이어서 향후 보다 적극적으로 홍보방안을 발굴하고 다양화하고 홍보대상도 확대할 필요가 있음
- 건립 사업의 특성에 맞도록 건립의 각 단계별로 적합한 홍보방안에 대한 홍보 계획 및 전략 수립이 필요

제주개발특별회계 - 7/7	교통약자를 위한 대중교통시설 개선

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 버스정류소를 저상버스 운영에 맞게 조정하여 교통약자들의 교통편익을 증진하려는 것으로 장애인과 노인, 어린이 등 교통약자의 복지수준 제고에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 정류소당 투입비용 5천만 원이 과다한 것은 아닌지 확인(실사과정에서 서울시 정류소 설치비용을 참고하여 설정하였고 집행과정에서 4천만 원 정도로 조정하였음을 확인)할 필요가 있으나 단년도 사업으로 종료되었으므로 향후 유지보수 비용은 보다 투명하고 효율적인 방법으로 산정할 것이 요구됨(실사과정에서 전체 개소 중 16% 정도에 해당하는 물량이었음을 확인함)

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표 : 1) 버스 정류소 시설개선, 2) 모니터링 반영, 3) 이용객 만족도 향상이며 목표달성을 위한 세부사업으로는 1) 버스 정류소 연석 높이를 낮춤, 2) 버스음성안내 시스템 개선 및 점자 불럭 설치, 3) 정류소 비 가림 시설 등이 있음

- 성과지표: 1) 버스 정류소 시설개선, 2) 이용객 및 전문가 의견 수렴 및 반영, 3) 이용자 만족도를 활용하였으며 각각 40%, 30%, 30%의 가중치를 두었음
- 정류소 시설 개선 성과를 목표지수로 삼는 것은 시설사업에 있어서 타당한 것으로 판단되고, 전문가 의견을 지표로 함에 있어서 타 시·도의 사례 연구 및 전문가 의견을 비교한 것은 지표 평가에 바람직함
- 사업의 시작에서부터 종결에 이르기까지 다양한 의견을 청취하고 이용객의 수요에 맞추어 사업을 추진했는지 여부를 지표로 삼은 것은 올바른 방향으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 버스 정류소 시설개선 목표는 예산과 함께 확정되는 것이므로 이를 주된 지표로 설정하는 것은 합리성과 타당성이 부족한 것으로 평가됨. 또한 향후 서귀포시에 확대할 경우에 비교 평가가 가능하도록 버스 정류소 256개에 대한 성과 지표의 적정성 근거를 명확하게 제시할 필요가 있음
- 전문가의 모니터링은 시설 개수에 대한 보조 지표이므로 비중을 줄이고 결과지표인 이용자 만족도를 높이는 것이 바람직할 것임. 이용객 만족도 목표치를 10점 만점에 7점으로 높게 설정하였다고는 하나, 이용객 만족도를 무엇보다도 중시해야 하는 동 사업에 있어서는 보다 높은 목표치를 설정할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	68	3.4

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 256개 정류소를 1년 만에 모두 개선하는 것이 무리한 공정은 아니었는지 하자발생 건수, 유지보수 비용 등을 파악하여 사후적으로라도 판단할 것을 제안함
- 언론에서 사업시행자 위주 공사 진행으로 이용자 불편이 많았고 사업비 중 21억 원 가량을 이월했다는 지적이 있었음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (10,101 + 2,699) / 12,800 = 100.0%
- 신규

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 합리적 집행을 위하여 시설 사업 추진계획에 따라 예산 낭비요인이 없도록 사업 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 교부받은 금액은 전액 소진을 원칙으로 하여야 하며(낙찰차익의 경우는 예외), 집행을 예측한 계획을 수립하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 전체 사업계획, 모니터링 및 평가는 예산담당관실이 담당하고, 세부사업집행 계획, 총괄관리는 교통체계개선 팀에서 추진함. 주민설명 및 의견수렴 등은 제주시와 서귀포시의 읍면동에서 추진

- 전국 최초 전기 저상버스도입이라는 특수성을 고려하여 관련 기관들인 한국교통연구원, 도로교통공단, 경찰, 국토교통부 교통약자 이동편의시설 평가 팀 등과 협의를 진행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 전반에 관한 점검 및 관리하여야 할 지표들을 선정하여 이를 대상으로 연 2회 이상의 정기적인 보다 체계적인 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음. 모니터링 주체별로 어느 주기로 무엇을 모니터링하는지 체계를 보다 명확히 할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70%	14

○ 평가근거

- 버스 정류소 시설개선 100% 달성, 이용객 및 전문가 의견 수렴 및 반영 100% 달성, 이용자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.3)+(100×0.3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 교통약자를 위한 대중교통시설 개선 사업은 2016년 복권기금사업 자체평가와 2016년 복권기금사업 만족도 조사를 실시한 것으로 되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 2016년 복권기금사업 자체평가와 2016년 복권기금사업 만족도 조사를 실시한 것으로 되어 있으나, 교통약자 대중교통시설 개선사업의 필요성에 대해 대다수(8.79점)가 수긍하고 있다는 점을 제시하고 있으나, 모든 항목의 결과가 갖는 시사점을 도출하고 이를 토대로 개선방안을 제시할 필요가 있음
- 향후 사업의 성과를 측정하고 향후 개선 방안을 제시할 수 있는 체계적인 평가 시스템을 구축할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 교통약자를 위한 대중교통시설 개선 사업은 정기회의(주1회), 상시평가(월1회), 정기평가(년4회), 주민만족도조사(1회, 12월)를 실시하여 발견된 문제점들과 외부지적사항들에 대해 정리 분석하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 외부지적사항들에 대해 정리 분석하고 있다고 하였으나, 외부평가를 시행한 적이 없는 것으로 보임
- 향후 제대로 된 평가시스템을 구축하고 평가 결과를 토대로 사업계획의 개선 및 예산편성 과정에 반영 등의 노력을 기울일 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 265개소 공사장 입간판과 현수막 등에서 복권기금 후원을 홍보, 버스 내 홍보매체 및 정류소 내 단말기 등에서도 복권기금을 홍보함
- 버스정류소 개선사업이 복권기금에 의해 이루어진다고 인지하는 도민이 100%로 조사되었다고 함

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 승차대에 복권기금 홍보문구를 부착하는 등의 방안을 추진할 필요가 있음
- 언론 홍보 시 복권기금의 후원에 대한 내용이 포함되어 있지 않고 있어 향후 언론 등을 통한 홍보를 추진할 때에 복권기금 지원에 대한 홍보를 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음

사회복지 공동모금회	아동 · 청소년 야간보호 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 야간에 적절한 보호를 받고 있지 못한 저소득층 가정 아동을 야간보호교사가 보호토록 하는 사업임
- 저소득층 아동의 야간보호를 통한 정서안정 및 야간보호교사 채용을 통한 취업취약계층의 일자리 창출에 기여할 수 있을 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 일자리는 창출 수는 재선정이 안 될 경우 유지될 성격이 아니므로 사업성과의 하나로 볼 수는 있지만 사업목적의 우선순위가 높다고 보기는 어려움
- 야간보호가 필요한 아동 비율이 줄지 않는다고 하면서 모금회의 목표치 설정에서 보호아동수를 계속 줄여나가고 있는 것은 확보된 예산규모에만 의존하는 것이므로 적절성이 미흡하나 저출산 고령화로 대상 아동 수 자체는 줄어들 것이므로 장기적인 추세검토가 필요함
- 목표치 설정에 있어서 시설의 입소대기자 수나 입소 경쟁률 등을 확인해야 실제 사업수요를 파악하는데 도움이 될 것으로 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 저소득 아동·청소년 야간보호, 2) 프로그램의 수요자 중심, 3) 부모 만족도, 4) 심리정서 지원서비스 수혜 비율이며 목표달성을 위한 세부사업으로는 1) 야간보호, 2) 기초학습지도, 3) 귀가지도, 4) 보호자 정기상담, 5) 장애아동 전문치료 프로그램 등이 있음
- 성과지표: 1) 보호아동 수, 2) 아동심리정서 개선, 3) 부모의 사업만족도, 4) 수요자 중심 프로그램이며 각각 35%, 35%, 15%, 15%의 가중치를 두었음
- 프로그램을 수요자 중심에 두고 평가하는 것은 프로그램의 실행을 촉진한다는 점에서 바람직한 것으로 판단되고 심리정서 개선 여부의 평가는 쉽지 않은 기술적인 요인을 담고 있지만 k-cbcl, 풀배터리 검사 등 척도화된 검사를 시행했다는 점에서 객관성을 가진 것으로 판단됨
- 저소득층 및 사회적 약자에 대한 보호 사업의 평가를 수치화되고 계량화한 값으로 평가하는 것을 넘어 심리적 개선 상태를 평가하는 방법을 도입한 것은 바람직함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표를 사업 목적에 맞도록 정합성(alignment)이 있도록 명확하게 설정할 필요가 있음. 제시하고 있는 '프로그램의 수요자 중심'은 사업 추진 방법이고, '심리정서 지원서비스 수혜 비율'은 측정지표이므로 성과 목표로는 적절하지 않음
- '15년 평가에서 성과지표별 비중조정을 요청하였으나 목표가 바뀌지 않았다는 이유로 변경하지 않고 있음. 이 사업에서 주목표가 어디 있는지에 따라 주된 목표에 대해서는 비중을 확대하고 보조 지표는 줄임으로서 논리적 체계성을 갖출 필요가 있음. 성과지표 비중별 비율도 10% 단위로 설정하여 참여자들이 목표를 쉽게 이해하고 적극적으로 참여할 수 있는 바탕을 마련할 필요가 있음
- 무엇보다도 아동·청소년 야간보호 사업이 교육대상 학령에 대한 지원사업이라는 점을 감안할 때 교육적 목표에 좀 더 집중할 필요가 있다고 판단됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 아동과 청소년까지 사업범위에 포함하는 것이 사업의 차별성이라고 하는데 청소년, 특히 고등학생의 경우 야간돌봄 대상으로 보기 어려울 수도 있으므로 고등학생 이용자 비율 등을 감안한 재검토가 요구됨
- 4,102개에 달하는 지역아동센터와 운영시간과 대상이 다르다고는 하나 사업비를 지역아동센터 운영시간 연장에 투입한다면 동일한 효과를 거둘 수 있는 것은 아닌지를 대안으로 검토할 필요가 있음(실사 과정에서 심리정서지원사업 외에 대부분 지역아동센터에서 사업을 수행(아동센터가 아닌 기관은 5% 정도임)하고 있음을 확인하였으나 사업수행기관 수를 574개로 제시하였으므로 지원센터와 기타 기관을 명확히 구별할 필요가 있음)
- 작년의 경우 사업비 274억원에 사업관리 운영비가 10억원 이하였으나 올해는 251억으로 사업비가 감소하였음에도 12억원이 넘게 책정된 것은 지나치게 과다한 수준이므로 사업관리 효율화 노력이 요구됨
- 사업비의 30%가 넘는 인프라 구축사업의 구체적인 내용과 타당성을 재검토할 필요가 있음(차량구입비 일부와 시설개보수비용으로 지출되었음을 실사과정에서 확인하였으나 사업내용을 분명히 하고 사업효율화 노력을 기울일 필요가 있음)
- 국민체육공단의 방과 후 스포츠프로그램 지원사업, 여가부의 청소년 방과 후 활동지원 사업 등과 연계추진을 지속적으로 검토하여 시너지 효과 제고를 모색할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0%	100.0

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (24,757 + 363) / 25,120 = 100.0%
- 작년과 명칭 변경. 2015년 예산은 27,361백만원, 집행률은 100.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	73	7.30

○ 강점 및 성과

- 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사회복지공동모금회 사업관리, 회계관리 시스템 전면 개편(ERP 도입)으로 인하여 5월 계획된 '인프라구축지원사업' 시행 (공모, 선정 등) 일정이 연기되었음
- 5월과 7월에 교부받는 140억원이 8월에야 집행되었음
- 기관의 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 저소득가정 아동·청소년의 야간안전 보호 및 건강한 성장 지원을 위한 사업으로, 중앙회 배분사업본부에서 사업을 총괄하며, 17개 지역별 지회별로 사업을 추진. 각 지역별 특성 및 여건에 맞추어 주요 지역별 유관기관과의 협력 체계를 갖추어 운영하고 있음
- 유관기관들과의 협력체계를 구축하고 있으며 보건복지부와 전문가 집단의 의견을 수렴하고 있음
- 시도지회 평가지원단 및 사업담당자를 중심으로 정기 및 수시 모니터링을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 동 사업은 현재는 아동·청소년보호의 사각지대를 사회복지공동모금회가 주축이 되어 담당하고 있지만, 향후 아동·청소년 및 이들을 보유한 저소득층 가정의 입장에서 전방위적인 아동·청소년 보호지원이 통합서비스로 제공되는 사업추진체계로 발전해 나갈 필요성이 있음. 아울러 사업 확대와 더불어 추진체계도 관련 기관들을 확대한 유지적인 협력관계로 확대할 필요가 있음

- 현재의 의견수렴제도는 주로 유관부처나 전문가의 의견을 수렴하는 채널로, 최종 수혜자인 아동·청소년을 대상으로 하는 의견수렴을 보다 체계화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 보호아동 수 100% 달성, 아동심리정서 개선 100% 달성, 부모의 사업만족도 100% 달성, 수요자 중심 프로그램 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.35)+(100×0.35)+(100×0.15)+(100×0.15)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.5

○ 강점 및 성과

- 아동청소년 야간보호사업은 매년 사회복지공동모금회 배분분과실행위원회 또는 평가지원단이 중간 및 최종평가를 실시하고, 평가결과에 따라 부진기관에 대해 주의, 경고조치 하고 누적 시 향후 배분에서 일정기간 제외함
- 아동청소년 야간보호사업 평가 시 대상자 선정의 적절성 등 복권기금의 재원 특성을 고려하고, 평가결과를 사업계획 수립 및 예산편성 과정에 직접 환류함

○ 문제점 및 개선방향

- 아동청소년 야간보호사업의 품질관리를 통한 성과 제고를 위해 수행기관에 대한 평가 외에 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과

에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 적극적으로 활용할 필요가 있음. 또한 사업 수행기관의 지역별, 유형별 평가를 통해 아동과 보호자의 욕구, 기관의 수행 여건 등을 분석하고 기관별 만족도 또는 성과의 격차를 최소화할 필요가 있음

- 또한, 잠재적 수요자들을 대상으로 한 의사소통을 활성화하고 그 결과를 사업계획에 반영할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 아동청소년 야간보호사업은 국회, 기획재정부, 모금회 내부 지적에 의해 발굴된 문제점에 대해서 배분분과실행위원회 및 이사회의 승인을 거치는 환류체계를 구축하고 있음
- 복권기금사업 성과평가단, 국회, 공동모금회 등으로부터의 지적사항들을 분석하고, 이에 대한 개선 노력들을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 아동청소년 야간보호사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 좀 더 사업에 적합하고 체계적인 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고, 개선책을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- 동 사업이 복권기금을 통해 지원되고 있는 점을 교육, 간담회, 신문, 홍보인쇄물, 인터넷, SNS, 수혜기관 소식지 등 다양한 방식으로 홍보
- 중앙회는 물론 각 지회를 중심으로 다양한 홍보노력을 기울임으로써 전국단위로 동 사업이 복권기금을 통해 지원되고 있는 점이 홍보되는 효과가 있으며, 언론 및 방송 홍보 실적도 비교적 우수

○ 문제점 및 개선방향

- 전국적 단위의 홍보효과 및 인지도 조사 등 보다 적극적인 홍보효과 분석방법을 개발할 필요가 있음

산림환경기능 증진자금	산림환경기능증진 사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 취약계층을 대상으로 사회복지시설과 녹지취약지역에 나눔숲을 조성하고 저소득층, 장애인, 다문화가정 등을 대상으로 숲체험·교육을 실시하여 취약계층의 삶의 질을 높이고 산림휴양·치유 문화를 확산하는 것을 목적으로 하는 사업임
- 사업목적 및 계획의 명확성과 구체성이 제고된 것으로 판단됨
- 저소득층 등 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 나눔숲 조성사업은 시설공사(나눔숲과 나눔길의 성격이 상이하고 나눔숲사업도 복지시설 나눔숲과 지역사회 나눔숲은 공간적 범위를 달리함), 숲체험교육은 리크리에이션 활동인데 동일한 주체(산림복지진흥원)가 사업을 수행하는 것이 타당한지 검토할 필요(비록 발주주체라고 하더라도 사업시행자 평가에 전문성이 필요하므로)가 있음
- 양 사업간 사업비 비중이 250억원과 90억원인데 반해 지표비중은 60 : 40로 투자비에 비해 숲체험교육의 중요도가 높으므로 그에 합당한 사업내실화가 요구됨
- 사업대상에 모든 복지시설과 모든 낙후지역이 포함되어 있으나 사업시행 우선순위에 따라 구체적인 사업대상과 중장기 목표를 설정하고 연차별로 이를 추진하는 계획을 수립해야 전략적인 사업추진이 가능할 것임
- 숲 조성사업이 단순한 조경미화 사업에 그치지 않도록 차별화할 방안이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 나눔 숲 조성, 2) 숲체험·교육이며 목표달성을 위한 세부사업으로는 1) 장애인, 노인 등이 거주·이용하는 사회복지시설에 '복지시설나눔숲' 조성, 2) 재정자립도나 녹지율이 낮은 녹지낙후지역 생활권에 '지역사회나눔숲' 조성, 3) 장애인, 노인, 어린이 등 교육약자를 위한 '무장애나눔길' 조성, 4) 저소득, 장애인, 다문화가정 등 취약계층과 청소년, 일반인 대상으로 '숲체험·교육'실시 등이 있음
- 성과지표: 양적 지표와 질적 지표로 구분, 나눔숲 조성 사업에 1) 조성개소 수, 2) 조성거리, 3) 수혜자 만족도, 4) 경제적 편익 그리고 숲체험·교육에 1) 수혜자 수, 2) 수혜자 만족도, 3) 경제적 편익을 지표로 활용하였으며 각각 30%, 10%, 10%, 10%, 20%, 10%, 10%의 가중치를 두었음
- 사업비 배분을 기준으로 사업별 가중치를 둔 것은 타당하고, 성과지표를 양적 지표와 질적 지표로 구분한 것은 바람직함
- 특히, 전년도 지적사항을 반영하여 만족도 평가를 나누어서 수혜자의 심리적 만족도와 경제적 비용편익 분석을 시도한 것은 의미가 있으며. 사업의 성격상 정서적 효과와 물리적 효과가 있음을 감안하여 두 사안을 평가하는 지표를 정한 것은 긍정적으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 조성 개소 수는 예산과 함께 결정되는 것이므로 이를 주된 지표로 설정하는 것은 합리성이 부족한 것으로 판단됨. 조성 개소수의 적정성을 전문가 자문을 통해 보완하여 설정하는 것이 바람직할 것으로 판단됨
- 비용-편익 분석에 있어서 비용대비 편익을 계산함에 있어서 편익의 기준을 명확하게 설정할 필요가 있음. 편익 자체가 전체 성과지표가 될 수 있으므로 중복의 가능성을 염두에 두어야 할 것임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 총 사업비 규모가 350억원에 달하는 반면, 사업내용은 시설공사 발주와 체험사업 진행과 같은 경상경비 지출이므로 예산낭비 방지와 사업 투명성 제고를 위한 집행 및 점검체계를 구체화할 필요가 있음
- 그간의 사업시행 과정에서 발생한 비용누수, 과다청구, 부정사용과 같은 사례를 적극적으로 발굴·공개하고 재발방지책을 매뉴얼화하여 적용할 것이 요구됨
- 규모는 크지 않더라도 사업비 절감 노력을 기울이는 차원에서 자원봉사단체와 연계하는 등의 대안이 요구됨
- 나눔숲 사업의 경우 자율적인 사후관리가 가능하도록 기본적인 숲 유지관리 기술을 전수하는 등의 보완책 마련이 필요하다고 판단됨(수목의 성격을 고려해 주기별로 현장점검 등을 통해 사후관리 지원이 이루어지고 있음을 실사과정에서 확인함)
- 대안분석은 여러 가지 대안의 BC분석 등을 실시한 후 비교할 필요가 있는데 기존 사업의 당위성만을 강조하는 데 그치고 있으므로 추가적인 분석노력이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.4%	9.74

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (33,795 + 0) / 34,694 = 97.4%
- 2015년 예산은 33,125백만원, 집행률은 84.7%
- 나눔숲 조성사업의 낙찰차액 및 숲체험·교육 사업목표 달성 후 경상경비 절감액(642백만원)은 불용액으로 실집행액 및 실집행률에 반영
- 전년도 명칭은 소외계층 녹색복지 증진사업

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적・합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 전년도 1분기 집행 계획(25%) → 실적(4%)의 차이 21%에서 '16년도에는 집행 계획(15%) → 실적(9%)로 차이를 6%로 최소화함. 매월 말 사업추진실적과 익월 계획, 교부액 대비 집행률을 분석하여 사업비 차등 교부 실시함
- 사업제안자의 공모사업 신청금액에 대하여 사전심사위원회, 녹색자금운용심의회 심사를 통해 신청사업 규모(조성면적, 수혜인원 등)를 고려한 적정 사업비 조정으로 예산절감하였음
- 한국산림복지진흥원, 여성가족부로부터 「2016년 청소년 육성 및 보호 유공자」로 국무총리 단체표창 수여

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 시행 중 문화재 발굴, 조직 개편 등 불가피하게 사업이 중단되는 등의 이유가 있지만, 이월이 과다한 점을 개선하여야 함 (전년도에도 같은 지적)
- 2월과 3월의 경우 지자체와 민간에서 집행 잔액이 많이 발생하고 있음
- 사업 중 집행 잔액이 과다하게 발생하고 있으므로 계획과 집행을 연계하도록 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 또한 하반기는 집행액이 높은 달이 있는 반면, 과다한 배정은 한 달도 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 2016년 4월 한국산림복지진흥원의 설립으로 과거 사업 주체인 녹색사업단에서 사업 관련 업무가 한국산림복지진흥원으로 이관되고 녹색사업단은 해산됨. 따라서 사업체계는 산림청 녹색자금 운용심의회가 계획 수립, 사업선정 및 결산승인 역할을 수행하며, 한국산림복지진흥원이 녹색자금 관리 업무 및 사업 추진 역할을 담당하고, 사업시행자인 지자체와 민간단체들이 사업을 진행하는 체계로 변경됨

- 녹색복지 증진사업을 위해 다양한 위원회 제도를 활용하고 있음. 녹색자금운영심의회, 사전심의위원회, 기술자문위원회, 추진상황보고회 등을 운영함
- 전문가 등을 활용한 사업계획서 점검, 상반기 사업실적보고서, 현장지도점검, 추진상황보고회, 사업관리시스템, 정산보고 등을 통한 사업집행실태에 대한 모니터링을 수행하고 있으며, 이를 통해 파악된 문제점에 대한 해결노력 및 조치실적들이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 한국산림복지진흥원 내에 녹색자금관리실을 중심으로 다른 부서들이 약간의 관련 업무들을 분담하고 있는 구조로 원외의 협의체 등 외에도 원내의 분화된 부서간의 협력체계를 보다 구체화하고 정례화할 필요가 있음. 특히 설립 초기의 기관으로 초기의 시스템 구축이 향후 기관 운영 및 성과에 큰 영향을 미칠 수 있으므로 면밀하게 상호간의 관계 및 역할을 규정할 필요가 있음
- 또한 부서별 수혜자와 고객도 차이를 보이고 있어 고객 유형 분류와 이에 대한 체계적인 부서 간 담당 역할도 명확히 할 필요가 있음
- 전년 대비 수요자 및 이해관계자의 의견을 수렴한 노력들이 확대되었으나 설명회 이외의 소통을 위한 채널 확대를 고려할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85%	17

○ 평가근거

- 나눔숲 조성개소 수 100% 달성, 나눔숲 조성거리 100% 달성, 나눔숲 수혜자 만족도 100% 달성, 나눔숲 경제적 편익 100% 달성, 숲체험·교육 수혜자 수 100% 달성, 숲체험·교육 수혜자 만족도 100% 달성, 숲체험·교육 경제적 편익 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(100×0.1)+(100×0.1)+(100×0.1)+(100×0.2)+(100×0.1)+(100×0.1)=100%
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 산림환경기능증진사업은 성과평가단((재)한국산업관계연구원)을 구성하고 평가준비, 평가수행, 평가결과 분석, 평가결과 활용의 4단계의 평가체계를 활용하여 사업평가를 실시함. 평가지표의 복권기금 재원 특성 및 성과목표 반영을 위하여 공익성, 적절성, 수혜자 편의성을 고려함
- 사업별 평가결과는 전년도 80.76점에 비해서 82.06점으로 1.30점 상승하는 결과가 나타남. 평가결과를 토대로 문제점 개선을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 산림환경기능증진사업은 사업수행기관의 프로그램 및 경쟁력 강화를 위해 동 사업의 취지에 좀 더 적합한 평가체계들을 체계적으로 고려해야 할 필요가 있으며, 전반적 평가 또한 필요함. 따라서 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고, 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 구체적으로 활용할 필요가 있음
- 서비스 이용자 외에 잠재적 수요자들을 대상으로 한 의사소통을 활성화하고 그 결과를 사업계획에 반영할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.00

○ 강점 및 성과

- 산림환경기능증진사업은 사업 전 단계에서는 사업계획서를 검토·보완하여 사업세부내용을 확정하고 사업 중에는 현장점검, 추진상황 보고회 등을 통해 개선·보완하며, 사업 종료 후에는 사업평가 및 만족도조사, 사후관리 모니터링 등을 통해 사업성과 및 개선사항 등을 환류함

- 2015년 복권기금사업 성과평가 결과를 체계적으로 정리하고 개선책을 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 산림환경기능증진사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 강화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 체계적으로 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- 표지석과 시설물 등의 매체를 활용한 홍보실적이 있음
- 언론기사 등에서의 복권기금 홍보 실적이 풍부함
- 사업시행자를 대상으로 사업내용별·단계별 홍보활동 기준을 제시하고 사업 시행 전에 사업시행자와 사업수행협약서를 체결하는데 협약서 제6조에서 복권기금 후원 사업임을 필수적으로 홍보토록 하고 있음
- 사업수행자 대상 복권기금 후원에 대한 인지도 및 복권기금 용도에 대한 인지도 등을 조사하고 있음. 인지 경로 및 바람직한 홍보 경로에 대해서도 조사하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 신설된 한국산림복지진흥원 홈페이지에서는 '녹색자금관리' 페이지의 하위 항목인 녹색자금지원 부분에서 복권기금이 재원임을 밝히고 있음. 다만 가시성이 다소 미흡하여 복권기금 배너를 홈페이지에 링크하는 등의 보다 실질적인 홍보 효과가 발생할 수 있는 방안을 적극적으로 검토할 필요가 있음
- 4년 주기로 '산림에 대한 국민의식조사'를 수행하여 녹색자금에 대한 인지도를 조사하고 있는데 매년 숲 복지 관련 수혜자들을 대상으로 인지도 조사를 확대할 여지가 있음

보훈복지의료공단	보훈대상자 의료·복지서비스 선진화 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 보훈대상자에게 수준 높은 보훈의료 및 복지서비스를 제공하여 명예롭게 여생을 보낼 수 있도록 지원하는 사업임
- 보훈 대상자 중 고령과 질병 등으로 의료 및 복지수준이 취약한 계층을 대상으로 하므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 보훈병원의 선진화를 주요 목표로 하고 있음에도 불구하고 100억원이 넘은 예산이 이월되었고 건축공정과 장비도입률도 당초 계획에 크게 미달하였으므로 보다 적절한 사업계획을 수립할 필요가 있음
- 보훈병원이 제공하는 의료서비스의 민간 병원 대비 전문성을 주기적으로 비교평가하고 비용 대비 효과성을 사전에 면밀히 검토할 필요가 있음
- 의료사업과 복지사업(요양원, 보훈원, 휴양원, 재활센터, 연구원 등), 주거환경개선사업 등 보훈과 관련되어 있긴 하지만 업무영역이 다른 사업들을 모두 보훈영역 아래 포함하는 나머지 간접비 증가 등 운영비용이 커질 수 있으므로 효과적인 사업관리 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점), 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평점등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표: 1) 의료서비스 향상, 2) 복지서비스 향상이며 목표달성을 위한 세부사업으로는 1) 보훈병원 선진의료장비의 도입, 2) 의료시설의 시설개보수, 3) 전문진료센터 증축 사업과 안락한 노후를 보장하여 삶의 질 향상에 기여하는 복지사업
- 성과지표: 의료서비스 향상을 위한 평가에 과정지표로 1) 공정률, 2) 장비도입률을 평가하였고 결과지표로서 3) 이용자 증가율, 4) 고객만족도를 평가하였음. 복지서비스 향상을 위한 평가에 결과지표로 1) 지원가구 수, 2) 서비스 향상도, 3) 이용자 수, 4) 입주자 만족도 등을 지표로 활용하였으며 각각 5%, 5%, 20%, 20%, 10%, 20%, 10%, 10%의 가중치를 두었음
- 과정지표에 낮은 비중을 두고 결과지표, 의료서비스 향상에 있어서 고객만족도와 복지서비스 향상 등 서비스 향상도에 높은 비중을 둔 것은 바람직함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표를 5%까지 세분하기 보다는 최소한 10% 이상으로 하여 전 직원들이 성과지표와 목표를 쉽게 이해하고 다 같이 참여할 수 있도록 조치 할 필요가 있음. 최소한 '공정률'과 '장비도입률'을 묶어 '진척률'로 하고 다만 측정(measurement)을 각각 계산하여 합하는 것이 바람직할 것임
- 목표와 성과목표치 달성의 성과에 따라 임의로 조정한 듯 한 성과지표 가중치는 수정될 필요가 있음. 예산과 함께 확정되는 건축사업 공정률을 총사업비 대비 예산투입 비율로 정한 것은 바람직하지 못하고, 근본적인 결과 성과지표(outcome)인 의료서비스 향상 목표와 복지서비스 향상 목표에 대한 가중치를 두는 것이 바람직할 것임
- 근본적인 성과지표의 체계를 '사업목적-성과지표-성과체계-측정단위'의 정합성(alignment)이 확보될 수 있도록 계층화 할 필요가 있음. 현행 성과지표로 활용하고 있는 지표들을 측정단위로 조정하여 성과지표의 수를 성과목표에 맞도록 조정할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 장기적으로 추진된 사업을 이유로 관성적인 분석에 그칠 것이 아니라 그간 사업성과를 바탕으로 장애요인, 대안, 투입 대비 비용의 효율성 등을 비판적으로 검토할 것이 요구됨
- 고령화에 따른 추가적인 의료서비스 수요에 적절히 대응할 필요가 있으나 보훈대상자의 숫자가 점차 감소할 것으로 예상되므로 기존 시설과 장비의 효율적 이용, 민간 병원과의 협업추진 등을 지속적으로 강화해야 할 것임
- 고령화가 진행되고는 있으나 보훈복지 지원대상과 기간을 넓히고 있어서 요보호 대상 국가유공자 숫자는 증가하고 있음을 실사과정에서 확인함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	73.7%	7.37

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (29,349 +) / 39,806 = 73.7%
- 2015년 예산은 33,053백만원, 집행률 100%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 장례식장 증축 및 개보수를 보훈의학연구소 건립 공사와 통합 발주하여 건설기술관리 용역비 126백만원을 절감하였음
- 나라사랑 행복한집'사업을 민·관·군이 협업 추진. 98백만원 절감

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 엄격하고 합리적인 사업별 집행관리와 함께 사업계획단계에서부터 복권기금 취지에 맞는 효율적인 예산편성과 집행을 위한 방안이 마련되어야 할 필요가 있음
- 6월과 7월의 경우 계획보다 집행이 적기 때문에 계획을 낮추어야 하며 8월은 계획을 높여야 함. 특히 11월은 과다하게 계획을 설정하였음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 보훈대상자 의료·복지서비스 선진화지원 사업은 복권위원회, 국가보훈처, 보훈공단본사와 사업부서 및 유관기관이 협력 추진하는 사업으로 의료서비스 추진체계와 복지서비스 추진체계로 구분하여 운영하고 있으며, 세부사업별 소속부서의 복권기금 담당자가 본사와 업무협조를 하여 사업목적을 달성하는 사업추진체계를 운영하고 있음
- 다양한 유관기관의 협력체계를 전 사업 차원에서도 개별 시설 차원에서도 운영하고 있음
- 사업 관련 수혜자와 이해관계자, 전문가들의 의견을 다각도로 수렴하고 이를 반영하기 위해 노력함
- Bohun-PMS(보훈공단형 종합성과관리시스템)에 의거 모니터링을 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 전년 대비 모니터링 체계를 개선하였으나 향후 다양한 사업과 시설에 대응하는 균형적이고 체계적인 모니터링 체계를 발전시켜 사업특성에 부합하도록 사업추진과정을 점검하는 모니터링 체계로 발전시켜 운영할 필요성이 있음
- 보훈처 차원에서도 한국보훈복지의료공단이 진행하고 있는 복권기금 지원사업의 추진 타당성 및 적정성을 평가하고 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것임

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	82%	16.4

○ 평가근거

- 의료공정률 74.15% 달성, 의료장비도입률 56.2% 달성, 의료이용자증가율 100% 달성, 의료고객만족도 100% 달성, 복지지원가구 수 100% 달성, 복지서비스 향상도 100% 달성, 복지이용자 수 100% 달성, 복지입주자만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (74.15×0.05)+(56.2×0.05)+(100×0.2)+(100×0.2)+(100×0.1)+(100×0.2)+(100×0.1)+(100×0.1)=96.5%
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 96.5×85%=82%
- 최종 점수는 배점 20점의 82%인 16.4점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.0

○ 강점 및 성과

- 보훈대상자 의료·복지서비스 선진화지원 사업은 보훈병원 의료서비스 만족도, 주거복지서비스 고객만족도, 보훈요양원 요양서비스 고객만족도 등 다수의 만족도 평가 및 내부경영평가를 실시함
- 보훈병원 의료서비스 만족도 99.5점, 주거복지서비스 고객만족도 99.1점, 보훈요양원 요양서비스 만족도 99.6점 등 다수의 만족도 평가 결과 전반적으로 긍정적 평가를 받았으며, 지속적으로 이에 대한 유지노력이 필요함

○ 문제점 및 개선방향

- 보훈대상자 의료·복지서비스 선진화지원 사업은 만족도 조사 위주의 평가체계 외에 사업 전반에 대한 평가체계가 구축되지 않아, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	1	90	9.0

○ 강점 및 성과

- 보훈대상자 의료복지서비스 선진화지원 사업은 사업평가와 외부감사 등에서 제기된 복권사업성과 및 문제점 분석을 기초로 환경 분석, SWOT분석, 사업전략 보완, 전략 확정 등의 환류가 이루어짐

○ 문제점 및 개선방향

- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하는 데에서 나아가 실행 가능한 체계적인 개선방안을 도출할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- 각종 방송과 언론기사 등에서 동 사업에의 복권기금 사용·활용에 대해 홍보를 수행한 실적들이 있음
- 관련 시설 홈페이지, 시설물과 엘리베이터, 전광판 영상물, 영구현판, 현수막, 리플릿 등 다양한 방법과 매체를 통해 복권기금을 명시하고 복권위원회 로고를 게시하여 복권사업을 적극적으로 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후 홍보 효과 및 인지도, 인지경로 등에 대한 조사 및 분석을 바탕으로 이를 홍보활동에 반영하는 노력을 할 필요

Ⅳ. 공익사업

1. 국토교통부(주택도시기금)
2. 국가보훈처(보훈기금)
3. 여성가족부(양성평등기금)
4. 여성가족부(청소년육성기금)
5. 문화체육관광부(문화예술진흥기금)
6. 법무부
7. 금융위원회
8. 보건복지부

국토교통부 - 1/2	다가구주택 매입임대 (주택도시기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 저소득층이 현 생활권에서 거주할 수 있도록 도심 내 다가구 다세대 주택을 매입하거나 개보수 후 저렴하게 재임대하는 사업을 통해 서민중심의 주거복지를 지원하는 사업임
- 기초생활수급자, 보호대상 한부모 가정 등 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여하고 있는 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지역별 초과 수요 및 공급, 기존 입주자 임대연장 신청비율, 입주희망 대기자 증감, 공가 현황 등의 분석을 지속적으로 내실화해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.7

○ 강점 및 성과

- 동 사업은 도심 내 다가구·다세대 주택 등을 매입하여 개·보수 후 저렴하게 재임대함으로 서민 중심의 주거복지 지원을 강화하는 것을 성과목표로 함
- 주요성과지표는 다가구주택 매입률과 매입한 고객의 만족도로 설정하였으며 각각 0.5의 가중치를 두고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 매입호수를 성과지표로 설정하고 있는 정부의 지표와 동일하게 하는 것이 불가피한 점은 인정되나, 매입률은 예산금액을 기준으로 사업을 집행한 결과 지표이므로 사업의 성과를 파악하는 지표로는 한계가 있음. 실질적인 결과지표라고 할 수 있는 입주자 수 등을 보조 지표로 고려해 볼 필요가 있음
- 동 사업은 단시간 내에 그리고 다양한 수요층에 맞추어 주택을 공급하는 것이 차별성이므로 이를 측정할 수 있는 구체적 지표가 필요함
- 고객만족도는 2013년 이후 매년 감소하고 있으므로 이에 대한 대책이 필요함
- 만족도 목표가 2015년에 비해 낮은 수준으로 설정되어 있으므로 목표의 도전성 여부를 재검토할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도함

○ 문제점 및 개선방향

- 지역별 미임대 여부 등에 대한 사후평가를 강화할 필요가 있음
- 6개월 이상 미임대시 장기미임대로 관리(연말 기준, 3% 정도)하고 있는데 중요지표로 관리하고 현황파악을 정확히 할 필요가 있음
- '11년에 시행한 타당성 분석결과를 계속 사용하고 있으므로 재검토가 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.3 %	9.93

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (459,903 + 0) / 463,168 = 99.3%
- 2015년 예산은 511,349백만원 집행률은 99.4%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	69	6.90

○ 강점 및 성과

- 매입공고 후 주택계약 등 매입에 필요한 예산을 70% 범위에서 우선 지급하고 이후 매입 실적에 따라 2~3회 추가 지급하여 매입임대사업 예산을 안정적으로 집행하고 있음
- 또한 주택 개보수 최소화를 위해 품질좋은 주택을 매입하고자 노력하고 있으며, 개보수 공사 업체의 가격 비교 등을 통하여 추가 예산 절감 노력을 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 집행 및 실수요자 수혜에 이르기까지 보다 체계적으로 지출계획과 집행 실적을 효율적으로 관리할 필요가 있음
- 계획과 복권기금 교부의 괴리를 줄일 필요가 있음
- 복권기급의 교부가 5월부터 12월까지 교부되었지만, 집행에서는 이와 연계되어 있지 못함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 국토교통부에서 광역시와 도별로 사업계획 수립 후, 지자체 및 사업시행자가 기초자치단체별 공급계획을 수립하여 공급업무를 수행하는 사업추진 체계를 구축하고 있음. 매입 실적에 따라 예산을 추가 교부함
- 월별 사업실적 점검, 추진상황 점검회의, 사업관리 실태점검 등을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 2016년 지침 개정 등의 실적은 있으나 이를 위한 공식적인 의견수렴 채널의 개선 실적은 제시되지 않음. 정부기관 위주로 사업추진체계를 구축하고 있어, 향후 민간 관계기관이나 해당분야 전문가, 이해관계자들이 정례적인 협의체나 회의체 등을 통해 다양한 개선의견을 개진할 수 있는 공직적인 제도 등의 도입을 통해 정례화된 의견 수렴 절차를 제공하는 것이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	68.1%	13.6

○ 평가근거

- 공급목표 달성율 100% 달성, 고객만족도 76.99% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(76.99×0.5)=88.5(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 88.5×77%=68.1%
- 최종 점수는 배점 20점의 68.1%인 13.6점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 기존주택 매입임대 사업은 2010년 9월~2011년 3월간 외부 전문연구기관(국토연구원)에 기존주택 매입·전세임대(주거취약계층 포함) 사업평가 연구용역을 발주하고, 동 제도의 현황과 운영 실태, 주거안정 효과 등 사업 운영과 그 성과들을 분석함. 그 결과를 2012년 주택종합계획 수립 시 지역별 매입여건 반영, 매입단가 조정, 소득확인 시 전산시스템 활용 등에 반영함
- 사업의 수혜자를 1~2순위, 주거취약계층으로 설정하고 개별 특성을 기초로 지원방향을 제시함. 그리고 지역별 및 수혜자 특성별로 공급하기 위해 공급물량의 30% 이내(2인이하가구용임대주택) 범위에서 시도지사가 대상자를 선정할 수 있도록 재량을 부여함

○ 문제점 및 개선방향

- 기존주택 매입임대 사업에서 복권기금의 비중이 낮지만 2015년 약 1,418억원의 복권기금이 투입되는 대규모 사업이고 부동산 시장이 급격하게 변화하고 있다는 점을 고려할 때, 전반적 운영과 성과에 대한 체계적이고 정기적인(예: 3년 단위) 평가가 필요함
- '10년에 수행한 평가연구가 가장 최근의 평가연구임
- 지역별 및 수혜자 특성별로 제기되는 다양한 요구사항을 체계적으로 수렴할 수 있는 수단의 확대가 필요하며, 임대주택 탈락자 등의 의견수렴을 통해 동 사업의 적실성을 확보할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 기존주택 매입임대 사업은 사업목표 달성을 위하여 사업시행자로 하여금 추진 현황 등에 대하여 보고토록 하고 현장점검, 추진회의 개최 등을 통하여 제기되는 문제점을 확인·검토하고 제도개선 등을 추진하는 환류를 실시함
- 기존주택 매입·전세임대(주거취약계층 포함) 사업평가 연구, 지자체 및 민원 건의사항, 감사원 지적사항 등을 반영하여 사업시행자 및 지방자치단체간 연계시스템 구축, 장기미임대주택에 대한 조치 등과 관련된 문제점을 인식함

○ 문제점 및 개선방향

- 기존주택 매입임대 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 관련 기관에서 수행한 연구과제의 존재 여부와 내용에 대한 공유가 제대로 이루어지고 있지 않은 바, 향후 체계적인 평가 및 환류체계 구축 및 소통이 필요함
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고, 구체적인 개선책을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 매입임대사업 등 정부의 주거복지사업 시책에 대한 복권기금 광고를 기초지자체, 사회복지관, 일반 국민 등에게 배포함으로써 복권기금의 공익성을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 복권기금의 후원에 대한 홍보매체의 다양성이 다소 부족한 것으로 판단됨. 온라인 및 오프라인 등 다양한 홍보매체를 활용한 보다 적극적인 홍보 노력이 요구됨. 주택문제에 대한 일반 국민들의 관심도가 높다는 점을 활용해 별도의 광고 없이도 홍보효과를 누릴 수 있는 효과적인 홍보방안 강구 필요
- 언론에서의 복권기금에 대한 홍보는 주로 광고를 통한 홍보이며, 복권기금의 동 사업에의 후원에 대한 언론 기사를 통한 홍보는 부족
- 사업 자체에 대한 홍보량에 비해 복권기금의 인지도 제고 노력이 상대적으로 미흡하므로 보완이 필요할 것으로 판단됨

국토교통부 - 2/2	기존주택 전세임대 (주택도시기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 저소득층이 현 생활권에서 거주할 수 있도록 도심 내 다가구 주택 등 기존주택에 대해 전세 계약 체결 후 저소득층에게 저렴하게 재임대하는 사업임
- 도시 내 서민이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 지역별 초과 수요 및 공급, 기존 입주자 임대연장 신청비율, 입주희망 대기자 증감, 공가 현황 등의 분석을 지속적으로 내실화해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 기존주택에 대해 전세계약을 체결한 후 저소득층에게 저렴하게 재임대하여 서민중심의 주거복지를 강화하는 것임
- 성과지표는 공급목표 달성율과 고객만족도를 설정하였으며 각각 0.5의 가중치를 두었음

○ 문제점 및 개선방향

- 공급목표 달성율은 예산금액을 기준으로 정해지며 사업을 집행한 결과 지표이므로 사업의 성과를 보여주는 지표로는 한계가 있음
- 정책대상자에 대한 수혜자 비율을 제시함으로 동 사업의 효과성을 보여줄 수 있으며 이를 바탕으로 장기적 관점에서 목표를 제시할 필요가 있음
- 고객만족도 목표치는 작년 달성치보다 낮은 값으로 제시하였는데 성과목표치의 합리성과 도전성이 부족한 것으로 판단됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 전세가격 급등 시 전세임대보다 매입임대가 재무적으로 바람직할 수 있으므로 매입임대와 전세임대의 적정한 균형점을 검토할 필요가 있음
- 주택도시기금에서 사업을 선집행하고 복권기금은 사후에 전입되는 구조이긴 하나 복권기금의 집행내역에 대한 분석을 별도로 실시할 필요가 있음
- ‘11년에 시행한 타당성 분석결과를 계속 사용하고 있으므로 재검토가 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,600,850 + 0) / 2,600,850 = 100.0%
- 2015년 예산은 2,205,000백만원 집행률은 107.9%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 기존주택 전세임대사업은 주택도시기금 융자사업으로 이중 일부(약 19% 수준)가 복권기금에서 지원되고 있으며, 복권기금과 다른 기금의 재원을 같이 사용하는 사업에 있어서 구분 회계처리가 어려운 경우 재원 조성비율에 따라 자금이 집행된 것으로 산정

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 지적사항은 계획과 지출의 괴리가 비교적 크게 발생하고 있으며, 2월의 지출은 매우 적고 7월과 10월의 지출의 매우 크기 때문에 지출계획과 집행 관리 체계수립이 바람직한데, 보고서에 이를 확인할 수 없는 표를 제시함. 차년도에는 복권기금과 도시주택기금을 분리하여 작성하고, 시도 또는 민간단체의 정산통계를 제시하여 집행률이 100%라는 것을 보여줘야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 표의 작성시 단위를 백만원으로 통일하도록 함(전년도 지적사항과 동일)

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 국토교통부에서 광역시와 도별로 사업계획 수립 후, 지자체 및 사업시행자가 기초자치단체별 공급계획을 수립하여 공급업무를 수행하는 사업추진 체계를 구축하고 있음. 매입 실적에 따라 예산을 추가 교부함
- 월별 사업실적 점검, 추진상황 점검회의, 사업관리 실태점검 등을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 2016년 지침 개정 등의 실적은 있으나 이를 위한 공식적인 의견수렴 채널의 개선 실적은 제시되지 않음. 정부기관 위주로 사업추진체계를 구축하고 있어, 향후 민간 관계기관이나 해당분야 전문가, 이해관계자들이 정례적인 협의체나 회의체 등을 통해 다양한 개선의견을 개진할 수 있는 공식적인 제도 등의 도입을 통해 정례화된 의견 수렴 절차를 제공하는 것이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75.6%	15.1

○ 평가근거

- 공급목표 달성율 100% 달성, 고객만족도 89.07% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(89.07×0.5)=94.5(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 94.5×80%=75.6%
- 최종 점수는 배점 20점의 75.6%인 15.1점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.50

○ 강점 및 성과

- 기존주택 전세임대 사업은 2010년 9월~2011년 3월간 외부 전문연구기관(국토연구원)에 기존주택 매입·전세임대(주거취약계층 포함) 사업평가 연구용역을 발주하고, 동 제도의 현황과 운영 실태, 주거안정 효과 등 사업 운영과 그 성과들을 분석함. 그 결과를 2012년 주택종합계획 수립 시 지역별 매입여건 반영, 매입단가 조정, 소득확인 시 전산시스템 활용 등에 반영함
- 수혜자를 1~2순위, 주거취약계층으로 설정하고 개별 특성을 기초로 지원방향을 제시함. 그리고 실무자급 회의 및 고위급 협의회 등을 통해 건의사항을 수렴하고 제도개선을 추진해 나가고 있으며, 수급자·한부모가족 등 기존주택 전세임대와 신혼부부, 대학생, 소년소녀가정, 주거취약계층 등 입주자 유형별로 다양하게 공급하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 기존주택 전세임대 사업에서 복권기금의 비중이 낮지만 2015년 약 4,254억원의 복권기금이 투입되는 대규모 사업이고 부동산 시장이 급격하게 변화하고 있다는 점을 고려할 때, 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3년 단위) 평가가 필요함
- '10년에 수행한 평가연구가 가장 최근의 평가연구임
- 지역별 및 수혜자 특성별로 제기되는 다양한 요구사항을 체계적으로 수렴할 수 있는 수단의 확대가 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 기존주택 전세임대 사업은 사업목표 달성을 위하여 사업시행자로 하여금 추진현황 등에 대하여 보고토록 하고 현장점검, 추진회의 개최 등을 통하여 제기되는 문제점을 확인·검토하고 제도개선 등을 추진하는 환류를 실시함
- 기존주택 매입·전세임대(주거취약계층 포함) 사업평가 연구와 국정감사 등을 반영하여 전세임대 법적 근거 마련, 매입·전세간 물량 조절, 대학생 입주자 분리·조기모집 시행 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 기존주택 전세임대 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고, 구체적인 개선책을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 전세임대사업 등 정부의 주거복지사업 시책에 대한 복권기금 광고를 기초지자체, 사회복지관, 일반 국민 등에게 배포함으로써 복권기금의 공익성을 홍보
- 지하철, 버스, 고속도로 야립광고 등 교통광고를 활용하여 홍보한 실적이 두드러짐

○ 문제점 및 개선방향

- 온라인 및 오프라인 등 다양한 홍보매체를 활용한 보다 적극적인 홍보 노력이 요구됨. 주택문제에 대한 일반 국민들의 관심도가 높다는 점을 활용해 별도의 광고 없이도 홍보효과를 누릴 수 있는 효과적인 홍보방안 강구 필요
- 언론에서의 복권기금에 대한 홍보는 주로 광고를 통한 홍보이며, 복권기금의 동 사업에의 후원에 대한 언론 기사를 통한 홍보는 부족
- 사업 자체에 대한 홍보량에 비해 복권기금의 인지도 제고 노력이 상대적으로 다소 미흡하므로 보완이 필요할 것으로 판단됨

국가보훈처 - 1/2	중상이자 편의시설 공급 (보훈기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.0

○ 강점 및 성과

- 전투 또는 공무수행 중 부상으로 보행기능이 전폐된 중상이 국가유공자에게 첨단 휠체어, 전동침대, 샤워형 휠체어 등을 공급하여 생활의 편의를 제공하려는 사업임
- 중상이자라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 신규·교체 대상자 증가와 기존 대상자 사망 등에 따라 계속적인 수요 변화가 예상되므로 부정수취가 발생하지 않도록 지속적인 모니터링이 필요함
- 일괄구매를 통한 구매력을 바탕으로 가격협상력을 높이고 AS 등 서비스 조건도 유리하게 협상할 수 있는 전략적 계획수립이 요구됨(중증 장애자의 경우 2천만 원이 넘는 전동휠체어 지급을 요구하여 수요자와 비용을 분담하여 지급한 사례도 있음을 실사과정에서 확인)

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	77	7.7

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 중상이 국가유공자에게 전수동휠체어, 전동침대 및 샤워형 휠체어를 공급하여 일상생활의 편의를 제공하고 이를 통해 복지증진에 기여하는 것을 목표로 함
- 지표는 중상이자 편의시설 수요자 만족도를 단독지표로 사용하고 있음

- 수요자 만족도에는 공급절차에 대한 안내・적절성, 품질만족도, 직원 친절도, 사후관리 등의 9개 항목이 포함됨

○ 문제점 및 개선방향

- 현재 성과지표는 수요자 만족도라는 정성지표를 단독으로 사용하여 중상이 국가유공자의 복지증진을 측정하고 있음
- 만족도 지표는 주관적인 평가이므로 객관적이고 실측 가능한 새로운 성과지표를 개발할 필요가 있음
- 현재 사업의 양적인 산출로 휠체어, 배터리, 전동침대 등의 제공 대수를 제시하고 있는데 단순히 제공대수만으로는 중상이 국가유공자에게 어느 정도의 혜택이 제공되었는지 파악하기 어려움. 따라서 본 사업의 대상자가 되는 전체 중상이 국가유공자 중 몇 % 에게 편의시설을 공급하였는지, 작년에 비해 얼마나 증가하였는지를 제시함으로 측정가능한 지표로 사업성과를 제시할 수 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업대상자의 상태에 따라 옵션을 다양화하고 지급 후 자의적인 매각 등이 이루어지지 않도록 사후 관리할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	93.2 %	9.32

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,072 + 0) / 2,223 = 93.2%
- 2015년 예산액은 2,571백만원 집행률은 98.4%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 연초에 중상이자편의시설 공급 대상자 신청서를 접수하여 수요를 결정하고 계약 및 공급 일정 등 사업계획을 수립하고 집행절차를 이행함
- 특히 휠체어, 전동침대 등 중상이자편의시설은 주요 보철구(중점관리대상)로 지정하여 보철구가 필요한 사람인지 여부를 면밀히 확인하도록 하고, 신체검사표 등 객관적 자료외에도 필요한 경우 전문의의 처방전을 받아 지급 결정하도록 개선함

○ 문제점 및 개선방향

- 계약체결 및 공급이 시작되는 6월~9월에 집중적으로 자금을 집행할 예정이었으나 업체의 납품이 늦어져 9월~12월에 자금집행이 이루어졌음
- 전년도 지적사항과 마찬가지로 보조금 지급 시기와 보장구센터의 월별 집행 시기에 차이가 발생하고 있어서 이의 해결이 필요함
- 중앙관서의 집행은 계획대로 이루어지나, 보훈복지의료공단의 집행은 1월부터 6월까지 매우 더디게 집행이 이루어지고 있으며, 7월과 8월에 예산의 절반이 집행되며 12월의 집행도 상당함
- 업체의 납품 준수를 하도록 함
- 예산 절감에 관심을 가지도록 함
- 계획과 집행의 괴리를 개선하도록 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 전투 또는 공무수행 중 부상을 입어 보행기능이 전폐된 중상이 국가유공자에게 휠체어 등을 공급하여 생활편의를 증진하고자 하는 사업으로 국가보훈처에서 공급계획을 수립하고, 지방보훈관서-한국보훈복지의료공단(보장구센터)을 통해 서비스가 제공되는 추진체계를 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 현행 사업추진체계는 이해관계자 및 전문가를 대상으로 하는 적극적인 의견수렴시스템을 구축할 필요가 있음. 병원에서 개최하는 설명회만으로는 거동 및 참여가 불편한 중상이자의 수요를 파악하기에는 어려움이 있을 것으로 판단됨. 최종정책대상집단인 국가유공자를 대상으로 한 사전 수요조사 등을 수행할 필요가 있으며, 장애인 보조공구, 보훈복지 등과 관련된 전문가의 참여도 부족한 것으로 나타나 향후 이를 개선할 필요가 있음
- 연 1회 만족도 조사를 활용한 점검활동이 벌어지고 있지만, 이를 체계적인 모니터링 활동으로 인정하기 어려움. 또한 거동이 불편한 중상이자를 대상으로 하는 만큼 설문의 조사방법도 합리적으로 개선할 필요가 있음. 체계적인 모니터링을 위해서 년 2회 이상 주기적으로 사업진행상황 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	77%	15.4

○ 평가근거

- 중상이자 편의시설 수요자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1.0)=100(%)

- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×77%=77%
- 최종 점수는 배점 20점의 77%인 15.4점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 중상이자 편의시설 공급 사업은 수혜자로 전투(공무수행) 중 부상을 입어 보행기능이 전폐된 중상이 국가유공자를 설정하고, 중앙보훈병원 보장구센터 주관으로 2016년도 중상이자 편의시설 수요자 만족도 조사를 통해 수혜자의 요구사항들을 분석하고 대응 방안을 모색함
- 2016년 첨단휠체어 등 수급자 349명을 대상으로 수혜자 만족도를 조사한 결과 전년대비 0.04점 상승한 4.41점(5점 만점)으로 나타남. 그리고 2015~2016년 만족도 조사결과 불만족, 제안사항을 2016~17년 보장구센터 업무계획에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 중상이자 편의시설 공급 사업의 국가유공자를 대상으로 한 만족도 조사는 사업성과에 대한 독립적·체계적 평가로 보기 어려움. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 만족도 조사 외에 수혜자, 가족 및 간병인 등을 대상으로 한 정기적인 의사소통 노력이 필요함. 그리고 보훈관서·보장구센터·공급업체 간에 수요자 만족도 조사결과를 공유하여 애프터서비스 및 제품 개선에 적극 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 중상이자 편의시설 공급 사업은 만족도 조사 결과, 복권기금사업 성과평가 등에서 제기된 문제점을 해결하기 위해서 예산, 공급계획 및 관련 규정 등에 반영하는 환류를 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 중상이자 편의시설 공급 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고, 구체적인 개선책을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 중앙보훈병원을 비롯한 4개 지방보훈병원 및 상이군경회 대강당에서 휠체어 설명회 개최 시 복권기금 지원을 홍보함. 안내문 등을 통한 홍보도 이루어지고 있으며, 휠체어에 복권기금 지원 관련 스티커를 부착하고 있음
- 보훈공단 홈페이지, 보장구센터 블로그, 현수막 등을 통해서도 복권기금 지원을 홍보하고 있음
- 만족도 조사 수행 시 복권기금 인지도를 조사하고 있으며 알고 있다는 응답이 81%로 전년대비 1% 상승함

○ 문제점 및 개선방향

- 오프라인 홍보장소가 보훈병원 등으로 제한적이며, 대상자도 거동이 불편하여 그러한 홍보 행사에의 적극적인 참여가 어려움. 중상이자의 보호자도 간병 등으로 역시 오프라인 홍보 행사의 참여가 제한적임
- 전년 대비 협력업체의 카탈로그 발송 시 안내지 첨부, 인터넷 모바일 등을 활용한 홍보의 개선 노력이 있었으며, 향후에도 수혜자의 정보 접근성이 용이한 홍보 방식을 계속 개발 및 확대할 필요가 있음
- 일반인 노출도가 높은 신문 및 방송 등 언론을 활용한 홍보 확대가 필요함

국가보훈처 - 2/2	독거, 복합질환 참전유공자 복지지원 (보훈기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 거동이 불편하고 가사활동이 어려운 3개 이상 노인성 복합질환을 앓고 있는 독거 참전유공자에게 보훈섬김이를 통한 재가복지 서비스 제공 및 노인의료용품 지급을 통해 참전유공자의 안락하고 영예로운 노후생활을 보장하려는 사업임
- 참전유공자라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 이미 초고령인 참전유공자를 대상으로 하는 사업인 만큼 지속기간이 길지 않을 것이므로 복지인력을 대상으로 적절한 출구전략(exit plan)을 마련할 필요가 있음
- 6.25 참전용사는 향후 5년, 월남전 참전용사는 향후 10년 이상 이용수요가 있을 것으로 판단하고 있음을 실사과정에서 확인함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 거동이 불편한 저소득 고령 보훈대상자에게 재가복지 서비스를 제공함으로 복지지원을 강화하는 사업목적을 달성하기 위해 1) 서비스의 수혜자를 대상으로 조사하는 재가복지서비스 만족도, 2) 서비스를 제공하는 보훈섬김이의 이직률을 성과지표로 제시하고 있음

- 서비스의 수혜자와 제공자의 양측을 관리함으로 서비스의 질적 측면을 제고하고자 한 점은 강점으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 현재 사용하고 있는 만족도 조사 지표는 친절성, 신속성, 편의성으로 구성되는데, 이는 서비스를 제공하는 담당공무원과 서비스의 제공과정에 대한 항목이라 할 수 있으며 실제 서비스 내용에 대한 만족도를 묻는 항목이라 보기는 어려움
- 따라서 사업의 핵심내용인 '재가복지서비스'의 내용에 대한 만족도를 조사하여 사업대상자가 서비스를 통해 삶의 질이 향상되었다고 느끼는지 측정할 필요가 있음
- 또한 이직률에는 다양한 요인이 관련되어 있으므로(예를 들면 단순한 개인적 이유인 경우 처우개선이나 직무교육 등과 무관함) 어떤 이유로 이직하는 경우가 많은지 조사하고 결과를 모니터링에 반영하여 실질적으로 보훈섬김이의 근로환경이 개선될 수 있도록 할 수 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 사업대안 비교 등에 대한 타당성 분석을 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 대부분이 경직적 인건비이므로 수혜대상자의 증감을 분기별이나 반기별로 업데이트하여 불필요한 추가인력이 유지되지 않도록 해야 할 것임
- 앞으로 이용수요가 계속 감소할 예정이고 사업비의 대부분이 복지인력 인건비에 해당하므로 연차별 수요예상에 따라 복지인력 채용 및 사후관리 계획을 구체적으로 수립할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.9 %	9.99

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (8,897 + 0) / 8,905 = 99.9%
- 국가보훈처 지방청 또는 지청의 실집행액 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였음, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함
- 2015년 예산액은 8,671백만원 집행률은 99.5%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점과 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 절감에 관심을 가지도록 함
- 전년도에도 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 국가보훈처 본부에서 사업 지침 안내 및 기관별 예산 배정 등을 통해 관련 정책을 결정하고, 지방청에서 재가복지대상자 결정, 복지인력 관리, 노인의료용품 신청 및 지급 등의 실무를 수행하며, 복지인력(보훈복지사, 보훈섬김이)이 현장에서 서비스를 수행하는 체계임
- 지역 봉사단체 및 관내 대학 전공학과와의 연계 추진
- 복지 담당 공무원의 의견을 수렴하여 반영한 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자와 수혜자 대상의 의견 수렴 채널을 공식화, 정례화할 필요가 있음
- 복지전문가 의견수렴, 자체평가위원들과의 소통, 보훈복지사 워크샵, 수혜자 만족도 조사, 지방청 복지팀장 영상회의 등은 사업 전반에 대한 실질적인 체계적이 모니터링으로 보기 어려움. 재가복지서비스 현장점검 외에 사업 전반에 관한 체계저인 모니터링 지표 및 모니터링 시스템을 구축하여 년 2회 이상 정기적인 모니터링을 수행할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	74.3%	14.9

○ 평가근거

- 재가복지서비스 만족도(점) 98.9% 달성, 보훈섬김이 이직율 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (98.9×0.8)+(100×0.2)=99.1(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 99.1×75%=74.3%
- 최종 점수는 배점 20점의 74.3%인 14.9점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 독거, 복합질환 참전유공자 복지지원 사업은 2016년 재가복지서비스 만족도 조사를 국가보훈처 감사담당관실에서 10.25 ~ 11.18에 걸쳐 재가복지서비스 이용자 13,254명 중 560명을 대상으로 조사하였으며, 2016년 정부업무평가의 일환으로 주요정책과제 자체평가를 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 신규 사업이기는 하나 복권기금평가의 목적은 사업 내용과 수행 방식의 전반적인 향상을 추구하는 수단으로서, 단순히 이용자에 대한 만족도 조사와 통상적으로 수행되는 정부업무평가와는 다른 체계적·주기적 평가가 이루어져야 할 것임
- 독거·복합질환 참전유공자 복지지원 사업의 경우, 보다 내실 있는 평가를 할 수 있는 제도적 장치를 조속히 구비할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 정부업무 자체평가, 노후복지서비스 만족도 조사, 현장점검, 국회요구사항 등에서 제기된 사항들을 체계적으로 정리하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고, 구체적인 개선책을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 전년 대비 홍보 방안이 상당히 다양화되었으며 복권기금에 대한 홍보 실적도 크게 개선됨
- 언론을 통한 복권기금을 통해 동 사업을 추진한다는 기사들이 다수 있으며 기사 제목 등에서부터 복권기금이 재원으로 사용된다고 가시성이 매우 높게 홍보되고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 향후에는 수혜자에게 보다 접근성이 용이한 인터넷이나 스마트폰 등을 활용한 홍보 수단의 확대를 위한 노력이 필요함

여성가족부 - 1/10	한부모가족 자녀양육비 등 지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.0

○ 강점 및 성과

- 저소득 한부모가족의 자녀 양육비 및 교육비 등을 지원하여 아동의 양육부담 경감과 가정의 생활안정을 도모하려는 것이므로 복권기금의 지원취지에 부합함
- 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 수 있고 기초생활수급자를 제외함으로써 중복지원 가능성을 제거하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 전체 사업비가 700억 원을 넘음에도 불구하고 인당 지원액은 연간 42만원에 해당하나 가구 기준으로 하면 다자녀인 경우 지원액 규모가 클 것이므로 지원인원 수 외에 지원가구별 특성을 파악할 필요가 있음
- 아울러 지역별 특성이나 연령별 특성 등을 분석하여 지원항목을 달리하는 등의 사업개선 노력을 기울일 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업목표는 저소득 한부모가족에 대한 자녀양육비(아동양육비, 추가아동양육비, 아동교육지원비, 생활보조금)를 지원하여 자립과 생활의 안정을 도모하는 것임
- 주요성과지표는 한부모가족지원사업 만족도를 단일지표로 사용하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 성과지표인 만족도는 정성지표로 수혜자의 주관적 평가로 측정되는 지표이므로 이 지표만으로 복지급여의 내용과 효과를 모두 포괄하고 있다고 보기는 어려움
- 만족도 지표를 조사하는 항목을 보면 전반적 만족도, 지원수준에 대한 만족도, 처리절차에 대한 만족도에 대해 각각 가중치를 0.2, 0.1, 0.7로 두고 최종 만족도를 도출하였음
- 처리절차는 사업 담당 공무원들이 수행하는 서비스와 처리과정에 대한 평가라고 할 수 있으며 본 사업에서 가장 핵심적인 부분은 경제적 지원을 통한 생활의 안정임을 고려할 때 지원수준에 대한 만족도 항목의 가중치를 조정하여 산출해야 할 것임
- 무엇보다도 사업 목적을 적절하게 대표할 수 있는 성과지표를 추가적으로 개발할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 항목별 분석은 이루어졌으나 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 타당성 분석의 깊이를 제고할 필요가 있음
- 단순한 시혜성 사업에 그치는 한계가 있으므로 한부모에 대한 직업교육과의 연계, 성적우수 수혜자에 대한 차별성 확보 등의 개선노력이 요구되고, 주무부서의 역할이 지자체에 자금을 시달하는 것에 그치고 있으므로 민간 봉사기구와 함께 수혜학생의 학업성취도 향상을 위한 협업을 강구하는 등 정책적 제도개선에 노력할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	93.9 %	9.39

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (68,000 +) / 72,442 = 93.9%
- 2015년 예산액은 8,671백만원 집행률은 99.5%
- 여성가족부, 시도, 시군구

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 매년 한부모가족 지원 부적격자(소득인정액 초과, 혼인관계성립 등) 정비 및 부정수급 보조금 환수조치 등을 통해 예산 효율성을 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 정산을 최대한 빨리 하여야 함
- 중앙관서의 집행은 교부액에 맞추어 하였으나 시도 및 시군구의 일정 금액 지출에 맞게 계획을 세우고 이에 근거하여 복권기금을 교부받아야 함.
- 특히 시도의 집행 잔액 관리에 신경을 써야 함
- 특히 한부모가족 복지급여 부정수급 관리제도 개선 및 관리체계에 지속적인 관심을 가지고 있어야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 시도와 시군구의 집행이 일정하므로, 복권기금의 계획과 교부를 이에 근거하여 작성하도록 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 저소득 한부모가족의 자녀양육비 등을 지원하여 아동의 양육부담의 경감과 한부모가정의 생활안정을 도모하는 사업으로 여성가족부-지방자치단체-시군구 등 3단계 체제로, 여성가족부가 업무를 총괄하며, 광역자치단체가 예산(지방비)을 확보 및 배정하고, 기초자치단체에 직접적 사업수행을 위임함. 또한 시군구 단위로 전산시스템인 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용하여 한부모가구가 신청 시 조사-보장-급여 등을 처리하는 체계임
- 행복e음 시스템과 복지정보통계시스템의 연계, 한부모가족 복지급여 신청 시 온라인(복지로)신청 시스템 개발, 그 외에 고용노동부 및 문화체육관광부, 교육부 등과의 협력은 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 담당자, 전문가들의 의견을 수렴하고 있지만 보다 정례화되고 공식적인 소통 채널의 구축이 필요함. 수혜자인 최종정책대상의 의견수렴 채널을 민원 제도 외에 보다 다양화하고 핵심 이해관계자 및 전문가의 의견이 체계적으로 성과점검 및 제도개선에 반영될 수 있도록 정책협의체를 구성해 운영할 필요가 있음
- 장차관급의 현장방문이나 1회적인 만족도 조사와 연말 1회의 지자체 의견수렴 외에 년 2회의 정기적인 실질적인 모니터링 시스템이 필요. 언론이나 감사원 혹은 규제신문고 등의 외부의 타 시스템에 의존하는 방식이 아닌, 자체적인 사업 전반에 대한 년 2회 이상의 정기적이고 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함. 즉 사업 전반에 걸쳐 모니터링할 지표를 선정하여 사업에 대한 점검을 주체적으로 체계적으로 접근할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 한부모가족 양육비 등 지원사업 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1.0)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 자녀양육비 등 지원 사업의 평가는 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 한부모가족지원사업 수혜자 만족도 평가 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업계획과 예산편성과정에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족 자녀양육비 등 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사 외에 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 자녀양육비 등 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 자체평가, 지자체 의견수렴, 예산집행상황 모니터링, 운영실태 모니터링 등을 추진하여 그 결과를 토대로 사업 개선책 및 예산증대 대책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 아동양육비 지원연령 확대, 학용품비 지원 단가 인상 등의 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족 자녀양육비 등 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 복권기금사업 성과평가 등에서 제기한 문제점을 정리하였으나, 이를 체계화시킬 필요가 있으며 향후 구체적인 개선 노력을 강화할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 정책 안내서에서 복권기금 지원을 홍보함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 자체에 대한 홍보를 적극적으로 하고 있으며 라디오, 홈페이지, 블로그 등 홍보 수단도 다양함. 언론홍보 시 여성부에 대한 홍보에는 상당히 적극적이나 홍보 총량에 비해 상대적으로 복권기금 후원에 대한 홍보는 매우 미흡한 것으로 평가됨. 인식개선을 위한 사업차원의 홍보나 제도개선 보도 등도 중요하지만, 복권기금 입장에서는 복권기금 지원을 받아 사업을 수행하고 있다는 점이 함께 홍보되는 것이 중요하므로, 복권기금 홍보를 위한 노력을 증대할 필요가 있음
- 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 있으며, 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요할 것임

여성가족부 - 2/10	청소년한부모 자립지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.6

○ 강점 및 성과

- 청소년한부모에 대한 상담, 의료 및 양육용품 지원 등을 통해 청소년한부모가정의 자녀양육 환경 개선 및 자립기반 마련을 지원하려는 사업임
- 중위소득 60% 이하의 24세 이하 저소득 한부모라는 사회적 배려계층을 지원하는 것이므로 복권기금의 지원취지에 부합함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 지속가능성을 담보하기 위해서는 청소년 한부모의 실질적인 자립을 지원할 수 있는 직업훈련이나 학업성취 노력이 필요하므로 검정고시 학습비나 고교생 교육비의 지원성과를 계속적으로 확인하여 피드백 할 필요가 있음
- 청소년 한부모 자립지원 대상 모두가 사회적으로 배려할 가치가 있는 지에 대해서는 사회적 공감대가 필요하므로, 실질적인 보호가 필요한 대상(원치 않는 출산 등)에게 더 많은 혜택이 돌아가도록 하는 방안을 검토할 여지가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 청소년 한부모 가정의 양육환경 개선과 자립기반 마련을 지원하는 것으로 경제적 지원, 상담 서비스 제공, 모임 운영 등을 제공함

- 성과지표는 수혜자를 대상으로 만족도 조사 결과를 단독지표로 설정함
- 성과지표인 만족도 조사 항목을 보면 사업전반에 대한 만족도와 프로그램에 대한 효과성을 함께 측정하고 있어 사업의 성과를 파악할 수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 현재 정성적 지표인 만족도 조사를 단일지표로 사용하고 있으므로 정량적 보조지표를 통해 실질 효과를 측정할 필요가 있음
- 청소년 한부모 자립 지원은 특정 연령대를 사업대상자로 하고 있으므로 본 사업의 지원을 통해 탈수급에 성공한 비율을 조사하거나, 전년도 지적사항에도 언급된 '지원을 받지 않는 한부모 가족에 대한 표본조사'와의 비교분석을 통해 사업의 효과를 제시해야 할 것임
- 2015년도 지적사항에서 제시한 내용인, '수혜계층을 얼마나 포괄하는지를 보여주는 백분율 지표를 장기 계획에 반영'한 자료가 없음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행적 성격을 갖는 지원사업이라는 점을 감안하더라도 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 타당성 분석의 깊이가 부족한 것으로 평가됨
- 특히 사업수요 추정의 경우 객관적인 근거가 아니라 과거 지원실적에 근거하여 판단하고 있는바, 인구통계를 반영하여 한부모가족 자녀양육비 지원이 이미 실행되고 있으므로 연령대만 확인할 수 있다면 중장기적인 차원의 수요예측이 가능할 것으로 판단됨
- 교육 및 직업훈련 관련 부서와의 업무협조가 필요하고 청소년 한부모 자립지원사업, 한부모 가족 복지시설 지원사업과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	95.0 %	9.50

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,872 +) / 1,970 = 95.0%
- 2015년 예산액은 2,937백만원 집행률은 87.0%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	69	6.90

○ 강점 및 성과

- 매년 한부모가족 지원 부적격자(소득인정액 초과, 혼인관계성립 등) 정비 및 부정수급 보조금 환수조치 등을 통해 예산절감을 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 3월 가결산을 하였으나 본 정산도 최대한 빨리 하여야 함
- 10월의 교부액의 집행이 늦어졌음
- 예산절감이 어려운 의무성 지출경비사업이더라도 예산절감노력이 필요함
- 특히 한부모가족 복지급여 부정수급 관리제도 개선 및 관리체계 강화하여야 함
- 시도별, 시군구별 부정수급자 수 추이를 파악하고 있어야 함
- 자금운용의 효율성과 계획과 집행간의 편차를 줄이기 위해 부적격자 정비 및 부정수급 보조금 환수조치 등을 통해 효율적 점검 및 관리 체계를 구축하여 사업계획과 소요예산 집행간의 정합성이 제고되도록 추가적인 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함

- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 청소년 한부모 가정의 자녀 양육환경 개선 및 자립기반 마련을 지원하는 사업으로 여성가족부-지방자치단체-시군구 등 3단계 체제로, 여성가족부가 업무를 총괄하고, 광역 자치단체가 예산(지방비)을 확보 및 배정하고, 기초자치단체(시군구)에 직접적 사업수행을 위임함. 또한 시군구 단위로 전산시스템인 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용하여 한부모가구가 신청 시 조사-보장-급여 등을 처리
- 행복e음 시스템과 복지정보통계시스템의 연계, 한부모가족 복지급여 신청 시 온라인(복지로)신청 시스템 개발, 그 외에 고용노동부 및 문화체육관광부, 교육부 등과의 협력은 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 담당자, 전문가들의 의견을 수렴하고 있지만 보다 정례화되고 공식적인 소통 채널의 구축이 필요함. 수혜자인 최종정책대상의 의견수렴 채널을 민원 제도 외에 보다 다양화하고 핵심 이해관계자 및 전문가의 의견이 체계적으로 성과점검 및 제도개선에 반영될 수 있도록 정책협의체를 구성해 운영할 필요가 있음
- 국회, 지자체, 언론, 감사원, 규제신문고 등 외부의 타 시스템의 조사 외에 자체적인 사업 전반에 대한 년 2회 이상의 정기적이고 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함. 즉 사업 전반에 걸쳐 모니터링할 지표를 선정하여 사업에 대한 점검을 주체적으로 체계적으로 접근할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	65%	13

○ 평가근거

- 미혼모·부자 거점기관 이용자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1.0)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×65%=65%
- 최종 점수는 배점 20점의 65%인 13점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 청소년 한부모 자립 지원 사업의 평가는 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 한부모가족지원사업 수혜자 만족도 평가, 미혼모부자 거점기관 만족도 평가 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 관련 정책과 예산편성과정에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년 한부모 자립 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 청소년 한부모 자립 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 자체평가, 지자체 의견수렴, 예산 집행상황 모니터링, 운영실태 모니터링 등을 추진하여 그 결과를 토대로 사업 개선책 및 예산증대 대책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 미혼모부자 초기지원 강화 등의 개선 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년 한부모 자립 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 복권기금사업 성과평가 등에서 제기한 문제점을 정리하였으나, 이를 체계화시킬 필요가 있으며 향후 구체적인 개선 노력을 강화할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 정책안내서에서 복권기금 지원을 홍보함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 자체에 대한 홍보를 적극적으로 하고 있으며 라디오, 홈페이지, 블로그 등 홍보 수단도 다양함. 언론홍보 시 여성부에 대한 홍보에는 상당히 적극적이나 홍보 총량에 비해 상대적으로 복권기금 후원에 대한 홍보는 매우 미흡한 것으로 평가됨. 인식개선을 위한 사업차원의 홍보나 제도개선 보도 등도 중요하지만, 복권기금 입장에서는 복권기금 지원을 받아 사업을 수행하고 있다는 점이 함께 홍보되는 것이 중요하므로, 복권기금 홍보를 위한 노력을 증대할 필요가 있음
- 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 있으며, 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요할 것임

여성가족부 - 3/10	한부모가족복지시설 지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	67	3.35

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 복지시설의 신증축, 개보수 등 지원을 통해 한부모 가정의 생활안정과 자립기반 조성을 지원하는 사업임
- 사회적 배려계층에 대한 복지수준 향상을 지원하므로 복권기금의 취지에 부합함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적이 복지시설 신증축 및 개보수, 매입임대주택 지원, 복지단체 지원 등으로 다양한 반면 사업내용이 시설보수 및 주거지원에 한정돼 있고 사업비 규모도 제한적인 관계로 목적달성에 충분히 기여할 수 있을지 여부가 분명치 않은 한계가 있음
- 한부모 가족 복지시설이 122개소, 주거지원 사업 24호(누적 128호)로 사업대상 규모에 비해 턱없이 부족한 실정이므로 지원규모를 확대하거나 공동거주시설을 마련하는 등의 실효성 있는 계획이 요구됨
- 거주공간 지원과 함께 상담, 교육, 취업연계 등을 종합적으로 지원하려는 노력을 확대할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 한부모 가족 주거환경 개선, 가족관계 회복 등 자립을 도모하고 퇴소 한부모 가족과 자립 한부모 가족의 지속적 지원임
- 성과지표는 한부모 가족 복지시설입소자 만족도, 시설입소자 심리상담 지원건수, 한부모 가족 임대주택 입소자 만족도의 3개 지표를 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표가 복수임에도 가중치에 대한 설명이 제시되지 않음. '16년에 2개 신규 지표가 추가되어 복수지표가 된 것으로 시행 첫해여서 복수지표 간 가중치 설명에 한계가 있었음을 인정하나, 향후 복수지표 간 중요성을 고려하여 합리적으로 가중치를 부여할 필요가 있음
- 만족도는 주관적 인식에 따른 결과로 응답자의 성향과 질문 방식에 따라 차이가 있을 수 있으므로 주요 지표로 사용할 시 유의해야 함
- 만족도뿐만 아니라 사업이 제공하는 서비스가 실제 효과적인지 측정하기 위한 지표를 추가할 필요가 있음
- 전년도 지적사항에 대한 답변으로 비지원 시설의 입소자 만족도 조사 결과와의 비교를 제시하였지만, 지원시설과 비지원시설의 만족도 결과의 차이가 거의 없어 유의성이 부족한 것으로 판단됨. 사업비 집행의 실질 효과를 측정하기 위해 지원 한부모 가족과 비지원 한부모 가족에 대한 표본조사를 '16년 처음 실시했으므로 단 1회의 조사만으로 지표의 유의성을 판단하기는 곤란한 점이 인정되므로 앞으로 시계열 분석을 통해 점진적으로 개선할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행적 성격을 갖는 계속사업이라는 점을 감안하더라도 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 타당성 분석의 깊이가 매우 부족한 것으로 평가됨
- 사업수요 예측을 위한 대상가구가 22.3만 가구(51쪽)와 25만 가구(55쪽)로 상이하고 수혜자(중위소득 52% 이하 한부모가족)가 같은 한부모가족 자녀양육비 등 지원사업의 대상가구 17~18만 여명(4쪽)과도 상이한 것은 통일을 요함(실사과정에서 25만은 오타임을, 17~18만은 기준이 달랐음을 확인함)
- '16년~'21년간 사업계획(55쪽, 지표 1-2 관련)도 수혜가구 단위, 수혜자 비중, 정책여건 및 지원계획(54쪽) 등의 수치가 신뢰할 수 없는 정보이므로 보다 정합성 있는 타당성 분석이 요구됨(실사과정에서 시설 및 주택수에 오류가 있었으나 다른 수치는 틀리지 않았음을 확인)
- 교육 및 취업 관련 부서와 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 지속적으로 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	65.9 %	6.59

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,267 +) / 3,442 = 65.9%
- 실집행률 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함(실집행액 및 지방재정 이월·불용 실적은 추계치로 '17.2월말 집계 예정)
- 2015년 예산액은 6,582백만원 집행률은 85.9%
- 한부모가족복지시설 122개소, 한부모 가족 주거지원사업 24호
- 여성가족부, 지자체, 한부모가족복지단체

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 자금 적기집행 및 불용액 발생 예방을 위해 지자체와 협의하여 수시로 자금 교부액을 조정하여 불용액이 발생하지 않도록 조정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 정산을 최대한 빨리 하여야 함
- 연초 보조사업자의 교부신청 지체로 계획과 집행이 불일치하였음
- 1월의 경우 집행이 없는데, 계획을 수정하는 등 계획과 집행을 일치하도록 하여야 함
- 예산절감이 어려운 의무성 지출경비사업이더라도 예산절감노력이 필요함
- 시설 기능보강사업 중 신·증·개축 사업의 경우 설계변경, 계약심사, 준공검사 등 행정절차, 건축 인·허가 과정에서 예상치 못한 변수발생이 빈번하여 계획적인 집행에 어려움이 있으므로, 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 집행을 보면, 1월과 2월이 지출이 있는 반면, 1월에 너무 많은 금액을 교부받고, 2월에 교부받지 않았는데 이를 나누어 교부받아야 함
- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 복지시설의 기능보강 지원 및 입소자 상담치료를 통해 입소자의 자활의지 고취 및 자립기반을 조성하는 사업으로, 여성가족부-지방자치단체-시설로 이어지는 3단계 체계로 운영되며, 여성가족부는 총괄적인 업무에 주력하고, 지방자치단체에서는 지역의 여건을 고려하여 사업수행시설을 선정하고 수시로 지도·점검을 수행함

- 지자체, 국토교통부, 고용노동부, 민간기관 등 다양한 유관기관들과 협조체계를 구축함
- 시설 관련 상하반기 정기점검을 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 시설장 간담회, 장차관 현장방문, 정책포럼이나 정책 토론회 등을 통하여 전문가와 이해관계자들의 의견을 수렴하고 있지만 그 체계성은 다소 부족한 것으로 판단됨. 최종정책대상의 의견수렴 채널을 보다 다양화하고 핵심 이해관계자 및 전문가의 의견이 체계적으로 성과점검 및 제도개선에 반영될 수 있도록 정책협의체를 구성해 운영할 것을 권고
- 시설 정기점검 외에 사업 전반에 대한 년 2회 이상의 정기적이고 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함. 즉 사업 전반에 걸쳐 모니터링할 지표를 선정하여 사업에 대한 점검을 주체적으로 체계적으로 접근할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	66.6%	13.3

○ 평가근거

- 한부모 가족복지시설 입소자 만족도 96.5% 달성, 임대주택 주거지원 입주자 만족도 100% 달성, 시설 입소자 상담・치료 지원건수 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (96.5×0.6)+(100×0.2)+(100×0.2)=97.9(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 97.9×68%=66.6%
- 최종 점수는 배점 20점의 66.6%인 13.3점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 복지시설 지원 사업의 평가는 2016년도 국정과제평가, 사회복지시설 시설 평가(2015) 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업운영에 반영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족 복지시설 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 사회복지시설 시설 평가 등을 통해서는 동 사업 전반의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어려움. 특히 사회복지시설 시설 평가의 경우 개별 시설의 운영에 초점을 맞추고 있음에 따라, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 동 사업 전반의 성과(예: 한부모가족의 자립 기반 강화, 삶의 질 제고 등에의 기여 여부)에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 한부모가족 복지시설 지원 사업은 관련 부처, 이해관계자, 전문가 회의 및 정책현장 방문 등을 통한 광범위한 의견수렴, 정기적 사업 만족도 조사, 사업 효과성 분석, 운영실태 조사 및 언론 모니터링 등을 통해 정책 및 소요예산 계획에 반영하는 등 적정 평가 및 환류체계를 구축하고 있음. 환류결과를 기초로 종래 미혼임산부를 대상으로 출산 및 산후 등을 지원했던 미혼모자가족복지시설에 이혼임산부도 입소 가능토록 하는 등의 개선 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업 성과평가 등에서 제기한 문제점을 정리하였으나, 이를 체계화시킬 필요가 있으며 향후 구체적인 개선 노력을 강화할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 현수막 및 플랜카드를 활용하여 복권기금 후원을 홍보함
- 한부모 정책 안내서에서 복권기금 후원을 홍보함
- 온라인(로또)복권 판매인 모집 관련 추천 참관인에 한부모가족을 추천하여 참관하도록 함으로써 복권기금이 한부모가족 지원에 사용되고 있음을 체험하게 함

○ 문제점 및 개선방향

- 언론홍보 시 사업에 대한 홍보에는 적극적이나 상대적으로 복권기금 후원에 대한 홍보는 미흡한 것으로 평가됨. 복권기금 입장에서는 복권기금 지원을 받아 사업을 수행하고 있다는 점이 함께 홍보되는 것이 중요하므로, 복권기금 홍보를 위한 노력을 증대할 필요가 있음
- 보다 다양한 매체를 활용한 사업에 대한 복권기금 홍보를 강구할 필요가 있음
- 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 있으며, 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요할 것임

여성가족부 - 4/10	다문화가족 사회통합기반 구축 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 다문화전화센터 운영, 지역별 다문화프로그램 지원, 수용성 제고 홍보 등을 통해 다문화가족 구성원이 안정적 삶을 영위할 수 있도록 함으로써 사회통합에 이바지하려는 목적으로 시행되는 사업임
- 다문화가족 구성원이 대부분 저개발 국가 출신이고 월평균 소득 200만원 이하 가정의 비율이 30%를 넘고 있으므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여한다고 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 절반가량의 예산이 종합정보 전화센터 운영에 집중되어 있으므로 전화센터 사업의 효과성을 높이기 위한 제고노력을 강화할 필요가 있음
- 반면 예산규모가 많다고 해도 인건비와 같은 경상경비적 성격이 크다면 중요도는 이에 비례하지 않을 수도 있으므로 중요도 면에서 역점사업으로 추진해야 할 내용들을 연차별로 구체화하는 노력이 요구됨
- 그간의 사업성과를 반영하여 다문화가족이 실제 필요로 하는 지원이 무엇인지 구체적으로 파악하고 차기 사업에 반영하려는 노력이 지속적으로 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 다문화 수용성 제고와 다문화가족 사회통합 기반 구축으로, 다문화가족의 구성원, 일반인, 다문화가족 관련 종사자 등을 대상으로 사업을 수행함
- 성과지표는 다문화 이해 교육을 받은 인원을 단일지표로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 단일지표인 다문화 이해 교육 인원만으로 본 사업의 전반적인 성과를 측정하기는 어려움
- 교육에 참여한 인원수는 교육이 실시된 양적인 측면을 보여주지만 질적인 측면은 파악하기 어려우므로 교육을 통한 질적인 성과를 보여주는 보조지표가 필요함
- 전년도 평가보고서의 문제점으로 제시된 사항에 대한 조치가 없고, 교육인원은 해마다 계획 대비 크게 초과 달성하고 있지만 목표는 여전히 보수적으로 설정하고 있어 도전성이 부족한 것으로 평가됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 결혼이민자 교육의 경우 현지 교육도 중요하지만 국내 결혼예정자(주로 남성)에 대한 교육이나 국제결혼 중개회사에 대한 관리감독도 중요하므로 사업내용에 반영할 필요가 있음
- 실사과정에서 국제결혼 이혼률이 일부 감소하고 있음을 확인함
- 사업내용이 센터운영, 프로그램 진행, 교육, 관리감독, 홍보 등 다양한 분야에 걸쳐 있으므로 분야별 전문성과 역량을 제고하기 위한 전달체계 효율화 방안에 대해 고민할 필요가 있음
- 부처 간 유사관련 사업 통폐합 노력을 기울인 것이 인정되나 관련 사업 간에 시너지 효과를 높이기 위한 노력을 지속적으로 강화할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (5,584+ 121) / 5,706 = 100.0%

- 평가보고서(92쪽)의 낙찰차액 및 집행잔액을 절감액으로 인정함
- 2015년 예산액은 2,873백만원 집행률은 97.7%
- 직접수행, 민간위탁, 민간보조(여성가족부, 민간단체_법인)

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 민간경상보조금은 2회로 나눠서, 위탁·연구용역사업은 선금 및 잔금으로 나눠서 안정적으로 예산을 집행함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 실집행 시기와 예산집행 계획이 일치될 수 있도록 집행계획 수립 시 그 간의 집행실적 점검을 통하여 합리적인 월별 집행계획 수립 노력이 필요함
- 월별자금지출계획에 의해 매월 예산을 집행하였으나 실제 사업수행기관의 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음
- 2016년을 예로 든다면 6월과 7월 9월의 계획을 높게 설정하여 복권기금을 교부받았어야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 관계부처가 참여하는 다문화가족정책위원회(위원장: 국무총리)에서 다문화가족 정책 중요 사항을 심의하고 조정하며, 여성가족부는 사업기본방향 수립 및 사업 평가 등 총괄과 기획에 주력하고, 전문역량을 갖고 공모절차를 걸쳐 선정된 단체는 직접적 사업수행을 하는 전담체계를 구축함
- 다양한 유관부처 및 기관들과 협력체계를 구축함

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 대상 의견수렴 채널을 보다 다양화할 필요가 있음
- 각종 교육이나 다문화 프로그램 운영 등은 실질적인 모니터링이라고 할 수 없음. 다문화 교육현장에 대한 전문가 점검도 사업 전반에 대한 모니터링으로 보기에는 미흡함. 해외의 현지 사전교육 관계자 의견 수렴을 위한 방문보다는 사업 전반에 대한 사업 특성을 반영한 체계적이고 년 2회 이상의 정기적인 모니터링 활동이 가능하도록 개선이 요구됨. 즉 사업 전반에 걸쳐 모니터링할 지표를 선정하여 사업에 대한 점검을 체계적으로 접근할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	65%	13

○ 평가근거

- 다문화 이해교육 참여자 수 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1.0)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×65%=65%
- 최종 점수는 배점 20점의 65%인 13점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 다문화가족 사회통합기반 구축 사업은 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 지역다문화 프로그램 효과성 분석 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업추진에 반영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족지원 사회통합기반 구축 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 다문화가족지원 사회통합기반 구축 사업은 다문화가족정책위원회, 간담회·설명회, 국회, 기획재정부, 언론 등의 외부 지적사항, 정보제공시설 서포터즈 운영 등을 통해 환류함. 환류결과를 기초로 현지 사전교육 확대 실시, 국제결혼피해 상담전화 설치 등을 추진함

○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족지원 사회통합기반 구축 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 현수막과 포스터 등에서 복권위원회 후원을 홍보함
- 다누리콜센터 동영상을 통해 복권위원회 후원을 홍보한 실적이 있으며 언론기사에서도 2016년 동안 복권기금 후원을 홍보한 실적이 있음
- 지역다문화프로그램 관련 복권기금 후원에 관한 홍보 리플릿 등이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 언론홍보 시 다누리콜센터 등 사업에 대한 홍보에는 적극적이나 상대적으로 복권기금 후원에 대한 홍보는 미흡한 것으로 평가됨. 복권기금 입장에서는 복권기금 지원을 받아 사업을 수행하고 있다는 점이 함께 홍보되는 것이 중요하므로, 복권기금 홍보를 위한 노력을 증대할 필요가 있음
- 보다 다양한 매체를 활용한 홍보를 강구할 필요가 있음. 포켓가이드북과 교통카드, 간행물 등 사업 관련 아이템들을 통해 여성가족부와 양성평등진흥원 홍보 시 이에 추가하여 적극적으로 복권기금 홍보가 필요함
- 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 있으며, 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요할 것임

여성가족부 - 5/10	건강가정 및 다문화가족 지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 다문화가족지원센터를 통해 다문화가족의 조기 적응 및 사회경제적 자립을 지원하는 사업임
- 다문화가족 구성원이 대부분 저개발 국가 출신이고 월평균 소득 200만원 이하 가정의 비율이 40%를 넘고 있으므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여한다고 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- '다문화가족 정착 및 자녀양육 지원 사업'의 명칭이 변경된 것으로 다문화가족센터와 별개의 조직인'건강가족센터'지원사업을 통합한 것으로 판단되나 양 조직의 성격과 사업내용이 상이하므로 통합적 지원의 시너지 효과를 제고하기 위해 노력할 필요가 있음
- 200개소가 넘는 다문화가족지원센터는 10년간 10배 이상 계속 증가해 왔으므로 운영효율을 높이기 위한 센터별 효과성 평가, 센터 통합을 통한 거점화, 센터간 선의의 경쟁 및 협업제고 등의 노력이 요구됨(실사과정에서 3년 단위 평가를 시행하고 있음을 확인했으나 평가결과 환류결과는 여전히 분명치 않은 문제가 있음)

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 다문화가족 지원센터를 통해 다문화 가족의 조기적응과 자립지원, 다문화가정의 자녀 지원, 다양한 형태의 다문화가족 지원 서비스 제공을 통해 다문화가족의 사회통합을 지원하는 것임
- 성과지표는 3가지로, 건강가정・다문화가족지원센터 이용자 만족도, 건강가정・다문화가족 지원센터 사업성과도, 다문화가족통합교육 효과성이며 각각 0.5, 0.25, 0.25의 가중치를 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사는 주관적 인식에 따른 응답 결과이므로 센터 이용에 대한 전반적인 만족도를 측정하기에는 적합하나, 교육에 대한 성과를 객관적으로 측정하기에는 한계가 있음(현재 교육에 대한 효과성을 주관적 항목으로 조사하고 있음)
- 다문화가족에 대한 지원서비스이므로 교육을 받는 구성원 뿐 아니라 교육을 받은 구성원이 속한 가족이 교육의 효과를 인식하고 있는지에 대한 조사를 통해 다문화가족 서비스가 실제로 가족을 지원하는지 살펴볼 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석을 위한 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 있어서 건강가족센터 운영관련 내용이 거의 반영되지 않았으므로 이를 포함할 것을 권고함
- 610억 원이 넘는 예산의 대부분이 조직의 운영지원비에 해당하므로 공통부서의 인건비나 공동추진이 가능한 사업의 운영비 등 경상경비의 비중을 줄이려는 노력이 요구되고 연성예산(soft budget)의 문제점이 발생하지 않도록 사업계획과 예산지출의 적정성을 평가할 수 있는 시스템 마련이 필요함

- 다문화 가족이 실제 원하는 서비스 수요와 센터활동의 적정성을 일치시키는 것이 무엇보다 중요하므로 매년 또는 3년에 한 번씩 센터에 대한 평가를 통해 일정 부분 탈락이 이루어진 결과에 대한 면밀한 검토와 피드백 내용을 반영할 것을 제안함
- 부처 간 유사관련 사업 통폐합 노력('16.3, 다문화가족정책 유사중복 점검관리 방안 마련 및 시행 등)을 기울인 것이 인정됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.2 %	9.72

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (59,530 +) / 61,225 = 97.2 %
- 실집행률 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함 (전년과 동일)
- 2015년 사업명은 다문화가족 정착 및 자녀양육 지원
- 2015년 예산액은 77,909백만원 집행률은 97.4%
- 사업규모 217개소, 사업시행주체는 여성가족부, 지자체, 민간단체, 시행방법은 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터 운영으로 자치단체보조임(여성가족부-지자체=직영 또는 민간위탁임)

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 지자체보조 및 민간경상보조를 통한 다문화가족 및 자녀 지원사업으로 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 수요 파악을 통한 지역별 예산 배정 등의 과정에서 발생한 집행잔액 61백만원이 발생하였지만, 전년보다 많이 감소한 금액임
- 정산을 최대한 빨리 하여야 함
- 월별자금지출계획에 의해 매월 예산을 집행하였으나 실제 사업수행기관의 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 자치단체별(여성새로일하기센터) 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함
- 지출을 집행 수요에 맞게 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 관계부처가 참여하는 다문화가족정책위원회(위원장:국무총리)에서 기본방향·과제를 결정하고, 여성가족부는 연도별 사업의 전국 단위 계획을 수립함. 광역자치단체는 연도별 추진계획을 수립하고 기초자치단체는 시설 제공과 대상자 관리를 담당함. 광역지방자치단체에 거점센터 1개소를 두어(16개소) 연계성을 제고함
- 다문화가족 정책 총괄 및 부처 간 상시 협조체계 구축을 위해 다문화가족정책위원회를 운영하며, 관계부처 실무협의회를 연 4회 개최하였음. 그 외에 관계부처 TF 운영, 민간과의 MOU 등 유관기관들과의 협력 체계를 구축하고 운영하고 있음
- 다양한 이해관계자의 의견을 수렴함

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사, 실태조사와 컨설팅, 현장점검과 합동점검 등이 이루어지고 있음. 다만 이를 사업전반에 대한 체계적이고 정기적인 모니터링 활동이라고 평가하기 어려우므로 모니터링 시스템의 개선이 요구됨. 사업 관련 년 2회 이상의 정기적인 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 건강가정·다문화가족지원센터 이용자 만족도 100% 달성, 건강가정・다문화가족지원센터 사업 성과도 100% 달성, 다문화가족통합교육 효과성 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.25)+(100×0.25)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 건강가족 및 다문화가족 사업은 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 건강가정 및 다문화가족지원센터 평가(3년 주기), 다문화가족지원 특성화사업 평가 등을 통해 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 건강가족 및 다문화가족 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 적극 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 건강가족 및 다문화가족 지원 사업은 다문화가족정책위원회, 관계부처 실무협의회, 간담회·설명회, 국회, 기획재정부, 언론 등 외부지적사항 모니터링, 연구용역 결과 및 전문가 자문활용, 건강가족 및 다문화가족지원센터 평가결과 활용 등을 통해 환류함

○ 문제점 및 개선방향

- 외부 지적사항 등을 사업계획 수립 및 추진에 반영하고 있으나 환류에 대한 지속적인 효과가 발생할 수 있도록 효율적 체계 마련 필요
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 지적된 문제점을 체계적으로 정리하고 개선안을 구체적으로 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 다누리배움터 광고, 음악회 프로그램, 영상공모전 안내에서 복권위원회를 표기하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 제출한 사업 홍보 실적에서 언급한 언론사와 실제 기사가 수록된 언론사가 다른 오류들이 있으며(예를 들어 146페이지 조선일보를 동아일보로 표기), 실제 언급된 기사들 내용에는 복권기금 후원 홍보 내용이 없음이 확인됨. 사업 관련 다양한 언론 보도 실적이 있으나 상대적으로 복권기금 지원 관련 언론 홍보 실적은 미흡하여 언론 홍보 시 보다 적극적으로 복권기금 지원을 홍보할 필요가 있음
- 페이스북 화면 등에서도 여성가족부와 다누리 외에 복권위원회를 추가하는 등 복권기금 후원을 보다 다양한 방법으로 적극적으로 홍보할 필요가 있음
- 복권기금 지원사업 인지도 조사를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울일 필요가 있음

여성가족부 - 6/10	폭력피해 이주여성 지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력·성매매 피해 이주여성 및 동반아동에 대한 긴급보호, 의료·법률·출국·거주 지원 및 구조를 목적으로 이주여성 쉼터 등을 운영하는 사업임
- 다문화가족 구성원이 대부분 저개발 국가 출신이고 월평균 소득 200만원 이하 가정의 비율이 40%를 넘고 있으므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여한다고 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 저출산 고령화 시대에 이주여성들에 대한 보호가 중요한 반면 쉼터가 부족하므로 중장기적 확충계획 수립, 다른 유사기관과의 시설 공유, 지역별 재배치나 거점화 등 다양한 노력을 제고할 필요가 있음
- 특히 28개 이주여성 보호시설 중 자립에 실질적인 도움을 줄 수 있는 자활지원센터는 1개소, 그룹홈은 2개소에 불과하므로 확충이 요구되나, 사업수요와 대상의 구체화가 선행되어야 할 것임
- 긴급보호 외에 상담, 의료, 출국 지원 등은 통합적으로 실시하는 것이 가능하므로 서비스 제공에 있어서도 규모의 경제를 살리는 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 폭력피해 이주여성과 동반자녀의 인권보호와 자립지원임
- 목표를 달성하기 위해 긴급보호, 상담 및 의료·법률지원, 치료·회복 프로그램 제공, 주거지원 등을 제공하고 있음
- 성과지표는 '폭력피해 이주여성 보호시설 이용자 지원 실적'과 '시설 이용자 만족도'를 설정하였으며 각각 0.5의 가중치를 두고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 정량지표와 정성지표를 통해 필요한 서비스를 얼마나 제공받고 있으며 서비스에 대한 만족도는 어떠한지를 제시하고 있으나 사업의 본질적인 목적인 폭력피해 이주여성과 자녀 및 북한이탈여성의 자립지원으로 이어질 수 있는지에 대해 파악할 수 없음
- 만족도 지표는 주관적 인식에 근거한 응답 결과로 질문내용과 응답상황, 응답자의 성향 등에 따라 달라질 수 있으므로 가중치를 조절할 필요가 있음
- 본 사업의 서비스를 이용하는 대상자들에 대한 지속적 조사를 통해 사업성과를 제시해야 함
- 무엇보다도 자립도나 취업률과 같은 객관적인 결과지표를 추가적으로 개발할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수요, 장애요인, 비용추정, 기대효과 등에 대한 예측과 분석이 해당 항목에 대해 검토했다라는 사실만을 나열하고 있을 뿐 구체적인 내용이나 분석결과 반영여부에 대한 정보를 담고 있지 않아 유용성이 미흡함
- 실질적인 자립을 위한 지원사업의 비중을 높이고 효과성을 제고할 수 있는 방안이 요구됨

- 유사관련 사업 통합과 관련하여 유사 콜센터와의 통합노력을 기울인 것은 인정되나 다문화가족 사회통합기반구축, 다문화가족 정착 및 자녀양육 지원, 결혼이민여성 인턴지원 사업, 가정폭력·성폭력 재발방지사업, 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업 등과 시너지 효과를 높이기 위한 연계추진 방안을 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	87.8%	8.78

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,952 + 3.5) / 3,367 = 87.8%
- 2015년 예산액은 3,499 백만원 집행률은 99.7%
- 낙찰차액만 절감액으로 간주

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적 · 합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ **강점 및 성과**

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ **문제점 및 개선방향**

- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

- 자치단체별, 쉼터, 그룹홈, 자활지원센터의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력·성매매 피해 이주여성과 동반자녀에 대한 긴급지원, 상담, 의료 및 법률지원, 치료 및 회복 프로그램 제공, 주거지원 및 직업훈련을 하는 사업으로, 여성가족부-지자체-시설로 이어지는 단계적 추진체계를 구축함. 여성가족부는 업무를 총괄하고, 지자체(시도)에서는 예산 확보 및 사업수행을 위임하고 수시 점검을 시행하며, 사업수행기관은 직접적인 시설을 운영하고 서비스를 제공함

○ 문제점 및 개선방향

- 보호시설, 경찰, 다누리콜센터, 다문화가족지원센터 및 한국이주여성보호시설협의회 등의 유관기관과 협력하고 있으나 1회적인 성격의 협력보다 정기적인 협의체 등으로 협력체계를 공식화할 필요가 있음
- 이주여성 관련 다른 사업 및 폭력피해여성 관련 다른 사업들과의 협조 체계를 강화할 필요성이 있을 것임

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70%	14

○ 평가근거

- 폭력피해 이주여성 보호시설 지원실적 100% 달성, 폭력피해 이주여성 보호시설 이용자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 폭력피해 이주여성 지원사업은 매년 실시하는 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가, 2016년 여성폭력 관련 시설 평가 등을 통해 이루어지고 있으며, 평가결과를 사업계획과 예산확보에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 폭력피해 이주여성 지원사업에서 제시된 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 적극 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 폭력피해 이주여성 지원 사업은 관련 부처, 이해관계자, 전문가 회의 및 정책현장 방문 등을 통한 광범위한 의견수렴, 정기적 사업 만족도 조사, 사업 효과성 분석, 운영실태 조사 및 언론 모니터링 등을 통해 정책 및 소요예산 계획에 반영하는 등 평가 및 환류체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 폭력피해 이주여성 지원사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 사업 안내서와 7개 언어로 제작된 리플릿에 복권기금위원회를 명시하고 이를 다양한 배포처에 배포
- 홍보영상에서도 복권기금위원회를 명시하여 홍보함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보실적은 매우 우수하나 복권기금 후원 홍보 실적은 상대적으로 다소 미흡하며 복권기금에 대한 홍보수단도 다양하지 않음. 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동을 전개할 필요가 있음

여성가족부 - 7/10	가정폭력, 성폭력 재발방지 사업 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.6

○ 강점 및 성과

- 가정폭력과 성폭력 가해자를 교정·치료하여 폭력 재발을 방지하려는 사업임
- 성폭력 가해자가 사회적 배려계층에 해당하는 지에 대해서는 사회적 합의가 필요하나 환경이 열악한 경우에 가해자가 되기 쉽고 피해자가 배려계층일 때 재발방지 효과가 가능하므로 배려계층에 기여함이 부분적으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적이 가해자 성행교정을 통한 재발방지이나 사업내용 구성이나 성과평가 과정에서 재발방지 기여효과를 파악할 수 있는 인과관계가 구성되지 않았으므로 사업성과를 구체적으로 평가할 수 있는 프로세스가 마련되어야 할 필요가 있음
- 최근에는 여성에 의한 폭력도 발생하고 있으므로 여건변화를 반영하려는 노력도 제고할 여지가 있음
- 가정폭력이나 성폭력 가해자가 교육을 통해 변화할 가능성을 높이기 위해서는 교육내용에 대한 주기적인 진단과 교육자에 대한 역량제고 등 실효성을 높이기 위한 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 가정폭력·성폭력의 재발방지로, 가정폭력·성폭력의 가해자를 대상으로 하는 교정 및 상담 프로그램과 대국민 인식개선 프로그램을 시행하고 있음
- 성과지표는 가해자 교정치료 프로그램 수혜자 수와 가정폭력 가해자의 배우자 인식개선도이며 각각 0.6과 0.4의 가중치를 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 현재 성과지표는 교정프로그램을 이수한 수혜자를 대상으로 행동변화나 재발여부에 대한 주관적 인식변화를 묻고 있음. 이러한 인식변화도 중요한 성과가 될 수 있으나 본 사업은 재발방지를 목적으로 하고 있으므로 체계적인 환류 프로그램을 통해 프로그램의 효과성을 측정해야 할 것임
- 배우자의 인식개선도 목표치는 2015년도 달성이 95%임에도 2016년 계획을 최근 3년 간 실적을 고려한 92.6%로 설정하여 목표치 설정 수준의 도전성이 부족한 것으로 평가됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.6

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업내용이 사실상 상담센터에 대한 보조금 지원사업에 한정되어 있으므로 실질적 교육주체인 일선 상담기관의 역량을 평가하고 우수한 사업주체를 양성하기 위한 시스템을 제도화할 필요가 있음
- 사이버 환경 등 성폭력과 관련한 여건이 급격히 변화하고 있으므로 교육컨텐츠 개발이나 기관의 역량강화, 유사사업 및 유관기관 확인과 협업체계 구축 등을 지속적으로 추진할 것이 요구됨
- 재발방지라는 사업목적을 달성하기 위해서는 교육 외에 다른 정책수단(직업알선, 알콜중독 치료, 거주안정 등)을 병행해야 하므로 관련 기관 및 사업 간에 긴밀한 연계체계를 구축할 필요가 있음

- 여가부의 '신상정보 등록대상자' 분석결과 '아동·청소년 성폭행범 3명 중 1명은 집행유예'(2017.3.2, 조선일보 기사)로 풀려나고 있고, 성폭행범 중 10대가 31%로 가장 많은 비율을 차지하고 있으므로 예방 및 재발방지를 위한 부처간 협조체제를 더욱 강화할 필요가 있음
- 뿐만 아니라 피해자를 대상으로 한 위험인지, 적극적 신고, 사건발생 유형, 대처 방안 등에 대한 교육 및 지원사업과 병행해야 실효성을 제고할 수 있을 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	92.4 %	9.24

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (3,850 + 10) / 4,179 = 92.4%
- 위탁사업비 계약 낙찰차액 10백만원 집행액으로 계산
- 2015년 예산액은 4,106백만원 집행률은 98.0 %
- 지방자치단체 보조, 시행주체는 가정폭력·성폭력 상담소, 민간단체

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적・합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 분기별 교육대상 수요와 지출 계획 등을 미리 수립, 계획적인 예산집행이 될 수 있도록 유도하였음
- 집행률을 제고하고자 가정산을 실시하여 적재적소에 예산을 배정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 정산을 최대한 빨리 하여야 함
- 월별자금지출계획에 의해 매월 예산을 집행하였으나 실제 사업수행기관의 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 예산의 효율적 계획과 집행을 위해 지방자치단체의 예산 집행에 대한 점검 및 관리체계 구축을 통한 모니터링이 강화될 필요가 있음
- 경상보조이므로 균등하게 집행을 하도록 계획을 세워야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행실적(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 가해자의 성행교정을 통한 폭력피해의 재발방지를 도모하는 사업으로 여성가족부-지방자치단체-상담소의 3단계 체계로 운영됨. 여성가족부는 총괄적인 업무에 주력하고, 지방자치단체에서는 지역의 여건을 고려하여 사업수행시설을 선정하고 수시로 지도·점검하도록 함. 찾아가는 폭력예방교육은 여성가족부-폭력예방교육중앙지원기관-10개 권역의 폭력예방교육지역지원기관 체계로 추진됨

○ 문제점 및 개선방향

- 관련 이해관계인 및 유관기관의 다양성으로 보다 정례적인 협의체 및 의견수렴 절차가 필요함. 특히 수혜자의 경우에는 이들을 대상으로 의견 수렴이 어려운 측면이 있을 수 있어 보다 정교한 의견 수렴 채널을 구축할 필요가 있음
- 각종 교정치료프로그램과 예방교육, 만족도 조사 등은 사업에 대한 모니터링 시스템이 아님. 사업 전반에 관한 정기적이고 체계적인 모니터링 체계의 구축이 필요. 향후 사업 전반에 관한 모니터링 지표를 설계하고 년 2회 이상 정기적인 점검·평가 및 피드백을 행하는 모니터링 체계를 구축해 운영할 필요성이 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 교정치료 프로그램 수혜자 수 100% 달성, 가정폭력 가해자의 배우자 인식개선도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 재발방지 사업은 매년 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 받고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력·성폭력 재발방지 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 가정폭력·성폭력 재발방지 사업은 자체평가, 성폭력 가해자 교정치료 프로그램 만족도 조사, 가정폭력 예방교육 만족도 조사 등을 기초로 제기된 문제점을 사업수행기관, 관련 전문가의 검토 및 의견 수렴을 거쳐 사업 개선책 및 예산 증액 대책을 마련하는 등 환류체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력·성폭력 재발방지 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 사업 자체에 대한 홍보활동을 활발히 전개하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보실적은 매우 우수하고 사업에 대한 홍보기사도 매우 많으나, 그 기사들 중 복권기금 후원에 대한 내용이 없어 복권기금 홍보 노력은 사업 홍보 노력에 비해 상대적으로 매우 미흡함. 효과적인 복권기금 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동이 전개될 필요가 있음
- 사업 관련 활용하고 있는 다양한 홍보매체(각종 언론 홍보, 보라데이 홍보, 가정폭력 피해자 지원 사례집, 정책심포지엄 플랜카드 등)에 복권기금 후원을 명시할 경우 홍보 실적이 크게 향상될 것으로 판단되며, 다양한 매체를 통해 사업에 대한 홍보를 계획할 때 복권기금에 대한 홍보도 그 계획에 포함시켜야 할 것임

여성가족부 - 8/10	가정폭력방지 및 피해자 지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.6

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 피해여성과 동반 아동에 대한 상담, 의료, 보호 등 지원과 건강한 사회복귀를 도모하려는 목적으로 추진하는 사업임
- 피해자가 여성과 아동에 해당하므로 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업내용을 단순히 나열할 것이 아니라 '관계자 교육지원 → 긴급전화 및 상담소 운영지원 → 보호 및 주거시설 운영지원 → 치료회복 프로그램 및 법률지원'과 같이 전달체계나 가치사슬에 따라 재정리하는 것이 단위 사업간 연계를 강화하고 전체적인 흐름에 따라 누수를 확인하는데 기여할 것으로 사료됨
- 사업목적이 가정폭력 방지 및 피해자 지원 임에도 사업내용은 사전예방 보다 사후지원에 중점(상담도 발생 이후에 이루어지므로 사후지원에 해당)을 두고 있으므로 사업목적과 수단의 연계성을 강화할 필요가 있음
- 기존의 사업추진에 따른 각종 정보를 바탕으로 사업내용을 현행화할 필요가 있으나 피드백 노력이 부족한 것으로 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 가정폭력의 피해여성과 동반아동을 지원하는 것으로 상담, 의료, 보호, 법률 등 체계적인 지원과 사회 복귀를 목적으로 하고 있음
- 성과지표는 1) 주요지표로 가정폭력 피해자 지원 실적(건)과 2) 보조지표로 가정폭력 피해자지원시설 이용자 만족도(점)로 설정하였으며 각각 0.6과 0.4의 가중치를 두고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 주요지표인 피해자 지원 실적(건)은 본 사업이 제공하는 서비스가 수행된 건수로, 피해여성과 동반아동의 폭력피해 예방과 보호를 나타내기에는 한계가 있음
- 사업의 혜택을 받은 경우의 재발방지 현황에 대한 자료를 성과지표로 제시한다면 사업의 목표에 대한 효과성을 파악할 수 있음
- 효과성 지표로 피해자 지원기관 이용 만족도를 설정하고 있으나 만족도는 주관적 인식에 따라 좌우되는 응답결과이기 때문에 객관적인 지표를 통해 효과성을 제시할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.6

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 부분적으로 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수요, 장애요인, 비용추정, 기대효과 등에 대한 예측과 분석이 해당 항목에 대해 검토했다라는 사실만을 나열하고 있을 뿐 구체적인 내용이나 분석결과 반영여부에 대한 정보를 담고 있지 않아 유용성이 미흡함
- 가정폭력·성폭력 재발방지사업이나 폭력피해 이주여성 지원사업 등과 사업대상은 다르더라도 사업목적이나 방식 간에 유사성이 많으므로 차별성을 강화하거나 시너지 효과를 위한 연계체계를 강구할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	94.4%	9.44

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (22,874 + 17) / 24,238 = 94.4%
- 2015년 예산액은 23,846백만원 집행률은 95.7%
- 위탁사업비의 조달청 계약과정에서 낙찰차액 발생(17백만원)
- 지원형태는 직접수행, 민간보조, 지자체보조, 사업시행주체는 여성가족부, 지방자치단체(시도, 시군구)

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 상반기 이후 가정산을 통하여 수요 증감을 파악하여 수행기관간의 수요에 따라 예산을 재배정함으로써 예산을 적재적소에 집행함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 예산의 효율적 계획과 집행을 위해 지방자치단체의 예산 집행에 대한 점검 및 관리체계 구축을 통한 모니터링이 강화될 필요가 있음
- 집행 수요를 감안한 복권기금 교부를 계획하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 긴급전화 1366, 가정폭력 상담소 및 보호시설, 주거지원시설 등의 설치·운영을 통해 가정폭력 피해여성 및 동반아동에 대한 상담·의료·보호를 위한 사업으로, 여성가족부-지방자치단체-시군구 등의 3단계 체계를 구축하였으며, 시군구 단위로 전산시스템인 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용하여 가정폭력피해자 보호시설수급자 신청 시 조사-보장-급여 등을 처리함
- 여성긴급전화 1366 지역센터를 중심으로 지역 경찰, 상담소 등 가정폭력방지시설, 지자체로 구성된 협업체계를 시도별로 구축하였음
- 여성가족부와 대한변협법률구조재단과의 무료법률지원 업무협약체결을 통한 가정폭력 피해자 무료법률 서비스 접근성 향상
- 여성긴급전화 1366센터와 경찰 간 협력 강화를 위한 워크숍(12.6) 실시로 피해자 지원을 위한 유관기관 협업체계를 강화하였으며, 현장 경찰관의 전문적인 대응을 위해 경찰교육원 및 지방청 경찰교육센터별 가정폭력 대응 과정을 다양화

○ 문제점 및 개선방향

- 지자체 의견수렴, 워크샵과 간담회, 컨설팅 등이 수행되고는 있으나 사업 추진과정에서 보다 적극적으로 최종정책대상인 가정폭력 피해자의 의견 수렴이 중요함. 다만 피해자에게 이중의 고통을 주지 않는 세심한 고려가 반드시 필요함. 신문고의 민원은 가정폭력을 해결하기에는 역부족이므로 보다 체계적으로 의견을 수렴할 수 있는 채널의 구축이 필요함
- 경찰청과의 협조체계를 향후 보다 강화할 필요가 있으며 일선 경찰에의 교육을 보다 확대하여 가정폭력 신고 시 경찰의 일차적인 적절한 대응으로 가정폭력을 미연에 방지할 수 있도록 할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 가정폭력 피해자 지원실적 100% 달성, 가정폭력 피해자 지원시설 이용자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업은 국정과제평가, 여성폭력관련 시설 평가(2016), 가정폭력 피해자 지원시설 이용자 만족도 조사, 여성가족부 자체평가위원회 주관 자체평가를 받고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업에서 제시된 여성가족부 자체평가 등을 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사, 현장방문, 간담회 외에 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행함으로써, 은폐되어 있는 가정폭력을 발굴하고 재발을 방지할 수 있도록 해야 할 것임

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업은 정기적 만족도조사외에 사업효과성분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업 개선책 및 예산증액 대책을 마련하는 등 환류를 도모함. 환류결과를 기초로 가정폭력 사건 대응 강화 및 재범방지를 위한 제도개선, 가정폭력 피해자 신변보호 대책인 거주지 열람제한 제도 개선, 가정폭력방지 및 예방체계 강화 등을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력 방지 및 피해자 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 사업 자체에 대한 홍보활동을 활발히 전개하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보실적은 매우 우수하고 사업에 대한 홍보기사도 매우 많으나, 그 기사들 중 복권기금 후원에 대한 내용이 없어 복권기금 홍보 노력은 사업 홍보 노력에 비해 상대적으로 매우 미흡함. 효과적인 복권기금 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동이 전개될 필요가 있음
- 사업 관련 활용하고 있는 다양한 홍보매체(각종 언론 홍보, 보라데이 홍보, 가정폭력 피해자 지원 사례집, 정책심포지엄 플랜카드 등)에 복권기금 후원을 명시할 경우 홍보 실적이 크게 향상될 것으로 판단되며, 다양한 매체를 통해 사업에 대한 홍보를 계획할 때 복권기금에 대한 홍보도 그 계획에 포함시켜야 할 것임

여성가족부 - 9/10	결혼이민여성인턴 운영 [양성평등기금]

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 결혼이민자의 재능과 특성을 고려한 일자리를 발굴·연계하여 다문화가족의 경제적 자립기반을 마련하려는 사업임
- 다문화가족 구성원이 대부분 저개발 국가 출신이고 월평균 소득 200만원 이하 가정의 비율이 40%를 넘고 있으므로 사회적 배려계층의 복지향상에 기여한다고 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수요 예측을 센터별 수요조사를 통해 실시하는 것은 예산이나 인프라에 맞추어 사후적으로 집계하는 것이므로 사업의 효과성을 높이기 위한 노력으로 보기 어려움
- 공급자가 아닌 수요자 관점에서 기업의 구직수요를 작업유형과 업종별로 사전 파악하려는 노력이 요구됨
- 일시적 지원에 그치지 않도록 하려면 이민여성을 대상으로 한 교육 및 역량강화 사업과 연계하여 추진할 필요가 있음
- 가능하다면 결혼이민자가 많은 농어촌 지역과 취업수요가 많은 도시 및 준도시지역 간 입지불일치를 완화할 수 있는 교통편 제공 등의 부수적 지원을 고려할 필요가 있음
- 인턴취업이나 구직을 위해 실질적으로 필요한 맞춤형 교육프로그램을 지속적으로 확대하고 프로그램별 성과평가를 추진할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 결혼이민여성의 맞춤형 일자리를 발굴·연계하여 다문화가족의 경제적 자립기반을 마련하는 것임
- 성과를 달성하기 위해 결혼이민여성의 인턴급여와 취업 장려금을 지원함
- 성과지표는 인턴종료 후 취업현황을 단독지표로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 인턴을 통해 실질적 취업으로 연계되었는지를 평가하기 위해 인턴 종료 후 취업률을 성과지표로 설정하였으며 지속적 취업의 관점에서는 필요한 지표이므로 사후에도 환류체계를 구축하여 장기적 관점에서 경제적 자립을 위한 지원을 제공해야 함
- 사업의 초기 단계이므로 향후 일자리의 발굴·연계를 양적 및 질적인 측면에서 보강해야 하는데, 실제 취업을 필요로 하는 다수의 결혼이주여성이 혜택을 받을 수 있도록 확대하고 일자리 종류와 근무환경을 조사하여 질적인 측면의 성과를 고려하는 취업지속 비율과 같은 결과의 지표개발이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 부분적으로 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업수행 능력, 사업수요, 대안비교, 사업비용, 기대효과 등에 대한 예측과 분석이 극히 단편적인 사실만을 나열하고 있을 뿐 구체적인 내용이나 분석결과 반영여부에 대한 정보를 담고 있지 않아 유용성이 미흡함
- 이주여성을 대상으로 한 다른 사업과 이주여성 규모에 대한 통계자료가 상이한 것은 유사사업에 대한 통합적 관리나 정보공유가 제대로 이루어지지 않음을 방증하는 것으로 판단됨
- 이민여성의 역량과 수요기업의 요구조건이 매칭 되기 쉬운 분야와 아닌 분야를 구분하여 단기적으로는 효과성이 높은 분야에 대한 지원을 늘리되 향후 안정적인 일자리 제공을 위한 중장기 프로그램도 개발할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,496 +) / 1,496 = 100.0%
- 2015년 예산액은 1,562백만원 집행률은 81.6%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 지자체 경상보조 사업으로 결혼이민여성 인턴연계를 안정적으로 추진하기 위하여 상하반기로 나누어 예산을 전액 교부·집행함

○ 문제점 및 개선방향

- 지자체별 여성새로일하기센터별 정산을 최대한 빨리 하여야 함
- 동 사업은 실제 수행기관이 새일센터에 의해 수행되는바 1월에 자금지출계획과 예산집행을 실행 하였으며, 지방자체단체에서는 1/4분기에 대부분 집행을 완료하는 구조임. 따라서 사업 취지 극대화를 위해 반기 혹은 분기별 자금지출계획과 집행 등의 사업관리를 강화할 필요가 있다고 판단됨
- 월별자금지출계획에 의해 매월 예산을 집행하였으나 실제 사업수행기관의 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함

- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 결혼이민여성의 재능과 특성을 고려한 일자리를 발굴·연계하여 다문화가족의 경제적 자립기반을 마련하고자 하는 사업으로, 여성가족부-광역자치단체-여성새로일하기센터의 3단계를 구축함. 여성가족부는 사업을 총괄하며 국고보조금을 교부하고, 광역자치단체는 인턴제를 운영 관리하며 여성새로일하기센터에 자금을 교부하고, 여성새로일하기센터는 실질적인 운영·지원·사후관리를 맡음
- 여성새로일하기센터, 다문화가족지원센터와 고용부의 일자리 정보망(work-net) 등의 연계를 통해 서비스 접근성을 제고
- 다문화가족지원센터-여성새로일하기센터간 협력 및 연계 강화 방안을 마련하여 지침을 개선하고 다문화가족지원센터별로 여성새로일하기센터로의 취업 연계 실적의 정기적 점검 및 관리를 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 현장방문이나 교육 및 컨설팅은 모니터링이 아님. 현재 수행되는 현장점검, 상반기 실적점검, 지자체 점검 등을 체계화하여 년 2회 정기적인 사업 전반에 대한 점검으로 개편하는 것을 고려할 필요가 있음
- 사업 전반에 걸쳐 정기적으로 모니터링할 지표를 선정하여 관리하는 방향으로 모니터링 체계를 개선할 수 있으며, 그 모니터링 지표 중 다문화가족지원센터별로 여성새로일하기센터로의 취업 연계 실적이 포함되는 것이 바람직함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	74.8%	15

○ 평가근거

- 결혼이민여성인턴 종료율 95.9% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (95.9×1.0)=95.9(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 95.9×78%=74.8%
- 최종 점수는 배점 20점의 74.8%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 결혼이민여성 인턴운영 사업은 전국 새일센터를 대상으로 결혼이민여성인턴 사업을 포함한 취업지원 서비스 운영 현황 및 취업 성과에 대한 평가 등 동 사업에 대한 평가체계를 마련하여 운영함

○ 문제점 및 개선방향

- 결혼이민여성 인턴운영 사업은 새인센터의 평가를 통해 평가체계를 개선하였으나, 향후 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 결혼이민여성 인턴운영 사업은 현장점검 및 간담회 등 내부와 감사원, 국회, 기재부 등 외부의 지적사항 및 문제제기에 대한 필요성 검토→의사결정→결과반영의 환류체계를 구축하여 환류결과를 여성새로일하기센터 운영지침에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 결혼여성 인턴운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 사업 자체에 대한 홍보활동을 활발히 전개하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보실적은 매우 우수하고 사업에 대한 홍보기사도 매우 많으나, 복권기금 홍보 노력은 사업 홍보 노력에 비해 상대적으로 미흡함. 효과적인 복권기금 홍보를 위한 홍

보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동이 전개될 필요가 있음

- 사업 관련 활용하고 있는 다양한 홍보매체(우수사례집, 동영상, 박람회, 리플릿 등)에 복권기금 후원을 명시할 경우 홍보 실적이 크게 향상될 것으로 판단되며, 다양한 매체를 통해 사업에 대한 홍보를 계획할 때 복권기금에 대한 홍보도 그 계획에 포함시켜야 할 것임

여성가족부 - 10/10	성매매 방지 및 피해자 지원 (양성평등기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.0

○ 강점 및 성과

- 성매매 피해자 지원시설, 자활지원센터 및 상담소 운영을 통해 성매매 피해여성 보호 및 자립자활을 지원함으로써 성매매 재유입을 방지하고 건전한 사회복귀를 도모하려는 사업임
- 성매매 피해여성이라는 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 가능한 범위 내에서 원치 않는 성매매 피해자와 자발적 성매매 참여자에 대한 차별화가 필요하다고 판단됨
- 최근 사회적 이슈가 되고 있는 고령 성매매 제공자의 경우 성매매 문제가 아니라 노인복지 문제에서 접근해야 하므로 성매매를 범죄로, 참여자를 피해자로 보는 시각에서 일부 벗어날 필요가 있음
- 날로 지능화·전자화·지하화 되고 있는 성매매 여건변화에 대응하여 보다 실효성 있는 자활지원 수단을 지속적으로 강구하려는 노력이 요구됨
- 사업 내용 중 국제 네트워크 강화의 경우 사업목적과의 연계성을 제고하고 성과를 도출하려는 지속적인 노력이 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 성매매 피해여성의 보호 및 자립·자활의 지원을 통한 성매매 재유입의 방지, 건전한 사회인으로의 복귀 도모임
- 목표를 달성하기 위해 성매매피해자 지원시설, 자활지원센터, 상담소 운영을 통해 지원함
- 성과지표는 성매매방지 네트워크 사업 참여기관 수와 성매매피해자 지원 실적이며 각각 0.5의 가중치를 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매방지 네트워크 수는 참여 실적이자 산출지표로, 본 사업의 목표인 성매매방지와 피해자 지원의 직접적인 성과지표로는 보기 어려움
- 본 사업은 제공 프로그램의 이용실적만을 보는 것에 더해 장기적 관점에서 수혜자들이탈 성매매 및 자립을 하였는지 모니터링하는 체계를 갖추고 이를 평가하는 지표를 제시해야 할 것임
- 사업의 목표와 효과를 측정할 수 있는 의미 있는 결과지표를 개발할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.0

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 전년도에 비해 충실하게 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 서비스를 제공받은 피해여성의 사회정착율이나 재발율 감소 등을 파악하여 사후관리에 활용할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있음
- 서비스를 제공받은 대상자들의 재활가능성이 실질적으로 높아질 수 있는 프로그램을 지속적으로 확대하려는 노력이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.0%	9.70

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (14,118 +) / 14,554 = 97.0%
- 2015년 예산액은 20,562백만원 집행률은 97.6%
- 최종 정산 자료는 '17.3월말 제출 예정이며, 최근 3년간('13 ~'15년) 평균 실집행률은 98.9%임
- 지원형태(지원조건)은 자치단체 경상·자본보조, 민간보조, 사업시행주체는 여성가족부, 지방자치단체, 민간단체, 한국여성인권진흥원

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적・합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	83	8.30

○ 강점 및 성과

- '성매매방지 및 피해자 지원' 국고보조금은 분기별로 보조함을 원칙으로 하되, 분기별 사업실적보고서와 예산 집행현황을 지속적으로 보고받아 사업 내용, 방법, 추진과정 및 예산 집행의 적정성, 효율성 등을 주기적으로 점검·지도함
- 성매매방지 및 피해자 지원사업 예산집행 낭비를 방지하기 위해 예산회계법, 물품관리법 등 정부재무회계에 관한 법률을 준용하여 예산 집행의 엄정성을 기함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 교부, 중앙관서 집행, 시도 집행, 시군구 집행을 일치하려는 노력이 돋보이지만, 아직도 사업수행기관의 집행실적을 점검·관리하는 체계를 구축하여 합리적 예산 배분과 집행을 위한 관리를 제고시킬 필요가 있음
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함. 15년의 예를 들면 7월 복권기금 교부금을 줄이고 9월 복권기금 교부 신청을 계획하였어야 함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 예산의 효율적 계획과 집행을 위해 지방자치단체의 예산 집행에 대한 점검 및 관리체계 구축을 통한 모니터링이 강화될 필요가 있음
- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 성매매방지 활동 및 성매매피해자등에 대한 지원서비스 전달체계의 효율적인 연계·조정을 통해 성매매 피해여성의 보호 및 자립·자활을 지원함으로써 성매매 재유입을 방지하고 건전한 사회인으로 복귀를 도모위한 사업임
- 두 가지 사업을 담당하고 있으며 각 사업의 추진체계는 다음과 같이 차이를 보이고 있음. 성매매 방지 관련 여성가족부는 사업기본방향 및 사업추진계획을 수립하고 사업을 점검·평가하며 성매매방지중앙지원센터는 사업계획서 작성·제출, 사업 수행 및 실적 보고를 담당함. 한편 피해자 지원 관련 여성가족부는 사업기본방향을 수립하고, 사업지침을 작성·시달하며, 지방자치단체는 사업계획서 접수·예산 배분·점검을 담당하고 지원시설, 자활지원센터 및 상담소는 성매매피해자지원 사업결과 및 정산보고를 담당함
- 유관기관과의 협력체계 구축이 적절하게 이루어짐. 18개 부처가 참여하는 추진점검단을 운영하고 있으며, 서울시 사회적경제센터 등과도 협업을 하고 있음
- 여성가족부 권익지원과와 시도지자체에서 시설 등에 대한 점검을 반기별로 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사, 실무자와 대표자 워크샵, 간담회 등은 모니터링 시스템으로 볼 수 없으므로 이원화된 사업 추진체계에 부합하는 사업별 특성에 적합한 모니터링 체계의 구축이 필요함
- 주로 사업 서비스 공급자측의 의견을 수렴하고 있어 보다 수요자 중심의 의견 수렴이 필요함. 다만 익명성 보장 등 세심하게 의견 수렴 방안을 고안할 필요가 있고 의견 수렴 과정에서 피해자에게 부가적인 피해가 발생하지 않도록 고려하여야 함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 성매매방지 네트워크 사업 참여기관 수 100% 달성, 성매매피해자 지원실적 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	75	11.25

○ 강점 및 성과

- 성매매 방지 및 피해자 지원 사업은 2016년도 성과관리시행계획 자체평가, 2015년도 국정과제평가, 그리고 2016년의 성매매피해자 관련시설 평가를 실시하고, 이러한 평가결과를 사업계획 및 제도개선에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매피해자 지원 사업에 대한 체계적인 평가를 위해서는 평가목적이 다른 자체평가와 국고보조사업평가 뿐만 아니라, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 성매매피해자 지원사업은 모니터링 위원회 구성, 성매매 방지기관 실무자워크숍 개최, 성매매 방지기관 대표자워크숍 개최, 성매매 피해자 관련 시설 평가 등을 복지부, 고용부, 국토부 산하기관 등과 네트워크 연계 활성화 등의 환류를 실시함
- 외부평가에서의 지적 사항과 이에 대한 개선방안을 매우 체계적으로 정리하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매피해자 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 성매매 방지 공모전 포스터, 성매매 피해 상담전화 광고, 성매매추방주간 캠페인 포스터 등에 복권위원회를 포함하여 복권기금 인지도 제고를 위해 노력
- 사업 관련 홍보 활동은 매우 활발

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 홍보실적은 매우 우수하나 복권기금 지원 홍보 실적은 상대적으로 미흡함. 특히 언론기사를 통한 복권기금 홍보가 미흡함. 효과적인 홍보를 위한 홍보전략 및 홍보계획을 수립할 필요성이 제기됨. 이를 바탕으로 복권기금 지원사업 인지도를 함께 높일 수 있는 체계적인 홍보활동이 전개될 필요가 있음

여성가족부 - 1/5	청소년 방과후활동 지원 [청소년육성기금]

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	79	3.95

○ 강점 및 성과

- 방과 후 돌봄이 필요한 취약계층 청소년에게 체험활동, 학습지원, 급식·상담 등 종합서비스를 제공하여 건강한 성장과 스스로 자립할 수 있는 역량 배양이 가능하도록 하려는 사업임
- 기초생활수급 가정, 조손·한부모·다문화 가정 등을 사업대상으로 하고 있으므로 사회적 배려계층의 복지수준 제고에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 점수가 전반적으로 향상되었지만 급식만족도는 상대적으로 낮은 수준이므로 개선 노력이 필요하고 효과성에 있어서 점수가 낮은 분야(학교성적 향상, 행동변화)에 대한 원인분석과 대책마련이 요구됨
- 취약계층 이외 학생에게는 일정수준의 비용을 징수하는 방안 등을 검토할 필요가 있음
- 취약계층이 아닌 학생도 참여시키려면 프로그램의 질적 수준이 높아지는 것을 전제로 하므로 교육내용에 대한 주기적 리뷰를 지속적으로 강화할 필요가 있음
- 참여 학생들이 성장하여 봉사자 참여토록 하거나 대학이나 기업의 자원봉사 활동과 연계하여 비용구조를 절감하고 선순환 구조가 정착되는 시스템을 마련할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 취약계층 청소년이 건강하게 성장하고 자립할 수 있는 역량을 배양하는 것임
- 주요 성과지표는 방과 후 아카데미 참여 청소년수와 방과 후 아카데미 청소년 만족도로, 각각 0.3과 0.7의 가중치를 두고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 주요 성과지표인 만족도는 주관적 평가에 근거한 결과이므로 질문내용이나 평가자 성향에 따라 결과가 달라질 수 있으므로 실질적으로 본 사업의 활동을 통해 학습역량이 향상되었는지를 보여주는 객관적 지표를 성과지표에 반영할 필요가 있음
- 본 프로그램에 참여하는 청소년의 프로그램 참여 전과 참여 후의 비교 등을 통해 객관적 성과지표를 도출하여 반영할 것을 권고함
- 성과목표치의 적정성을 보면, 보조지표인 참여 청소년수의 경우 2015년 달성치보다 낮은 수치를 2016년 계획의 목표치로 설정하고, 방과 후 아카데미 청소년 만족도 최근 2개년 평균치 84.3점보다 약간 높은 84.5로 설정하고 있어 목표의 도전성이 부족함(90점대와 달리 80점대의 목표는 상당한 수준의 상향조정이 필요함)

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	79	3.95

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- ‘16년 목표인 9,745명은 수요추정을 통해 확정된 것이라고 하나 돌봄이 필요한 28만여 명의 3.5% 수준에 해당하므로 적정성에 대한 재검토가 요구됨
- 기존 인프라와 사업비 수준에 따라 사업내용을 사후적으로 확정할 수밖에 없는 구조인 점이 인정되나 중장기적 관점에서 연차별 사업대상 확대와 인프라 구축을 위한 전략마련이 요구됨

- 참여자의 사전 사후 차이 등을 측정하려고 노력한 점이 인정되나, 선발효과(selection effect)를 감안할 때 가능하면 참여자와 비참여자간 차이도 확인해 볼 필요가 있음
- 인건비 비중이 45%에 달하고 사업비 중에도 일반운영비가 10%이므로 비용 대비 효과를 높일 수 있는 방안을 지속적으로 고민(학교로 찾아가는 교육서비스, 일부 프로그램의 통합적 운영 등)할 필요가 있음
- 체계적인 돌봄서비스 제공을 위해 여러 차례 부처 간 협력을 추진한 것이 인정되며 단순한 중복 방지를 넘어 구체적인 시너지 효과를 나타낼 수 있는 높은 수준의 협업노력(책임공유 등)을 지속할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	95.7%	9.57

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (17,703 +) / 18,508 = 95.7%
- 실집행률 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함
- 2015년 예산액은 18,356백만원 집행률은 93.6%
- 여성가족부, 지자체 한국청소년활동진흥원

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점과 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 전반적으로 예산 계획과 집행에 관한 효율적인 방안을 강구하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- (단순 시도 합계가 아닌) 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 기본계획 수립, 현장컨설팅 및 사업평가 등 총괄업무를 담당하고, 지자체는 사업수행기관을 선정하며 청소년방과후아카데미 운영기관에서 실질적으로 방과후 활동 프로그램을 지원하는 체계임
- 여가부, 교육부, 복지부간의 협의체를 운영하고 있으며, 다양한 체험활동 및 전문서비스 제공을 위하여 민간기관 및 기업과도 연계하고 있으며, 자원봉사 인력풀을 구성하고 있음
- 다원적인 모니터링 시스템을 구축하여 운영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 이해관계자를 대상으로 의견수렴을 하고 있으나 수혜자인 학생들 대상의 의견 수렴 채널을 수요조사 외에 보다 확대할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70%	14

○ 평가근거

- 방과 후 아카데미 청소년 만족도 100% 달성, 방과후 아카데미 참여청소년수 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.7)+(100×0.3)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 청소년방과후 활동지원사업은 청소년방과후아카데미 관련 전문가 24명에게 의뢰하여 5개 영역(사업수행 기반조성, 사업수행 및 관리, 사업수행 성과, 기관장 참여도, 행정기여도)으로 서면 및 현장평가를 실시하고 있음
- 사업평가 결과 전년 대비 1.7점 상승한 88.3점을 획득함

○ 문제점 및 개선방향

- 매년 정기적으로 사업을 평가하고 있으나, 청소년방과후 아카데미 관련 전문가의 폭을 넓혀서 보다 객관적인 평가가 이루어지도록 해야 할 것임
- 현재의 평가는 서비스전달체계에 대한 평가에 머물러 있으므로, 사업 그 자체의 디자인, 집행 체계, 평가 체계를 아우르는 평가체계를 구축할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사업평가 결과에 따라 기관을 최우수, 우수, 보통, 미흡, 매우 미흡으로 구분하여 적절한 인센티브와 패널티를 부여하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가 결과에 따라 운영기관별로 자체점검보고서를 작성하여 문제점을 도출하고 개선방안을 마련하고 있으나, 청소년방과후아카데미 사업 자체에 대한 개선방안도 동시에 고려해야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점과 이에 대한 개선책을 체계적으로 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.5

○ 강점 및 성과

- 전년 대비 복권기금의 홍보를 매우 적극적으로 추진하였으며 실적도 많으며 홍보수단도 다양함. 사업 관련 홍보 시 복권기금에 대한 홍보를 적극적으로 수행하였음
- 관련 홈페이지, 청소년 방과후 아카데미 리플렛, 2016년 청소년 방과후 아카데미 운영계획, 운영실무자 업무매뉴얼, 사업 소개 자료, 내부 시스템 사용 매뉴얼, 현수막, 연구보고서, 우수사례집 등 매우 다양한 방식으로 복권기금 후원 사업임을 홍보하고 있음
- 언론기사 등을 통해서도 복권기금의 후원에 대한 홍보를 적극적으로 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 언론을 통한 홍보실적이 매우 많으나 복권기금의 사업에 대한 후원 내용이 포함된 호보는 다소 일부 지역에 편중하고 있어 향후 보다 많은 지역에서의 홍보를 추진하는 방안을 고려할 수 있음
- sns 등을 적극 활용하는 홍보방안을 발굴할 수 있으며, 차후 복권기금에 대한 인지도 조사를 수행하는 것도 고려할 수 있음

여성가족부 - 2/5	국립중앙청소년치료재활센터 운영 [청소년육성기금]

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	79	3.95

○ 강점 및 성과

- 정서·행동장애를 겪고 있는 청소년에게 종합적인 치료서비스를 제공하여 청소년의 정상적인 생활영위 및 건강한 성장을 도모하려는 목적의 사업임
- 저소득·취약계층에겐 무료치료를 제공하여 사회적 배려계층의 복지증진에 기여하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 시설과 사업비에 제약이 있는 관계로 입소인원을 늘리기 어려운 점이 인정되나 신청자에 대한 사후적 치료 외에 문제소지 학생에 대한 선제적 구제가 가능할 수 있도록 개선방안을 강구할 필요가 있음
- 1인당 6백만원 가량이 소요되는 셈이므로 비용대비 효과를 제고하려는 노력과 사업집행의 효율성 제고 노력이 요구됨
- 우선관리군 학생이 3만 8천명, 중증 위험수준이 9천명을 넘고 있는 반면, 연 수용인원이 1,000여명에 불과하므로 분소·출장소를 마련하거나 추가적인 재활센터 건립 추진을 검토할 필요가 있을 감안한다면 센터 추가건립비 10억원 일반예산 확보는 긍정적으로 평가되며 지속적인 추가확보 노력이 요구됨(반대로 9천명은 9년 만에 소화할 수 있는 사업수요일 수도 있으므로 치료기관이 아니라면 재검토가 필요할 수도 있음)

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 정서·행동장애 청소년을 대상으로 종합적이고 전문적인 서비스를 제공하여 마음회복과 문제행동의 변화를 유도하는 것임
- 성과지표로는 1) 서비스 만족도와, 2) 입교청소년 심리검사 위험지수 감소율을 설정하였으며 각각 0.5의 가중치를 두고 있음
- 성과지표로 정성적 지표와 정량적 지표를 병행하여 사용하는 것이 강점이며 추적조사를 통해 장애 청소년의 변화를 지속적으로 유지하고자 하는 노력이 보임

○ 문제점 및 개선방향

- 주관적 지표인 만족도와 객관적 지표인 검사결과를 동일한 가중치로 사용하고 있는데, 만족도는 응답자의 성향과 질문내용, 상황 등에 영향을 많이 받는 결과이므로 가중치를 다소 낮출 것을 권고함
- 성과지표를 통해 심리검사 위험지수가 감소하고 있음을 제시하고 있으므로 프로그램 참여 청소년에 대한 모니터링 결과를 체계적으로 제시하고 사업의 수혜자 비율을 산정하여 사업의 필요성과 효과성을 강조한다면 장기적으로 사업의 예산을 확보하고 사업의 종합적인 목표달성에 기여할 수 있으리라고 판단됨
- 입교청소년 심리검사 위험지수 감소율은 2015년도 실적이 20.5점인데 2016년 실적을 20.5로 설정하고 있어 성과지표의 도전성에 의문이 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌고 추적방문 조사를 실시한 점이 긍정적으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 타당성 분석은 분야별 As-Is와 To-Be를 비교하여 사업의 비용대비 효과성을 판단해 보려는 것이므로 단순한 현황파악을 넘어 역량평가와 대안강구를 심도 있게 고민할 필요가 있음

- 잠재적인 문제학생 수를 감안할 때 장기입소 경쟁률 2.1:1 은 높은 수준이라고 보기 어려우므로 사전예방을 위한 출장교육이나 유관기관과의 협력체계 강화, 프로그램 개선 등 보다 적극적인 문제해결 방안을 강구할 필요가 있음
- 기관의 인프라와 예산이 충분치 않은 만큼 상담·보호전문 기관(청소년상담복지센터, 아동복지시설, 정신보건센터, 청소년 쉼터 등)과의 협업적 노력을 통해 시너지 효과를 제고하려는 노력을 지속적으로 유지할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.0 %	9.90

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (5,741 + 17) / 5,815 = 99.0%
- 2015년 예산액은 6,213백만원 집행률은 99.3%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	63	6.30

○ **강점 및 성과**

- 특별한 강점과 성과 없음

○ **문제점 및 개선방향**

- 국립중앙청소년치료재활센터의 월별 집행자료를 보면 중앙관서의 복권기금 계획에 문제가 있음

- 중앙관서의 집행이 계획대로 되었지만, 이에 대한 예산 집행에 따른 성과도 고려하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 국립중앙청소년치료재활센터의 예산집행계획 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 동 사업은 여성가족부에서 (재)한국청소년희망재단에 위탁하여 운영되다가 2016년 4월부터 한국청소년상담복지개발원으로 위탁법인을 변경하여 추진됨. 한국청소년상담복지개발원은 준정부기관으로 전국의 220여개 청소년상담복지센터 네트워크를 운영 관리함. 한편 사업 수행기관은 국립중앙청소년치료재활센터로 내부 조직인 기획조정부, 생활상담부, 활동교육부가 업무를 배분하여 담당
- 일부 청소년 관련기관들과의 업무협약 체결로 협력체계를 구축함
- 입퇴교판정위원회의 전문성 강화
- 정부감독부처 및 수탁기관과의 모니터링 체계 구축 및 현장점검의 실시

○ 문제점 및 개선방향

- 입교청소년 모집을 위한 유관기관과의 협력관계를 보다 체계적이고 공식적인 협력관계로 개선할 필요가 있음
- 모니터링 시스템을 보다 체계화하여 관리하는 모니터링 지표를 선정하고 외부 내부의 모니터링 주체별로 무엇을 감독 관리하고 그 점검 주기가 어떻게 되는지 체계적으로 구성할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85%	17

○ 평가근거

- 서비스 만족도 100% 달성, 입교청소년 심리검사 위험지수 감소율 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 국립중앙청소년치료재활센터 운영과 관련해서 받은 평가는 보조사업 연장평가가 유일함

○ 문제점 및 개선방향

- 보조사업 연장평가는 보조금 지원의 타당성과 적격성을 심사하는 평가로서 사업의 내용, 수행 방식, 결과 등에 대한 구체적인 평가와는 거리가 있음
- 보조사업 연장평가만으로는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어려우므로, 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 정기적인(예: 3~5년 단위) 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	60	6.0

○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 여성가족부 자체평가, 여성가족부 종합평가 등을 통해 문제점을 파악하고 환류하기 위해 노력하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 국립중앙청소년치료재활센터 운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업을 비롯한 기관 운영 전반에 적합한 환류프로세스를 구축할 필요가 있음. 그리고 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점과 이에 대한 개선책을 체계적으로 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.5

○ 강점 및 성과

- 전년 대비 복권기금의 홍보를 매우 적극적으로 추진하였으며 실적도 많으며 홍보수단도 다양함. 사업 관련 홍보 시 복권기금에 대한 홍보를 적극적으로 수행하였음
- 홈페이지, 리플릿, 현수막, 월간 웹진, 각종 출판자료, 쇼핑백과 에코백 등에 복권위원회 로고를 게시하여 복권기금 지원을 홍보
- 언론 기사 등에서도 동 사업에 대한 복권기금의 후원을 명시적으로 홍보하고 있음
- 기관 방문 및 사업 홍보 시 복권기금이 지원을 받는 사업임을 홍보함

○ **문제점 및 개선방향**

- sns 등을 적극 활용하는 홍보방안을 발굴할 수 있으며, 차후 복권기금에 대한 인지도 조사를 수행하는 것도 고려할 수 있음

여성가족부 - 3/5	청소년사회안전망 구축 [청소년육성기금]

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ 강점 및 성과

- 위기 청소년을 대상으로 조기 위기개입, 심층상담, 자립 및 보호 등 맞춤형 서비스를 제공하여 건전한 성장을 지원하려는 목적의 사업임
- 위기청소년이 주로 저소득 서민층에서 발생하기 쉬운 점에서 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 것으로 판단됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업취지와 필요성에는 동감하나 기존 사업내용은 중복과 사각이 존재하므로 사회안전망 구축이라는 종합적인 목표 달성을 위해 필요한 세부적인 분야를 구체화하고 이에 따라 사업내용을 정합성 있게 재조정하려는 노력이 요구됨
- 430여 억 원의 사업비가 지원되고 있으므로 서비스 전달체계의 효율적인 구축(공동사업 추진, 인프라 공동활용 등)이 가능하도록 노력할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 위기(징후) 청소년들이 지역사회 청소년 인프라에서 제공하는 맞춤형 서비스를 통해 건전한 성장을 지원받는 것임

- 성과지표는 CYS-Net 서비스 지원대상 청소년의 변화정도를 주요지표로 설정하였고 청소년동반자 수혜 청소년의 문제해결에 대한 도움정도, 학교 밖 청소년 연계인원, 학교 밖 청소년 지원인원의 3가지 지표를 보조지표로 활용함. 가중치는 40:25:20:15로 설정함

○ 문제점 및 개선방향

- 위기청소년이 CYS-Net 서비스와 관련하여 청소년의 위기수준(우울, 불안, 학교 영역 등)에 대한 서비스 수혜 전 점수와 서비스 종료 후 점수를 산출하여 이를 측정한"청소년의 변화정도"를 주요지표로 제시하고 있으나, 이들의 사회 안전망을 종합적으로 평가할 수 있는 보조지표를 개발할 필요가 있음
- 다양한 지표를 활용하고 있으므로 각 지표에 대한 정확한 설명이 필요함. 무엇보다도 성과지표에서 활용하고 있는 '수혜청소년', '변화정도', '연계인원', '지원인원' 등의 용어에 대한 정의(definition)을 명확히 할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌고 유사사업과 연계노력을 기울인 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 빅 데이터를 활용하여 사업환경 분석을 했다고 하나 구체적인 활용결과가 모호하고 사업수요 예측에 활용된 자료가 작년과 마찬가지로 '10년 기준으로 되어 있는 등 하루가 다르게 변화하고 있는 청소년 문제에 대한 검토가 관성적이므로 실질적인 개선 노력이 요구됨
- 인건비 비중이 큰 것임을 감안할 때 기존 CYS 운영인력의 적절성 여부를 지속적으로 검토할 필요가 있음
- 사업대안 비교, 장애요인 분석이나 비용추정과 같은 항목에 있어서 분석의 충실성이 크게 미흡하므로 제고노력이 요구됨
- 유관사업과의 협업 노력이 인정되나 청소년 쉼터 운영지원과 같은 유사사업과의 시너지 효과 제고와 함께 교육부, 고용부, 문체부 등 유관부처 사업들과의 협력 관계 강화가 지속적으로 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	90.2%	9.02

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (65,829 +) / 72,971 = 90.2%
- 실집행률 자료를 제출하지 않아 평가 보고서에 근거하여 산정하였으며 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함. 사업시행주체는 여성가족부, 지자체, 민간단체
- 2015년 예산액은 60,849백만원 집행률은 99.6%

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.50

○ 강점 및 성과

- 사업추진방식 개선을 통해 수혜대상을 확대하였으며, 민간자원을 적극활용하여 예산절감 효과를 거두었음(이는 전년도와 유사함)

○ 문제점 및 개선방향

- 지자체경상보조사업 및 민간경상보조사업 정산을 신속히 하여야 함
- 집행 계획과 실행을 일치하도록 노력하여야 함
- 사업단계에서부터 합리적이고 효율적인 월별 자금지출계획집행을 위한 계획수립 노력이 필요하며, 집행에 있어 실제 사업자의 집행실적 관리 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

- 자치단체의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함
- 1월과 3월의 교부액이 너무 과다 함 (145억 교부에 시도, 시군구, 민간의 집행은 100억이 안되게 집행하였으며, 3월도 144억 교부에 시도, 시군구, 민간의 집행은 이의 절반에도 미치지 못하고 있음)
- 2월 4월 5월은 교부가 너무 적고 7월과 8월에도 교부 신청을 해야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 위기청소년을 위한 사회안전망 구축 사업으로, 여성가족부가 총괄·기획하고, 지방자치단체가 수시 지도·점검하며, 청소년상담복지센터가 직접적 사업수행을 하는 등의 3단계로 구분하여 적정한 권한 및 책임이 배분되고 있음
- 지역 사회의 유관기관과 긴밀한 협력체계를 구축하고, 운영위원회 및 실행위원회 등으로 원활한 운영을 도모함. 관계부처 합동으로 '2016년 학교 밖 청소년 발굴·지원 강화 대책'을 추진
- 다양한 이해관계자의 의견을 수렴함

○ 문제점 및 개선방향

- 복잡한 이해관계로 얽힌 다양한 이해관계자 및 관련 기관, 유사 시설들의 의견을 체계적으로 수렴해 사업기획에 반영할 수 있는 시스템을 보다 강화할 필요성이 있으며, 각종 이견과 갈등을 조정할 수 있는 내부역량을 갖추는 노력도 필요함
- 최종정책대상인 청소년을 대상으로 한 의견 수렴 채널을 현재 보다 다양하게 구축하여 의견 수렴의 범위를 확대할 필요가 있음
- 컨설팅이나 전문가 양성 교육 등은 모니터링 실적이라고 하기 어려우며 다양한 활동을 수행하는 과정에서 간접적으로 모니터링이 수반될 수는 있으나, 동 사업 전반에 관한 년 2회 이상의 정기적이고 체계적인 모니터링 시스템의 구축이 필요함. 모니터링 시스템을 보다 체계화하여 관리하는 모니터링 지표를 선정하고 외부 내부의 모니터링 주체별로 무엇을 감독 관리하고 그 점검 주기가 어떻게 되는지 체계적으로 구성할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85%	17

○ 평가근거

- CYS-Net 서비스 지원대상 청소년의 변화정도 100% 달성, 청소년동반자 수혜 청소년의 문제해결에 대한 도움 정도 100% 달성, 학교 밖 청소년의 연계인원 100% 달성, 학교 밖 청소년의 지원인원 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.4)+(100×0.25)+(100×0.2)+(100×0.15)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 청소년사회안전망 구축 사업은 청소년 상담복지센터 현장점검, 청소년사회안전망 구축 수혜자 만족도 조사, 청소년 상담1388 운영실태 모니터링, 자체평가, 통계품질진단 평가 등의 평가를 수행하였으며, 동 평가결과를 반영하여 관련예산 확보 등의 노력을 수행함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년사회안전망 구축 사업에 대한 기존의 다양한 평가와 청소년상담복지센터 평가 등의 조화를 통해, 위기청소년을 대상으로 한 사업의 합리적 운영과 성과 제고에 기여할 수 있기를 기대함.
- 현재의 평가는 서비스전달체계에 대한 평가에 머물러 있으므로, 사업 그 자체의 디자인, 집행 체계, 평가 체계를 아우르는 평가체계를 구축할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 청소년사회안전망 구축 사업은 정기적 평가, 만족도조사외에 사업 효과성 분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업개선책 및 예산증액 대책을 마련하는 등 환류를 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년사회안전망 구축 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 구축하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점과 이에 대한 개선책을 체계적으로 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 청소년 상담 채널 1388에 대한 다양한 홍보 시 복권기금 후원을 적극적으로 홍보함

○ 문제점 및 개선방향

- 매우 다양한 매체를 활용한 사업 홍보 실적이 두드러지지만, 상대적으로 복권기금 홍보는 그에 미치지 못함. 사업에 대한 다양한 방식의 홍보를 계획할 때 복권기금의 후원에 대한 홍보도 포함하여 구상할 필요가 있음. 특히 학교 밖 청소년 관련 홍보 시 복권기금에 대한 홍보도 포함시킬 필요가 있음
- 사업에 대한 언론기사 실적은 많으나 언론기사 중 동 사업에 대한 복권기금 지원 홍보 실적은 상대적으로 미흡
- 향후 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요함

여성가족부 - 4/5	청소년쉼터 운영지원 (청소년육성기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 청소년쉼터 운영지원을 통해 가출청소년 조기 발굴 및 일시보호, 생활지원, 상담·교육 등을 지원함으로써 비행과 탈선을 예방하고 가정·사회 복귀와 건강한 성장을 돕기 위한 사업임
- 가출청소년 중 저소득층 비율이 높으므로 사회적 배려계층의 복지증진에 기여할 수 있을 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년 쉼터는 119개로 동일한 반면 사업비는 100억→126억 원으로 26% 이상 증가하였는바 사업목적 달성에 필요한 변화인지 확인할 필요가 있음(실사과정에서 개소당 인력을 법정비율로 충원하는 과정에서 증원이 있었기 때문임을 확인)
- 개소당 사업비가 여전히 낮은 수준이더라도 지속적인 예산증액이 어려운 점을 감안하여 연계프로그램 가동 등의 비용절감 방안 마련이 요구됨
- 특정문제 파악에 있어서 가출청소년 규모를 53만 명으로 추산한 것은 가출의 종류(단순출가와 구별 필요), 가출기간, 복귀여부 등을 고려하지 않은 것이므로 보다 정교한 분석노력이 요구됨
- 가출청소년 지원건수가 증가한 것이 만족도와 달리 바람직한 결과인지 재음미할 필요(사전적 노력이 부족했거나 쉼터의 사후적 노력이 효과적이지 않을 수도 있고, 쉼터의 소문을 들은 가출청소년들이 더 많아 찾아왔을 경우 수용인원을 초과한 포화상태라는 것을 의미할 수도 있으므로)가 있고, 쉼터 입소인원 증가세에 비해 가정복귀 및 자립지원자 수 증가세가 낮은 것에 대한 원인분석도 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ **강점 및 성과**

- 가출청소년 보호시설인 청소년쉼터의 운영·지원을 통해 가출청소년의 비행·탈선의 사전 예방, 가정·사회로의 복귀와 건강한 성장을 도모하는 것을 사업목표로 함
- 사업의 성과지표는 청소년쉼터 퇴소청소년의 가정 복귀 및 자립률과 청소년쉼터 이용 청소년의 만족도를 설정하였음

○ **문제점 및 개선방향**

- 성과지표가 복수이므로 가중치를 제시할 필요가 있음. 2015년도 평가보고서 결과에 따르면 만족도가 0.1, 복귀 및 자립률이 0.9로 되어 있으나 2016년 실적보고서에는 가중치에 대한 언급이 없음. 만족도의 지표를 의미 있게 활용하고자 한다면 비중 조정이 필요함
- 가정 복귀 및 자립률의 연간 목표치를 보면, 2016년의 경우 2015년의 달성치인 29.7%보다 낮은 27%를 설정하였음. 2015년도 목표치인 26.5% 대비하면 높은 수치이지만 실제 달성한 값에 대비하여 도전적인 목표치를 설정할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	77	3.85

○ **강점 및 성과**

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 가출청소년 증가에 따라 쉼터 수를 늘리는 것이 근본대책이 아니라 쉼터 운영결과를 바탕으로 가출을 줄일 수 있는 정책수단을 강구하여 관련부처 협업으로 통해 제도개선 및 환경변화를 유도하는 것이 개선방향으로 자리 잡아야 함
- 쉼터를 이수한 청소년의 재가출율과 비이수자의 재가출율을 비교하는 등의 효과성 분석 노력이 요구됨(실사과정에서 자료부족으로 직접적인 확인이 아직은 어려움을 확인)
- 쉼터 확충이 필요한 점을 인정하더라도 가출청소년이 많은 지역에 집중적으로 시설을 확충하거나 쉼터별로 특화된 인프라를 구축하는 등 입지 및 시설차별화 노력을 검토할 필요가 있음
- 청소년은 본인의 문제를 분리해서 인식하지 않는데 공급자 마인드로 사업 간에 칸막이를 치는 일이 없도록 청소년 방과 후 활동지원, 청소년 사회안전망 구축, 성매매 피해청소년 재활사업, 치료재활센터 운영 등 같은 기금을 재원으로 하는 사업 간의 시너지 효과를 높이려는 지속적인 노력이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	97.4%	9.74

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (12,239 + 95) / 12,666 = 97.4%
- 2015년 예산액은 19,753백만원 집행률은 100.0 %
- 사회복무요원 인건비, 피복비 등 집행잔액(95백만원)을 절감액으로 함
- 사업시행자 청소년쉼터 119개소, 일시청소년쉼터 28개소(고정형 18개소, 이동형 10개소), 단기청소년쉼터 51개소(남 26개소, 여 25개소), 중장기청소년쉼터 40개소(남 18개소, 여22개소)

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 예산의 합리적·적시 집행을 위하여 사업비의 집행방법 및 지급기준을 매년 사업운영지침으로 정하고, 매월 말 집행실적을 점검함

○ 문제점 및 개선방향

- 집행 계획과 실행을 일치하도록 더욱 노력하여야 함
- 사업단계에서부터 합리적이고 효율적인 월별 자금지출계획집행을 위한 계획수립 노력이 필요하며, 집행에 있어 실제 사업자의 집행실적 관리 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 1월의 교부금은 과다하여 잔액이 발생하였고, 4월도 과다함
- 반면 2월, 4월, 5월, 7월, 8월, 10월 등의 교부 계획은 너무 낮기 때문에, 계획을 다시 수립하고 이에 근거한 집행이 이루어지도록 하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업집행실태에 대한 모니터링 수행노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.00

○ 강점 및 성과

- 가출 청소년을 보호하고 신속히 가정과 학교로 복귀시켜 재가출을 예방하는 사업으로, 사업주체별 책임성을 담보하여 여성가족부는 전국단위 총괄업무에 주력하고, 지자체는 현장에서의 실질적인 사업조정자로서의 역할을 수행하며, 청소년쉼터는 직접적 사업 수행 및 정책적 자문과 제도개선 건의를 통한 사업 전반에 대한 피드백을 담당함
- 다양한 관련 기관과의 협력체계를 구축하고 있으며, 사업추진과정에서 정책대상집단, 민간전문가 등의 이해관계자의 의견을 수렴
- 분기별 보고체계 구축, 쉼터행정정보시스템 운영, 연 1회의 현장방문 점검 실시 등을 통해 모니터링을 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 여성가족부는 청소년복지를 위해 행해지는 다양한 사업에 대한 전반적인 사업평가를 기반으로 지방자치단체를 중간매개 통로로 삼는 통합추진체계를 재정비할 필요성이 커지고 있음. 공급자 입장에서는 서로 다른 성격의 사업일 수 있으나, 수혜자인 청소년의 입장에서는 효과적인 통합서비스를 원하기 때문임

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85%	17

○ 평가근거

- 청소년쉼터 퇴소청소년의 가정복귀 및 자립률 100% 달성, 청소년쉼터 이용 청소년의 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.9)+(100×0.1)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12.00

○ 강점 및 성과

- 청소년쉼터 운영지원 사업은 3년 단위의 청소년쉼터 사업실적 종합평가와 가출 청소년 보호지원실태에 대한 평가(2016, 한국청소년정책연구원), 청소년쉼터 운영성과 및 이용 청소년 만족도조사(자체조사), 청소년쉼터 운영실태 현장점검, 자체평가 등을 수행함.

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년쉼터 운영지원 사업은 청소년복지지원법 제41조에 따라 3년 단위로 시행하는 청소년쉼터 사업실적 종합평가가 수행기관별 평가의 성격을 가짐에 따라, 각 시설별 평가 외에도 동 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적 평가가 필요함. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려하고 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가가 가능한 지표를 개발하고, 그 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 청소년쉼터 운영지원 사업은 관련 부처, 이해관계자, 전문가 회의 및 정책현장 방문 등을 통한 광범위한 의견수렴, 정기적 사업 만족도 조사, 사업효과성 분석, 운영 실태 조사 및 언론 모니터링 등을 통해 정책 및 소요예산 계획에 반영하는 등 평가 및 환류체계를 구축하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년쉼터 운영지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 정책수혜자인 청소년들을 직접 찾아가며 적극적으로 서비스를 알리는 현장 밀착형 홍보를 실시하고, 온라인과 거리 아웃리치 활동 등을 통한 오프라인 병행추진으로 생활환경 맞춤형 홍보 또한 실시함
- 청소년쉼터 거리상담, 현장심리상담과 연계하여 작위적인 홍보에 따른 심리적 거부감을 완화함
- 청소년쉼터 행정지원시스템 화면, 쉼터 현판, 홍보 포스터와 기념품, QR카드 등에 복권위원회 로고와 복권위원회 기관명을 명기하여 복권기금 이미지를 제고함
- 쉼터에 대한 인지도와 이용경험률 조사 외에 복권기금에 대한 인지도 조사와 인지경로 조사를 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 많은 홍보매체를 활용했음에도 불구하고 언론을 통한 동 사업에 대한 복권기금 지원 홍보 실적은 미흡

여성가족부 - 5/5	성매매피해청소년 치료·재활 사업 [청소년육성기금]

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 예방적 사업에 해당하는 청소년 성문화센터 설치운영 사업과 사후적 치유에 해당하는 성매매 피해청소년 치료재활 사업을 통합한 것은 긍정적인 측면이 있다고 판단됨(실사과정에서 양 사업의 전달체계가 전혀 다르기 때문에 통합된 것이 문제가 있을 수 있음을 담당자로부터 확인)
- 체험형 교육을 할 수 있는 상설 및 이동 성교육 전문공간을 운영하여 건전한 성 가치관 정립을 지원하고 성범죄 피해로부터 예방하려는 사업을 추진하고 있음
- 성매매 피해청소년에 대한 전문적인 치료·재활교육과 사후지원으로 성매매로의 재유입 감소 및 건강한 사회인으로의 성장을 지원하려는 목적의 사업임
- 성범죄 위험이 높은 농어촌이나 저소득층 지역에 찾아가는 교육을 실시하고 사회적 배려가 필요한 성매매 피해 청소년의 복지수준 향상에 기여하는 사업으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사전예방과 사후치유의 결합가능성은 기대되나 전자의 대상이 일반 청소년인 반면 후자는 성매매 경험자를 대상으로 하는 점에서 사업 간 시너지 효과가 다소 미약할 가능성이 있음
- 성교육을 집단적으로 동시에 실시할 필요는 없으므로 고정식 센터보다는 이동식 센터 또는 현장방문 교육을 확대하는 것이 바람직할 것으로 판단됨
- 청소년이 노출된 환경이 급격히 변화하였으므로 성교육이나 성매매 경험자 치유프로그램의 컨텐츠가 적정한지를 성과평가하고 지속적으로 업그레이드하려는 노력을 제도화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 성범죄 예방과 성매매로의 재유입 감소이며 체험형 교육을 할 수 있는 전문공간을 운영하여 예방을 실시하고 전문적인 치료·재활교육을 통해 재유입 감소와 건강한 사회인으로의 성장을 지원함
- 주요 성과지표는 청소년성문화센터 교육실적과 성매매 피해청소년 상담 및 사례관리 인원수이며 각각 0.6, 0.4의 가중치를 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 청소년 성문화센터 교육실적은 예산규모에 따라 결정되는 산출지표로 본 사업의 효과성을 측정하고 있다고는 보기 어려움
- 교육의 효과성을 측정할 수 있는 지표를 제시할 필요가 있는데, 교육을 받기 전과 후의 성범죄 인식의 차이 또는 교육을 받은 경우와 받지 않은 경우의 인식의 차이 등을 비교하여 교육의 확대 필요성을 제시하여야 함
- 피해청소년의 사례관리를 측정하기 위해서는 산출지표인 인원수에 더해 관리를 받은 피해청소년의 성매매 재유입 방지율이나 교육 후 인식의 변화 등의 지표를 보조지표로 제시할 필요가 있음
- 청소년성문화센터 교육실적의 하위지표로 활용하고 있는 청소년성문화센터 이용자 만족도를 결과지표로 활용하는 것이 바람직 할 것임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	73	3.65

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요, 대안, 장애요인, 비용추정 등 타당성 분석을 위한 사전검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 핵심은 컨텐츠의 질과 강사의 역량이므로 프로그램과 전달자의 성과를 평가하고 개선하려는 노력을 제도적으로 구체화할 것이 요구됨
- 학생수가 지속적으로 감소하고 있는 점을 감안하여 시설확충 계획을 구체화할 필요가 있음
- 성매매 경험자 치료재활 사업이 상담 위주로 이루어지고 있으나 성매매 원인이 비용마련임을 감안하여 직업교육과 연계하는 실질적인 방안을 강구할 필요가 있음
- 청소년 쉼터, 청소년 방과 후 활동지원, 청소년 안전망 구축, 청소년 성문화 센터 등 유사한 사업과 시너지 효과를 높일 수 있는 통합적 관리방안이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	87.4%	8.74

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (+5,022) / 5,745 = 87.4%
- 중앙 및 지역 교육기관 11개소

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 지역센터 1개소 자진 폐쇄 유도를 통한 예산 절감

○ 문제점 및 개선방향

- 집행 계획과 실행을 일치하도록 노력하여야 함
- 사업단계에서부터 합리적이고 효율적인 월별 자금지출계획집행을 위한 계획수립 노력이 필요하며, 집행에 있어 실제 사업자의 집행실적 관리 노력이 필요함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 한국여성인권진흥원의 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였으며, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 여성가족부는 기본 방향 수립, 사업 평가 등 총괄업무에 주력하고, 중앙교육센터는 10개 지역교육센터 위탁운영과 사업 수행 지원 및 감독, 평가를 담당하도록 업무가 배분되어 있음
- 유관기관과 협력회의를 여러 번 개최함
- 사업에 대해 분기별 연도별 보고가 이루어지고 있으며, 여성가족부 담당자, 중앙센터 팀장 등이 10개 지역교육센터에 대해 현장점검을 수행하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 의견수렴이 주로 교육상담원 워크샵, 전문가 자문회의의 형태로 이루어져 공급자 중심으로 진행되고 있어, 향후 수요자의 의견을 반영할 수 있는 채널을 구축하는 등 보다 다양한 의견수렴 채널을 구축할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70%	14

○ 평가근거

- 청소년성문화센터 교육실적 100% 달성, 상담 및 사례관리 인원수 100% 달성, 청소년 성문화센터 이용자 만족도 100% 달성(보충지표)
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	60	9.0

○ 강점 및 성과

- 성매매피해청소년 치료·재활사업은 2016년 여성가족부 자체평가(권익증진 분야), 2016년 통합 재정사업 평가, 수혜자 만족도 조사 등을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 2016년 여성가족부 자체평가(권익증진 분야), 2016년 통합 재정사업 평가, 수혜자 만족도 조사 등을 실시하였다고는 하나, 이는 사업의 내용, 수행 방식, 결과 등에 대한 구체적인 평가와는 거리가 있음
- 단순한 연례적인 평가가 아니라 성매매피해청소년 치료·재활사업의 성과에 대한 주기적인 평가가 진행될 필요가 있으며, 이러한 평가에서 도출된 결과를 토대로 성과관리 방안을 수립할 필요가 있음
- 기존 평가는 단순히 기관 중심으로 이루어지고 있으나, 사업의 실질적인 대상 집단에 대한 심층평가가 필요함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 청소년 성문화센터 설치·운영을 통해 나타난 내용을 토대로 개선방안을 도출하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 성매매피해청소년 치료·재활사업은 내·외부 평가에서 나타난 문제점을 체계적으로 정리하고 이에 대한 개선안을 구체적으로 제시할 필요가 있음 특히, 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고 개선책을 구체적으로 제시해야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 사업 자체에 대한 홍보활동을 활발히 전개하고 있음
- 성매매 방지 공모전 리플릿에 복권기금 지원 관련 홍보를 한 실적이 발견됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 자체에 대해서는 홍보가 활발하게 이루어지고 있고 언론 보도 실적도 많으나, 사업 관련 복권기금 지원에 대한 홍보는 상대적으로 매우 미흡하여 향후 복권기금 관련 홍보를 강화할 필요가 있음

- 청소년 성문화센터 홈페이지 초기 화면 등에 복권기금위원회 배너를 추가하는 등 복권기금 후원에 대한 보다 적극적인 홍보가 필요함
- 사업에 대한 다양한 방식의 홍보를 계획할 때 복권기금의 후원에 대한 홍보도 포함하여 구상할 필요가 있음
- 향후 복권기금 지원사업 인지도를 포함한 체계적인 홍보효과 분석과 그에 따른 개선노력을 기울이는 것이 필요함

문화체육 관광부 -1/4	소외계층 문화순회 (문화예술진흥기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 문화인프라가 부재한 소외지역 및 소외계층을 직접 찾아가 다양한 문화예술 향유 및 참여 프로그램을 제공함으로써 소외계층의 문화향유권을 신장하고 문화 양극화 해소에 기여하려는 구체적인 목적을 갖고 있음
- 경제적·사회적·지리적·특수 소외계층에 대한 사회적 배려효과가 있는 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 문화공연 단체 선정 과정의 투명성과 공정성이 확보되어 있는지, 단체별로 수혜금액이 높은 상위그룹이 존재하는지 확인할 필요가 있음(단체별 20개로 상한선이 있는 것으로 실사 과정에서 확인함)
- 문화공연의 종류별로 지원금액이 상이해야 할 것으로 판단되는데 지급기준의 객관성이 확보되도록 노력할 필요가 있음
- 소외계층 문화공연 사업임에도 서울지역 비율이 6.9%로 광역시 이상 지역에서 가장 높고 충북, 전북, 제주보다 높은 것은 적절성에 문제가 있다고 판단됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 문화 소외계층을 대상으로 문화예술 향유 및 참여프로그램을 제공하여 문화 향유권 신장 및 문화 양극화 해소에 기여하는 것임
- 주요 성과지표는 수혜자 수와 수혜자 만족도이며 각각 0.6, 0.4의 가중치를 설정하였음
- 수혜자 수와 만족도 외, 프로그램 질적 수준 제고 및 사업 운영방식 고도화를 보조지표로 설정하여 성과를 관리하는 것이 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 2015년 지적사항인 만족도 조사의 가중치를 낮추는 것이 타당하다는 점에 대한 언급이 없으며 전년도와 동일한 가중치를 적용하여 성과를 측정하고 있음
- 수혜자수는 예산집행의 결과로 산출된 값으로, 문화양극화 해소에 대한 직접적인 사업의 성과로 보기 어려우므로 성과 결과를 측정할 수 있는 새로운 지표 개발이 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	75	3.75

○ 강점 및 성과

- 수요대상 파악, 해외사례 조사, 비용추정 등 타당성 분석의 여러 측면에 대한 고려가 있었음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 시행 이후 대상자의 만족요인과 불만요인에 대한 평가분석을 통해 어떤 문화사업에 대한 수요가 크고 사후만족은 어떻게 다른지 사업내용별, 지역별, 계층별로 보다 세분하여 검토할 필요가 있음
- 문화 지원사업의 경우 어느 정도 중복성을 갖는 것도 필요하지만 예산지출의 효율성을 제고하기 위해 방방곡곡 문화공감 사업 등과 협업노력이 요청됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.5%	9.95

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (19,893 +) / 20,000 = 99.5%
- 2015년 예산액은 30,000백만원 집행률은 99.6%
- 사회복지시설, 농산어촌, 임대주택단지, 교정시설, 군부대, 중소기업 및 산업단지 근로자, 북한이탈주민정착지원소, 순수예술 관람 경험이 없는 문화소외계층에 대한 민간경상보조(정액지원)

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	63	6.30

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 공연비 지원 시점을 정확히 예측하여 계획과 집행의 괴리를 줄여야 함. 예술단체와 순회대상처의 매칭이 3월말에 완료됨에 따라 4월초부터 본격적으로 공연이 시작되고 교부금 지급을 위한 예산을 사용하기 시작하였음
- 사업 지원 사업이 유료로 진행되는 문제 해결하여야 함
- 3월의 경우 집행이 적다면 계획을 적게 하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함

- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 3월부터 6월의 교부금의 장기보유도 개선점을 찾아야 함
- 사회복지시설, 농산어촌, 임대주택단지, 교정시설, 군부대, 중소기업 및 산업단지 근로자, 북한이탈주민정착지원소, 순수예술 관람 경험이 없는 문화소외계층에 대한 민간경상보조 정산에 대한 자료가 제출되어야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 문화 인프라 시설이 부재한 문화소외지역 및 소외계층을 찾아가 다양한 문화예술 향유 및 참여 프로그램을 제공함으로써 문화 소외계층에 대한 문화 향유권 신장 및 문화 양극화 해소에 기여하기 위한 사업으로, 문화체육관광부-한국문화예술위원회-협력기관-예술단체-수혜시설(담당자)로 서비스 전달체계가 구축되어 있음
- 한국문화예술위원회의 사업 설명회 개최 및 수혜대상처 추가 발굴 및 컨설팅 추진, 예술단체들의 순회대상처 사전 협의 및 답사 등 사업수요조사를 개선하고자 노력
- 이해관계자 의견 수렴을 위한 실적이 다양
- 소외계층 문화순회사업 참여 공연단체에 대한 현장 평가, 수혜시설 만족도 조사, 공연단체 만족도 조사, 서면 평가 등 다양한 조사를 실시하고 있으며, 다양한 주체별로 모니터링을 수행하며 그 결과를 환류

○ 문제점 및 개선방향

- 정책대상집단의 의견 수렴을 위해 주로 순회대상처의 담당자의 의견을 수렴하고 있어 보다 직접적인 수혜자의 의견 수렴 채널을 마련할 필요가 있음
- 지역별 수혜자의 문화예술공연에 대한 수요를 체계적으로 발굴해 사업기획에 반영하는 노력이 필요
- 단체 선정 절차에서 업체의 역량을 판단하는 절차의 보완이 필요
- 모니터링 과정에서의 사업 전반에 대한 주무부처인 문화체육관광부의 역할을 증대시킬 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	80%	16

○ 평가근거

- 수혜자수 100% 달성, 수혜자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.4)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×80%=80%
- 최종 점수는 배점 20점의 80%인 16점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 소외계층 문화순회 사업은 한국문화관광연구원 주관의 복권기금 문화나눔사업 성과평가와 소외계층 문화나눔사업 모니터링 및 평가를 수행하였음. 사업평가에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표가 고려되고 평가결과가 관련정책 및 예산편성 과정에 반영됨
- 사업평가에서 복권기금의 재원 특성과 성과목표를 고려하기 위해 사회적 효과와 경제적 파급 효과를 측정하기 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층 문화순회 사업은 외부용역기관의 사업평가 외에도 수행 부서의 자체적인 사업 운영체계와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화되어야 함. 그리고 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음. 특히 문화공연 서비스를 직접 제공받는 이용자 중심의 의사소통을 통해 수요자 중심의 사업 운영이 이루어질 필요가 있음

- 성과평가가 형식화되지 않도록 평가결과에 대한 시계열 분석을 통해 사업운영의 실질적인 개선 방안을 주기적으로 도출할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 소외계층 문화순회 사업은 전문가 현장평가, 모니터링, 협력기관 의견수렴, 사업평가, 설문조사 등에서 제시된 문제점 등에 대해 비교적 체계적으로 정리·분석하여 사업 개선과 성과 평가 등의 환류를 하고 있음
- 평가를 통해 네 가지 개선과제를 도출함

○ 문제점 및 개선방향

- 소외계층 문화순회 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 통합홈페이지 등에서 복권기금의 지원을 홍보하고 있음
- ‘신나는 예술여행’의 전광판이나 리플릿, 배너 등에서 복권기금의 지원을 홍보하고 있음
- 홈페이지, SNS, 홍보대사 활용 등 다양한 매체를 이용한 홍보활동 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보활동의 타겟이 잠재적인 수혜자보다는 일반 홍보에 가까운 측면이 있어 보다 수혜자 위주의 홍보전략을 수립하여 문화순회사업의 고객을 유형별로 분류하여 수요자별 홍보 수단을 마련할 필요가 있음
- 사업 및 복권기금 홍보 관련 인지도 조사를 추후 도입하는 것을 검토하는 것을 고려할 필요가 있음

문화체육 관광부 -2/4	사랑티켓 (문화예술진흥기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 노인(65세 이상)과 아동·청소년(24세 이하) 등 문화소외 계층에게 문화향수 기회를 확대하기 위한 공연 및 전시 관람료의 일부를 지원하는 목적을 갖고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 소득수준이 아닌 연령수준을 기준으로 대상을 선정하는 것은 문화소외 계층에 대한 기회 제공이라는 취지와 맞지 않는 것으로 판단됨
- 지원대상을 공연·전시에 한정하고 있는데 저소득층일수록 접근하기 어려운 대상임을 감안하여 대상을 변경하는 방안을 검토할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	78	7.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 문화접근성 확대와 문화예술 관객 개발로, 65세 이상 어르신과 24세 이하 아동·청소년 등 취약계층을 대상으로 하고 있음
- 주요 성과지표는 양적인 지표인 수혜자 수와 질적인 성과를 나타내는 수혜자 만족도로 각각 0.5의 가중치를 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 수는 예산집행의 결과에 따른 산출지표이고 문화향유의 확대 여부를 측정할 수 있는 성과지표로 보기 어려움. 실제로 성과목표치의 설정 수준을 보면 2016년 수혜자 수 목표치는 예산금액의 한계로 인해 2015년 수혜자 수의 달성치보다 낮은 수치를 설정하고 있으며 이는 성과지표로 반영하기 어렵다는 것을 보여줌
- 사업의 성과 결과를 측정할 수 있는 새로운 지표를 개발할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 수혜대상 설문조사, 문화나눔 사업 비용편익 분석, 사업수행능력 분석 등을 통해 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 지역별 수혜자 수에서 서울의 비율이 37%(반면, 방방곡곡 문화공감 사업은 서울지역을 대상에서 제외하고 있음)에 달하는 것은 인구가 많다는 점을 감안하더라도 지나치게 높은 비중인 것으로 판단됨
- 사업대상 범위가 넓음에도 이용자 수가 26만 명으로 전체 대상자의 1.3%대에 그치는 것은 사업효과가 크지 않음을 방증하는 것으로 판단되므로 선택과 집중이 필요함
- 1인당 지원금액이 7,695원에 불과하여 실효성이 미약하며, 연인원 개념일 경우 중복지원을 받은 사람이 존재할 것이므로 과다한 일부 수혜자가 발생하지 않도록 관리하는 시스템이 구축되어 있는지 확인할 필요가 있음
- ‘17년부터 사업이 폐지되는 것으로 실사과정에서 확인하였음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	96.6%	9.66

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,960 +) / 2,030 = 96.6%
- 2015년 예산액은 2,358백만원 집행률은 88.3%
- 지원대상 : 어르신(65세 이상) 및 아동·청소년(24세 이하)

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적 · 합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 시도별 지역별 사랑티켓주관처 정산자료가 제출되어야 함
- 2월에 교부된 금액의 집행이 3월에 이루어졌으며, 4월 교부금액은 4월에 집행되지 않는 등의 문제가 있기 때문에 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 일부 지역의 참여도가 낮다는 점에서 예산의 집행 효과 확대 방안을 찾아야 함
- 지방비 집행액은 911임. 지역주관처(복권기금+지방비) 집행은 2,016백만원이며 잔액은 14백만원임

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 문화적 취약계층의 공연·전시 관람료를 일부 지원하는 사업으로 문화체육관광부-한국문화예술위원회-17개 광역 지방자치단체-지역별 사업수행자(지역별 주관처)로 사업추진체계를 구축하여 운영하고 있음
- 다양한 모니터링 체계를 구축하여 현장평가 수시점검, 주기점검, 특별점검 등을 운영하고 있으며, 홈페이지 온라인 모니터링을 실시하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사후관리 차원에서 수혜자의 의견을 반영하는 통로는 있지만, 계획수립 단계에서 정책대상집단인 수혜자의 의견을 수렴할 수 있는 통로가 충분하지는 않음
- 모니터링 체계가 주로 문화예술위원회와 지역주관처를 중심으로 설계되어 있어 모니터링 과정에서의 사업 전반에 대한 주무부처인 문화체육관광부의 공식적인 역할이 부족함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	77.6%	15.5

○ 평가근거

- 수혜자 수 98.96% 달성, 수혜자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (98.96×0.5)+(100×0.5)=99.5(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 99.5×78%=77.6%
- 최종 점수는 배점 20점의 77.6%인 15.5점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 사랑티켓 사업은 한국문화관광연구원 주관의 복권기금 문화나눔사업 성과 및 타당성연구를 수행하였으며, 동 평가는 사업목적(계획단계), 사업운영(집행단계), 사업성과 및 환류(성과 및 환류단계)로 나누어 평가지표를 구성함. 그리고 단위사업평가에서 복권기금의 재원특성과 성과목표가 고려되고 평가결과가 관련정책 및 예산편성 과정에 반영됨
- 사업의 수혜자로 관람비용의 부담으로 문화혜택을 받지 못하는 노인(65세 이상) 및 아동·청소년(24세 이하)을 설정하고, 사랑티켓 참여자와 비참여자 간 효과성 차이를 분석함

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑티켓 사업은 2017년 종료되는 사업임. 사업 추진 과정에서 상대적으로 효과적인 사업이었음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 사랑티켓 사업은 지역별 모니터링 제도 운영, 위반 행위 처리기준 마련, 전문가 및 관계자 워크숍 등을 통해 사업 개선과 성과 공유 등의 환류를 하고 있음
- 외부평가 및 국정감사, 감사원 감사 지적사항 등을 차기년도 사업에 반영 환류함으로써 사업의 내실화를 기함

○ 문제점 및 개선방향

- 사랑티켓 사업은 2017년 종료되는 사업임. 사업 추진 과정에서 환류 및 개선 노력이 지속적으로 이루어진 사업이었음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 언론을 통한 복권기금 후원에 대한 홍보 실적이 풍부함
- 사업에 대해 활발히 홍보하고 있으며 홍보 매체 중 복권기금의 후원을 홍보하는 경우들이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 홍보에 비해 복권기금의 후원에 대한 홍보는 상대적으로 다소 미흡. 특히 지역 홍보 시 복권기금 홍보가 누락된 경우들이 있음
- 수요자의 특성에 적합한 홍보방안을 활용하지 못한 측면이 있음

문화체육 관광부 -3/4	방방곡곡 문화공감 (문화예술진흥기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.6

○ 강점 및 성과

- 재정여건 상 공연장 가동률이 낮은 지방의 문예회관을 활성화하고 문화소외 지역 주민들이 느끼는 문화격차를 해소하기 위해 민간예술단체 우수공연 프로그램, 문예회관 기획프로그램 및 공연활성화 프로그램 등을 지원하는 목적을 갖고 있음
- 지원대상에 서울지역은 제외하고 소외계층 의무초청 비율을 상향시킴으로써 상대적인 소외지역 주민들에게 문화예술 나눔 기회를 확대시키는 효과가 있을 것으로 평가함

○ 문제점 및 개선방향

- 문예회관 외에 민간예술단체 선정의 투명성과 공정성을 확보할 필요(1,113개 신청 단체 중 245개 선정)가 있으며 일부 단체에게 수혜금액이 집중되지 않도록 할 것이 요구됨
- 지자체 재정자립도에 따라 차등지원(광역시·도립은 40%, 재정자립도 20% 이상은 50%, 재정자립도 20% 미만은 60%) 하고 있으므로 지원효과에 대한 모니터링을 지속적으로 추진할 필요가 있음
- 종합인지도 39.3% 수준이 적정한 정도인지 유사사업과 비교할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 지역의 문예회관을 활용하여 문화 소외계층을 대상으로 다양한 문화예술프로그램을 제공하여 문화 향유권 신장 및 문화 양극화 해소에 기여하는 것임
- 주요 성과지표는 수혜자 수와 수혜자 만족도를 설정하였으며 각각 0.6, 0.4의 가중치를 두고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 수는 예산집행의 결과에 따른 산출지표이고 문화향유의 확대 여부를 측정할 수 있는 성과지표로 보기 어려우므로 사업의 성과를 측정할 수 있는 새로운 결과지표를 개발할 필요가 있음
- 동부서의 「사랑티켓」 사업과 사업목표가 '문화 향유권 신장 및 문화 양극화 해소'로 동일하고 본 사업은 지역문예회관을 통한 문화예술프로그램을 제공하는 면에서 차이가 있음. 지역문예회관을 통한 문화예술 프로그램의 차별성을 보여주는 지표를 설정하여 사업의 효과성을 측정해야 할 것임

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	72	3.6

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업환경, 사업수요, 운영체계, 기대효과 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사후적인 만족도는 확인하고 있으나 사전적으로 지역주민이 원하는 공연내용이 무엇인지 확인하려는 노력이 요구됨
- 우수 공연단체를 지역에 유치하는 것도 필요하나 수요자의 요구와 맞지 않을 수 있으므로 공급자가 아닌 수요자 지향적인 프로그램 마련이 필요함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.8%	9.98

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (23,554 + 0) / 23,591 = 99.8%
- 2015년 예산액은 13,944 백만원 집행률은 99.3%
- 전국 문예회관(서울지역 문예회관 제외), 지원기관수 : 438개

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 문예회관별 사업추진 현황을 수시로 점검하여 공연취소로 발생한 잔여예산은 추가공모 실시 및 프로그램 추진을 독려하는 등 최선을 다해 효율적으로 자금을 집행 함

○ 문제점 및 개선방향

- 계획대로 집행하려는 노력이 있어야 함
- 전년도와 같이 10월부터 12월의 계획보다 집행이 상당이 많이 발생하고 있는 등 연말의 집행 과다 문제도 해결하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 전국 문예회관(서울지역 문예회관 제외), 지원기관수 438개의 정산자료가 제출되어야 함. 현재는 시도 지방비 잔액이 없는 것으로 되어 있음

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 지역의 문화예술공연 나눔을 통해 소외지역 주민들의 삶의 질 향상에 기여하고 문화적 격차 해소로 문화 복지정책을 실현하고자 하는 사업으로 문화체육관광부-한국문화예술위원회-한국문화예술관연합회-협력기관(지방문예회관)-프로그램 수행 단체로 사업추진체계를 구축하여 운영하고 있음. 한국문화예술위원회는 사업 관리 감독을 수행하고, 사업을 실질적으로 추진하는 주체는 한국문화예술관연합회임
- 이해관계자 의견 수렴을 다각적으로 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 모니터링이 대부분 외부 전문 평가연구용역 수행업체 등 외부기관들(한국정보경영평가, 한국문화관광연구원, 리서치랩)에 의존하고 있어 내부 모니터링 시스템과 주무부처인 문화체육관광부의 역할을 증대시킬 필요가 있음
- 소외계층 의무 초청비율의 준수 등의 사업에 적합한 모니터링 지표를 설정하여 사업 전반에 관한 보다 체계적인 연 2회의 모니터링을 수행할 필요가 있음. 또한 모니터링 수행 결과 의무 초청비율을 위반한 경우 환수나 향후 참여 제재 등의 모니터링 결과를 사업 운영에 환류시킬 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	75%	15

○ 평가근거

- 수혜자 수 100% 달성, 수혜자만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.6)+(100×0.4)=100(%)

- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×75%=75%
- 최종 점수는 배점 20점의 75%인 15점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(5점/10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	85	12.75

○ 강점 및 성과

- 방방곡곡 문화공감 사업은 한국문화관광연구원 주관의 복권기금 문화나눔사업 성과평가 연구와 한국정보경영평가 주관의 방방곡곡 문화공감 수행기관에 대한 평가를 시행하였음. 방방곡곡 문화공감사업 성과평가는 사업목적(계획단계), 사업운영(집행단계), 사업성과 및 환류(성과 및 환류단계)로 나누어 평가지표를 구성함. 그리고 사회적 효과와 경제적 효과로 나누어 사업을 분석함
- 방방곡곡 문화공감 수행기관에 대한 성과평가를 시행하여 사업의 효율성과 성과를 측정하고 차기년도 프로그램 배정, 선정에 반영하기 위한 기초 근거자료를 확보함

○ 문제점 및 개선방향

- 방방곡곡 문화공감 사업은 외부용역기관의 사업평가 외에도 수행 부서의 자체적인 사업 운영체계와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화되어야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 방방곡곡 문화공감 사업은 현장 및 서면평가, 현장평가, 수시모니터링, 고객만족도 설문조사 등을 통해 파악한 문제점 등에 대해 비교적 체계적으로 정리·분석하고 있음
- 사업평가, 외부기관 지적 사항 등을 통해 토대로 개선과제를 8가지로 정리함

○ 문제점 및 개선방향

- 방방곡곡 문화공감 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	1	90	4.50

○ 강점 및 성과

- 공통 로고 사용, 주최 및 주관 혹은 후원 명기, 공통 보도자료 양식 등을 문예회관에 전달하여 복권기금 후원에 대한 홍보를 수행하였음
- 복권기금 인지도 제고를 위하여 다양한 홍보매체를 활용하였으며 언론을 통한 홍보실적도 매우 풍부함
- 인지도 조사 결과는 39.3%으로 전년대비 17.8% 상승하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 대한 홍보 실적은 두드러지나 그 중 복권기금 지원에 대한 홍보는 전체 홍보건수에 비해 상대적으로 다소 미흡하여 향후 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보를 강화할 필요가 있음

문화체육 관광부 -4/4	생활문화공동체만들기 (문화예술진흥기금)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 임대아파트 단지, 서민 단독주택 밀집지역, 농산어촌 등 문화소외지역 주민을 대상으로 문화예술활동을 매개로 한 문화공동체 형성을 지원하여 지역의 변화를 유도하고 타 지역으로의 자발적인 보급과 확산을 유도하려는 목적을 갖고 있음
- 수혜대상인 문화소외지역 거주민들의 문화복지 증진에 일부 기여할 것으로 기대됨

○ 문제점 및 개선방향

- 생활문화 공동체 형성과 정책공감대 활성화 사업의 성격이 모호하고 사업내용도 구체적이지 않아 사업목적과 수단의 명확한 연계성이 부족함
- 대상 지역과 지원범위 등을 명확히 하는 한편 사업대상 단체를 선정하는 과정에서 객관성과 투명성이 확보되도록 해야 할 것임

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	80	8.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 문화소외계층의 문화향유 기회를 확대하고 문화격차를 해소하며, 주체적, 능동적 문화예술활동 경험을 통해 문화공동체를 형성하여 삶의 질을 향상시키는 것임
- 주요 성과지표는 수혜자 수, 활동 수, 수혜자 만족도이며 각각 0.3, 0.3, 0.4의 가중치를 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업이 문화소외계층을 대상으로 하는 타사업과 다른 점은 주체적, 능동적 문화예술 활동 경험을 통한 문화공동체 형성이므로 이를 보여주는 성과지표가 필요함
- 보조지표로 활용하고 있는 수혜자를 대상으로 진행한 활동 수는 예산집행이 수반되는 활동뿐만 아니라, 활동기간 동안 동 사업을 위한 마을 주민들의 일상적인 모임 및 회의, 교육 활동 전반을 취합한 결과로서 성과의 일정 부분을 모니터할 수 있는 점은 긍정적으로 평가됨. 그러나 측정 기준이 임의적이어서 사업 목적 및 맥락과 명확하게 연계되어 있는지를 판단하기 어려운 점이 있으므로 사업 목적의 성과를 구체적으로 평가할 수 있도록 개선할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 등에 대한 타당성 검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 그간 이루어진 성과에 대한 객관적 평가, 장애요인 및 극복방안 등을 심도 있게 분석하여 환류하려는 노력이 요구됨
- 지역개발이나 도시재생 사업 등 유사사업과 시너지 효과를 제고할 수 있는 협력방안을 적극적으로 강구하는 것이 바람직할 것임

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	99.3 %	9.93

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (1,070 + 2) / 1,080 = 99.3%
- 평가보고서(294쪽)의 절감액을 절감액으로 인정
- 2015년 예산액은 1,200백만원 집행률은 100.0%
- 12개 시도, 27개 단체 사업 지원

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 계획대로 최종 공모결과가 확정되어1차 교부금을 집행하였고, 2차 교부금 집행도 점검을 실시한 후 집행하였음
- 초기를 제외하고는 비교적 계획에 근거한 집행이 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 15년과 16년도에 사업수행 단체 확정 시 심사일정이 4월까지 진행됨에 따라 3월까지 교부받은 예산 일부를 4월로 이월하여 집행하였기 때문에 이러한 점이 계획에 반영되어야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 문화를 매개로 한 생활문화공동체의 구축을 위한 사업으로 문화체육관광부-한국문화예술위원회-한국문화원연합회-수행단체의 사업추진체계로 사업체계가 구축되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 단편적인 일회적인 협력보다는 관련 유관기관간 협력체계를 보다 공식화할 필요가 있음
- 동 사업의 경우 관련된 많은 이해관계자와 수혜자를 유형화하여 이들을 대상으로 보다 적극적으로 의견수렴을 하여 사업을 진행할 필요가 있음
- 다단계의 사업추진체계에도 불구하고 모니터링은 그에 상응하여 다단계로 설계되어 있지 않아 문화체육관광부나 한국문화예술위원회가 중심이 된 점검 및 평가활동은 미흡함. 해당 사업의 효과성이 있는지, 사업추진체계는 적정한지, 사업집행과정에서의 문제점은 없는지 등에 대한 주기적 점검이 필요함

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	79.4%	15.9

○ 평가근거

- 수혜자 수 100% 달성, 활동수(프로그램 진행수) 97.2% 달성, 수혜자 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.3)+(97.2×0.3)+(100×0.4)=99.2(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 99.2×80%=79.4%
- 최종 점수는 배점 20점의 79.4%인 15.9점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(5점/10점) 수혜자 만족도 향상 정도(5점/-)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.50

○ 강점 및 성과

- 생활문화공동체 만들기 사업은 한국문화관광연구원 주관의 복권기금 문화나눔사업 성과평가를 수행하였으며, 동 평가는 사업목적(계획단계), 사업운영(집행단계), 사업성과 및 환류(성과 및 환류단계)로 나누어 평가지표를 구성함.
- 복권기금 문화나눔사업의 일환으로써 진행하는 사업평가와 더불어 코뮤니타스(연구/컨설팅기관)에 의뢰하여 생활문화공동체 만들기 사업평가를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 생활문화공동체 만들기 사업은 외부용역기관의 사업평가 외에도 수행 부서의 자체적인 사업 운영체계와 성과에 대한 평가, 그리고 개선과제 도출 활동이 강화되어야 함. 그리고 사업예산 규모를 감안할 때 수혜자의 발굴 및 확대 외에도 사업 규모와 지원 단체의 특성을 고려한 결과를 기초로 설정된 핵심 수혜자를 중심으로 운영하는 방안도 검토할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.50

○ 강점 및 성과

- 생활문화공동체 만들기 사업은 기획재정부 복권위원회, 문화체육관광부, 한국문화예술위원회, 한국문화원연합회, 수행단체, 자문·컨설팅위원으로부터 제시된 문제점 등에 대해 비교적 체계적으로 정리·분석하여 사업 개선과 성과 공유 등의 환류를 하고 있음
- 모니터링과 환류 체계에 기초하여 세 가지 개선과제를 도출함

○ 문제점 및 개선방향

- 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	85	4.25

○ 강점 및 성과

- 언론보도, 홈페이지, 졸업단체 현판, 리플릿 등을 통한 다양한 매체를 활용한 복권기금 홍보활동을 전개하고 있음
- 한국문화예술위원회로부터 마련된 홍보지침에 따라 동사업 사업운영지침에 공통로고사용, 주최, 주관, 후원 명기하여 사용할 수 있도록 안내
- 2016 생활문화공동체만들기 성과공유회 “함께하기 좋은 날” 개최를 통해 복권기금 홍보를 수행

○ 문제점 및 개선방향

- 언론 홍보 시 사업에 대한 홍보에 비해 상대적으로 복권기금 후원에 대한 홍보가 다소 미흡하여 향후 보다 적극적으로 복권기금의 인지도 제고를 위해 노력할 필요가 있음
- 사업 및 복권기금 홍보 관련 인지도 조사를 추후 도입하는 것을 검토할 필요가 있음

법무부	소외청소년 자립지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 무의탁 소년원 출원생과 위기청소년이 거주하는 청소년자립생활관 증개축을 통해 안정된 주거환경을 제공함으로써 긍정적인 자립의식을 강화시켜주려는 사업임
- 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 소외청소년 자립지원 사업이라는 명칭과 달리 사업내용은 기존 자립생활관의 증개축이라는 물리적 공사에 한정되어 있으므로 사업명칭을 변경하거나 사업내용이 명칭에 맞도록 개선할 필요가 있음
- 중장기적 사업계획이 명확치 않아 사업예산이 2013년 58억 원, 2014년 6억 원, 2015년 0, 그리고 2016년 12억 원으로 연도별 편차가 크므로 우선순위에 기초한 중장기 전략을 구체적으로 수립하여 사업의 안정성을 제고하는 것이 필요함

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 부산·대전 청소년자립생활관의 증·개축 공사를 지원함으로 입주생들에게 쾌적한 숙식보호환경을 제공하여 안정된 사회정착 기반을 제공하는 것임
- 주요 성과지표는 건축 공정률을 단일지표로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 주거환경개선을 통해 시설의 입주청소년에게 쾌적한 환경을 제공할 수는 있으나 이로부터 사회정착 기반을 제공한다는 목표를 달성할 수 있을지의 여부가 명확하지 않음
- 본 사업이 2016년도 단년도 사업임을 고려하여 성과목표치를 100%로 계획하였는데 실제 달성률은 76.4%에 불과하므로 목표치의 설정이 합리적인지 검토할 필요가 있음
- '건축 공정율'을 단일지표로 사용하고 있는 사업들의 평균 점수(70점)을 적용함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 시설물 개보수에 한정되어 있어 협업추진에 한계가 있으나 복지부, 교육부, 고용부 사업 등과 연계하여 시설이용자가 실질적으로 자립하는데 필요한 컨텐츠를 제공할 수 있는 개보수를 추진해야 할 것임
- 시설개보수 필요성은 인정되나 단순한 거주지 개선사업으로 그칠 것이 아니라 구내 프로그램실 등을 활용하여 취업이나 교육을 지원할 수 있는 프로그램을 연계하여 개발할 것이 요구됨
- '17년 사업예산은 확보하지 못한 것을 실사과정에서 확인함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	76.4%	7.64

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (917 +) / 1,200 = 76.4 %
- 2015년 예산액은 1,105백만원 집행률은 99.2 %
- 부산·대전청소년자립생활관 2개소 증·개축

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적 · 합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.5

○ 강점 및 성과

- 특별한 강점 및 성과 없음

○ 문제점 및 개선방향

- 부산·대전청소년자립생활관 복권기금 예산 대비 설계예산(안) 초과로 인해 3차에 걸친 설계변경 추진, 착공 지연
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 123월까지는 복권기부를 신청하지 않았어야 하며, 이후에도 실 집행을 감안하여 복권기금 교부를 신청하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 신규사업으로 위기 청소년에게 노후된 환경 및 건물을 자립욕구에 맞게 증개축하여 쾌적한 숙식보호 환경을 제공하여 사회정착기반 조성으로 하고자 하는 사업으로, 사업 추진과정에서 전축 및 설계 전문가 외에 수요자인 입주생과 생활관 근무자들 대상으로 요구사항을 조사하였음
- 다양한 주기의 모니터링 시스템이 마련되어 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 추진체계에서 교육부나 여성가족부 및 해당 지방자치단체와 설계·건축·감리업체 등의 관련 기관들의 역할과 협력관계가 모호하여 사업 관련 다양한 기관들과의 협력 시스템을 명확하게 구축할 필요가 있음
- 사전계획 수립 시에만 자문위원 3인의 의견을 수렴하고 있어 관련 기관들과의 정례화된 공식적인 협의 시스템이 필요
- 모니터링의 내용이 주로 공정 관련 사안에 보다 치중하고 있어 전반적인 사업에 대한 다각적인 시각에서의 모니터링이 수행될 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	53.5%	10.7

○ 평가근거

- 건축공정률 76.4% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (76.4×1.0)=76.4(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 76.4×70%=53.5%
- 최종 점수는 배점 20점의 53.5%인 10.7점

3.2 사업평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 소외청소년 자립지원 사업은 구체적으로 부산·대전 청소년자립생활관 증개축 사업으로서, 법무부 범죄예방정책국 소년과에서 사업집행 현황 및 달성도를 평가함
- 사업평가 결과 입주생 및 직원의 요구에 부합하는 생활관의 구조적 환경개선을 실시하고 안락한 생활공간을 제공하여 소외청소년의 자립의지 강화에 기여함

○ 문제점 및 개선방향

- 단순한 증개축 사업으로서, 향후 소외청소년 자립지원 사업의 효과를 측정할 수 있는 성과지표와 평가 시스템을 구비할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 사전계획 수립 시 외부 건축전문가의 자문을 통해 적극적으로 의견을 수렴함
- 청소년의 주거환경 개선을 통한 신체적, 심리적 긍정적 성장이론에 입각하여 설계 방향을 제시함

○ 문제점 및 개선방향

- 단순한 건립사업이기 때문에 환류체계가 작동하기 어려우나, 향후 소외청소년 자립지원 사업의 지속적인 개선을 위하여 평가 및 환류 시스템을 구축할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	6	40	2.00

○ 강점 및 성과

- 2016년의 홍보 실적이 없으며 개관 후의 홍보에 대한 대략적인 구상만이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 아직 개관 전으로 리플릿 등 사업에 대한 홍보 실적도 적으며 복권기금 지원에 대한 홍보는 더욱 더 미흡함
- (재)한국소년보호협회의 홈페이지에서의 복권기금 홍보는 가시성이 부족하고 후원단체 페이지에 여러 단체 배너들 중 하나로 제시되어 있으며 동 사업 관련 복권기금 지원에 대한 홍보 내역은 없음
- 다른 건립 기관들의 경우 개관 전 건립 중 공사장에 현판 등을 활용하여 복권기금 지원을 홍보하고 있어 개관 전에는 이러한 방안을 활용할 필요가 있음

금융위원회	서민금융활성화 지원

- (2015년도에는 중소기업청의 '서민금융활성화 지원', '햇살론 출연'사업이었음)

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.0

○ 강점 및 성과

- 저신용·저소득 서민에 대해 5년간 11조원의 햇살론 보증부대출 공급을 통해 서민금융을 안정화하려는 사업임
- 지원대상이 연소득 3천만원 이하 저소득층이므로 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여하려는 복권기금 지원 취지에 적합함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 필요성이 인정되며 부정대출 방지, 적극적인 채권환수 등을 통해 수혜과정에서 발생될 수 있는 도덕적 해이를 통제하려는 노력을 지속적으로 강구할 필요가 있음
- 사업수행 주체가 신설된 서민금융진흥원으로 이관되었으므로 새로운 시각에서 사업효율성을 제고하려는 노력이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 동 사업은 저신용, 저소득 서민에 대해 햇살론(보증부대출) 금융지원을 통한 서민금융안정화로, 동 사업목적을 달성하기 위해 햇살론 지원 근로자 만족도와 저소득자 지원 비율을 성과목표로 설정하였음
- 성과지표는 1) 정성적 지표로 햇살론 지원 근로자 만족도와, 2) 정량적 지표로 햇살론 근로자 저소득자(3천만원 이하) 지원 비율을 설정하였고 각각 가중치를 0.5로 두었음

○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 지표는 응답자의 개인적 성향, 응답상황, 질문내용에 대한 이해도 등에 따라 달라질 수 있는 결과이므로 주요 성과지표보다는 보조지표로 활용하고, 고이자 경감율, 대위변제율과 같은 결과지표를 다양하게 검토해 볼 필요가 있음
- 근로자 저소득자 지원비율 지표에 대한 설명에서 가계소득 상승과 적절한 연체율 관리 등의 조건을 보면 본 사업의 수혜대상이 감소하고 있는 것으로 보일 수 있음. 동 사업은 필요성이 인정되는 만큼 사업의 목적과 일치하게 지원 대상에 대한 기준을 조정할 수 있으며 이에 따른 합리적이고 도전적인 목표를 설정해야 할 것임. 가계소득 상승 등으로 지속적인 지원 대상 발굴이 쉽지 않은 상황임에도 최근 3개년 실적의 가중평균을 통해 합리적인 목표치를 설정한 점은 긍정적으로 평가되나, 적정한 목표 수립이 본 사업의 핵심과제인 만큼 지속적으로 개선방안을 마련할 필요가 있음
- 햇살론 근로자 저소득자 지원 비율에서 목표 설정 방법으로 활용하고 있는 이동평균법은 의미가 있으나 햇살론 지원 근로자 만족도에서 활용하고 있는 '(전년도 실적-3년 평균실적)/2' 방식보다는 베타분포 방식을 이용하는 것이 바람직할 것임.
  β분포 방식 표준치를 Y로 표시하면 이를 계산하는 공식은 다음과 같음

$$Y = \frac{Y_a + 4Y_m + Y_b}{6}$$

(Y_a: 과거 실적치 중 최하위 실적치, Y_b: 과거 실적치 중 최상위 실적치,
Y_m: 평가 직전 연도 실적치)

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	78	3.9

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 장기간 추진한 사업인 만큼 그간 사업 시행 과정에서 나타난 문제점과 장애요인을 적극적으로 탐색하여 대안을 강구·반영하고 관성적인 집행이 이루어지지 않도록 지속적인 사업 효율화 추진 노력이 요구됨(공과분석 차원에서 공과 함께 과에 대한 분석이 필요함)
- 근로자 만족도가 79.6점 수준인바, 낮은 점수가 아니라고 할지라도 '14년 85.5점 대비 하락했으므로 원인분석과 대안마련이 요구됨
- 감정적 판단에 치우치기 쉬운 만족도를 지표로 관리하는 것보다는 신용등급 하락 방지나 이자부담 경감액 등을 성과지표로 관리하는 방안을 검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0%	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (184,469 +) / 184,469 = 100.0%
- 정부(복권기금)와 금융기관 출연금을 보증재원으로 하여 서민금융진흥원에서 보증을 지원, 동 보증을 담보로 서민금융회사*에서 서민에게 햇살론 공급
- 16년 단위사업 총예산은 '근로자 햇살론'만을 기준으로 함('~15년까지는 근로자 + 사업자 햇살론)

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 부정대출 방지시스템 및 정밀심사를 통한 부실대출 사전방지, 채권회수 전담파트를 구성하여 구상채권 적극 회수

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 출연금은 크게 1) 보증공급을 위한 기본재산, 2) 대위변제를 위한 재원으로 활용되어 사업초기 대위변제 등 현금유출이 적어 잔액이 존재한다 해도 이를 예산불용 개념으로 간주할 수 없는 특성이 존재함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 2016년 9월에 사업 관리 주체의 변동이 있었음. 과거 중소기업청이 사업 운영을 위해 기획재정부, 금융위원회, 금융감독원 등의 정부기관, 시도 지자체, 농협, 수협, 신협, 산림조합, 새마을금고, 저축은행 등의 서민 금융기관, 미소금융재단 및 KAMCO(바꿔드림론) 등과의 협력체계를 통해 수행하던 체계였으나, 9월 서민금융진흥원의 설립 이후 과거 전문부서가 아닌 기관이 동 사업의 관리주체였던 점을 개선하여 서민금융 관련 전문기관이 동 사업을 담당 추진하게 됨. 현재는 사업은 금융위원회, 서민금융진흥원과 서민금융기관등의 협력을 통해 추진되고 있음
- 이용자 만족도 조사를 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 서민금융기관과의 간담회 실적이 있으나 모두 11월과 12월의 하반기에 집중되어 있어 보다 정기적인 회의를 특정 시기에 편중되지 않게 수행할 필요가 있음
- 다양한 주기의 모니터링을 추진하고 있다고 기술되어 있으나 모니터링의 수단이 민원 점검, 주간보고와 부서회의, 확대간부회의, 간담회 등으로 실질적인 모니터링이라기보다는 회의 안건으로 다루고 있는 것임. 사업에 대한 년 2회의 정기적인 모니터링 체계를 다시 정비하여 모니터링 주체 및 방안을 정립할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가?(계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	84.3%	16.9

○ 평가근거

- 햇살론 지원 근로자 만족도 98.4% 달성, 햇살론 근로자 저소득자(연 3천만원 이하) 지원비율 99.9% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (98.4×0.5)+(99.9×0.5)=99.2(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 99.2×85%=84.3%
- 최종 점수는 배점 20점의 84.3%인 16.9점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	1	90	13.5

○ 강점 및 성과

- 서민금융활성화 지원사업은 햇살론 사업실적 평가를 통해 햇살론 보증공급 실적, 사고발생 및 대위변제, 성과분석 등을 포함한 평가를 실시함. 또한 2017년 1월에 햇살론 이용자 고객만족도 조사(서민금융진흥원)를 실시하였으며, 결과는 전년 대비 0.6점 상승한 79.6점으로 나타남
- 햇살론 이용자 만족도 조사 외 서민금융기관과의 정기·수시 간담회를 통해 고객접점으로부터의 제도개선의견을 수렴하고 있으며, 서민금융진흥원 홈페이지 등을 통해 직접적으로 고객의견도를 청취하는 등 다양한 의견수렴 창구를 활용 중임. 동 창구 등을 통해 접수된 의견은 중요도, 시급성, 파급효과 등을 기준으로 분석, 정리하여 제도개선에 반영하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 서민금융활성화 지원 및 햇살론 출연 사업에서 제시하고 있는 평가 외 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 좀 더 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 주기적으로 실시하고, 평가결과를 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.50

○ 강점 및 성과

- 햇살론 사업수행 관련 이해관계자 및 실적 현황 등에 대한 점검과 이에 대한 대응을 위한 환류체계를 구축하여 운영 중임. 환류체계는 계획수립, 햇살론 공급, 사업성과 분석, 제도 개선 의견수렴, 제도개선사항 도출 및 운영 순으로 진행됨
- 간담회 등 의견수렴 결과, 자체평가, 외부지적사항 등을 중요도, 시급성, 파급효과 등을 기준으로 체계적으로 분석·정리하고 이를 통해 개선과제를 도출하고 있음
- 개선방안으로는 햇살론 대출한도 확대, 우수 거래자에 대한 금리인센티브 강화, 서류간소화를 통한 서비스 만족도 제고 등이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 서민금융활성화 지원 및 햇살론 출연 사업이 좀 더 지속적인 효과를 발생하기 위해서는 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 서민금융진흥원 설립 관련 언론 기사들에서 복권기금 후원에 관한 내용들이 언급되고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 내용의 홍보는 적극적으로 이루어지고 있는데 비하여, 복권기금사업의 인지도 제고 노력은 상대적으로 미흡하여 보완이 필요함. 복권기금 후원 홍보를 위한 다양한 방안을 강구할 필요가 있음
- 2017년도부터 서민금융진흥원 홈페이지 및 모든 홍보자료에 복권기금을 홍보할 예정이라고 밝히고 있으나 2017년 3월까지도 홈페이지 화면 하단의 각종 배너들이 복권기금의 배너는 없음. 복권기금 후원 관련 체계적인 계획을 세우고 잘 진행할 필요가 있음

보건복지부 - 1/6	아동복지시설아동치료 · 재활지원 시범사업

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 보호 아동 중 심리·정서·인지·행동 상 어려움이 있는 아동을 대상으로 맞춤형 치료·재활 프로그램 및 통합사례관리 개입을 통해 아동의 문제행동을 개선하고 시설종사자 및 지역사회 역량강화를 지원하여 아동복지 서비스의 질적 향상 및 아동의 전인적 성장을 도모하려는 사업임
- 아동복지시설에 입소한 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 9억 원(복권기금 7.5억)에 불과함에도 사업범위가 아동 역량강화, 실무자 역량강화, 지역사회 역량강화, 조사연구, 홍보 사업 등을 포함하고 있어 광범위하게 추진하고 있으므로 운영의 묘를 살릴 것이 요구됨
- 아동역량강화가 주사업이고 기타 사업은 이를 위한 지원수단에 해당하지만 사업비 집행계획에 의하면 아동역량강화가 4.4억인 반면 종사자 교육과 실무자 간담회 등 실무자 역량강화가 4억 원으로 거의 유사하므로 사업간 위상과 역할을 유기적으로 재구성할 것이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	2	85	8.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 심리・정서・인지・행동 상의 어려움이 있는 아동의 문제행동을 개선하고 아동복지서비스의 질을 향상시키며 아동의 전인적 성장을 도모하는 것임
- 주요 성과지표는 시설아동 문제행동 개선율과 아동-가족 관계 개선율을 설정하였음
- 성과지표 근거를 설정하기 위해 전문가의 의견을 반영하여 보조지표 도구를 설정한 것이 강점임

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표가 복수이므로 가중치를 설정할 필요가 있음
- 사업의 혜택을 받은 아동 및 가족을 대상으로 조사한 지표로 효과성을 보여주고 있으므로 사업의 대상자 대비 수혜자 비율을 제시하여 사업의 장기적 계획과 예산 확보를 추진할 필요가 있음

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 구성을 감안할 때 실무자 역량강화와 지역사회 역량강화 부문의 성과를 판단할 수 있는 수단과 지표체계 구성이 요구됨
- 그간의 사업추진 경험을 바탕으로 사업추진 체계의 적합성을 갖추려는 노력이 요구됨
- 시설아동 수가 14,630명에 불과하므로 사업대상을 선정할 때 단순추계가 아니라 전수조사를 통해 구체적으로 파악하는 것이 가능하다고 판단됨
- 유사사업에 대한 분석과정에서 차이점만 강조하기보다 연계체계 구축의 가능성을 검토할 필요가 있고 이를 위한 한 조정이나 협조노력을 강화할 것이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	100.0 %	10.00

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (750 + 0) / 750 = 100.0%
- 2015년 예산액은 706백만원 집행률은 99.9 %
- 수행기관은 한국아동복지협회

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 중앙부처에서는 필요한 자금 규모만큼 복권위원회에 요청하여 교부를 받을 후 당원 전액 집행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 민간단체 집행이 계획대로 되도록 관리하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 민간단체가 계획과 실행이 연계된 월별 예산계획을 수립하게 하고, 집행할 수 있도록 하는 사업예산 계획을 수립하도록 관리하여야 하며, 또한 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력을 하게 관리할 필요가 있음
- 5월에 372백만원이 교부받아 중앙관서에서 집행되었지만 민간단체는 5월에 4백만원 6월에 3백만원, 7월에 188백만원을 지출하였기 때문에 5월의 계획이 잘못되었고 이러한 민간단체의 집행에 초점을 맞추어 복권기금의 교부를 받아야 할 것임

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 보건복지부가 한국아동복지협회를 통해 추진하고 있는 사업으로, 시도 사업단, 아동복지시설, 숙명여자대학교, 중앙대학교, 상담소, 정신과 병원 등 다양한 기관들과 연계하여 추진하고 있음
- 중앙사업단인 한국아동복지협회는 굿네이버스 좋은마음샘터 전국 15개소, 용문상담심리센터, 양천아동상담센터 등과 MOU를 2014년 체결하여 사업을 추진하고 있으며, 중앙대학교, 숙명여자대학교와 연구용역을 체결하여 사업 수행
- 전년과 달리 효과성 평가분석 연구단의 연구진을 사업운영위원회에서 배제하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 중요성 및 필요성에도 불구하고, 치료 및 조사연구 성격이 강하다는 사업의 특성상 이를 복권기금 지원사업으로 계속 지원해 관리해야 할 것인지에 대한 고민이 필요함. 사업추진방식이 학회 활동과 유사하며 업무 흐름 체계를 전반적으로 재검토할 필요가 있음
- 연 1회의 권역별 현장방문 모니터링이 수행되고는 있지만, 사업의 추진상황 전반을 보다 면밀하게 검토하기 위한 체계적인 시스템 구축이 필요함
- 통합사례회의가 간담회는 실질적인 사업에 대한 모니터링으로 보기 어려우며 연 2회의 사업 자체에 대한 모니터링 시스템이 필요
- 복권기금 지원사업으로 계속 유지되기 위해서는 복권기금 지원사업의 취지를 살리는 방향에서 정책협의 체계나 모니터링 체계 전반에 걸쳐 상당한 재정비가 필요할 것으로 판단됨

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	85%	17

○ 평가근거

- 시설아동 문제행동 개선율 100% 달성, 아동-가족 관계 개선율 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×0.5)+(100×0.5)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×85%=85%
- 최종 점수는 배점 20점의 85%인 17점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	2	80	12

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 아동치료·재활지원 시범사업은 외부전문기관(아동복지협회)에 의해 2016 아동복지시설 아동치료·재활지원 지원사업 효과성 평가를 수행함
- 사업의 수혜자를 아동복지시설 생활아동 중 문제행동 및 정서불안 아동으로 설정하고, 권역별 모니터링 현장방문, 참여기관 대상 실무자간담회 및 교육/사례관리 발표 등을 통한 의사소통을 실시함. 사업수혜 아동에 대한 만족도 조사를 시설 종사자 551명에게 실시하여 사업만족도의 향상과 개선사항 등을 파악하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 아동치료·재활지원 시범사업에서 제시된 효과성 평가를 통해서는 사업의 운영과 성과 등에 대한 체계적 평가가 어렵기 때문에, 일정 기간(예: 3년) 운영 후 사업 전반의 운영과 성과에 대한 전반적 평가 또한 필요함. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 수혜자 만족도 조사의 경우 좀 더 다양한 항목에 대한 조사를 실시할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 아동치료·재활시범 사업은 사업운영위원회 전문가 의견 및 실무자 간담회와 사업 만족도 조사 등을 통하여 2015년도 사업 평가 결과를 바탕으로 2016년도 사업 계획을 수립함

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 아동치료·재활시범사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과가 나타나기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함. 또한, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 외부지적사항들을 좀 더 체계적으로 정리 및 분석하고, 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영할 수 있어야 함
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고, 구체적인 개선책을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	2	80	4.00

○ 강점 및 성과

- 소식지 제작, 온라인 홍보, 결과보고서 발간 등 홍보 실적이 있음
- 언론 홍보 중 복권기금 지원을 홍보한 실적들이 상당수 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 언론 홍보가 특정시기에 집중된 경향이 있어, 향후 내용의 체계적인 홍보 계획을 수립하여 사업 기간 동안 지속적인 홍보활동을 전개할 필요가 있음
- 보다 다양한 매체를 통해 동 사업 및 복권기금의 후원을 홍보할 필요가 있음

보건복지부 - 2/6	중증질환의료비 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 과도한 의료비로 인한 국민부담을 완화하기 위해 중증질환으로 인한 의료비를 지원하여 가계파탄을 방지하고 빈곤계층 진입을 예방하여 국민생활 안정을 제고하려는 것임
- 가구소득이 기준중위소득 80% 이하인 저소득층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 550억(기금 275억) 원에 이르는 사업규모를 감안할 때 과다청구나 중복청구, 무자격자의 부정수급 여부 등에 대한 평가결과를 제시할 필요가 있고 예산절감 노력도 지속할 것이 요구됨
- 실사과정에서 작년 지원누수 관련 감사결과 지적사항 없었음(점검시스템도 구축)을 확인함
- 기존 건강보험 체계 안에서 통합적으로 운영할 필요가 없는지 재검토할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 저소득 중증질환자가 가구소득이나 가계지출에서 직접의료비 지출로 인해 빈곤계층(의료급여, 차상위계층)으로 진입하는 것을 방지하고, 과부담 의료 발생가구를 적극 발굴하여 의료비 지원을 통한 사각지대를 해소하는 것임

- 성과지표는 의료비 지원대상자 가구 빈곤화 방지율과 재난적 의료비 지원자 수를 설정하였으며 가중치는 각각 0.5로 두고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 추가 보완 자료를 통하여 의료비 지원대상자 가구 빈곤화 방지율(하향지표)에 대한 설정 근거를 제시하고 있으나 여전히 목표 수립의 합리성이 부족함. 단순히 최근 2년간('13~'14년) 실적 평균보다는 과거 수년간의 증가추이(또는 β분포방식)를 활용하고, 최근 2년간 실적 평균보다 3% 증가한 7.6% 목표를 설정한 것에 대한 명확한 근거를 제시할 필요가 있음. 또한 건강보험 보장성 강화 등 정책변화를 목표치 설정에 지속적으로 반영할 필요가 있음. β분포 방식 표준치를 Y로 표시하면 이를 계산하는 공식은 다음과 같음

$$Y = \frac{Y_a + 4Y_m + Y_b}{6}$$

(Y_a: 과거 실적치 중 최하위 실적치, Y_b: 과거 실적치 중 최상위 실적치, Y_m: 평가 직전 연도 실적치)

- 의료비 지원대상자 가구 빈곤화 방지율에서는 '15년 실적치 및 의료비 지원 예산 감소(290억원 → 263억원)로 인하여 전년도 달성율보다는 낮은 목표를 설정하고 있다고 설명하고 있으나, 예산 감소에 비하여 '16년도에는 급격히 낮은 목표를 설정하고 있을 뿐만 아니라 목표에도 미치지 못하는 실적을 거두고 있는 점은 개선되어야 함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 그 간의 사업성과와 장애요인을 면밀히 분석하여 적은 비용으로 더 많은 사람에게 더 나은 혜택을 줄 수 있도록 효과적인 사업추진체계 마련이 필요함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	82.0 %	82.0

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (45,096 + 7) / 55,000= 82.0 %
- 평가편람에 의거 신규로 제출된 평가보고서(10쪽)의 절감액을 절감액으로 인정
- 2015년 예산액은 60,000백만원 집행률은 99.8 %
- 암, 희귀난치성, 심장·뇌혈관 질환, 중증화상으로 수술 및 항암 치료로 인해 과다 의료비가 발생한 저소득 계층

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적 · 합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ **강점 및 성과**

- 특별한 강점과 성과없음

○ **문제점 및 개선방향**

- 계획에 근거한 지출이 필요하며, 연말지출 과다를 방지하여야 함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 2월의 5,500백만원은 과다한 계획임. 2월의 집행액은 2,563백만원임
- 1월도 교부 및 계획이 있어야 함
- 8월과 11월의 교부도 과다하며, 12월의 과다 집행에 대한 분석이 있어야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 보건복지부와 사회복지공동모금회, 건강보험공단을 중심으로 사업체계가 구축되어 있으며, 사업계획에 대해서는 직접 이해당사자인 환자단체 대표, 병원의 사회복지 사업을 담당하는 의료사회복지사회 회장 등이 참석하는 위원회가 심의
- 재난적의료비 중앙운영위원회를 구성하여 7인의 담당자 및 전문가를 중심으로 5회 회의를 개최함
- 모니터링 및 지출 시뮬레이션 시스템을 구축하여 정기적으로 모니터링하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 지역심의위원회를 통해 정책대상집단과 중간매개집단 등의 의견을 반영하고는 있지만 지역심의위원회 이외의 관련 소통 채널을 보다 다양화할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	68.3%	13.7

○ 평가근거

- 가구 빈곤화 방지율 97.9% 달성, 지원대상자 수 97.2% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (97.9×0.5)+(97.2×0.5)=97.6(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 97.6×70%=68.3%
- 최종 점수는 배점 20점의 68.3%인 13.7점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	55	8.25

○ 강점 및 성과

- 중증질환 의료비 지원 사업은 연간사업평가, 자체평가, 외부평가 등을 실시하였음. 평가를 통하여 차상위 이하 계층에게 혜택이 더 갈 수 있도록 기준을 개선하고 재난적 의료비 보장률이 상승하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 중증질환 의료비 지원 사업에 대한 포괄적이고 체계적인 평가체계의 구축이 필요함. 특히, 일정 기간 운영 후부터 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적이고 정기적인 평가가 필요함. 그러므로 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 또한, 수혜자 만족도 조사 등을 통하여 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 그 결과 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	55	5.5

○ 강점 및 성과

- 중증질환 의료비 지원 사업은 중앙운영위원회, 지역심의위원회 및 현장점검 등을 기초로 환류체계를 구축하였고, 관련하여 문제점들을 개선함

○ 문제점 및 개선방향

- 중증질환 의료비 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하는 것이 필요함
- 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 또한, 분석된 문제점들에 대해서 지속적으로 적절한 수준의 대안의 제시가 필요함

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.50

○ 강점 및 성과

- 복지부 장관의 언론기고, 한겨레의 질의응답 세션에서 복권기금 지원을 언급하는 등 언론을 통한 복권기금 지원 사업 홍보 실적이 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 자체에 대한 홍보는 적극적이나 사업에의 복권기금 후원에 대한 홍보는 이에 미치지 못하여 향후 사업 홍보 시 보다 적극적으로 복권기금의 후원을 홍보할 필요가 있음
- 2016년 요양기관 포스터, 2016년 리플릿 등에 복권기금의 홍보에 관한 내용은 없음
- 보다 다양한 매체를 통해 동 사업 및 복권기금의 후원을 홍보할 필요가 있음

보건복지부 - 3/6	요보호아동 그룹홈운영 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 가정과 유사한 공동생활시설인 그룹홈의 인건비와 운영비 지원을 통해 가정과 같은 주거여건과 자립지원 서비스를 제공함으로써 요보호아동의 안전하고 건강한 보호 및 자립을 도모하려는 사업임
- 요보호아동이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 대부분의 사업비가 인건비와 운영비에 사용되고 있으므로 그룹홈 간 연계사업 진행, 시설 공동사용, 자원봉사자 유치 등의 비용절감 방안을 강구하는 한편 그룹홈 제도를 발전시키기 위한 근본적인 방안을 강구할 필요가 있음
- 그룹홈 평가결과 D를 받은 그룹홈에 대한 사후관리를 강화할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	68	6.8

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 요보호아동을 그룹 홈으로 보호 확대하는 것과 2) 그룹 홈 평가를 통해 양질의 서비스를 제공하기 위한 토대를 조성하는 것임
- 성과지표는 아동복지시설 중 공동생활가정의 보호아동비율을 단독지표로 하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 중 공동생활가정의 보호아동비율이라는 단독지표 보다는 시설의 보호아동을 늘리고 아동에게 제공되는 서비스의 질을 관리하기 위해서는 전문성을 갖춘 종사자와 프로그램이 갖추어져 있는지를 평가할 수 있는 결과지표를 다양하게 검토해 볼 필요가 있음
- 성과목표치의 설정 근거를 보면 아동시설의 전체 수가 감소하고 있으므로 공동생활가정의 아동비율의 실제 증가율보다 과장되어 측정될 수 있으며 따라서 근거의 합리성 여부에 대한 재검토가 필요함

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 실시하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 기존이 사업성과를 바탕으로 복지부, 시·도, 시·군·구, 그룹홈에 이르는 전달체계를 효율적으로 관리할 수 있는 시스템화가 필요함
- 아동을 대상으로 한 관련사업 간에 정보 및 시설공유, 교육내용 연계, 참여자 관리 등에 있어서 시너지 효과를 거둘 수 있는 방안을 검토할 필요가 있음
- 그룹홈 보호아동 비율이 성과지표인데 그 비율이 높은 것이 바람직한 것인지 재검토할 필요가 있음

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	93.4 %	9.34

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (10,069 + 0) / 10,780 = 93.4%
- 2015년 예산액은 8,623백만원 집행률은 95.0%
- 자치단체경상보조로 공동생활가정(그룹홈) 448개소, 종사자 1,292명 대상

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 인건비 및 운영비 지원 사업으로 계획대로 집행하였음
- 지원대상 시설수 등 사전수요를 충분히 파악하여 집행 낭비요인이 발생하지 않도록 함

○ 문제점 및 개선방향

- 8월 중앙관서의 잔액 발생을 분석하여야 함
- 월별 자금지출계획 및 집행실적에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였음, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 보건복지부는 요보호아동 그룹홈 운영지원 사업 관련 법령, 지침, 예산배정 등 총괄적인 결정권한을 보유하며, 각 시도는 관할 구역의 공동생활시설(그룹홈)의 지원대상을 관리하며 시군구별로 예산을 교부하고, 시군구에서는 관할 구역의 공동생활시설에 보조금을 교부하고 시설의 종사자와 아동 현황 등을 관리함
- 그룹홈 평가를 체계화하여 중앙평가단과 평가위원회 및 현장평가팀을 구성하여 운영

○ 문제점 및 개선방향

- 2014년 아동복지제도 모니터링요원 운영계획을 수립하고 31명을 선발하여 교육을 실시하였으나, 그 이후 모니터링 요원들의 회의 개최 실적, 이메일 의견제출 실적 등이 없음. 향후 계획하고 있는 2017년의 아동복지정책 모니터링 요원의 선발과 운영은 자격 요건을 명확히 하고 내실있게 운영될 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	68%	13.6

○ 평가근거

- 아동복지시설 중 공동생활가정의 보호아동 비율 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1.0)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×68%=68%
- 최종 점수는 배점 20점의 68%인 13.6점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.5

○ 강점 및 성과

- 요보호아동 그룹홈 운영 지원 사업은 공동생활가정(그룹홈) 평가를 시행함. 동 평가는 시설 및 환경, 재정 및 조직운영 등 5개 영역으로 구성되어 있으며, 각 항목을 A-E 등급으로 평가함. 또한, 평가주기는 3년으로 구성되어 있음
- 평가결과, 총점 평균 94.19점, 90점 이상 시설 335개로 나타남

○ 문제점 및 개선방향

- 요보호아동 그룹홈 운영 지원 사업에서 제시된 공동생활가정(그룹홈) 평가를 통해서는 정부지원시설에 대한 운영 실태 평가의 성격을 가짐에 따라, 각 시설별 평가 외에도 동 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적 평가가 필요함. 그러므로 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가가 가능한 지표 등을 개발하고, 그 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성 과정 등에 활용할 필요가 있음
- 추후 지속적으로 제기되는 문제점에 대한 개선이 이루어져야 할 것이며, 수혜자와의 의사소통을 위한 다양한 노력이 지속적으로 수행되어야 함

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 2016년 공동생활가정(그룹홈) 평가 결과, 미흡 시설 등에 대해서는 2017년도 사후관리사업을 통해 컨설팅, 품질관리 기본교육을 실시하여 미흡한 사항을 개선하고 수준을 향상시킬 계획으로 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 요보호아동 그룹홈 운영 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스가 체계화되어야 하며, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요함
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고, 구체적인 개선책을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.50

○ 강점 및 성과

- 협회 홈페이지에의 홍보를 요청하여 협회 홈페이지에서 복권기금 후원을 홍보하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 현재 협회 홈페이지를 통한 홍보 외에는 홍보가 거의 이루어지고 있지 않음
- 사업의 성격상 그룹홈 시설물을 통한 홍보는 부적합하며 오히려 일반국민을 대상으로 하는 홍보를 확대하고 홍보 수단을 다양화하는 방안을 고려하여야 함. 비록 일반국민을 대상으로 하는 사업은 아니지만, 복권을 구매한 일반국민들로 하여금 어떠한 사업에 복권기금이 투입되는지를 보다 적극적으로 홍보할 필요가 있음

보건복지부 - 4/6	학대피해아동쉼터 설치운영

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	3	70	3.5

○ 강점 및 성과

- 아동학대 사건 발생 시 학대 재발 위험이 높아 원가정 보호가 바람직하지 않은 경우 피해아동을 보호자로부터 분리 보호하여 아동의 안전하고 건강한 성장환경을 지원하려는 사업임
- 요보호 아동이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 2년차 사업으로 1년차 사업에 비해 예산규모가 거의 절반으로 감소했음에도 문제정의와 사업내용에 변화가 없는바 학대아동피해쉼터 운영 숫자가 줄지 않았다면 어떻게 지속적인 운영이 가능했는지 확인할 필요가 있음(신규사업이 증가하지 않아 운영가능했음을 실사과정에서 확인함)
- 학대피해아동 분리보호 조치가 앞으로 늘어날 전망이므로 사업수요 예측에 따라 중장기적인 사업확대 노력을 기울일 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.0

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 학대피해아동쉼터의 설치·운영을 통해 피해아동을 보호하고 심리치료를 강화하는 것임

- 성과지표로 쉼터아동 심리치료 효과성을 단일지표로 사용하고 있으며 효과성에는 자아존중감과 아동용 외상증상검사 결과 값을 사용함

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표는 수혜자인 학대피해아동이 얼마나 심리치료의 효과를 나타내는지 보여주고 있으므로 사업의 장기적 추진을 위해 사업의 대상자인 학대피해아동에 대하여 어느 정도 비율의 아동이 혜택을 받았는지 제시하여 사업의 확장방안을 제시할 필요가 있음
- 성과지표로 쉼터아동 심리치료 효과성을 단일지표로 활용하기 보다는 사업목표와 정합성(alignment)이 높은 다양한 결과 지표를 검토해 볼 필요가 있음. 중장기적 확충 계획에 따른 쉼터 설치 현황 등 사업의 효과성을 더 잘 나타낼 수 있는 지표를 도입할 필요가 있음
- 아동용 외상 증상 검사(TSCC)의 경우 점수가 높을수록 외상증상이 높은 것이므로 심리치료 결과 외상점수는 낮아져야 치료의 효과성이 나타난 것으로 간주함. 따라서 성과 측정 결과는 사전 점수에서 사후 점수로 얼마나 낮아졌는지를 계산하여 효과성으로 평가하여야 할 것임(실적보고서 5페이지 및 112~113페이지의 설명이 상이하므로 수정을 요구한 바, TSCC에 대한 효과성 측정방법이 잘못 기재되어 있음을 인정하고 수정함)

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 타당성 분석이 대부분 단편적인 서술에 그치고 있으며, 분석의 핵심이라고 할 수 있는 사업수요 예측, 사업대안의 비교, 비용 및 기대효과 등에 대한 분석 노력이 부족한 것으로 평가됨
- 학대 피해아동에 대한 지원필요성이 사업추진의 정당성을 자동적으로 담보하는 것은 아니므로 정확한 사업수요 판단과 추진주체의 수행능력 분석을 바탕으로 장애요인을 극복하고 최대의 효과를 거둘 수 있도록 타당성 분석을 구체화해야 함

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	85.8%	8.58

○ **평가근거**

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (2,517 + 0) / 2,934 = 85.8%
- 실집행률 자료를 제출하지 않아 평가 보고서대로 산정하였음, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함
- 2015년 예산액은 5,705백만원 집행률은 84.3%
- 학대피해아동쉼터 58개소, 지원조건은 지자체 경상보조

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ **강점 및 성과**

- 특별한 강점과 성과 없음

○ **문제점 및 개선방향**

- 계획대로 집행을 하도록 노력하여야 함
- 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요함
- 사업의 계획대비 실행에 연계된 월별 예산계획수립과 집행을 위한 사업예산 계획의 수립이 요구되며, 예산 집행관리·점검을 통한 합리적 월별자금지출계획을 수립하고 이에 따른 예산재원 배분계획에 따른 집행을 위한 노력이 필요함
- 월별 자금지출계획 및 집행자료에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였음, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함
- 학대피해아동쉼터 58개소의 집행 자료가 필요함(현재 각 기관에 대한 정산자료 취합중)

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 보건복지부는 학대피해아동쉼터 설치· 운영 사업의 관련 법령, 지침, 예산배정 등 총괄적인 결정 및 권한을 가지고 있으며, 각 시·도는 관할 학대피해아동쉼터의 전체 현황 관리 및 시·군·구별로 예산을 교부하고, 시·군·구에서는 관할 쉼터에 보조금을 교부하고, 시설의 종사자 및 보호아동 현황 등을 관리하는 체계임

○ 문제점 및 개선방향

- 한 쉼터에 대해 1년에 몇 번의 정기적인 모니터링이 수행될 수 있도록 모니터링 시스템을 체계적으로 정기적으로 구축할 필요가 있음
- 특히 사업 성격상 사업에 적합한 모니터링 지표를 설정하여 이를 계속 정기적으로 추적 관리할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	70%	14

○ 평가근거

- 쉼터아동 심리치료 효과성 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1.0)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×70%=70%
- 최종 점수는 배점 20점의 70%인 14점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	4	65	9.75

○ 강점 및 성과

- 학대피해아동쉼터 설치 및 운영 사업에 대해 정부업무평가를 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 학대피해아동쉼터 설치 및 운영 사업의 특성과 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가 지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 독립적으로 실시하고, 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 가능한 범위 내에서 수혜자 만족도 조사, 욕구조사를 실시하고, 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 발굴된 문제점 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 학대피해아동쉼터 설치 및 운영 사업은 국정감사, 관계기관 회의 등을 통하여 지적된 사항들을 반영하여 추진함. 아동학대 대응 인프라 확충, 학대피해아동 사후관리 강화 등을 통한 대안 등을 마련하려고 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 학대피해아동쉼터 설치 및 운영 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과가 나타나기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하는 것이 필요함. 또한, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 또한, 분석된 문제점들에 대해서 지속적으로 적절한 수준의 사업 개선 대안의 제시가 필요함
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고, 구체적인 개선책을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 보조금 교부 시 지자체 및 시설을 대상으로 복권기금 후원을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 성격상 시설물을 통한 홍보는 부적합하며 오히려 일반국민을 대상으로 하는 홍보를 확대하고 홍보 수단을 다양화하는 방안을 고려하여야 함. 비록 일반국민을 대상으로 하는 사업은 아니지만, 복권을 구매한 일반국민들로 하여금 어떠한 사업에 복권 기금이 투입되는지를 보다 적극적으로 홍보할 필요가 있음. 또한 잠재적인 수요자들도 이러한 정보를 취득할 수 있도록 홍보를 보다 활성화할 필요가 있음

보건복지부 - 5/6	입양아동가족 지원

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 국내입양한 가정에 양육수당 등 지원을 통해 국내입양을 활성화하고 입양 숙려기간 모자 지원을 통해 원가정 보호와 아동의 건강한 성장을 지원하려는 사업임
- 미혼·이혼 한 부모에 대한 지원을 통해 사회적 약자에 대한 보호효과를 거둘 것으로 평가됨

○ 문제점 및 개선방향

- 전체 입양아, 장애입양아, 지원금 수급자 현황 등에 대한 그간의 추이를 제시할 필요가 있음
- 해외입양을 국내입양으로 전환하려는 사업취지에 공감하나 크지 않은 지원금을 나눠주기식으로 지급하기보다 입양에 대한 사회적 편견을 해소하는 사업을 기획하는데 더 많은 역량을 기울일 것이 요구됨
- 불순한 의도에 의한 입양방지를 위해 현금지급(다른 목적에 사용하거나 지원된 한도를 모두 소진하기 쉬우므로) 대신 현물지원이나 서비스 바우처(진료기관 등 서비스 제공기관이 비용 청구) 등의 대체수단을 활용하는 방안도 강구할 필요가 있음

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 입양아동 양육수당 지원범위 확대 등 아동의 건강한 성장을 지원하고, 2) 입양숙려기간 모자지원을 통한 원가정 보호에 기여하는 것임
- 성과지표는 국내입양추진비율(국내입양아동수와 국외입양아동수의 합계에 대한 국내입양아동수의 비율)을 단일지표로 설정하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 주요내용에는 요보호대상인 장애아동 입양가정에 대한 보조금과 의료비 지원이 포함되고 있으나 성과지표는 단순히 국내입양비율만을 보고 있음. 사업내용에 대한 구체적이고 실질적인 성과를 제시하는 지표가 필요함
- 2015년에 지적되었듯이 성과목표인 입양숙려기간 모자지원에 대한 성과는 현재 성과지표로는 파악하기 어려움

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 장기적으로 입양 사유 발생을 줄이거나 미혼모가 입양을 하지 않고 자기 자식을 키울 수 있도록 지원하는 내용으로 사업방향이 변화해야 한다고 봄
- 입양부모를 대상으로 한 서비스 장애요인 조사를 '17년에야 시행하려는 것은 적극성이 결여된 때문으로 판단됨
- 해외입양이 감소하여 국내입양으로 전환되었다는 인과성이 확인되어야 사업의 타당성이 인정될 수 있음(국내입양 비율이 늘어나고 있음을 실사과정에서 확인함)
- 입양숙려기간 모자지원 사업 수급자 중 44%가 직접양육을 선택했다고 하는데 입양을 선택한 56%의 비중이 서비스를 제공받지 않는 미혼모에 비해 높은 비율인지 확인할 필요가 있음(서비스를 받지 않는 경우 미혼모들인 관계로 확인하기 어려운 것이 현실임을 실사과정에서 확인함)

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	82.7%	8.27

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (17,394 + 0) / 21,028 = 82.7%
- 16년도 최종 정산 결과 국고 교부액 중 집행액은 17,394백만원이며, 집행잔액은 3,634백만원으로 집행률은 82.7%임
- 2015년 예산액은 20,731백만원 집행률은 81.2%
- 자치단체 경상보조

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 사업 지침 개정을 통해 사업지원 대상이 아닌 사람에게 예산이 지원되는 것을 방지하고자 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 기존 제출 자료 확인 결과, 집행잔액 합계 금액이 잘못 계산되어 있어 정정 : '16년도 최종 정산 자료에 따르면, 국고 교부액 중 집행액은 17,394백만원이며, 집행잔액은 3,634백만원임
- 자격이 없는 가정에 수당이 지급되는 것을 방지노력과 예산 절감 노력을 하여야 함
- 16년도 최종 정산 결과 국고 교부액 중 집행액은 17,394백만원이며, 집행잔액은 3,634백만원으로 집행률은 82.7%임

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	70	7.00

○ 강점 및 성과

- 사업 수행을 위해 보건복지부, 시도, 시군구가 협력하는 체계임. 보건복지부는 시도에 보조금을 교부하고 시도에서는 다시 이를 시군구에 교부함. 시군구 담당자는 연도별 사업지침을 바탕으로 입양가정에 교부금 등을 지원
- 복지부, 시도, 시군구 합동으로 지도점검반을 구성하여 업무 점검을 실시 및 지자체의 분기별 사업실적 보고

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 및 전문가의 의견수렴을 위한 제도적인 채널을 강구하여 사업에 대한 정책대상집단이나 전문가의 의견을 보다 시스템적으로 사업 내용에 반영할 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	65%	13

○ 평가근거

- 국내입양추진비율 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1.0)=100(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 100×65%=65%
- 최종 점수는 배점 20점의 65%인 13점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	5	60	9.00

○ 강점 및 성과

- 입양아동 가족 지원 사업은 아동분야 사업 관련 자문회의와 유엔아동권리협약 국가보고서 작성연구를 시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 입양아동 가족 지원 사업의 특성과 복권기금의 재원 특성을 고려한 사업 평가지표의 개발과 함께 사업의 성과에 초점을 맞춘 평가를 독립적으로 실시하고 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 가능한 범위 내에서 수혜자 만족도 조사, 욕구조사를 실시하고, 수혜자에 초점을 맞춘 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 실질적으로 입양가정을 지원하고 국내입양 활성화를 위해 발굴된 문제점 개선을 수행할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	5	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 입양아동 가족 지원 사업은 국정감사 등을 통해 예산집행의 적정성 등에 대한 상시 평가를 받고 있으며, 동 평가 시 제기된 문제점에 대한 환류를 실시함
- 지적사항들을 반영하여 입양아동의 안전 및 권익 강화를 위해 사건 발생에 대한 분석 및 제도개선 등을 실시함

○ 문제점 및 개선방향

- 입양아동 가족 지원 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화할 필요가 있음
- 또한, 개선 과제의 성격에 따라 입양가정의 욕구 및 관련전문가 의견 등에 바탕을 둔 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고, 구체적인 개선책을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	60	3.00

○ 강점 및 성과

- 입양실무매뉴얼 및 사업 관련 공문에서 복권기금 후원을 홍보함

○ 문제점 및 개선방향

- 국내 입양 활성화 관련 홍보실적을 매우 많으며 리플릿, 언론홍보 등으로 다각적으로 수행하고 있으나, 입양 아동 가족지원 사업 전반 혹은 양육수당 등에 대한 홍보는 상대적으로 입양의 날 관련 홍보실적보다는 적은 편임. 동 사업 및 양육수당 등에 대한 홍보도 보다 적극적으로 할 필요가 있음
- 특히 양적으로는 관련 홍보는 매우 많으나 그러한 홍보실적 중 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적은 매우 제한적으로 상당히 많은 홍보실적은 그 내용에서 복권기금 관련 사안을 제시하고 있지 않음. 향후 보다 적극적으로 복권기금의 사업 지원에 관한 홍보를 계획하고 이를 위한 방안을 강구할 필요가 있음

보건복지부 - 6/6	아동복지시설 기능보강

1.1 사업목적이 명확하고 구체적인가?

평가내용	1.1 사업목적이 명확하고 구체적인 정도(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 노후 아동시설의 개축, 개보수 및 장비보강 지원을 통해 요보호아동이 쾌적한 환경에서 생활할 수 있도록 지원하려는 사업임
- 요보호 아동이라는 사회적 배려계층의 복지수준 향상에 기여할 것으로 인정됨

○ 문제점 및 개선방향

- 환경개선 만족도가 하향세일 뿐 아니라 '16년 77점은 '15년 84점에 비해 크게 하락하였는데 원인에 대한 분석과 고민이 요구됨
- 개선사업을 실시한 시설 아동을 대상으로 한 조사임을 감안할 때 비록 기대치만큼은 이르지 못했다 할지라도 수요자 관점에서 아동의 의견을 사전에 검토하고 만족도 제고에 노력할 필요가 있음
- 사업수요 판단 시 사업의 우선순위를 감안한 타겟팅을 시도할 필요가 있음
- 개소당 지원규모가 크지 않으므로 비용효과성을 높일 수 있는 사업추진 효율화 방안 마련이 요구됨

1.2 성과지표가 해당사업의 목표를 명확히 반영하고 있으며, 목표치가 구체적·합리적으로 설정되었는가?

평가내용	1.2 성과지표의 타당성(5점); 성과목표치의 적정성(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	3	75	7.5

○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 1) 노후 아동복지시설의 개축 및 장비보강 지원을 통해 시설환경을 개선하여 생활아동의 만족도를 향상시키고, 2) 다기능화로의 전환임
- 주요성과지표는 환경개선 만족도와 아동시설의 기능전환 및 다기능화 비율을 설정하였으며 가중치는 각각 0.6과 0.4로 두고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표치의 달성현황을 보면 2014년 이래 환경개선 만족도는 해마다 감소하고 있음. 만족도 조사는 응답자의 주관적 성향, 질문내용, 응답상황 등에 영향을 받는 결과이므로 지표의 측정항목인 만족도 조사 질문내용, 응답상황 등 조사도출 과정에 대한 재검토가 필요한 것으로 보임
- 장기적 관점에서 기능전환 및 다기능화 비율 지표는 양적 성과 뿐 아니라 질적 성과에 대한 성과도 제시될 필요가 있음. 수요를 반영하여 기능을 구성하였는지, 다기능화를 통해 아동복지수준이 향상되었는지에 대한 결과가 필요함
- 전년도 실적보다 낮은 목표를 제시하는 등 목표의 도전성이 부족한 것으로 평가됨

1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석이 적절히 이루어졌는가?

평가내용	1.3 사업의 타당성에 대한 사전분석 시행 및 결과 반영 여부(3점) 유사·관련 사업들의 통폐합, 조정, 협조 노력과 결과(2점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	4	65	3.25

○ 강점 및 성과

- 이해관계자, 사업수요 예측, 장애요인 등에 대한 타당성 분석을 부분적으로 시도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 저출산 고령화에 따라 요보호 아동의 숫자가 감소하는 추세를 반영하여 사업계획을 탄력적으로 수립할 필요가 있음
- 인건비와 재료비와 같은 경직성 경비가 대부분을 차지하므로 사업효율화를 위한 지속적인 노력이 요구됨
- 시설기능 보강이 요보호 아동의 교육이나 취업에 활용할 수 있는 방향으로 이루어질 수 있도록 할 필요가 있고 수요자의 요구사항도 적극적으로 청취할 것이 요구됨

2.1 당초 계획에 비추어 사업예산을 차질 없이 집행하였는가? (계량지표)

평가내용	2.1 사업예산이 계획대로 집행된 정도: 예산집행률(10점)		
평가방법	가중치(점)	예산집행률	득점(점)
계량평가	10	45.4%	4.54

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)
  = (3,467 + 0) / 7,630 = 45.4%
- 집행액은 2차 추가로 제출된 자료에 의거하여 산정함
- 2015년 예산액은 7,630백만원 집행률은 64.2%
- 법인에서 운영 중인 아동복지시설 434개소, 자치단체자본보조

2.2 예산을 낭비요인 없이 적기에 효율적·합리적으로 집행하였는가?

평가내용	2.2 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점) 예산집행상의 낭비 최소화 및 예산절감 노력 정도(5점) 특별히 부각되는 예산절감 노력 및 실적(가점요소)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.50

○ 강점 및 성과

- 지자체에서 국고보조금 신청을 받을 후 금액을 합산하여 필요 자금을 복권위 사무처로 요청하고 교부받은 후 매월 전액 집행함

○ 문제점 및 개선방향

- 지원대상 시설수 등 사전수요를 충분히 파악하여 집행 낭비요인이 발생하지 않도록 하고, 예산 절감 노력을 하여야 함
- 월별 자금지출계획 및 집행자료에 관한 실집행 자료를 제출하지 않아 평가보고서와 전년도 점수를 토대로 평가하였음, 차년도 평가시에 이를 감안하여야 함

2.3 사업추진체계 및 모니터링체계는 적절하게 가동되었는가?

평가내용	2.3 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성 정도(5점) 사업 집행실태에 대한 모니터링 수행 노력(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	60	6.00

○ 강점 및 성과

- 보건복지부는 아동복지시설 운영의 관련 법령, 지침, 예산배정 등 총괄적인 사안을 결정하며, 각 시도의 경우 관할 구역의 아동복지시설의 지원대상 전체 현황을 관리하여 지원대상 시설의 우선순위를 결정하고 시군구별 예산을 교부함. 시군구에서는 해당 지역의 시설의 현황을 파악하고 지원이 필요한 시설을 시도에 요청하며 동시에 시설에 보조금을 교부하고 집행 결과를 확인함

○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자의 의견 수렴을 위한 노력은 있었으나 홍보방안 강구 요청 외에는 상대적으로 의견이 반영된 실적은 다소 미흡함
- 수요자인 최종수혜자 대상의 의견 수렴이 부족
- 2014년 아동복지제도 모니터링요원 운영계획을 수립하고 31명을 선발하여 교육을 실시하였으나, 그 이후 모니터링 요원들의 회의 개최 실적, 이메일 의견제출 실적 등이 없음. 향후 계획하고 있는 2017년의 아동복지정책 모니터링 요원의 선발과 운영은 자격 요건을 명확히 하고 내실있게 운영될 필요가 있음

3.1 당초의 성과지표 목표치를 제대로 달성하였는가? (계량평가)

평가내용	3.1 성과지표의 연간 목표치 달성 정도: 목표달성도(20점)		
평가방법	가중치(점)	지표 1.2의 평점백분율*목표달성도(%)	득점(점)
계량평가	20	59.5%	11.9

○ 평가근거

- 환경개선 만족도 87.7% 달성, 아동복지시설의 기능전화 및 다기능화 비율 66.7% 달성
- 가중평균 목표달성도는 (87.7×0.6)+(66.7×0.4)=79.3(%)
- 지표 1.2의 평점백분율로 조정하면 79.3×75%=59.5%
- 최종 점수는 배점 20점의 59.5%인 11.9점

3.2 사업 평가 결과 사업이 효과적이었는가?

평가내용	3.2 사업평가 체계의 적절성(5점) 사업평가의 내용 및 평가 결과의 타당성(10점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	15	3	70	10.5

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 기능 보강 사업은 사회복지협의회 주관 사회복지시설 평가(3년 주기)를 수행하고 있으며, 평가결과를 기능보강 지원 예산 신청 지침에 반영하고 수요 조사를 함.
- 2016년 아동복지시설의 전체 평가 평균은 89.9점으로 2013년 평가에 비해 0.1점 하락하였으며, 평가를 통한 개선 방안 등을 제안함

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 기능 보강 사업에서 제시된 사회복지협의회 주관 사회복지시설 평가를 통해서는 정부지원시설에 대한 운영 실태 평가의 성격을 가짐에 따라, 각 시설별 평가 외에도 동 사업 전반의 운영과 성과에 대한 체계적 평가가 필요함. 그러므로 사업의 전반적 운영과 성과에 대한 평가가 가능한 지표를 개발하고, 그 평가결과를 사업계획 수립과 예산편성과정 등에 활용할 필요가 있음
- 또한, 다양한 의견 수렴기제를 활성화하여 제기된 문제점에 대한 개선을 수행할 필요가 있으며, 아동과 함께 생활하고 밀접한 관계를 맺고 있는 아동시설의 생활지도원에 대한 의사소통 및 이해도 제고 노력도 강화할 필요가 있음

3.3 사업평가결과와 외부지적사항 등을 정리·분석하고 환류하였는가?

평가내용	3.3 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점) 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점) 문제점과 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	10	4	65	6.5

○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 기능 보강 사업은 2016년 평가 결과 미흡한 시설에 대해 2017년도에 컨설팅, 품질관리 교육을 실시하여 미흡한 사항을 개선하고 수준을 향상시킬 계획으로 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 아동복지시설 기능 보강 사업의 환류 및 개선 노력이 지속적으로 효과를 발생하기 위해서는 사업에 적합한 환류프로세스를 체계화하고, 개선 과제의 성격에 따라 단·중·장기의 단계별 전략적인 접근이 필요하며, 개선 과제의 실행력 확보를 위해 그 노력과 성과에 대한 평가결과를 내부성과관리체계에 반영하여야 할 것임
- 또한, 분석된 문제점들에 대해서 지속적으로 적절한 수준의 사업 개선 대안의 제시가 필요함
- 2015년 복권기금사업 성과평가에서 제기된 문제점을 체계적으로 정리하고, 구체적인 개선책을 제시할 필요가 있음

3.4 복권기금 사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

평가내용	3.4 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보 실적(2점) 홍보활동의 질적 수준 및 홍보효과의 적정성(3점)			
평가방법	가중치(점)	평정등급	평점	득점(점)
7등급평가	5	5	50	2.5

○ 강점 및 성과

- 아동복지협회 홈페이지를 통해 동 사업이 복권기금으로 수행되고 있음을 홍보

○ 문제점 및 개선방향

- 현재 협회 홈페이지를 통한 홍보 외에는 홍보가 거의 이루어지고 있지 않음. 홍보 수단을 보다 다양화할 필요가 있음
- 사업의 성격상 오히려 일반국민을 대상으로 하는 홍보를 확대하고 홍보 수단을 다양화하는 방안을 고려하여야 함. 비록 일반국민을 대상으로 하는 사업은 아니지만, 복권을 구매한 일반국민들로 하여금 어떠한 사업에 복권 기금이 투입되는지를 보다 적극적으로 홍보할 필요가 있음